

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Sentința penală nr.174

Dosar nr.531/1/2021

Ședința publică din data de 02 mai 2022

Completul compus din:

Maricela Cobzariu - Președinte
Andrei Claudiu Rus - Judecător
Alin Sorin Nicolescu - Judecător

Magistrat asistent – Manuela Maria Pușcă

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror Gabriela Popa.

Pe rol se află judecarea cauzei penale privind pe inculpații **Cozmanciuc Corneliu Mugurel, Marcoci Vlad și Ciufudean Sorin Emanoil**, trimiși în judecată prin rechizitoriul nr. 4/P/2020 din data de 22.02.2021 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Bacău, după cum urmează:

1. Cozmanciuc Corneliu Mugurel, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art.291 alin.1 din Codul penal cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000;

2. Marcoci Vlad, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prevăzută de art.292 alin.1 din Codul penal cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000;

3. Ciufudean Sorin Emanoil, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la cumpărare de influență, prevăzută de art. 47 din Codul penal raportat la art.292 alin.1 din Codul penal cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 03 martie 2022, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, având nevoie de timp pentru a delibera, Înalta Curte a stabilit termen pentru pronunțare la data de 02 mai 2022, dată la care, în aceeași compunere, a decis următoarele:

ÎNALTA CURTE

Deliberând asupra cauzei penale înregistrată pe rolul acestei instanțe sub numărul 531/1/2021, în baza actelor și lucrărilor dosarului, constată și reține următoarele:

1. Actul de sesizare a instanței

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție-Serviciul Teritorial Bacău înregistrat sub nr.4/P/2020 din data de 22.02.2021 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

1. **Cozmanciuc Corneliu-Mugurel**, (...), în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de:

- ***trafic de influență***, prevăzută la art. 291 alin. 1 din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr.78/2000, constând în aceea că, în perioada 4.11.2019 – 27.11.2019, lăsând să se creadă că are influență asupra ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor, a pretins pentru sine suma de 500.000 de lei de la Vlad Marcoci, promițând că îl va determina pe acest ministru să numească, în baza atribuțiilor legale, o persoană indicată de Vlad Marcoci în funcția de director general al Administrației Naționale „Apele Române”.

2. **Marcoci Vlad**, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de:

- ***cumpărare de influență***, prevăzută la art. 292 alin. 1 din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr.78/2000, constând în aceea că, în perioada 4.11.2019 – 27.11.2019 i-a promis lui Cozmanciuc Corneliu Mugurel, persoană ce a lăsat să se creadă că are influență asupra ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor, remiterea sumei de 500.000 de lei pentru a-l determina pe acest ministru ca, în baza atribuțiilor legale, să numească o persoană indicată de Vlad Marcoci în funcția de director general al Administrației Naționale „Apele Române”.

3. **Ciufudean Sorin Emanoil**, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de:

- ***instigare la cumpărare de influență***, prevăzută la art. 47 Cod penal raportat la art. 292 alin. 1 din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr.78/2000, constând în aceea că, în perioada 4.11.2019 – 27.11.2019 i-a solicitat lui Marcoci Vlad să îi promită lui Cozmanciuc Corneliu Mugurel, persoană ce a lăsat să se creadă că are influență asupra ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor, remiterea sumei de 500.000 de lei pentru a-l determina pe acest ministru ca, în baza atribuțiilor legale, să numească o persoană indicată de Vlad Marcoci în funcția de director general al Administrației Naționale „Apele Române”. De asemenea, l-a ajutat Marcoci Vlad să facă această promisiune prin asigurarea fondurilor pentru plata promisă.

Prin același rechizitoriu s-a dispus clasarea cauzei cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 13 din Legea nr.78/2000, faptă din perioada iulie – septembrie 2019.

În esență, cu privire la situația de fapt, în cuprinsul rechizitoriului s-a reținut că inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil este administrator al S.C. Industrial Construct Ardeal S.R.L. Bistrița, societate care, în cursul anului 2019 derula mai multe contracte privind executarea de lucrări hidrotehnice în beneficiul Administrației Naționale „Apele Române” (ANAR), instituție publică de interes național, cu personalitate juridică, având ca scop cunoașterea, protecția, punerea în valoare și utilizarea durabilă a resurselor de apă, monopol natural de interes strategic, precum și administrarea infrastructurii Sistemului național de gospodărire a apelor.

În data de 08.06.2018, inculpatul Marcoci Vlad a fost detașat în funcția de consilier ANAR de la S.C. Ecarom S.R.L. Piatra Neamț, societate administrată de Marcoci Ana Maria. În perioada 20.08.2018 – 31.01.2019 a fost delegat în funcția de director al Administrației Bazinale de Apă Siret, iar în perioada 05.02.2019 – 05.08.2019 în cea de director al Departamentului Dezvoltare Investiții din cadrul ANAR. După încetarea delegării, și-a continuat activitatea în calitate de inginer în cadrul acestui departament până în data de 15.10.2019 când a fost detașat ca inginer în cadrul Administrației Bazinale de Apă Siret (ABA Siret).

Începând cu vara anului 2019, inculpații Marcoci Vlad și Ciufudean Sorin Emanoil, prin discuții purtate cu reprezentanți ai Partidului Social Democrat, aflat la guvernare, au încercat să determine numirea celui dintâi în funcția de director general al ANAR, demersuri care au rămas însă fără rezultat. Cei doi erau în mod direct interesați de o asemenea numire prin prisma activităților pe care le desfășurau.

Astfel, s-a mai reținut că inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil era asociat și administrator, printre alte societăți, la S.C. Industrial Construct Ardeal S.R.L. Bistrița, împreună cu Bondrea Valeria, persoană cu care conviețuiește. Societatea avea încheiate mai multe contracte de lucrări cu diferite administrații bazinale de apă aflate în subordinea ANAR.

În aceste condiții, inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil avea interesul ca această funcție să fie ocupată de o persoană pe care să o poată controla pentru a-și asigura atât obținerea de contracte cât și decontarea lucrărilor efectuate.

Întrucât demersurile efectuate au rămas fără rezultat, cei doi au hotărât ca persoana pe care o vor sprijini să devină director general să fie Gabriel Vlad Florea, director tehnic în cadrul ABA Siret.

Astfel, s-a arătat în cuprinsul actului de sesizare că inculpatul Marcoci Vlad a discutat în mod direct cu inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel, deputat în Parlamentul României și președintele Filialei Teritoriale Neamț a PNL, acesta lăsând să se înțeleagă că are influență pe lângă noul ministru al mediului, apelor și pădurilor, numit în funcție în data de 4.11.2019.

În schimbul traficării acestei influențe, în perioada 4.11-27.11.2019, inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel i-a solicitat lui Marcoci Vlad suma de

500.000 de lei în două tranșe, ultima urmând a fi remisă după numirea lui Gabrian Vlad Florea în funcția de director general al ANAR. Propunerea a fost acceptată de inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil, cel care trebuia să asigure plata.

În luna noiembrie 2019, între inculpații Marcoci Vlad și Cozmanciuc Corneliu Mugurel au avut loc mai multe întâlniri, atât în Piatra Neamț sau București, în cursul cărora inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel i-a promis inculpatului Marcoci Vlad că îl va numi pe Gabrian Vlad Florea pretinzând pentru acest demers suma de 500.000 de lei, solicitare care, după ce i-a fost transmisă, a fost acceptată de inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil.

În cuprinsul rechizitoriului, s-a precizat că în data de 25.11.2019, Bondrea Valeria a retras din conturile firmelor pe care le controla suma de 200.000 lei pe care i-a dat-o inculpatului Ciufudean Sorin Emanoil; având asupra sa această sumă s-a deplasat la Bacău unde s-a întâlnit cu inculpatul Marcoci Vlad și i-a remis banii.

În ziua de 26.11.2019, inculpatul Marcoci Vlad, având asupra sa suma de 200.000 de lei, s-a deplasat la București unde s-a întâlnit cu Râpanu Ovidiu, fără a se putea însă stabili dacă i-a predat banii pentru a fi dați inculpatului Cozmanciuc Corneliu Mugurel.

În perioada noiembrie-decembrie 2019, inculpații Ciufudean Sorin Emanoil și Marcoci Vlad erau convinși de influența pe care inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel o avea asupra lui Alexe Costel, ministrul mediului, apelor și pădurilor, influență ce nu a fost infirmată de inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel pe parcursul discuțiilor purtate cu inculpatul Marcoci Vlad.

S-a mai arătat că numirea urmărită nu s-a mai produs, director general al ANAR fiind numit în data de 21.01.2020, Ervin Molnar, președintele PNL Tg. Mureș.

2. Camera preliminară

Cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 23.02.2021.

Prin încheierea din data de 21 aprilie 2021, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți, s-au admis, în parte, cererile și excepțiile formulate de către inculpații Cozmanciuc Corneliu Mugurel și Ciufudean Sorin Emanoil.

În temeiul art.102 alin.2 Cod procedură penală au fost excluse, ca nelegale, următoarele probe:

1. adresa emisă către Banca Română pentru Dezvoltare Groupe Societe Generale S.A. din data de 09 noiembrie 2020, ce se regăsește la filele 59-60 din vol. VI d.u.p.;

2. răspunsul emis de Banca Română pentru Dezvoltare Groupe Societe Generale S.A. nr.33615/EV/19.11.2020, ca urmare a adresei nr.4/P/2020, ce se regăsește la filele 61-102 din vol. VI d.u.p.

S-a dispus excluderea fizică din materialul probator a probelor constatate ca fiind nelegale, în sensul celor statuate prin Decizia nr. 22/2018 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.177/26.02.2018.

S-a dispus trimiterea cauzei la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Bacău, în vederea restabilirii legalității actelor de urmărire penală, respectiv a îndreptării erorii materiale strecurate în cuprinsul Ordonanței de începere a urmăririi penale din data de 17.01.2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Bacău în dosarul nr.4/P/2020 (fișe 3-4 din vol. I), referitoare la data întocmirii procesului verbal de sesizare din oficiu din data de 15.01.2020 (filele 1-2 din vol.I d.u.p.), precum și a erorii materiale strecurate în cuprinsul Ordonanței din data de 21.10.2019 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Bacău în dosarul nr.69/P/2019 (fila 41 din vol. IV d.u.p. nr.4/P/2020) referitoare la data emiterii mandatului de supraveghere tehnică nr.353 din data de 21.10.2019 (fila 39 din vol. IV d.u.p.).

S-au respins celelalte cereri și excepții invocate în procedura de cameră preliminară de către inculpații Cozmanciuc Corneliu- Mugurel și Ciufudean Sorin Emanoil.

În termenul stabilit de Judecătorul de cameră preliminară, Ministerul Public a depus la dosarul cauzei ordonanța din data de 17 mai 2021, prin care a menținut dispoziția de trimitere în judecată a inculpaților: Cozmanciuc Corneliu Mugurel pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută la art. 291 alin. 1 din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr.78/2000, Ciufudean Sorin Emanoil pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la cumpărare de influență, prevăzută la art. 47 Cod penal raportat la art. 292 alin. 1 din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr.78/2000 și Marcoci Vlad pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prevăzută la art. 292 alin. 1 din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr.78/2000.

Prin încheierea nr. 304 din data de 25 mai 2021 și a încheierii din 21 aprilie 2021 pronunțate de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, în temeiul art.346 alin.4 Cod procedură penală, s-a constatat legalitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală cu rechizitoriul nr.4/P/2020 din 22 februarie 2021 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Bacău privind pe inculpații Cozmanciuc Corneliu-Mugurel, Marcoci Vlad, Ciufudean Sorin Emanoil, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecării.

Faza de cameră preliminară a fost finalizată la data de 29 septembrie 2021 atunci când Completul de 2 judecători de cameră preliminară al Înaltei Curți de Casație și Justiție a soluționat contestația formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția

Națională Anticorupție împotriva încheierii nr. 304 din data de 25 mai 2021 și a încheierii din 21 aprilie 2021 pronunțate de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, în dosarul nr.531/1/2021/a1.

Astfel, prin încheierea nr.12 din 29 septembrie 2021 a fost admisă contestația formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva încheierii nr. 304 din data de 25 mai 2021 și a încheierii din 21 aprilie 2021 pronunțate de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, în dosarul nr.531/1/2021/a1.

A desființat, în parte, încheierea din 21 aprilie 2021 și, rejudecând:

A respins cererile și excepțiile cu privire la nulitatea probelor, formulate de inculpații Cozmanciuc Corneliu Mugurel și Ciufudean Sorin Emanoil.

A menținut celelalte dispoziții ale încheierii menționate, care nu contravin prezentei hotărâri.

A respins, ca nefondate, contestațiile formulate de inculpații Cozmanciuc Corneliu Mugurel și Ciufudean Sorin Emanoil împotriva încheierii nr. 304 din data de 25 mai 2021 pronunțate de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, în dosarul nr.531/1/2021/a1.

3. Cercetarea judecătorească

Cercetarea judecătorească s-a desfășurat pe parcursul a patru termene de judecată, fixate în perioada 24 noiembrie 2021-03 martie 2022, după cum urmează:

La termenul de judecată din data de 24 noiembrie 2021, Înalta Curte a încuviințat administrarea probei testimoniale solicitată atât de inculpați, cât și de reprezentantul Ministerului Public, constând în audierea martorilor administrați în faza urmăririi penale, respectiv Florea Gabriel Vlad, Misăilă Gheorghe Dan, Rîpanu Ovidiu, Vlase Constantin și Alexe Costel.

La termenul de judecată din data de 12 ianuarie 2022, Înalta Curte a procedat la audierea martorilor Florea Gabriel Vlad, Rîpanu Ovidiu, Vlase Constantin și Alexe Costel, iar **la termenul din data 03 februarie 2022** a procedat la audierea martorului Misăilă Gheorghe Dan.

La termenul de judecată din data de 03 martie 2022, Înalta Curte a procedat la ascultarea inculpatului Cozmanciuc Corneliu-Mugurel, inculpații Ciufudean Sorin Emanoil și Marcoci Vlad au precizat că nu doresc să dea declarație în prezenta cauză.

Analizând coroborat întregul ansamblu probator administrat în cauza de față, atât în faza de urmărire penală, cât și în cursul cercetării judecătorești, Înalta Curte de Casație și Justiție constată următoarele:

Analiza acuzațiilor aduse celor trei inculpați astfel cum a fost reținută prin rechizitoriul Parchetului impune în opinia Înaltei Curți o abordare pe două paliere:

- **primul palier vizează analizarea unei așa zise conivențe infracționale între inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil cu inculpatul Marcoci Vlad când se susține că s-au pus bazele hotărârii infracționale în sensul în care cei doi ar fi fost în mod direct interesați de o numire preferențială la ANAR prin prisma activităților pe care le desfășurau.**

Se reține astfel că, inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil în raport de interesul ca această funcție să fie ocupată de o persoană pe care să o poată controla pentru a-și asigura atât obținerea de contracte, cât și decontarea lucrărilor efectuate a hotărât împreună cu inculpatul Marcoci Vlad ca persoana pe care o vor sprijini să devină director general să fie Gabriel Vlad Florea, director tehnic în cadrul ABA Siret.

- **iar cel de-al doilea palier vizează analizarea presupusei legături infracționale între inculpatul Marcoci Vlad și inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel ca urmare a înțelegerii dintre inculpații Ciufudean Sorin Emanoil și inculpatul Marcoci Vlad (astfel cum a fost analizată cu prilejul abordării primului palier), în sensul în care inculpatul Marcoci Vlad a discutat în mod direct cu inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel, deputat în Parlamentul României și președintele Filialei Teritoriale Neamț a PNL, în cadrul mai multor întâlniri, în Piatra Neamț sau București, în cursul cărora Cozmanciuc Corneliu Mugurel i-a promis lui Marcoci Vlad că îl va numi pe Gabriel Vlad Florea în funcția de director ANAR pretinzând pentru acest demers suma de 500.000 de lei, solicitare care, după ce i-a fost transmisă, a fost acceptată de Ciufudean Sorin Emanoil.**

Pe acest capăt de acuzare se reține în actul de sesizare că inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel a lăsat să se înțeleagă că are influență pe lângă noul ministru al mediului, apelor și pădurilor, numit în funcție în data de 4.11.2019 pentru care i-ar fi solicitat lui Marcoci Vlad suma de 500.000 de lei în două tranșe, ultima urmând a fi remisă după numirea lui Gabriel Vlad Florea în funcția de director general al ANAR; propunere ce a fost acceptată de inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil, cel care trebuia să asigure plata.

Astfel, în analiza primului palier așa cum a înțeles Înalta Curte să structureze acuzația, respectiv a relației cu o pretinsă conotație infracțională între inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil și inculpatul Marcoci Vlad, când se susține că s-au pus bazele hotărârii infracționale în sensul în care cei doi ar fi fost în mod direct interesați de o numire preferențială la ANAR prin prisma activităților pe care le desfășurau, Înalta Curte va proceda la verificarea acuzațiilor aduse celor doi inculpați prin raportare concretă la situația de fapt reținută prezentând și explicitând în detaliu care sunt considerentele pentru care nu poate fi admisă ipoteza unei implicări ce ar atrage răspunderea penală a acestora cu consecința condamnării lor.

Înalta Curte constată că pe coordonatele unei situații de fapt lipsită de substanță, astfel cum a fost reținută în actul de sesizare și care a pus încă din start instanța în situația de a nu putea decela și de a nu putea crea premisele unei

analize clare, concrete și neechivoce, se impune a se arăta și a se identifica care au fost și în ce a constat implicarea celor doi inculpați.

Întreaga construcție juridică pleacă încă din start pe un fond de vădită îndoială în ceea ce privește atât modul în care s-a încercat a se contura acuzația în fapt și în drept, precum și modul extrem de confuz și echivoc în ceea ce privește realizarea așa ziselor conexiuni infracționale.

Situația premisă ce reprezintă în opinia parchetului punctul cheie al așa zisei hotărâri infracționale de săvârșire a infracțiunilor pentru care cei doi inculpați au fost trimiși în judecată a fost generată de interesul economic al inculpatului Ciufudean Sorin Emanoil.

Se reține astfel că inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil, administrator al S.C. Industrial Construct Ardeal S.R.L. Bistrița, derula în cursul anului 2019 mai multe contracte privind executarea de lucrări hidrotehnice în beneficiul Administrației Naționale „Apele Române” (ANAR), instituție publică de interes național, cu personalitate juridică, având ca scop cunoașterea, protecția, punerea în valoare și utilizarea durabilă a resurselor de apă, monopol natural de interes strategic, precum și administrarea infrastructurii Sistemului național de gospodărire a apelor.

Pe de altă parte, se relevă ca factor favorizant traseul profesional al inculpatului Marcoci Vlad, arătându-se că în data de 8.06.2018 inculpatul Marcoci Vlad a fost detașat în funcția de consilier ANAR de la S.C. Ecarom S.R.L. Piatra Neamț, societate administrată de Marcoci Ana Maria; în perioada 20.08.2018 – 31.01.2019 a fost delegat în funcția de director al Administrației Bazinale de Apă Siret, iar în perioada 05.02.2019 – 05.08.2019 în cea de director al Departamentului Dezvoltare Investiții din cadrul ANAR și că după încetarea delegării, și-a continuat activitatea în calitate de inginer în cadrul acestui departament până în data de 15.10.2019 când a fost detașat ca inginer în cadrul Administrației Bazinale de Apă Siret (ABA Siret).

Apreciază parchetul că acest context factic este și cel care a generat inițial prin discuții purtate cu reprezentanți ai Partidului Social Democrat, aflat la guvernare, încercarea de a determina numirea lui Marcoci Vlad în funcția de director general al ANAR, demersuri care au rămas însă fără rezultat.

Întrucât demersurile efectuate au rămas fără rezultat și ca efect al faptului că după adoptarea moțiunii de cenzură a fost investit guvernul Orban și astfel inculpatul Marcoci Vlad nu mai avea nicio șansă, se reține că cei doi au hotărât ca persoana pe care o vor sprijini să devină director general să fie Gabriel Vlad Florea, director tehnic în cadrul ABA Siret.

Deși s-a încercat a se acredita ideea că întregul mecanism presupus infracțional a fost generat de interesul major al inculpatului Ciufudean Sorin Emanoil și că pornind de la acest scop și uzând de sistemul relațional care avea ca și element de legătură pe inculpatul Marcoci Vlad s-a realizat conexiunea cu autorul traficului de influență, respectiv cu inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel, Înalte Curte în analiza acestui palier va încerca să identifice care sunt elementele specifice formei de participare penală ce caracterizează instigarea, dat fiind faptul că așa cum este reglementată de lege în dispozițiile art. 47 Cod

penal pentru a putea fi angajată răspunderea penală trebuie îndeplinite anumite condiții:

- Existența legăturii subiective între instigator și instigat. Această legătură se realizează când primul concepe comiterea unei infracțiuni și hotărăște să determine o altă persoană să o săvârșească. Deci se instigă cu intenție. Dacă se instigă la o infracțiune din al cărei conținut face parte un anumit mobil sau scop, instigatorul, precum și autorul, trebuie să cunoască și să acționeze datorită aceluiasi mobil și să urmărească scopul respectiv.
- Să existe o activitate de instigare care să conștie în îndemn, iar aceasta să aibă ca rezultat determinarea. Se poate vorbi despre o exteriorizare a intenției instigatorului, când este manifestată prin îndemn, incitare și însăși determinarea, adică însușirea ideii de către instigat, manifestată prin aceea că hotărăște să comită infracțiunea la care a fost îndemnat, împrejurare ce reiese din aceea că trece la executarea ei. Îndemnul este o împingere la o acțiune (inacțiune) infracțională. Dacă acesta nu este urmat de determinare, fiindcă hotărârea era deja luată de către instigat, dar acesta mai avea unele ezitări cu privire la punerea în executare, îndemnul poate constitui doar complicitate intelectuală, fiindcă a contribuit la întărirea hotărârii infracționale. Mijloacele folosite pentru determinare pot fi verbale sau scrise, directe sau indirecte, explicite sau ascunse și să conștie în argumente logice, promisiuni de daruri, bani sau orice alte foloase, rugăminți sau amenințări.
- Acțiunea de determinare să fie anterioară începerii executării acțiunii sau inacțiunii și să se refere la o anumită infracțiune care să fie săvârșită într-un anumit timp. Între activitatea de instigare și luarea hotărârii de către instigat trebuie să existe un raport de cauzalitate. În principiu, orice persoană poate fi instigată, însă la infracțiunile cu subiect pasiv în special instigatul trebuie să aibă calitatea cerută de conținutul legal al infracțiunii în momentul comiterii acțiunii (inacțiunii) la care a fost determinat să o comită.
- Instigatul să înceapă săvârșirea acțiunii la care a fost determinat sau să se fi abținut să efectueze acțiunea cerută de lege.

Enumerarea succintă a acestor condiții vine să reliefeze dincolo de faptul că actul de acuzare redă într-o proporție covârșitoare și nepermisă juridic convorbiri telefonice purtate între inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil și inculpatul Marcoci Vlad și aspectul că, niciunde în actul de sesizare al instanței nu s-a precizat în ce a constat actul instigării presupus a fi fost comis de inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil ca act ce trebuie să fi fost determinant pentru inculpatul Marcoci Vlad de a comite așa zisa infracțiune, ce parte din conținutul discuțiilor celor doi inculpați se circumscrie acestei forme de participare și care este actul ce a generat, determinat pe inculpatul Marcoci Vlad să cumpere influența inculpatului Cozmanciuc Corneliu Mugurel.

Niciunde în actul de sesizare nu se precizează vreun aspect legat de acest act al instigării, ci pur și simplu se concluzionează, axiomatic, că ar fi avut loc, deoarece inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil avea un interes.

Această concluzie facilă apreciază Înalta Curte poate fi permisă în orice alte împrejurări, de natură informală, dar nu în cadrul unui proces penal supus

anumitor rigori, principii, reguli, pentru că nu se poate dispune angajarea răspunderii penale a unei persoane cu consecința condamnării sale doar în baza unor considerațiuni.

De asemenea, Ministerul Public nu precizează când, unde și cum inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil acuzat de instigare la infracțiunea de cumpărare de influență, care ar fi săvârșită de către inculpatul Marcoci Vlad, prin aceea că, i-ar fi promis lui Cozmanciuc Corneliu Mugurel, persoană ce a lăsat să se creadă că are influență asupra ministrului mediului, remiterea sumei de 500.000 lei pentru a-l determina pe acest ministru să numească o persoană indicată de Vlad Marcoci la conducerea generală a ANAR, a exercitat acțiunile care i se impută și nici probele administrate în cursul cercetării judecătorești nu au dovedit aceste aspecte.

Înalta Curte constată că în actul de sesizare, s-a procedat doar la o argumentare extrem de laconică, prin valorificarea unor elemente de fapt disparate care nu au legătură cu acuzația propriu zisă și a unor mijloace de probă sau procedee probatorii indirecte, în scopul de a se demonstra teza susținută de cele mai multe ori fără a avea legătură unele cu celelalte.

Înalta Curte apreciază că deși procurorul de caz face mențiunea că, la data de **6 noiembrie 2019**, s-au stabilit de principiu datele înțelegerii dintre cei trei inculpați, acestea fiind definitivare ulterior prin acte materiale distincte în **perioada 17-22 noiembrie** și că, în mod evident, punctul de plecare temporal îl reprezintă data constituirii noului Guvern și data numirii noului ministru, sens în care s-a solicitat să se facă o analiză aferentă celor două intervale de timp, pe care le apreciază ca fiind relevante, acțiunile materiale care se circumscriu conținutului acestor infracțiuni; de niciunde nu transpare și nici nu rezultă modalitatea în care inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil l-ar fi determinat pe inculpatul Marcoci Vlad să cumpere influența inculpatului Cozmanciuc Corneliu Mugurel.

Reprezentantul parchetului cu prilejul susținerii rechizitoriului a apreciat că perioada 4-6 noiembrie se impune a fi punctată sub aspectul promisiunii unei sume de bani de către inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil în scopul urmărit, ce trebuia transmisă prin intermediul inculpatului Marcoci Vlad, însă din analiza determinată aplicată a actului de sesizare nu rezultă cum și în ce constau aceste intervenții sau acțiuni de determinare ale inculpatului Ciufudean Sorin Emanoil cu referire concretă la perioada antereferită.

Redarea conținutului convorbirilor telefonice purtate între inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil și Marcoci Vlad pe perioade care nu au nicio legătură cu acuzația concretă reprezintă în opinia Înaltei Curți aspecte ce nu pot fi valorificate ca și probe în procesul penal, iar încercarea acuzării de a contura profilul inculpatului Ciufudean Sorin Emanoil în sensul de a induce disponibilitatea acestuia de a determina numirea unor anumite persoane în funcția de director al ANAR nu reprezintă și nu pot fi valorificate la stabilirea elementului de tipicitate ce caracterizează infracțiunea de instigare la cumpărare de influență, astfel cum s-a încercat a se acredita ideea.

De altfel, acuzarea în propria analiză a conținutului convorbirilor telefonice nici cu privire la discuțiile colaterale sau mai exact celor care exced actului de acuzare nu a putut stabili cu valoare probatorie predispoziția infracțională a inculpatului Ciufudean Sorin Emanoil concluzionând că „**Din convorbirile redade în cauză reies indicii privitoare la faptul că, pentru a determina numirea lui Marcoci Vlad în funcția de director general al ANAR, Ciufudean Sorin Emanoil era dispus să remită/a remis sume de bani către diferite persoane.**”

Pentru ca mai apoi continuând propria analiză să conchidă din nou că „**Nu există suficiente probe pentru formularea unei acuzații privitoare la eventualele remiteri de bani, însă convorbirile sunt relevante pentru disponibilitatea lui Ciufudean Sorin de a „cheltui” pentru ca o anumită persoană să ocupe funcții de conducere în cadrul ANAR.**”

Așadar, însăși acuzarea are suficiente dubii pe lipsa probelor și inexistența faptelor, iar legarea datei de 6 noiembrie 2019 ca și dată cheie a parafării așa zisei înțelegeri infracționale, nu rezultă din probele administrate, o simplă lecturare a acestor convorbiri conduce spre concluzia că ne aflăm în prezența unor simple supoziții formulate pe baza unor înregistrări ale convorbirilor inculpaților și cărora li s-a conferit în mod nepermis o valență ilicită ce va fi redată tocmai pentru a reliefa cât mai fidel această teză.

Cum și în ce mod inculpatul Marcoci Vlad a fost de acord să cumpere influența inculpatului Cozmanciuc Corneliu Mugurel, care sunt premisele și coordonatele ce au condus la această concluzie sunt tot atâtea neclarități care oricum ar fi analizate nu pot aduce lămuririle necesare pentru dovedirea implicării infracționale a celor doi.

Fără a folosi modalitatea aleasă de parchet de redare integrală a convorbirilor, Înalta Curte apreciază că se impune totuși a fi redade conținutul convorbirilor doar pe așa zisele momente cheie la care acuzarea a făcut referire:

Convorbirea telefonică purtată la data de **06.11.2019 ora 12:07:00**

VLAD FLOREA GABRIAN: Alo..

MARCOCI VLAD: Cu stimă domnu director..

VLAD FLOREA GABRIAN: Bună ziua, bună ziua, ce faceți?

MARCOCI VLAD: Măi uite pe la PIATRA, mai dau din urechi ca să fac curent, știi?

VLAD FLOREA GABRIAN: Și... Se aude ceva? ...[neinteligibil, vorbește concomitent cu MARCOCI VLAD- n.n.]...

VLAD FLOREA GABRIAN: A... am înțeles de.. E cam departe marea, dacă se aude până acolo..

MARCOCI VLAD: Pui, pui, pui ghioc din ăla la ureche., știi, ca să dai în ghioc.

VLAD FLOREA GABRIAN: Da, am înțeles..

MARCOCI VLAD: Am o rugămintă, sună-1 un pic pe DAN că vrea să vă vedeți un pic la BACĂU..

VLAD FLOREA GABRIAN: A., ok.. bun.. îl sun acuma..

MARCOCI VLAD: Și să nu vă vedeți acolo... Vă dați întâlnire undeva..

VLAD FLOREA GABRIAN: Am înțeles... am înțeles..

MARCOCI VLAD: *l-am zis și eu., da., sună-l un pic.*

VLAD FLOREA GABRIAN: *Bine, bine., la revedere!*

Convorbirea telefonică purtată la data de 06.11.2019 ora 16:15:13

MARCOCI VLAD : *Alo da..*

VLAD FLOREA GABRIAN: *Bună seara, bună seara, puteți vorbi sau nu?*

MARCOCI VLAD : *Da, sigur că da! Pot, pot, că am ajuns și eu acasă de vreo jumătate de oră.*

VLAD FLOREA GABRIAN: *Am înțeles... bun. Deci, m-am întâlnit a fost totul în regulă., a fost așa ca un mic interviu să zic așa., așa l-aș putea cataloga...*

MARCOCI VLAD : *Aha..*

VLAD FLOREA GABRIAN: *Eu zic că., a fost ok interviul din punctul meu de vedere ...[neinteligibil, vorbește concomitent cu MARCOCI VLAD - n.n.]...*

MARCOCI VLAD : *Nu știi parcă trebuia să te întâlnești cu cineva din BACĂU nu?*

VLAD FLOREA GABRIAN: *Poftim?*

MARCOCI VLAD : *Te-ai întâlnit și cu cineva din BACĂU sau numai cu DAN?*

VLAD FLOREA GABRIAN: *Nu, numai cu el m-am întâlnit. Nu mi-a mai spus nimica de altceva..*

MARCOCI VLAD : *Da, da, da..*

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: *Deci am stabilit acuma mă duc iară la GINEL să stabilim... să facem socotelile. Să stabilim tot ce avem de stabilit ca ți-am zis că o avut treabă, eu am avut cu VLAD să stabilim ce am avut noi ...[neinteligibil, vorbește concomitent cu BONDREA VALERIA- n.n.]...*

BONDREA VALERIA: *No ș-apăi până la urmă?*

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: *îi totul ok, îi totul ok.. Avem două posturi..*

BONDREA VALERIA: *Adică?*

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: *Avem două posturi., care îs discutate., și sume și tot.. îi rezolvat ...[neinteligibil, vorbește concomitent cu BONDREA VALERIA-n.n.]...*

BONDREA VALERIA: *Și care îs alea, mari sau mici?*

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: *Păi ăla mare de la ANAR și cu directorul de la Minister. Nici nu ne trebuie altele..*

BONDREA VALERIA: *Ce?*

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: *Nici nu ne trebuie altele, alea ne interesează pe noi..*

Tot în data de 6.11.2019 Vlad Marcoci s-a întâlnit cu Cozmanciuc Corneliu Mugurel în Piatra Neamț, astfel cum reiese din convorbirile sale:

Convorbirea telefonică purtată la data de 06.11.2019 ora 19:14:15

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL : *Da fratele meu..*

MARCOCI VLAD : *Dom director s-o modificat în jumate de oră tot programul, că acuma mă duc să mă văd cu domnul COZMANCIUC.*

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL : *A...*

MARCOCI VLAD : *Și când mă îmbră.. când mă îmbrăcam*

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL : *Da ...*

MARCOCI VLAD : Când mă îmbrăcam, m-o sunat domnul ARSENE..

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL : Hopa..

MARCOCI VLAD : ...[râde - n.n.]... Da și i-am zis., m-o întrebat ce fac și **i-am zis că mă duc să mă văd cu COZMANCIUC** și... Bă dacă e, poate te sprijină ăsta Zic n-am nevoie de niciun sprijin că eu din punctul meu de vedere știu exact ce am de făcut și ce vreau știu... și., ă... Dar., i-am spus că uite acum mă duc să mă Văd cu el, lui IONEL, mă duc să mă văd cu el și să susținem proiectele bă.. Și cu asta basta, adică noi ce discutăm discutăm cum se spune pe față, nu discutăm,,

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL : Și apăi cum rămâne, nu vii la BACĂU?

MARCOCI VLAD : Nu, nu, nu, nu...păi da..

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL : Nici mâine după masă?

MARCOCI VLAD : Nu nici după amiază.. Păi dar n-are rost... **Ideea este că îs pre importante lucrurile., o să înțeleagă că...**

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL : Na, păi vezi atuncea, care-i treaba și...[neinteligibil vorbește concomitent cu MARCOCI VLAD - n.n.]...

MARCOCI VLAD : O să bem., o să bem, o să bem un sprîț oricând dar știu cum n..

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL : Da, da, da..

MARCOCI VLAD : **E prea important ce se întâmplă acuma, ca să... pentru un chef..**

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL : Da măi dar ...[neinteligibil vorbește concomitent cu MARCOCI VLAD - n.n.]...

MARCOCI VLAD : Pentru un chef n-o să murim avem timp să..

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL : **Da mă, da, da., deci eu sunt la dispoziție, eu dacă când mă suni eu atunci viu, nu se pune problema..**

MARCOCI VLAD : Cum?

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL : No eu., eu îs la dispoziția ...[neinteligibil vorbește concomitent cu MARCOCI VLAD - n.n.]...

MARCOCI VLAD : Cum?

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL : Eu îs la dispoziția.....[neinteligibil vorbește concomitent cu MARCOCI VLAD - n.n.]...

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL : Na atuncea hai să ne vedem mâine dimineață la 8..

MARCOCI VLAD : Da bine..

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL : Bine, bine..

MARCOCI VLAD : 8, 8 și 10 că la 8 deschide să nu stăm pe afară., da?

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL : **No dă-mi un semn în seara asta dacă e ok..**

MARCOCI VLAD : Da, da, da..

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL : Bine aștept..

MARCOCI VLAD : Bine, pa, pa.

Din punctul de vedere al Înaltei Curți această convorbire pledează mai degrabă spre lipsa oricărei implicări infracționale a inculpatului Marcoci Vlad relevantă fiind discuția acestuia cu președintele Consiliului Județean Neamț care reliefează într-un mod extrem de explicit acest fapt:

MARCOCI VLAD : ...[râde - n.n.]... Da și i-am zis., m-o întrebat ce fac și i-am zis că mă duc să mă văd cu COZMANCIUC și... Bă dacă e, poate te sprijină ăsta. Zic n-am nevoie de niciun sprijin că eu din punctul meu de vedere știu exact ce am de făcut și ce vreau știu... și., ă... Dar, i-am spus că uite acum mă duc să mă văd cu el, lui IONEL, mă duc să mă văd cu el și să susținem proiectele bă.. Și cu asta basta, adică noi ce discutăm discutăm cum se spune pe față, nu discutăm”

Deopotrivă, apreciază Înalta Curte că redarea convorbirilor dintre inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil și partenera acestuia de viață Bondrea Valeria nu pot fi valorificate ca probe în acuzare și fără a fi redate, analiza lor relevă și reliefează discuții care se petrec în mod normal și uzual între doi oameni care conviețuiesc și care poartă asupra tuturor aspectelor ce definesc traiul în comun.

Apreciază Înalta Curte că în mod speculativ a legat acuzarea retragerile de bani în numerar ale numitei Bondrea Valeria, partenera de viață a inculpatului Ciufudean Sorin Emanoil de o eventuală remitere ce urma să fie realizată de inculpatul Marcoci Vlad și că astfel se confirma planul celor doi de a sprijini numirea în funcție a martorului Gabriel Vlad Florea atâta timp cât nu există în concret nicio probă care să dovedească faptul consumat la care face referire acuzarea.

Nu se poate dispune condamnarea unor persoane doar pe „dorințele sale subsumate” astfel cum susține parchetul la fila 54 din rechizitoriu, pentru condamnarea unei persoane este imperios necesar să vorbim de fapte cu conotație penală dovedite și susținute cu probe.

Faptul că inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil a purtat discuții cu numita Bondrea Valeria pe ce și-ar dori să se întâmple nu poate echivala nici cu o instigare și nici măcar cu o hotărâre de rezoluție infracțională.

De altfel, lipsa probelor fără de care nu se poate dispune condamnarea unei persoane este susținută de însăși acuzare care analizându-și propriul material conchide:

„Raportat la materialul probator, Ciufudean Sorin Emanoil apare ca instigator la infracțiunea de cumpărare de influență. Nu există probe că ar fi discutat în mod direct cu Cozmanciuc Corneliu Mugurel sau că acesta știa că Marcoci Vlad acționează în numele lui.”

Însă susține acuzarea că pe de altă parte, „Ciufudean Sorin Emanoil era cel mai interesat de ocuparea acestei funcții pentru a beneficia de bunăvoința directorului general ANAR în ceea ce privește finanțarea și executarea contractelor pe care societatea sa le derula cu această instituție” astfel că de ceva tot s-ar face vinovat.

În opinia Înaltei Curți discuțiile dintre inculpatul Marcoci Vlad și Ciufudean Sorin Emanoil nu conduc și nu îi plasează în nici un mod în spectrul infracțional, sunt discuții ce au conotații politice și nu infracționale și ca atare nu au nicio relevanță pentru stabilirea vreunei presupuse fapte.

Nu rezultă de niciunde că Marcoci Vlad, instigat fiind de inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil, a acceptat sau a fost de acord cu o înțelegere de a intermedia practic pentru ca acesta din urmă să obțină martorului Vlad Dan

Gabrian funcția de director ANAR în vederea satisfacerii intereselor lui economico-financiare.

Deși actul de sesizare nu indică și nu identifică în concret nici fapta ce i se impută inculpatului Ciufudean Sorin Emanoil și nici fapta la care se presupune că a participat acesta și pentru că parchetul l-a așezat în planul central al intereselor economice ale acestui inculpat pe **martorul Vlad Florea Gabriel**, Înalta Curte apreciază că se impune a se face o analiză aplicată a declarației acestui martor tocmai pentru a reliefa inexistența vreunei implicări cu conotație penală, pentru că în baza unui raționament logic presupusul beneficiar al intervențiilor celor trei inculpați ar trebui să prezinte și să arate cel mai bine dinamica acestei conjuncturi care avea drept scop numirea sa ca director general ANAR.

Audiat în mod direct și nemijlocit în fața Înaltei Curți, martorul a precizat că propunerea de numire ca director al Administrației Naționale a Apelor Române a venit din partea domnului Marcoci Vlad pe care îl cunoștea, întrucât la acea dată era subalternul său la ABA Siret.

Din discuțiile pe care le-a purtat cu domnul Marcoci a mai arătat martorul, a reieșit că acesta ar putea interveni în mediul politic pentru a favoriza numirea ca și director la Apele Române însă i-a spus acestuia că este interesat de această funcție doar dacă numirea sa se va face și va lua în calcul competențele sale profesionale.

A precizat martorul că a pus la îndoială încă de prima dată propunerea dlui Marcoci și aceasta generată de faptul că îi era subaltern și nu înțelegea de ce dacă ar fi avut o atare influență nu s-ar fi promovat pe el și că acesta i-a spus că dacă este de acord urmează să se prezinte la un fel de interviu în fața unei persoane căreia să îi prezinte planul său.

A avut martorul, potrivit depoziției sale, o întâlnire la un hotel din Bacău, unde locuia pe perioada cât a fost director, cu o persoană al cărei nume nu a putut să îl precizeze și a discutat 10-15 minute, prezentând viziunea sa pentru situația în care va fi numit director la Apele Române.

S-a întâlnit ulterior cu inculpatul Marcoci în contextul în care acesta îi era subaltern, moment în care i-a cerut oarecare detalii despre modul cum a decurs întâlnirea, astfel cum a rezultat din conținutul înregistrărilor pe care le-a ascultat în momentul în care a fost chemat să dea declarații, însă aceste aspecte le declarase chiar înainte de a asculta aceste interceptări.

A relatat martorul că inculpatul Marcoci i-a cerut un CV, dar asta înainte să se vadă cu persoana căreia i-a prezentat planul său ca posibil director.

Cu referire la inculpatul Ciufudean, martorul a arătat că îl cunoștea pe acesta întrucât era constructor și avea în executare un contract la momentul respectiv, iar în cadrul discuției pe care a purtat-o cu acesta pe tema executării contractului, a adus vorba și despre posibilitatea numirii sale ca și director la Apele Române în sensul în care ar fi auzit în varianta de zvon că urmează să fie director, dar nicidecum că l-ar susține sau ar face demersuri sau ar depune diligențe pentru ca să fie numit director la Apele Române.

Se constată astfel că cel mai important martor sau mai exact piesa centrală în jurul căreia a fost construită întreaga acuzare nu numai că nu confirmă teza acuzării, dar mai mult decât atât, într-un mod vehement, neechivoc neagă o posibilă conivență infracțională

Cumpărarea de influență reprezintă, conform art. 292 Cod penal: „Promisiunea, oferirea sau darea de bani sau alte foloase pentru sine sau pentru altul, direct ori indirect, unei persoane care are influență ori lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public, pentru a-l determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri.”

Prezentarea situației de fapt și corelarea acesteia cu textul de lege nu face altceva decât să dovedească că toate aceste probe care sunt reprezentate doar de interceptări telefonice nu sunt în măsură să confirme existența unei înțelegeri între inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil și inculpatul Marcoci Vlad, în sensul în care primul l-ar fi determinat să cumpere cu bani influența inculpatului Cozmanciuc Corneliu Mugurel pentru a se obține numirea preferențială a unei persoane în calitatea de director la Apele Române, în concret cea a martorului Vlad Florea Gabrian.

În opinia Înaltei Curți toate aceste fracturi logice au fost generate de o lipsă de coerență a redării faptelor și probabil acesta a fost și motivul pentru care actul de sesizare a instanței se bazează pe o redare covârșitoare a convorbirilor telefonice, acuzarea fiind practic în imposibilitate de a realiza o analiză proprie.

În fapt, Ministerul Public nu a dovedit că ar fi existat vreo discuție, înțelegere de forma instigării între Ciufudean Sorin Emanoil - instigator și Marcoci Vlad - instigat, cu precizarea că instigarea nu poate fi concret comisă în cadrul unei simple discuții, fiind necesare actele specifice instigării prevăzută de art. 47 Cod penal, astfel cum au definite de doctrină, și binecunoscute.

Nu arată parchetul cum s-a ajuns și de unde rezultă, dincolo de inexistența vreunui act specific instigării, că suma care a fost „tranzacționată” ca așa zis preț al traficului de influență este de 500.000 de lei și nici contextul în care s-ar fi purtat această discuție și cu care inculpatul Marcoci Vlad a fost de acord.

Cu excepția unor deducții din elemente de fapt disparate care reprezintă rezultatul unui raționament speculativ, subiectiv, fiind construit în baza unor analogii, deducții, cu încălcarea normelor procesuale aplicabile în materie și aprecierea speculativă, Înalta Curte apreciază inexistența faptelor pe acest palier de analiză cu toate consecințele juridice ce decurg de aici.

Așa cum s-a arătat cel de-al doilea palier vizează analizarea presupusei legături infracționale între inculpatul Marcoci Vlad și inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel ca urmare a înțelegerii dintre primii doi inculpați, în sensul în care inculpatul Marcoci Vlad a discutat în mod direct cu inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel, deputat în Parlamentul României și președintele Filialei Teritoriale Neamț a PNL, în cadrul mai multor întâlniri, atât în Piatra Neamț sau București, în cursul cărora Cozmanciuc Corneliu Mugurel i-a promis lui Marcoci Vlad că îl va numi pe

Gabrian Vlad Florea în funcția de director ANAR pretinzând pentru acest demers suma de 500.000 de lei, solicitare care, după ce i-a fost transmisă, a fost acceptată de Ciufudean Sorin Emanoil.

A susținut parchetul că analiza determinantă pentru a proba vinovăția inculpatului Cozmanciuc Corneliu-Mugurel și acceptarea promisiunii de către acesta din urmă, se impune a fi analizată prin raportare **la perioada 17-22 noiembrie**, când conform probelor cauzei, s-ar releva pretinderea concretă a sumei de 500.000 lei de către inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel și acceptarea acestei sume de bani de către inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil ca efect al faptului că inițiativa acestei activități infracționale, în opinia acuzării, a aparținut inculpatului Ciufudean Sorin Emanoil și, de asemenea și interesul, care în mod evident este relevant, dar și sursa banilor ce urma a fi remisă nu poate fi atribuită decât tot patrimoniului bugetului acestui inculpat.

S-a mai susținut de acuzare că, în mod evident, din datele cauzei, nu a rezultat dincolo de orice îndoială rezonabilă că această remitere de bani s-a și realizat în realitate, deși procurorul de caz a făcut referire la probele care, din punctul acestuia de vedere, ar reliefa și existența acestor acte materiale.

Convorbirea telefonică purtată la data de **18.11.2019 ora 18:59:13**

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Alo?

BONDREA VALERIA: Ce faci?

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Da, uite, acum m-am despărțit de VLAD.

BONDREA VALERIA: Și?

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Nu, păi... Ieri s-o întâlnit cu ăsta...

BONDREA VALERIA: Ăă...

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Ieri s-o întâlnit cu COZMANCIUC... O zis, bă, până după alegeri nimeni nu face nici o mișcare. No, da să fii pregătit. El îi dă, o zis că în două zile îi dă ok-ul dacă mergem pe variantele ce le-am povestit tot, sau pe care merem .. De aia m-am întâlnit.. am discutat cu el, să știi și eu care e treaba ...că el o venit de la...de-acasă... Am zis ca eu mâine plec. Am zis că unul mâine dimineață mai am o țără la mediu și după aia am întins-o. Da...

După două zile nu fusese transmis însă niciun răspuns (convorbirea telefonică purtată la data de **20.11.2019 ora 19:07:07**)

MARCOCI VLAD: Da, da, totul e ok, am plecat spre, am plecat ...n-am, n-am încă nici o veste, am plecat spre...spre Focșani, cred că rămân diseară în Focșani, să văd dacă, dacă n-ajung destul de târziu. Am plecat foarte târziu din.. Dacă îți spun că ai fost mort pur și simplu și... Dacă nu, mă duc .. mă duc direct la, la Neamț și îl aștept acolo pe om. Da...

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Trebuie cumva rezolvat. Adică nici nu știu, eu mâine, eu îs în Gurasada și în Alba, aștept să mă întâlnesc...

MARCOCI VLAD: Să vină omul, da...

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Să mă întâlnesc cu el și apoi, no, să vedem...

MARCOCI VLAD: Vezi ce mai spune și el. Oricum, eu imediat ce și eu am o veste sau o vorbă în plus, te sun...

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: *Da, păi asta-i ca să știm ce facem... [neinteligibil ~n.n.]...*

MARCOCI VLAD: *Nu, că săptămâna asta e bătaia peștelui, că...*

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: *Aia, e, că doar de săptămâna viitoare, pac, pac se numesc, aia se va întâmpla...*

MARCOCI VLAD: *Da, da...*

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: *Asta se bate fierul că după aia, după aia poți să-l bați, știi...*

MARCOCI VLAD: *Da...*

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: *Trebuie să avem ok-ul, după ce avem ok-ul, apoi putem sta liniștiți, nu mai e problemă...*

MARCOCI VLAD: *Da...*

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: *Acum, no, să fie ok-ul...*

În data de 21.11.2019 Ciufudean Sorin Emanoil a primit confirmarea așteptată:

Convorbirea telefonică purtată la data de **21.11.2019** ora **12:36:37**

BONDREA VALERIA: *Hai să sun pe IULIAN să vorbească ...*

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: *Da vezi o țără să vorbească mai bine așa că, no! Știi că, ăsta, de rezolvat o rezolvă că...eu mâine...Aștept acum un telefon, da 90 la sută, 95 la sută că trebuie să mă duc cu prima tură ... Ai înțeles, să vedem, nu știi...*

BONDREA VALERIA: *Păi PUTU, oricum, te rog, mie să-mi spui din timp ce vrei să faci și cum. Te rog eu frumos...*

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: *Îți spun. Da eu am.. până nu era clar de unde să știu? Acuma o zis că e posibil mâine...să fie 8 gata, și trebuie mers cu prima tură. Zic: nu știu, mă! Hai că văd...*

BONDREA VALERIA: *De unde 500?*

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: *Nu știu...*

BONDREA VALERIA: *Ce?*

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: *Nu știu, vedem...Vezi un pic dacă îi poate muta ăia așa, mai vedem...*

Convorbirea telefonică purtată la data de **21.11.2019** ora **17:14:37**

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: *Vedem ce dracu facem dincolo... O sunat că, e rezolvată treaba și că no... Zic, bă, stai să văd că nici nu m-am așteptat...Stai să vedem... Nu știu...*

BONDREA VALERIA: *E rezolvată treaba cu ce?*

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: *Cu omul nostru, unde trebuie... Să puie pe cine vrem noi, acolo...*

BONDREA VALERIA: *În locul lui VLAD, sau ăla mare?*

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: *Cum în locul lui VLAD, alo, alo...*

BONDREA VALERIA: *Da...*

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: *Cum în locul lui VLAD?*

BONDREA VALERIA: *Sau mai mare? în locul lui SANDU?*

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: *Exact...Eu aia am cerut! Locul ăla l-am ceru...*

BONDREA VALERIA: Da...

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Să vedem... vedem mâine...

BONDREA VALERIA: Ş-apoi să fac o factură sau ceva, sau cum? Că altfel...

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Nu ştiu, o zis că să duc o dată așa și apoi dupi aia...

BONDREA VALERIA: Păi de unde pușor să scot 500? Sau cât trebuie?

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Scos...200 o dată așa. După aia vedem.

BONDREA VALERIA: Ce?

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: 200 odată ...200 o dată... Și apoi după aia... restul... Vedem acum, vedem mâine ce și cum, apoi vedem cum om face. Că dacă rezolv, atunci îs toate brici...Să sperăm... Dați și dă hârtia de numire. înțelegi? Vedem...

BONDREA VALERIA: Să nu mai fie ăla acolo măcar ...

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Iți dai seama, atunci chiar nu ne mai doare capul de nimic ...clar și discuția e clară cu demisia în alb, înțelegi.. .Nu face...rop, nu face... rop, adică...

BONDREA VALERIA: Adică demisia în alb...

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Îl pun pe post și cu demisia la mine în alb. înțelegi...A lu ăla care îl pui. Adică trebuie să facă ce spui tu, nu ce vrea altul.

În fine, na, nu de povestit de astea la telefon...Ce-o făcut asta la proces?

Convorbirea telefonică purtată la data de **21.11.2019** ora **18:44:27**

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Problema-i că m-o sunat ăia. Ce dracu fac?

BONDREA VALERIA: Ce?

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Nu ți-am zis? Că mo sunat...

BONDREA VALERIA: D-apăi luni îi târziu?

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Problema-i că...mâine sau sâmbătă. Sâmbătă nu pot, sâmbătă îs la parastas, dar zic, văd mâine dacă...

BONDREA VALERIA: De unde iubitu mâine?

CIUFUDEAN SORIN EMANOIL: Nu ştiu, o să vedem, mă mai gândesc... **O să vedem ce și cum...dacă...pot lua de undeva...Nu ştiu... O să vedem cum om face și ce-om face. No! Asta e!**

BONDREA VALERIA: No, bine...

Convorbirea telefonică purtată la data de **21.11.2019** ora **13:15:36**

STOICA DAN FLORIN: Iar dacă vrei sa punem lumea la cale, ia-mă în week-end-ul ăsta de aici și vorbim la Piatra Neamț...

MARCOCI VLAD: Bun, dar nu am cum sub nici o formă, sub nici o formă, deci week-end-ul ăsta, depind eu personal ca program de două trei întâlniri pe care nu le ştiu.. .și am să ți le povestesc, când ne întâlnim, **că e vorba chiar de una cu posibilul meu șef, adică cu posibilul meu care este deja șef...la Iași...**

STOICA DAN FLORIN: Am înțeles, nu sunt prost să știi. Problema este că nu pot să apar din neant, ar fi fost bine cât mai aproape, nu pot să apar din neant. După ce faci convorbirile astea, înțelegi, tu, eu, pentru tine, chiar dacă sună prost, trebuie să fiu consilierul tău, indiferent că-i privat, că-i...

La analiza acestei acuzații astfel cum a fost structurată de instanță și care îl aduce de astă dată în prim plan pe inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel, Înalta Curte își va porni analiza făcând referire la dispozițiile art.5 Cod procedură penală, dispoziții potrivit cărora, organelor judiciare le incumbă obligația „*de a asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana suspectului sau inculpatului.*”

Înalta Curte constată că în esență, ceea ce se impută inculpatului Cozmanciuc Corneliu Mugurel este faptul că, în perioada 4.11.2019 - 27.11.2019, lăsând să se creadă că are influență asupra ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor, a pretins pentru sine suma de 500.000 de lei de la Vlad Marcoci, promițând ca îl va determina pe acest ministru să numească, în baza atribuțiilor legale, o persoană indicată de Vlad Marcoci în funcția de director general al Administrației Naționale Apele Romane.

Ceea ce este inedit în privința acestui inculpat este faptul că spre deosebire de ceilalți doi inculpați, nu apare în nicio convorbire sau discuție pe care el însuși să o fi purtat cu vreo persoană pe subiectul numirilor ca director general la ANAR.

Potrivit dispozițiilor art. 291 alin. 1 Cod penal, infracțiunea de trafic de influență constă în pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public și care promite că îl va determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri.

Practic, traficul de influență este o vânzare sau o speculare a influenței pe care făptuitorul o are sau lasă să se creadă că o are pe lângă un funcționar, iar pentru existența infracțiunii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- realizarea uneia dintre modalitățile alternative de săvârșire a faptei, respectiv „pretindere”, „primire”, „acceptare” de bani, daruri, valori;
- făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra unui funcționar public sau asupra unui funcționar;
- acțiunea ce constituie elementul material al infracțiunii de trafic de influență să se fi comis înainte sau concomitent cu îndeplinirea de către funcționarul pe lângă care s-a promis că se va interveni a actului vizat de cumpărătorul de influență.

Prezentarea succintă a unor minime aspecte teoretice se impune ca efect al faptului că ne aflăm în prezența unei acuzații de trafic de influență cel puțin inedită prin prisma faptului că așa zisul „traficant de influență” așa cum rezultă din actele dosarului se pare că nici măcar nu avea cunoștință despre discuțiile care se purtau cu privire la numirea în funcție de director ANAR al numitului Vlad Florea Gabrian ca efect al pretensei sale influențe.

Avalanșa de convorbiri telefonice care reprezintă în esență toate probele pe care parchetul își întemeiază acuzarea, deși fac sporadic referire la inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel nu fac vreo precizare nici măcar tangențial în

sensul în care acesta ar fi parte a conivenței infracționale în sensul celor precizate de acuzare.

Probatoriul administrat în cauză, atât în cursul urmăririi penale cât și al judecății, nu a evidențiat existența vreunei acțiuni a inculpatului *de pretindere* (și nici de *primire* sau *acceptare* a unei promisiuni), cu privire la o sumă de bani sau la alte foloase, tot astfel cum nu s-a reliefat nici existența vreunei acțiuni sau inacțiuni prin care acesta să fi lăsat să se creadă ca ar putea exercita vreo influență asupra ministrului Mediului Apelor și Pădurilor de la acea dată, astfel cum a susținut acuzarea.

În dovedirea acestui element de fapt, Ministerul Public a prezentat fragmente din convorbiri telefonice fără relevanță penală, încercând să acrediteze ideea că dacă în viziunea lui Ciufudean Sorin Emanoil, inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel este „**cel care vrea să îl pună pe al nostru**”, s-a realizat și elementul material al infracțiunii de trafic de influență, deși cei doi nu s-au cunoscut și nu s-au întâlnit niciodată.

Și mai mult decât atât, paragrafele din actul de acuzare în care se interpretează conținutul convorbirilor telefonice fac referire la această „presupusă influență” (a se vedea f. 59 rechizitoriu) a inculpatului Cozmanciuc Corneliu Mugurel, fără ca vreun moment să se arate în ce anume s-a concretizat.

Deopotrivă, Înalta Curte constată că în ceea ce privește eventuala pretindere de către Cozmanciuc Corneliu - Mugurel a sumei de 500.000 lei, deși reprezintă un important pilon al acuzației, fără de care nu poate exista nici infracțiunea corelativă de cumpărare de influență, nu regăsim niciun pasaj în rechizitoriu în care să se facă referire la modalitatea în care această pretindere a avut loc, lipsind anumite elemente de fapt esențiale, care nu pot fi lămurite prin coroborarea niciunui mijloc de probă dintre cele enumerate, respectiv: când s-au pretins acei bani, când a fost acceptată promisiunea, cum s-a determinat suma care s-a pretins, când trebuiau remiși banii.

Ceea ce contrazice actul de acuzare este tocmai interpretarea dată de parchet (a se vedea f. 58 rechizitoriu) unde cu referire directă se afirmă într-o manieră de-a dreptul antagonică că „**Din convorbirea telefonică sus menționată (convorbire ce a avut loc între inculpatul Ciufudean și partenera acestuia Bondrea Valeria și care se regăsește la fila 56 din rechizitoriu) rezultă faptul că în mod evident promisiunea de a numi în funcție persoana dorită de Ciufudean Sorin Emanoil a fost fermă „când au fost siguri”**”.

Pentru ca imediat acestei interpretări a convorbirii purtată de inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil și din care în mod normal s-ar înțelege că inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel a luat banii, să se afirme că „Mai reiese că banii sau o parte din banii solicitați au fost dați întrucât **nu se poate stabili cu un grad rezonabil de certitudine modalitatea** concretă în care au fost remiși, nu s-a putut reține în acuzațiile formulate și modalitatea alternativă a primirii respectiv remiterii a infracțiunilor de trafic și cumpărare de influență.”

Pentru că această ambiguitate ce rezultă din construcția juridică pusă la dispoziția instanței de parchet a creat o imposibilitate reală de valorificare sub

aspect demonstrativ și pentru că interceptările convorbirilor telefonice nu reliefează vreo implicare infracțională a inculpatului Cozmanciuc Corneliu Mugurel, în vederea aflării adevărului și fundamentării soluției ce urmează a fi adoptată în cauză, Înalta Curte va face spre deosebire de analiza efectuată pe primul palier de abordare și în cadrul căreia rolul determinant l-au avut conținutul interceptărilor telefonice, o analiză a depozițiilor martorilor audiați și de către parchet și în mod nemijlocit de către instanță. În acest sens, Înalta Curte își va porni analiza și de această dată tot de la depoziția celui care trebuia să fie beneficiarul așa zisului trafic de influență exercitat de inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel respectiv martorul **Vlad Florea Gabriel** și care cu referire directă la posibilitatea numirii sale în funcție de director ANAR ca efect al intervenției acestui inculpat a arătat că în contextul în care el însuși avea dubii în ceea ce privește numirea sa ca director la Apele Române, fără a da nici un fel de explicații sau detalii sau alte lucruri, știe că dl Marcoci a pomenit în acel context de dl Cozmanciuc, nu știe ce anume a spus, că era președinte al Consiliului Județean, prefect, însă alte chestiuni nu s-au mai discutat cu privire la domnul Cozmanciuc.

A mai arătat martorul că el personal nu l-a întâlnit niciodată direct pe dl Cozmanciuc și că prima dată l-a văzut în sala de judecată, precum și faptul că numele inculpatului nu i-a fost indicat în discuția cu inculpatul Marcoci Vlad ca și persoana care ar urma să intervină pentru el.

Din depoziția martorului **Râpanu Ovidiu** a rezultat faptul că are o relație de prietenie de 10 ani cu dl Cozmanciuc, iar pe dl Marcoci Vlad îl cunoștea de aproximativ 3 ani de zile în contextul unei relații de afaceri, iar pe dl Ciufudean Sorin Emanoil l-a văzut sigur de 2 ori.

A arătat martorul că nu a purtat niciodată nicio discuție și în niciun context despre posibilitatea sau despre susținerea candidaturii vreunei persoane ca director la Apele Române, s-a întâlnit într-adevăr cu dl Marcoci și crede la sfârșitul lunii noiembrie 2019 și de fiecare dată s-a întâlnit cu acesta în locuri publice, însă nu i-a solicitat niciodată dl Marcoci să îi dea domnului Cozmanciuc vreo sumă de bani. A precizat că nu a purtat niciodată vreo discuție cu dl Cozmanciuc despre dl Florea Gabriel Vlad și nici nu știe dacă dl Cozmanciuc îl cunoaște pe acesta.

Martorul a confirmat întâlnirea cu dl Marcoci Vlad ca efect al unei convorbiri telefonice pe care a avut-o cu acesta și în care stabiliseră că trebuiesc date specificații tehnice, anvelope camioane unui prieten comun, însă acest prieten comun nu era dl Cozmanciuc, ci era dl Rotari Eduard, iar întâlnirea a avut loc undeva în piața Presei Libere, întrucât Rotari Eduard era cazat la Palatul Parlamentului. Convorbirea pe care a avut-o cu dl Marcoci spune martorul se referea la niște specificații pentru niște cauciucuri care au o specificație mai deosebită și care se găsesc doar pe piața din Rusia. La solicitarea acuzării martorul a precizat că l-a văzut pe dl Florea Gabriel o singură dată, crede în zona Băneasa se afla însoțit de dl Vlad Marcoci și mai erau și alte persoane, însă el se afla acolo în alt scop, o întâlnire personală, și a stat la discuții cu aceștia

maxim 5 minute însă discuția pe care a purtat-o a avut legătură cu niște cursuri pe care le făcuse și dumnealui în America.

Depoziția martorului **Alexe Costel**, cel despre care se presupune că și-ar fi traficat influența inculpatul Cozmanciuc Corneliu Gabriel nu aduce niciun plus de noutate pe așa zisul palier infrațional ce se susține de acuzare.

A arătat martorul că la data săvârșirii presupuselor fapte de către inculpați, mai exact începând cu prima săptămână din noiembrie 2019 a avut funcția de ministru al mediului și că îl cunoaște pe dl Cozmanciuc din 2004, fiindu-i coleg și prieten. A precizat că pe dl Marcoci Vlad îl cunoaște doar din mass-media, știe că a ocupat funcții în administrația publică de-a lungul timpului, însă nu a avut întâlniri personale directe cu acesta niciodată, iar de dl Ciufudean nu a auzit, nu l-a cunoscut și nu a vorbit cu acesta niciodată. A mai susținut martorul că numele lui Florea Gabriel Vlad nu îi spunea nimic, ulterior după audierea sa la Parchet și-a dat seama că s-a întâlnit cu acesta o singură dată într-un cadru instituțional, lucra la ABA Bacău iar discuția s-a purtat exclusiv profesional. A arătat faptul că dl Cozmanciuc nu i-a solicitat niciodată să faciliteze numirea vreunei persoane la Apele Naționale Române și nu a purtat niciodată vreo discuție cu dl Cozmanciuc pe tema numirii nici a unei alte persoane, întrucât în calitatea sa de ministru al Mediului nu avea în competență posibilitatea numirii vreunei persoane la Apele Române. Doar pentru situația în care existau probleme pentru a fi rezolvate și primea semnale în acest sens de la colegi, sesiza ori Corpul de Control ori colegii secretari de stat din subordine sau alte persoane abilitate să rezolve. A mai precizat că nu a purtat cu dl Marcoci Vlad niciodată vreo discuție pe tema numirii vreunei persoane în vreo funcție importantă.

Audierea martorului **Misăilă Gheorghe Dan**, nu relevă nici un aspect care să fie valorificat în sensul acuzației adusă de parchet inculpatului Cozmanciuc Corneliu Gabriel.

A arătat martorul cu prilejul audierii sale că îi cunoaște pe inculpații din prezenta cauză, și că este în relații de amicitie cu toți trei, în relații mai apropiate fiind cu inculpatul Vlad Marcoci. A relatat că în cursul unei deplasări la București, după ce Guvernul de atunci picase, iar el a abordat acest subiect cu privire la eventualitatea numirii unui nou director la ANAR pentru că tot auzise de diversele scandaluri care erau la televiziunea locală, astfel încât l-a întrebat pe acesta dacă nu există posibilitatea numirii unei alte persoane care să pună practic capăt acestui conflict.

Întrucât domnul Marcoci știa că nu are nici un fel de afacere ca să se justifice un eventual interes al său, i-a spus că el știe o anumită persoană, însă nu are conexiuni politice sens în care l-a întrebat pe dl Marcoci dacă persoana respectivă este una de încredere, serioasă, acesta i-a spus că da, i-a spus și numele persoanei, context în care a solicitat să îi dea un CV și chiar a și intermediat telefonic întâlnirea cu această persoană care se numea Vlad Florea, sens în care s-a și întâlnit cu această persoană la un hotel din Bacău. A arătat martorul că a discutat despre posibilitatea numirii acestuia în funcția de director ANAR, însă acesta i-a spus că nu crede în posibilitatea numirii sale, întrucât nu are susținere politică și nu este membru de partid.

A relatat martorul că discuția cu dl Marcoci despre posibilitatea numirii unei persoane la ANAR, era doar parte a discuțiilor pe care să le mai poarte cu politicieni care mai veneau pe la el la emisiuni, însă nu a fost vorba de vreo altă înțelegere. Nu s-a discutat niciodată despre eventuale sume ce ar urma să fie plătite în situația în care s-ar reuși numirea în funcția de director ANAR a domnului Vlad Florea și că dl Marcoci i-a spus că el nu are nicio șansă pentru că este din P.S.D. A precizat martorul că la câteva zile după ce a purtat această discuție, l-a sunat pe dl Cozmanciuc care la acea dată era președintele PNL Neamț și l-a rugat să îl primească 5 minute, s-a întâlnit cu acesta la hotel Central din Piatra Neamț, avea CV-ul la el, i l-a prezentat și totodată, l-a întrebat dacă există vreo posibilitate să îl susțină pe Vlad Florea în funcția de director ANAR, iar acesta a spus că este exclus sau că funcția este rezervată pentru cineva din Mureș sau el a tras ulterior această concluzie și oricum i-a dat CV-ul înapoi atunci pe loc.

Cu referire la martorul Rîpanu Ovidiu a arătat că îl știe de foarte multă vreme, însă se întâlnesc foarte rar și că au fost situații când s-au mai întâlnit împreună atât el, cât și dl Rîpanu, cât și dl Cozmanciuc, însă niciodată nu au purtat discuții pe tema numirii cu excepția celei precizate anterior și că aceea a fost singura discuție cu dl Cozmanciuc despre care și uitase de fapt până în momentul în care a fost chemat pentru declarații. Cu referire la inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil, a arătat că îl cunoaște și știe că are afaceri în domeniul construcțiilor, nu a purtat însă niciodată discuții pe tema numirii vreunei persoane ca director la ANAR.

Iar depoziția martorului **Vlase Constantin** este una de-a dreptul irelevantă în sensul în care acesta a arătat că îi cunoaște doar pe inculpații Marcoci Vlad și Ciufudean Sorin Emanoil și nu poate afirma că este în relație de prietenie cu acești doi domni, doar că se cunosc. A arătat martorul că nu a participat la nicio discuție cu dnii Marcoci și Ciufudean și nici nu i s-a relatat în vreo anume situație despre posibilitatea sau susținerea unei persoane în funcția de director general la Apele Române precum și faptul că nu i-au fost relatate în discuțiile pe care le-a avut cu aceștia aspecte care îl vizează pe dl Cozmanciuc.

În consecință, nu există nicio probă care să dovedească faptul că cei doi inculpați – Marcoci Vlad și Cozmanciuc Corneliu Mugurel s-ar fi întâlnit, ar fi discutat, s-ar fi înțeles, ca primul să cumpere influența celui de-al doilea în sensul în care să faciliteze numirea în funcția de director ANAR a martorului Vlad Florea Gabrian, iar acesta a acceptat și mai mult decât atât a pretins și suma de 500.000 de lei.

Rechizitoriul nu precizează în ce modalitate inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel a pretins și acceptat suma la care se face referire nu precizează cum s-a derulat acest întreg presupus mecanism infracțional sau mai exact cum sunt ele susținute și care sunt probele care susțin această ipoteză.

Prietenia dintre inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel și martorul Alexe Costel la acea dată ministru al mediului pe care o folosește acuzarea ca și probă este departe de a constitui un element în baza căruia să se ajungă la concluzia exercitării de influență de către acest inculpat. Oricare ar fi fost natura

discuțiilor purtate de cei doi, dincolo de faptul că nu transpune nici un aspect cu conotație infracțională, nu se poate admite că orice discuție între oameni politici reprezintă *de plano* premisele comiterii unei infracțiuni cu atât mai mult cu cât este de notorietate că numirile persoanelor în anumite funcții se fac pe criterii politice de către partidul aflat la guvernare.

Înalta Curte constată că toate aceste presupuse acuzații nu au fost dovedite în nici un mod, de notorietate fiind faptul că *sarcina probei aparține organului de urmărire penală, în timp ce inculpatul nu este obligat nici măcar să-și probeze nevinovăția, deoarece s-ar ajunge la încălcarea tuturor principiilor procesului penal.*

În raport de toate considerentele de fapt și drept expuse, Înalta Curte apreciază că faptele reținute în sarcina inculpaților nu există, nu s-a făcut dovada comiterii lor astfel cum prevăd dispozițiile art.396 alin.2 Cod procedură penală sens în care;

I. În temeiul art.396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art.16 lit. a) Cod procedură penală va achita inculpatul **Cozmanciuc Corneliu-Mugurel**, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută la art. 291 alin. 1 din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr.78/2000, întrucât fapta nu există.

II. În temeiul art.396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art.16 lit. a Cod procedură penală va achita inculpatul **Marcoci Vlad**, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prevăzută la art. 292 alin. 1 din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr.78/2000, întrucât fapta nu există.

III. În temeiul art.396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art.16 lit. a Cod procedură penală achită inculpatul **Ciufudean Sorin Emanoil**, pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la cumpărare de influență, prevăzută la art. 47 Cod penal raportat la art. 292 alin. 1 din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr.78/2000, întrucât fapta nu există.

Cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

Onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul Marcoci Vlad în sumă de 868 lei, va rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

I. În temeiul art.396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art.16 lit. a) Cod procedură penală achită inculpatul **Cozmanciuc Corneliu-Mugurel**, (...),

pentru săvârșirea infracțiunii de:

- **trafic de influență**, prevăzută la art. 291 alin. 1 din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr.78/2000, **întrucât fapta nu există**.

II. În temeiul art.396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art.16 lit. a) Cod procedură penală achită inculpatul **Marcoci Vlad**, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de:

- **cumpărare de influență**, prevăzută la art. 292 alin. 1 din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr.78/2000, **întrucât fapta nu există**.

III. În temeiul art.396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art.16 lit. a) Cod procedură penală achită **inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil**, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de:

- **instigare la cumpărare de influență**, prevăzută la art. 47 Cod penal raportat la art. 292 alin. 1 din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr.78/2000, **întrucât fapta nu există**.

Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul Marcoci Vlad în sumă de 868 lei, rămâne în sarcina statului.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 2 mai 2022.

PREȘEDINTE,
Maricela Cobzariu

JUDECĂTOR,
Andrei Claudiu Rus

JUDECĂTOR,
Alin Sorin Nicolescu

Magistrat asistent,
Manuela Maria Pușcă

Red./Tehnored. - M.C.
2 exemplare

M.P. 02 Mai 2022

