



MINISTERUL PUBLIC

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI  
JUSTIȚIE



SECȚIA PENTRU INVESTIGAREA INFRAȚIUNILOR DIN JUSTIȚII

**Nr. dosar penal 61/P/2018**

**DECLARAȚIE DE PERSOANĂ VĂTĂMATĂ**

Anul 2018, luna noiembrie, ziua 27

Nume: RĂDULESCU  
Prenume: IONUȚ ADRIAN  
Posesor al actului de identitate:

Numele și prenumele purtat anterior: -  
Porecla: -  
Data nașterii:  
Locul nașterii:  
Numele și prenumele tatălui:  
Numele și prenumele mamei:  
Cetățenia: Română  
Starea civilă: Căsătorit  
Situția militară: satisfăcută  
Studii: superioare  
Profesia ori ocupația: ofițer de poliție  
Locul de muncă: Direcția Generală Anticorupție  
Domiciliul și adresa unde locuiește efectiv (reședința):

Adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură: **Cabinet de Av. Mihnea, Stoica și Asociații, bd. I.C. Brătianu, nr. 39, bl. P6, sc. 2, et. 6, ap. 32, sector 3, București**

Antecedente penale: NU

Alt proces penal aflat în desfășurare împotriva sa: Da – dosar 7700/150/2016 la Tribunalul Prahova

Alte date pentru stabilirea situației personale: -

Declar următoarele, în prezența apărătorului ales av. Ingrid Mocanu:

Am avut calitatea de adjunct al inspectorului șef al I.P.J. Prahova începând cu data de 01.05.2014. Anterior am lucrat în cadrul D.G.A. – S.J.A. Prahova pe linie de investigații.

În această perioadă am obținut informații referitoare la modalitatea nelegală în care anumiți ofițeri de poliție își exercitau atribuțiile de serviciu și mă refer la Iordache Mihai, Parepa Gheorghe, Toma Ciprian, Olteanu Emanuel, Preda Ginel, persoane în legătură cu

**PROCUROR**

**AVOCAT**

**PERSOANĂ VĂTĂMATĂ**

care am întocmi materiale ce conțineau datele pe care le obținusem și am transmis aceste materiale, atât la nivelul D.G.A., cât și la D.N.A. – Structura Centrală, acolo unde s-au și format trei dosare penale, din câte cunosc eu și anume dosar nr. 72/P/2013, 73/P/2013 și 28/P/2013.

Cele trei dosare erau instrumentate de domnul procuror Cazacu. Din câte știu eu dosarul 28/P/2013 era deja înregistrat și avea ca obiect o fraudă fiscală însemnată, care s-ar fi comis de către firma Carmistin S.R.L. Mizil. Existau și rezultau, din materialul probator pe care îl administrasem date conform cărora Parepa Gheorghe și Iordache Mihai asigurau protecție acestei firme. În speță Parepa Gheorghe discutate cu administratorul firmei în momentul în care se făcuseră percheziții în Ungaria și își manifestase preocuparea pentru a afla cine anume a făcut aceste percheziții și ce anume se caută.

Știu acest lucru pentru că discuțiile s-au purtat între Parepa Gheorghe și administratorul firmei Panait Justin, în timp ce față de acesta din urmă exista un mandat de supraveghere tehnică. În perioada în care Panait Justin era supravegheat, știu că s-a și întâlnit cu Parepa Gheorghe, tocmai pentru a afla detalii referitoare la contextul în care au avut loc perchezițiile. Ceea ce am declarat rezulta, în mod nemijlocit, din mijloacele de probă administrate în cauză. Ulterior, în timp ce lucram în dosar, fiind delegat pentru administrarea mijloacelor de probă, am fost chemat, atât eu, cât și mulți alți colegi, într-o dimineață, la sediul jandarmeriei și ni s-a comunicat de către procurorul de caz, însoțit de alți procurori că, în cauză se efectuează percheziții domiciliare. Am întrebat care a fost argumentul pentru care s-au solicitat percheziții pentru că, din punctul de vedere al ofițerilor care instrumentam cauza nu se impunea la acel moment efectuarea acestor percheziții. Ni s-a spus de către domnul procuror Cazacu că așa s-a hotărât de către conducere, fără să indice numele cuiva. Aceste percheziții domiciliare și la sedii ale firmelor au fost efectuate de mai mulți lucrători de poliție, iar eu am fost trimis să pun în executare un mandat de percheziție obținut pentru sediul unei firme din Crevedia, din câte îmi amintesc. Menționez că activitatea de urmărire penală nu a vizat niciun moment lucrătorii de poliție care sprijineau persoanele vizate de anchetă și mă refer la Parepa Gheorghe și la Iordache Mihai. De fapt, din investigațiile efectuate rezulta că cei doi polițiști asigură protecție firmelor administrate sau controlate de Panait Justin. Am întocmit mai multe informări referitoare la activitățile celor doi polițiști, le-am trimis la D.N.A. dar, niciun moment D.N.A.-ul nu a investigat, din câte cunosc, implicarea polițiștilor în activitățile de evaziune fiscală ale societăților controlate de Panait Justin. Este posibil să se fi dispus clasare ca urmare a acestor informări sau pur și simplu nu au fost formate dosare penale. Din câte știu eu, după ce Parepa Gheorghe a fost trecut în rezervă, s-a angajat la S.C. Carmistin S.R.L. Mizil.

Iordache Mihai, în calitate de ofițer de poliție la I.P.J. Prahova a instrumentat cel puțin un dosar penal în care se investiga evaziunea fiscală comisă de una dintre firmele controlate de Panait Justin și ofițerul de poliție a propus clasarea cauzei sau neînceperea urmăririi penale, deși existau date concrete cu privire la existența infracțiunii. Țin minte că seșizarea penală fusese întocmită de către A.N.A.F. De altfel, Parepa Gheorghe și Iordache Mihai au acționat în mod coordonat, în scopul protejării acestor firme, iar Parepa Gheorghe era la momentul acela adjunctul I.P.J. Prahova, fiind cel care coordona activitatea S.I.C.E., serviciu unde își desfășura activitatea Iordache Mihai.

PROCUROR

AVOCAT

PERSOANĂ VĂTĂMATĂ

224

225

Tot la domnul procuror Cazacu de la D.N.A. s-au aflat în lucru dosarele 72/P/2013 și 73/P/2013, cele două având ca obiect infracțiuni de corupție denunțate de Leonte Gheorghe, respectiv Grigore Narcis. Cei doi denunțatori erau și persoane vătămate întrucât ceea ce sesizau se referea la faptul că cei care instrumentaseră dosarul penal, respectiv Iordache Mihai, Toma Ciprian și Preda Ginel, coordonați de Parepa Gheorghe le reținuseră participarea la comiterea întregului prejudiciu rezultat din evaziune fiscală, deși în realitate firma vinovată de producerea evaziunii fiscale era S.C. Distrib Expert S.R.L. Buzău, unde administrator era o femeie pe nume Cord Viorica. Despre această femeie se știa că este în relații de amicitie cu Parepa Gheorghe. Leonte Gheorghe și Grigore Narcis erau persoanele cu care eu doar am stat de vorbă în legătură cu aspectele ulterior denunțate la D.N.A. referitoare la polițiști, dar denunțurile lor fuseseră consemnate personal de către cele două persoane.

Pentru documentarea celor două denunțuri procurorii din cadrul D.N.A. îl delegaseră pe colegul meu Chiriță Ionuț. Cred că am fost și eu delegat pentru că am participat la activitatea de urmărire penală.

Cu toate că nu am contribuit în mod direct la consemnarea celor două denunțuri și nici nu am participat la audierea denunțatorilor, ceea ce mi s-a reținut ca învinuire și ulterior am fost trimis în judecată a fost infracțiunea de cercetare abuzivă în formă continuată, întrucât aș fi proferat amenințări și aș fi făcut promisiuni numiților Leonte și Grigore pentru ca cei doi să formuleze denunțuri împotriva ofițerilor de poliție care instrumentaseră dosarul.

În primul rând nu eu eram persoana care am consemnat denunțurile celor doi, în al doilea rând niciunul dintre denunțatori nu a susținut vreun moment că eu aș fi făcut astfel de amenințări sau promisiuni. Din câte știu eu, Leonte Gheorghe nu a fost audiat cu privire la modul abuziv în care eu aș fi efectuat cercetarea pentru a-l determina să formuleze denunțul. Menționez că Leonte Gheorghe nici nu era vizat de vreo anchetă pentru că fiica și soția acestuia erau cele care aveau calitățile de asociat și administrator la S.C. Lemar S.R.L.

Leonte Gheorghe denunța faptul că administratorul S.C. Distrib Expert S.R.L. susținea că se bucură de protecția polițiștilor și l-a indicat pe Grigore Narcis ca fiind persoana care ar fi putut să dea mai multe detalii. La rândul său, Grigore Narcis a denunțat aceleași aspecte dar a adăugat că, pentru a nu fi urmărită penal, numita Cord Viorica a dat sume de bani ofițerului de poliție Parepa Gheorghe.

Eu nu am cunoștință despre modul în care s-au finalizat dosarele penale 72/P/2013 și 73/P/2013. Până la momentul la care am lucrat prin delegare în cele două dosare se conturase participarea polițiștilor Parepa Gheorghe și Iordache Mihai la activitatea de protejare a S.C. Distrib Expert S.R.L. Buzău, iar această protecție rezulta din audierile de martori și supravegheerile tehnice pe care le efectuaserăm în cele două dosare.

Pentru documentarea activității infracționale din aceste două dosare am solicitat Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova sau P.C.A. Ploiești transcrieri ale convorbirilor interceptate autorizat în dosarul penal privind S.C. Lemar S.R.L.

Inițial, aceste transcrieri nu ni s-au pus la dispoziție pentru că, din câte am înțeles, domnul procuror Cazacu ar fi înțeles de la procurorul Țuluș, căruia i-ar fi spus cineva de la Prahova că noi nu suntem de încredere.

În cele din urmă, am reușit să intrăm în posesia acelor înscrisuri, pe care le-am obținut, din câte îmi amintesc, de la instanța de judecată.

**PROCUROR**

**AVOCAT**

**PERSOANĂ VĂTĂMATĂ**

Din aceste interceptări rezulta, în mod evident, implicarea S.C. Distrib Expert S.R.L. în activitatea de evaziune fiscală, precum și protecția de care această firmă se bucura din partea polițiștilor care instrumentau dosarul.

S.C. Distrib Expert S.R.L. s-a aflat permanent în posesia ștampilelor aparținând firmelor care aveau sediile sociale în Bulgaria, firme care aveau calitatea de beneficiari ai S.C. Distrib Expert S.R.L. și care erau controlate de Grigore Narcis. Aceste firme erau folosite de către S.C. Distrib Expert S.R.L. pentru ca, în felul acesta, să prezinte A.N.A.F. documente false privind achiziții intracomunitare și, în felul acesta, să obțină TVA-ul, care în operațiunile intracomunitare erau scutite de plata TVA-ului.

De asemenea, Grigore Narcis a denunțat că dădea sume de bani fiicei lui Leonte Gheorghe pentru ca aceasta să dea aceste sume de bani polițiștilor în schimbul protecției, pe care aceștia le-o asigurau.

Din câte știu, fiica lui Leonte Gheorghe avea o relație intimă atât cu Grigore Narcis, cât și cu polițistul Olteanu Emanuel, căruia îi înmâna sumele de bani pentru ca acesta să dea la rândul său aceste sume de bani polițistului Toma Ciprian, care instrumenta dosarul privind-l pe Grigore Narcis.

Toma Ciprian se afla în sfera de influență a procurorului Onea Lucian Gabriel. În acest sens, domnul procuror Cazacu mi-a spus, atât mie, cât și altor colegi, că Toma Ciprian este un polițist bun, fiindu-i recomandat de Onea Lucian Gabriel, care, de altfel, l-a și luat la D.N.A.

De această discuție dintre Cazacu și Onea a avut loc în contextul în care Cazacu mi-a spus că avea discuții cu Onea Lucian Gabriel.

Mai subliniez faptul că Leonte Gheorghe nu a declarat nimic niciodată împotriva mea, ci, în contextul în care la D.N.A. i se atribuiseră calitățile de suspect și, ulterior, inculpat a declarat că i-ar fi dat mărfuri fratelui lui Ispas Constantin.

Ca urmare a acestor declarații Ispas Constantin a fost trimis în judecată pentru luare de mită, în timp ce infracțiunea de dare de mită reținută în sarcina lui Leonte Gheorghe a fost disjunsă, dosarul continuând să se afle pe rolul D.N.A., din câte știu eu.

Tot din interceptările despre care am cunoștință și care se efectuaseră în dosarul 72/P/2013 am aflat că Parepa Gheorghe discuta cu un ofițer de poliție din cadrul IGPR, povestindu-i că este verificat de DGA și afirmând că știe el ce facem noi, context în care a susținut că o să mergă la cineva pe care îl cunoaște și, la rândul nostru, o să vedem ce o să pățim, ceva de genul. Atunci am prezentat procurorului Cazacu discuția dar acesta nu a avut nicio reacție.

Participarea mea la activitatea de urmărire penală în dosarul nr. 72/P/2013 a continuat până la momentul la care am întocmit alături de colegul meu Chiriță Ionuț un referat prin care i-am solicitat domnului procuror Cazacu începerea urmăririi penale cu privire la persoane. Am procedat în felul acesta pentru că aveam cunoștință despre autorii faptelor și, în viziunea noastră, erau suficiente indicii că aceste persoane săvârșiseră infracțiunile. Pe parcursul urmăririi penale care s-a efectuat împotriva mea, domnul procuror Onea Lucian Gabriel a fost foarte indignat cu privire la faptul că noi, eu și Chiriță Ionuț am întocmit acest referat. Menționez că față de Chiriță Ionuț domnul procuror Onea nu a dispus nicio măsură procesuală, ba mai mult a fost audiat după 2-3 luni după ce am fost reținut, în calitate de martor.

PROCUROR

AVOCAT

PERSOANĂ VĂTĂMATĂ

Aceeași indignare a fost manifestată de Onea Lucian Gabriel cu privire la modul în care au fost întocmite și transmise la Parchetul General informările întocmite de D.G.A. , condus de Ispas Constantin, cu privire la Negulescu Mircea. 227

Domnul procuror Onea mi-a lăsat impresia că intenționează să contureze ideea că aceste informări ar fi fost întocmite de D.G.A., în înțelegere cu procurorul general Nițu Tiberiu, pentru a-l denigra pe Negulescu Mircea.

Vis-a-vis de dosarele 72/P/2013 și 73/P/2013 am aflat atunci când am fost anchetat de procurorul Onea că au fost clasate cu puțin timp înainte de reținerea mea.

Ulterior aspectelor declarate, Iordache Mihai a fost unul dintre polițiștii care a lucrat în mod direct și exclusiv cu procurorul Negulescu Mircea, în timp ce acesta era la P.C.A. Ploiești.

Pentru ca Iordache Mihai dar și Georgescu Leonard și Mitrea Ionuț să beneficieze de anumite facilități, procurorul Negulescu Mircea a făcut presiuni pentru acordarea salariilor de merit celor trei polițiști și, în acest sens, s-au formulat solicitări direct către ministrul de interne, pe vremea aceea Gabriel Oprea.

Menționez că Negulescu Mircea mi-a solicitat atât mie, în calitate de adjunct al șefului I.P.J. Prahova, cât și chestorului Dosaru Viorel să acordăm salarii de merit celor trei polițiști, în condițiile în care mai erau și alți lucrători de poliție care ar fi trebuit să fie recompensați. Pentru că l-am refuzat, Negulescu Mircea a făcut demersuri în scopul obținerii acestor beneficii direct de la București. Am aflat ulterior că, însuși ministrul de interne se implicase în acordarea acestor salarii de merit ofițerilor de poliție judiciară.

Aveam informații că polițiștii cu care lucra procurorul Negulescu Mircea erau implicați, fie în rezolvarea unor chestiuni personale ale procurorului, fie în fabricarea de dosare penale și folosirea acestora în scop de răzbunare de către procurori, eu nu am mai fost de acord ca polițiștii să lucreze la sediul PCA Ploiești.

Ca urmare a refuzului meu, de la minister mi s-a solicitat să întocmesc raport și să motivez de ce nu sunt de acord să își continue activitatea la PCA Ploiești.

Țin minte că am întocmit acest raport, el există și a fost motivat, printre altele, de faptul că Iordache Mihai nu s-a prezentat niciun moment la locul de muncă, timp de un an și jumătate cât eu am fost adjunct.

Eu știu că Iordache Mihai era polițistul care făcea toate audierile în dosarele penale instrumentate de Negulescu Mircea la PCA Ploiești, și ulterior la D.N.A.

Era persoana în care Negulescu Mircea avea cea mai mare încredere, dovadă fiind faptul că, de exemplu, în prezența lui Iordache Mihai, Negulescu Mircea l-a chemat pe numitul Ciorobea Ionuț, ofițer la I.P.J. Prahova – S.I.C.E. și i-a solicitat să pună sechestru pe bunurile Raiffeisen în scopul recuperării prejudiciului pe care îl suferise Cantemir Nicolae Vasile, unul dintre apropiații procurorului Negulescu Mircea. Cantemir Nicolae Vasile fusese victima sustragerii unei casete de valori, care se afla în custodia Raiffeisen Bank, fiind însoțită o sumă mare de bani și bunuri de valoare.

Eu am aflat despre această discuție de la Preda Ginel, care mi-a spus că , inițial, a fost sunat de Negulescu Mircea pentru a-i transmite că el a aranjat ca dosarul să ajungă la S.I.C.E. pentru a-l ajuta pe Cantemir Nicolae să recupereze prejudiciul, apoi m-a informat despre discuția pe care Ciorobea Ionuț a avut-o cu Negulescu Mircea în biroul său, în prezența lui Cantemir Nicolae și a lui Iordache Mihai.

Din ceea ce cunosc , Cantemir Nicolae Vasile este una dintre persoanele care i-au dat lui Negulescu Mircea materiale de construcții, sume de bani și forță de muncă la casa

**PROCUROR**

**AVOCAT**

**PERSOANĂ VĂTĂMATĂ**

pe care acesta o construia pe numele fiului său în comuna Târgșorul Vechi, acest lucru fiind recunoscut în mod public și la toate posturile de televiziune. De asemenea, cunosc faptul că, în același mod a contribuit la edificarea imobilului numitului Negulescu Mircea și numitul Nicolae Daniel zis „Meliu,, din comuna Bărcănești, numitul Vlad Constantin zis „Șomeru,, precum și numitul Băcanu Marian, administrator al S.C. Direxi Impex S.R.L. Brazi.

Despre S.C. Direxi Impex S.R.L. Brazi pot să precizez că la I.P.J. Prahova – S.I.C.E. era înregistrat un dosar penal pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală privind această societate. Din câte cunosc, Negulescu Mircea l-ar fi anunțat pe administratorul acestei societăți de activitățile care se desfășurau în dosarul penal, promițându-i că încearcă să-l exoneraze de răspundere penală. Nu știu ce s-a întâmplat cu dosarul penal . Despre relația dintre S.C. Direxi Impex S.R.L. Brazi și Negulescu Mircea are cunoștință și Preda Ginel. Mai știu că administratorul S.C. Direxi Impex S.R.L. Brazi i-a achiziționat anvelope pentru autoturismul lui Negulescu Mircea.

Cunosc că Negulescu Mircea a intervenit în mod direct la participanții la licitația organizată de către Primăria Brazi pentru ca aceștia să-și retragă ofertele sau să nu conteste modul de desfășurare a licitației, astfel încât această societate comercială să devină câștigătoare. În acest sens pot da exemplul firma S.C. Paulus S.R.L. Ploiești ai cărei asociații Paul Fusea și Nedelcu Lucian au fost amenințați de către Negulescu Mircea că dacă nu își vor retrage contestația formulată îi va ridica de acasă la ora 06 dimineată.

Totodată, mai cunosc faptul că numitul Stanciu George i-a solicitat primarului mun. Ploiești, - Iulian Bădescu să acorde în mod ilegal, ca și câștigător al unei licitații, ce avea ca obiect unele lucrări la parcul Ploiești Vest, firma S.C. Direxi Impex S.R.L. Brazi, iar în urma refuzului primarului de a comite această ilegalitate, Stanciu George l-ar fi amenințat că va avea de suferit din partea procurorului Negulescu Mircea.

Totodată, la restaurantul acestuia Casa Domnească din mun. Ploiești, precum și la restaurantul din comuna Românești, jud. Prahova, se organizau întâlniri, petrecere, care erau suportate de acesta sau de către alte persoane și de care beneficia în mod direct și numitul Negulescu Mircea.

La fel, cunosc faptul că numitul Cantemir Nicolae le ducea în mod frecvent platouri cu mâncare de la restaurantul său, atât pe timpul cât Negulescu Mircea era procuror la P.C.A. Ploiești, cât și după ce se transferase la D.N.A. – S.T. PLOIEȘTI, Cantemir Nicolae laudându-se cu protecția de care se bucura din partea procurorului Negulescu Mircea.

Tot Cantemir Nicolae i-ar fi achitat procurorului Negulescu Mircea contravaloarea cheltuielilor unei vacanțe de revelion la Cabana Gura Diham din stațiunea Bușteni, la care a participat și Cantemir Nicoale, împreună cu o persoană din lumea interlopă pe nume Brăescu Tiberiu din orașul Băicoi, jud. Prahova zis „Tibi Chioru,,.

Întrucât, ulterior, i s-a adus la cunoștință inclusiv de către fostul primar al stațiunii Bușteni – Emanuel Savin, faptul că s-ar fi aflat despre acest lucru, l-ar fi chemat pe administratorul cabanei și ar fi solicitat să-i întocmească în mod fictiv, după câteva luni, o factură fiscală, care i-a și fost întocmită.

Totodată, s-a și răzbunat pe cei care aflaseră, printre aceștia fiind și Saghel Emanuel și fostul prim procuror al orașului Sinaia – Văduvan, întocmindu-le dosare penale și propunând arestarea.

**PROCUROR**

**AVOCAT**

**PERSOANĂ VĂTĂMATĂ**

Din câte cunosc, terenul pentru casa pe care Negulescu Mircea o construia a fost dat în concesiune de către primăria comunei, fiului său, în baza unui act de primire în spațiu, care a fost falsificat, mai exact, nu ar fi fost semnat de către proprietarul imobilului care era mama unui polițist cu numele de familie Ștefan, nu îmi amintesc prenumele.

Cunosc, de asemenea, că procurorul Negulescu Mircea îl proteja pe numitul Stanciu George zis „Mardare,, , om de afaceri în județul Prahova. În acest sens procurorul Negulescu Mircea a intervenit la mine în mod direct, pe telefonul personal, pentru a-l ajuta în mai multe rânduri pe acesta. De exemplu, mi-a solicitat să îl ajut pe Stanciu George, spunându-mi că acesta a formulat trei plângeri penale pentru înșelăciune și să dispun polițiștilor judiciariști să recupereze niște sume de bani pe care i le datorau alți oameni de afaceri, rezultați din afaceri comerciale. Astfel, l-a trimis pe acesta la mine la birou, moment în care acesta mi-a și înmănat un bilețel pe care erau înscrise numerele dosarelor penale în cauză. Totodată, Negulescu Mircea mi-a mai solicitat să intervin pe lângă polițiștii care desfășurau o anchetă referitoare la dispariția unei cantități de țigări confiscate de către vamă și care se găsea într-o clădire din parcul industrial, aflată în proprietatea lui Stanciu George. Negulescu Mircea mi-a spus că Stanciu George este prietenul său și că nu vrea să fie învinuit de dispariția țigărilor, iar cei care sunt de vină sunt cei de la vamă.

Un alt exemplu este acela în care, fiind dată o spargere la casa părinților lui Stanciu George, iar printre lucrurile furate fiind și o pușcă de vânatoare întrucât polițiștii voiau să ia măsuri pentru faptul că nu fusese depozitată în condiții legale, procurorul Negulescu Mircea m-a contactat telefonic, atât pe mine, cât și pe inspectorul șef Dosaru Viorel, spunându-ne că cel care conduce investigația la fața locului, în speță șeful Poliției mun. Ploiești – Manea Cristian este beat și să trimitem pe altcineva care să nu ia acele măsuri legale.

L-am contactat telefonic pe Manea Cristian și, pentru că nu mi s-a părut a fi sub influența băuturilor alcoolice, nu i-am dat vreo indicație în sensul celor solicitate de Negulescu Mircea. Nu știu ce s-a întâmplat în continuare.

De asemenea, mai cunosc faptul că procurorul Negulescu Mircea a intervenit personal și prin interpuși la primarul mun. Ploiești din anul 2015 – Iulian Bădescu, precum și la directoare Serviciului Public Finanțe Locale din cadrul Primăriei Ploiești – numita Simona Dolniceanu pentru ca una dintre firmele aparținând numitului Stanciu George să nu fie executată silit pentru neplata unei arende a unui teren de la Consiliul local Ploiești.

Totodată, mai am informații că Negulescu Mircea a solicitat fraților Erbașu, care dețin S.C. Construcții Erbașu S.A., sub contractarea unor lucrări de construcție la hipodromul Ploiești, unde firma S.C. Construcții Erbașu S.A. câștigase o licitație către una dintre societățile comerciale aparținând lui Stanciu George.

Cred că despre acest aspect mi-a relatat chiar fostul primar Bădescu Iulian.

Totodată, cunosc că Negulescu Mircea ar fi intervenit pe lângă conducerea Veolia Energie pentru ca aceasta să închirieze un spațiu destinat pentru birouri, de la una din firmele lui Stanciu George, în condițiile în care socrul de la acel moment al lui Stanciu George, numitul Emil Calotă era vicepreședinte la Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei. iar firma Veolia Energie era subusă controlului de

**PROCUROR**

**AVOCAT**

**PERSOANĂ VĂTĂMATĂ**

către această autoritate. Despre această intervenție cunoaște și Bădescu Iulian, cred că și Toader Cristinel, care probabil aflaseră și ei de la conducerea societății Veolia Energie.

De asemenea, mai cunosc că procurorul Negulescu Mircea a intervenit la Petre Daniel, directorul general al D.G.R.F.P. Ploiești la momentul respectiv, pentru a-i solicita angajarea în cadrul acestei instituții a unui apropiat al său și al lui Stanciu George, care la momentul respectiv își desfășura activitatea în cadrul A.P.I.A. Ploiești. Urmare a refuzului, procurorul Negulescu Mircea i-a întocmit lui Petre Daniel dosar penal, în care acesta a stat arestat mai multe luni de zile, la fel ca și Bădescu Iulian. Cunosc aceste aspecte și de la Petre Daniel.

Din câte cunosc, pentru intervențiile exercitate de către procurorul Negulescu Mircea în favoarea numitului Stanciu George, acesta i-ar fi dat sume de bani, bijuterii, din câte cunosc o brățară cu pietre prețioase de culoare neagră. Mai multe amănunte despre aceste aspecte ar putea cunoaște și Andreea Cozma. Totodată, acesta a mai suportat contravaloarea mai multor sejururi în Delta Dunării, precum și cazarea într-unul dintre apartamentele deținute în complexul Caelia Residence din stațiunea Mamaia.

Un alt apropiat al lui Negulescu Mircea este numitul Vlad Constantin zis „Șomeru.„ administrator al unor societăți comerciale, care aveau ca obiect de activitate exploatarea lemnului și comerțul cu produse petroliere.

Astfel, din câte cunosc, procurorul Negulescu Mircea a intervenit la reprezentanții Direcției Silvice Prahova și ai Ocolului Silvic Sinaia pentru ca aceștia să desemneze drept câștigător al unor licitații de exploatare forestieră societatea aparținând numitului Vlad Constantin. Pentru a-i determina pe aceștia să răspundă pozitiv solicitării sale, procurorul Negulescu Mircea a înregistrat la nivelul PCA Ploiești dosar penale care îi privea pe aceștia și în care a dispus și măsuri de supraveghere. După ce reprezentanții Direcției Silvice Prahova au aflat despre aceste dosare s-au arătat revoltați, afirmând faptul că ani de zile i-au dat procurorului Negulescu Mircea zeci de brazi de Crăciun și au permis acestuia să beneficieze în mod gratuit în cabanele aparținând Direcției Silvice, atât de cazare, cât și de consumația aferentă constând în mâncare și băutură.

Aceștia au mai spus că în cazul în care nu li se va clasa dosarul, intenționează să depună denunț împotriva lui Negulescu Mircea.

Totodată, procurorul Negulescu Mircea i-a întocmit un dosar penal și șefului Ocolului Silvic Sinaia, în care au fost dispuse măsuri de supraveghere tehnică. Astfel, deși acesta era interceptat telefonic, a fost contactat de către numitul Vlad Constantin zis „Șomeru.„ care i-a transmis că în cazul în care nu îl desemnează câștigător al unor licitații, urmează ca la o anumită dată și oră concrete să fie efectuate percheziții la sediul Ocolului Silvic. Întrucât acesta nu a dat curs amenințărilor lui Vlad Constantin, la data precizată de acesta, au fost efectuate perchezițiile respective, la care au participat atât procurorul Negulescu Mircea, cât și Vlad Constantin zis „Șomeru.„ .

Totodată, după ce au asistat la o parte din efectuarea percheziției, Negulescu Mircea și Vlad Constantin au plecat la un restaurant din stațiunea Sinaia. Aceste aspecte de la Ovidenie Mihai – șef birou în cadrul Serviciului de Ordine Publică – I.P.J. Prahova, care mi le-a adus la cunoștință în timp ce îndeplineam funcția de adjunct al șefului I.P.J. Prahova și care mi-a mai spus că atât el, cât și ceilalți polițiști de ordine publică, care lucrau în aceste dosare au fost amenințați de procurorul Negulescu Mircea în biroul său, de față cu Vlad Constantin, că îi va aresta dacă nu îl vor ajuta pe acesta din urmă și nu vor efectua cercetări în dosarul penal în direcția dorită.

**PROCUROR**

**AVOCAT**

**PERSOANĂ VĂTĂMATĂ**



Ovidenie Mihai mi-a spus că din cuprinsul interceptărilor dosarul penal respectiv reiese în mod cert protecția pe care procurorul Negulescu Mircea i-o acordă lui Vlad Constantin și nici el, nici ceilalți colegi nu vor să participe la comiterea unor asemenea ilegalități, motiv pentru care l-am îndrumat să formuleze sesizare împotriva lui Negulescu Mircea cu privire la aceste aspecte, sesizare pe care a și depus-o la Parchetul General.

Totodată, despre mita primită de procurorul Negulescu Mircea de la reprezentanții Direcției Silvice Prahova, Ovidenie Mihai mi-a zis că mai are cunoștință și comisarul șef de poliție Iulian Tănase din cadrul I.P.J. Prahova și care lucra pe linie de silvicultură, pe infracțiuni silvice.

De asemenea, mai precizez că în urma depunerii unei plângeri, de către șeful Ocolului Silvic Sinaia, pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj de către Vlad Constantin și în urma căreia a fost înregistrat un dosar penal în care au fost dispuse măsuri de supraveghere tehnică, ofițerul care instrumenta dosarul – comisarul șef Șchiopu Codruța din cadrul S.I.C.E. Prahova, mi-a adus la cunoștință faptul că a făcut o greșală, în sensul că a contactat telefonic persoana vătămată, spunându-i cine e, iar ulterior acesteia i s-a spus de către Vlad Constantin despre faptul că a depus o plângere penală la adresa sa. Practic, aceasta mi-a spus că, întrucât șeful Ocolului Silvic Sinaia avea telefonul interceptat de către Negulescu Mircea, acesta din urmă l-a înștiințat imediat pe Vlad Constantin despre plângerea penală depusă, nemaiputând fi desfășurate activități operative în cauză.

În ceea ce-l privește pe Vlad Constantin mai cunosc că acesta a mai participat alături de Negulescu Mircea și la organizarea unui flagrant în ceea ce-l privește pe un agent de poliție rutieră pe nume Doman Dorian, cu care Vlad Constantin se afla în relații de dușmănie, flagrant la care Vlad Constantin a și strigat că urmează același lucru să i se facă lui Saghel Emanuel.

Din ceea ce cunosc, pe timpul pe care Vlad Constantin era în stare de arest preventiv, procurorul Negulescu Mircea a devenit apropiat cu Costea Lucian Vileford, persoană pe care o cerceta ca urmare a unei plângeri depuse de către Vlad Constantin. Acesta era primar în comuna Valea Doftanei din jud. Prahova și administra o societate comercială care avea ca obiect de activitate exploatarea forestieră, fiind concurent direct a lui Vlad Constantin.

Ca urmare acestei apropieri, dosarul în care Costea Lucian Vileford era cercetat a fost clasat, deși Vlad Constantin a susținut că erau probe în acuzarea rivalului său, Negulescu Mircea participând în mai multe rânduri, la diferite petreceri împreună cu Costea Lucian Vileford.

Din câte cunosc, pentru toate aceste intervenții și măsuri de protecție pentru a nu fi trași la răspundere penală, Vlad Constantin și Costea Lucian Vileford îi plăteau periodic diferite sume de bani sau îi dădeau bunuri lui Negulescu Mircea.

Totodată, ca urmare a relației dintre Stanciu George și Negulescu Mircea, un alt membru al grupării protejate de Negulescu Mircea, a fost Stoichiciu Cezar, care la intervenția, fie a lui Negulescu Mircea, fie a lui Stanciu George a fost numit în funcția de șef al clubului sportiv municipal Ploiești, de către Consiliul Local Ploiești. În acest sens, cunosc faptul că au fost făcute presiuni de către Negulescu Mircea, Stanciu George și Stavri Cătălin, la adresa primarului Adrian Dobre, cât și asupra consilierului său de la

**PROCUROR**

**AVOCAT**

**PERSOANĂ VĂTĂMATĂ**

acea vreme – Valeriu Răchită, pentru a face demersuri ca acesta să fie menținut în această funcție.

Scopul menținerii acestuia în funcție a fost acela de a delapida clubul sportiv cu diverse sume de bani, prin cheltuieli fictive sau sponsorizări. În acest sens, din câte cunosc, erau decontate cheltuieli pentru masa sportivilor la restaurantul Casa Domnească aparținând lui Cantemir Nicolae, care nu erau reale sau la restaurantul Bravo, aparținând soției lui Stavri Cătălin. Totodată, erau făcute și sponsorizări către publicațiile aparținând aceluiași Stavri Cătălin.

Totodată, din câte cunosc, una dintre directoarele din primărie, pe nume Nicoleta Crăciunoiu, s-a opus deblocării acestor bani către Clubul sportiv municipal Ploiești, bani care urmau să ajungă la societățile comerciale la care erau direct interesați membrii grupării, ca urmare a acestei opoziții, a început o campanie publică de denigrare și de intimidare a acestei directoare, prin publicația lui Stavri Cătălin.

La fel s-a întâmplat și cu city managerul Teodora Marin, care nu servea interesele ilegale ale grupării.

Un alt membru al grupării din care făcea parte procurorul Negulescu Mircea este Stavri Cătălin, care se pretindea a fi jurnalist și care avea rolul de a determina prin șantaj și amenințare publică atât oamenii de afaceri, cât și funcționarii publici să obțină deciziile și comportamentele dorite de membrii grupării.

Modelul urmat de Stavri Cătălin consta, mai întâi, în instaurarea unei stări de temere printr-un linșaj mediatic, conținând așa zise dezvăluiri, precum și avertizări cu privire la ce urmează să se întâmple, în cazul în care nu cedai solicitărilor formulate de procurorul Negulescu Mircea în favoarea membrilor grupării.

Linșajul mediatic era urmat de acțiunile procurorilor Onea Lucian Gabriel, Negulescu Mircea, Răileanu Cerasela, Deaconu Giluela și Savu Alfred, care confirmau întrutotul avertismentele publicate anterior de Stavri Cătălin. Acesta din urmă chiar se lăuda cu privire la ceea ce publicase, subliniind că este real și urmează ca și alte predicții să se îndeplinească, lucru care se și întâmpla.

Măsurile procurorilor constau, de cele mai multe ori, în reținere și în propuneri de arestare formulate instanțelor de judecată, care, dat fiind linșajul mediatic anterior, motivau admiterea propunerilor de arestare pe tulburarea ordinii publice determinată de neliniștea ce s-a creat în sânul societății prin lăsarea în libertate a persoanelor acuzate de astfel de infracțiuni grave de corupție.

Stavri Cătălin era una dintre persoanele omniprezente în sediul PCA Ploiești și la efectuarea actelor de urmărire penală, cum ar fi participarea la audieri. Prezența sa în sediul parchetului și la activitățile de urmărire penală și discuțiile constante care le avea cu Mircea Negulescu îi asigurau certitudinea predicțiilor și, totodată, venituri consistente care, în realitate, reprezentau o formă mascată de recompensare a șantajului mediatic exercitat asupra persoanelor cu funcții importante în județul Prahova. Astfel, Stavri Cătălin obținea sume de bani de la oameni de afaceri, interesați să nu devină publice afacerile lor sau să nu intre în colimatorul procurorului Negulescu Mircea.

O parte din banii încasați din publicitate erau încasați pe firma S.C. Casta Media S.R.L.

Activitatea de linșaj mediatic se derula pe domeniul de internet [www.ziarulincomod.ro](http://www.ziarulincomod.ro), care aparținea numelui Stanciu George zis Mardare, pe care l-a vândut către o firmă S.C. Ekonational Distribution S.R.L., aparținând numelui

**PROCUROR**

**AVOCAȚI**

**PERSOANĂ VĂTĂMATĂ**

Tănăsescu Adrian Cătălin. Acesta din urmă era cercetat atât de DIICOT – ST Ploiești, cât și de I.P.J. Prahova, pentru infracțiuni economice, în calitate de administrator al unei alte societăți comerciale S.C. Intercom T&T Ploiești, care se ocupa cu comercializarea deșeurilor și la care toți „jurnaliștii”, domeniului de internet erau angajați pe diverse funcții.

S.C. Ekonational Distribution S.R.L. a vândut domeniul de internet către S.C. Incomod Press S.R.L., societate care aparținea numitei Iordache Raluca Mihaela, care la rândul său publica pe acest domeniu.

S.C. Incomod Press S.R.L. a vândut același domeniu către S.C. Promedia ASR Press S.R.L., care îi avea asociați pe Iordache Raluca Mihaela și Stavri Ruxandra Adriana, soția lui Stavri Cătălin.

În legătură cu acest circuit și cu sponsorizările fictive se desfășurau activități sub coordonarea mea de către numita Dascălu, lucrător SICE.

S-a constatat ca urmare a activităților investigative că Stavri Cătălin primea lunar sume de bani de la numitul Nistoroiu Adrian, administrator la S.C. Vispești Glass S.R.L. ca taxă de protecție pentru că se temea ca procurorul Negulescu Mircea să nu îi deschidă un dosar penal referitor la activitatea societății pe care o administra. Cunosce faptul că, la un moment dat, întrucât acesta nu mi-a mai dat numitului Stavri Cătălin suma de bani lunară de câteva mii de lei, din câte știu eu 4000 lei, procurorul Negulescu Mircea i-a cerut în mod imperativ să îi dea banii.

Se pare că tot din același motiv i-ar fi dat spre folosință numitului Stavri Cătălin autoturismul marca Mercedes Benz cu nr. de înmatriculare B-109-DRN, care era cumpărată în sistem leasing de către S.C. Remal Interclass S.R.L. Ploiești, aceasta fiind una dintre firmele unde Nistoroiu Adrian era asociat.

Totodată, cunosce că în aceeași modalitate i-a fost dată spre folosință soției lui Stavri Cătălin un autoturism marca BMW seria 3.

De asemenea, contravaloarea deplasărilor în Dubai în 2015 și în Republica Dominicană în 2016, i-au fost achitate lui Stavri Cătălin tot de Nistoroiu Adrian.

Mai cunosce că Stavri Cătălin mai primea sume de bani de la S.C. Coral Impex S.R.L. Ploiești pe numele firmei Casta Media, precum și de la un anume Grigore Vasile zis „Titișor”, administrator la S.C. Gent Oil S.R.L., care achita și contravaloarea meselor organizate la restaurantele aparținând lui Cantemir Nicolae.

Procurorul Negulescu Mircea ar fi făcut demersuri pentru a fi numit la conducerea Rosal Grup – Sucursala Ploiești, numitul Ioniță Cătălin, iar această societate comercială să încheie contracte de publicitate cu firmele controlate de Stavri Cătălin. Din ceea ce cunosce, acestea plăteau sub formă de publicitate în jur de 30.000 – 40.000 lei lunar. Totodată, Ioniță Cătălin i-ar fi dat lui Stavri Cătălin mai multe bunuri de câteva mii de euro, constând în aparatură electronică – televizoare, calculatoare, aparatură video.

În ceea ce-l privește pe Nistoroiu Adrian vreau să mai precizez faptul că, în loja deținută de acesta în incinta stadionului Ilie Oană din Ploiești, cu ocazia desfășurării meciurilor echipei Petrolul Ploiești, erau organizate petreceri în care se consumau gratuit mâncăruri și băuturi alcoolice, la care se pare că participau și dame de companie și la care erau invitați procurorul Negulescu Mircea, câteodată acesta luându-l și pe fiul său, ofițerii de poliție judiciară Iordache Mihai, Georgescu Leonard și Mitrea Ionuț, cu care acesta lucra la PCA Ploiești, precum și alți membrii ai grupării, printre care și Cantemir

**PROCUROR**

**AVOCAT**

**PERSOANĂ VĂTĂMATĂ**

Nicolae. Toate acestea erau plătite de Nistoroiu Adrian pentru a-i fi asigurată protecția și a nu i se întocmi dosar penal.

Din ceea ce cunosc, autoturismul marca Mercedes, tip dubiță, pe care o folosea Negulescu Mircea era cumpărată în leasing de către una din firmele lui Nistoroiu Adrian, dar în realitate aceasta era achitată de către Ioniță Cătălin.

Pe lângă firmele controlate de Stavri Cătălin, mai cunosc că la Rosal Ploiești era închiriat, fără a fi folosit, un buldoexcavator, care aparținea uneia dintre firmele lui Stanciu George și pentru care se plătea lunar suma de 8000 lei, la fel ca și în cazul lui Stavri Cătălin fiind sistate plățile.

Ca urmare a faptului că a intervenit o ceartă între Ioniță Cătălin și Stavri Cătălin, primul nemai dorind să îi facă plăți ca și sponsorizare celui de-al doilea, Stavri Cătălin a început o campanie de denigrare și intimidare a acestuia prin publicarea a diverse articole pentru a-l determina să îi dea bani.

Toate persoanele indicate până în prezent erau implicate în dosare penale aflate pe rolul I.P.J. Prahova, astfel încât prezența mea la conducerea I.P.J. Prahova devenise incomodă pentru membrii grupării, impunându-se astfel eliminarea mea din funcție, cu ajutorul lui Negulescu Mircea.

Audierea a avut loc la sediul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, între orele 10<sup>35</sup> – 15<sup>45</sup>,

Declarația conține un număr de 12 file.

Declarația nu a fost înregistrată audio – video din lipsa mijloacelor tehnice.

~~PROCUROR~~

~~AVOCAT~~

~~PERSOANĂ VĂTĂMATĂ~~