

Acesta nu este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2023:037.#####

R O M Â N I A

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ - CAMERA PRELIMINARA / FOND

Dosar nr. #####/3/2019

SENTINȚA PENALĂ NR. #####

Ședința publică din data de 30.08.2023

Completul compus din:

PREȘEDINTE: ##### -#####

GREFIER: #####

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Tribunalul București – a fost reprezentat de procuror #####

Pe rol, soluționarea cauzei penale privind pe inculpații ##### și #####, trimiși în judecată prin rechizitoriul din data de 07.02.2019, emis de Parchetul de pe lângă Tribunalul București în dosarul de urmărire penală nr. ###/P/2016, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. b) și alin. 2 din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1968 și art. 5 Cod penal (48 acte materiale).

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 04.05.2023, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța a stabilit pronunțarea la datele de 30.05.2023, 28.06.2023, 04.07.2023, 12.07.2023, 10.08.2023 și apoi pentru astăzi, 30.08.2023, când

INSTANȚA,

Cu privire la cauza penală de față:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ###/P/2016 din data de 27.02.2019, înregistrat pe rolul acestei instanțe sub nr. #####/3/2019, au fost trimiși în judecată, în stare de libertate inculpații ##### și ##### pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată prev. de art. 9 alin. 1 lit. b) și alin. 2 din Legea ##### cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. de la 1968 și art. 5 C.p.,

Conform actului de sesizare faptele imputate inculpaților constau în următoarele:

Inculpații ##### și #####, în perioada februarie 2008 – februarie 2011, în calitate de administratori în fapt ai SC ##### SRL – societate cu comportament de tip fantomă, furnizoare de facturi, s-au folosit de această firmă pentru a achiziționa autoturisme din spațiul intracomunitar fără TVA, prin furnizarea codului valid de TVA, autoturisme pe care ulterior inculpații le-au vândut pe teritoriul național cu eludarea dipozițiilor referitoare la colectarea, înregistrarea, declararea și plata TVA și a impozitului pe profit, prin transferarea către această societate comercială a obligațiilor fiscale aferente comerțului cu autoturisme și încărcarea entității juridice cu datorii, și cu încercarea de a transfera către administratorul statutar al acesteia – suspectul #####, persoană aflată în stare de vădită vulnerabilitate socio-economică, a răspunderii penale pentru faptele comise, prin atribuirea rolului de asociat/administrator de drept, cauzând astfel un prejudiciu bugetului de stat în cuantum de 776.215 lei. Situația de fapt anterior expusă a fost stabilită în baza următoarelor mijloace de probă administrate în cursul urmăririi penale:

- Proces verbal verificării sediu social SC ##### SRL, fila 130;
- ##### O.R.C. SC ##### SRL, fila 131-133;
- Proces-verbal de efectuare a actelor premergătoare, fila 134;
- Declarație olografă ##### din 25.11.2012, fila 144;
- Declarații suspect #####, filele 158-161, 163-164;
- Împuternicire avocațială Tanasoglu #####, fila 162;
- Proces-verbal specimene semnături #####, filele 165-166;
- Proces verbal specimene semnături #####, filele 178-179;
- Declarație suspect #####, filele 181-182;

- Declarații inculpat #####, filele 191-192, 193-195, 455;
- Proces verbal specimene semnături #####, filele 199-200;
- Procese verbale și recunoașteri din planșe foto, filele 202-207;
- Declarație suspect #####, filele 220-221;
- Procese verbale și recunoașteri din planșe foto, filele 222-229;
- Declarație suspect #####, filele 231-232;
- Proces verbal specimene semnături #####, filele 233-234;
- Procese verbale și recunoașteri din planșe foto, filele 237-249;
- Declarație suspect #####, filele 253-256;
- Proces verbal specimene semnături #####, filele 257-258;
- Proces verbal și recunoaștere din planșe foto, filele 260-267;
- Declarație suspect #####, filele 269-270;
- Proces verbal specimene semnături #####, filele 271-272;
- Proces verbal și recunoaștere din planșe foto, filele 274-285;
- Declarații inculpat #####, filele 289-290, 421-422;
- Împuternicire SC ##### SRL, fila 291;
- Extrase de cont #####, filele 292-295;
- proces verbal din 14.12.2016, fila 1;
- Declarație martor #####, fila 6;
- Declarație #####, fila 9;
- Proces verbal 08.02.2011, fila 10;
- Declarații martor ####, filele 11-12, 26-28;
- Proces verbal specimene semnături, filele 13-14;
- Procese verbale și recunoașteri din planșe foto, filele 16-25;
- Declarație #####, filele 29-30;
- Proces verbal și recunoaștere din planșe foto, filele 33-36;
- Declarație martor #####, filele 37-39;
- Proces verbal și recunoaștere din planșe foto, filele 41-44, 47-50;
- Proces verbal specimene semnături, filele 45-46;
- Declarație martor #####, filele 51-52;
- Proces verbal și recunoaștere din planșe foto, filele 54-60;
- Declarație martor #####, filele 61-63;
- Proces verbal și recunoaștere din planșe foto, filele 65-72;
- Declarație martor #####, filele 73-74;
- Proces verbal și recunoaștere din planșe foto, filele 75-82;
- Proces verbal încunoaștințare efectuare act de procedură, fila 83;
- Declarație martor #####, filele 84-85;
- Dovadă ridicare și contract de vânzare cumpărare încheiat între ##### și #####, filele 86-87;
- Proces verbal și recunoaștere din planșe foto, filele 88-95;
- Declarație martor #####, filele 96-97;
- Declarație martor ####, filele 98-100;
- Declarație #####, filele 101-102;
- Declarație martor #####, fila 104-105;
- Dovadă ridicare și contract de vânzare cumpărare încheiat între ##### și #####, filele 117-118;
- Declarație martor Errimi #####, filele 121-122;
- Memoriu ##### si documente aferente, filele 124-131;
- Declarație martor #####, filele 132-133;
- Declarație martor #####, filele 135-138;
- Declarație martor #####, filele 139-142;
- Declarație #####, filele 143-145;
- Declarație #####, filele 146-147;
- Dovadă ridicare și contract de vânzare cumpărare încheiat între ##### și #####, filele 148-154;
- Memoriu ##### și documente aferente, filele 155-160;
- Declarație #####, filele 161-164;
- Declarație martor #####, filele 165-166;

- Declarație martor #####, filele 167-168;
- Declarație #####, filele 169-170;
- Declarație martor #####, filele 171-172;
- Declarație #####, filele 184-185;
- Declarație #####, file 186-187;
- Declarație Bîrloi #####, filele 188-188;
- Declarație martor #####, filele 190-191.
- Raport de expertiză judiciară contabilă și fiscală, filele 35-321;
- Înscrisuri obținute prin SCAC privind operațiunile intracomunitare desfășurate de SC ##### SRL cu BORGSMANN Automobilhandler și AUTOHAUS KUPER GmbH, filele 1-62;
- Înscrisuri obținute prin SCAC privind operațiunile intracomunitare desfășurate de SC ##### SRL cu PAPKE #####, filele 63-99;
- Înscrisuri obținute prin SCAC privind operațiunile intracomunitare desfășurate de SC ##### SRL cu ##### AUTOMOBILE GmbH, filele 176-210;
- Înscrisuri obținute prin SCAC privind operațiunile intracomunitare desfășurate de SC ##### SRL cu ##### și AUTOHAUS ##### GmbH, filele 1-31;
- Înscrisuri obținute prin SCAC privind operațiunile intracomunitare desfășurate de SC ##### SRL cu ##### GmbH, filele 32-53;
- Înscrisuri obținute prin SCAC privind operațiunile intracomunitare desfășurate de SC ##### SRL cu AHG-SINDELINGEN OST AUTOHANDEL GmbH și SD AUTOMOBILE GmbH, filele 54-112;
- Înscrisuri obținute prin SCAC privind operațiunile intracomunitare desfășurate de SC ##### SRL cu AUTOHANDEL ##### și ##### AUTOMOBILE GmbH, filele 113-172;
- Înscrisuri obținute prin SCAC privind operațiunile intracomunitare desfășurate de SC ##### SRL cu CAR MANAGER GmbH și WALDEK #####, filele 173-253;
- Înscrisuri obținute prin SCAC privind operațiunile intracomunitare desfășurate de SC ##### SRL cu Motorrad #####, filele 3-36;
- Înscrisuri obținute prin SCAC privind operațiunile intracomunitare desfășurate de SC ##### SRL cu Automobile #####, filele 38-50;
- Înscrisuri obținute prin SCAC privind operațiunile intracomunitare desfășurate de SC ##### SRL cu CC Automobil OHG, filele 51-69;
- Înscrisuri obținute prin SCAC privind operațiunile intracomunitare desfășurate de SC ##### SRL cu GLOBAL CAR COMPANY, filele 70-87;
- Înscrisuri obținute prin SCAC privind operațiunile intracomunitare desfășurate de SC ##### SRL cu ##### Automobile GbR, filele 88-100;
- Înscrisuri obținute prin SCAC privind operațiunile intracomunitare desfășurate de SC ##### SRL cu PW AUTOMOBIL Vertrieb, filele 112-126;
- Înscrisuri obținute prin SCAC privind operațiunile intracomunitare desfășurate de SC ##### SRL cu Bayerische Motoren Werke și Autohaus Harmstorf GmbH&Co #####, filele 134-173;
- Înscrisuri obținute prin SCAC privind operațiunile intracomunitare desfășurate de SC ##### SRL cu ##### GROUP GMBH, ##### SCHLAMMINGER și MATTHES&RISTIC GbR #####, filele 174-270 + 1 CD.
- Înscrisuri obținute prin SCAC privind operațiunile intracomunitare desfășurate de SC ##### SRL cu ##### AUTOMOBILE GmbH, AUTOHAUS KORMER GmbH, AUTO ##### GmbH și HUTTEN #####, filele 1-130;
- Înscrisuri obținute prin SCAC privind operațiunile intracomunitare desfășurate de SC ##### SRL cu JANKOWSKI #####, filele 131-174;
- Înscrisuri obținute prin SCAC privind operațiunile intracomunitare desfășurate de SC ##### SRL cu AUTOHAUS ##### GmbH și CC AUTOMOBIL OHG #####, filele 175-213;
- Înscrisuri obținute prin SCAC privind operațiunile intracomunitare desfășurate de SC ##### SRL cu AUTO ##### GMBH, filele 1-27;
- Înscrisuri obținute prin SCAC privind operațiunile intracomunitare desfășurate de SC ##### SRL cu AUTOHAUS HERGER&HERGER Gbr, filele 28-71;
- Înscrisuri obținute prin SCAC privind operațiunile intracomunitare desfășurate de SC ##### SRL cu AUTOHAUS MARSCHALL #####, filele 72-95;
- Înscrisuri obținute prin SCAC privind operațiunile intracomunitare desfășurate de SC ##### SRL cu Grossklos GmbH&Co, filele 106-126;
- Înscrisuri obținute prin SCAC privind operațiunile intracomunitare desfășurate de SC #####

Ulterior investirii instanței de judecată, au fost acordate numeroase termene de judecată și au fost administrate probe atât pe latură penală cât și pe latură civilă.

La termenul de judecată din data de 23.02.2023, completul investit cu soluționarea prezentei cauze, la solicitarea inculpaților, a dispus readministrarea probelor administrate în fața completelor anterioare de judecată, înainte de schimbarea compunerii acestuia.

La termenul de judecată din data de 04.05.2023, instanța a pus în discuție constatarea intervenirii prescripției răspunderii penale față de inculpații ##### și #####, cu privire la infracțiunile pentru care au fost trimiși în judecată.

La același termen de judecată, inculpații ##### și ##### au arătat că nu înțeleg să solicite continuarea procesului penal pentru infracțiunile cu privire la care s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale și nu solicită readministrarea nemijlocită a altor probe sau probe noi pe latură civilă.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În urma coroborării mijloacelor de probă administrate a rezultat că în prezenta cauză, inculpații ##### și ##### au creat o schemă infracțională de tip evazionist în scopul obținerii de venituri nefiscalizate și care a constat în concret în parcurgerea următoarelor etape:

- preluarea S.C. ##### S.R.L, (administrată scriptic de suspectul #####), societate fantomă, care nu a funcționat la sediul declarat, care nu avea capital propriu, nu deținea conturi la unități bancare, nici angajați ori spații de depozitare, societate a cărui administrator statutar nu a avut cunoștință de operațiunile efectuate; rolul firmei era acela de a acumula obligațiile financiare generate de activitățile întreprinse de adevărații beneficiari ai veniturilor obținute din activitățile de comercializare a autoturismelor pe teritoriul național;
- obținerea de către SC ##### SRL a codului de TVA, a numărului de înregistrare în Registrul Operatorilor Intracomunitari (ROI), schimbarea obiectului de activitate, prin introducerea codului referitor la comerțul cu autoturisme în vederea efectuării de achiziții intracomunitare de autoturisme second – hand la prețuri fără TVA (prin sistemul taxării inverse);
- intrarea în posesia inculpaților ##### și ##### (și alte persoane care au adus autoturisme prin intermediul celor doi inculpați, cu titlu izolat) a copiilor de pe documentele societății, respectiv de pe certificatul de înregistrare în scopuri de TVA, certificatul de înregistrare în Registrul Operatorilor Intracomunitari, certificatul de înregistrare fiscală, statutul societății, a copiilor de pe actul de identitate a administratorului statutar, ștampila societății, și întocmirea unor împuterniciri emise de societate în vederea achiziționării autoturismelor;
- tranzacționarea prin intermediul societății comerciale a unui volum mare de autovehicule cu încasarea de către comercianți a prețului de vânzare al autoturismelor;
- neefectuarea operațiunilor economice prin intermediul conturilor bancare pentru a evita eventualele și posibilele verificări de către organismele specializate, conturile bancare nefiind folosite la achiziția autoturismelor și nici la momentul vânzării lor pe teritoriul național;
- neînregistrarea acestor operațiuni în contabilitate, administratorii de fapt erau cei care întocmeau documentele de vânzare pe teritoriul național, respectiv facturi și contracte; întocmirea documentelor primare, respectiv a facturilor, era efectuată de inculpați nu pentru a servi ca documente justificative ce constituie baza evidențierii operațiunilor efectuate și veniturilor obținute în contabilitate, ci pentru întocmirea dosarelor de înmatriculare a autovehiculelor de către clienții finali, clienți ce aveau nevoie de actele de proveniență ale autoturismelor;
- ascunderea operațiunilor comerciale efectuate prin nedeclararea achizițiilor intracomunitare și livrărilor la nivel național precum și a impozitului pe profit prin declarațiile fiscale 100, 101 și D 300, precum și prin declarațiile recapitulative D 390 referitoare la comerțul intracomunitar, declarații care se introduc în sistemul european VIES, și nici a declarațiilor informative D 394;
- neplata TVA colectat pe facturi și nici a impozitului pe profit bugetului de stat al României.

Instanța reține că din datele furnizate de Oficiului Național al Registrului Comerțului, conform adresei nr. 568129/05.04.2012, cu privire la S.C. ##### SRL rezultă că la data de 24.05.2007, societatea a fost preluată de suspectul #####, care a devenit unic asociat și administrator al societății. Din analiza datelor și informațiilor consemnate de organele de inspecție fiscală din cadrul AFP Sector 2 nr.721224/10.06.2010, se constată că SC ##### SRL nu figurează în baza de date cu declarații privind obligațiile de plată la bugetul de stat, deconturi de TVA pentru perioada iulie 2007-august 2009, bilanț contabil pentru #####/2008/2009, astfel că societatea nu și-a îndeplinit obligațiile declarative privind impozitele și taxele datorate la bugetul consolidat al statului. Pe lângă obligațiile declarative, pentru ca SC ##### SRL să efectueze operațiuni intracomunitare ce implica TVA, era necesară și îndeplinirea obligațiilor de înregistrare în scopuri de TVA. Obligațiile de înregistrare presupun înregistrarea

operatorului economic ca plătitor de TVA, prin atribuirea unui cod unic de TVA, precum și înregistrarea acestuia în Registrul operatorilor intracomunitari.

Conform bazei de date ##### (INFO PC), a reieșit că SC ##### SRL a fost înregistrată ca operator intracomunitar numai în perioada 23.08.2010 – 01.11.2010. Organele fiscale au propus înscrierea SC ##### SRL în evidența specială a contribuabililor declarați inactivi, propunere aprobată prin O.P.A.N.A.F nr.2499/21.09.2010. Urmare declarării SC ##### SRL drept contribuabil inactiv la data de 01.11.2010, i-a fost anulat și codul de înregistrare în scopuri de TVA, societatea fiind astfel în imposibilitatea de a achiziționa autoturisme scutite de TVA din spațiul intracomunitar, cel puțin după data de 03.02.2011.

Tribunalul București constată că din cercetările efectuate referitoare la activitatea S.C. ##### S.R.L., coroborate cu declarațiile martorilor, inculpaților și suspecților audiați în cauză, rezultă că asociatul și administratorul acestei societăți - #####, a fost o persoană a cărei identitate a fost folosită de inculpații ##### și #####, în vederea efectuării în perioada ##### a unor achiziții intracomunitare de autoturisme second-hand din țările membre UE.

Astfel, în perioada ##### au fost aduse din ##### și ##### un număr de 48 de autoturisme în valoare de 3.863.150 lei, ce au fost comercializate în mod corelativ pe teritoriul României, tranzacții în urma cărora s-a încasat suma totală estimată la 4.259.123 lei. Aceste operațiuni comerciale nu au fost înregistrate în evidența contabilă a societății și declarate organelor fiscale, aspect ce a cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă totală de 776.215 lei, reprezentând impozit pe profit datorat în sumă de 63.356 lei și TVA în sumă de 712.860 lei.

Pentru aducerea acestor autoturisme, ##### și ##### s-au deplasat personal în spațiul intracomunitar, dar s-au folosit și de alte persoane, care acționau în calitate de șoferi și care primeau pentru serviciile prestate un comision, sau chiar de unii clienți finali din #####.

Din analiza informațiilor furnizate de organele fiscale din ##### și #####, s-a stabilit faptul că inculpații ##### și #####, au prezentat operatorilor comerciali străini mai multe împuterniciri/„Vollmacht”, care poartă ștampila societății, ce atestau calitatea de împuterniciți ai SC ##### SRL și au achiziționat astfel, în perioada #####, în numele societății, automobile second-hand, fără înregistrarea în evidențele contabile a acestor operațiuni și declararea acestora organelor fiscale. Totodată, în alte cazuri, cei doi inculpați au pus la dispoziția suspecților #####, ##### și #####, dar și martorilor #####, ##### și #####, același tip de înscrisuri, pentru realizarea aceluiași gen de operațiuni în numele SC ##### SRL.

Concluzia că cei doi inculpați controlau în fapt activitatea de comercializare a autoturismelor prin SC ##### SRL, se desprinde din faptul că cei doi sunt singurii care s-au deplasat de mai multe ori în spațiul intracomunitar și au acționat în numele societății la operatorii economici externi, probatoriul demonstrând că ##### a fost împuternicit de societate în 19 tranzacții, iar ##### a fost împuternicit de 10 ori, amândoi inculpații efectuau plata la extern și încasau prețul autoturismelor de la clienți și emiteau facturi în numele firmei cu ștampila societății.

Faptul că inculpatul ##### a controlat în fapt activitatea SC ##### SRL rezultă atât din înscrisurile înaintate de autoritățile fiscale străine, care atestă achiziția în mod direct a unui număr de 19 autoturisme din totalul de 48 cumpărate pe această firmă, dar și din declarațiile suspecților ##### și ##### (din a cărei declarație a reieșit inclusiv că martorul ##### a adus autoturisme pentru inculpatul #####), și a martorilor ##### și #####, depoziiții din care reiese, în esență, că inculpatul era cunoscut în Târgul ##### ca ocupându-se cu aducerea de autoturisme din #####, sub apelativul „#####”.

în vedere că acesta a fost implicat în mod direct atât în achiziția și revânzarea a aproape jumătate din totalul autoturismelor, dar și în cunoașterea clienților și negocierea tranzacției, instanța apreciază că inculpatul ##### nu a îndeplinit rolul unui șofer, ci s-a comportat ca un administrator de fapt al SC ##### SRL.312-313, vol.III).

De asemenea, din întreg probatoriul administrat în cauză, reliefat prin declarațiile suspectului ##### și a martorului #####, coroborate și cu declarația suspectului #####, instanța constată că activitatea societății SC ##### SRL a putut fi realizată doar prin mijlocirea inculpatului #####, acesta fiind persoana care a obținut documentele necesare achiziționării și înmatriculării autoturismelor (certificatul de înregistrare în scopuri TVA etc.) și persoana care le-a înmănat împuternicirile ”Vollmacht” celorlalți suspecți și coinculpatului.

Din cuprinsul înscrisurilor administrate a rezultat că, în perioada februarie 2008 – februarie 2011, SC ##### SRL, a achiziționat din spațiul intracomunitar 48 de autoturisme, însă nu a depus la organul

fiscal declarații fiscale care să ateste aceste operațiuni intracomunitare (D300 sau D390), diferențele dintre sumele declarate de societate ca achiziții intracomunitare și cele declarate de agenții economici din Comunitatea Europeană fiind egale cu valoarea totală a livrărilor intracomunitare de autoturisme efectuate și declarate de operatorii intracomunitari din ##### și #####, respectiv 1.002.013 euro (3.863.150 lei). În continuare, instanța reține că din mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale rezultă că au fost achiziționate un număr total de 48 de autoturisme prin metoda descrisă anterior, astfel că:

1. La data de 10.02.2008, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la Automobile #####, autoturismul marca BMW 320d, având seria de identificare WBAVC31040VA22583 cu suma de 15.000 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. ##### S.R.L., pentru cumpărare fiind #####. Factura emisă de Automobile ##### conține mențiunea „Stuerfreie innergemeinschaftliche Lieferung” . (filele 44-50, vol. VI)
2. La data de 17.03.2008, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la ##### AUTOMOBILE Gmbh, Ladenburg-#####, autoturismul marca VOLKSWAGEN GOLF GTI, având seria de identificare WVWZZZ1KZ7P021796 cu suma de 19.326 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. ##### S.R.L., pentru cumpărare fiind #####. Factura emisă de ##### AUTOMOBILE Gmbh, Ladenburg-##### conține mențiunea ” Steuerfreie innergemeinschaftliche Lieferung”. (filele 150, vol. V)
3. La data de 02.04.2008, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la AUTOHAUS HERGER&HERGER Gbr, Aichach-#####, autoturismul marca VOLKSWAGEN PASSAT, având seria de identificare WVWZZZ3CZ6P081514 cu suma de 15.900 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. ##### S.R.L., pentru cumpărare fiind #####. Factura emisă de AUTOHAUS HERGER&HERGER Gbr cuprinde mențiunea Steuerfreie innergemeinschaftliche Lieferung”. (filele 39-49, vol. VIII)
4. La data de 14.04.2008, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la AUTO WALDEK Gmbh, Sauerlach-#####, autoturismul marca ##### A6, având seria de identificare WAUZZZ4FX5N061217 cu suma de 22.268 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. ##### S.R.L., pentru cumpărare fiind #####. Factura emisă de AUTO WALDEK Gmbh, Sauerlach-##### cuprinde mențiunea „diese lieferung in das eu-land rumenien ist umsatzsteuerfrei” . (filele 223-253, vol. V)
5. La data de 15.04.2008, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la AHG-SINDELINGEN OST AUTOHANDEL Gmbh, Sindelfingen-#####, autoturismul marca ##### A6, având seria de identificare: WAUZZZ4F46N052756 cu suma de 20.000 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. ##### S.R.L., pentru cumpărare fiind #####, C.N.P. #####. Factura emisă de AHG-SINDELINGEN OST AUTOHANDEL Gmbh, conține mențiunea „Stuerfreie innergemeinschaftliche Lieferung”. (filele 63-77, vol. V)
6. La data de 21.04.2008, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la CC AUTOMOBIL OHG din loc.Furth, #####, autoturismul marca BMW 320d, având seria de identificare WBAVC310X0KU49653, cu suma de 17.200 euro, persoana împuternicită să ridice autoturismul fiind #####. Factura emisă CC AUTOMOBIL OHG conține mențiunea „Netto EU Verkauft” . (filele 208-213, vol.VII, filele 55-64, vol VI)
7. La data de 19.05.2008, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la PAPKE ##### Gmbh, Sennfeld-Schweinfurt/Hafen-#####, autoturismul marca OPEL ##### H, având seria de identificare WOL0AHL4865107957, cu suma de 7.900 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. ##### S.R.L., pentru cumpărare fiind #####. Factura emisă de PAPKE ##### Gmbh conține mențiunea „#####: Netto Export”. (filele 84-99, vol. IV)
8. La data de 19.05.2008, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la AUTO ##### Gmbh, Fischach-#####, autoturismul marca BMW 530d, având seria de identificare: WBANR71010CR02879 cu suma de 29.000 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. ##### S.R.L., pentru cumpărare fiind #####, C.N.P.: #####. Factura emisă de AUTO ##### Gmbh, Fischach-##### cuprinde mențiunea „Gesamt-Netto Export”. (filele 12-27, vol. VIII)
9. La data de 21.05.2008, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la SD AUTOMOBILE Gmbh, Grasberg-#####, autoturismul marca BMW X5, având seria de identificare WBAFF41040LZ02709 cu suma de 52.000 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. ##### S.R.L., pentru cumpărare fiind #####. Factura emisă de SD AUTOMOBILE BOBRINK Gmbh conține mențiunea „#####: Netto Export/ innergemeinschaftliche Lieferung ”. (filele 86-112, vol. V).
10. La data de 17.06.2008, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la AUTOHAUS ##### Gmbh, Lubeck-#####, autoturismul marca BMW 320d, având seria de identificare: WBAVC31010VC47396 cu suma de 15.714 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. ##### S.R.L., pentru cumpărare fiind #####. Factura emisă de AUTOHAUS ##### Gmbh, Lubeck-##### conține

mențiunea „Stuerfreie innergemeinschaftliche Lieferung. (filele 181-189, vol. VII).

11. La data de 30.06.2008, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la MOTORRAD ####, #####, autoturismul marca BMW525d, având seria de identificare WBANC51010CN26223, cu suma de 16.950 euro, persoană împuternicită din partea S.C. ##### S.R.L. pentru cumpărare fiind #####. Factura emisă de MOTORRAD #### conține mențiunea „Stuerfreie innergemeinschaftliche Lieferung” (filele 10-13, vol. VI).

12. La data de 15.07.2008, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la ##### AUTOMOBILE Gmbh, Schorndorf-#####, autoturismul marca ##### A6, având seria de identificare WAUZZZ4FX5N067342 cu suma de 20.500 euro, persoană împuternicită pentru cumpărarea autoturismului fiind #####. Factura emisă de ##### AUTOMOBILE Gmbh conține mențiunea „Stuerfreie innergemeinschaftliche Lieferung”. (filele 187-210, vol. IV)

13. La data de 15.07.2008, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la BMW NIEDERLASSUNG LEIPZIG Gmbh, Leipzig-#####, autoturismul marca BMW 320 Cabrio, având seria de identificare: WBAWK71000P184999 cu suma de 41.000 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. ##### S.R.L., pentru cumpărare fiind #####. Factura emisă de BMW NIEDERLASSUNG LEIPZIG Gmbh conține mențiunea „Stuerfreie innergemeinschaftliche Lieferung. (filele 140-151, vol. VI)

14. La data de 21.07.2008, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la GROSSKLOS Gmbh&Co, Saarbrücken-#####, autoturismul marca ##### A6, având seria de identificare WAUZZZ4F95N035921 cu suma de 20.400 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. ##### S.R.L., pentru cumpărare fiind #####. Factura emisă de GROSSKLOS Gmbh&Co cuprinde mențiunea ”Stuerfreie innergemeinschaftliche Lieferung”. (filele 116-126, vol. VIII)

15. La data de 11.08.2008, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la AUTOMOBILE APLAN, ##### Fahrzeug-#####, autoturismul marca ##### A4, având seria de identificare WAUZZZ8E96A00727 cu suma de 16.300 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. ##### S.R.L., pentru cumpărare fiind #####. Factura emisă de AUTOMOBILE APLAN, ##### Fahrzeug conține mențiunea „Stuerfreie innergemeinschaftliche Lieferung”. (filele 153-174, vol. VII)

16. La data de 29.08.2008, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la MOTORRAD ####, din loc.##### - #####, autoturismul marca BMW 320d, având seria de identificare WBAVC31030KT68865, cu suma de 13.800 euro (vol. VI, fila 4). Factura emisă de MOTORRAD #### conține mențiunea „Stuerfreie innergemeinschaftliche Lieferung”.

17. La data de 02.09.2008, S.C. ##### SRL a achiziționat de la ##### Automobile Gbr, #####, autoturismul marca ##### A6 S-#####, având seria de identificare WAUZZZ4F86N087042, cu suma de 18.700 euro, persoană împuternicită în scris, din partea SC ##### SRL, pentru cumpărare fiind #####. Factura emisă de Automobile conține mențiunea „fahrzeug wurde innergemeinschaftlich nach 6a umsatzuergesetz nach Rumänien steuerfrei geliefert”. (filele 94-100, vol. VI)

18. La data de 02.09.2008, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la MOTORRAD ####, din loc.##### - #####, autoturismul marca BMW530d, având seria de identificare WBANC71010B663969, cu suma de 16.650 euro, persoana împuternicită din partea S.C. ##### S.R.L. pentru cumpărare fiind #####. Factura emisă de MOTORRAD ####, ##### conține mențiunea „Stuerfreie innergemeinschaftliche Lieferung” (vol VI, fila 6).

19. La data de 02.09.2008, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la MOTORRAD ####, ##### - #####, autoturismul marca BMW320d, având seria de identificare WBAVC31040PS27404, cu suma de 14.100 euro. Factura emisă de MOTORRAD #### conține mențiunea „Stuerfreie innergemeinschaftliche Lieferung” (fila 6, vol.VI)

Autoturismul a fost înmatriculat pe teritoriul României la data de 17.10.2008, pe numele lui #####, domiciliat în Or. Techirghiol, ##### #, ##### #, apt. 4, #####, C.N.P.: #####, în prezent figurând în proprietatea lui #####, domiciliat în Mun. Constanța, str. Cpt.C.Purice nr. 12A, #####, C.N.P. #####.

20. La data de 08.09.2008, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la BRIKER&WEXLER Gbr, Mulheim-#####, autoturismul marca ##### A6, având seria de identificare WAUZZZ4F85N013148 cu suma de 17.500 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. ##### S.R.L., pentru cumpărare fiind #####. Factura emisă de BRIKER&WEXLER Gbr cuprinde mențiunea „Stuerfreie innergemeinschaftliche Lieferung”.(filele 137-147, vol VIII)

21. La data de 15.09.2008, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la MARSCHALL AUTOMOBILE Gmbh, Eggenstein-#####, autoturismul marca ##### A8, având seria de identificare

- WAUZZZ4E66N008362 cu suma de 30.700 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. #####
S.R.L., pentru cumpărare fiind #####. Factura emisă de MARSCHALL AUTOMOBILE
GmbH, Eggenstein-##### cuprinde mențiunea „nettoexportpreis/ innergemeinschaftliche Lieferung”.
(filele 83-95 vol. VIII).
22. La data de 22.09.2008, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la AUTOHAUS KUEVER
GmbH, din loc. #####, autoturismul marca VOLKSWAGEN TOUAREG, având seria de
identificare WVGZZZ7LZ7D054600 cu suma de 30.000 euro, persoana împuternicită în scris, din partea
S.C. ##### S.R.L., pentru cumpărare fiind #####. Factura emisă de AUTOHAUS
KUEVER GmbH, ##### conține mențiunea „Stuerfreie innergemeinschaftliche Lieferung” (file
12, vol. IV).
23. La data de 07.10.2008, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la MOTORRAD ####,
loc.##### - #####, autoturismul marca BMW525d, având seria de identificare
WBANC51060CN34950, cu suma de 16.850 euro, persoana împuternicită pentru cumpărare prin procura
datată 04.10.2008, purtând o semnătură indescifrabilă și ștampila S.C. ##### S.R.L., fiind
#####. Factura emisă de MOTORRAD #### conține mențiunea „Stuerfreie
innergemeinschaftliche Lieferung”. (filele 7-8, vol. VI)
24. La data de 09.10.2008, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la #####, Regensburg-
#####, autoturismul marca #### A6, având seria de identificare WAUZZZ4F45N047975 cu suma de
19.000 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. ##### S.R.L., pentru cumpărare
fiind #####. (filele 23-31, vol. V)
25. La data de 20.10.2008, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la AUTOHAUS #####
GmbH, Hainburg-#####, autoturismul marca BMW X5, având seria de identificare
WBAFB71000LX78919 cu suma de 32.180 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. #####
S.R.L., pentru cumpărare fiind #####. Factura emisă de AUTOHAUS
GmbH conține mențiunea „Stuerfreie innergemeinschaftliche Lieferung”. (filele 7-17, vol. V).
26. La data de 20.10.2008, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la ##### GmbH,
Rheine-#####, autoturismul marca #### A6, având seria de identificare: WAUZZZ4F35N036210 cu
suma de 17.350 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. ##### S.R.L., pentru
cumpărare fiind #####. Factura emisă de ##### GmbH conține mențiunea
„Stuerfreie innergemeinschaftliche Lieferung”. (filele 220-237, vol. VI).
27. La data de 25.10.2008, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la ##### SCHLAMINGER
GmbH, Regensburg-#####, autoturismul marca #### A6, având seria de identificare:
WAUZZZ4F45N106992 cu suma de 16.672 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. #####
S.R.L., pentru cumpărare fiind #####. Factura emisă de #####
SCHLAMINGER GmbH conține mențiunea „### lieferung wurde als eine innergemeinschaftliche
Lieferung nach nach steuerfrei behandelt”. (filele 248-269, vol. VI).
28. La data de 28.10.2008, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la AUTOHANDEL #####
Ettmarshausen-#####, autoturismul marca #### A6, având seria de identificare:
WAUZZZ4F15N017302 cu suma de 16.500 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. #####
S.R.L., pentru cumpărare fiind #####. Factura emisă de AUTOHANDEL
ENDER conține mențiunea „Netto Export Rumanien/innergemeinschaftliche Lieferung”. (filele
123-139, vol. V).
29. La data de 03.11.2008, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la PM AUTOMOBILE GmbH,
Regensburg-#####, autoturismul marca BMW 320d, având seria de identificare: WBAVC31000KT68709
cu suma de 15.300 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. ##### S.R.L., pentru
cumpărare fiind #####. Factura emisă de PM AUTOMOBILE GmbH cuprinde mențiunea
”steuerfreie”. (filele 136-146, vol. VII).
30. La data de 18.11.2008, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la DURKOP GmbH,
Braunschweig-#####, autoturismul marca MITSUBISHI OUTLANDER, având seria de identificare
JMBXJCW8W8Z415223 cu suma de 21.807 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. #####
S.R.L., pentru cumpărare fiind #####. Factura emisă de DURKOP GmbH
conține mențiunea „Zahlungsbedingung Barzahlung bei Lieferung”. (filele 61-71, vol. VIII).
31. La data de 15.12.2008, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la CC AUTOMOBIL OHG,
Furth-#####, autoturismul marca BMW 320d, având seria de identificare WBAVC310X0KT71830 cu
suma de 13.800 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. ##### S.R.L., pentru
cumpărare fiind #####. Factura emisă de CC AUTOMOBIL OHG conține mențiunea ”Netto EU
Verkauft”. (filele 200-207, vol. VII).
32. La data de 26.01.2009, S.C. ##### SRL a achiziționat de la Global Car Company,

- #####, autoturismul marca Opel #####, având seria de identificare WOLOAHL0875038359, cu suma de 9.700 euro, persoană împuternicită în scris, din partea SC ##### SRL, pentru cumpărare fiind #####. Factura emisă de Global Car Company conține mențiunea „innergemeinschaftliche Lieferung”. (filele 82-87, vol. VI).
- Mașina a fost achiziționată de operatorul german tot din spațiul intracomunitar, de la firma Auto Beernink de Bekker Oost B.V. din #####, la prețul de 9.210 euro.
33. La data de 26.01.2009, S.C. ##### SRL a achiziționat de la Global Car Company, #####, autoturismul marca Opel Corsa, având seria de identificare WOLOSDL6874098912, cu suma de 6.680 euro, persoană împuternicită în scris, din partea SC ##### SRL, pentru cumpărare fiind #####. Factura emisă de Automobile ##### conține mențiunea „innergemeinschaftliche Lieferung”. (filele 71-86, vol VI) Mașina a fost achiziționată tot din spațiul intracomunitar, de la firma Auto Beernink de Bekker Oost B.V. din #####, la prețul de 6.100 euro.
34. La data de 26.01.2009, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la ##### Gmbh, Nettetal-#####, autoturismul marca ##### BENZ C220, având seria de identificare WDD2040081A187355 cu suma de 33.193 euro. Factura emisă de ##### Gmbh conține mențiunea „Stuerfrei innergemeinschaftliche Lieferung”. (filele 45-53, vol. V)
35. La data de 02.02.2009, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la Autohaus Kormer GmbH Munchen-#####, autoturismul marca TOYOTA RAV 4, având seria de identificare JTMBH31V606074582 cu suma de 22.100 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. ##### S.R.L., pentru cumpărare, fiind #####. Factura emisă de ##### MUNCHEN GmbH, Munchen-##### cuprinde mențiunea „innergemeinschaftliche Lieferung”. (filele 84-103, vol. VII)
36. La data de 04.06.2009, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la BORGMANN AUTOMOBILHANDLER GmbH, Krefeld-#####, autoturismul marca ##### A8 având seria de identificare WAUZZZ4E56N017506 cu suma de 23.500 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. ##### S.R.L., pentru cumpărare fiind #####. Factura emisă de BORGMANN AUTOMOBILHANDLER conține mențiunea „Stuerfreie innergemeinschaftliche Lieferung”. (filele 43-62, vol IV)
37. La data de 15.06.2009, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la MOTOR-NUTZEL VERTRIEBS GmbH, Bayreuth-#####, autoturismul marca ##### A4, având seria de identificare: WAUZZZ8E96A207407 cu suma de 7.773 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. ##### S.R.L., pentru cumpărare fiind #####. (filele 192- 200, vol. VIII).
38. La data de 16.06.2009, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la AUTOHAUS HARMSTORF GmbH, Harmstorf-#####, autoturismul marca ##### A4, având seria de identificare: WAUZZZ8E06A121953 cu suma de 9.900 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. ##### S.R.L., pentru cumpărare fiind #####. Factura emisă AUTOHAUS HARMSTORF GmbH conține mențiunea „Netto Export” (filele 165-168, vol. VI).
39. La data de 16.06.2009, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la AUTOHAUS HARMSTORF GmbH, Harmstorf-#####, autoturismul marca Opel Vectra, având seria de identificare: WOLOZCF6851065036 cu suma de 5.900 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. ##### S.R.L., pentru cumpărare fiind #####. Factura emisă AUTOHAUS HARMSTORF GmbH, Harmstorf-#####, conține mențiunea „Netto Export”. (filele 157-164, vol VI)
40. La data de 14.07.2010, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la AUTOHAUS HUTTEN GmbH, Moers-#####, autoturismul marca ##### PATHFINDER, având seria de identificare: VSKJVWR51U0166858 cu suma de 10.600 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. ##### S.R.L., pentru cumpărare fiind #####. Factura emisă de AUTOHAUS HUTTEN GmbH, conține mențiunea „Stuerfreie innergemeinschaftliche Lieferung”. (filele 12-19, vol. VII).
41. La data de 14.07.2010, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la AUTOHAUS HUTTEN GmbH, Moers-#####, autoturismul marca ##### PATHFINDER, având seria de identificare: VSKJVWR51U0274608 cu suma de 14.000 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. ##### S.R.L., pentru cumpărare fiind #####. Factura emisă de AUTOHAUS HUTTEN GmbH conține mențiunea „Stuerfreie innergemeinschaftliche Lieferung”. (filele 20-30, vol VII)
42. La data de 27.07.2010, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la NETCAR.AT GmbH, #####, autoturismul marca ##### A8, având seria de identificare: WAUZZZ4E56N018008 cu suma de 19.000 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. ##### S.R.L., pentru cumpărare fiind #####. Factura emisă de NETCAR.AT GmbH, #####-##### conține mențiunea ”exportpreis 19.000 netto/ Stuerfreie innergemeinschaftliche Lieferung”. (filele 203-218, vol. VIII)
43. La data de 14.10.2010, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la AUTO ##### GmbH,

Regensburg-#####, autoturismul marca ##### A8, având seria de identificare WAUZZZ4E07N009525 cu suma de 22.500 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. ##### S.R.L., pentru cumpărare fiind #####. Factura emisă de AUTO ##### Gmbh cuprinde mențiunea „Nettopreis”. (f. 114-130, vol. VI).

44. La data de 19.10.2010, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la PW AUTOMOBILE Gmbh, Sindelfingen-#####, autoturismul marca ##### BENZ E220, având seria de identificare: WDB2110081B051899 cu suma de 15.300 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. ##### S.R.L., pentru cumpărare fiind #####, C.N.P. #####. Factura emisă de PW AUTOMOBILE Gmbh conține mențiunea „Stuerfreie innergemeinschaftliche Lieferung TAX FREE INTRA COMMUNITY SUPPLY!”. (filele 121-126, vol. VI)

45. La data de 09.11.2010, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la ##### Matthes & ##### Ristic GbR, Neuss-#####, autoturismul marca ##### A8, având seria de identificare WAUZZZ4E26N021822 cu suma de 18.500 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. ##### S.R.L., pentru cumpărare fiind #####, C.N.P. #####. Factura emisă conține mențiunea „Stuerfrei innergemeinschaftliche Lieferung. (filele 186-206, vol VI)

46. La data de 23.11.2010, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la CAR MANAGER Gmbh, Hosbach-#####, autoturismul marca #####-BENZ GLK, având seria de identificare WDC2049841F549953 cu suma de 37.000 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. ##### S.R.L., pentru cumpărare fiind #####. Factura emisă de CAR MANAGER Gmbh cuprinde mențiunea „Kaufpreis netto /bestatigung innergemeinschaftliche Lieferung”. (f.184-212, vol. V)

47. La data de 07.12.2010, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la MIVEX Gmbh, #####-#####, autoturismul marca A6, având seria de identificare WAUZZZ4F48N018898 cu suma de 15.000 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. ##### S.R.L., pentru cumpărare fiind #####. Factura emisă de MIVEX Gmbh conține mențiunea ”Nettoexportpreis”. (filele 170-181, vol. VIII)

48. La data de 03.02.2011, S.C. ##### S.R.L. a achiziționat de la AUTOMOBILE DUNNES Gmbh, Regensburg-#####, autoturismul marca RANGE ROVER, având seria de identificare: SALLMAME4AA331008 cu suma de 91.000 euro, persoană împuternicită în scris, din partea S.C. ##### S.R.L., pentru cumpărare fiind #####. Factura emisă de AUTOMOBILE DUNNES Gmbh conține mențiunea „LIEFERUNG INTERHALB EUROP. GEM. ### STUERFREI”. (filele 41-72, vol. VII)

Instanța mai constată că din cuprinsul raportului de expertiză contabilă și din istoricul declarațiilor depuse de societate (f.423-431, vol.I), rezultă că pentru cele 48 de autoturisme achiziționate din spațiul comunitar și revândute pe teritoriul național în perioada #####, societatea nu a ținut vreo evidență contabilă și nu deus declarațiile fiscale cu efect obligatoriu, respectiv D390 privind achizițiile/livrările/prestările intracomunitare, declarațiile privind decontul de TVA D 300, declarațiile de evidențiere a profitului D 100 și D 101 și nici declarația informativă D394.

în vedere prețul total de achiziție al celor 48 de autoturisme, de 3.863.150 lei, expertul a stabilit că, în perioada #####, SC ##### SRL a realizat venituri estimate din vânzarea celor 48 de autoturisme ce au făcut obiectul unor livrări ulterioare pe teritoriul național în suma totală de 4.259.123 lei (corespunzătoare unui profit imposibil în suma totală de 395.973 lei). (f.79, vol.III)

Pe baza acestor elemente, potrivit pct.9.2 al raportului de expertiză contabilă, expertul-desemnat a conchis că prin revânzarea celor 48 de autoturisme pe teritoriul național de către SC ##### SRL, persoană juridică înregistrată în scop de TVA, bugetul de stat a fost prejudiciat cu suma totală de 776.215 lei, din care 712.860 lei TVA și 63.356 lei impozit pe profit.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată reținută ca prejudiciu, Tribunalul își însușește opinia expertului-parte conform căreia din suma de 712.860 lei (precizată de expertul-desemnat) se impune scăderea sumei de 51.493 lei (echivalentul a 11.443,11 euro), reprezentând valoarea cumulată a TVA-ului reflectat în facturile de achiziție a vehiculelor Volkswagen - serie sasiu WVWZZZ1KZ7P021796, ##### - serie sasiu WAUZZZ4F95N035921 și ##### - serie sasiu WAUZZZ4FX5N067342 (f.295, vol.III). În acest sens, expertul-parte a arătat că, la dosarul cauzei se regăsesc trei contracte și facturi (anexa 1 GMC) care contin TVA, perceput de către furnizorul german, care a și încasat contra-valoarea acestei taxe.

Prin activitatea desfășurată în perioada #####, inculpații ##### și ##### – au acționat în calitate de coautori, întrucât în mod intenționat, în scopul obținerii de câștiguri ilicite, și-au asumat în concret administrarea firmei, prin completarea împuternicirilor în locul administratorului în drept, înscrisuri prin care societatea mandata o persoană să efectueze achiziția intracomunitară, dar și prin întocmirea documentelor justificative, prin plata și încasarea prețului autoturismelor – cu păstrarea întregii

diferențe de preț (preț care includea și TVA colectat de la client), exercitându-și aceste atribuții însă cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la înregistrarea, declararea și plata TVA și a impozitului pe profit. În raport cu situația de fapt expusă, Tribunalul reține că:

Fapta inculpatului #####, constând în aceea că, în perioada februarie 2008 – februarie 2011, în calitate de administrator în fapt al SC ##### SRL – ####, împreună cu inculpatul #####, cu intenție, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, nu a evidențiat în contabilitate și nu a declarat fiscal 48 de operațiuni comerciale derulate, respectiv efectuarea a 48 de achiziții intracomunitare de autoturisme în valoare de 3.863.150 lei și veniturile realizate de pe urma comercializării acestora în mod corelativ pe teritoriul României în cuantum total de 4.259.123 lei, în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale, cauzând astfel un prejudiciu bugetului de stat în sumă totală de 776.215 lei, reprezentând impozit pe profit datorat în sumă de 63.356 lei și TVA de plata în sumă de 712.860 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată, prev. de art. 9 alin. 1 lit. b și alin.2 din Legea ##### cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. de la 1968 și art.5 C.p. (48 acte materiale).

Fapta inculpatului #####, constând în aceea că, în perioada februarie 2008 – februarie 2011, în calitate de administrator în fapt al SC ##### SRL – ####, împreună cu inculpatul #####, cu intenție, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, nu a evidențiat în contabilitate și nu a declarat fiscal 48 de operațiuni comerciale derulate, respectiv efectuarea a 48 de achiziții intracomunitare de autoturisme în valoare de 3.863.150 lei și veniturile realizate de pe urma comercializării acestora în mod corelativ pe teritoriul României în cuantum total de 4.259.123 lei, în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale, cauzând astfel un prejudiciu bugetului de stat în sumă totală de 776.215 lei, reprezentând impozit pe profit datorat în sumă de 63.356 lei și TVA de plata în sumă de 712.860 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată, prev. de art. 9 alin. 1 lit. b și alin.2 din Legea ##### cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. de la 1968 și art.5 C.p. (48 acte materiale).

Referitor la chestiunea legii penale mai favorabile în cauză, având în vedere succesiunea actelor normative incidente prin raportare la data comiterii activităților infracționale, Tribunalul constată că dispozițiile noului Cod penal, intrat în vigoare la data de 1 februarie 2014, constituie legea penală mai favorabilă pentru fiecare dintre inculpați, din perspectiva modificării condițiilor de tragere la răspundere penală ca efect al prescripției răspunderii penale în contextul pronunțării deciziilor Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022. ##### întrunite elementele de tipicitate ale infracțiunilor menționate, Tribunalul constată că răspunderea penală a fiecăruia dintre inculpați nu poate fi angajată ca urmare a împlinirii termenelor de prescripție a răspunderii penale, conform art. 153 Cod penal.

Tribunalul reține că prin Decizia nr. ##/2022 pronunțată de Î.C.C.J. – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial nr. 1141 din 28 noiembrie 2022, s-a stabilit că „Normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept penal material (substanțial) supuse din perspectiva aplicării lor în timp principiului activității legii penale prevăzut de art. 3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului mitior lex prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituție și art. 5 din Codul penal”. Prin considerentele deciziei menționate s-a reținut că din conținutul deciziilor Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022, se desprind următoarele:

- art. 155 alin. (1) din Codul penal, supus controlului de constituționalitate, a avut următorul conținut: „Cursul termenului prescripției penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză”;
- prin Decizia Curții Constituționale nr. 297/2018 s-a constatat neconstituționalitatea soluției legislative circumscrisă sintagmei „oricărui act de procedură în cauză”, întrucât aceasta era lipsită de previzibilitate și, totodată, contrară principiului legalității incriminării, pentru că sintagma are în vedere și acte ce nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului, nepermițându-i acestuia să cunoască aspectul întreruperii cursului prescripției și al începerii unui nou termen de prescripție a răspunderii sale penale (paragraful 31);
- Decizia Curții Constituționale nr. 297/2018 a avut natura unei decizii simple/extreme, întrucât instanța de contencios constituțional a sancționat unica soluție legislativă reglementată prin dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal (aspect statuat prin Decizia Curții Constituționale nr. 358/2022, paragraful 61). Referirea la soluția legislativă cuprinsă în Codul penal anterior a avut un rol orientativ, iar nu obligatoriu, destinat legiuitorului, iar nu organelor judiciare (paragrafele 68, 70) și aceasta nu putea fi interpretată ca o permisiune acordată de către instanța de contencios constituțional organelor judiciare de a stabili ele însele cazurile de întrerupere a prescripției răspunderii penale (paragraful 72);
- de la data publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018, respectiv 25 iunie 2018, „fondul activ al legislației nu a conținut vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale”, rămânând neafectate termenele de prescripție generală reglementate de dispozițiile art. 154 din Codul penal (Decizia nr. ##/2022, paragraful 73, 74);

- ulterior publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018, respectiv 25 iunie 2018, textul art. 155 alin. (1) din Codul penal a avut următorul conținut: „Cursul termenului prescripției penale se întrerupe prin îndeplinirea”(Decizia nr. ###/2022, paragraful 76);
- prin decizia Curții Constituționale nr. 358/2022 s-a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, reținându-se că norma supusă controlului de constituționalitate nu este susceptibilă de o aplicare clară și previzibilă în absența intervenției legiuitorului (paragrafele 60, 75);
- prin O.U.G. nr. 71/2022, publicată în M. Of. nr. 531 din 30 mai 2022, au fost modificate dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal, prevăzându-se „Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului”.

În raport cu aspectele expuse și având în vedere efectele deciziilor Curții Constituționale astfel cum sunt prevăzute de art. 147 alin. (1) din Constituția României, se reține că între data publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018 (a cărei natură a fost lămurită prin Decizia Curții Constituționale nr. 358/2022) și până la intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 71/2022, textul art. 155 alin. (1) din Codul penal a avut conținutul „Cursul termenului prescripției penale se întrerupe prin îndeplinirea” și nu a cuprins vreun caz de întrerupere a cursului termenului de prescripție.

Astfel, consecința inexistenței unui caz de întrerupere a cursului termenului de prescripție a răspunderii penale constă în examinarea incidenței acestei instituții de drept substanțial exclusiv prin raportare la termenele generale de prescripție prevăzute de art. 154 Cod penal.

În ceea ce privește limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunile în discuție, se constată că pedeapsa prevăzută de lege nu depășește 10 ani.

Art. 154 alin. (1) lit. c) Cod penal prevede că termenul de prescripție a răspunderii penale este de 8 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani, dar care nu depășește 10 ani.

În consecință, în ceea ce îl privește pe inculpați, termenul general de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit în aprilie 2019, conform criteriilor arătate anterior, prin adăugarea a două luni în care a fost suspendat termenul de prescripție în perioada pandemică.

Tribunalul constată că, în raport de calificarea în dreptul național a instituției prescripției ca instituție de drept substanțial, este incident principiul legii penale mai favorabile astfel cum este definit de dreptul intern, înlăturarea Deciziilor Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022, precum și Decizia nr. ## din 25 octombrie 2022, pronunțată de Înalta ##### de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală fiind contrară elementelor de interpretare oferite de instanța de contencios european.

În raport cu aspectele expuse, având în vedere că potrivit art. 153 alin. (1) Cod penal prescripția înlătură răspunderea penală, Tribunalul urmează ca în baza art. 396 alin. (6) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) Cod procedură penală să dispună încetarea procesului penal față de inculpați.

În ceea ce privește latura civilă a cauzei se reține că prin adresa nr. 121620 din data de 13.12.2018, AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ – DIRECȚIA GENERALĂ JURIDICĂ a comunicat că Statul #####, prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 724.723 de lei, reprezentând prejudiciu cauzat bugetului de stat, cu mențiunea că la această sumă urmează să se calculeze și obligațiile fiscale accesorii de la data când obligația a devenit scadentă și până la data executării integrale a plății.

Soluționarea acțiunii civile alăturată acțiunii penale se realizează potrivit disp. art. 19 C. pr. pen. care prevăd că „(1) Acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale. (2) Acțiunea civilă se exercită de persoana vătămată sau de succesorii acesteia, care se constituie parte civilă împotriva inculpatului și, după caz, a părții responsabile civilmente. ... (5) Repararea prejudiciului material și moral se face potrivit dispozițiilor legii civile”.

Potrivit art. 25 C. pr. pen. „(1) Instanța se pronunță prin aceeași hotărâre atât asupra acțiunii penale, cât și asupra acțiunii civile. (2) Când acțiunea civilă are ca obiect repararea prejudiciului material prin restituirea lucrului, iar aceasta este posibilă, instanța dispune ca lucrul să fie restituit părții civile. (3) Instanța, chiar dacă nu există constituire de parte civilă, se pronunță cu privire la desființarea totală sau parțială a unui înscris sau la restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii ... (5) În caz de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal, în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza întâi, lit. e), f) - cu excepția prescripției, i) și j), în caz de încetare a procesului penal ca urmare a retragerii plângerii prealabile, precum și în cazul prevăzut de art. 486 alin. (2), instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă”.

în vedere soluția care se va pronunța pe latura penală a cauzei (încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale), precum și faptul că inculpații nu au solicitat continuarea

procesului penal în condițiile prev. de art. 18 C. pr. pen., latura civilă a cauzei va fi analizată prin prisma dispozițiilor civile în vigoare la data săvârșirii faptelor ilicite - iunie 2010 - respectiv art. 998 din Codul Civil de la 1864: „Orice fapta a omului, care cauzează altuia prejudiciu, obligă pe acela din a cărui greșeală s-a ocazionat, a-l repara”.

Potrivit art. 103 din Lg. ## ##### pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil (noul Cod Civil) „Obligațiile născute din faptele juridice extracontractuale sunt supuse dispozițiilor legii în vigoare la data producerii ori, după caz, a săvârșirii lor”.

Pentru respectarea principiului prezumției de nevinovăție, în soluționarea laturii civile a cauzei instanța se va raporta exclusiv la dispozițiile civile care reglementează răspunderea civilă delictuală, fără ca această analiză să înfrângă prezumția de nevinovăție de care se bucură inculpații.

Din analiza art. 998 C. civ. 1864, conform doctrinei și practicii, se ajunge la constatarea că răspunderea civilă delictuală pentru fapta proprie, ca de altfel, răspunderea delictuală în general, presupune existența sau întrunirea cumulată a următoarelor condiții sau elemente constitutive: prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, culpa, greșeala sau vinovăția autorului faptei ilicite și prejudiciabile.

Prin prejudiciu se înțelege orice rezultat dăunător, prejudiciabil, de natură patrimonială sau nepatrimonială, ce constituie efecte ale încălcării drepturilor subiective și intereselor legitime ale persoanei, prejudiciul trebuind să fie unul cert, respectiv, existența lui să fie sigură, neîndoielnică și să poată fi evaluată în prezent. Prin fapta ilicită se înțelege orice conduită a omului prin care se încalcă normele dreptului obiectiv sau regulile de conviețuire socială. Cu alte cuvinte, prin fapta ilicită se înțelege acțiunea sau inacțiunea care are ca rezultat încălcarea drepturilor subiective sau intereselor legitime ale unei persoane.

Pentru antrenarea răspunderii civile delictuale este absolut necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să existe un raport de cauzalitate, respectiv prejudiciul cauzat unei anumite persoane să fie consecința faptei ilicite săvârșite de o altă persoană.

În final, pentru angajarea răspunderii civile delictuale este necesar ca fapta ilicită care a cauzat prejudiciul să fie imputabilă autorului ei, să fi fost săvârșită din culpa acestuia, culpa fiind definită în doctrină ca atitudinea psihică a autorului faptei ilicite și păgubitoare față de fapta respectivă și față de urmările acelei fapte.

Se constată că în cauza de față inculpaților li se impută cauzarea unui prejudiciu bugetului de stat prin omisiunea evidențierii în documentele contabile sau în alte documente legale a unor operațiuni comerciale care au generat venituri purtătoare de taxe, în speță TVA și impozit pe profit.

În ceea ce privește caracterul cert al prejudiciului, condiție a declanșării răspunderii civile delictuale, instanța constată că mijloacele de probă administrate în cauză sunt apte să ne conducă la concluzia că existența acestuia este sigură, neîndoielnică și poate fi evaluată în prezent.

În acest sens, instanța reține ca utile și relevante concluziile raportului de expertiză dispus în cauză. Astfel, potrivit pct.9.2 al raportului de expertiză contabilă, expertul-desemnat a conchis că prin revânzarea celor 48 de autoturisme pe teritoriul național de către SC ##### SRL, persoană juridică înregistrată în scop de TVA, bugetul de stat a fost prejudiciat cu suma totală de 776.215 lei, din care 712.860 lei TVA și 63.356 lei impozit pe profit.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată reținută ca prejudiciu, Tribunalul își însușește opinia expertului - parte conform căreia din suma de 712.860 lei (precizată de expertul-desemnat) se impune scăderea sumei de 51.493 lei (echivalentul a 11.443,11 euro), reprezentând valoarea cumulată a TVA-ului reflectat în facturile de achiziție a vehiculelor Volkswagen - serie sasiu WVWZZZ1KZ7P021796, ##### - serie sasiu WAUZZZ4F95N035921 și ##### - serie sasiu WAUZZZ4FX5N067342 (f.295, vol.III). În acest sens, expertul-parte a arătat că, la dosarul cauzei se regăsesc trei contracte și facturi (anexa 1 GMC) care contin TVA, perceput de către furnizorul german, care a și încasat contra-valoarea acestei taxe.

în vedere aceste considerente, instanța constată că sunt îndeplinite condițiile impuse de legea civilă, astfel că va dispune admiterea acțiunii civile formulate de către partea civilă A.N.A.F.

Instanța arată că inculpații, prin apărători, au invocat prescripția dreptului la acțiune în ceea ce privește acțiunea civilă, invocând în acest sens dispozițiile codului de procedură fiscală precum și dispozițiile civile aplicabile.

de aceste critici, Tribunalul va reține că acestea sunt neîntemeiate având în vedere că dispozițiile Codului Civil constituie drept comun în ceea ce privește răspunderea civilă delictuală iar dispozițiile Codului de procedură fiscală constituie normă specială. În acest sens, se au în vedere dispozițiile art. 2537 C.civ. care reglementează întreruperea prescripției în materie civilă și care în mod evident nu au fost afectate de viciile de neconstituționalitate la care se referă deciziile C.C.R. nr. 297/2018 și 358/202, aceste două decizii vizând cauzele de întrerupere a termenului de prescripție a răspunderii penale. În consecință, se poate observa că în cauză a operat cazul de întrerupere a prescripției prevăzut de art. 2537 C.Civ. la momentul în care partea vătămată, #####, s-a constituit parte civilă în prezenta cauză, astfel că din aceste motive, criticile inculpaților

sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește măsurile asigurătorii dispuse în cauză, Tribunalul constată următoarele:

Prin ordonanța procurorului nr. ###/P/2016 din 01.07.2016 s-a dispus luarea măsurii asigurătorii conform art. 11 din Legea ##### rep. rap. la art. 249 C.p.p., art. 201 alin.1 C.p.p. asupra bunurilor mobile și imobile, prezente și viitoare, până la concurența sumei de 3.334.866 lei, aflate în proprietate exclusivă, coproprietate sau în devălmășie aparținând inculpatului ##### #.#.#.#.#.

Prin ordonanța procurorului nr. ###/P/2016 din 04.07.2016 (f.353-355, vol.I) s-a dispus luarea măsurii asigurătorii conform art. 11 din Legea ##### rep rap. la art. 249 C.p.p., asupra următoarelor bunuri imobile aflate în proprietatea inculpatului ##### #.#.#.#.#:

- teren lot 1 în suprafață de 775 mp. fâneată, situat în intravilanul comunei ##### Doftanei, sat Traisteni, T 19, f170, pct. Poduri, ##### #.#.#.#.#, având număr cadastral 11709 ##### #.#.#.#.#, Județul #####;

- teren cota 1/3 din teren ### 4- în suprafață de 621mp fâneată, situat în intravilanul comunei ##### Doftanei, sat Traisteni, T19, F170, pct. „Poduri”, ##### #.#.#.#.#, având număr cadastral 11712, ##### #.#.#.#.# #.#.#.#.#, Jud. #####;

- teren, ### 4 în suprafață de 774 mp, arabil, situat în extravilanul orașului Popești Leordeni, având număr cadastral 103687, Jud. #####, și suprafața de 210 mp. cu destinație de drum de servitute, având număr cadastral 102690, situat în extravilanul orașului Popești Leordeni, Jud. #####; teren în suprafață de 453 mp, constructibil, număr cadastral 105977 și construcție cu destinație de locuință S+P+M construită în anul 2011 în suprafață de 37 mp, cu nr. cadastral 105977-C1, situate în Popești Leordeni, ##### #.#.#.#.# #.#.#.#.# #.#.#.#.#, tarlăua 54/5, parcela 42, lot. 10, Jud. #####;

- teren cota 1/12 arabil, situat în ##### #.#.#.#.#, tarlăua 26, parcela A84+85/7, ##### #.#.#.#.#, număr cadastral 1622 intabulat în CFN NR. 1408.

Prin ordonanța procurorului nr. ###/P/2016 din 20.07.2016 (f.374-376, vol.I) s-a dispus luarea măsurii asigurătorii conform art. 11 din Legea ##### rep rap. la art. 249 C.p.p., asupra unui imobil – lot nr.8, situat în intravilanul loc.Pantelimon, ##### #.#.#.#.#, cvartal 127+tarlăua 62, parcela 629, compus din teren în suprafață de 579 mp, având nr. cadastral 100644, intabulat în CF nr.100644, aflat în proprietatea inculpatului ##### #.#.#.#.# #.#.#.#.#.#, măsură notată ipotecar prin închierea nr.217802/31.08.2016 a BCPI ##### (f.413-415, vol.I).

Prin încheierile din 03.06.2021, 05.05.2022 și 10.04.2023 a Tribunalului București, s-a dispus menținerea măsurilor asigurătorii dispuse în cauză prin ordonanțele nr. ###/P/2016 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul București, din datele de 01.07.2016, 04.07.2016, respectiv 20.07.2016.

în vedere că în cauză se va admite acțiunea civilă, instanța constată că menținerea măsurilor asigurătorii este în continuare necesară.

Cu toate acestea, în ceea ce privește proporționalitatea măsurii față de scopul urmărit, instanța este obligată să examineze dacă întinderea măsurii sechestrului, respectiv valoarea bunurilor este proporțională cu scopul urmărit (înlăturarea riscului de ascundere, distrugere, înstrăinarea sau sustragere de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse ori care pot servi la garantarea executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracțiune).

Condiția decurge din Constituția României - art. 53 alin. (2) - „Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

în vedere că prin hotărârea ce se va pronunța, inculpații ##### #.#.#.#.# și ##### #.#.#.#.# #.#.#.#.#.# vor fi obligați în solidar la plata unui prejudiciu în cuantum de 776.215 lei, la care se adaugă obligațiile fiscale accesorii aferente debitului principal, datorate în condițiile Codului de procedură fiscală iar sechestrul a fost dispus până la concurența sumei de 3.334.866 lei, măsură dispusă în vederea reparării pagubei produse prin faptele delictuale cauzatoare de prejudicii, instanța va restrânge măsurile asigurătorii dispuse asupra bunurilor inculpaților până la concurența sumei de 1.500.000 lei, prin luarea în considerare a prejudiciul cauzat bugetului de stat în cuantum de 724.723 de lei la care se adaugă obligațiile fiscale accesorii calculate de la data la care obligația a devenit scadentă și până la data executării integrale a plății.

În ceea ce privește cheltuielile judiciare, având în vedere faptul că inculpații nu au solicitat continuarea procesului penal în condițiile art. 18 C. pr. pen., instanța va da eficiență dispozițiilor art. 275 alin. 3 C. pr. pen.

Pentru aceste motive:

În temeiul art. 396 alin. 6 C. pr. pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f C. pr. pen., rap. la art. 154 alin. 1 lit. c C. pen. va înceta procesul penal față de inculpatul ##### #.#.#.#.#, născut la data de ##### #.#.#.#.# în București, posesor al C.I. ##### #.#.#.#.# #.#.#.#.#.#, CNP ##### #.#.#.#.#.#, fiul lui ##### #.#.#.#.# și ##### #.#.#.#.#, domiciliat în București, ##### Reșița, nr.10, #####, #####, #####, #####, sector 4, fără antecedente penale, cu

privire la săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată prev. de art. 9 alin. 1 lit. b și alin.2 din Legea ##### cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. de la 1968 și art.5 C.p. (48 acte materiale), ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În temeiul art. 396 alin. 6 C. pr. pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f C. pr. pen., rap. la art. 154 alin. 1 lit. c C. pen. va înceta procesul penal față de inculpatul #####, născut la data de #####, în Mihailești, #####, posesor al C.I. #####, CNP #####, fiul lui ##### și #####, domiciliat în #####, str.##### nr.130, #####, ap.126, sector 3, fără antecedente penale, cu privire la săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată prev. de art. 9 alin. 1 lit. b și alin.2 din Legea ##### cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. de la 1968 și art.5 C.p. (48 acte materiale), ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Va lua act că inculpații ##### și ##### nu au solicitat continuarea procesului penal în condițiile prevăzute de art. 18 C. pr. pen.

Va lua act că inculpatul ##### a fost reținut în cauză de la data de 01.07.2016 la data de 02.07.2016.

Va lua act că inculpatul ##### a fost reținut în cauză de la data de 29.06.2016 la data de 30.06.2016.

În temeiul art. 19 și art. 397 alin. 1 C. proc. pen. rap. la art. 998 C. civ. (1864) va admite acțiunea civilă exercitată de partea civilă Statul ##### - prin Agenția Națională de Administrare Fiscală și obligă pe inculpații ##### și #####, la plata în solidar a sumei de 776.215 lei cu titlu de prejudiciu cauzat bugetului de stat, la care se adaugă obligațiile fiscale accesorii aferente debitului principal, datorate în condițiile Codului de procedură fiscală.

În baza art. 404 alin.4 lit.c C.pr.pen va menține măsurile asigurătorii dispuse în dosarul penal nr.###/P/2016 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București prin ordonanțele nr. ###/P/2016 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul București, din datele de 01.07.2016, 04.07.2016 și 20.07.2016 asupra următoarelor bunuri, până la concurența sumei de 1.500.000 lei lei;

-bunurilor mobile și imobile, prezente și viitoare, aflate în proprietate exclusivă, coproprietate sau în devălmășie aparținând inculpatului #####,

-teren lot 1 în suprafață de 775 mp. fâneață, situat în intravilanul comunei ##### Doftanei, sat Traisteni, T 19, fl70, pct. Poduri, #####, având număr cadastral 11709 #####, Județul #####;

- teren cota 1/3 din teren ### 4- în suprafață de 621mp fâneață, situat intravilanul comunei ##### Doftanei, sat Traisteni, T19, F170, pct. „Poduri”, #####, având număr cadastral 11712, #####, Jud. #####;

- teren, ### 4 în suprafață de 774 mp, arabil, situat în extravilanul orașului Popești Leordeni, având număr cadastral 103687, Jud. #####, și suprafața de 210 mp. cu destinație de drum de servitute, având număr cadastral 102690, situat în extravilanul orașului Popești Leordeni, Jud. #####; teren în suprafață de 453 mp, constructibil, număr cadastral 105977 și construcție cu destinație de locuință S+P+M construită în anul 2011 în suprafață de 37 mp, cu nr. cadastral 105977-C1, situate în Popești Leordeni, #####, tarlăua 54/5, parcela 42, lot. 10, Jud. #####;

-teren cota 1/12 arabil, situat în #####, tarlăua 26, parcela A84+85/7, #####, număr cadastral 1622 intabulat în CFN NR. 1408.

-imobil – lot nr.8, situat în intravilanul loc.Pantelimon, #####, cvartal 127+tarlăua 62, parcela 629, compus din teren în suprafață de 579 mp, având nr. cadastral 100644, intabulat în CF nr.100644, aflat în proprietatea inculpatului #####, măsură notată ipotecar prin închierea nr.217802/31.08.2016 a BCPI #####

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

În temeiul art. 396 alin. 6 C. pr. pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f C. pr. pen., rap. la art. 154 alin. 1 lit. c C. pen. încetează procesul penal față de inculpatul #####, născut la data de ##### în București, posesor al C.I. #####, CNP #####, fiul lui ##### și #####, domiciliat în București, ##### Reșița, nr.10, #####, sector 4, fără antecedente penale, cu privire la săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată prev. de art. 9 alin. 1 lit. b și alin.2 din Legea ##### cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. de la 1968 și art.5 C.p. (48 acte materiale), ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În temeiul art. 396 alin. 6 C. pr. pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f C. pr. pen., rap. la art. 154 alin. 1 lit. c C. pen. încetează procesul penal față de inculpatul #####, născut la data de #####, în Mihailești, #####, posesor al C.I. #####, CNP #####, fiul lui #####

și #####, domiciliat în #####, str.##### nr.130, #####, #####, ap.126, sector 3, fără antecedente penale, cu privire la săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată prev. de art. 9 alin. 1 lit. b și alin.2 din Legea ##### cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. de la 1968 și art.5 C.p. (48 acte materiale), ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale. Ia act că inculpații ##### și ##### nu au solicitat continuarea procesului penal în condițiile prevăzute de art. 18 C. pr. pen.

Ia act că inculpatul ##### a fost reținut în cauză de la data de 01.07.2016 la data de 02.07.2016.

Ia act că inculpatul ##### a fost reținut în cauză de la data de 29.06.2016 la data de 30.06.2016.

În temeiul art. 19 și art. 397 alin. 1 C. proc. pen. rap. la art. 998 C. civ. (1864) admite acțiunea civilă exercitată de partea civilă Statul ##### - prin Agenția Națională de Administrare Fiscală și obligă pe inculpații ##### și #####, la plata în solidar a sumei de 776.215 lei cu titlu de prejudiciu cauzat bugetului de stat, la care se adaugă obligațiile fiscale accesorii aferente debitului principal, datorate în condițiile Codului de procedură fiscală.

În baza art. 404 alin.4 lit.c C.pr.pen menține măsurile asigurătorii dispuse în dosarul penal nr.###/P/2016 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București prin ordonanțele nr. ###/P/2016 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul București, din datele de 01.07.2016, 04.07.2016 și 20.07.2016 asupra următoarelor bunuri, până la concurența sumei de 1.500.000 lei asupra:

-bunurilor mobile și imobile, prezente și viitoare, aflate în proprietate exclusivă, coproprietate sau în devălmășie aparținând inculpatului #####,

-teren lot 1 în suprafață de 775 mp. fâneață, situat în intravilanul comunei ##### Doftanei, sat Traisteni, T 19, fl70, pct. Poduri, #####, având număr cadastral 11709 #####, Județul #####;

- teren cota 1/3 din teren ### 4- în suprafață de 621mp fâneață, situat intravilanul comunei ##### Doftanei, sat Traisteni, T19, F170, pct. „Poduri”, #####, având număr cadastral 11712, #####, Jud. #####;

- teren, ### 4 în suprafață de 774 mp, arabil, situat în extravilanul orașului Popești Leordeni, având număr cadastral 103687, Jud. #####, și suprafața de 210 mp. cu destinație de drum de servitute, având număr cadastral 102690, situat în extravilanul orașului Popești Leordeni, Jud. #####; teren în suprafață de 453 mp, constructibil, număr cadastral 105977 și construcție cu destinație de locuință S+P+M construită în anul 2011 în suprafață de 37 mp, cu nr. cadastral 105977-C1, situate în Popești Leordeni, #####, tarlăua 54/5, parcela 42, lot. 10, Jud. #####;

-teren cota 1/12 arabil, situat în #####, tarlăua 26, parcela A84+85/7, #####, număr cadastral 1622 intabulat în CFN NR. 1408.

-imobil – lot nr.8, situat în intravilanul loc.Pantelimon, #####, cvartal 127+tarlăua 62, parcela 629, compus din teren în suprafață de 579 mp, având nr. cadastral 100644, intabulat în CF nr.100644, aflat în proprietatea inculpatului #####, măsură notată ipotecar prin închierea nr.217802/31.08.2016 a BCPI #####

În baza art. 275 alin. 3 C. proc. pen., cheltuielile rămân în sarcina statului.

Cu drept de apel, în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii, pentru procuror, inculpați și partea civilă. Pronunțată în data de 30.08.2023, prin punerea la dispoziție a hotărârii, prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,

#####

GREFIER,

#####

Red/Teh./GGE/ GS/ 2EX./ 30.08.2023