

Dosar nr.####/2/2024  
(2450/2024)

#####

Curtea de Apel București - Secția I Penală

Încheiere penală F/D.L.

Ședința din camera de consiliu din data de 23 iulie 2024

JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI: #####

GREFIER: #####-#####

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție este reprezentat prin procuror #####.

Pe rol se află judecarea cauzei penale având ca obiect plângerea formulată de petenții-inculpați #####, ##### și ##### împotriva Ordonanței emise la data de 15.07.2024 în dosarul penal nr.52/#/P/2024 al Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu au răspuns:

- petentul-inculpat #####, personal, aflat sub imperiul măsurii controlului judiciar și asistat juridic de apărătorul ales #####, în substituirea apărătorului ales titulat #####, cu împuternicirea avocațială seria B, nr.#####.07.2023, depusă la fila 23 din dosar,
- petentul-inculpat #####, personal, aflat sub imperiul măsurii controlului judiciar și asistat juridic de apărătorul ales #####, în substituirea apărătorului ales titulat #####, cu împuternicirea avocațială seria B, nr.#####.07.2023, depusă la fila 23 din dosar.
- petentul-inculpat #####, personal, aflat sub imperiul măsurii controlului judiciar și asistat juridic de apărătorul ales #####, în substituirea apărătorului ales titulat #####, cu împuternicirea avocațială seria B, nr.#####.07.2023, depusă la fila 23 din dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, judecătorul de drepturi și libertăți procedează la identificarea petenților inculpați, copie de pe cărțile acestora de identitate aflându-se la dosarul cauzei.

La întrebarea Curții, având în vedere faptul că apărătorul ales titular a învederat o imposibilitate obiectivă de prezentare în fața instanței anterior datei de 28.07.2024, apărătorul ales substituent al petenților inculpați arată că le poate asigura o apărare efectivă și nu solicită amânarea cauzei.

Judecătorul de drepturi și libertăți, constatând că nu sunt cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat, acordă cuvântul pe probe.

Apărătorul ales al petentului inculpat #####, formulează proba cu înscrisuri, constând într-un înscris medical, un certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, certificatul de înregistrare seria B, nr.#####.02.2024, eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București, informații punctuale din registrul comerțului nr.44796/02.02.204 și încheierea nr.#####/07.02.2024 pronunțată la data de 02.02.2024 de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București.

Reprezentantul Ministerului ##### arată că este de acord.

Judecătorul de drepturi și libertăți, în baza art. 100 alin.3 C.proc.pen., încuviințează și administrează proba cu înscrisuri, apreciind că sunt concludente și utile soluționării cauzei. În ceea ce privește înscrisurile medicale, pentru conservarea datelor personale cu caracter privat, dispune întocmirea unui dosar confidențial separat, Apărătorul ales al petentului inculpat #####, în ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere, respectiv solicitarea subsidiară de ridicare a interdicției de părăsire a teritoriului României, formulează proba cu înscrisuri, constând într-un set de înscrisuri care atestă că, în cursul anului 2023 și începutul anului 2024, a călătorit în străinătate pentru a participa la diverse conferințe cu privire la securitate, contractul de închiriere a unui imobil pe teritoriul statului francez, unde locuiește, în mod constant, pe perioada conferințelor anterior menționate. În ceea ce privește potențiala vocație a măsurii preventive de a împiedica dreptul la muncă, solicită încuviințarea înștiințării de reziliere a contractului cu guvernului Albaniei, situație care s-ar putea reitiera cu privire la toate activitățile pe care petentul le desfășoară. Pe de altă parte, întrucât o

parte consistentă din considerentele ordonanței atacate se referă la existența percepției lăsate publicului cu privire la existența unui stat paralel și vocația petentului de a conduce această presupusă entitate, solicită încuviințarea unui set de înscrisuri constând în plângeri penale pe care petentul le-a formulat, o serie de documente care atestă interviuri, declarații publice și comunicate de presă cu privire la existența acestei pretinse entități, în dovedirea inexistenței vreunei dovezi care să susțină aceste afirmații. De asemenea, solicită să se încuviințeze depunerea la dosar a unui memoriu formulat de petentul inculpat, personal, care a fost adresat Ministerului #####.

În plus, depune la dosarul cauzei practică judiciară cu privire la solicitarea formulată.

Reprezentantul Ministerului ##### arată că este de acord.

Judecătorul de drepturi și libertăți, în baza art. 100 alin.3 C.proc.pen., încuviințează și administrează, în parte, proba cu înscrisuri, apreciind că sunt concludente și utile soluționării cauzei. Respinge solicitarea de probe constând în interviuri, declarații publice și comunicate de presă cu privire la existența pretinsei entități, întrucât referirile publice cu privire la pozițiile avute de către inculpat în cadrul mass-media nu pot influența în vreun fel soluția instanței cu privire la acest aspect.

În continuare, la interpelarea instanței, petenții-inculpați ##### și #####, personal, având cuvântul pe rând, învederează că nu doresc să dea declarație.

Totodată, la interpelarea instanței, petentul inculpat #####, personal, arată că dorește să dea declarație în fața judecătorului de drepturi și libertăți.

Judecătorul de drepturi și libertăți procedează la audierea petentului inculpat #####, a cărui declarație a fost consemnată și atașată la dosarul cauzei.

Pe parcursul audierii petentului inculpat #####, Judecătorul de drepturi și libertăți respinge întrebarea „Exista și un profil al candidatului la serviciile de consultanță, respectiv un anume tipar de „așa da”, având în vedere că problemele de natură penală l-au descalificat pe martorul ##### pentru accesarea serviciilor de consultanță în afaceri pe care le ofereați?” adresată de reprezentantul Ministerului #####, întrucât tipologia persoanei care ar fi putut avea acces la serviciile de consultanță de afaceri nu reprezintă un element util soluționării cauzei.

În continuare, apărătorul ales al petenților inculpați solicită acordarea unui nou termen de judecată, în vederea studierii dosarului de urmărire penală, având în vedere faptul că apărătorul ales titular i-a pus la dispoziție un număr de 8 volume din cele 22 de volume care au fost înaintate instanței de judecată. Astfel, în susținerea cererii, depune la dosarul cauzei, în copie, procesul-verbal din data de 12.07.2024 privind înaintarea, în format electronic, a unui număr de 8 volume de urmărire penală. Astfel, apreciază că, în scopul asigurării unei apărări efective, este necesară amânarea cauzei pentru a putea să ia la cunoștință de întregul material probator administrat în cauza. Totodată, în cazul admiterii cererii, solicită acordarea unui termen după data de 28.07.2024, când va reveni în țară apărătorul ales titular,

La întrebarea judecătorului de drepturi și libertăți, petentul inculpat ##### a arătat că, din discuțiile purtate cu apărătorul ales titular, a aflat că acesta a consultat dosarul de urmărire penală în data de 12.07.2024, ocazie cu care i s-au pus la dispoziție 8 volume de urmărire penală, în format electronic, însă nu cunoaște dacă a studiat întregul dosar de urmărire penală, sau doar parte din acesta.

Reprezentantul Ministerului ##### arată că este de acord.

În continuare, apărătorul ales al petenților inculpați solicită emiterea unei adrese către Direcția Națională Anticorupție pentru a obține informații cu privire la situația procesuală a martorului denunțator #####, care și-a creat o situație juridică mai favorabilă, prin formularea unui denunț. Astfel apreciază că scopul urmărit de martor a fost îmbunătățirea situației sale juridice, prin formularea denunțului în dosarul nr.#####/3/2022 al Curții de Apel București – Secția I penală., iar Ministerul ##### a ales să ignore apărărilor formulate de inculpați, care tind să demonteze acuzațiile formulate de martorul denunțator.

Reprezentantul Ministerului ##### pune concluzii de respingere a solicitării, întrucât, indiferent care ar fi răspunsul oricărei autorități judiciare, resortul interior al unei persoane de a depune un denunț nu poate fi verificat în această manieră oficială.

Curtea, după deliberare, respinge solicitarea de emitere a unei adrese către Direcția Națională Anticorupție, întrucât, martorul denunțator poate invoca această cauză în favoarea sa, iar valoarea probatorie a declarațiilor martorului denunțator, în ipoteza existenței unui interes personal, este un aspect care va fi avut în vedere la momentul pronunțării soluției și va fi avută în vedere și de către organul judiciar la finalul urmăririi penale.

## JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,

##### în vedere susținerile apărătorului ales al petenților inculpați, în sensul că nu apreciază că ar putea, la acest moment, ar putea să asigure o apărare efectivă și utilă, va încuviința cererea de acordare a unui nou termen de judecată, pentru studierea dosarului de urmărire penală și pregătirea apărării.

Va amâna judecarea cauzei și va acorda un nou termen de judecată la data de 29.07.2024, ora 12:00, ##### P55, pentru când părțile au termen în cunoștință.  
Pentru aceste motive,

DISPUNE:

Încuviințează cererea de acordare a unui nou termen de judecată, în vederea studierii dosarului de urmărire penală și pregătirii apărării, formulată de apărătorul ales al petenților inculpați.

##### judecarea cauzei acordă un nou termen de judecată la data de 29.07.2024, ora 12:00, ##### P55, pentru când petenții inculpați au termen în cunoștință.

Pronunțată în ședința din camera de consiliu, azi, 23.07.2024.

Președinte,

#####

Grefier,

#####-#####

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO