

Acesta este document finalizat  
Cod ECLI

#####

TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ

Dosar nr. #####/3/2024/a1.11

Î N C H E I E R E

Ședința din camera de consiliu din data de 01.08.2024

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ: #####

GREFIER: #####

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a fost reprezentat de procuror #####.

Pe rol fiind soluționarea cauzei penale având ca obiect cererea de acordare permisiune părăsire țară formulată de inculpatul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1, 2 și 3 din C.pen., complicitate la infracțiunea de șantaj, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din C.pen., tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 1, 2 și 3 din C.pen. cu aplic. art. 77 lit. a C.pen., instigare la tentativă la omor calificat, prev. de art. 47 rap. la art. 32 din C.p. cu referire la art. 189 alin 1 lit. a și f din C.pen. și instigare la tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin 1, 2 și 3 din C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. toate cu aplic. art. 38 alin 1 din C.pen. și art. 41 alin. 1 rap. la 43 alin. 5 din C.pen.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu a răspuns inculpatul #####, aflat în control judiciar, personal și asistat de avocat în substituirea apărătorului ales, avocat ##### cu împuternicire la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care

Apărătorul inculpatului, având cuvântul, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, într-o formă lizibilă, pentru susținerea cererii, din acestea rezultând că a fost o călătorie programată și că fiica inculpatului a absolvit facultatea.

Reprezentantul Ministerului #####, având cuvântul, nu se opune.

Judecătorul de cameră preliminară, deliberând, încuviințează proba cu înscrisuri solicitată de inculpat prin apărător.

Nemaifiind alte cereri de formulat și excepții de invocat, judecătorul de cameră preliminară acordă cuvântul asupra cererii formulate.

Apărătorul inculpatului #####, având cuvântul, solicită încuviințarea modificarea temporară a conținutului obligațiilor controlului judiciar dispusă față de inculpat în prezenta cauză având în vedere că acesta celebrează în familie în perioada 04 august – 11 august 2024 două evenimente importante, respectiv ziua de naștere a inculpatului din 7 august și faptul că fiica sa; ##### a absolvit studiile universitare ale Facultății de Drept din cadrul Universității ##### București.

Precizează că familia urmează să celebreze aceste evenimente în #####, acesta fiind motivul pentru care a solicitat ca pentru o scurtă perioadă de timp să fie modificate obligațiile. ##### că inculpatul și-a îndeplinit în integralitate și în mod exemplar toate obligațiile impuse atât în perioada în care s-a aflat sub arest preventiv, cât în cadrul controlului judiciar.

Menționează că inculpatul este pe deplin conștient de consecințele eventualei nerespectări a obligațiilor controlului judiciar, iar această solicitare este una temporară, pe care o apreciază ca fiind întemeiată raportat la faptul că sunt evenimente de familie importante și unice în viața acestei familii.

Subliniază că procesul penal este în curs, iar inculpatul până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive este prezumat nevinovat.

Consideră că această situație care se va lămuri până la finalizarea procesului penal nu trebuie să impiezeze asupra vieții întregii familii, având în vedere că atât soția, cât și copiii au suferit destul de mult.

În consecință, solicită încuviințarea acestei modificări temporare, pentru o perioadă scurtă de timp, pentru ca inculpatul să se deplaseze în #####, o țară membră a Uniunii Europene, pentru perioada 04 august – 11 august 2024 în vederea celebrării evenimentelor de familie menționate.

Reprezentantul Ministerului #####, având cuvântul, apreciază că nu este oportună încuviințarea părăsirii teritoriului României în intervalul solicitat prin cererea formulată și motivată și în scris.

Raportat la natura infracțiunilor pentru care s-a formulat dispoziția de trimitere în judecată consideră că ar trebui evaluat riscul de sustragere în continuare de la judecată în prezenta cauză, chiar dacă inculpatul solicită să se deplaseze pe teritoriul unui stat membru al Uniunii Europene. ##### în vedere profilul inculpatului înclinat către acte de violență, consideră că există un risc ridicat ca în contextul încuviințării deplasării pe teritoriul statului grec să ajungă la conflicte voluntare sau involuntare.

Puntează că pe de altă parte cele două momente învederate ca reprezentând evenimente ale unei familii întemeiate puteau fi celebrate și pe teritoriul statului român în condiții similare care să nu afecteze dreptul la viață de familie în sensul art. 8 #####.

Raportat la aceste aspecte, consideră că nu este oportună încuviințarea permisiunii părăsirii țării.

Apărătorul inculpatului #####, având cuvântul în replică, în primul rând raportat la concluziile procurorului care a subliniat că va încerca în continuare să se sustragă, subliniază că inculpatul nu doar că nu s-a sustras nici unei obligații, ci acesta și-a îndeplinit în mod exemplar toate obligațiile procesuale. Mai mult, menționează că deși nu este o obligație sau o situație în care instanța să trebuiască să pronunțe o soluție astfel cum este impus în Codul de procedură penală, totuși este o rugămintă, o facultate pe instanța o are. Solicită să fie avute în vedere toate dovezile depuse la dosar, conduita procesuală a inculpatului și că este o perioadă estivală, că este despre viața unor copii. Chiar dacă aceste evenimente ar putea fi celebrate și în #####, totuși consideră este o situație în care se solicită bunăvoința instanței ca inculpatul să se deplaseze doar 8 zile, urmând să se întoarcă, pentru că inculpatul cunoaște consecințele nerespectării controlului judiciar și nu își dorește să revină în arest preventiv.

Inculpatul #####, având ultimul cuvânt, solicită să i se permită să plece împreună cu copiii, pentru că ar fi putut să meargă și în ##### însă a dorit să sărbătorească succesul fiicei, care a învățat foarte mult, precum și faptul că fiul său care este în clasa a 11-a are rezultate foarte bune la școală. Solicită să i se dea această posibilitate să facă acest lucru pentru copiii săi. Susține că nu are motive să încalce legile, având în vedere că în dosar nu sunt probe, nici măcar convorbiri. ##### la aprecierea judecătorului.

Judecătorul de cameră preliminară reține cauza în pronunțare.

#### JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Deliberând în cauza de față, cu privire la cererea inculpatului ##### de încuviințare a părăsirii teritoriului României, constată:

Prin cererea formulată la data de 29.07.2024 inculpatul ##### a solicitat încuviințarea părăsirii teritoriului României în perioada 04.08. – 11.08.2024 pentru a se deplasa în concediu cu familia în ##### (#####).

În motivarea cererii a arătat inculpatul, în esență, faptul că în perioada menționată dorește să se deplaseze în ##### pentru a petrece vacanța împreună cu familia, pentru a-și sărbători ziua de naștere dar și absolvirea facultății de către fiica sa..

În drept a invocat inculpatul dispozițiile art. 83 și art. 215 alin. 9 Cod. proc. pen.

În susținerea cererii inculpatul a depus înscrisuri.

Examinând cererea formulată de către inculpatul ##### de încuviințare a părăsirii teritoriului României, judecătorul reține următoarele:

Prin rechizitorul din data de 07.05.2024, întocmit de Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală – Secția de Combateră a Criminalității Organizate, în dosarul nr. 2248/D/P/2020, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, pentru comiterea infracțiunilor de:

- constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1, 2 și 3 din C.pen,
- complicitate la infracțiunea de șantaj, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din C.pen.
- tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 1, 2 și 3 din C.pen. cu aplic. art. 77 lit. a C.pen.
- instigare la tentativă la omor calificat, prev. de art. 47 rap. la art. 32 din C.p. cu referire la art. 189 alin 1 lit. a și f din C.pen. și instigare la tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin 1, 2 și 3 din C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

toate cu aplic. art. 38 alin 1 din C.pen. și art. 41 alin. 1 rap. la 43 alin. 5 din C.pen.

În fapt, s-a reținut în sarcina inculpatului faptul că:

- începând cu anul 2020, pe raza #####, alături de inculpații ##### și ##### au inițiat și constituit un grup infracțional organizat care a ființat până la data destrucurării, 23.11.2023, asumându-și rolurile de lideri, împreună cu inculpații #####, #####



inculpat ori înlocuirea sau încetarea celor dispuse inițial, dacă apar motive temeinice care justifică aceasta, după ascultarea inculpatului. Împotriva ordonanței procurorului, inculpatul poate face plângere la judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond, dispozițiile art. 213 aplicându-se în mod corespunzător. Dispozițiile alin. (8) teza I se aplică în mod corespunzător și în procedura de cameră preliminară sau în cursul judecării, când judecătorul de cameră preliminară ori instanța de judecată dispune, prin încheiere, la cererea motivată a procurorului sau a inculpatului ori din oficiu, după ascultarea inculpatului. Încheierea poate fi contestată în condițiile art. 205 și, respectiv, art. 206, care se aplică în mod corespunzător.

De asemenea conform art. 215 alin. 2 lit. a Cod. proc. pen. organul judiciar care a dispus măsura poate impune inculpatului ca, pe timpul controlului judiciar, să respecte una sau mai multe dintre următoarele obligații: a) să nu depășească o anumită limită teritorială, fixată de organul judiciar, decât cu încuviințarea prealabilă a acestuia.

Prin raportare la aceste dispoziții legale apreciază judecătorul că motivele invocate de inculpat – dorința de a petrece vacanța împreună cu familia – constituie argumente pertinente pentru a aprecia asupra necesității modificării interdicției impuse acestuia de a nu depăși teritorială a țării.

##### judecătorul faptul că documentele depuse la dosar fac dovada existenței unei rezervări pentru perioada solicitată de inculpat cât și a faptului că serviciile de transport au fost deja achitate.

Totodată are în vedere judecătorul și atitudinea procesuală a inculpatului care a respectat cu strictețe măsura controlului judiciar și obligațiile impuse, s-a prezentat la fiecare termen de judecată și a avut un comportament procesual corespunzător inclusiv din perspectiva exercitării drepturilor sale procesuale și procedurale și din perspectiva îndeplinirii obligațiilor sale în cadrul procesului.

În condițiile în care se solicita prezenta inculpatului în ##### pentru o perioadă scurtă de timp, în vederea petrecerii timpului împreună cu familia, judecătorul de camera preliminară apreciază ca încuviințarea părăsirii țării în această perioadă nu afectează buna desfășurare a procesului penal, în contextul în care în cauză în care acesta este trimis în judecată nu sunt fixate termene, iar scopul măsurii preventive a controlului judiciar este pe deplin îndeplinit în continuare, chiar și în condițiile acestei încuviințări.

Pe de altă parte, în condițiile în care inculpatul se afla sub control judiciar de mai mult de 6 luni, iar până la acest procesual, așa cum s-a arătat și anterior, a respectat întocmai dispozițiile judecătorului și obligațiile aferente măsurii preventive în care se afla, s-ar ajunge la afectarea dispozițiilor art. 8 din Convenția europeană a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ale cetățeanului care garantează dreptul persoanei la viață familială și privată, fără ca aceasta ingerință a autorităților să fie justificată pe baza necesității pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protecția sănătății, a moralei, a drepturilor și libertăților altora, într-o societate democratică, așa cum prevede art. 8 alin 2 din Convenție, ingerința nefiind, așadar, proporțională cu scopul vizat, nefiind pastrată în cazul dat justul echilibru între interesul general al statului (buna desfășurare a procesului penal) și interesul particular al inculpatului (permisiunea de a pleca pentru prima dată de când este cercetat în prezenta cauză, pentru o scurtă perioadă de timp, în #####, pentru a petrece timp cu familia).

În ceea ce privește riscul de sustragere a inculpatului apreciază judecătorul că acesta nu poate fi raportat exclusiv la natura infracțiunilor pentru care inculpatul a fost trimis în judecată ci trebuie avute în vedere și alte elemente cum ar fi, așa cum s-a arătat anterior, comportamentul procesual al inculpatului dar și circumstanțele sale personale, inculpatul fiind căsătorit, având doi copii și un domiciliu stabil în țară. Pe de altă parte, inculpatul nu este primul conflict cu legea penală astfel încât se poate presupune în mod rezonabil că acesta cunoaște consecințele faptelor sale.

Cu privire la riscul de a fi implicat voluntar sau involuntar în conflicte, risc apreciat de ##### ca fiind unul ridicat prin raportare la profilul înclinat spre violență al inculpatului, apreciază judecătorul că acest risc nu este condiționat neapărat de faptul că inculpatul se află în ##### sau în altă țară, neputând justifica în mod pertinent respingerea cererii sale.

Nefiind afectată așadar buna desfășurare a procesului penal, deziderat care trebuie avut în vedere în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin 1 Cod procedura penală, nefiind afectat scopul măsurii preventive sub care se afla în continuare inculpatul, judecătorul de camera preliminară apreciază ca cererea formulată de acesta este fondată, motiv pentru care, în temeiul art. 215 alin. 9 C. proc. pen. raportat la art. 215 alin. 8 teza I C. proc. pen. aceasta va fi admisă și i se va încuviința inculpatului părăsirea teritoriului României, în perioada 04.08. – 11.08.2024 pentru a se deplasa în ##### (#####).

În temeiul art. 275 alin. 3 C.p.p. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
DISPUNE:

Admite cererea formulată de inculpatul ##### ##.

În temeiul art. 215 alin. 9 C. proc. pen. raportat la art. 215 alin. 8 teza I C. proc. pen. încuviințează inculpatului ##### ##, fiul lui ##### și ##, născut la data de #####, în #####, sector 2, domiciliat în #####, sat #####, ##### ##, ##, fără forme legale în #####, Șos. ##### nr. 93, sector, părăsirea teritoriului României, în perioada 04.08. – 11.08.2024 pentru a se deplasa în ##### (#####).

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod. proc. pen. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina statului. Cu drept de contestație, în termen de 48 de ore de la comunicare. Pronunțată în camera de consiliu, astăzi, 01.08.2024, ora 09:15.

Judecătorul de Cameră Preliminară  
##### ##

Grefier  
##### ##

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO