

DOSAR NR. [REDACTED]

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 02.07.2024

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: [REDACTED]

GREFIER: [REDACTED]

Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ și fiscal formulate de reclamanta [REDACTED] în contradictoriu cu pârâtul [REDACTED], având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns pârâtul prin consilier juridic, lipsă fiind reclamanta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că prin serviciul registratură s-a depus la dosarul cauzei precizări de către pârât, după care,

Se pune în discuție conform art. 131 CPC, competența Tribunalului București.

Pârâtul prin consilier juridic consideră ca Tribunalul București este competent.

Instanța constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze cauza.

Constată că la dosar s-a depus precizări și ordinul de salarizare prin care începând cu data de 01.05.2024 se acordă pe viitor sporul în cuantumul solicitat de reclamantă.

Pârâtul prin consilier juridic susține că pentru reclamantă a încetat calitatea de angajat la instituția pârâtă.

Se pune în discuție incidența OUG 62/2024 care a fost emisă de Guvern pentru suspendarea cauzelor și trimiterea pentru soluționarea unor chestiuni de drept la ÎCCJ în cauzele în care problemele de drept nu au primit o dezlegare din partea instanțelor supreme.

Pârâtul prin consilier juridic susține că nu e necesară dezlegarea unor chestiuni de drept având în vedere prevederile OUG 62/2024 precum și cele ale codului de procedură civilă nu a considerat că este îndeplinită cerința noutății chiar dacă nu este redată expres în cuprinsul OUG.

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanța constată cauza în stare de judecată și o reține spre soluționare pe sesizarea ICCJ și suspendarea cauzei.

TRIBUNALUL,

Având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunțarea, motiv pentru care,

DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 16.07.2024.

Pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată azi, 02.07.2024 prin punerea soluției la dispoziția părților, de către grefa instanței.

Președinte,
CIOCOIU ADRIAN OVIDIU

Grefier,
LICĂ DIANA GEORGIANA

DOSAR NR. [REDACTED]

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 16.07.2024

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: [REDACTED]

GREFIER: [REDACTED]

Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ și fiscal formulate de reclamanta [REDACTED] în contradictoriu cu pârâtul [REDACTED], având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la data de 02.07.2024 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la termenul respectiv, încheiere care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 16.07.2024, când în aceeași componență a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL,

În temeiul art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu soluționarea următoarei chestiuni de drept: dacă pentru personalul care a ajuns la nivelul grilei de salarizare din anul 2022, sporul pentru condiții de muncă vătămătoare prevăzut de HG nr. 917/2017 – Anexa 1 lit. A este supus plafonării reglementate de art. II din OUG nr. 115/2023.

Sunt incidente prev. art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024, conform cărora dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

Din verificările efectuate, asupra chestiunii de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

La nivelul instituției pârâte, sporul pentru condiții de muncă vătămătoare a fost acordat dinainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 153/2017 și a fost menținut în temeiul art. 38 alin. 2 din actul normativ, iar mai apoi a fost majorat cu 25% conform art. 38 alin. 3 din Lege.

Ulterior, salariul de bază al reclamantei a fost supus diferitelor majorări, însă valoarea sporului a fost menținută la suma de 573 lei, în temeiul unor acte normative succesive, respectiv OUG nr. 114/2018, OUG nr. 1/2020, OUG nr. 226/2020, OUG nr. 130/2021, OUG nr. 168/2022, Legii nr. 296/2023 și OUG nr. 115/2023.

Art. 23 din Legea nr. 153/2017 prevede că *locurile de muncă și categoriile de personal, precum și mărimea concretă a sporului pentru condiții de muncă prevăzut în anexele nr. I-VIII și condițiile de acordare a acestuia se stabilesc, în cel mult 60 de zile de la publicarea prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I, prin regulament-cadru elaborat de către fiecare dintre ministerele coordonatoare ale celor 6 domenii de activitate bugetară, respectiv învățământ, sănătate și asistență socială, cultură, diplomatie, justiție, administrație, de către instituțiile de apărare, ordine publică și securitate națională, precum*

și de către autoritățile publice centrale autonome, care se aprobă prin hotărâre a Guvernului, la propunerea fiecăruia dintre ministerele coordonatoare, a fiecăreia dintre instituțiile de apărare, ordine publică și securitate națională sau a fiecăreia dintre autoritățile publice centrale autonome, cu avizul Ministerului Muncii și Justiției Sociale și al Ministerului Finanțelor Publice și cu consultarea federațiilor sindicale reprezentative domeniului de activitate.

Conform Anexei 1 la Regulamentul-cadru aprobat prin HG nr. 917/2017, Pentru condiții de muncă periculoase sau vătămătoare, mărimea sporului pentru personalul prevăzut la cap. I și cap. II din anexa nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția personalului din administrația publică locală, în funcție de numărul de factori de risc întruniți, este următoarea:

- a) spor de la 10,1% până la 15% din salariul de bază pentru personalul care își desfășoară activitatea sub influența a 4 factori de risc din cei prevăzuți la art. 5 din regulamentul-cadru;

Prin Ordinul nr. 57/04.01.2024 contestat în cauză, sporul pentru condiții vătămătoare a fost menținut la suma de 573 lei, care prin raportare la salariul de bază de 8604 lei reprezintă 6,65%.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În temeiul art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție cu soluționarea următoarei chestiuni de drept: dacă pentru personalul care a ajuns la nivelul grilei de salarizare din anul 2022, sporul pentru condiții de muncă vătămătoare prevăzut de HG nr. 917/2017 – Anexa 1 lit. A este supus plafonării reglementate de art. II din OUG nr. 115/2023.

Suspendă judecata cauzei privind pe reclamanta [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâtul [REDACTAT]

[REDACTAT], până la soluționarea sesizării.

Pronunțată astăzi, 16.07.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei.

Președinte,

Grefier,