

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Încheierea nr. 293

Dosar nr. 2285/1/2023

Ședința din Camera de Consiliu din 27 mai 2024

Completul compus din:

Adriana Ispas – Judecător de cameră preliminară

Oana Mihaela Dinu – Magistrat-asistent

Mihaela Mihai – Grefier

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de procuror Liliana Gliga.

Pe rol se află soluționarea cauzei penale având ca obiect plângerea formulată de petenta **Romanian Community Coalition** împotriva ordonanței nr. 90/P/2022 din 27 iunie 2023 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, menținută prin ordonanța nr. 272/II/2/2023 din 25 august 2023 a procurorului șef adjunct al Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la data de 23 mai 2024, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta.

Având nevoie de timp pentru a delibera, Înalta Curte a amânat pronunțarea la data de 27 mai 2024, când a dispus:

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Deliberând asupra acțiunii penale de față, în baza actelor și lucrărilor dosarului, constată următoarele:

Prin ordonanța nr. 90/P/2022 din 27 iunie 2023, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică a dispus, în temeiul art. 315 alin.1 lit.b din Codul de procedură penală și art.16 alin.1 lit. a din Codul de procedură penală:

1. Clasarea cauzei față de suspectii:

-Man Ciprian Florentin, sub aspectul comiterii a 5 infracțiuni de instigare la „șantaj” prev. de art. 47 din Codul penal raportat la art. 207 alin. 1 din Codul penal în ref. la art. 279 alin. 2 din Codul penal, respectiv a unei infracțiuni de „abuz în serviciu” prev. de art. 297 alin. 1 din Codul penal în ref. la art. 279 alin. 2 din Codul penal, cu aplic. art. 38 alin. 1 din Codul penal;

-Ardelean Cristian Marius, sub aspectul comiterii a 2 infracțiuni de „șantaj” prev. de art. 207 alin. 1 din Codul penal în ref. la art. 279 alin. 2 din Codul penal și a 2 infracțiuni de „abuz în serviciu” prev. de art. 297 alin. 1 din Codul penal în ref. la art. 279 alin. 2 din Codul penal, cu aplic. art. 38 alin. 1 din Codul penal;

-Muntean Adrian Valentin, sub aspectul comiterii a 3 infracțiuni de a „șantaj” prev. de art. 207 alin. 1 din Codul penal în ref. la art. 279 alin. 2 din Codul penal, a 3 infracțiuni de „abuz în serviciu” prev. de art. 297 alin. 1 din Codul penal în ref. la art. 279 alin. 2 din Codul penal și a unei infracțiuni de „divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice” prev. de art. 304 alin. 1 din Codul penal, cu aplic. art. 38 alin. 1 din Codul penal;

-Muntean Crina Elena, sub aspectul comiterii a 5 infracțiuni de „favorizarea făptuitorului” prev. de art. 269 alin. 1 din Codul penal, a unei infracțiuni de instigare la „mărturie mincinoasă” prev. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 273 alin. 1 din Codul penal în ref. la art. 279 alin. 2 din Codul penal, a 2 infracțiuni de instigare la „abuz în serviciu” prev. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal în referire la art. 279 alin. 2 din Codul penal; instigare la abuz în serviciu, prev. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal, în referire la art. 279 alin. 2 din Codul penal, cu aplic. art. 38 alin. 1 din Codul penal.

2. Clasarea cauzei sub aspectul infracțiunilor de „șantaj” prev. de art. 207 din Codul penal, „cercetare abuzivă” prev. de art. 280 din Codul penal, „abuz în serviciu” prev. de art. 297 din Codul penal, „inducerea în eroare a organelor judiciare” prev. de art. 268 alin. 2 din Codul penal, „grup infracțional organizat” prev. de art. 367 alin. 3 din Codul penal, instigare la „inducerea în eroare a organelor judiciare” prev. de art. 268 alin. 1 și 2 din Codul penal, „influențarea declarațiilor” prev. de art. 272 alin. 1 din Codul penal, „represiune nedreaptă” prev. de art. 283 alin. 2 din Codul penal, „favorizarea făptuitorului” prev. de art. 269 alin. 1 din Codul penal, „sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri” prev. de art. 275 alin. 1 din Codul penal, „ultraajudiciar” prev. de art. 279 alin. 2 din Codul penal, „tortură” prev. de art. 282 alin. 1 lit. c) din Codul penal în condițiile art. 279 alin. 2 din Codul penal, „fals intelectual” și „uz de fals” prev. de art. 321 și art. 323 din Codul penal, ambele în condițiile art. 279 alin. 2 din Codul penal, „abuz în serviciu” prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 și 2 din Codul penal, complicitate la „abuz în serviciu” prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și art. 297 alin. 1 din Codul penal, instigare la „fals intelectual” prev. de art. 47 rap. la art. 321 din Codul penal în condițiile art. 279 alin. 2 din Codul penal, instigare la „nerespectarea hotărârilor judecătorești” prev. de art. 47 rap. la art. 287 lit. b din Codul penal, „uzurparea funcției” prev. de art. 300 din Codul penal în condițiile art. 279 alin. 2 din Codul penal și art. 13² din Legea nr. 78/2000, „nerespectarea hotărârilor judecătorești” prev. de art. 287 lit. b din Codul penal, complicitate la „represiune nedreaptă” prev. de art. 48 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 283 din Codul penal, complicitate la „ultraajudiciar” prev. de art. 48

alin. 1 din Codul penal rap. la art. 279 alin. 2 din Codul penal, complicitate la „tortură” prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 282 alin. 1 lit. c din Codul penal, complicitate la „fals intelectual” și „uz de fals” prev. de art. 48 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 321 din Codul penal, pretins comise de judecători sau procurori.

Soluționând cauza, *procurorul a reținut că*, prin plângerea penală înregistrată la data de 4 ianuarie 2019 la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - *Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție*, petenta Romanian Community Coalition/Coaliția Românilor a solicitat efectuarea de cercetări cu privire la „comiterea de infracțiuni de către un grup de procurori din cadrul D.N.A. - S.T. Oradea, care premeditau, plănuiau, organizau și coordonau acțiuni în vederea influențării judecătorilor de la Tribunalul Bihor și Curtea de Apel Oradea”.

Astfel cum rezultă dintr-o înregistrare ambientală apărută în spațiul public la data de 3 ianuarie 2019 (depusă de către petentă), s-a reținut că în luna ianuarie 2018, în cadrul unei discuții, la sediul D.N.A. - S.T. Oradea, procurorii Man Ciprian Florentin, Ardelean Cristian Marius, Pantea Cosmin, Muntean Adrian și Rus Lucian au plănuit să acționeze împotriva judecătorilor indezirabili, hotărând să dispună trimiterea în judecată a unor judecători din cadrul instanțelor bihorene cu scopul evident de a-i intimida pe toți ceilalți magistrații judecători și de a-i determina să pronunțe soluții contrare prevederilor legale și probatoriului din cauzele penale pe care le judecau și cu care au fost investiți de către D.N.A. - S.T. Oradea (conform procesului-verbal de redare în formă scrisă a înregistrării ambientale); pe parcursul discuției, procurorii Man Ciprian Florentin, Ardelean Cristian Marius și Muntean Adrian au făcut trimiteri la dosarele penale nr. 24/P/2013 și nr. 53/P/2015, aflate în lucru pe rolul D.N.A. - S.T. Oradea, în care erau cercetați magistrați judecători.

Prin ordonanța nr. 1/P/2019/4 ianuarie 2019 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - *Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție*, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* cu privire la săvârșirea infracțiunilor de „șantaj” prev. de art. 207 din Codul penal, „cercetare abuzivă” prev. de art. 280 din Codul penal, „abuz în serviciu” prev. de art. 297 din Codul penal, „inducerea în eroare a organelor judiciare” prev. de art. 268 alin. 2 din Codul penal și „grup infracțional organizat” prev. de art. 367 alin. 3 din Codul penal.

La data de 16 ianuarie 2019, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - *Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție* a înregistrat în dosarul nr. 1/P/2019 și plângerea penală formulată de persoanele vătămate Secară Coriolan și Secară Nela, prin care au solicitat tragerea la răspundere penală a procurorului Ardelean Cristian Marius din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - S.T. Oradea și a polițiștilor Rus Dorin, Țirban Victor și Toma Cosmin.

Totodată, la data de 21 ianuarie 2019, la aceeași cauză penală, s-a înregistrat plângerea penală formulată de persoana vătămată Cioflan Adina

Claudia (judecător la Curtea de Apel Oradea - Secția penală), pentru tragerea la răspundere penală a procurorilor Man Ciprian Florentin și Ardelean Cristian Marius din cadrul D. N. A. - S.T. Oradea (raportat la modalitatea de instrumentare și soluționare a dosarului nr. 24/P/2013 al D.N.A. - S.T. Oradea), precum și a judecătorilor Muntean Crina din cadrul Tribunalului Bihor, Văsonan Alin, Orban Carmen și Roșu Dorinela - din cadrul Curții de Apel Oradea.

La data de 28 februarie 2019, persoana vătămată Galea Ovidiu, judecător la Tribunalul Bihor a depus *plângere penală* la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția pentru investigarea infracțiunilor din Justiție pentru a se efectua cercetări față de intimații Man Ciprian Florentin (procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea), Chirculescu Dan (procuror la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea), Muntean Crina Elena (judecător la Tribunalul Bihor, președinta Secției penale). Filimon Florin Ioan (judecător la Tribunalul Bihor, ulterior, judecător la Curtea de Apel Oradea), Musta Ovidiu (judecător la Tribunalul Bihor, ulterior, judecător la Curtea de Apel Oradea), Popovici Gheorghe (procuror-șef al Secției pentru Combaterea Corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Structura Centrală), pentru săvârșirea mai multor infracțiuni ce au avut drept consecință vătămarea gravă a intereselor sale legale, infracțiuni săvârșite în dosarul nr. 37/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea, formându-se dosarul penal nr. 590/P/2019, (reînregistrat după restituirea cauzei de către Înalta Curte de Casație și Justiție și preluat la Direcția Națională Anticorupție Structura Centrală sub nr.331/P/2016, ulterior reînregistrat după declinarea cauzei la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sub nr. 396/P/2017), precum și față de polițiștii judiciari neidentificați care au participat mijlocit la efectuarea actelor abuzive de cercetare și persoana neidentificată, care, după data de 01.02.2014, a intervenit în programul informatic ECRIS al Tribunalului Bihor și a modificat mențiunile consemnate în anul 2010.

Prin ordonanța nr. 590/P/2019 din 25 aprilie 2019, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție a dispus începerea urmăririi penale *in rem* cu privire la săvârșirea infracțiunilor de:

- „constituirea unui grup infracțional organizat” prev. de art. 367 alin. 1, 3 din Codul penal rap. la art. 5 din Codul penal în condițiile art. 279 alin. 2 din Codul penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu (presupus a fi comisă de către Man Ciprian Florentin - procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție-Serviciul Teritorial Oradea, Chirculescu Dan - procuror la Direcția Națională Anticorupție-Serviciul Teritorial Oradea, Muntean Crina Elena judecător la Tribunalul Bihor, președinta Secției Penale),

- „aderarea și sprijinirea unui grup infracțional organizat” prev. de art. 367 alin. 1 și 3 în condițiile art. 279 alin. 2 din Codul penal, împotriva unui

judecător cu scop de răzbunare în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu (presupus a fi comisă de către Filimon Florin Ioan - judecător la Tribunalul Bihor, în prezent judecător la Curtea de Apel Oradea, Musta Ovidiu - judecător la Tribunalul Bihor, în prezent judecător la Curtea de Apel Oradea, Popovici Gheorghe - procuror- șef al Secției pentru Combaterea Corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Structura Centrală, polițiști judiciari din cadrul D.N.A. S.T. Oradea și funcționar din cadrul Tribunalului Bihor),

- „represiune nedreaptă” prev. de art. 283 din Codul penal în condițiile art.279 alin. 2 din Codul penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi comisă de procurorii Man Ciprian Florentin și Chirculescu Dan din cadrul D.N.A. S.T Oradea),

- „ultraj judiciar” prev. de art. 279 alin. 2 din Codul penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de procurorii Man Ciprian Florentin și Chirculescu Dan din cadrul D.N.A. S.T Oradea),

- „tortură” prev. de art. 282 alin. 1 lit. c din Codul penal în condițiile art. 279 alin.2 din Codul penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de procurorii Man Ciprian Florentin și Chirculescu Dan din cadrul D.N.A. S.T Oradea),

- „fals intelectual” și „uz de fals” prev. de art. 321 și art. 323 din Codul penal în condițiile art. 279 alin. 2 din Codul penal împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comise de procurorii Man Ciprian Florentin și Chirculescu Dan din cadrul D.N.A. S.T Oradea),

- „cercetare abuzivă” prev. de art. 280 al. 2 din Codul penal, în condițiile art. 279 alin. 2 din Codul penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de procurorii Man Ciprian Florentin și Chirculescu Dan din cadrul D.N.A. S.T. Oradea),

- „inducerea în eroare a organelor judiciare prin ticluirea de probe nereale” prev. de art. 268 al. 2 din Codul penal în condițiile art. 279 alin. 2 din Codul penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de procurorii Man Ciprian Florentin și Chirculescu Dan din cadrul D.N.A. ST Oradea),

- „abuz în serviciu” prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 al. 1 și 2 din Codul penal în condițiile art. 279 alin. 2 din Codul penal împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, infracțiune săvârșită prin încălcarea disp. art. 4 teza I din Legea nr. 303/2004 și art. 16 alin. 1 din Legea nr. 304/2004, (presupus a fi comisă de procurorii Man Ciprian Florentin și Chirculescu Dan din cadrul D.N.A. S.T. Oradea),

- complicitate la „abuz în serviciu” prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și la art. 297 al. 1 din Codul penal în condițiile art. 279 alin. 2 din Codul penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de procurorii Man Ciprian Florentin și Chirculescu Dan din cadrul D.N.A. S.T Oradea în referire la faptele de abuz in serviciu presupus a fi comise de judecătorii Muntean Crina Elena, Filimon Florin Ioan și Musta Ovidiu),

- „ultraajudiciar” prev. de art. 279 alin. 2 din Codul penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de judecător Muntean Crina Elena, din cadrul Tribunalului Bihor),

- „abuz în serviciu” prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 al. 1 din Codul penal în condițiile art. 279 alin. 2 din Codul penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de judecător Muntean Crina Elena, din cadrul Tribunalului Bihor),

- complicitate la „abuz în serviciu” prev. de art. 48 din Codul penal, rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 al. 1 din Codul penal în condițiile art. 279 alin. 2 din Codul penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de judecător Muntean Crina Elena, din cadrul Tribunalului Bihor în referire la faptele de abuz în serviciu presupus a fi comise de procurorii Man Ciprian și Chirculescu Dan),

- „inducerea în eroare a organelor judiciare prin ticluirea de probe nereale” prev. de art. 268 al. 2 din Codul penal în condițiile art. 279 alin. 2 din Codul penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de judecător Muntean Crina Elena, din cadrul Tribunalului Bihor),

- instigare la „abuz în serviciu” prev. de art. 47 rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 al. 1 din Codul penal în condițiile prev. de art. 279 alin. 2 din Codul penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare,

- instigare la „fals intelectual” prev. de art. 47 rap. la art. 321 din Codul penal, în condițiile prev. de art. 279 alin. 2 din Codul penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare,

- instigare la „nerespectarea hotărârilor judecătorești” prev. de art. 47 rap. la art. 287 lit. b din Codul penal, în condițiile prev. de art. 279 alin. 2 din Codul penal împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comise de judecător Muntean Crina Elena, din cadrul Tribunalului Bihor în referire la faptele comise de judecătorul Filimon Florin Ioan),

- „uzurparea funcției” prev. de art. 300 din Codul penal, în condițiile art. 279 alin. 2 din Codul penal și art. 13² din Legea nr. 78/2000, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi comisă de judecător Muntean Crina Elena, din cadrul Tribunalului Bihor),

- „abuz în serviciu” în formă continuată, prev. de art. 297 al. 1 din Codul penal cu aplic. art. 35 din Codul penal, în condițiile art. 279 alin. 2 din Codul penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de judecător Muntean Crina Elena, din cadrul Tribunalului Bihor),

- „inducerea în eroare a organelor judiciare prin ticluirea de probe nereale” prev. de art. 268 al. 2 din Codul penal, în condițiile art. 279 alin. 2 din Codul penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de judecătorii Filimon Florin Ioan și Musta Ovidiu),

- „fals intelectual” și „uz de fals” prev. de art. 321 și 323 din Codul penal, în condițiile art. 279 alin. 2 din Codul penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi comise de judecătorii Filimon Florin Ioan și Musta Ovidiu),

- „ultraj judiciar” prev. de art. 279 alin. 2 din Codul penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi comisă de judecătorii Filimon Florin Ioan și Musta Ovidiu),

- „nerespectarea hotărârilor judecătorești” prev. de art. 287 lit. b din Codul penal, în condițiile art. 279 alin. 2 din Codul penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi comisă de judecătorii Filimon Florin Ioan și Musta Ovidiu),

- „abuz în serviciu” prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 al. 1 și 2 din Codul penal, în condițiile art. 279 alin. 2 din Codul penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de judecătorii Filimon Florin Ioan și Musta Ovidiu),

- „abuz în serviciu” prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 al. 1 și 2 din Codul penal, în condițiile art. 279 alin. 2 din Codul penal, împotriva unui judecător, (presupus a fi comisă de către procuror Popovici Gheorghe);

- „favorizarea făptuitorului” prev. de art. 269 alin. 1 din Codul penal, în condițiile art. 279 alin. 2 din Codul penal, împotriva unui judecător (presupus a fi comisă de către procuror Popovici Gheorghe);

- „abuz în serviciu” prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 al. 1 și 2 din Codul penal, în condițiile art. 279 alin. 2 din Codul penal, împotriva unui judecător, (presupus a fi comisă de un funcționar din cadrul Tribunalului Bihor),

- „fals informatic” prevăzută de art. 325 din Codul penal, în condițiile art. 279 alin.2 din Codul penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de un funcționar din cadrul Tribunalului Bihor),

- complicitate la „represiune nedreaptă” prev. de art. 48 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 283 din Codul penal, în condițiile art. 279 alin. 2 din Codul penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi comisă de polițiști judicari din cadrul D.N.A. S.T Oradea),

- complicitate la „ultraj judiciar” prev. de art. 48 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 279 alin. 2 din Codul penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi comisă de polițiști judicari din cadrul DNA ST Oradea),

- complicitate la „tortură” prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 282 alin. 1 lit. c din Codul penal, în condițiile art. 279 alin. 2 din Codul penal împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi comisă de polițiști judicari din cadrul DNA ST Oradea),

- complicitate la „fals intelectual” și „uz de fals” prev. de art. 48 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 321 din Codul penal, respectiv art. 48 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 323 din Codul penal, în condițiile art. 279 alin. 2 din Codul penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi comisă de polițiști judicari din cadrul DNA. ST Oradea),

- complicitate la „cercetare abuzivă” prev. de art. 48 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 280 al. 2 din Codul penal, în condițiile art. 279 alin. 2 din

Codul penal împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi comisă de polițiști judiciari din cadrul DNA ST Oradea),

- complicitate la „inducere în eroare a organelor judiciare prin ticluirea de probe nereale în scopul dovedirii comiterii unor infracțiuni de către persoana vătămată” prev. de art. 48 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 268 al. 2 din Codul penal, în condițiile art. 279 alin. 2 din Codul penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de polițiști judiciari din cadrul D.N.A. S.T. Oradea),

- complicitate la „abuz în serviciu” prev. de art. 48 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 al. 1 și 2 din Codul penal, în condițiile art. 279 alin. 2 din Codul penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi comisă de polițiști judiciari din cadrul D.N.A. S.T. Oradea).

Prin ordonanța nr. 590/P/2019 din 30 mai 2019, procurorul a dispus, în temeiul art. 63 alin. 1 din Codul de procedură penală cu referire la art. 43 alin. 1 și 2 lit. c din Codul de procedură penală, reunirea cauzei la dosarul nr. I/P/2019, constatându-se că între cele două cauze există legătura de conexitate întrucât privesc aceiași făptuitori, respectiv, procurorii din cadrul D.N.A. - S.T. Oradea, dar și judecători cu care aceștia relaționau în desfășurarea presupuselor infracțiuni.

La data de 01.10.2018, fost judecător la Curtea de Apel Oradea persoana vătămată Pătrăuș Mihaela Elvira formulat plângere penală la Secția de urmărire penală și criminalistică, înregistrată sub nr. 359/P/2018, împotriva unui procuror din cadrul D.N.A. - S.T. Oradea; prin ordonanța nr. 359/P/2018 din 6 septembrie 2018, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* cu privire la infracțiunile de „abuz în serviciu” prev. de art. 297 alin. 1 din Codul penal, „ultraajudiciar” prev. de art. 279 alin. 2 din Codul penal și „divulgarea de informații secrete de serviciu sau nepublice” prev. de art. 304 alin. 1 din Codul penal. La data de 24 octombrie 2018, cauza a fost declinată la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, fiind format dosarul penal nr. 74/P/2018. Astfel, prin ordonanța nr. 74/P/2018 din 30 octombrie 2019 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția pentru investigarea infracțiunilor din Justiție, procurorul a dispus reunirea cauzei penale nr. 74/P/2018 la dosarul nr. I/P/2019, constatându-se că între cele două cauze există legătură de conexitate, întrucât privesc aceiași făptuitori, respectiv procurori din cadrul D.N.A. - S.T. Oradea.

Prin ordonanța nr. I/P/2019 din 27 noiembrie 2019, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - *Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție* a dispus:

-schimbarea încadrării juridice dintr-o singură infracțiune de „șantaj” prev. de art. 207 din Codul penal și dintr-o singură infracțiune de „abuz în serviciu” prev. de art. 297 din Codul penal, a faptelor pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* prin ordonanțele nr. I/P/2019 din 04.01.2019, nr. 359/P/2018 din 6 septembrie 2018, ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte

de Casație și Justiție Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție în 5 infracțiuni de „șantaj” prev. de art. 207 alin. 1 din Codul penal cu ref. la art. 279 alin. 2 din Codul penal, respectiv 5 infracțiuni de „abuz în serviciu” prev. de art. 297 alin. 1 din Codul penal cu ref. la art. 279 alin. 2 din Codul penal, în raport de fiecare persoană vătămată - magistrat judecător Cioflan Adina Claudia, persoană vătămată - magistrat judecător Tod Angela, existând bănuiala rezonabilă că au fost comise de procurorul Ardelean Cristian Marius din cadrul D.N.A.- S.T. Oradea, în dosarul penal nr. 24/P/2013, persoană vătămată magistrat judecător Pătrăuș Elvira Mihaela, persoană vătămată - magistrat judecător Pușcaș Mircea, persoană vătămată - magistrat judecător Munteanu Traian, existând bănuiala rezonabilă că au fost comise de procurorul Muntean Adrian Valentin din cadrul D.N.A. - S.T. Oradea, cu prilejul instrumentării dosarului nr. 53/P/2015 și începerea urmăririi penale *in rem* sub aspectul comiterii fiecăreia;

-extinderea urmăririi penale sub aspectul comiterii infracțiunilor de instigare la „șantaj” prev. de art. 47 din Codul penal raportat la art. 207 alin. 1 din Codul penal cu ref. la art. 279 alin. 2 din Codul penal -persoană vătămată magistrat judecător Cioflan Adina Claudia; persoană vătămată magistrat judecător Tod Angela, existând bănuiala rezonabilă că au fost comise de procurorul Man Ciprian Florentin, ca urmare a instigării procurorului de caz Ardelean Cristian Marius, cu prilejul instrumentării dosarului penal nr. 24/P/2013; persoană vătămată - magistrat judecător Pătrăuș Elvira Mihaela; persoană vătămată - magistrat judecător Pușcaș Mircea; persoană vătămată - magistrat judecător Munteanu Traian, existând bănuiala rezonabilă că au fost comise de procurorul Man Ciprian Florentin, ca urmare a instigării procurorului de caz Muntean Adrian Valentin, care instrumenta dosarul penal nr. 53/P/2015;

-începerea urmăririi penale *in rem*, sub aspectul comiterii infracțiunilor de instigare la „șantaj” prev. de art. 47 din Codul penal raportat la art. 207 alin. 1 din Codul penal cu ref. la art. 279 alin. 2 din Codul penal - persoană vătămată Cioflan Adina Claudia; persoană vătămată Tod Angela; persoană vătămată Pușcaș Mircea; persoană vătămată Pătrăuș Elvira Mihaela; persoană vătămată Munteanu Traian.

-extinderea urmăririi penale sub aspectul comiterii a 5 infracțiuni de favorizarea „făptuitorului” prev. de art. 269 alin. 1 din Codul penal, existând bănuiala rezonabilă că au fost comise de magistratul judecător Muntean Crina din cadrul Tribunalul Bihor, a unei infracțiuni de instigare la „mărturie mincinoasă” prev. de art. 47 din Codul penal raportat la art. 273 alin. 1 din Codul penal cu ref. la art. 279 alin. 2 din Codul penal, a martorului Văsonan Alin, magistrat judecător, a 3 infracțiuni de „mărturie mincinoasă” prev. de art. 273 alin. 1 din Codul penal cu ref. la art. 279 alin. 2 din Codul penal, cu privire la declarațiile formulate de Văsonan Alin, Orban Carmen și Roșu Daniela, în calitate de martori, a 3 infracțiuni de instigare la „abuz în serviciu” prev. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu referire la art. 279 alin. 2 din Codul penal, existând bănuiala rezonabilă că faptele au fost comise

de magistratul judecător Muntean Crina, respectiv că au fost comise de magistratul judecător Muntean Crina, ca urmare a instigării procurorului de caz Man Ciprian Florentin, cu privire la ancheta desfășurată în dosarul penal nr. 24/P/2013, privind pe magistratul judecător Cioflan Adina Claudia ori a instigării procurorului Ardelean Cristian Marius, cu privire la ancheta desfășurată în dosarul penal nr. 24/P/2013, privind pe magistratul judecător Cioflan Adina Claudia, precum și a infracțiunii de „abuz în serviciu” prev. de art. 297 alin. 1 din Codul penal cu ref. la art. 279 alin. 2 din Codul penal, fiind bănuiala rezonabilă că a fost comisă de procurorul Man Ciprian Florentin cu prilejul formării și instrumentării dosarului penal nr. 24/P/2013 (persoană vătămată Cioflan Adina Claudia) cu începerea urmăririi penale în rem sub aspectul comiterii avestor infracțiuni și efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectii: **Man Ciprian Florentin**, sub aspectul comiterii infracțiunilor de instigare la „șantaj” prev. de art. 47 din Codul penal raportat la art. 207 alin. 1 din Codul penal în ref. la art. 279 alin. 1 din Codul penal - persoană vătămată Cioflan Adina Claudia; instigare la „șantaj” prev. de art. 47 din Codul penal raportat la art. 207 alin. 1 din Codul penal în ref. la art. 279 alin. 2 din Codul penal - persoană vătămată Tod Angela; instigare la „șantaj” prev. de art. 47 din Codul penal raportat la art. 207 alin. 1 din Codul penal în ref. la art. 279 alin. 2 din Codul penal - persoană vătămată Pușcaș Mircea; instigare la „șantaj” prev. de art. 47 din Codul penal raportat la art. 207 alin. 1 din Codul penal în ref. la art. 279 alin. 2 din Codul penal - persoană vătămată Pătrăuș Elvira Mihaela; instigare la „șantaj” prev. de art. 47 din Codul penal raportat la art. 207 alin. 1 din Codul penal în ref. la art. 279 alin. 2 din Codul penal - persoană vătămată Munteanu Traian; „abuz în serviciu” prev. de art. 297 alin. 1 din Codul penal în ref. la art. 279 alin. 2 din Codul penal - persoană vătămată Cioflan Adina Claudia, cu aplic. art. 38 alin. 1 din Codul penal; **Ardelean Cristian Marius**, sub aspectul comiterii infracțiunilor de „șantaj” prev. de art. art. 207 alin. 1 din Codul penal în ref. la art. 279 alin. 2 din Codul penal - persoană vătămată Cioflan Adina Claudia; „șantaj” prev. de art. 207 alin. 1 din Codul penal în ref. la art. 279 alin. 2 din Codul penal - persoană vătămată Tod Angela; „abuz în serviciu” prev. de art. 297 alin. 1 din Codul penal în ref. la art. 279 alin. 2 din Codul penal - persoană vătămată Cioflan Adina Claudia; „abuz în serviciu” prev. de art. 297 alin. 1 din Codul penal în ref. la art. 279 alin. 2 din Codul penal - persoană vătămată Tod Angela (fapte comise cu prilejul instrumentării dosarului penal nr. 24/P/2013 al D. N. A.- S. T. Oradea), cu aplic. art. 38 alin. 1 din Codul penal; **Muntean Adrian Valentin**, suspect sub aspectul comiterii infracțiunilor de „șantaj” prev. de art. art. 207 alin. 1 din Codul penal în ref. la art. 279 alin. 2 din Codul penal - persoană vătămată Pușcaș Mircea; „șantaj” prev. de art. art. 207 alin. 1 din Codul penal în ref. la art. 279 alin. 2 din Codul penal - persoană vătămată Pătrăuș Elvira Mihaela; „șantaj” prev. de art. art. 207 alin. 1 din Codul penal în ref. la art. 279 alin. 2 din Codul penal - persoană vătămată Munteanu Traian; „abuz în serviciu” prev. de art. 297 alin. 1 din Codul penal în ref. la art. 279 alin. 2 din Codul penal - persoană vătămată

Pușcaș Mircea; „abuz în serviciu” prev. de art. 297 alin. 1 din Codul penal în ref. la art. 279 alin. 2 din Codul penal - persoană vătămată Pătrăuș Elvira Mihaela; „abuz în serviciu” prev. de art. 297 alin. 1 din Codul penal, în ref. la art. 279 alin. 2 din Codul penal - persoană vătămată Munteanu Traian (cu privire la instrumentarea dosarului penal nr. 53/P/2015 al D. N. A. — S.T. Oradea); „divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice” prev. de art. 304 alin. 1 din Codul penal (pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale în rem prin ordonanța nr. 359/P/2018 din 06.09.2018 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică - persoană vătămată magistrat judecător Pătrăuș Mihaela), cu aplic. art. 38 alin. 1 din Codul penal; **Muntean Crina Elena**, sub aspectul comiterii a 5 infracțiuni de „favorizarea făptuitorului” prev. de art. 269 alin. 1 din Codul penal și a infracțiunilor de: instigare la „mărturie mincinoasă” prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 273 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 279 alin. 2 din Codul penal (martor Văsonan Alin, magistrat judecător); instigare la „abuz în serviciu” prev. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal în referire la art. 279 alin. 2 din Codul penal (procuror Man Ciprian Florentin, cu privire la ancheta desfășurată în dosarul penal nr. 24/P/2013, privind pe magistratul judecător Cioflan Adina Claudia); instigare la „abuz în serviciu” prev. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal în referire la art. 279 alin. 2 din Codul penal (instigare procuror Ardelean Cristian Marius cu privire la ancheta desfășurată în dosarul penal nr. 24/P/2013, privind pe magistratul judecător Cioflan Adina Claudia), cu aplic. art. 38 alin. 1 din Codul penal.

La data de 5 decembrie 2019, s-a adus la cunoștință intimaților Ardelean Cristian Marius și Man Ciprian Florentin calitatea de suspecți conform proceselor-verbale aflate la filele 165-327 și 329 - 490 din vol. XI.

Prin ordonanța nr. 312/11/2/2019 din 10 decembrie 2019, procurorul șef adjunct al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, în temeiul art. 70 alin. 3 din Codul de procedură penală, a admis cererea de recuzare formulată de suspecta Muntean Crina Elena împotriva procurorului de caz, dispunându-se menținerea actelor de urmărire penală și a măsurilor dispuse în dosarul nr. 1/P/2019, fiind desemnat un alt procuror pentru efectuarea urmăririi penale.

Procurorul a apreciat că se impune clasarea în cauză deoarece la baza sesizărilor din dosar și alegațiilor că au fost comise foarte multe infracțiuni a stat înregistrarea ambientală apărută în spațiul public la data de 3 ianuarie 2019, fără alte dovezi. Or, pe baza procesului-verbal de redare în formă scrisă a înregistrării ambientale s-a reținut că discuția s-a purtat în luna ianuarie 2018, la sediul D.N.A. - S.T. Oradea și că la aceasta au participat procurorii Man Ciprian Florentin, Ardelean Cristian Marius, Pantea Cosmin, Muntean Adrian și Rus Lucian. În cadrul acesteia, participanții au discutat despre dosare penale aflate în diverse faze ale procesului penal și despre magistrați din județul Bihor. Pe parcursul discuției înregistrate ambiental, Man Ciprian Florentin, Ardelean Cristian Marius și Muntean Adrian au făcut trimiteri la dosarele penale nr. 24/P/

2013 și nr. 53/P/2015, aflate în lucru pe rolul D.N.A. - S.T. Oradea, în care erau cercetați judecători. Contrar precizărilor din sesizări și din declarațiile martorilor ce au expus prin depozițiile date „acuze, opinii și presupuneri” față de intimații magistrați menționați ca fiind făptuitori și că aceștia ar fi comis diverse infracțiuni, din înregistrarea ambiantală nu rezultă presiuni asupra vreunui judecător ori planificarea unor infracțiuni viitoare, *"cu scopul de a-i intimida pe toți ceilalți magistrați judecători și de a-i determina să pronunțe soluții contrare prevederilor legale și probatoriului din cauzele penale pe care le judecau și cu care au fost investiți de către D.N.A. - S.T. Oradea"*. Înregistrarea evidențiază discuții informale la o masă la care s-au servit diverse produse, fără să ilustreze indicii, probe sau date că s-ar fi constituit un grup infracțional organizat cu anumită structură, existență stabilă, ierarhii și roluri prestabilite. Nu rezultă din această înregistrare ambiantală probe sau indicii cu privire la vreo formă de ilicit penal, impunându-se clasarea deoarece faptele nu există.

Procurorul a menționat că s-a avut în vedere că răspunderea penală este cea mai severă formă de răspundere juridică, iar aplicarea acesteia necesită probe atât de clare, precise și complete, încât aplicarea pedepsei să fie inevitabilă, inerentă. În speță, au fost criticate actele de procedură și aprecierile cu privire la probarea infracțiunilor, însă toate actele efectuate de procurori sunt supuse cenzurii atente, în diverse faze și etape ale procesului penal, fie a judecătorului de drepturi și libertăți sesizat cu plângere împotriva unei măsuri preventive, fie a judecătorului de cameră preliminară ce analizează legalitatea urmăririi penale și a rechizitoriului, fie a instanței care se pronunță asupra acuzației.

În cauză, în perioada 03.06.2019-02.07.2019, au fost aplicate și măsuri de supraveghere față de intimații Ardelean Cristian Marius și Man Ciprian, fiind autorizată și obținerea de informații de la furnizorii de rețele publice de comunicații cu privire la posturile lor telefonice. Din conținutul mijloacelor de probă și a procedurilor probatorii, a rezultat lipsa oricăror date, indicii sau probe cu privire la existența numeroaselor infracțiuni pentru care au fost întocmite acte de acuzare ori s-a dispus începerea/extinderea urmăririi penale.

Nu rezultă probe sau indicii cu privire la elementele materiale ale infracțiunilor cercetate nici din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice din 07.06.2019, ora 12.00, din 11.06.2019, ora 13.59, din 11.06.2019, ora 18.33, 20.06.2019, ora 20.42, dintre intimatul Man Ciprian cu altă persoană și nici din copiile dosarelor penale în care intimații procurori au lucrat, nici din probele testimoniale- declarație martor (Andrei Remus Daniel) din 22.01.2019, declarație martor (Soane Laura Mihaela) din 06.05.2019, declarație martor (Musta Ovidiu Petru) din 06.05.2019, declarație martor (Cioflan Adina) din 06.05.2019, declarație martor (Mascaș Aurel) din 06.05.2019, declarație martor (Roman Florica) din 07.05.2019, declarație martor (Cuc Raluca Beatrix) din 07.05.2019, declarație martor (Morar- Herlea Aurelia-Claudia) din 07.05.2019, declarație de martor (Filimon Marcela Olimpia) din 08.05.2019, declarație

martor (Berindei Olimpiu Daniel) din 08.05.2019, declarație martor (Filimon Florin Ioan) din 08.05.2019, declarație martor (Vidican Denisa Daniela) din 08.05.2019, declarație persoană vătămată Galea Ovidiu din data de 08.05.2019, declarație martor (Muntean Adrian Valentin) din 09.01.2019, declarație martor (Man Ciprian Florentin) din 09.01.2019, declarație martor (Ardelean Cristian Marius) din 09.01.2019, declarație martor (Pantea Ioan Cosmin) din 09.01.2019, declarație martor (Rus Lucian Claudiu) din 09.01.2019, declarație de martor (Antik Levente Farkas) din 09.05.2019, declarație de martor (Udroiu Mihail) din 09.05.2019, declarație martor (Cioflan Adina) din 09.05.2019, declarație martor (Pușcaș Mircea) din 09.05.2019, declarație martor (Pătrăuș Elvira-Mihaela) din 09.05.2019, declarație martor (Micle Laura Isabela) din 09.05.2019, declarație martor (Popa Vasile Constantin) din 10.05.2019, declarație martor Andrei Remus Daniel din 22.01.2019, declarație martor Rus Lucian Claudiu din 09.01.2019, declarație martor Pantea Ioan Cosmin din 09.01.2019, declarație martor Muntean Adrian Valentin din 09.01.2019 și declarație martor Muntean Adrian Valentin din 09.01.2019 sau procesul-verbal de percheziție informatică din 16.10.2019, procesul-verbal de redare a convorbirilor telefonice, din 07.03.2022; declarațiile date ca martori de persoanele care, apoi, au fost acuzate pot fi folosite doar în favoarea lor, iar ceilalți martori audiați care au învederat infracțiuni, nu au fost martori oculari la realizarea elementelor materiale ale faptelor penale invocate. Nu pot fi întocmite acte de acuzare sau de trimitere în judecată chiar dacă un număr foarte mare de persoane, prin declarațiile date, opinează sau au convingerea că au fost comise infracțiuni fără să fi perceput fapte concrete cu privire la condițiile de tipicitate ale acestora.

Procurorul a mai arătat că, din chiar conținutul sesizărilor și a actelor atașate, rezultă că au fost criticate acte ale procurorilor și dialogul ambiantal informal derulat de aceștia. Criticile referitoare la legalitatea și temeinicia actelor efectuate de aceștia nu pot sta la baza aprecierii ca fiind existente infracțiunile sesizate; actele judiciare menționate pot fi cenzurate prin căile de atac prevăzute de lege. Nu pot fi apreciate ca fiind probe ori indicii ale infracțiunilor sesizate afirmațiile și actele atașate, inclusiv extrasele din legi anexate la o sesizare.

În ceea ce privește activitatea magistraților, atât procurori cât și judecători, atribuțiile lor de serviciu se circumscriu soluționării cauzelor cu care sunt investiți, respectiv interpretării și aplicării dispozițiilor legale, în acord cu principiile dreptului substanțial și ale celui procedural.

Eventualele erori apărute în procesul de interpretare și aplicare a legii nu echivalează cu o exercitare abuzivă a atribuțiilor de serviciu, în sensul legii penale, ele putând fi îndreptate în urma exercitării căilor de atac prevăzute de lege în fiecare caz în parte, aceasta fiind, de altfel, justificarea existenței lor.

Nemulțumirile părților implicate în procedurile judiciare, cu referire la modul concret de soluționare a cauzelor, trebuie să îmbrace forma căilor de atac, în limitele cunoscute de lege, neputându-se obține o suplimentare a

gradelor de jurisdicție, prin promovarea unei plângeri penale împotriva magistratului care a soluționat cauza.

Referitor la suspectii Man Ciprian Florentin și Ardelean Cristian Marius, s-a reținut că nu sunt probe sau indicii cu privire la existența elementelor materiale ale infracțiunilor pentru care au fost acuzați, respectiv instigare la șantaj, constând în determinarea unei persoane să exercite față de vreun judecător sau alte persoane acte de constrângere prin violență sau amenințare să dea, să facă, sau să nu facă ceva ori abuz în serviciu, constând în exercitarea contrară legii a atribuțiilor de serviciu, în condițiile în care toate actele emise au putut sau au fost supuse cenzurii și nu au rezultat date că ar fi comis vreun abuz în serviciu.

Cu privire la suspectul Muntean Adrian Valentin nu reies date, indicii sau probe care să evidențieze existența infracțiunilor de șantaj, abuz în serviciu sau divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice.

Tot astfel, s-a reținut inexistența elementelor materiale ale infracțiunilor pentru care a fost acuzată suspecta Muntean Crina Elena, judecător, de favorizare a făptuitorului, constând în ajutorul dat vreunei persoane care ar fi comis o faptă prevăzută de legea penală, instigare la mărturie mincinoasă și abuz în serviciu, nefiind probate infracțiunile de mărturie mincinoasă și abuz în serviciu, astfel că este imposibilă reținerea unei instigări la acestea.

Nu s-au constatat fapte sau elemente concrete care să indice existența relei credințe în desfășurarea activității judiciare, nefiind precizate acțiuni exterioare procesului de interpretare și aplicare a legii de către magistrați, prin care să fi fost încălcate dispozițiile legale ce reglementează activitatea acestora.

Activitatea magistraților este una de apreciere a probelor și de interpretare a faptelor și a dispozițiilor legale aplicabile, iar adoptarea unei soluții implică un raționament în favoarea sau în detrimentul uneia din părți, ceea ce nu înseamnă angajarea *de plano* a răspunderii penale a magistraților ca urmare a plângerii penale a părții nemulțumite.

Prin ordonanța nr. 272/II/2/2023 din 25 august 2023 a procurorului șef adjunct al Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a respins, ca neîntemeiată, plângerea formulată de Romanian Community Coalition/Coaliția Românilor, prin reprezentant legal Cristian Terheș împotriva ordonanței de clasare din data de 27.06.2023, dispusă în dosarul nr. 90/P/2022.

La data de 15.09.2023, în baza art. 340 din Codul de procedură penală, ***petenta Romanian Community Coalition*** s-a adresat ***Înaltei Curți de Casație și Justiție***, plângerea fiind îndreptată împotriva ***ordonanței de clasare nr. 90/P/2022 din 27 iunie 2023*** a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală, solicitând trimiterea cauzei la procuror în vederea reluării și completării urmăririi penale.

În susținerea plângerii, în primul rând, petenta a motivat că procurorul a încălcat dreptul la o anchetă efectivă, urmărirea penală fiind incompletă cu privire la infracțiunile de șantaj, cercetare abuzivă, abuz în serviciu, inducerea

în eroare a organelor judiciare, grup infracțional organizat; totodată, organul de urmărire penală nu a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de represiune nedreaptă, complicitate la uzurpare de calități oficiale, omisiunea sesizării, fals intelectual și uz de fals și, în consecință, nu a efectuat niciun act de urmărire penală cu privire la aceste fapte.

În al doilea rând, petenta a evidențiat că ordonanța este nemotivată în raport cu faptele sesizate.

Și, în ultimul rând, pe fond, petenta a precizat că, în condițiile în care din înregistrarea ambientală rezultă fără putință de tăgadă că făptuitorii urmăreau ori continuarea urmăririi penale ori trimiterea în judecată a unor judecători, care să aibă drept rezultat declarat „un impact foarte puternic”, este vădit nelegală concluzia procurorului care a exercitat funcția de urmărire penală, impunându-se, fără dubiu, desființarea ordonanței de clasare și analizarea, în mod imparțial, a înregistrării ambientale.

Plângerea petentei a fost depusă la *Înalta Curte de Casație și Justiție*, la data de 15.09.2023, sub nr. 2285/1/2023, fiind repartizată în mod aleatoriu în sistem informatic.

Examinând ordonanța atacată, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală, în conformitate cu dispozițiile art. 341 alin. 5¹ din Codul de procedură penală, precum și prin prisma criticilor concrete formulate de petentă, judecătorul de cameră preliminară de la Înalta Curte de Casație și Justiție constată că plângerea este fondată, pentru considerentele expuse în continuare.

Potrivit dispozițiilor art. 340 alin. 1 din Codul de procedură penală, „persoana a cărei plângere împotriva *soluției de clasare*, dispusă prin ordonanță sau rechizitoriu, a fost respinsă conform art. 339 poate face plângere, în termen de 20 zile de la comunicare, la judecătorul de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță”.

Prealabil, excepția lipsei calității petentei de a formula plângere ridicată de către procuror nu este întemeiată deoarece, pe de o parte, petenta a fost apreciată ca persoană vătămată pe tot parcursul urmăririi penale, iar pe de altă parte, are legitimitate procesuală.

Conform prevederilor art. 336 alin. (1) din Codul de procedură penală „Orice persoană poate face plângere împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, dacă prin acestea s-a adus o vătămare intereselor sale legitime”, iar conform art. 339 alin. (6) „Dispozițiile art. 336-338 se aplică în mod corespunzător”.

Din dosarul de urmărire penală rezultă că petenta Romanian Community Coalition a depus plângere penală la data de 4 ianuarie 2019, la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - *Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție*, prin care a solicitat efectuarea de cercetări cu privire la comiterea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat (art. 367 din Codul penal), represiune nedreaptă (art. 283 din Codul penal), cercetare abuzivă (art. 280 din Codul penal), abuz în serviciu (art. 297 din Codul penal),

șantaj (art. 207 din Codul penal), complicitate la uzurpare de calități oficiale (art. 48 rap la art. 258 din Codul penal), omisiunea sesizării (art. 267 din Codul penal), fals intelectual (art. 321 din Codul penal) și uz de fals (art. 323 din Codul penal) fals intelectual” (art. 321 din Codul penal) și „uz de fals” (art. 323 din Codul penal) de către un grup de procurori din cadrul D.N.A. - S.T. Oradea, prin aceea că premeditau, plănuiau, organizau și coordonau acțiuni în vederea influențării judecătorilor de la Tribunalul Bihor și Curtea de Apel Oradea. În susținerea plângerii, petenta a atașat înregistrarea ambientală a unei discuții difuzată în spațiul public la data de 3 ianuarie 2019; procedând la transcrierea acesteia, procurorul a stabilit că în luna ianuarie 2018, în cadrul unei discuții, la sediul D.N.A. - S.T. Oradea, procurorii Man Ciprian Florentin, Ardelean Cristian Marius, Pantea Cosmin, Muntean Adrian și Rus Lucian au plănuit să acționeze împotriva judecătorilor indezirabili, hotărând să dispună trimiterea în judecată a unor judecători din cadrul instanțelor bihorene cu scopul evident de a-i intimida pe toți ceilalți magistrații judecători și de a-i determina să pronunțe soluții contrare prevederilor legale și probatoriului din cauzele penale pe care le judecau și cu care au fost investiți de către D.N.A. - S.T. Oradea.

În cuprinsul ordonanței de clasare nr. 90/P/2022 din 27 iunie 2023 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, se observă că în procurorul a menționat că petenta Romanian Community Coalition a formulat plângere penală, considerând astfel că este o persoană vătămată, aspect întărit și de măsura de a i se comunica ordonanța de clasare, fiind informată și despre dreptul de a formula plângere în termen de 20 de zile, precizând „*soluția se comunică persoanelor vătămate și suspectilor*”.

Prin urmare, cadrul procesual sub aspectul părților a fost stabilit de organul de urmărire penală, acesta atribuindu-i petentei Romanian Community Coalition calitatea de persoană vătămată.

În același sens, se are în vedere că plângerea conține elementele prevăzute de art.289 din Codul procedură penală, iar procurorul a dispus începerea urmăririi penale la plângerea persoanelor vătămate printre care și petenta, fără a recalifica plângerea acesteia ca denunț conform art.290 din Codul de procedură penală sau că s-ar fi sesizat din oficiu în condițiile art.292 din Codul de procedură penală.

În altă ordine de idei, legiuitorul a prevăzut și dreptul oricărei persoane de a face plângere împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, dacă prin acestea s-a adus o vătămare intereselor sale legitime- art. 336 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Ca atare, se pune problema legitimității procesuale active a petentei ca persoană ale cărei interese legitime sunt vătămate, putând ataca soluțiile de clasare dispuse de procuror.

Romanian Community Coalition este „Coaliția românilor pentru combaterea corupției”, organizație înființată în anul 2014 de către români din Statele Unite, înregistrată în statul California cu scopul de a sprijini statul de

drept, consolidarea democrației, lupta împotriva corupției, independența justiției și respectarea drepturilor omului din România; activitatea organizației este diversificată de la implicarea pentru îmbunătățirea legilor justiției, codurilor (participând la lucrările Comisiei speciale comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru sistematizarea, unificarea și asigurarea stabilității legislative în domeniul justiției) până la susținerea independenței justiției, respectării drepturilor fundamentale, fiind de un larg interes public.

Totodată, consacrate prin legea fundamentală-art.124 din Constituție, independența, imparțialitatea și integritatea judecătorului sunt obligații ale acestuia, însă, cu precădere, sunt garanții instituie în favoarea persoanelor pentru un proces echitabil.

Ca atare, urmărind respectarea statului de drept, a independenței justiției, precum și a atributelor esențiale judecătorului pentru protejarea garanțiilor justițiabililor la un proces corect, este justificat interesul petentei atât pentru sesizarea faptelor de imixtiune în actul de justiție cât și în modul de sancționare a acestora.

În concluzie, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți constată că petenta Romanian Community Coalition are calitatea procesuală activă de a ataca soluția de clasare dispusă de procuror, în raport, cu dispozițiile art. 336 alin.(1) cu referire la art. 339 alin. (4) și (6) și art. 340 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Trebuie precizat că, în condițiile în care judecătorii au obligația de rezervă, respectiv de a evita situațiile conflictuale, cu atât este mai importantă recunoașterea legitimității unei organizații neguvernamentale de a se adresa organelor judiciare împotriva actelor ilegale de influențare a acestora, mai ales a celor inițiate de participanții la procesul penal.

În continuare, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție reține că plângerea, întemeiată pe dispozițiile art. 340 din Codul de procedură penală, prin care persoana nemulțumită critică soluția dată în procedura reglementată de art. 336 - art. 339 din Codul de procedură penală, are, între altele, natura juridică a unei căi de atac și vizează controlul judecătoresc asupra soluției pronunțate de procuror sub aspectul legalității și temeiniciei acesteia.

Rolul judecătorului de cameră preliminară în această procedură este de a examina dacă aspectele sesizate de petentă prin plângerea penală formulată au fost verificate de organele de urmărire penală, prin administrarea unor mijloace de probă, iar soluția de clasare dispusă de procuror este susținută prin conținutul acestora. În lipsa unor astfel de cercetări din partea organelor de urmărire penală, judecătorul de cameră preliminară sesizat cu plângere, în temeiul art. 340 din Codul de procedură penală, nu poate realiza un real control al soluției de clasare.

Reglementând obiectul urmăririi penale, dispozițiile art. 285 din Codul de procedură penală stabilesc că acesta constă în strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunii, identificarea persoanelor care au săvârșit o

infracțiune și stabilirea răspunderii penale a acestora; lămurirea aspectelor care conduc la aflarea adevărului în procesul penal, fiind posibilă doar prin intermediul administrarea probelor, în accepțiunea dată de art. 97 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Deopotrivă, din dispozițiile art. 327 din Codul de procedură penală, rezultă că procurorul rezolvă o cauză penală fie prin emiterea rechizitoriului, fie a unei ordonanțe de clasare sau de renunțare la urmărire, doar după ce constată că urmărirea penală este completă și există probele necesare și legal administrate, cu respectarea dispozițiilor care garantează aflarea adevărului.

În dosarul penal nr. 1/04.01.2019, petenta Romanian Community Coalition a formulat plângere penală la Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, privind săvârșirea infracțiunilor de „constituirea unui grup infracțional organizat” (art. 367 din Codul penal), „represiune nedreaptă” (art. 283 din Codul penal), „cercetare abuzivă” (art. 280 din Codul penal), „abuz în serviciu” (art. 297 din Codul penal), „șantaj” (art. 207 din Codul penal), complicitate la „uzurpare de calități oficiale” (art. 48 rap la art. 258 din Codul penal), „omisiunea sesizării” (art. 267 din Codul penal), „fals intelectual” (art. 321 din Codul penal) și „uz de fals” (art. 323 din Codul penal).

Prin ordonanța nr. 1/2019/04.01.2019, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus începerea urmăririi penale *in rem* cu privire la săvârșirea infracțiunilor de „șantaj, cercetare abuzivă, abuz în serviciu, inducerea în eroare a organelor judiciare, grup infracțional organizat”, reunind și plângerile penale depuse de către persoanele vătămate Secară Coriolan și Secară Nela, Cioflan Adina Claudia, respectiv dosarele penale formate la sesizarea persoanelor vătămate Galea Ovidiu (dosarul nr. 590/P/2019), Pătrăuș Mihaela Elvira (dosar nr. 74/P/2018); iar, ca urmare a desființării Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, dosarul a fost înregistrat sub nr. 90/P/2022 la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, fiind soluționat prin ordonanța din 27.06.2023 de clasarea cauzei.

Din examinarea actelor dosarului, reiese că în cauză s-au administrat ca probe:

- audierea intimaților;
- ascultarea ca martori a judecătorilor care au depus plângeri penale în dosarele penale reunite, precum și a altor judecători și procurori, respectiv martorii: Andrei Remus Daniel (declarația din 22.01.2019), Soane Laura Mihaela (declarația din 06.05.2019), Musta Ovidiu Petru (declarația din 06.05.2019), Cioflan Adina (declarația din 06.05.2019), Măcaș Aurel (declarația din 06.05.2019), Roman Florica (declarația din 07.05.2019), Cuc Raluca Beatrix (declarația din 07.05.2019), Morar- Herlea Aurelia-Claudia (declarația din 07.05.2019), Filimon Marcela Olimpia (declarația din 08.05.2019), Berindei Olimpiu Daniel (declarația din 08.05.2019), Filimon Florin Ioan (declarația din 08.05.2019), Vidican Denisa Daniela (declarația din 08.05.2019), Galea Ovidiu (declarația din 08.05.2019), Muntean Adrian Valentin (declarația din 09.01.2019), Man Ciprian Florentin (declarația din

09.01.2019), Ardelean Cristian Marius (declarația din 09.01.2019), Pantea Ioan Cosmin (declarația din 09.01.2019), Rus Lucian Claudiu (declarația din 09.01.2019), Antik Levente Farkas (declarația din 09.05.2019), Udroi Mihail (declarația din 09.05.2019), Cioflan Adina (declarația din 09.05.2019), Pușcaș Mircea (declarația din 09.05.2019), Pătrăuș Elvira-Mihaela (declarația din 09.05.2019), Micle Laura Isabela (declarația din 09.05.2019), Popa Vasile Constantin (declarația din 10.05.2019);

- înregistrarea ambientală a unei discuții ce s-a purtat în luna ianuarie 2018, în sediul D.N.A. - S.T. Oradea, difuzată în spațiul public la data de 3 ianuarie 2019 și procesul-verbal de transcriere a înregistrării ambientale;

- procesul-verbal de efectuare a percheziției informatice din 16.10.2019,

-procesul-verbal de redare a convorbirilor telefonice din 07.03.2022.

Însă, procurorul a dispus soluția de clasare fără a argumenta în fapt și în drept, fără să răspundă criticilor formulate de petenta Romanian Community Coalition din perspectiva condițiilor de tipicitate ale infracțiunilor pentru care s-a solicitat efectuarea de cercetări.

Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți constată că procurorul pe baza actelor și materialului din dosarul de urmărire penală s-a limitat doar la a stabili baza factuală (și aceasta parțial), formându-și convingerea că faptele nu există numai în raport cu înregistrarea ambientală depusă de către petentă.

Deși, dosarele reunite s-au format în etape, la date diferite, în măsura depunerii plângerilor de către persoanele vătămate, în ordonanța atacată, situația de fapt nu este prezentată în concret în relație cu obiectul fiecărei cauze, chiar dacă încadrările juridice erau asemănătoare așa încât nu se pot verifica acuzațiile cercetate, probele administrate în dovedirea unora sau altora și, pe cale de consecință, legalitatea soluției adoptate, temeiurile acesteia. Or, în acest sens, simpla lectură a plângerilor penale evidențiază lipsa identității de obiect între sesizarea petentei și cea depusă de persoanele vătămate Pătrăuș Mihaela Elvira care reclamase faptele în anul 2018 (dosar nr. 359/P/2018) și Cioflan Adina care a solicitat efectuarea de cercetări penale privind soluționarea unor cauze (dosar nr. 1/P/2019)

De asemenea, fără a motiva, organul de urmărire penală nu a început urmărirea penală sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de „represiune nedreaptă, complicitate la uzurpare de calități oficiale, omisiunea sesizării, fals intelectual și uz de fals”, nu a efectuat niciun act de urmărire penală cu privire la aceste fapte, iar din conținutul ordonanței de clasare, nu reiese soluția care s-ar fi dispus cu privire la aceste fapte reclamate de către petentă.

Totodată, referindu-se la dovezi, în cuprinsul ordonanței, procurorul a enumerat anumite probe cum sunt declarațiile martorilor din 2019, însă nu rezultă dacă acestea au fost administrate în raport cu cele reclamate de către petentă.

În același timp, în motivare, procurorul a expus actele procedurale efectuate și a susținut că a fost o discuție informală între intimații procurori fără

consecințe juridice, analiza și evaluarea probatoriului reducându-se preponderent la această înregistrare apărută în spațiul public.

Atitudinea pasivă a organelor de urmărire penală este confirmată și prin încheierile judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, nr. 450 din 14 septembrie 2021 (în dosarul nr. 1633/1/2021) și nr. 151 din 12 aprilie 2022 (în dosarul nr. 597/1/2022), potrivit cărora, s-a stabilit, cu referire la dosarul nr. 1/P/2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, că nu s-a realizat niciun act propriu-zis de cercetare penală, că nu s-a procedat la audierea suspectilor și la efectuarea unor minime investigații cu privire la acuzațiile aduse acestora, că urmărirea penală a stagnat după data de 14 septembrie 2021, fiind întocmită o singură ordonanță de disjungere, fixându-se termen la data de 20 martie 2023, până la care procurorul să rezolve cauza; astfel că, de la pronunțarea celor două hotărâri (care au autoritate de lucru judecat)- 14 septembrie 2021, respectiv 12 aprilie 2022 - nu s-a efectuat vreun act de urmărire penală, dar s-a emis ordonanța de clasare.

Astfel, procurorul în motivarea ordonaței de clasare a menționat că: *„înregistrarea evidențiază discuții informale la o masă la care s-au servit diverse produse, fără să ilustreze indicii, probe sau date că s-ar fi constituit un grup infracțional organizat cu anumită structură, existență stabilă, ierarhii și roluri prestabilite. Nu rezultă din această înregistrare probe sau indicii cu privire la vreo formă de ilicit penal, urmând să se dispună clasarea pe motiv că faptele nu există (...)*

Referitor la suspectii Man Ciprian Florentin și Ardelean Cristian Marius, se reține că nu sunt probe sau indicii cu privire la existența elementelor materiale ale infracțiunilor pentru care au fost acuzați, respectiv instigare la șantaj, constând în determinarea unei persoane să exercite față de vreun judecător sau alte persoane acte de constrângere prin violență sau amenințare să dea, să facă, sau să nu facă ceva ori abuz în serviciu, constând în exercitarea contrară legii a atribuțiilor de serviciu, în condițiile în care toate actele emise au putut sau au fost supuse cenzurii și nu au rezultat date că ar fi comis vreun abuz în serviciu.

Cu privire la suspectul Muntean Adrian Valentin nu reies date, indicii sau probe care să evidențieze existența infracțiunilor de șantaj, abuz în serviciu sau divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice.

Tot astfel, se reține inexistența elementelor materiale ale infracțiunilor pentru care a fost acuzată suspecta Muntean Crina Elena, judecător, de favorizare a făptuitorului, constând în ajutorul dat vreunei persoane care ar fi comis o faptă prevăzută de legea penală, instigare la mărturie mincinoasă și abuz în serviciu, nefiind probate infracțiunile de mărturie mincinoasă și abuz în serviciu, este imposibilă reținerea unei instigări la acestea.”

Într-adevăr, plângerea penală formulată de către petenta Romanian Community Coalition fiind determinată de apariția înregistrării ambientale a unei discuții ce s-a purtat în luna ianuarie 2018, în sediul D.N.A. - S.T. Oradea,

apărută în spațiul public la data de 03.01.2019, necontestată de către intimații și martorii participanți, era necesar ca urmărirea penală să lămurească dacă faptele devoalate, constând în acțiuni de intimidare a judecătorilor au fost inițiate sau nu, dacă există asemenea acte materiale comise cu vinovăție, indiferent de caracterul formal sau informal al întâlnirii și discuțiilor; în condițiile în care, audiați ca martori în anul 2019, judecătorii și procurorii au evidențiat că “acea discuție” era de natură să le producă sau chiar a generat o stare de temere în legătură cu atribuțiile de efectuare a actului de justiție în mod independent și imparțial, indicând în mod ferm afectarea atributelor esențiale ale magistratului.

Or, este sarcina organelor de urmărire penală să procedeze la verificarea aspectelor reclamate prin administrarea cel puțin a probelor propuse de petentă, iar dacă nu le consideră utile, să se pronunțe motivat și să le realizeze pe cele necesare lămuririi situației de fapt în raport cu care se poate stabili soluția.

De altfel, considerarea susținerilor petentei ca “alegații” și reducerea actelor de urmărire penală numai la expunerea unor argumente teoretice, fără administrarea vreunei probe cu privire la infracțiunile pentru care s-a solicitat cercetarea intimaților mai bine de 5 ani de la data sesizării, echivalează cu lipsa unei anchete penale efective așa încât se impune desființarea soluției de clasare și completarea urmăririi penale. În același sens, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat obligația autorităților de a realiza o anchetă penală adecvată, fiind necesar ca organele de urmărire penală să acționeze competent și eficient și să dea dovadă de diligență rezonabilă (hotărârea din 29 iunie 2012, cauza El Masri împotriva fostei Republici Iugoslave a Macedoniei și hotărârea din 05 aprilie 2016 în cauza Cazan împotriva României -tradusă și publicată în Monitorul Oficial nr.36/12.01.17, privind încălcarea art.3 din Convenție, *sub aspect procedural, petentul nebeneficiind de o anchetă efectivă*).

Prin urmare, criticile invocate de către petenta Romanian Community Coalition cu privire la caracterul incomplet al urmăririi penale și nemotivarea măsurilor dispuse sunt întemeiate, impunându-se desființarea soluției de clasare.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 341 alin. 6 lit. b din Codul de procedură penală, judecătorul de cameră preliminară de la Înalta Curte de Casație și Justiție, va admite plângerea formulată de petenta **Romanian Community Coalition** împotriva ordonanței nr. 90/P/2022 din 27 iunie 2023 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, menținută prin ordonanța nr. 272/II/2/2023 din 25 august 2023 a procurorului șef adjunct al Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și va desființa soluția de clasare, dispunând trimiterea cauzei la procuror pentru a completa urmărirea penală.

Reluându-se urmărirea penală, se va proceda la stabilirea cadrului procesual în raport cu faptele reclamate, părțile implicate, calitatea fiecărui participant la procesul penal, astfel că, pentru determinarea stării de fapt pe baza căreia să se adopte soluția penală corespunzătoare, se impune audierea

eventualelor persoane indicate de către petentă, a celorlalte persoane vătămate, probele propuse pentru dovedirea plângerii, identificarea eventualilor martori, precum și administrarea altor probe a căror necesitate ar apărea pe parcursul cercetărilor, respectiv efectuarea urmăririi penale și dispunerea motivată a soluției adecvate pentru infracțiunile reclamate, precum și alte probe a căror utilitate va rezulta cu ocazia anchetei.

În temeiul art. 275 alin. (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Admite plângerea formulată de petenta **Romanian Community Coalition** împotriva ordonanței nr. 90/P/2022 din 27 iunie 2023 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, menținută prin ordonanța nr. 272/II/2/2023 din 25 august 2023 a procurorului șef adjunct al Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Desființează soluția de clasare atacată și dispune trimiterea cauzei la procuror pentru a completa urmărirea penală.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședința din Camera de consiliu, astăzi, 27 mai 2024.

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Adriana Ispas

MAGISTRAT-ASISTENT,

Oana Mihaela Dinu

Grefier,

Mihaela Mihai