

EXPUNERE DE MOTIVE

Secțiunea I - Titlul proiectului de act normativ:

Lege pentru modificarea și completarea art.666 al Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta inițiativă își propune să contribuie la soluționarea celor două mari probleme care privesc cetățenii români și sistemul judiciar: durata proceselor și deficitul de personal, ambele afectând calitatea și încrederea în actul de justiție.

Potrivit Raportului privind starea justiției în anul 2023, întocmit de CSM, în perioada 1 ianuarie 2022 – 31 decembrie 2023, la nivel național, s-a înregistrat un volum total de activitate de 3.214.079 de dosare, cumulat pentru toate stadiile procesuale de la toate instanțele, ceea ce înseamnă că aproape în fiecare familie din România, formată din părinți, copii și bunici, există un membru implicat într-un fel sau altul într-o cauză civilă sau penală.

Cauzele cel mai des întâlnite, un număr de 539.414, privesc procedura de încuviințare a executării silite, și reprezintă 50,3% din totalul cauzelor civile nou intrate într-un an de zile la nivelul judecătoriilor, instanțele competente să soluționeze acest tip de cauze.

Încuviințarea executării silite este acea etapă a procesului civil prin care un judecător este chemat să aprobe cererea formulată de un executor judecătoresc de punere în executare a unui titlu executoriu.

Prin actualul mecanism al încuviințării executării silite, prevăzut de art. 666 C.pr.civ., instanța de executare este chemată să se pronunțe asupra

executorialității unei hotărâri judecătorești, care prin ipoteză este deja investită, conform legii, cu putere executorie, aspect ce reprezintă o încărcare a instanțelor de judecată cu cereri care implică o laborioasă activitate administrativă și o analiză în drept restrânsă de faptul că în cazul hotărârilor judecătorești forța executorie este arareori obiect de dispută.

Cu alte cuvinte, astazi suntem in situatia absurda in care la finalul unui proces, adesea lung si costisitor, cel care obtine o hotarare judecatoreasca definitiva trebuie sa se adreseze unui executor judecatoresc care la randul lui sa solicite din nou altui judecator sa se pronunte cu privire la demararea executarii unei hotarari judecatoresti pe care practic nu o poate schimba.

Deși procedura de încuviințare a executării silite nu ar trebui să se întindă pe o perioadă îndelungată de timp, pot apărea numeroase incidente procedurale care să determine întârzierea acesteia, ducând la un proces îndelungat menit să încuviințeze executarea silită a unui titlu executoriu asupra căruia o instanță competentă s-a mai pronunțat odată.

Existenta acestei proceduri, care contribuie la lungirea duratei proceselor civile si ofera partilor doar aparenta unui act de judecata, este cu atat mai greu de inteles cu cat Codul de procedura civila mentine o alta procedura: contestatia la executare, prin care cei eventul vatamati printr-o executare se pot adresa instantei de judecata.

Încuviințarea executării silite poate avea însă un rol important atunci când se întemeiază pe titluri executorii ce nu reprezintă hotărâri judecătorești. În acest caz, prevederile actualului art. 666 prezintă relevanță, fiind necesară verificarea caracterului executoriu al unor astfel de titluri, prin Încheierea de încuviințare a

executării silite pronunțate de către instanța de judecată. (cu titlu de exemplu: contracte de vânzare – cumpărare, contracte de împrumut etc.).

Renunțarea la o asemenea procedura, care ar putea fi catalogată ca o formă fără fond, va contribui nu doar la reducerea duratei proceselor, ci și la degrevarea judecătorilor, de regulă cele mai aglomerate instanțe, de un balast judiciar, adică acel tip de cauze care nu ar trebui să ajungă pe rolul instanțelor și care încarcă inutil volumul de activitate și consumă importante resurse umane și materiale.

Resursele umane astfel degrevate pot fi utilizate pentru soluționarea celorlalte litigii sau la alte instanțe, contribuind astfel la reducerea duratei proceselor și la creșterea calității actului de justiție.

Raportul CSM din anul 2023 menționează că, în funcție de volumul de activitate, judecătoriile formează un grup eterogen, cuprinzând atât instanțe cu volum situat sub 3.000 de cauze dar și judecătorii cu un număr de cauze de soluționat superior valorii de 30.000 de cauze cum este cazul judecătoriilor de sector din București sau al celor din municipiile reședință de județ, de cele mai multe ori.

Descrierea situației actuale:

Scurt istoric:

1. În prezent art. 666 din Codul de procedură civilă are următoarea formă:

„(1) În termen de maximum 3 zile de la înregistrarea cererii, executorul judecătoresc va solicita încuviințarea executării de către instanța de executare, căreia îi va înainta, în copie certificată de el pentru conformitate cu originalul, cererea creditorului, titlul executoriu, încheierea prevăzută la art. 665 alin. (1) și dovada achitării taxei judiciare de timbru.

(2) Cererea de încuviințare a executării silite se soluționează în termen de maximum 7 zile de la înregistrarea acesteia la instanță, prin încheiere dată în

camera de consiliu, fără citarea părților. Pronunțarea se poate amâna cu cel mult 48 de ore, iar motivarea încheierii se face în cel mult 7 zile de la pronunțare. Încheierea se comunică din oficiu, de îndată, executorului judecătoresc, precum și creditorului.

(3) Încheierea va cuprinde, în afara mențiunilor prevăzute la art. 233 alin. (1), arătarea titlului executoriu pe baza căruia se va face executarea, suma, atunci când aceasta este determinată sau determinabilă, cu toate accesoriile pentru care s-a încuviințat urmărirea, când s-a încuviințat urmărirea silită a bunurilor debitorului și modalitatea concretă de executare silită, atunci când s-a solicitat expres aceasta.

(4) Încuviințarea executării silite permite creditorului să ceară executorului judecătoresc care a solicitat încuviințarea să recurgă, simultan ori succesiv, la toate modalitățile de executare prevăzute de lege în vederea realizării drepturilor sale, inclusiv a cheltuielilor de executare. Încuviințarea executării silite produce efecte pe întreg teritoriul țării. De asemenea, încuviințarea executării silite se extinde și asupra titlurilor executorii care se vor emite de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare silită încuviințate.

(5) Instanța poate respinge cererea de încuviințare a executării silite numai dacă:

- 1. cererea de executare silită este de competența altui organ de executare decât cel sesizat;*
- 2. hotărârea sau, după caz, înscrisul nu constituie, potrivit legii, titlu executoriu;*
- 3. înscrisul, altul decât o hotărâre judecătorească, nu întrunește toate condițiile de formă cerute de lege sau alte cerințe în cazurile anume prevăzute de lege;*
- 4. creanța nu este certă, lichidă și exigibilă;*
- 5. debitorul se bucură de imunitate de executare;*
- 6. titlul cuprinde dispoziții care nu se pot aduce la îndeplinire prin executare silită;*

7. există alte impedimente prevăzute de lege.

(6) Încheierea prin care instanța admite cererea de încuviințare a executării silite nu este supusă niciunei căi de atac, însă poate fi cenzurată în cadrul contestației la executare silită, introdusă în condițiile prevăzute de lege. Dispozițiile art. 712 alin. (3) rămân aplicabile.

(7) Încheierea prin care se respinge cererea de încuviințare a executării silite poate fi atacată numai cu apel exclusiv de creditor, în termen de 15 zile de la comunicare. Hotărârea prin care se soluționează apelul se comunică, din oficiu, de îndată, și executorului judecătoresc.

(8) [textul din Art. 666, alin. (8) din cartea V, titlul I, capitolul IV, secțiunea 1 a fost abrogat la 21-dec-2018 de Art. I, punctul 66. din Legea 310/2018].”¹

2. Textul art. 666 din Codul de procedură civilă nu a avut întotdeauna forma suscitată, ci acesta a suferit modificări de-a lungul timpului, ajungând la forma sa actuală ca urmare a admiterii excepției de neconstituționalitate, prin Decizia CCR nr. 895/2015.

3. Anterior acestui moment, art. 666 din Codul de procedură civilă intitulat „Încuviințarea executării silite” avea următoarea formă:

„(1) Cererea de executare silită se soluționează în maximum 3 zile de la înregistrarea ei.

(2) Executorul judecătoresc se pronunță asupra încuviințării executării silite, prin încheiere, fără citarea părților. Motivarea încheierii se face în cel mult 7 zile de la pronunțare.

(3) Încheierea va cuprinde, în afara mențiunilor prevăzute la art. 656 alin. (1), arătarea titlului executoriu pe baza căruia se va face executarea, suma, atunci când aceasta este determinată sau determinabilă, cu toate accesoriile pentru care s-a încuviințat urmărirea, când s-a încuviințat urmărirea silită a bunurilor

¹ Noul Cod de Procedură Civilă – <https://www.sintact.ro/#/act/16910520/82/codul-de-procedura-civila-din-2010-republicare?keyword=codul%20de%20procedura%20civil%C4%83%20&cm=SFIRST>

debitorului, și modalitatea concretă de executare silită, atunci când s-a solicitat expres aceasta.

(4) Încuviințarea executării silite permite creditorului să ceară executorului judecătoresc competent să recurgă, simultan ori succesiv, la toate modalitățile de executare prevăzute de lege în vederea realizării drepturilor sale, inclusiv a cheltuielilor de executare. Încuviințarea executării silite produce efecte pe întreg teritoriul țării. De asemenea, încuviințarea executării silite se extinde și asupra titlurilor executorii care se vor emite de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare silită încuviințate.

(5) Executorul judecătoresc va respinge cererea de încuviințare a executării silite numai dacă:

1.cererea de executare silită este de competența altui organ de executare decât cel sesizat;

2.hotărârea sau, după caz, înscrisul nu constituie, potrivit legii, titlu executoriu;

3.înscrisul, altul decât o hotărâre judecătorească, nu este investit cu formulă executorie;

4.creanța nu este certă, lichidă și exigibilă;

5.debitorul se bucură de imunitate de executare;

6.titlul cuprinde dispoziții care nu se pot duce la îndeplinire prin executare silită;

7.există alte impedimente prevăzute de lege.

(6) Încheierea prin care s-a dispus încuviințarea executării silite poate fi supusă controlului instanței de executare pe calea contestației la executare, în condițiile legii. Încheierea prin care se respinge cererea de încuviințare a executării silite poate fi contestată de către creditor, în termen de 15 zile de la comunicare, la instanța de executare.”²

² Codul de procedură civilă, versiune de la 24 decembrie 2015 până la 31 ianuarie 2016 – [https://www.sintact.ro/#/act/16910520/2015-12-24/event?unitId=par\(1\)](https://www.sintact.ro/#/act/16910520/2015-12-24/event?unitId=par(1))

4. Din conținutul art. 666 C.pr.civ., sus-citat, reiese că, până la pronunțarea Deciziei CCR nr. 895/2015, executorul judecătoresc era competent să procedeze la încuviințarea executării silite, fără a mai fi nevoie de o intervenție a instanței de executare, în această etapă.
5. Încuviințarea executării de însuși executorul judecătoresc a fost reglementată inițial pentru a facilita întreaga procedură a executării silite, etapă care, conform art. 6, alin. (1) din Convenția din 1950 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, amendată prin Protocoalele nr. 3, 5 și 8 și completată prin Protocolul nr. 2, semnată la Roma (denumită în continuare „*Convenția*”), trebuie să se desfășoare într-un termen rezonabil. Deși articolul anterior menționat din convenție face referire la „*judecarea cauzei*”, nementionând nimic în legătură cu executarea silită, conform jurisprudenței Curții, prin judecarea cauzei/ a procesului se înțelege și etapa executării silite, parte integrantă a procesului civil, ulterioară pronunțării hotărârii (titlu executoriu)³.
6. Forma actuală a art. 666 C.pr.civ. poate fi înțelesă numai prin analiza echivalentul acestuia din Vechiul Cod de Procedură Civilă.

În acest sens, textul art. 373¹ din Vechiul Cod de Procedură Civilă, cuprins în Cartea V – „Despre Executare Silită”, Capitolul I, Secțiunea I¹, echivalent al actualului art. 666 din Codul de Procedură Civilă, statua următoarele:

„Cererea de executare silită, însoțită de titlul executoriu, se depune la executorul judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Acesta, în termen de cel mult 5 zile de la înregistrarea cererii, va solicita instanței de executare încuviințarea executării silite, înaintându-i în copie cererea de executare și titlul respectiv.

Instanța de executare încuviințează executarea silită a obligației stabilite prin titlul executoriu, printr-o singură încheiere dată în camera de consiliu, fără

³ Implicațiile Deciziei CCR nr. 895/2015 asupra procedurilor de executare silită – <https://www.juridice.ro/442600/implicatiile-deciziei-ccr-nr-8952015-asupra-procedurilor-de-executare-silita.html>

citarea părților, în termen de cel mult 7 zile de la înregistrarea cererii de încuviințare a executării silite.

În temeiul încheierii prin care se admite cererea de încuviințare a executării silite, executorul judecătoresc poate proceda la executarea silită a obligației stabilite prin titlul executoriu în oricare dintre formele prevăzute de lege, dispozițiile art. 371¹ alin. 3 aplicându-se în mod corespunzător, încuviințarea executării silite este de drept valabilă și pentru titlurile executorii care se vor emite de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare silită încuviințate.

Instanța poate respinge cererea de încuviințare a executării silite numai dacă:

- 1. cererea de executare silită este de competența altui organ de executare decât cel sesizat;*
- 2. titlul nu a fost investit cu formulă executorie, dacă, potrivit legii, această cerință este necesară pentru pornirea executării silite;*
- 3. creanța nu este certă, lichidă și exigibilă;*
- 4. titlul cuprinde dispoziții care nu se pot aduce la îndeplinire prin executare silită;*
- 5. există alte impedimente prevăzute de lege.*

Încheierea prin care instanța admite cererea de încuviințare a executării silite nu este supusă niciunei căi de atac. Încheierea prin care se respinge cererea de încuviințare a executării silite poate fi atacată cu recurs numai de către creditor, în termen de 5 zile de la comunicare.

În tot cursul executării, executorul judecătoresc este obligat să aibă rol activ, stăruind, prin toate mijloacele admise de lege, pentru realizarea integrală și cu celeritate a obligației prevăzute în titlul executoriu, cu respectarea dispozițiilor legii, a drepturilor părților și ale altor persoane interesate.

Dacă socotește că este în interesul executării, executorul judecătoresc îl va putea invita pe debitor pentru a-i cere, în scris, în condițiile legii, lămuriri în legătură cu veniturile și bunurile sale, inclusiv cele aflate în proprietate comună

pe cote-părți sau în devălmășie, asupra cărora se poate efectua executarea, cu arătarea locului unde se află acestea, precum și pentru a-l determina să execute de bunăvoie obligația sa, arătându-i consecințele la care s-ar expune în cazul continuării executării silite. În toate cazurile, debitorul va fi informat cu privire la cuantumul estimativ al cheltuielilor de executare.

Refuzul nejustificat al debitorului de a se prezenta ori de a da lămuririle necesare, precum și darea de informații incomplete ori eronate atrag răspunderea acestuia pentru toate prejudiciile cauzate, precum și aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 108² alin. 2, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei fapte prevăzute de legea penală.

În situația prevăzută la art. 371⁷ alin. 1, executorul judecătoresc este dator să pună în vedere părții să își îndeplinească de îndată obligația de avansare a cheltuielilor de executare.”⁴

7. Art. 373¹ C.pr.civ. 1865 nu a avut nici el forma citată mai sus mereu, ci acesta a fost modificat prin Legea nr. 459/2006 în sensul renunțării la procedura de încuviințare a executării silite, atât pentru titlurile executorii reprezentate de hotărâri judecătorești, cât și pentru cele reprezentate de înscrisuri extrajudiciare. Ca urmare a pronunțării Deciziei CCR nr. 458/2009, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 373¹ din C.pr.civ 1865, așa cum acestea au fost modificate prin Legea nr. 459/2006, sunt neconstituționale. În acest fel, s-a ajuns din nou la forma inițială a art. 373¹ din C.pr.civ. 1865, formă ce *impunea obligativitatea încuviințării executării silite de către instanța de judecată.*
8. Se poate observa că atât structura, cât și conținutul art. 373¹, în forma sa finală, din Vechiul cod de procedură civilă sunt aproape identice cu cele ale actualului

⁴ Codul de procedură civilă din 1865 –

<https://www.sintact.ro/#/act/16817246/73?directHit=true&directHitQuery=Vechiul%20cod%20de%20procedura%20civila%20>

art. 666 din Codul de procedură civilă, legiuitorul preluând aproape identic textul de lege din C.pr.civ 1865.

9. Astfel, în Vechiul Cod de Procedură Civilă, identic procedurii prevăzute de actualul art. 666 din C.pr.civ., legalitatea executării silite era condiționată, în principiu, de investirea cu formulă executorie a titlului executoriu prin procedura încuviințării executării silite de către instanța de judecată.

10. Art. 666 C.pr.civ., în forma anterioară pronunțării Deciziei CCR nr. 895/2015, reprezintă un element de noutate pentru dreptul românesc în ceea ce privește procedura încuviințării executării silite.

În acest sens, anterior pronunțării Deciziei CCR Nr. 895/2015, titlurile executorii, inclusiv cele reprezentate de hotărâri judecătorești erau puse în executare direct de către executorul judecătoresc, competența de a se pronunța asupra încuviințării executării silite aparținând exclusiv acestuia.

Modificări propuse textului legislativ ca urmare a pronunțării Deciziei Curții Constituționale a României nr. 895/2015:

11. Curtea Constituțională a României, prin Decizia nr. 895/2015 a soluționat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 20 și pct. 29 din Legea nr. 138/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de Procedură Civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe.⁵

12. În baza considerentelor, Curtea reține, pe scurt următoarele⁶:

- *respinge excepția de neconstituționalitate ridicată în dosarul nr. 24522/271/2014 și constată ca dispozițiile art. 641 din C.pr.civ. sunt constituționale;*
- *admite excepția de neconstituționalitate formulată în același dosar și constată că dispozițiile art. 666 din C.pr.civ sunt neconstituționale.*

⁵ DECIZIE nr. 895 din 17 decembrie 2015 - <https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/175563>

⁶ DECIZIE nr. 895 din 17 decembrie 2015 - <https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/175563>

13. Respingând excepția de neconstituționalitate cu privire la dispozițiile art. 641 din Codul de procedură civilă, Curtea apreciază că acestea sunt constituționale, menținându-le. Din aceste dispoziții, reiese că instanța constituțională face o diferențiere calitativă între titlurile executorii constând în hotărâri judecătorești și alte titluri executorii, pentru acestea din urmă solicitând o exigență sporită.
14. În cazul de față, excepția de neconstituționalitate a fost invocată într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare formulată împotriva executării silite pornite, la cererea creditorului, de către executorul judecătoresc în temeiul unui titlu executoriu reprezentat de un contract de împrumut cu garanție imobiliară autentificat, investit cu formulă executorie. Se observă astfel că titlul executoriu care a stat la baza încuviințării executării silite ce face obiectul contestației la executare în judecarea căreia a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, admisă de către Curtea Constituțională prin Decizia nr. 895/2015, este unul extrajudiciar.
15. Instanța constituțională, raportat la cazul de față a avut în vedere, la momentul Deciziei CCR nr. 895/2015 cu precădere, situația juridică creată de punerea în executare fără încuviințarea instanței de executare a unor titlurilor executorii reprezentate de înscrisuri / documente extrajudiciare.
16. Apreciem că în continuare, rațiunile Curții, expuse în Decizia CCR nr. 895/2015, se regăsesc în ceea ce privește titlurile executorii reprezentate de înscrisuri / documente extrajudiciare.
- Însă, în ceea ce privește titlurile executorii reprezentate de hotărâri judecătorești executorii potrivit legii, condițiile anterior menționate sunt respectate prin ipoteză.
- Numai cazurile prevăzute la art. 666 alin. (5) pct. 4 și 6 cuprind elemente care s-ar impune a se verifica, dar verificarea acestora nu ridică, în cazul titlurilor executorii, probleme deosebite deoarece certitudinea, lichiditatea și exigibilitatea rezultă din dispozitivul hotărârii iar ipoteza unor dispoziții care nu se pot aduce la îndeplinire pe cale de executare silită este mai puțin prezent și

ușor de evaluat, nefiind absolut necesară intervenția prealabilă a instanței în faza executării.

17. Având în vedere faptul că rolul instanțelor de judecată este încărcat cu un număr mare de cereri ce au ca obiect încuviințarea executării silite, iar o parte semnificativă au la bază titluri executorii constând în hotărâri judecătorești, modificarea art. 666 C.pr.civ. în sensul prevăzut de prezentul proiect de lege, respectiv acordarea în competența exclusivă a executorului judecătoresc a cererilor privind încuviințarea executării silite în baza titlurilor executorii reprezentate de hotărâri judecătorești, ar conduce la degrevarea rolului instanțelor de judecată, eficientizând totodată și faza executării silite a procesului civil.

18. Din cele prezentate mai sus, reiese că dispozițiile Deciziei CCR nr. 895/2015 referitoare la neconstituționalitatea dispozițiilor art. 666, în forma anterioară pronunțării acesteia, au avut în vedere în principal situația încuviințării executării silite de către executorul judecătoresc în baza titlurilor executorii reprezentate de înscrisuri / documente extrajudiciare.

Prevederi de drept comparat:

19. În prezent, sistemul de drept românesc este printre singurele care mai prevăd încuviințarea executării silite în ceea ce privește titlurile executorii reprezentate de hotărâri judecătorești.

20. În acest sens, dreptul francez, prin Decretul 47 – 1047, instituie obligativitatea existenței formulei executorii pentru ca titlul respectiv să poată fi executat, însă nu menționează nimic cu privire la încuviințarea executării silite.⁷

⁷ Formula executorie – între formalism și inutilitate, Șerban Miricioiu,

<https://lege5.ro/RedirectGratuit?ContFreemium=1&MesajDepasireAccesari=1&returnUrl=%2FApp%2FDocument%2Fgmzdonjgg4ya%2Fformula-executorie-intre-formalism-si-inutilitate&customMessage=HTTP%20request%20quota%20exceeded%21%20maximum%20admitted%205%20per%20Day>

21. În Franța, la fel ca în România, hotărârea judecătorească este, în condițiile legii, executorie de la momentul pronunțării, însă, spre deosebire de dreptul românesc, dreptul francez prevede în mod expres posibilitatea executorului judecătoresc de a pune în executare de îndată titlurile executorii reprezentate de hotărâri judecătorești.
22. Mai mult, la nivel mondial, există dorința redactării unui cod mondial al executării silite în materie civilă, inițiativă pornită de Uniunea Internațională a Executorilor Judecătorești.⁸
23. În vreme ce curentul mondial este în sensul eficientizării executării silite a titlurilor executorii în general, sistemul de drept românesc încarcă această procedură, fapt ce conduce, de cele mai multe ori la încălcarea art. 6 – „Dreptul la un proces echitabil” din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Modificările aduse art. 666 de către prezentul proiectul legislativ:

24. Prezentul proiect de lege modifică și completează conținutul art. 666 C.pr.civ., adăugând două noi alineate, respectiv alin. (2) și alin. (9) care modifică în mod corespunzător conținutul alineatelor existente.
25. În acest sens, conținutul noului alin. (2) este următorul *„Prevederile alin. (1) nu se aplică titlurilor executorii reprezentate de hotărâri judecătorești care sunt executorii potrivit legii. În cazul acestor titluri executorii, încuviințarea executării silite se va realiza de către executorul judecătoresc prin încheiere. Prevederile alin. (3) – (7) se aplică în mod corespunzător”*.

Inițiatori:

⁸ Codul mondial de executare silită, comentariu pe articole de Ioan Leș, Eugen Hurubă,

<https://lege5.ro/RedirectGratuit?ContFreemium=1&MesajDepasireAccesari=1&returnUrl=%2FApp%2FDocument%2Fgi3tenzthe2a%2Fcodul-mondial-de-executare-silita-comentariu-pe-articole&customMessage=HTTP%20request%20quota%20exceeded%21%20maximum%20admitted%205%20per%20Day>

Senator Robert-Marius Cazanciuc

Senator Cătălin-Daniel Fenechiu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO