

ROMÂNIA

**CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI**

SENTINȚA PENALĂ NR. 144/F

Ședința nepublică din data de 18 Noiembrie 2024

Completul constituit din:

Președinte: Corina Ionela Croitoru

Grefier: Georgiana Nicoleta Bulai

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpata **Bălan Glenda Luiza**, trimisă în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de cumpărare de influență, prevăzută de art. 292 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

Dezbaterile au avut loc în ședința nepublică din 16.09.2024 (termen la care Ministerul Public a fost reprezentat de procuror Adriana Popa, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați), și au fost consemnate în încheierea de ședință din aceeași dată, care face parte integrantă din prezenta, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, pronunța și motiva hotărârea judecătorească, a amânat succesiv pronunțarea la 14.10.2024 și, respectiv, 18.11.2024, dată la care:

CURTEA,

Asupra cauzei de față,

Prin rechizitoriul nr. 170/P/2021 din data de 25.02.2022 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție -Direcția Națională Anticorupție- Serviciul Teritorial Galați s-a dispus trimiterea în judecată a **inculpatei Bălan Luiza Glenda** (avocată în cadrul Baroului Brăila, a cărei activitatea profesională era suspendată), pentru săvârșirea infracțiunii de **”cumpărare de influență”**, **prevăzută de art. 292 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000.**

În sarcina inculpatei, s-a reținut că, în calitatea de fostă apărătoare a intereselor juridice ale suspectei Doxan Ionela, cunoscând interesul imediat al acesteia de a determina încetarea activităților de control care erau efectuate de către reprezentanții Poliției Municipiului Brăila la magazinele firmelor pe care le administra și de a evita consecințele lor sancționatorii, atât în plan juridic cât și pecuniar - l-a contactat pe martorul Chivu Cătălin, fost inspector șef al Inspectoratului Județean de Poliție (IPJ) Brăila, în perioada 2005-2011 - persoană pe care o cunoștea din împrejurări relaționale anterioare și despre care avea formată convingerea că dispunea de ascendența relațională și posibilitatea reală de a influența voința decidenților din cadrul instituției publice mai sus menționate (în persoana conducătorilor Inspectoratului Județean de Poliție Brăila, cms.șef.Condruz Valentin și Poliției Municipiului Brăila, cms.șef. Munteanu Iorgu) - și s-a întâlnit cu acesta, la data de 07.10.2021, în autoturismul proprietate personală cu care s-a deplasat în parcarea unei stații de carburanți din apropierea uneia dintre ieșirile din municipiul Brăila, promițându-i în respectiva împrejurare (într-un mod gesticular explicit asumat precum și prin mimica feței) că îi va preda suma de 10.000 euro, destinată a o remite, la rândul său, unuia dintre cei doi ofițeri de poliție mai sus menționați, cu scopul de a-i determina pe aceștia să dispună încetarea acțiunilor de control desfășurate la firmele SC Invogch SRL Brăila și SC Giurdocs SRL Brăila, ambele administrate de suspecta mai sus menționată, acțiuni soldate cu

constatarea încălcării dispozițiilor Legii nr.84/1998 precum și recuperarea sumelor sau a bunurilor ridicate în vederea confiscării.

În cursul urmăririi penale s-au efectuat acte de urmărire penală specifice, concretizate în următoarele mijloace de probă: proces verbal de investigații, întocmit de Poliția Municipiului Brăila, la data de 16.09.2021, Plan de acțiune nr. 813074/14.09.2021, întocmit de Poliția Municipiului Brăila, Proces verbal de instruire din data de 15.09.2021, Sinteza Planului de acțiune nr. 813085/15.09.2021, Proces verbal de investigații din data de 15.09.2021, Proces verbal de investigații din data de 10.09.2021, Adresa nr. 813285/27.10.2021 emisă Poliția Municipiului Brăila, Plan de acțiune nr. 813193/05.10.2021, întocmit de Poliția Municipiului Brăila, Raport de solicitare structură de intervenție nr. 813193/1 din data de 05.10.2021, Proces verbal de instruire din data de 05.10.2021, Raport cu activitățile desfășurate nr. 3463/05.10.2021, Proces verbal de contravenție seria PBRW nr. 066135 din data de 05.10.2021, Proces verbal de percheziție domiciliară din data 06.10.2021, Recipise depunere numerar la Unicredit Bank din data de 06.10.2021, Proces verbal de percheziție domiciliară din data de 06.10.2021, Proces verbal de percheziție domiciliară din data de 06.10.2021, Declarația martorului Valache Aurel din data de 06.10.2021, Sinteza Planului de acțiune nr. 813204/06.10.2021, Plan de acțiune nr. 813281/26.10.2021, întocmit de Poliția Municipiului Brăila, Dispozitiv acțiune 27.10.2021, Proces verbal de instruire din data de 26.10.2021, Proces verbal de constatare a infracțiunii flagrante din data de 27.10.2021, Proces verbal de sesizare din oficiu din data de 27.10.2021, Proces verbal din data de 27.10.2021, de completare a procesului verbal de constatare a infracțiunii flagrante din data de 27.10.2021, Proces verbal de control din data de 27.10.2021, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 14.09.2021, ora 14.58.00 de Docsan Ionela, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 14.09.2021, ora 17.29.18 de Docsan Ionela, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 14.09.2021, ora 17.46.34 de Docsan Ionela, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 15.09.2021, ora 10.16.52 de Docsan Ionela, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 15.09.2021, ora 10.26.18 de Docsan Ionela, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 15.09.2021, ora 10.31.18 de Docsan Ionela, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 15.09.2021, ora 11.17.04 de Docsan Ionela, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 15.09.2021, ora 10.25.46 de Docsan Ionela, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 15.09.2021, ora 11.27.02 de Docsan Ionela, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 17.09.2021, ora 09.33.51 de Docsan Ionela, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 17.09.2021, ora 09.38.23 de Docsan Ionela, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 19.09.2021, ora 14.32.56 de Docsan Ionela, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 30.09.2021, ora 08.20.22 de Docsan Ionela, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 04.10.2021, ora 12.23.07 de Docsan Ionela, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 04.10.2021, ora 17.42.13 de Docsan Ionela, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 04.10.2021, ora 17.47.36 de Docsan Ionela, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 05.10.2021, ora 09.55.57 de Docsan Ionela, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 05.10.2021, ora 10.51.59 de Docsan Ionela, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 05.10.2021, ora 11.06.48 de Docsan Ionela, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 05.10.2021, ora 11.24.17 de Docsan Ionela, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 05.10.2021, ora 13.06.47 de Docsan Ionela, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 06.10.2021, ora 10.39.17 de Docsan Ionela, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 06.10.2021, ora 11.07.10 de Docsan Ionela, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 06.10.2021, ora 13.19.49 de Docsan Ionela, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 06.10.2021, ora 15.41.09 de Docsan Ionela, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 06.10.2021, ora 16.23.39 de Docsan Ionela, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 06.10.2021, ora 16.25.02 de Docsan Ionela, Proces verbal de

verbal de redare a convorbirii purtate în data de 06.10.2021, ora 18.51.51 de Docsan Cristian, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 06.10.2021, ora 19.25.36 de Docsan Cristian, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 06.10.2021, ora 19.27.52 de Docsan Cristian, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 06.10.2021, ora 21.26.18 de Docsan Cristian, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 01.10.2021, ora 09.27.58 de Bălan Luiza Glenda, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 01.10.2021, ora 10.59.13 de Bălan Luiza Glenda, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 02.10.2021, ora 11.24.38 de Bălan Luiza Glenda, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 03.10.2021, ora 11.55.45 de Bălan Luiza Glenda, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 04.10.2021, ora 09.58.19 de Bălan Luiza Glenda, Proces verbal din data de 14.10.2021, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 07.10.2021, ora 15.12.39 de Bălan Luiza Glenda, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 07.10.2021, ora 15.42.46 de Bălan Luiza Glenda, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 08.10.2021, ora 09.51.5851 de Bălan Luiza Glenda, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 08.10.2021, ora 12.42.28 de Bălan Luiza Glenda, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 08.10.2021, ora 15.23.43 de Bălan Luiza Glenda, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 09.10.2021, ora 12.43.08 de Bălan Luiza Glenda, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 09.10.2021, ora 15.10.04 de Bălan Luiza Glenda, Proces verbal de redare a sms-ului primit în data de 10.10.2021, ora 09.19.34 de Bălan Luiza Glenda, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 10.10.2021, ora 09.21.04 de Bălan Luiza Glenda, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 11.10.2021, ora 08.25.09 de Bălan Luiza Glenda, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 11.10.2021, ora 13.00.44 de Bălan Luiza Glenda, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 16.11.2021, ora 14.55.38 de Bălan Luiza Glenda, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 16.11.2021, ora 15.00.36 de Bălan Luiza Glenda, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 26.10.2021, ora 15.52.22 de Prioteasa Ștefan Laurențiu, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 26.10.2021, ora 15.56.08 de Prioteasa Ștefan Laurențiu, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 26.10.2021, ora 15.58.13 de Prioteasa Ștefan Laurențiu, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 26.10.2021, ora 16.02.10 de Prioteasa Ștefan Laurențiu, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 26.10.2021, ora 16.07.47 de Prioteasa Ștefan Laurențiu, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 27.10.2021, ora 11.13.57 de Prioteasa Ștefan Laurențiu, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 27.10.2021, ora 11.32.25 de Prioteasa Ștefan Laurențiu, Proces verbal de redare a convorbirii purtate în data de 27.10.2021, ora 11.33.26 de Prioteasa Ștefan Laurențiu, Proces verbal de consemnare a activităților de supraveghere tehnică nr. 3.405.653/15.09.2021 și planșa fotografică, Proces verbal de consemnare a activităților de supraveghere tehnică nr. 3.405.781/21.10.2021, Proces verbal de consemnare a activităților de supraveghere tehnică nr. 3.405.782/21.10.2021, Proces verbal de consemnare a activităților de supraveghere tehnică nr. 3.405.783/21.10.2021 și planșa fotografică, Proces verbal de consemnare a activităților de supraveghere tehnică nr. 3.405.784/21.10.2021, Proces verbal de consemnare a activităților de supraveghere tehnică nr. 3.405.785/21.10.2021, Proces verbal de consemnare a activităților de supraveghere tehnică nr. 3.405.811/01.11.2021 și planșa foto, Proces verbal de consemnare a activităților de supraveghere tehnică nr. 3.405.812/01.11.2021, Proces verbal de consemnare a activităților de supraveghere tehnică nr. 3.405.831/05.11.2021, Proces verbal de consemnare a activităților de supraveghere tehnică nr. 3.405.816/02.11.2021, Proces verbal de consemnare a activităților de supraveghere tehnică nr. 3.405.817/02.11.2021, Proces verbal de consemnare a activităților de supraveghere tehnică nr. 3.405.818/02.11.2021, Proces verbal de consemnare a activităților de supraveghere tehnică nr. 3.407.430/24.11.2021, Proces verbal de predare primire din data de 13.10.2021, Proces verbal de valorificare imagini camere supraveghere din data de 22.10.2021, Declarația martorului Velea Gheorghe din data de

09.11.2021, Declarația martorului Chivu Cătălin din data de 02.11.2021, Declarația martorului Chivu Cătălin din data de 12.11.2021, Proces verbal din data de 12.11.2021, Proces verbal din data de 17.01.2022, Imagini tip printscreen reprezentând mesaje purtate cu Bălan Glenda Luiza puse la dispoziție de mart. Chivu Cătălin, Imagini tip printscreen reprezentând mesaje purtate cu Munteanu Iorgu puse la dispoziție de mart. Chivu Cătălin, Declarația martorului Chivu Cătălin din data de 11.01.2022, Declarația martorului Munteanu Iorgu din data de 08.11.2021, Proces verbal din data de 08.11.2021, Proces verbal din data de 12.11.2021, Proces verbal din data de 23.11.2021, Declarația martorului Munteanu Iorgu din data de 11.01.2022, Adresa nr. 435661/23.11.2021, emisă de IPJ Brăila și actele anexate, Declarația martorei Burada Iulia Cristiana din data de 12.11.2021, Declarația martorei Burada Iulia Cristiana din data de 14.01.2022, Declarația martorului Radu Laurențiu Iulian din data de 08.11.2021, Declarația suspectei Bălan Luiza Glenda din data de 19.11.2021, Adresa nr. 330/22.11.2021 emisă de Baroul Brăila și Decizia nr. 629/03.09.2020, Declarația suspectei Bălan Luiza Glenda din data de 25.11.2021, Imagini tip printscreen reprezentând mesaje purtate cu Chivu Cătălin puse la dispoziție de susp. Bălan Luiza Glenda, Declarația suspectei Bălan Luiza Glenda din data de 25.11.2021, Declarația inculpatei Bălan Luiza Glenda din data de 25.11.2021, Declarația inculpatei Bălan Luiza Glenda din data de 25.11.2021, Declarația inculpatei Bălan Luiza Glenda din data de 15.12.2021, Declarația inculpatei Bălan Luiza Glenda din data de 14.01.2022, Declarația inculpatei Bălan Luiza Glenda din data de 14.01.2022, Declarația suspectei Docsan Ionela din data de 17.11.2021, Declarația suspectei Docsan Ionela din data de 18.11.2021, Declarația suspectei Docsan Ionela din data de 11.01.2022.

Pe baza materialului probator administrat în faza de urmărire penală **prin actul de sesizare** s-au reținut următoarele:

Situația premisă a comiterii infracțiunilor cercetate în cauză:

Pe fondul preocupărilor vizând combaterea activității de punere în circulație/comercializare a produselor (articole de îmbrăcăminte, încălțăminte, marochinărie, etc.) care purtau o marcă identică sau similară cu o marcă înregistrată pentru produse identice sau similare, organele de poliție din cadrul Poliției Municipiului Brăila au desfășurat, pe parcursul anului 2021, o serie de activități de verificare specifice, concretizate în efectuarea unui număr de 21 astfel de controale tematice la acei agenți economici în privința unităților comerciale ale cărora existau date că procedau la valorificarea unui asemenea gen de mărfuri.

Într-un asemenea context investigativ, în condițiile **cunoașterii antecedentei** cu privire la efectuarea unor astfel de acte de comerț în magazinele aparținând **SC Giurdocs SRL Brăila** și **SC Invogh SRL Brăila**, ambele administrate de către **suspecta Docsan Ionela** - realitate constatată și sancționată anterior prin întocmirea unui număr de peste 19 dosare penale în perioada 2014 - 2021 - organele de poliție au declanșat, începând cu luna septembrie a anului 2021, mai multe acțiuni verificatorii având ca obiect respectarea de către reprezentanții legali ai celor două firme a prevederilor Legii nr.84/1998 - privind mărcile și indicațiile geografice.

În atare condiții, cu prilejul efectuării, la data de **01.09.2021**, a unei astfel de activități de control, la magazinul aparținând SC Giurdocs SRL Brăila, situat în mun.Brăila, Complex "Eurostil", organele de poliție au luat act de expunerea spre vânzare a unor articole de îmbrăcăminte și încălțăminte, ce aveau înscrise mărci identice sau similare cu mărci protejate, constatând că nu exista licență specială pentru punerea în vânzare a articolelor respective ci numai documente justificative pentru achiziționarea acestora.

În mod consecutiv, la aceeași dată, în evidența Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila a fost înregistrat **Dosarul penal nr. 4658/P/2021**, fiind dispusă și începerea urmăririi penale "in rem", sub aspectul comiterii infracțiunii de "punerea în circulație a unui produs purtând o marcă identică sau similară cu o marcă înregistrată pentru produse identice ori similare", prevăzută de art.102 alin.1lit.b) din Legea nr.84/1998-republicată, privind mărcile și indicațiile geografice.

Pe parcursul activităților investigative desfășurate în respectiva cauză, la data de **10.09.2021**, a fost întocmit, de către organele de poliție delegate de către procuror a efectua cercetări în cauză, un *"proces-verbal de investigații"* din al cărui cuprins rezulta existența unor date care întemeiau suspiciunea că **"numita Docsan Ionela este informată cu privire la activitățile poliției ce o vizează (...)"**.

În vederea verificării realității unor asemenea informații, la datele de **09.09.2021 și 13.09.2021**, unitatea de parchet locală a sesizat Judecătoria Brăila, solicitând autorizarea localizării interceptării, înregistrării și redării convorbirilor telefonice efectuate de pe terminalele mobile de către suspecta Docsan Ionela precum și de către un lucrător de poliție, suspționat a-i fi pus la dispoziție acesteia datele ori informațiile de genul acelor mai sus menționate.

Ulterior, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoria Brăila a procedat la admiterea cererilor cu a căror soluționare fusese investit, autorizând

-prin Încheierea nr.116 din data de 09.09.2021, pronunțată în Dosarul nr.12383/196/2021 al Judecătoria Brăila, localizarea, interceptarea și înregistrarea, pe suport magnetic sau pe orice alt tip de suport, a convorbirilor și a comunicărilor telefonice efectuate la/de la numărul de apel - folosit de Docsan Ionela și

-prin Încheierea nr.117 din data de 13.09.2021, pronunțată în Dosarul nr.12476/196/2021 al Judecătoria Brăila localizarea, interceptarea și înregistrarea, pe suport magnetic sau pe orice alt tip de suport, a convorbirilor și a comunicărilor telefonice efectuate la/de la numărul de apel - folosit de către un lucrător de poliție precum și supraveghere video, audio sau prin fotografiere a numitei Docsan Ionela.

Ca urmare a punerii în executare a *Mandatelor de supraveghere tehnică*, emise de Judecătoria Brăila, cu privire la ***activitatea de localizare, interceptare și înregistrare, pe suport magnetic sau pe orice alt tip de suport, a convorbirilor și a comunicărilor telefonice efectuate la/de la numărul de apel***, ***folosit de Docsan Ionela***, au rezultat următoarele date:

a.) - în ziua de 14.09.2021, la ora 17:29:18, suspecta Docsan Ionela aflată la postul telefonic cu numărul , localizată în zona - Brăila, Piața Traian nr.1, este contactată de către o persoană de o doamnă, aflată la postul telefonic , cele două purtând un dialog telefonic din cuprinsul căruia rezultă ca indubitabil faptul că **interlocutoarea numitei Docsan Ionela îi furniza acesteia date ori repere cu privire la adresa locuinței unei persoane cu care cea din urmă era interesată să se întâlnească.**

Analiza cuprinsului respectivului dialog a relevat, totodată, și faptul că:

- vizita pe care suspecta Docsan Ionela urma a o întreprinde era consecutivă unei discuții purtate între interlocutoarea acesteia și persoana care locuia la adresa indicată și la care urma a fi efectuată vizita ;

- suspecta Docsan Ionela se cunoștea cu persoana pe care urma să o viziteze (un bărbat), știind, din împrejurări anterioare, numărul de telefon al acestuia, date referitoare la autoturismul pe care îl conduce precum și zona unde locuia ;

- **motivația respectivei vizite o constituia interesul manifestat de suspecta Docsan Ionela de a discuta probleme juridice de rezolvarea cărora era interesată și a căror soluționare ținea de resortul ori autoritatea profesională a persoanei pe care urma să o viziteze la domiciliu ;**

- natura problematicii/temei discuției care urma să aibă loc cu prilejul vizitei înlesnite de interlocutoare era cunoscută de către viitorul interlocutor, situație de fapt în raport cu care suspecta Docsan Ionela era îndemnată de interlocutoare ***"să spună tot ce are de spus"***, asigurând-o totodată că, ulterior desfășurării vizitei, vă aborda și ea cu persoana în cauză respectiva *tematică*, în mod separat.

b.) - în ziua de 14.09.2021, la ora 17:46:34, suspecta Docsan Ionela aflată la postul telefonic cu numărul , localizată în zona

, contactează o persoană de sex bărbătesc aflat la postul telefonic cu care poartă un dialog din cuprinsul căruia a rezultat că :

- Docsan Ionela și interlocutorul ei confirmau faptul că se cunosc, aceasta vizitându-l în trecut la domiciliul lui, referirile celor doi cu privire la împrejurările ce ocazionaseră întâlnirile anterioare fiind lipsite de echivoc ;

- Docsan Ionela primește referințe cât mai exacte cu privire la locuința interlocutorului, astfel încât aceasta să evite posibilitatea de a nu ajunge la destinație, având în vedere intervalul de timp relativ lung trecut de la ultima ei vizită ;

Procedându-se la efectuarea de verificări **în privința identificării interlocutorilor** - personali ori telefonici - **ai numitei Docsan Ionela**, organele de urmărire penală au stabilit că

-numărul de apel , cu a cărui utilizatoare Docsan Ionela a purtat prima dintre conversațiile din data de 14.09.2021 (primul dintre dialogurile purtate și înregistrate) **aparține a inculpatei Bălan Glenda Luiza, avocat în cadrul Baroului Brăila:**

-numărul de apel , cu al cărui utilizator Docsan Ionela a purtat o conversație la data de 14.09.2021 (cel de-al doilea dialog telefonic purtat și înregistrat) aparține numitului **Velea Gheorghe, prim-procuror delegat în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Însurăței :**

-în (adresa care i-a fost indicată numitei Docsan Ionela cu prilejul celor două dialoguri telefonice mai sus menționate), **locuiește Velea Gheorghe, prim-procuror delegat în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Însurăței, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila.**

Luând act de natura datelor mai sus menționate, procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila a dispus, prin ordonanță :

-la data de **09.09.2021**, **extinderea urmăririi penale** cu privire la săvârșirea infracțiunii de "favorizarea făptuitorului", prevăzută de art. 269 alin.1 Cod penal iar

-la data de **17.09.2012**, **extinderea urmăririi penale** cu privire la săvârșirea infracțiunii de "trafic de influență", prevăzută de art. 291 alin. (1) Cod penal (faptă comisă de un avocat) și **schimbarea încadrării juridice a faptei** pentru care se începuse urmărirea penală **din** infracțiunea de "favorizarea făptuitorului", prevăzută de art. 269 alin. (1) Cod penal **în** infracțiunea de "folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 78/2000" precum și

-declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Direcției Naționale Anticorupție-Serviciul Teritorial Galați.

Ulterior înregistrării cauzei, la data de **20.09.2021**, în evidența DNA- Serviciul Teritorial Galați, ținând seama de natura și relevanța juridică a împrejurărilor de fapt mai sus descrise și analizate, s-a apreciat ca certă existența unor indicii concrete cu privire la semnificația penală a

- faptei comisă în data de 14.09.2021, constând în dialogurile telefonice desfășurate între Docsan Ionela, administratoră a SC Giurdocs SRL Brăila și inculpata Bălan Glenda Luiza, membră a Baroului Brăila, din cuprinsul cărora rezulta traficarea de către avocată, în beneficiul administratoarei firmei în cauză, a influenței pe care o avea pe lângă prim- procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Însurăței, în vederea stabilirii unei întâlniri între acesta din urmă și reprezentanta persoanei juridice în cauză

și a

- faptei comisă în data de 14.09.2021, constând în dialogul telefonic purtat între Docsan Ionela și magistratul-procuror mai sus menționat, discuție din cuprinsul căreia rezultă că cei două persoane interlocutoare stabilesc detaliile întâlnirii pe care urmau să o aibă la domiciliul celui din urmă.

Pe cale de consecință, la data de 23.09.2021, la nivelul DNA - Serviciul Teritorial Galați - ținându-se seama de aspectele de fapt constatate și de stadiul probațiunii existent în cauză până la acea dată, având în vedere incidența dispozițiilor procedurale penale exclusive referitoare la competența materială și după calitatea persoanei - în temeiul art.311 alin.1 Cod procedură penală raportat la art. 305 alin.1 și 2 Cod procedură penală - au fost dispuse

extinderea urmării penale „in rem” cu privire la comiterea infracțiunii de *”trafic de influență”*, prevăzută de art. 291 alin.1 Cod penal (faptă comisă de către persoana care avea statutul profesional de avocat în cadrul Baroului Brăila) precum și

schimbarea încadrării juridice

din infracțiunile de

- *”punerea în circulație a unui produs purtând o marcă identică sau similară cu o marcă înregistrată pentru produse identice ori similare”*, prevăzută de art.102 alin.1 lit.b) din Legea nr.84/1998,

- *”favorizarea făptuitorului”*, prevăzută de art.269 alin.1 Cod penal

în infracțiunile de

- *”punerea în circulație a unui produs purtând o marcă identică sau similară cu o marcă înregistrată pentru produse identice ori similare”*, prevăzută de art.102 alin.1 lit.b) din Legea nr.84/1998.

- *”folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații*, prevăzută de art. 12 alin.1 lit. b) din Legea nr. 78/2000

- *”trafic de influență”*, prevăzută de art. 291 alin. (1) Cod penal.

Referitor la descrierea situației de fapt, s-au arătat următoarele:

În privința inculpatei Bălan Luiza Glenda, activitățile de verificare ce au avut-o ca subiect au permis stabilirea ca cert a faptului că aceasta are calitatea de avocat în cadrul Baroului Brăila de la data de 31.12.2001.

La data de 25.06.2020 aceasta a solicitat suspendarea din profesie, pe toată perioada concediului de creștere a copilului.

Suspecta Docsan Ionela este administratoarea societăților comerciale Giurdocs SRL Brăila și Invogch SRL Brăila, în prima dintre acestea fiind asociată unică iar în cazul celei de-a doua, asociată cu martora Burada Iuliana Cristiana.

Ambele persoane juridice au ca obiect principal de activitate comercializarea de articole de îmbrăcăminte, încălțăminte și marochinărie, sursele de aprovizionare constituindu-le în general comerțanții de gros, proveniți în principal din zona limitrofă mun.București.

Activitate de comercializare în cauză se desfășoară în magazine situate în două dintre complexele comerciale existente în mun.Brăila, respectiv Complexul comercial ”Eurostil” - în cazul SC Giurdocs SRL Brăila și Complexul comercial ”Promenada Mall” - în cazul SC Invogch SRL Brăila.

Pe fondul desfășurării activității de comerț respective, în condiții care excedau dispozițiilor legale, au existat, pe tot parcursul anilor anteriori (2014-2021), multiple situații în care, urmare a activităților de control efectuate de către organele de poliție din mun.Brăila, la cele două magazine au fost identificate situații privitoare la expunerea spre vânzare și comercializarea unor articole de îmbrăcăminte și încălțăminte, purtând mărci identice sau similare cu mărci protejate, constatându-se totodată că nu exista licență specială pentru punerea în vânzare a articolelor respective.

Consecutiv mării majorități a acestor constatări, organele de poliție au întocmit mai multe dosare penale (în număr 19), având ca obiect cercetarea faptelor de încălcare de către cele două persoane juridice a dispozițiilor Legii nr.84/1998 - republicată, privind mărcile și indicațiile geografice, mai precis ale art.102 alin.1 lit.b) care încriminează fapta de ”punerea în circulație a

unui produs purtând o marcă identică sau similar cu o marcă înregistrată pentru produse identice ori similare”.

Motivată de consecințele juridice dar și materiale pe care le implicau constatările mai sus menționate, suspecta Docsan Ionela a apelat la serviciile de asistență juridică ale inculpatei Bălan Luiza Glenda, avocată în cadrul Baroului Brăila, aceasta din urmă reprezentând sau asistând firmele administrate de către suspectă pe parcursul unora dintre procedurile judiciare în cauză.

Pe fondul acestor împrejurări de fapt și realități relaționale, consecutiv actului de control efectuat la data de 01.09.2021, suspecta Docsan Ionela a apreciat că înregistrarea în evidența Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila a cauzei penale nr. 5689/P/2021 și dispunerea începerii urmăririi penale ”in rem”, sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzută de art.102 alin.1 lit.b) din Legea nr.84/1998 nu reprezentau în niciun caz consecințele juridice firești ale unor situații de fapt și de drept certe ci rezultatul unei/unor acțiuni concertate, intenționate, menită a-i afecta bunul mers al afacerilor pe care le administra.

Tributară acestei convingeri - ignorând cu desăvârșire faptul că toate cauzele penale care priveau firmele pe care le administra aveau ca obiect constatări reale cu privire la tipul de mărfuri pe care le ofertau spre vânzare și la nerespectarea regimului de comercializare a acestora - suspecta s-a considerat îndreptățită să apeleze la mijloacele pe care le aprecia ca adecvate situației juridice în care se găsea, cu scopul de a afla care ar fi fost cauza demersurilor verificatorii ale organelor de poliție, considerând că decidenții cu privire la efectuarea acestora nu puteau fi alții decât șeful Poliției Municipiului Brăila și/sau șeful Inspectoratului Județean de Poliție (IPJ) Brăila și că motivele avute în vedere de către aceștia trebuia să fie cunoscute și modificate într-un sens benefic intereselor ei.

Pe acest fond atitudinal manifestat de către suspecta Docsan Ionela și în contextul acțiunilor de monitorizare a convorbirilor telefonice efectuate de către aceasta (astfel cum au fost menționate mai sus), organele de urmărire penală au luat act de împrejurarea că, printre persoanele considerate a fi fost apte să-i înlesnească nu doar cunoașterea cauzelor care determinau acțiunile de control la care firmele acesteia erau supuse ci și determinarea stopării desfășurării acestora se număra și inculpata Bălan Luiza Glenda, avocat în cadrul Baroului Brăila.

Manifestând receptivitatea și disponibilitatea scontate de către suspecta Docsan Ionela, înțelegând și asumându-și motivația demersurilor pe care aceasta le dorea a fi inițiate precum și faptul că scopul pe care îl vizau exceda cu totul cadrulul legal al oricăror demersuri juridice, contestatorii sau reclamatorii, la care se putea apela în situații în care se suspiciona comiterea unor acte de abuz în exercitarea atribuțiilor lor de către unul sau mai mulți funcționari publici (astfel cum sunt calificați a fi ofițerii de poliție), inculpata Bălan Luiza Glenda a procedat la contactarea martorului Velea Gheorghe, prim-procuror delegat al Parchetului de pe lângă Judecătoria Însurăței, solicitându-i și obținând de la acesta acordul de a se întâlni la domiciliul lui cu suspecta mai sus menționată.

Ulterior obținerii acordului din partea magistratului în cauză, inculpata a contactat-o telefonic pe suspectă, comunicându-i acordul acestuia de a se întâlni, asigurând-o totodată de cunoașterea de către viitorul ei interlocutor a temei/subiectului discuției pe care urmau a o purta, ca urmare a diligenței pe care o desfășurase de a-l fi ”pus la curent” în respectiva privință.

Dovada certă a stării de fapt mai sus descrise a fost relevată de cuprinsul dialogului purtat între suspectă și inculpată, în data de 14.09.2021, începând cu ora 17:29:18:

”DOCSAN IONELA : Alo!

BĂLAN LUIZA GLENDA : Insist!

DOCSAN IONELA : Da. Acuma am auzit. Ați mai sunat?

BĂLAN LUIZA GLENDA: Da, am mai sunat pe ... că am văzut unde sunteți!... ă...vă urcați în mașină și vă duceți pe !

DOCSAN IONELA : Acum?

BĂLAN LUIZA GLENDA: Da.

(...)

BĂLAN LUIZA GLENDA:: Nu, nu! Vă duceți singură... că i-am zis! Și vorbim noi.

(...)

DOCSAN IONELA : **E de bine, da?**

BĂLAN LUIZA GLENDA:: Da. Duceți-vă și vorbiți cu el!

(...)

BĂLAN LUIZA GLENDA:: Știți unde? Știți unde?

DOCSAN IONELA : Ăăă... Nu mai știu. Da. Nu mai știu exact. Știam după mașină.

(...)

BĂLAN LUIZA GLENDA:: Vă duceți acuma, că am vorbit cu el. Tot am insistat. Vă pup mult!

DOCSAN IONELA : Sărut mâna! Pa, pa! Pa!

BĂLAN LUIZA GLENDA:: Da? Și de aia n-am mai venit, că am vorbit întâi cu el.

DOCSAN IONELA : Da. Foarte bine. Rămân datoare vândută.

BĂLAN LUIZA GLENDA:: Hei, hei! Hai! Hei, hei! Duceți-vă și vorbiți cu el, și-i spuneți tot ce aveți de spus, că... după aia, vorbesc eu cu el.

DOCSAN IONELA : Gata! Gata! Gata!

BĂLAN LUIZA GLENDA:: Ați înțeles ce vă zic, da? Nu trebuie să vă zic mai multe!

DOCSAN IONELA : Da, da! Gata! (...)"

Consecutiv dialogului mai sus redat, acționând în sensul celor stabilite cu inculpata, suspecta Doxan Ionela l-a apelat, în data de 14.09.2021, la ora 17.46:34, pe martorul Velea Gheorghe cu care a purtat următorul dialog telefonic din al cărui cuprins a rezultat faptul că **cei doi se cunoșteau din împrejurări anterioare precum și că întâlnirea fusese precedată în trecut de alte vizite pe care suspecta le efectuase la domiciliul martorului :**

VELEA GHEORGHE : Da!

DOCSAN IONELA : Bună ziua!

VELEA GHEORGHE: Bună ziua!

DOCSAN IONELA : Nu mai știu... blocul...

VELEA GHEORGHE: Păi, de ce nu mai știi? Stai rău cu memoria?

DOCSAN IONELA : Dar nu mai știu, că nu vreau... Sunt chestii care vreau să le uit. (n.l. râde) Nu vreau să țin minte ce...

(...)

DOCSAN IONELA ; A! Eu aicea-s la blocul . Adică-s mult mai în față.

(...)

VELEA GHEORGHE: Vis-a-vis, așa, este scara, unde faci .

DOCSAN IONELA : Gata! Gata! Mulțumesc!

VELEA GHEORGHE: Hai, să trăiești!

DOCSAN IONELA : La revedere!"

În privința **temei și conținutului concret al dialogului** purtat de către suspecta Doxan Ionela cu magistratul vizitat la domiciliu, acesta din urmă a oferit, cu prilejul audierii sale din data de 09.11.2021, detalii referitoare la împrejurările care au premers și înlesnit respectiva întâlnire, subiectele abordate de către suspectă pe parcursul derulării ei precum și atitudinea pe care a înțeles să o adopte în raport cu situația de fapt respectivă.

Astfel, în cuprinsul declarației sale, martorul a precizat că motivația vizitei efectuată de către suspecta Docsan Ionela a constituit-o preocuparea acesteia cu privire la situația juridică cu care se confrunta în urma repetatelor acte de control efectuate de către organele de poliție din mun.Brăila la magazinele pe care le administra dar și dorința de a-l convinge ca, prin influența pe care era convinsă că o avea asupra persoanelor din conducerea IPJ Brăila, să influențeze decizia întreruperii/sistării acestora :

”(...)

Întrebare procuror: În intervalul Septembrie - Noiembrie 2021, ați fost abordat de vreo persoană cu scopul de a înlesni sau influența într-un mod favorabil acesteia cercetările penale ce se efectuau în cauze ce o priveau pe aceasta sau firmele pe care le administra?

Răspuns martor: Este adevărat că, cel mai probabil în cursul lunii Septembrie 2021, am fost apelat telefonic de doamna avocat Bălan Glenda Luiza, din cadrul Baroului Brăila, care mi-a solicitat să fiu de acord cu o întâlnire pe care urma să o am cu o clientă de-a acesteia.

Cu acea ocazie, doamna avocat mi-a precizat că numele clientei respective era Docsan Ionela, persoană pe care o mai cercetasem în trecut în cauze ce aveau ca obiect fapte privind regimul produselor și mărcilor înregistrate (Legea nr. 84/1998).

Am fost de acord să mă întâlnesc cu respectiva persoană, evenimentul având loc la domiciliul meu.

Cu acel prilej, Docsan Ionela mi-a relatat faptul că firmele pe care le administra erau supuse unor controale repetate din partea organelor de poliție brăilene, stare de fapt care o nemulțumea și în raport cu care mi-a solicitat să intervin la persoane din conducerea poliției municipiului sau județului Brăila, pentru ca acestea să dispună încetarea respectivelor controale.

Rețin că, în seria argumentelor invocate de Docsan Ionela, pentru a-și justifica intervenția la mine, aceasta a făcut referire la faptul că există o predilecție verificatorie cu privire la firmele ei, în condițiile în care există și alte firme care desfășoară o activitate comercială similară. Reacția mea a fost aceea de a o întreba dacă are vreo explicație în legătură cu situația de fapt pe care mi-o exprima, însă aceasta nu mi-a dat un răspuns coerent.

Întrebat fiind, declar că e de la sine înțeles faptul că, atunci când m-a contactat, doamna avocat Bălan Glenda cunoștea natura intervenției pe care Docsan dorea s-o facă la mine.

Doresc încă o dată să precizez că nu m-am angajat în niciun fel, și de altfel nici nu aveam cum să „o ajut”, în sensul dorit de ea pe Docsan Ionela.

Întrebare procuror: După această întâlnire avută cu Docsan Ionela și intervenția doamnei avocat Bălan Glenda, au mai existat și alte contactări ale dumneavoastră din partea vreuneia dintre cele două cu privire la problemele juridico-penale ale numitei Docsan Ionela?

Răspuns martor: În urmă cu aproximativ 2-3 săptămâni, am fost contactat telefonic de către avocata Bălan Glenda care m-a întrebat dacă aș fi sfătuit-o eu pe Docsan Ionela să o înlocuiască și să aleagă ca apărător în cauzele penale ce o priveau pe un alt avocat din Baroul Brăila, domnul Doxan Lucian. Răspunsul meu imediat a fost acela că nu am făcut un asemenea demers.

De altfel, în intervalul de timp cuprins între momentul vizitei pe care mi-a făcut-o la domiciliul Docsan Ionela, vizită care a fost intermediată de avocata Bălan și până la momentul prezent, avocata în cauză m-a mai abordat telefonic, cerându-mi să ne întâlnim, pentru a mai discuta sau pentru a relua subiectul problemei juridice a doamnei Docsan.

Cu prilejul acestor contactări ale mele, eu am înțeles faptul că, revenind asupra aceleiași problematici juridico-penale care o privea pe Docsan Ionela, se încerca de fapt de către doamna avocat Bălan să fiu convins a interveni în vreun fel sau altul în favoarea doamnei Docsan Ionela, aceste intervenții evident că vizau conducerea poliției brăilene.

Mai în concret spus, Docsan Ionela era convinsă, sau cel puțin aceasta afirma, că organele de poliție acționează în mod intenționat împotriva activității ei comerciale și că, prin ascendența autorității mele sau prin influența pe care o puteam exercita, aș fi putut să determin încetarea respectivelor acțiuni verificatorii.

Întrebare procuror: În afara celor două momente mai sus descrise de către dumneavoastră, a mai existat vreo inițiativă/abordare din partea doamnei avocat Bălan Luiza

Glenda, care să aibă ca temă sau ca subiect situația juridică cu care se confrunta Docsan Ionela?

Răspuns martor: Din câte îmi amintesc eu, nu. **Dacă cumva s-a întâmplat ca doamna avocat în cauză să mă viziteze la sediul biroului la care încă am acces din clădirea Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila, eu nereținând a fi existat o asemenea ocazie, nu pot să precizez nimic nici în legătură cu motivația unei asemenea prezențe.**

Întrebare procuror: Ați instrumentat dosare care au avut ca obiect fapte penale comise de Docsan Ionela?

Răspuns martor: **De-a lungul anilor, da,** și din câte rețin este vorba despre fapte la regimul Legii nr. 84/1998, fapte a căror competență de soluționare potrivit unui ordin al procurorului general revenea unui procuror anume desemnat din cadrul fiecărei unități locale de parchet. Au fost mai multe astfel de cauze care au primit soluție diferită: renunțări sau propuneri de trimitere în judecată.

Întrebat fiind, declar că în privința acelor cauze din trecut numita Docsan Ionela nu m-a abordat sau contactat în vreun fel pe parcursul cercetărilor respective.

Întrebare procuror: Mai aveți ceva de adăugat?

Răspuns martor: Nu.”

Referitor la vizita pe care a întreprins-o la domiciliul procurorului Velea Gheorghe, a **împrejurărilor** care au înlesnit-o și a **motivelor** care au determinat-o, suspecta Docsan Ionela a declarat, cu prilejul audierii ei, din data de 18.11.2021, în prezența apărătorului ales, că **motivația acesteia a constituit-o nemulțumirea determinată de repetatele acțiuni de control la care firmele pe care le administra erau supuse și interesul de a afla dacă respectivele acțiuni erau intenționat organizate pentru a-i afecta bunul mers al activității comerciale pe care o desfășura:**

” (...)

Pe fondul nemulțumirii mele determinate de împrejurarea că, în mod subit și, cel puțin aparent, total nemotivat, au fost declanșate acțiuni de control din partea organelor de poliție brăilene care vizau activitatea de comerț desfășurată în magazinele ce aparțin firmelor al căror administrator sunt, mi-am pus întrebarea firească cu privire la motivele acestei stări de fapt, considerând că nu existau rațiuni obiective care să le determine.

Aveam în vedere în acest sens, faptul că activități comerciale ce aveau același profil erau desfășurate concomitent și de alte firme care nu erau controlate cu aceeași intensitate și repetabilitate ca firmele mele.”

În privința implicării inculpatei Bălan Luiza Glenda în facilitarea întâlnirii pe care a avut-o cu martorul Velea Gheorghe, suspecta a recunoscut și descris rolul pe care aceasta l-a avut, menționând că :

” (...) Modalitatea prin care am înțeles să reacționez pentru a-mi putea oferi răspunsul la întrebarea mea anterioară, a presupus în mod concret, recurgerea la două căi de acțiune distincte:

- prima dintre acestea viza declanșarea acțiunilor juridice contestatorii cu privire la măsurile ce erau dispuse consecutiv controalelor, lucru realizabil prin contactarea avocatului firmei Giurdocs, anume doamna avocat Bălan Glenda Luiza,

- a doua cale viza posibilitatea, **înlesniută de aceeași doamnă avocat, de a întreba - nu știu pe cine - dacă ar putea afla sau dacă i s-ar fi putut spune „de la cine mi se trag controalele”.**

(...)

Nu i-am formulat cererea doamnei avocat de a contacta pe cineva anume - mă refer la nume sau funcții - ci **doar să facă demersurile pe care aceasta le considera necesare și utile**

pentru a-mi înlesni aflarea răspunsului de care eram interesată, anume care era motivația controalelor care mi se efectuau la magazine.

Pentru a fi și mai explicită în legătură cu **natura și conținutul dialogului** pe care l-am purtat cu doamna avocat Bălan, referitor la aflarea răspunsului care mă interesa - anume motivul pentru care se făceau controalele - precizez că **propunerea de a contacta persoane care ar fi putut să-mi ofere răspunsul dorit a aparținut doamnei avocat.**

Eu am fost de acord cu propunerea doamnei avocat, înțelegându-i și sensul și scopul demersului/diligentelor pe care aceasta urma să le facă.

În acest context, doresc să precizez că, de fapt, tema unor asemenea preocupări ale mele cu privire la motivația unor acțiuni verificatorii similare ce avuseseră loc în trecut (perioada 2014-2015), **mai fusese abordată cu doamna avocat, însă nu s-a stabilit cu acel prilej vreo acțiune pe care aceasta putea s-o întreprindă. (...)**

Asupra **împrejurărilor** care au înlesnit întâlnirea pe care a avut-o cu martorul în cauză, suspecta a declarat că inculpata Bălan Luiza Glenda i-a facilitat efectuarea respectivei vizite, comunicându-i acceptul obținut din partea martorului de a-l vizita la domiciliu, oferindu-i totodată detalii cu privire la adresa locuinței acestuia :

” (...)

După câteva zile de la discuția pe care am avut-o cu doamna avocat Bălan, în prima jumătate a lunii septembrie 2011, aceasta m-a contactat telefonic, pe numărul _____ și mi-a spus să mă deplasez la domiciliul domnului Velea Gheorghe, oferindu-mi în acest sens amănunte în legătură cu adresa locuinței acestuia.

(...)

Am dat curs **solicitării doamnei avocat** și, după o prealabilă discuție telefonică cu domnul Velea Gheorghe, împrejurare în care i-am solicitat mai multe date în legătură cu adresa la care acesta locuia, am făcut deplasarea la domiciliul său. (...)

Referitor la **antecedenta relatională** avută cu martorul Velea Gheorghe, suspecta a menționat că îl cunoscuse pe martor în împrejurări pe care nu și le mai amintea însă a confirmat că nu se afla la prima vizită efectuată la domiciliul lui :

” (...)

Precizez că domnul Velea Gheorghe era o persoană pe care o cunoscusem anterior (**nu mai cunosc exact în ce împrejurări l-am cunoscut**) însă precizez că de-a lungul vremii acesta a instrumentat cauze penale având ca obiect fapte ce erau reținute în sarcina mea, cauze care au primit diferite soluții.

Legat de acest aspect, întrebată fiind, menționez că, în trecut, mai efectuasem vizite la domiciliul domnului Velea Gheorghe, însă acestea fuseseră ocazionate de aspecte personale, care priveau persoana care mă însoțise cu prilejul respectivelor vizite.

Știam la data apelării mele de către doamna avocat Bălan că domnul Velea își desfășoară în prezent activitatea în orașul Însurăței dar nu știu unde anume, însă cunoșteam cert faptul că dânsul activează ca procuror, aceasta fiindu-i profesia.

Am dat curs **solicitării doamnei avocat** și, după o prealabilă discuție telefonică cu domnul Velea Gheorghe, împrejurare în care i-am solicitat mai multe date în legătură cu adresa la care acesta locuia, am făcut deplasarea la domiciliul său. (...)

În ceea ce privește **tema abordată** pe parcursul dialogului pe care l-a purtat cu ocazia vizitei efectuate la domiciliul martorului, **a scopului avut în vedere** a-l atinge în urma desfășurării respectivei întâlniri precum și **a metodelor** pe care le avea în vedere a permite concretizarea respectivului scop, suspecta a menționat că scopul vizitei pe care a efectuat-o l-a constituit interesul de a afla care era cauza acțiunilor de control la care firmele pe care le administra erau supuse iar modalitatea pe care o avea în vedere a-i permite martorului să afle informațiile de care era interesată o constituia contactarea de către acesta a acelor persoane din conducerea IPJ Brăila care erau în măsură a cunoaște respectiva cauză :

” (...)

Pe parcursul prezenței mele în locuința domnului procuror Velea, i-am prezentat situația determinată de controalele repetate care fuseseră efectuate la cele două magazine ale mele, întrebându-l dacă i se pare firesc, normal și dacă este legal ca respectivele acțiuni de control să fie desfășurate în modul în care eu i-l descriesem.

Sensul și motivația descrierii pe care i-o făcusem interlocutorului era aceea de a-l determina pe acesta să mă ajute să aflu dacă în spatele acestor acțiuni există vreo persoană deranjată de mine și de activitatea pe care o întreprind.

Modalitatea prin care eu gândeam/consideram că domnul Velea m-ar fi putut ajuta să aflu răspunsul dorit, era aceea de a întreba, de a contacta diferite persoane, pe care dânsul le-ar fi considerat a fi în măsură a fi deținut datele care constituiau răspunsul pe care eu doream să-l aflu. Prin aceasta înțeleg că persoanele pe care domnul Velea ar fi putut să le contacteze erau în măsură să cunoască și să-i facă cunoscute acestuia rațiunile care motivau controalele ce erau efectuate la magazinele mele.

Întrebată fiind, cine ar fi putut să fie persoanele pe care domnul Velea ar fi urmat să le contacteze sau căror instituții ar fi putut ele să le aparțină, am în vedere instituția Inspectoratului de Poliție al Județului Brăila. (...)

Cu privire la rezultatul întâlnirii pe care a avut-o, în data de 14.09.2021, cu martorul Velea Gheorghe și a comunicării acestuia către inculpata Bălan Luiza Glenda, suspecta s-a rezumat a preciza că :

” (...) Reacția domnului Velea Gheorghe la intervenția pe care eu i-o solicitasem nu a fost una nici de acceptare dar nici de respingere a acesteia, astfel încât am părăsit locuința acestuia.

În contextul descris de mine mai sus, menționez că această întâlnire a avut loc în data de 14.09.2021.

Întrebată fiind, declar că după întâlnirea pe care am avut-o cu domnul Velea, eu nu i-am adus la cunoștință doamnei avocat Bălan despre rezultatul respectivei întâlniri, deși aceasta mi-o înlesnise.

Nu am considerat că ar fi fost necesar să procedez astfel.

În schimb este posibil ca doamna avocat Bălan să mă fi sunat după câteva zile și să mă întrebe despre rezultatul vizitei mele.

(...)

Situația de fapt - activitatea infracțională

Nemulțumită de lipsa obținerii unor rezultate concrete în urma întâlnirii și dialogului purtat cu martorul Velea Gheorghe care nu se angajase a o ajuta în scopul dorit de aceasta, suspecta Docsan Ionela și-a continuat seria acțiunilor de natură a conduce la sistarea acțiunilor de control efectuate la magazinele firmelor pe care le administra și la diminuarea consecințelor pecuniare ale acestora, ignorând faptul că fiecare dintre acestea se soldaseră cu constatări ale încălcării Legii nr. 84/1998 și cu dispunerea sancțiunilor care se impuneau a fi aplicate în consecință.

În vederea realizării scopului pe care îl avea în vedere, suspecta a continuat seria contactelor pe care le inițiase cu inculpata Bălan Luiza Glenda, convenind cu aceasta asupra căilor și mijloacelor pe care urma a le aborda în viitor în acest sens.

Pe acest fond motivational, urmare a acțiunilor de percheziție efectuate de către organele de poliție din cadrul Poliției Municipiului Brăila, în dimineața zilei de 06.10.2021, l-a adresele spațiilor comerciale pe care le administra precum și la locuința acesteia de unde au fost ridicate sumele de 237.600 lei și 5450 euro, suspecta Docsan Ionela, vădit nemulțumită, a contactat-o telefonic pe inculpata Bălan Luiza Glenda pentru a conveni asupra acțiunilor pe care urmau a le întreprinde în viitor, în vederea recuperării sumelor

de bani care fuseseră ridicate în scopul confiscării lor și a determinării încetării unor acțiuni de control viitoare.

Începutul respectivului dialog telefonic - desfășurat pe parcursul unui interval de 45 de minute, începând cu ora:10.39.17 a zilei de 06.10.2021 - a relevat faptul că, nemulțumită de continuarea acțiunilor de control inițiate de către organele de poliție precum și de lipsa unor rezultate concrete ale inițiativelor anterioare menite a le sista, inculpata Bălan Luiza Glenda i-a adus la cunoștință suspectei Docsan Ionela faptul că deja contactase o persoană cu care stabilise a se întâlni, în scopul de a înlesni atingerea dublului scop pe care ambele îl doreau realizat :

” (...)

DOCSAN IONELA : *S-a întâmplat acum, da. Astăzi, de la 6 dimineața până la... Că de aici am plecat!*

BĂLAN LUIZA GLENDA: *Dar ce-au avut?*

DOCSAN IONELA : *Mandat de percheziție.*

BĂLAN LUIZA GLENDA: *Pe cine?*

DOCSAN IONELA : *Pe mine. Pe Docsan Ionela.*

(...)

DOCSAN IONELA : *Păi, nu! Că au... Păi, dar au făcut percheziții și au căutat peste tot.*

BĂLAN LUIZA GLENDA: *Pe bune?*

DOCSAN IONELA : *Au răsturnat toată casa. Adică...*

BĂLAN LUIZA GLENDA: *Nuuu! Deci, este... Da. Am sunat astăzi... Am sunat azi pe cineva...*

DOCSAN IONELA : *Da?*

BĂLAN LUIZA GLENDA: *Da. Pe cineva, care nu-i aici...*

DOCSAN IONELA : *Da.*

BĂLAN LUIZA GLENDA: *Da?*

DOCSAN IONELA : *Da.*

BĂLAN LUIZA GLENDA: *Și mă întâlnesc vineri. Vineri! Măine-i joi, vineri! Da? (...)*

DOCSAN IONELA : *Da?*

BĂLAN LUIZA GLENDA: *Da. Pe cineva, care nu-i aici...*

DOCSAN IONELA : *Da.*

BĂLAN LUIZA GLENDA: *Da?*

DOCSAN IONELA : *Da.*

BĂLAN LUIZA GLENDA: *Și mă întâlnesc vineri. Vineri! Măine-i joi, vineri! Da?*

DOCSAN IONELA : *Da.*

BĂLAN LUIZA GLENDA: *Pentru că nu se poate de aici, că n-avem cu cine de aici. N-avem cu cine.*

DOCSAN IONELA : *Nu! Ideea este așa! Că, după o analiză amănunțită, o să discutăm noi doi așa... Ei sunt foarte bine și sus! Știm. (...)*

În privința identității ori a profilului profesional al respectivei persoane, a zonei relaționale din care aceasta provenea precum și a argumentelor care îi întemeiau inculpatei convingerea că putea să determine influențarea într-un mod decisiv a voinței aceluia care decideau cu privire la efectuarea respectivelor acțiuni de control, inculpata s-a rezumat a preciza că respectiva persoană nu se afla în mun.Brăila ci la o distanță de 200 km dar că miza pe disponibilitatea sa imediată de a o asculta și de acționa în sensul pe care și-l dorea, ținând să menționeze că *”nu era oricine”*.

În ceea ce privește programata ei întâlnire, inculpata și-a manifestat într-un mod decis și asumat voința de a aborda direct persoana respectivă, fără alte precauții sau rețineri, și de a-i prezenta într-un mod cât se poate de clar atât situația juridică a suspectei Docsan Ionela cât și interesul acesteia ca magazinele pe care le administra să nu mai fie

supuse controalelor iar sumele ridicate de la domiciliul ei în vederea confiscării să-i fie restituite, precizând că va acționa fără nicio rețineră -"nu mă mai interesează nimic"- și că nu se va rezuma la a recurge la formularea unei "rugăminți" cu privire la acordarea de sprijin ci la formulare clară și imperativă a necesității și urgenței obținerii acestuia, fără a se reține de la niciun mijloc (inclusiv de natură pecuniară) de natură a-i înlesni îndeplinirea respectivului obiectiv :

" (...)

DOCSAN IONELA : *Am înțeles! Ideea este că cu oricine, așa, discutăm, este...*

Adică, noi trebuie... că... Adică, trebuie așa! Ați înțeles ideea!

BĂLAN LUIZA GLENDA: *Nu cu oricine! Nu cu oricine!*

(...)

DOCSAN IONELA : *Bine! Dar... deci, aceeași poveste de niște ani.*

BĂLAN LUIZA GLENDA: *Nu mai, că nu mă mai interesează. Deja gata! Nu mai... ne luăm gândul de acolo și ne îndreptăm spre altceva, că nu mai merge cu de-astea. Trebuie cineva, de... din... de la 200 de kilometri, nu de aicea!*

DOCSAN IONELA : *Da. Și nu la... la modul de rugămințe, că dacă funcționăm pe rugămințe, nu funcționăm."*

BĂLAN LUIZA GLENDA: *Nu! Nu la modul de rugămințe și vineri o să discut foarte clar cu ce am sunat astăzi și am spus: „Mă, vreau 10 minute să ne vedem!” Și a zis că: "Vineri, fără niciun fel de problemă!"*

DOCSAN IONELA : *Auzi? Dar până la urmă, putem și merge, dacă mi se... Adică, să vorbim și să discutăm cu Subiect și Predicat, să-i expun situația care este, că chiar este o situație urâtă și o spune toată lumea. (...)*

(...)

DOCSAN IONELA : *Că ei, cică, în baza unor sesizări anonime...*

BĂLAN LUIZA GLENDA: *Ei! Sesizări, pe dracu, anonime. Nu sunt sesizări anonime. Nu, nu sunt sesizări anonime. Nu. Vineri, oricum...* (...)

(...)

BĂLAN LUIZA GLENDA: *Bun! Haideti, să vedem ce facem astăzi, dacă nu, rămâne să gădesc eu număr de dosar și vineri mă întâlnesc cu cineva, și ne vedem amândouă și vorbim amândouă.*

DOCSAN IONELA : *Dar cel... Adică, să mergem și să... așa, cu Subiect și Predicat, să...*

BĂLAN LUIZA GLENDA: *Nu, că vineri... Vineri, undeva, nu știu! O să sun eu, cred că în jur de 10, s-au înțeles, ceva de genul! Da?*

(...)

BĂLAN LUIZA GLENDA: *E altceva. Nu știu! O să trebuiască să descoperim vineri.*

DOCSAN IONELA : *Dar nu descoperim, dracului, odată, că de atâția ani nu mai descoperim!*

BĂLAN LUIZA GLENDA: *Eei, nu! Descoperim vineri. Descoperim vineri, sigur.*

DOCSAN IONELA : *Da?*

BĂLAN LUIZA GLENDA: *Vorbesc eu vineri și vorbim amândouă. Da?*

DOCSAN IONELA : *Doamne ajută! Că nu mai pot. (...)*

Consecventă angajamentului convenit cu suspecta, consecutiv demersului pe care deja îl inițiasse în acest sens, inculpata Bălan Glenda Luiza a procedat în data de 07.10.2021, la contactarea martorului Chivu Cătălin, fost inspector-șef al Inspectoratului Județean de Poliție Brăila, în perioada 2005-2011, persoană cu care se cunoștea și cu care se afla în raporturi de cunoaștere reciprocă suficiente încât să-i permită abordarea subiectelor mai sus descrise și formularea cererii de ajutor a cărei beneficiară urma a fi suspecta Docsan Ionela.

În atare condiții, cei doi au decis să se deplaseze pentru a se întâlni în parcare aferentă unei stații pece, situată la ieșirea din mun.Brăila, convenind asupra detaliilor viitoarei întâlniri :

”CHIVU CĂTĂLIN: Pe unde ești, domnișoară?

BĂLAN LUIZA GLENDA: Eu, acasă! Acasă.

CHIVU CĂTĂLIN: Păi, și unde stai?

(...)

BĂLAN LUIZA GLENDA: Ia, zii, vrei să pleci? Sau ce?

CHIVU CĂTĂLIN: Da. Și venim acum.

BĂLAN LUIZA GLENDA: Ia, stai puțin. Cât îi ceasul? La patru fără ceva?

CHIVU CĂTĂLIN: Patru fără cât?

BĂLAN LUIZA GLENDA: Nu știu. Fără douăzeci!?!

(...)

*BĂLAN LUIZA GLENDA: **Vin eu unde vrei!***

*CHIVU CĂTĂLIN: **La OMV, cu centură.***

*BĂLAN LUIZA GLENDA: **Bine, OMV-ul cu centura, deci nu la Spitalul Județean.***

*CHIVU CĂTĂLIN: **Nu, nu, nu. OMV-ul cu centura***

BĂLAN LUIZA GLENDA: Gata, bine.

CHIVU CĂTĂLIN: Bine, bine. Pa, pa.

BĂLAN LUIZA GLENDA: Pa, pa.”

”CHIVU CĂTĂLIN: Eu am ajuns. OMV cu centura ai zis!

BĂLAN LUIZA GLENDA: Acum cobor. Imediat!

CHIVU CĂTĂLIN: Bine.

BĂLAN LUIZA GLENDA: Imediat!

CHIVU CĂTĂLIN: Bine.”

Caracterul cert al întâlnirii avute de către inculpata Bălan Luiza Glenda cu martorul Chivu Cătălin a fost probat în cauză de *”procesul-verbal de valorificare a imaginilor înregistrate de camerele de supraveghere ale stației de carburanți, situate în mun.Brăila, la intersecția străzilor Șoseaua de Centură cu Șoseaua Buzăului”* și de planșa foto aferentă acestuia, mijloace de probă care au permis să se stabilească că atât inculpata cât și martorul s-au deplasat la întâlnirea respectivă cu autoturismele proprietate personală, că intervalul de timp în care s-au întâlnit a fost cel cuprins între orele: 15.52 - 16.03 și că dialogul propriu-zis dintre cei doi s-a desfășurat în autoturismul aparținând celei dintâi.

În privința cuprinsului dialogului pe care l-a ocazionat, acestea a fost descrise, pe parcursul cercetărilor, numai de către martorul Chivu Cătălin care, cu prilejul audierii din data de 12.11.2021, referindu-se punctual la ambele aspecte, a precizat mai întâi că inițiativa întâlnirii pe care a avut-o cu inculpata Bălan Luiza Glenda a aparținut acesteia iar motivația ei exclusivă a constituit-o solicitarea inculpatei de *”a interveni”* la foștii lui subordonați, aflați la acea dată la conducerea IPJ Brăila și a Poliției Municipiului Brăila, pentru a-i determina pe aceștia ca, în virtutea fostelor raporturi ierarhice și a relațiilor de amicitie pe care le-a menținut cu ei, să dispună sistarea acțiunilor de control ce urmau a fi efectuate la firmele suspectei Docsa Ionela sau să determine o asemenea decizie.

Referitor la metoda și mijloacele la care inculpata a înțeles să recurgă pentru a-l determina să acționeze în sensul urmărit de aceasta, martorul a menționat, într-un mod lipsit de echivoc, că avocata Bălan Luiza Glenda a mimat pronunția sumei de 10.000 euro și, în mod concomitent, a gesticulat prin deschiderea, de două ori, a palmei și degetelor uneia dintre mâini, mod de manifestare din care a înțeles că interlocutoarea i-a promis predarea sumei de 10.000 euro pentru a-l convinge să-și exercite influența pe care considera

că în mod real o are, pentru a acționa în scopul dorit și urmărit de aceasta și de către suspecta Docsan Ionela.

În ceea ce privește sursa ori temeiul încrederii pe care inculpata a manifestat-o față de el, inițiind întâlnirea, abordând subiectul și asumându-și modul de manifestare mai sus descris, martorul a făcut referire la natura relațiilor anterioare pe care le-a avut cu aceasta.

În acest sens, martorul Chivu Cătălin a formulat o declarație completă, în care a menționat, descris și analizat împrejurările de fapt în cauză, menționând următoarele :

" (...)

Confirm faptul că în primele zile ale lunii Octombrie 2021, posibil datele de 05-07.10.2021, **am fost apelat**, pe numărul de telefon , **de doamna avocat Bălan Glenda Luiza, din Baroul Brăila, care mi-a solicitat să ne întâlnim**. Am fost de acord cu propunerea acesteia și am convenit ca în perioada imediat următoare când urma să vin în mun. Brăila să o contactez, pentru a stabili exact locul și ora întâlnirii.

Astfel se face că, la data de 07.10.2021, cu ocazia unei scurte vizite efectuate în mun. Brăila, aproximativ în intervalul orar 15.00-16.30, m-am întâlnit cu doamna avocat Bălan, în parcare stației de carburanți OMV, situată în mun. Brăila la ieșirea din oraș, la intersecția Șoselei Buzăului cu Șoseaua de Centură. Eu m-am deplasat la locul de întâlnire cu autoturismul personal marca BMW X5, iar doamna avocat Bălan a venit cu un autoturism marca Land Rover, de culoare verde deschis.

Am coborât din autoturismul meu și am urcat în autoturismul doamnei avocat, împrejurare în care am aflat de la aceasta despre scopul care motivase cererea de a ne întâlni, întrucât până atunci nu mi se făcuse nicio referire cu privire la scopul întâlnirii.

În mod concret, doamna avocat Bălan Glenda Luiza mi-a spus textual "să încercăm, dacă putem, să intervenim, contra cost, la conducerea poliției brăilene, respectiv la domnul Iorgu Munteanu și șeful IPJ Brăila, domnul Condruz Dorin, pentru a i se returna clienței sale, pe nume Docsan Ionela, bunurile și banii confiscați cu ocazia efectuării unor percheziții". De asemenea mi s-a spus să încercăm să stopăm controalele efectuate asupra magazinului sau domiciliului clienței sale.

Cu prilejul aceluia dialog, doamna avocat nu a formulat în mod expres ceea ce înțelegea dumneaei prin expresia "contra cost" însă mi-a gesticulat cu una din mâini și a mimat pronunția sumei de 10.000 euro. Cel puțin așa am înțeles eu din mimica și gestică doamnei avocat.

Mi-am dat seama imediat de intenția doamnei avocat, anume aceea de a trafica influența asupra celor doi conducători ai poliției brăilene, adică șeful Poliției Municipiului Brăila și șeful IPJ Brăila și m-am întrebat evident de ce credea dumneaei că eu aș fi putut să dau curs unei asemenea cereri.

Am înțeles că, datorită antecedentei noastre relaționale, de natură intimă, a apreciat, în mod eronat, că eu mă pot preta la un asemenea gest și aș putea avea influență asupra celor doi ofițeri de poliție.

I-am replicat că mă deplasez la București în următoarele cinci minute, lucru care s-a și întâmplat și am coborât din autoturism fără sa-i ofer vreun răspuns.

Mai adaug că în mașina acesteia se mai afla și copilul ei, cu o vârstă de până în doi ani.

Am rămas uimit de modul în care dânsa a înțeles să se comporte față de mine și să mă abordeze cu privire la un astfel de subiect.

Am coborât din autoturismul meu, am urcat în autoturismul meu și am plecat la București.

Întrebat fiind, adaug că în zilele următoare acestei întâlniri, mai precis în ziua de 11.10.2021, am fost apelat din nou de doamna Bălan Luiza Glenda, care mi-a spus că cliența ei, Docsan Ionela, își alesese ca avocat pe un alt coleg al acesteia, anume pe domnul avocat Doxan Lucian.

În atare condiții, doresc să precizez și faptul că, realizând gravitatea intervenției doamnei avocat, precum și eventualitatea/posibilitatea ca doi ofițeri de poliție pe care-i cunoșteam și cu care lucrasem, ar fi putut fi expuși unei situații față de care nu aveau niciun fel de vină a fi fost creată, am procedat încă din seara zilei de 11.10.2021, la redirecționarea către domnul comisar șef Munteanu Iorgu a informației referitoare la solicitarea doamnei avocat Bălan Luiza Glenda și în ce scop.

Precizez că am redirecționat și comunicat și alte mesaje despre posibile aduceri la cunoștință de informații din cele nedestinate publicității către domnul Munteanu Iorgu încă din data de 06.10.2021.

Totodată, cu același prilej, i-am redirecționat domnului Iorgu mesajele vocale ale asociatei lui Docsan Ionela din care reieșea clar faptul că aceasta din urmă, conform celor spuse de ea însăși, beneficia de sprijinul unor organe de poliție care o informau cu privire la controalele și perchezițiile ce urmau a fi efectuate la magazinele firmelor lui Docsan Ionela.

Sunt de acord să pun la dispoziție în format electronic toate convorbirile purtate de mine sau transmise către mine, în format letric sau audio, referitoare la situația de fapt cu privire la care am fost audiat.

(...)"

Motivul întâlnirii pe care a avut-o cu inculpata Bălan Luiza Glenda și tema discuției pe care a purtat-o cu aceasta cu respectivul prilej a fost abordat de către martor și cu prilejul reaudierii lui din data de 11.11.2021, urmare a cererii formulate în acest sens de apărătorii inculpatei și a admiterii acesteia, pe parcursul cercetărilor.

Și cu acest prilej, răspunzând întrebărilor care i-au fost adresate, martorul Chivu Cătălin a reiterat aspectele de fapt menționate cu ocazia primei lui audieri, în privința antecedentei sale relaționale cu inculpata, a întâlnirii avute cu aceasta în data de 07.10.2021, a interesului care a motivat-o precum și a modului în care inculpata a acționat și manifestat :

"Întrebare avocat Chiciu Alexandru Florin: Vă rog să relațați pe scurt împrejurările întâlnirii dumneavoastră cu inculpata Bălan Luiza Glenda, în ziua de 07.10.2021, la benzinăria OMV?

Răspuns martor: În legătură cu întâlnirea cu privire la care se face referire în conținutul întrebării, precizez că nu pot preciza data când aceasta a avut loc, însă în urma apelurilor telefonice ale doamnei Bălan, prin care mă ruga textual să-i acord câteva minute, la momentul respectiv am apelat-o înapoi și i-am comunicat că mă aflu în benzinăria OMV, de la intersecția străzii Șoseaua Buzăului cu Șoseaua de Centură și că o rog să vină aici, întrucât mă grăbeam să plec către București.

Doamna Bălan s-a prezentat cu un autovehicul de teren, de culoare verde închis, eu m-am dat jos din mașina mea ce era parcată tot la OMV și am urcat în mașina domniei sale, mașina fiind parcată în prima treime de la accesul în OMV dinspre Șoseaua Buzăului.

M-am urcat în mașină, am observat că ea venise cu copilul pe care-l avea pe bancheta din spate și a început să-mi vorbească pe un ton ușor ridicat.

Domnia sa mi-a spus faptul că dorește să o ajute pe clienta sa Docsan Ionela să-și recupereze bunurile pe care Poliția Brăila i le-a ridicat cu ocazia unor controale și percheziții și citez „pentru a o lăsa în pace cu toată această tevdatură”.

De asemenea, domnia sa mi-a precizat că **trebuie vorbit, contra cost, cu numărul unu din poliție, fără să-i pronunțe numele, eu înțelegând că este vorba de inspectorul șef sau cu domnul Munteanu Iorgu, căruia i-a precizat numele.** În cursul discuției, doamna Bălan mi-a relatat faptul că, clienței sale i-au fost ridicate bunuri de aproximativ un miliard de lei vechi și că poliția mai caută încă o sută de mii de euro ascunși de numita Docsan Ionela.

Nu mi-a pronunțat nicio sumă de bani în schimbul efectuării de către mine a potențialei intervenții dar a deschis mâna dreapta de două ori, cu palma deschisă, cu degetele

răsfirate, eu din mimica și gestica domniei sale am înțeles că este vorba de o sumă multiplu de cinci, respectiv o mie, cinci, cincizeci. Asta am perceput eu. Suma respectivă ar fi reprezentat costul intervenției mele. Această precizare a avut loc după ce aceasta îmi relatase că fuseseră efectuate confiscările. Aceasta m-a privit în ochi când a gesticulat, iar eu asta am înțeles.

După ce s-a terminat această discuție, i-am spus că plec la București, m-am dat jos din mașină, m-am urcat în mașina mea și am plecat spre capitală fără să-i spun nimic, decât „La revedere!”

Întrebare avocat Chiciu Alexandru Florin: Cui ați perceput că era destinat” contra costul”?

Răspuns martor: Eu am perceput, deși doamna Bălan Luiza nu a precizat expres acest lucru, că banii urmau să-mi fie dați mie și eu mai departe să dau suma respectivă direct celor doi sau unuia dintre ei, sau suma respectivă să fie remisă direct unuia dintre aceștia.”

Declarațiile martorului Chivu Cătălin referitoare la **contactarea** telefonică (mesaj înregistrat) a martorului Munteanu Iorgu, la **informarea** acestuia cu privire ”inițiativa” avocatei Bălan Luiza Glenda de ”a interveni” în folosul clienței ei, la **modalitatea** în care avocata în cauză aprecia ca posibil a fi realizată această **intervenție** precum și la **scopul** care se urmărea a fi atins de către acesta prin apelarea la o asemenea **metodă** au fost confirmate pe parcursul cercetărilor de declarațiile formulate în cauză de către martorul Munteanu Iorgu, șef al Poliției Municipiului Brăila, persoană care, cu prilejul audierii din data de 08.11.2021, a menționat inițiativa de a fi fost informat de către fostul șef al IPJ Brăila cu privire la toate aspectele de fapt mai sus menționate, după câteva zile de la data producerii întâlnirii care prilejuise respectivul comportament.

Astfel, cu privire la aceste aspecte punctuale, martorul a declarat următoarele :

” (...) Pe parcursul desfășurării activităților investigative ce vizau cercetarea faptelor penale ce se suspiciunea a fi fost comise de numita Docsan Ionela, în una din după amiezile zilelor din prima jumătate a lunii Octombrie, cel mai probabil 11 sau 12 Octombrie, am fost contactat printr-un mesaj telefonic audio prin aplicația whatsapp de către domnul Chivu Cătălin, fost șef al IPJ Brăila, care mi-a comunicat faptul că de curând (cu câteva zile în urmă) fusese contactat telefonic de către doamna avocat Bălan Luiza Glenda, din Baroul Brăila, care îi solicitase să-i înlesnească prin influența pe care aceasta credea că interlocutorul meu o avea asupra mea sau asupra Inspectorului Șef al IPJ Brăila, domnul Condruz Valentin Dorin, posibilitatea de a se întâlni cu mine sau cu respectiva persoană și, în schimbul unor sume de bani, să ne convingă ca prin autoritatea funcțiilor pe care le ocupăm să dispunem încetarea controalelor sau oricăror alte investigații la firmele unei cliențe ale acesteia.

În cuprinsul aceluiași mesaj, domnul Chivu a adăugat, referindu-se la clienta doamnei avocat Bălan Glenda, că aceasta apelase între timp și la domnul avocat Doxan, tot din cadrul Baroului Brăila, persoană care ocupat în trecut funcția de procuror la unitățile de parchet din județul Brăila.

Conținutul respectivului mesaj și referințele punctuale la persoanele doamnei avocat Bălan și domnului avocat Doxan, mi-au format și întărit convingerea că identitatea clienței în cauză, a cărei intervenție s-a dorit a fi facilitată de doamna Bălan Luiza, era numita Docsan Ionela.

În ceea ce mă privește, am înțeles intenția fătășă a avocatei în cauză de a-și trafica influența pe care o avea sau pretindea că o are asupra domnului Chivu Cătălin, pentru a mă determina, inclusiv din punct de vedere pecuniar, să-mi încalc atribuțiile de serviciu și să acționez într-un mod contrar legii.

Este de la sine înțeles că am continuat acțiunile de control ce le vizau pe numita Docsan Ionela și firmele acesteia SC Giurdocs SRL și SC Invogh SRL.

În legătură cu acest aspect, doresc să mai adaug că, de la acea dată și până în prezent nu m-am mai întâlnit cu domnul Chivu și nici n-am fost contactat de către acesta considerând mesajul în cauză ca pe o atenționare a mea în privința intențiilor avute în vedere atât de avocata Bălan, cât și de clienta acesteia.

De asemenea doresc să mai adaug că nu am adus la cunoștința nimănui despre primirea respectivului mesaj.

Întrebare procuror: Mai aveți ceva de adăugat?

Răspuns martor: Doresc să adaug că pun la dispoziția organelor de urmărire penală mesajul trimis în datele de 11 sau 12 Octombrie 2021 de către Chivu Cătălin.”

Aceleași împrejurări de fapt au fost confirmate de către martorul Munteanu Iorgu și cu prilejul reaudierii sale, din data de 11.01.2022, solicitată de apărătorii inculpatei și admisă pe parcursul cercetărilor:

”(…) Întrebare avocat Chiciu Alexandru Florin: La ce oră și în ce zi ați primit mesaj telefonic audio de la Chivu Cătălin legat de situația doamnei Ionela Docsan?

Răspuns martor: Cu privire la întrebarea dumneavoastră, menționez că nu rețin cu exactitate cele două elemente care sunt avute în vedere, anume data și ora. Apreciativ, cred că intervalul de timp respectiv îl pot localiza în prima jumătate a lunii octombrie. Nu pot să spun cu exactitate. Dacă aș fi știut exact pentru ce sunt chemat m-aș fi documentat și aș fi fost în măsură să răspund. Cred că am menționat aceste aspecte cu ocazia audierilor mele anterioare pe care mi le mențin.

Întrebare avocat Roșioru Cristian: Ne interesa să știm intervalul orar al remiterii mesajului telefonic respectiv?

Răspuns martor: Am înțeles, răspunsul meu l-am formulat.

Întrebare avocat Chiciu Alexandru Florin: Anterior ați discutat cu domnul Chivu Cătălin sau cu alte persoane despre doamna Ionela Docsan, speța dânzei sau situația juridică a acesteia? Dacă da, cu cine și în ce context?

Răspuns martor: Nu am discutat anterior cu nimeni despre situația juridică a Ionelei Docsan.

Repet că, în ceea ce privește situația juridică a doamnei Ionela Docsan, nu am discutat cu nimeni.

În ceea ce privește activitatea mea investigativă ce avea ca obiect faptele comise de Docsan Ionela, am discutat cu mai multe persoane pe care nu le pot menționa, atât persoane care erau implicate în cercetările din cauzele penale respective, cât și cu persoane care din punct de vedere investigativ puteau să furnizeze informații.

Întrebare avocat Chiciu Alexandru Florin: Față de răspunsul dumneavoastră anterior, puteți preciza dacă dumneavoastră ați avut delegare în a efectua actele la care ați făcut referire sau dacă existau dosare penale la Poliția Municipiului Brăila ori la SICE, structură care nu aparține de Poliția Municipiului Brăila?

Răspuns martor: Cu privire la activitatea investigativă, astfel cum am făcut referire mai devreme, am intrat în virtutea atribuțiilor mele de serviciu în posesia unor informații ce vizau pe numita Docsan Ionela și pe cele două societăți pe care le administra. Am organizat diferite activități operative ce au condus la întocmirea mai multor dosare penale, subiect fiind Docsan Ionela și cele două societăți pe care aceasta le administra. După întocmirea acestor dosare penale am fost delegat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila să desfășor activități operative în cauzele menționate anterior. Cu privire la SICE - IPJ Brăila, nu cunosc ce dosare aveau în lucru, nu am solicitat date sau să lucrez în acele dosare și nu cunosc ce lucrători le instrumentau.

Întrebare avocat Chiciu Alexandru Florin: Puteți preciza data la care ați fost delegat de procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila pentru a desfășura activități

operative ce o priveau pe Docsan Ionela, care au fost acestea și ce alte persoane au fost implicate alături de dumneavoastră în efectuarea lor?

Răspuns martor: Nu pot preciza cu exactitate data când au fost întocmite aceste delegări, ele sunt înregistrate la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila și Poliției Municipiului Brăila. Prin acele delegări am fost desemnat să pun în aplicare mai multe autorizații de efectuare a unor percheziții, supraveghere tehnică și obținerea de probe pentru documentarea activității infracționale privind pe Docsan și cele două societăți administrate de aceasta. Pentru punerea în aplicare a acestor dispoziții consemnate prin delegări am folosit resursa umană și materiale de la nivelul Poliției Municipiului Brăila.

Întrebare avocat Chiciu Alexandru Florin: Având în vedere referirile dumneavoastră anterioare la activitatea de natură informativă/operativă referitoare la pretinse faptele penale comise de Docsan Ionela, vă solicităm să ne precizați dacă respectivele demersuri au presupus contactarea numitului Chivu Cătălin și în caz afirmativ care a fost motivația unei asemenea inițiative având în vedere că persoana respectivă avea la acea dată statutul de pensionar MAI?

Răspuns martor: Cu privire la întrebarea formulată doresc să fac următoarele precizări.

Chivu Cătălin mi-a fost șef o perioadă lungă de timp, perioadă în care am colaborat foarte bine. După trecerea în rezervă a acestuia, am păstrat legătura cu el și, de foarte multe ori, m-a informat cu privire la diferite aspecte de interes profesional care m-au ajutat în instrumentarea unor cauze. Tangențial am avut anumite discuții și cu privire la numita Docsan Ionela și în special referitor la activitatea economică a societăților administrate de aceasta. Menționez că Chivu Cătălin mi-a dat informații despre Docsan Ionela și despre firmele administrate de aceasta și era o persoană de încredere pentru mine. Se știa că această doamnă se ocupa cu activități infracționale, care au condus la întocmirea mai multor dosare penale de-a lungul timpului.

Întrebare avocat Chiciu Alexandru Florin: Anterior datei de 11 sau 12 octombrie, ați mai fost contactat de Chivu în sensul unei presupuse intervenții realizate de inculpata Bălan pentru Docsan Ionela?

Răspuns martor: Singurul aspect și discuție legată de doamna Bălan a fost doar prin acel mesaj. Nu am avut alte discuții anterior cu domnul Chivu referitor la doamna Bălan.

Întrebare avocat Chiciu Alexandru Florin: Având în vedere conținutul mesajului la care ați făcut referire anterior, anume acela în cuprinsul căruia Chivu Cătălin face referire expresă la doamna Bălan, pe ce v-ați bazat când ați apreciat că se referă la doamna Docsan Ionela?

Răspuns martor: Doamna Bălan, din câte știu, o reprezenta pe doamna Docsan Ionela, în cauzele penale în lucru în care dumneaei era cercetată și care se aflau în evidențele Poliției Municipiului Brăila. Iar cu privire la conținutul mesajului am făcut legătura că doamna Bălan în calitate de avocat, care o reprezenta pe doamna Docsan Ionela, a încercat să-l determine pe domnul Chivu să intervină la mine sau la inspectorul șef, Condruz, să fie oprite controalele. Altfel spus, eu știam că doamna avocat Bălan o reprezenta pe doamna Docsan Ionela, iar eu lucram în dosarele ce vizau faptele comise de doamna Docsan Ionela, prin delegarea unității locale de parchet.

Elementul funcție de care am făcut corelația între demersul la care se referea Chivu Cătălin și identitatea clienței la care se făcea referire, anume Docsan Ionela, a fost acela că doamna avocat Bălan asigura reprezentarea doamnei Docsan Ionela în cauzele penale ce o vizau pe aceasta și în același interval de timp își manifesta interesul de a găsi o modalitate de a mă influența pe mine sau pe șeful IPJ Brăila. Am avut în vedere, în afara acestei corelații pe care am descris-o mai sus și alte elemente pe care nu le pot preciza acum, adaug însă că Docsan Ionela încercase de mai multe ori, anterior, să ajungă la mine.

În privința modului în care înțeleg să argumentez ori să detaliez demersurile doamnei Docsan de a mă contacta, doresc să menționez că aceasta a încercat prin diferite persoane, inclusiv Chivu Cătălin, să ajungă la mine.

Am refuzat întotdeauna întâlnirea cu aceasta având în vedere două motive, primul este că aceasta era cercetată în mai multe cauze penale care se aflau în curs la Poliția Municipiului Brăila, iar în al doilea rând, motivat de această împrejurare, am încercat să evit a lua legătura cu o persoană care este cercetată.

Întrebat fiind, dacă Docsan Ionela m-a contactat direct sau prin intermediari, precizez, referindu-mă la prima dintre modalități, că Docsan Ionela mi-a remis un mesaj telefonic, pe aplicația „whatsapp”, prin care mi-a solicitat să se întâlnească cu mine. Apreciez că doamna Docsan Ionela avea în vedere o altă modalitate de a se întâlni cu mine decât printr-o audiență. I-am răspuns acesteia că „dacă vizita este în legătură cu controalele, subiectul este închis. Asta este tot.”

În privința mesajului telefonic înregistrat, remis de martorul Chivu Cătălin martorului Munteanu Iorgu, textul acestuia a relevat faptul **comunicării de către primul dintre martori a identității certe a persoanei care l-a contactat - anume av.Bălan Luiza Glenda, a scopului care i-a motivat inițiativa de a-l aborda - cererea expresă a acesteia de a interveni în favoarea suspectei Docsan Ionela la șeful Inspectoratului Județean de Poliție Brăila și la cel al martorului interlocutor, șef al Poliției Municipiului Brăila, a persoanei în favoarea căreia se dorea a se realiza intervenția - anume, suspecta Docsan Ionela precum și a atitudinii pe care martorul Chivu Cătălin a înțeles să o adopte în raport cu atitudinea manifestată de către inculpată, anume aceea a lipsei vreunui angajament de natura aceluia urmărit de avocata în cauză :**

” Chivu Cătălin: Salut, Iorguțule! Doamna avocat, doamna GLENDA m-a căutat, **dacă pot să intervin la tine, contra cost bineînțeles, să scape clienta ei sau la domnul CONDRUZ.** Și i-am zis că-s plecat la București, dacă arde vin la Brăila, dacă e ceva vreo problemă. Și mi-a scris acuma că a fost la domnul Doxan, domnul fost procuror, să o rezolve. **Ți-am zis ca să știi cu ce se ocupă doamna aia.** Hai! Te pup! Să fii sănătos! Băga-și-ar p...a-n mă-sa!”

Cu prilejul aceleiași audieri, martorul Munteanu Iorgu a ținut să menționeze raporturile de amicitie pe care le are cu martorul Chivu Cătălin, persoană față de care manifestă atât condescența fostelor raporturi de subordonare dar și receptivitate cu privire la orice informații de interes profesional pe care acesta se întâmpla a i le comunica.

Pe tot parcursul cercetărilor, inculpata Bălan Luiza Glenda a refuzat în mod repetat, cu ocazia fiecăreia dintre împrejurările în care a fost citată, atât în calitate de suspectă, cât și în calitate de inculpată, să formuleze declarații în cauză, motivația atitudinii sale procesuale constituind-o, într-o primă etapă, interesul și solicitarea de a studia întreg dosarul cauzei - audierile din datele de 19.11.2021, 25.11.2021, 15.12.2021 - iar într-o a doua etapă, apropiată momentului definitivării cercetărilor, convingerea că i-a fost încălcat dreptul la apărare de către procurorul de caz, nemulțumirea generată de această constatare precum și încrederea în obiectivitatea pe care o consideră asigurată doar în fața instanței - audierea din data de 14.01.2022.

Reținând cele menționate anterior, cu privier la dovezile vinovăției inculpatei Bălan Glenda Luiza și analizarea acestora, s-au arătat următoarele:

În vederea realizării unei analize pertinente și obiectiv argumentate cu privire la vinovăția inculpatei Bălan Luiza Glenda, criteriile avute în vedere pe parcursul cercetărilor le-au constituit **comportamentul concret pe care l-a manifestat** - astfel cum acesta s-a obiectivizat în acțiunile pe care ea însăși le-a inițiat și asumat în contextul împrejurărilor de fapt mai sus descrise și analizate - și raportarea **atitudinii acesteia la limitele de acțiune firești pe care le-ar fi putut adopta într-un cadru legal - fie el și contestatoriu - o persoană cu statutul profesional de avocat.**

În acest context, cercetările efectuate în cauză au permis stabilirea ca certă a unei serii de concluzii, referitoare la următoarele aspecte punctuale:

a.) - existența între inculpată și suspecta Doxan Ionela a unor relații de colaborare, specifice relației avocat-clientă, stabilite în contextul asistenței juridice oferite în cadrul procedural și procesual creat de cercetările efectuate în cauzele - penale și/civile - în care cea din urmă ori firmele pe care le administra erau cercetate pentru fapte de încălcare ale Legii nr.84/1998 ;

b.) - asigurarea - în mod direct sau indirect - de către inculpata Bălan Luiza Glenda a continuității asistenței juridice a suspectei Doxan Ionela, inclusiv în perioada care a urmat suspendării sale din activitatea profesională, eveniment care a avut loc începând cu data de 25.06.2020.

Formele concrete de manifestare a acestei continuități au constat, în planul manifestării ei publice, în preluarea prerogativelor de reprezentare juridică ale firmelor suspectei de către soțul inculpatei (membru al aceleiași barou) iar în planul manifestării ei nepublice, în consilierea și/ori susținerea suspectei în privința "metodelor" și "mijloacelor" extrajudiciare menite a servi "rezolvării" problemelor juridice concrete ale acesteia, cauzate de controalele și verificările efectuate de organelor de poliție din mun.Brăila ;

Dovezile care întemeiază concluziile mai sus menționate au în vedere declarațiile formulate în cauză de către suspecta Doxan Ionela, dialogul telefonic interceptat și înregistrat purtat între aceasta și inculpată din data de 06.10.2021, precum și adresa nr.330/22.11.2021, remisă de Baroul Brăila

c.) - **cunoașterea amănunțită** de către inculpata Bălan Luiza Glenda - având în vedere fondul relațional mai sus descris - **a interesului suspectei Doxan Ionela** de a determina sistarea acțiunilor de verificare ce vizau activitatea comercială a firmelor pe care aceasta le administra, reducerea cât mai mult posibilă a consecințelor acestora deja efectuate și evitarea celor viitoare, **înțelegerea deplină a naturii mijloacelor extrajudiciare avute în vedere de către suspectă** în scopul realizării respectivelor scopuri și **implicarea directă și nemediată** a acesteia **în privința recurgerii la mijloacele și metodele în cauză**, considerate ca adecvate concretizării respectivelor scopuri.

Caracterul just și real al acestei concluzii a fost relevat în cauză de probele privind comportamentul liber consimțit și asumat al inculpatei Bălan Luiza Glenda care **înțelegând deplin că demersurile sale exclusiv de ordin relațional** - ce se doreau a conduce la decizia încetării unor acțiuni de control ce se desfășurau de altminteri în mod legal la firmele administrate de clienta ei - **excedau întru totul cadrulul juridic - contestatoriu ori reclamator - în ale cărui limite ar fi putut acționa în astfel de cazuri orice avocat**, a înțeles și decis să contacteze diferite persoane - cu care relaționase în diferite ipostaze anterioare - și să le solicite să-și trafice influența pe care acestea o aveau pentru a determina adoptarea unor atitudini sau dispunerea unor măsuri nelegale/abuzive care să servească scopurilor avute în vedere a fi atinse de către fosta ei clientă, suspecta Doxan Ionela.

Promptitudinea replicilor cuprinse în dialogul înregistrat purtat cu suspecta în data de 06.10.2021, **determinarea** cu care și-a exprimat voința de a acționa precum și **convingerea** manifestată cu privire la caracterul decisiv al întâlnirii pe care o stabilise **din proprie inițiativă** cu martorul Chivu Cătălin - persoană în a cărui disponibilitate de a o asculta și de a acționa în sensul dorit de ea avea deplină încredere - reprezintă dovezile concrete și expres asumate de către inculpată în privința înțelegerii de către aceasta **a semnificației juridice a comportamentului pe care îl înțelegea să-l adopte, în vederea atingerii scopurilor dorite de către suspecta Doxan Ionela.**

Astfel, intervențiile concrete și precizările exprese ale inculpatei cuprinse în replicile - "Am sunat astăzi... Am sunat azi pe cineva..."; "Pe cineva care nu-i de aici"; "Pentru că nu se poate de aici, că n-avem cu cine de aici. N-avem cu cine."; "Nu cu oricine! Nu cu oricine!"; "Nu mai, că nu mă mai interesează. Deja gata! Nu mai... ne luăm gândul de acolo și ne îndreptăm spre altceva, că nu mai merge cu de-astea. Trebuie cineva, de... din...

de la 200 de kilometri, nu de aicea!"; "Nu! Nu la modul de rugămintă și vineri o să discut foarte clar cu ce am sunat astăzi și am spus: „Mă, vreau 10 minute să ne vedem! Și a zis că: "Vineri, fără niciun fel de problemă!"; "Deci, cineva este pus pe treaba asta."; "E altceva. Nu știu! O să trebuiască să descoperim vineri."; "Descoperim vineri. Descoperim vineri, sigur." - sunt lipsite de echivoc în privința înțelegerii semnificației atitudinii pe care înțelegea să o adopte cu prilejul întâlnirii a cărei inițiativă și-a asumase, a temei discutiei pe care urma să o abordeze cu persoana pe care urma să o întâlnească și a convingerii că, procedând într-un astfel de mod, va reuși să influențeze luarea deciziilor de care era atât de interesată suspecta Doxan Ionela.

d.) - organizarea și planificarea întâlnirii pe care a avut-o cu martorul Chivu Cătălin în data de 06.10.2021, în parcare a unei stații pecc din mun.Brăila, consecutivă **propriei inițiative de a-l fi contactat telefonic pe acesta** ;

În evaluarea **atitudinii volițional-intelective manifestate de către inculpata Bălan Luiza Glenda**, cu privire la **inițiativa** de a se întâlni cu Chivu Cătălin și la **asumarea motivelor reale care o determinau**, organele judiciare au luat act nu doar de o simplă disponibilitate declarativă a acesteia ci de determinarea și voința ei manifeste în privința contactării personale a martorului în cauză, în vederea concretizării unui scop asumat.

Argumentele unei astfel de concluzii au în vedere următoarele aspecte :

d.1) **-inițiativa contactării** precum și **cea a stabilirii locului și datei întâlnirii** cu martorul în cauză a aparținut în exclusivitate inculpatei Bălan Luiza Glenda;

d.2) **-motivația unică** a respectivei *inițiatives* care a fost una cât se poate de concretă și pragmatică, aflată în consonanță cu interesele mai sus menționate ale suspectei Doxan Ionela, anume aceea de a-l convinge pe martor să-și exercite influența pe care era convinsă că încă o avea asupra foștilor subordonați - ajunși între timp să ocupe posturi de conducere în structurile de poliție, județeană și municipală brăilene - în virtutea funcției pe care o deținuse, anume aceea de inspector șef al Inspectoratului Județean de Poliție Brăila;

d.3) **-circumstanțele concrete** care au determinat conduita mai sus menționată le-au constituit, deopotrivă, nemulțumirea suspectei Doxan Ionela determinată de actele de control repetate care priveau proveniența bunurilor care se comercializau în magazinele pe care le administra dar și de consecințele pecuniare și juridice consecutive acestora precum și interesul clar manifestat de aceasta de a influența, într-un sens cât mai benefic intereselor ei, decizia sistării respectivelor acțiuni de verificare;

d.4) **-rațiunile care i-au întemeiat inculpatei convingerea** că prin contactarea martorului Chivu Cătălin ar fi reușit să concretizeze scopul avut în vedere de suspecta Doxan Ionela le-au constituit, în mod coroborat, **convingerea** cu privire la influența pe care martorul continua să o aibă asupra celor doi ofițeri de poliție care conduceau organele de poliție municipală și județeană și îi care fuseseră subordonați în perioada în care acesta s-a aflat la conducerea Inspectoratului Județean de Poliție Brăila;

d.5) **-certitudinea** cu privire la încrederea pe care o putea manifesta în relațiile pe care le avea cu martorul și capacitatea de a-l determina pe acesta de a acționa în sensul pe care și-l dorea, ambele aspecte fiind întemeiate pe antecedenta relațională dintre cei doi.

În legătură cu acest ultim aspect, **disponibilitatea promptă** a martorului de a da curs cererii inculpatei de a se deplasa din municipiul București (adică "de la 200 km") în municipiul Brăila și de a se întâlni cu aceasta, la locul și ora convenite, relevă o antecedenta relațională pe care avocata Bălan Luiza Glenda a mizat în cele mai sigur mod pentru a putea crea cadrul necesar de natură a-i permite abordarea temei pe care și-o propusese a o discuta cu interlocutorul ei.

Dovezile care întemeiază justetea și validitatea concluziilor mai sus menționate au fost relevate de cuprinsul lipsit de echivoc al "proceselor-verbale de redare și certificare" a dialogului purtat de către inculpată cu suspecta Doxan Ionela, în data de 06.10.2021, de cuprinsul

proceselor-verbale care au surprins dialogurile interceptate și înregistrate purtate de către inculpată cu martorul Chivu Cătălin cu privire la stabilirea datei și locului întâlnirii care a avut loc între cei doi în data de 07.10.2021 precum și de ”*procesul-verbal de investigații și planșa foto aferentă*”, în cuprinsul cărora este descris și surprins momentul întâlnirii efective dintre inculpata Bălan și martorul Chivu Cătălin.

e.) - abordarea directă de către inculpată - pe parcursul dialogului pe care l-a purtat cu martorul Chivu Cătălin în interiorul habitaculului autoturismului condus de către aceasta - **a temei ce avea ca obiect modalitatea de îndeplinire a dublului ei scop**, reprezentat, pe de o parte, de **sistarea acțiunilor viitoare** de control a organelor de poliție la magazinele administrate de către suspecta Doxan Ionela iar pe de altă parte, **diminuarea consecințelor materiale** ale acelor deja efectuate.

Temeiurile unei asemenea concluzii le-au constituit rezultatele activităților investigative menite a documenta ca certe, deopotrivă,

- *identitatea persoanei pe care inculpata Bălan Luiza Glenda o abordase cu intenția de a o convinge să intervină în scopurile avute în vedere de către suspecta Doxan Ionela,*

- *desfășurarea efectivă a discuției între inculpată și martor, având ca temă situația juridică a suspectei Doxan Ionela,*

- *metoda la care a apelat inculpata Bălan Luiza Glenda pentru a-l convinge pe martorul Chivu Cătălin pentru a acționa în sensul atingerii scopurilor urmărite de către suspecta Doxan Ionela.*

e.1) În ceea ce privește **primul dintre aspecte**, pe parcursul cercetărilor s-a avut în vedere faptul că sursa datelor de natură a permite individualizarea persoanei respective a constituit-o chiar inculpata iar mențiunile concrete, comunicate în acest sens suspectei Doxan Ionela au vizat **modalitatea și motivația** contactării respectivei persoane, **data** la care urma să se întâlnească cu aceasta, faptul că **viitorul interlocutor nu se afla în mun.Brăila** dar urma a se deplasa în respectiva localitate tocmai ca urmare a contactării realizată de către inculpată, dubla convingere cu privire la posibilitatea și voința acesteia de a acționa în sensul și scopul urmărit de către suspectă.

Coroborarea datelor mai sus menționate cu rezultatul activității de monitorizare a întâlnirii pe care inculpata o stabilise telefonic cu persoana la care făcuse referire pe parcursul dialogului purtat cu suspecta Doxan Ionela a oferit prilejul stabilirii fără de echivoc a identității persoanei în cauză, anume martorul Chivu Cătălin, fostul șef al Inspectoratului Județean de Poliție Brăila, în intervalul 2005-2011.

e.2) Cu privire la cel de-al **doilea aspect**, anume acela referitor la caracterul ori natura certă a temei discuției purtată între inculpata Bălan Luiza Glenda și martorul Chivu Cătălin, în data de 07.10.2021, în interiorul autoturismului celei dintâi, activitățile investigative au avut drept punct de plecare împrejurările care au premers întâlnirii în cauză și care s-au constituit, în sine, în premise ale acesteia.

În acest sens s-a avut în vedere că întreaga succesiune evenimentială care a motivat *inițiativa* inculpatei de a-l aborda pe martorul Chivu Cătălin a fost consecutivă situației determinată de acțiunile de control efectuate la magazinele suspectei Doxan Ionela iar consecințele respectivelor acțiuni au constituit temeiurile care au ocazionat-o.

Totodată, în succesiunea lor cronologică, **afirmațiilor** pe care inculpata Bălan Luiza Glenda le-a formulat cu prilejul dialogului purtat cu suspecta Doxan Ionela în data de 06.10.2021 **le-au succedat acțiunile** concrete desfășurate de către inculpată (în proximitatea următoarelor 24 de ore), acțiuni care au constat în **contactarea și convenirea cu martorul Chivu Cătălin asupra locului unde urma a avea loc întâlnirea dintre ei, în deplasarea la locul de întâlnire stabilit, la invitarea martorului de a urca în autoturismul ei și la purtarea discuției pe care și-o propusese a o avea cu acesta.**

În condițiile documentării ca certe a împrejurărilor referitoare la aceea că

-interesul care a motivat întâlnirea dintre inculpata Bălan Luiza Glenda și martorul Chivu Cătălin a fost identificat și precizat de către cea dintâi,

-abordarea/contactarea martorului a fost realizată în mod direct de către inculpată,

-acceptul martorului cu privire la întâlnirea propusă de către inculpată a fost unul imediat și necondiționat, fiind motivat de starea relațională existentă între cei doi,

-natura problematicei pe care inculpata era decisă a o aborda cu martorul era una determinată de consecințele care o afectau direct, în plan material și juridic, pe suspecta Doxan Ionela,

-persoanele ale căror decizii determinaseră producerea consecințelor pe care suspecta Doxan Ionela era interesată în cel mai înalt grad a le influența, în sensul protejării intereselor ei financiar, reprezentau o instituție publică care fusese anterior condusă de către martorul Chivu Cătălin cu care s-a întâlnit,

-natura și urgența problematicei care urma a fi abordată cu acesta impunea desfășurarea unei discuții directe cu martorul în cauză

-desfășurarea certă a întâlnirii între inculpata Bălan Luiza Glenda și martorul Chivu Cătălin

este de natura evidenței că **tema discuției** purtată de către inculpata Bălan Luiza Glenda cu martorul în cauză **nu putea să excedă actualității și urgenței înlăturării consecințelor privind situația juridică a suspectei Doxan Ionela.**

e.3) În privința documentării celui **de-al treilea aspect**, anume acela referitor la promisiunea formulată de către inculpata Bălan Luiza Glenda cu privire la predarea către martorul Chivu Cătălin a sumei de 10.000 euro pentru ca acesta să-i determine pe șeful IPJ Brăila sau pe cel al Poliției Municipiului Brăila să sisteze acțiunile de control ce vizează activitatea comercială desfășurată în magazinele administrate de către suspecta Doxan Ionela, mijloace de probă directe care atestă respectivele împrejurări le constituie declarațiile formulate de către martorul Chivu Cătălin cu ocazia audierilor lui din data de 12.11.2021 și 11.01.2022, în timp ce mijloacele de probă indirecte cu privire la respectiva împrejurare le constituie declarațiile martorului Munteanu Iorgu precum și cuprinsul mesajului telefonic înregistrat, trimis de către martorul Chivu Cătălin martorului Munteanu Iorgu.

Astfel, în cuprinsul fiecăreia dintre cele două declarații formulate în cauză, martorul Chivu Cătălin a descris comportamentul concret manifestat de către inculpata Bălan Luiza Glenda, în data de 07.10.2021, pe parcursul intervalului de timp în care s-a aflat în interiorul autoturismului acesteia, precizând că **singura temă** abordată de către aceasta a fost cea referitoare la situația juridică a suspectei Docsan Ionela, provocată de controalele pe care organele de poliție le efectuau la magazinele pe care le administra și la hotărârea de a o modifica într-un sens cât mai favorabil ei, scop pe care îl dorea și înțelegea realizat prin încetarea acțiunilor în cauză.

În privința **metodei** propusă de către inculpată, în vederea realizării scopului pe care îl dorea realizat, martorul a menționat **cererea expresă** care i-a fost adresată de a-și trafica influența pe care o avea asupra fostilor săi colegi și subordonați, deveniți între timp titularii unor posturi de conducere în ierarhia polițiilor județeană și municipală brăilene, pentru a-i determina pe aceștia să dispună încetarea efectuării de controale ori verificări la firmele administrate de către suspecta Docsan Ionela.

Referitor la abordarea concretă a inculpatei, în privința **mijloacelor** pe care le-a precizat ori exprimat pentru a-l determina să-și însușească scopul pe care îl dorea îndeplinit, Chivu Cătălin a exprimat, cu prilejul ambelor sale audieri, **oferta pecuniară**, care i-a fost formulată de către aceasta, prin utilizarea efectivă a expresiei **"contra cost"**.

În ceea ce privește **forma de explicitare** a sintagmei **"contra cost"**, martorul a menționat mijloacele uzitate de către inculpată care - **înțelegând împrejurările concrete în care se afla, natura și implicațiile atitudinii pe care înțelegea să și-o asume dar și precauția pe care a**

realizat că era de dorit să o manifeste în astfel de cazuri - a recurs la forma gesticulară a uneia dintre mâini indicând de două ori toate cele cinci degete deschise precum și la mimica feței pentru a rosti șoptit suma de 10.000 euro.

Lipsa oricărei confuzii în privința înțelesului ori semnificației ofertei făcute de către inculpată a fost expres precizată de către martorul Chivu Cătălin, în sensul specificării intenției avocatei de a-l convinge, prin apelarea la o astfel de metodă, să-și trafice influența pe care era convinsă că o avea asupra celor doi ofițeri de poliție ale căror atribute ale autorității ce le fuseseră conferite le-ar fi permis să dispună sistarea acțiunilor de control la cele două firme administrate de către suspecta Docsan Ionela.

Cuprinsul ambelor declarații mai sus descrise și analizate se coroborează cu cele ale martorului Munteanu Iorgu, șef al Poliției Municipiului Brăila, persoană care a confirmat împrejurarea de a-i fi fost comunicat telefonic de către martorul Chivu Cătălin, prin intermediul unui mesaj înregistrat, faptul "intervenției" pe care a încercat să o realizeze asupra lui inculpata Bălan Luiza Glenda, cu indicarea punctuală a scopului și mijloacelor avute în vedere de aceasta.

Referitor la apărarea inculpatei Bălan Luiza Glenda și analizarea declarațiilor acesteia, în actul de sesizare s-au arătat următoarele:

Pe parcursul cercetărilor, inculpata Bălan Luiza Glenda a fost de acord să formuleze declarații numai cu privire la comportamentul pe care l-a adoptat în raport cu martorul Velea Gheorghe, în contextul determinat de situația juridică a suspectei Doxan Ionela și de insistența acesteia de a influența situația juridică în care se afla, într-un sens cât mai apropiat intereselor pe care le dorea realizate.

Astfel, confruntată cu realitatea propriei atitudini, manifestată în această privință, inculpata s-a rezumat a preciza, într-un mod vădit nesincer, următoarele :

*" În acest context al declarației mele, referindu-mă la **contextul motivațional al contactării și întâlnirii mele cu Velea Gheorghe**, evenimente care au avut loc în cursul lunii septembrie 2021, precizez că, **personal, aveam suspiciuni** cu privire la controalele care erau efectuate la unitățile unde era administratoră Docsan Ionela, motiv pentru care l-am contactat pe domnul procuror Velea Gheorghe și am stabilit împreună o întâlnire la biroul dânsului din Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila.*

*Cu această ocazie, i-am expus **îngrijorarea mea** cu privire la repetabilitatea și prin faptul că nu păreau a fi motivate de un interes verificatoriu obiectiv, rezumându-mă doar la a descrie această îngrijorare a mea și nemulțumire totodată.*

Interlocutorul meu m-a ascultat dar nu a avut nicio reacție.

*Întrebată fiind, declar că **nu pot preciza dacă am avut vreo contribuție cu privire la înlesnirea întâlnirii care a avut loc la jumătatea lunii septembrie 2021, între suspecta Docsan Ionela și martorul Velea Gheorghe**, întâlnire care s-a desfășurat la locuința celui din urmă, în sensul că nu pot preciza cine a avut inițiativa acestei întâlniri. În acest context, adaug faptul că cei doi se cunoșteau din împrejurări anterioare.*

*Întrebată fiind, declar că **nu pot preciza dacă am aflat despre respectiva întâlnire anterior sau ulterior producerii ei**, însă este cert faptul că am știut/ am aflat despre aceasta de la Docsan Ionela.*

***Nu mi-a dat alte detalii cu privire la respectiva întâlnire** însă cert este un lucru, anume că după ce ea a avut această întâlnire cu domnul Velea, a angajat alt avocat, pe domnul avocat Doxan Lucian, din cadrul Baroului Brăila.*

*Precizez că, **nu am avut în niciun alt context ulterior vreo discuție cu Docsan Ionela referitoare la întâlnirea pe care aceasta a avut-o cu Velea Gheorghe.***

Întrebată fiind, menționez că ulterior întâlnirii pe care am avut-o cu domnul procuror Velea Gheorghe la jumătatea lunii septembrie 2021, nu am mai inițiat niciun demers de a-l contacta pe acesta indiferent în ce mod (telefonic sau personal sau prin alți interpuși) pentru a aborda situația juridică de factură penală a numitei Docsan Ionela.

(...)

Întrebare procuror : Care este natura antecedentei relaționale pe care o aveți cu martorul Velea Gheorghe?

Răspuns suspectă : Îl cunosc pe acesta încă din copilărie, iar relațiile au evoluat astfel încât, ulterior dobândirii de către mine a statutului de avocat, au existat mai multe situații în care l-am reprezentat pe acesta ca apărător în mai multe cauze civile ce-l vizau pe acesta în mod direct.

Întrebare procuror : Cum le calificați?

Răspuns suspectă : Nu pot să definesc în acest moment natura acestor relații, însă rațiunea pentru care am apelat la acest demers al meu **a constituit-o cunoașterea de către mine a faptului că acesta instrumentase anterior mai multe cauze penale ce o aveau ca subiect pe Docsan Ionela și am considerat că acesta mă poate clarifica în legătură cu suspiciunea pe care o aveam** că în spatele acestor controale există niște interese subiective care nu aveau numai un temei verificatoriu legitim din partea organelor de control.

Întrebare procuror : Demersul/diligența de a vă întâlni cu domnul Velea Gheorghe pentru a afla aspectele de care a-ți făcut vorbire anterior, le-ați inițiat în calitate de apărător al doamnei Docsan Ionela sau în altă calitate și care este aceasta?

Răspuns suspectă : **În calitate de apărător al doamnei Docsan.** În acest context, precizez însă că **eu nu eram apărătorul doamnei Docsan** în dosarele penale ce aveau ca obiect infracțiunile ce se găseau în stadiul cercetării la unitatea de parchet locală din mun. Brăila, adică în acele cauze penale care aveau ca obiect al cercetării aspectele constatate în urma controalelor ce constituiau tema discuției mele cu Velea Gheorghe.

Demersurile ulterioare pe care intenționez să le întreprind urmau a fi făcute în baza unui contract de asistență juridică pe care l-ar fi semnat cu soțul meu care este de profesie tot avocat, însă la data întâlnirii mele cu domnul Velea nu exista un asemenea contract.

De altfel, în acest context doresc să menționez că formularea la care am apelat cu prilejul discuției telefonice interceptate și înregistrate în data de 06.10.2021, ora 10.39, anume: „Facem restituire, cu justificare facem pe instanță... trebuie neapărat să facem, cu dovezile pe care le avem, să facem restituire pe instanță.”, le-am exprimat tot în calitate de avocat suspendat, deci fără a avea un contract de asistență juridică cu doamna Docsan, ca în precedent.

De altfel, soțul meu avea contract de asistență juridică în dosare ce o privesc pe Docsan Ionela și care se află în prezent pe rolul instanțelor din Brăila și, ca atare, **era posibil** să fi devenit reprezentantul juridic al acesteia și în cauzele aflate în stadiul urmăririi penale.

Întrebare procuror : Ulterior întâlnirii pe care doamna Docsan Ionela a avut-o cu domnul Velea Gheorghe la domiciliul acestuia, aceasta v-a comunicat în vreun fel concluziile sau opiniile dânssei consecutive acestei întâlniri?

Răspuns suspectă : Nu.

Întrebare procuror : Dumneavoastră i le-ați solicitat?

Răspuns suspectă : Nu. Nu am fost curioasă.

În acest moment al audierii mele, doresc să precizez că nu formulez declarații cu privire la aspectele care constituie temei de fapt și de drept al învinuirii care mi se aduce, având în vedere faptul că nu am avut posibilitatea consultării întregului material probator din această cauză. (...)

În ceea ce privește asumarea și explicitarea - în maniera pe care împreună cu apărătorii acesteia ar fi considerat-o cea mai adecvată - a împrejurărilor care au determinat **inițierea și organizarea întâlnirii pe care a avut-o cu martorul Chivu Cătălin**, în data de 07.10.2021 precum și a **conduitei adoptate pe parcursul derulării acesteia**, inculpata nu a dorit să formuleze nicio declarație, invocând încălcarea repetată a dreptului ei la apărare, fără însă a detalia în ce a constat această încălcare.

În atare împrejurări, analiza apărărilor acesteia nu au putut avea ca obiect **decât aspectele punctuale pe care avocații care au reprezentat-o au insistat a le clarifica ori supune analizei** pe parcursul desfășurării acelor dintre activitățile procedurale a căror admitere au solicitat-o.

În mod concret, activitățile în cauză au avut ca obiect reaudierea martorilor Chivu Cătălin și Munteanu Iorgu, a martorei Burada Cristiana Iulia precum și a suspectei Doxan Ionela.

Astfel, în urma cererii formulate, prin apărători, de către inculpată, la data de 15.12.2021 și a admiterii acesteia la aceeași dată, în cauză s-a procedat, în zilele de 11.01.2022 și 14.01.2022, la reaudierea martorilor Chivu Cătălin și Munteanu Iorgu precum și a suspectei Doxan Ionela, respectiv a martorei Burada Cristiana Iulia, persoane ale căror declarații inițiale au fost analizate pe parcursul prezentului rechizitoriu.

În privința **reaudierii martorului Chivu Cătălin**, analiza cuprinsului declarației formulate de către acesta - depoziție care a constat în fapt, în răspunsurile formulate de către martor la fiecare dintre întrebările care i-au fost adresate - a relevat intenția fâțișă a apărătorilor inculpatei de decredibilizare a mărturiei lui, în privința realității aspectelor pe care le-a descris referitoare la comportamentul adoptat de către inculpata Bălan Luiza Glenda, pe parcursul întâlnirii pe care au avut-o data de 07.10.2021, în timp ce s-au aflat în interiorul autoturismului ei.

În acest sens, succesiunea întrebărilor formulate martorului de către apărătorii inculpatei au urmărit câteva **teme** predilecte al căror conținut a vizat :

- natura relațiilor anterioare existente între inculpată și martor ;
- atitudinea pe care martorul a adoptat-o anterior întâlnirii pe care a avut-o cu inculpata;
- reacția pe care acesta a înțeles să o adopte ulterior respectivei întâlniri și explicitarea ei precum și modul în care putea justifica caracterul sau modul întârziat al acesteia ;
- natura relației existente între martorul Chivu Cătălin și martora Burada Cristiana Iulia;

În privința primeia dintre **temele** respective, întrebările în cauză au vizat interesul de a fi precizată - și chiar explicitată amănunțit - natura relației personale pe care inculpata Bălan Luiza Glenda ar fi avut-o cu martorul Chivu Cătălin în trecut, **încercându-se a se acredita ipoteza unei pretinse motivații de ordin personal-relațional care ar fi justificat inițiativa acesteia de a-l contacta pe martor și nicidecum interesul legat de situația juridică ce o privea pe suspecta Doxan Ionela.**

În ceea ce privește a doua dintre **teme**, apărătorii inculpatei au fost interesați să afle dacă martorul a venit însoțit de vreo persoană la locul în care s-a întâlnit cu aceasta și, în caz afirmativ dacă persoana în cauză a participat ori a asistat la discuția dintre cei doi și care a fost reacția adoptată de către martor ulterior discuției.

În aceste împrejurări, martorul a reiterat că, deși în autoturismul cu care s-a deplasat la locul unde s-a întâlnit cu inculpata se mai afla o persoană, aceasta nu a asistat și, cu atât mai puțin nu a participat, la dialogul purtat cu Bălan Glenda Luiza.

Cea de a treia dintre **teme** a vizat analiza și explicitarea comportamentului adoptat de către martorul Chivu Cătălin, **ulterior întâlnirii pe care a avut-o cu inculpata.**

Interesul concret manifestat în această privință a avut în vedere, **mai întâi**, cunoașterea **motivului** pentru care martorul menționat i-a comunicat martorului Munteanu Iorgu - șef al Poliției Municipiului Brăila și fost subordonat al său - cu "*o întârziere*" de 4 zile informațiile cu privire la întâlnirea pe care a avut-o în data de 07.10.2021 cu inculpata și la **cuprinsul dialogului purtat cu aceasta** în respectiva împrejurare.

Luând act de răspunsul martorului, apărătorii inculpatei au constatat că în cuprinsul acestuia s-a făcut referire la faptul că, pe parcursul dialogului purtat cu inculpata - în intervalul de timp în care s-a aflat în autoturismul ei - a remarcat tonul ridicat pe care aceasta îl folosea, aspect care l-a determinat să suspicioneze ca posibilă derularea unui demers investigativ autorizat (susținut prin utilizarea de tehnică operativă), menit a-i testa integritatea și, în cazul în care ar fi existat temeuri, de a-i determina ulterior atragerea răspunderii lui juridice penale.

În atare condiții, cei doi apărători au apreciat ca fiind demonstrat sau cel puțin relevat dubiul cu privire la reala motivație a martorului Chivu Cătălin de a-i fi adus la cunoștință martorului Munteanu Iorgu "solicitarea de intervenție" a inculpatei, aceștia concluzionând că gestul respectiv nu a fost motivat de dorința sinceră de a stigmatiza un comportament care îl indignase și pe care considera de datoria lui a-l face public **ci de intenția de a evita ca atitudinea de nerespingere fermă a propunerii inculpatei să nu fie interpretată ca una de acceptare și însușire a "propunerii" de intervenție în cauză.**

Nu în ultimul rând, a patra dintre *teme* - rezultată din cuprinsul întrebărilor apărătorilor inculpatei - au vizat subiectul referitor la existența unei relații personale între martorul Chivu Cătălin și martora Burada Cristiana Iulia, asociată a suspectei Doxan Ionela în cadrul firmei Invogch, persoană cu care aceasta se află în relații marcate de un diferend de natură pecuniară.

Speculând aceste realități relaționale, coroborându-le cu ascendența influenței pe care martorul Chivu Cătălin o avea asupra foștilor lui subordonați, apărătorii inculpatei au dorit să inducă îndoiala atât cu privire la obiectivitatea criteriilor care au determinat efectuarea acțiunilor de control la magazinele administrate de suspecta Doxan Ionela, dar mai ales în privința caracterului dezinteresat al întregii atitudini manifestate de către martor

Coroborând aspectele mai sus descrise și analizate referitoare la :

- realitatea inițiativei inculpatei Bălan Luiza Glenda de a-l fi contactat telefonic pe martorul Chivu Cătălin cu intenția de a stabili împreună împrejurările unei întâlniri personale ulterioare precum și de convingerea ei manifestă de a obține, cu concursul direct al persoanei pe care o contactase, rezultatele de care suspecta Doxan Ionela era interesată în cel mai înalt grad a le obține,

- demersurile concrete inițiate ulterior de către aceeași inculpată cu privire la stabilirea datei și locului de întâlnire cu martorul menționat și la purtarea efectivă a unui dialog cu acesta pe parcursul intervalului de timp în care s-au aflat în autoturismul ei precum și

- cuprinsul declarației formulate de către martorul Chivu Cătălin

se constată că inculpata, prin apărători, a urmărit

- să inducă dubiul cu privire la motivul care a determinat-o să-l contacteze pe martor, sugerând/ lăsând să se înțeleagă existența unor rațiuni de ordin personal, dată fiind anterioritatea relațiilor dintre cei doi,

- să submineze credibilitatea martorului menționat, ignorându-se faptul că interesul care i-a motivat gestul de a fi luat legătura cu Chivu Cătălin fusese exprimat în mod expres de ea însăși, cu ocazia convorbirii telefonice, interceptate și înregistrate, purtate cu suspecta Doxan Ionela, în data de 07.10.2021,

- să pună sub semnul întrebării realitatea declarației inculpatului referitoare la cuprinsul dialogului pe care inculpata l-a inițiat cu el pe parcursul întâlnirii pe care au avut-o, apreciindu-se că mărturia unei persoane care se afla în relații de prietenie cu o adversară/concurentă a suspectei Doxan Ionela ar fi fost interesat să provoace ori chiar să determine acțiuni de natură a o prejudicia pe aceasta, atât juridic cât și material.

Analizând probele vinovăției inculpatei - **exclusiv din perspectiva acțiunilor pe care aceasta însăși le-a inițiat și a mărturiei persoanelor care le-au cunoscut**, fiind implicate, în mod direct ori indirect, în derularea lor, în condițiile lipsei oricăror referințe, precizări ori explicații pe care inculpata ar fi putut fi dispusă a le formula în cauză, în prezența ambilor apărători aleși – **prin actul de sesizare s-a concluzionat** asupra vinovăției certe a avocatei Bălan Luiza Glenda.

În procedura de cameră preliminară, prin încheierea din data de 30.05.2022 Judecătorul de cameră preliminară de la Curtea de Apel Galați a respins ca nefondate cererile și excepțiile formulate de inculpata Bălan Luiza Glenda, a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății.

Încheierea menționată anterior a rămas definitivă la data de 03.11.2022 prin încheierea din data de 03.11.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care s-a dispus respingerea ca nefondată a contestației formulate de inculpata Bălan Luiza Glenda împotriva încheierii din data de 30.05.2022 a Curții de Apel Galați.

La primul termen de judecată cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii actului de sesizare, instanța a adus la cunoștința inculpatei dispozițiile art. 374 alin. 4 Cod procedură penală raportat la art. 396 alin. 10 Cod procedură penală privind judecata în procedură simplificată, ocazie cu care a precizat că nu se face vinovată de comiterea infracțiunii reținute în sarcina sa.

În aceste condiții, audiată fiind inculpata Bălan Luiza Glenda a invocat dispozițiile art. 109 alin. 3 Cod procedură penală. A arătat totodată că dorește să dea declarație după administrarea probatoriului, fiind astfel audiată la termenul din data de 13.05.2024.

În faza de judecată, la termenul din data de 11.01.2024, martora Docsan Ionela, a declarat următoarele:

Începând cu luna septembrie a anului 2021, la societatea pe care o administrez, la sediul societății, dar și la domiciliul meu și al membrilor de familie au fost efectuate mai multe controale și percheziții de către organul de poliție, care s-au finalizat cu ridicarea unor produse vestimentare și a unei sume de bani. În acea perioadă doamna Bălan era avocatul meu, întrucât dumneaei mă reprezentase și mă consiliase și în alte dosare penale cu același obiect. În respectivele dosare am fost reprezentată de soțul doamnei avocat, întrucât, din câte cunosc, aceasta avea activitatea suspendată. Desfășor activitatea comercială de aproximativ 20 de ani, însă ceea ce am observat în ultimii 10 ani m-a făcut să cred că, controalele ce erau efectuate în perioada respectivă, septembrie 2021, erau cu „temă” și din acest motiv am contactat-o pe doamna avocat pentru a clarifica acest aspect. Am avut această inițiativă deoarece mă întrebam „de ce eu și membrii familiei mele am fost supuși unei astfel de situații, dacă am deranjat pe cineva?”. Precizez că în baza controalelor efectuate de organele de poliție anterior am fost condamnată de instanța judecătorească, însă la momentul septembrie 2021 niciuna dintre cauzele în care se efectuau cercetări față de persoana mea nu fusese dispusă nicio soluție. Nu îmi explic de ce am vrut să aflu dacă cineva dorește răul familiei mele, pe de o parte, din curiozitate și de a afla dacă temerile mele erau fondate.

Am întrebat-o pe doamna avocat care sunt căile legale pe care ar trebui să le urmez pentru a-mi fi restituită suma de bani ce-mi fusese ridicate cu ocazia efectuării percheziției. Aceleași întrebări i le-am adresat și doamnei avocat, respectiv care este părerea dumneaei, dacă acele controale erau sau nu cu „temă”. De altfel, și în trecut mai avusesem discuții de același gen cu doamna avocat.

Menționez că la începutul lunii septembrie, anterior percheziției de la domiciliul meu, doamna avocat mi-a spus că a discutat despre temerile mele cu numitul Velea Gheorghe, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila, și că este bine să merg și eu să vorbesc cu dumnealui și să-i adresez aceleași întrebări. Numitul Velea Gheorghe instrumentase anterior cauze asemănătoare și aș fi vrut să cunosc opinia dumnealui, în sensul de a ști dacă este legal ceea ce fac sau dacă încalcă legea și dacă respectivele controale erau într-adevăr fondate. Nu am primit nici un răspuns de la numitul Velea Gheorghe. Menționez că nu cred că am mai discutat cu doamna avocat despre întâlnirea pe care am avut-o cu numitul Velea Gheorghe.

În discuția pe care am avut-o ulterior percheziției, la data de 6 octombrie 2021, doamna avocat mi-a comunicat că nici dumneaei nu i se par în regulă aceste controale și că va încerca să afle răspuns la întrebările mele de la o persoană care se afla mai departe, nu de aici. În legătură cu persoana la care s-a referit doamna avocat că ar urma să aibă respectivele discuții, precizez că dumneaei nu mi-a spus niciun nume în acest sens. M-am oferit să o însoțesc pe doamna avocat, dacă era nevoie, la întâlnirea cu acea persoană pentru a-i comunica personal situația în care mă aflu.

Întrebare procuror: Având în vedere că din interceptări a rezultat că între martoră și inculpată a avut loc următorul dialog „dar nu la modul de rugăminte, că dacă mergem pe rugăminte, nu funcționează”, care era prețul informației pe care urma să o obțină de la această persoană?

Răspuns: În limbajul curent, am obiceiul de a utiliza stereotipuri verbale, însă ceea ce am vrut să exprim a fost de a întreba clar și concis dacă este cineva care îmi dorește răul. De altfel, nu am oferit niciodată vreunei persoane bani și nici nu am promis sume de bani pentru obținerea informațiilor dorite de mine sau pentru obținerea unor soluții în dosarele pe care le aveam și consider că nici nu aș fi putut face acest lucru. Nu am discutat cu doamna avocat niciodată despre vreo sumă de bani pe care să o ofer în acest scopuri. Singura dorință a fost să aflu care era cauza controalelor organizate de poliție.

La începutul lunii septembrie, tot din dorința de a afla dacă respectivele controale aveau o bază legală sau era ceva mai mult, am solicitat și o audiență la șeful I.P.J. Brăila și, deși am obținut o programare pentru o zi anume, în ziua respectivă șeful I.P.J. Brăila nu era în instituție. Precizez că răspunsurile pe care am încercat să le obțin de la doamna avocat le-am adresat în perioada respectivă tuturor persoanelor pe care eu le-am considerat abilitate de a-mi oferi un răspuns pertinent.

Întrebare procuror: A aflat ulterior răspunsul la aceste întrebări?

Răspuns: Nu știu ce finalitate au avut actele întreprinse de doamna avocat.

Întrebare procuror: Întrebările izvorău din curiozitate sau din faptul că, controalele societăților erau ilegale și că celelalte societăți nu erau controlate ca ale martorei?

Răspuns: Întrebările mele au avut la baza împrejurarea că doar societăților mele le erau efectuate astfel de controale, precum și modul în care acestea erau efectuate, în sensul că aveam senzația că se caută ceva anume tocmai pentru a fi sancționată.

Întrebare procuror: A aflat cum s-a finalizat discuția cu inculpată?

Răspuns: Nu știu ce activități a avut, cu cine a discutat și ce finalitate a avut.

Întrebare procuror: Nu ați avut curiozitatea de a întreba cine s-a aflat în spatele acestor controale?

Răspuns: Nu m-am mai interesat dacă doamna avocat a efectuat vreun demers ca urmare a discuțiilor purtate cu aceasta la data de 6 octombrie întrucât eram în această situație de multă vreme, de fapt, de aproximativ 10 ani îmi puneam aceleași întrebări și nu mă așteptam să primesc și un răspuns la ele.

Doamna avocat m-a reprezentat și în cauzele anterioare de același gen pe care le-am avut, consiliindu-mă cu privire la căile legale pe care le aveam de urmat.

Întrebare avocat: Având aceste suspiciuni legate la cadența controalelor, compania a formulat plângeri la organele abilitate cu privire la suspiciunile pe care le-a avut?

Răspuns: Nu am formulat la momentul respectiv decât niște contestații formulate împotriva unor procese-verbale.

Întrebare avocat: Nu a fost formulată și o plângere penală?

Răspuns: Îmi amintesc că a fost formulată o plângere penală împotriva numitului Taman Valentin, în anul 2014, în debutul acestor controale, dar nu-mi amintesc cum a fost soluționată.

Întrebare avocat: Doamna avocat Bălan v-a sfătuit în calitate de avocat?

Răspuns: Bineînțeles, și pe data de 6 octombrie tot în acest sens a fost abordată și m-a sfătuit în legătură cu contestațiile și plângerea penală în sensul de a le formula.

Întrebare avocat: Vreodată i-ați cerut doamnei Bălan să facă intervenții la vreo autoritate publică sau funcționar public, să promită bani să facă astfel de demersuri?

Răspuns Niciodată.

Întrebare avocat: Doamna avocat Bălan v-a adresat vreodată vreo solicitare de suma de bani promițând că va interveni la o autoritate publică sau funcționar public pe două aspecte:

I. A afla informații despre motivele pentru care mi se întâmplă aceste controale

II. Dacă a făcut toate aceste promisiuni pentru a stopa concret procedurile sau controalele.

Răspuns: Niciodată. Cu privire la a stopa controalele, nu ar fi avut cum să o facă doamna avocat. Cu privire la restituirea sumei de bani, precizez același lucru, în sensul că nu ar fi fost posibil.

Întrebare avocat: Cine ar fi avut interesul legitim de a afla informații cu privire la posibilele intervenții legale de a stopa aceste controale

Răspuns: Eu.

Întrebare avocat: Doamna Bălan ar fi vorbit despre posibilitatea de a avansa din buzunarul dumneaei bani pentru așa ceva?

Răspuns: Nu, nu au avut loc astfel de discuții.

Întrebare avocat: L-ați cunoscut pe domnul Velea Gheorghe anterior respectivei întâlniri?

Răspuns: Da.

Întrebare avocat: Ați mai avut astfel de întâlniri în aceeași locație cu domnul Velea?

Răspuns: Da, cu 10-15 ani în urmă, nu-mi amintesc exact, dar fără legătură cu situația mea juridică.

Întrebare avocat: La momentul la care ați făcut această vizită, domnul Velea instrumenta vreun dosar de-al dumneavoastră?

Răspuns: Nu.

Întrebare avocat: Cunoașteți dacă domnul Velea era clientul doamnei Bălan în diverse dosare?

Răspuns. Nu știu.

Întrebare avocat: Care este motivul pentru care ați renunțat la serviciile avocațiale Bălan și ați apelat la serviciile domnului Doxan Lucian?

Răspuns: Nu am renunțat la serviciile dumneaei, ci am mai contactat un alt avocat. Am considerat că mai am nevoie de opinia unui alt avocat.

Întrebare avocat: Care este relația dintre dumneavoastră și doamna Burada?

Răspuns: Este o relație juridică de circa 10 ani, fiind asociată la Invogh SRL Brăila.

Dumneaei nu are alte afaceri la care eu nu sunt asociată.

Întrebare avocat: Doamna Burada genera aceste controale?

Răspuns: Cu privire la controalele începute la data de 1.09.2021, da.

Întrebare avocat: De ce apreciați că ar avea legătură cu aceste controale?

Răspuns: Când am avut calitatea de suspect în cauză, studiind dosarul, am aflat o parte din răspunsurile la întrebările pe care mi le-am adresat atunci, respectiv că doamna Burada, prin intermediul sau suportul numitului Chivu Cătălin, și cu numitului Iorgu Munteanu, comisar șef la IPJ Brăila au coordonat aceste controale.

Întrebare avocat: Care era relația dintre doamna Burada și domnul Chivu?

Răspuns: Când nu eram acasă, cei doi se duceau împreună la locuința mea. Controalele se desfășurau la ambele societăți. Pe parcursul anului 2021, împreună cu doamna Burada, am stabilit ca parteneriatul nostru să se încheie, iar în contextul în care urma să plece din firmă, a generat aceste controale.

Întrebare procuror: În cei 10 ani, tot doamna Burada și domnul Chivu au stat la baza acelor controale?

Răspuns: Doar referitor la această situație.

Întrebare avocat: Ce ați vrut să spuneți prin ideea că domnul Chivu ar fi spus despre dumneavoastră că „pe asta o execut eu”?

Răspuns: În contextul unei discuții între domnul Chivu și domnul Iorgu referitor la o licitație, s-au afirmat următoarele „am pus pe unul să o încurce”.

Întrebare avocat: Și acest dosar a fost generat cu aceeași cauzalitate ca și controalele?

Răspuns: Posibil că da.

La termenul de judecată din data de 07.02.2024, martorul Munteanu Iorgu a declarat următoarele:

Am fost contactat telefonic printr-un mesaj audio de către fostul șef al I.P.J. Brăila, numitul Chivu Cătălin, care îmi aducea la cunoștință faptul că a fost contactat de inculpata Bălan Glenda pentru a interveni la mine sau la șeful meu din perioada respectivă, numitul Condruz Valentin, pentru a stopa controalele ce se efectuau la firmele unei cliente de-ale dumneaei. Din câte îmi amintesc, la acel moment, numitul Chivu mi-a precizat și despre oferirea unei sume de bani, al cărui cuantum nu mi-l amintesc exact, dar cred că era vorba de 10.000 de euro. În acea perioadă, ocupam funcția de adjunct la Poliția Municipiului Brăila. Nu îmi mai amintesc dacă numitul Chivu mi-a mai făcut alte precizări care să aibă legătură cu cauza de față, prin mesajul audio pe care am arătat anterior că mi l-a trimis.

Precizez că inculpata Bălan Glenda nu a încercat niciodată să mă abordeze direct sau în vreun alt mod. În schimb, clienta sa a încercat să ajungă la mine folosindu-se de diverse persoane și, de aceea, presupun că l-a și contactat pe numitul Chivu, despre care, probabil, credea că are o oarecare influență asupra mea.

Precizez că mesajul audio respectiv nu a fost în măsură de a mă determina în vreun fel să stopez activitățile de control, ba dimpotrivă, acestea având loc chiar și ulterior acestui moment.

Întrebare avocat: Legat de mesajul primit de la numitul Chivu Cătălin, a mai existat o altă discuție pe acel subiect?

Răspuns: Nu a existat o altă discuție pe acel subiect, cel puțin până la momentul la care am fost audiat în calitate de martor de către procuror în cauza de față. Despre perioada ulterioară, arăt că este posibil să mă mai fi întâlnit cu numitul Chivu, însă nu-mi amintesc dacă am mai discutat ceva legat de subiectul respectiv, cert este că nu s-a materializat sub nicio formă.

Întrebare avocat: De unde a precizat dumnealui suma de 10.000 de euro, având în vedere că în mesajul audio nu se menționează nimic despre acest aspect?

Răspuns: Este posibil să fi discutat ulterior cu numitul Chivu și să îmi fi precizat suma respectivă.

Întrebare avocat: Informațiile pe care martorul le-a primit de la Chivu Cătălin în mesajul audio au fost preluate ca atare sau erau verificate și din alte surse? A mai discutat cu alte persoane conținutul mesajului respectiv?

Răspuns: Nu am mai discutat cu nimeni conținutul mesajului respectiv și nici nu am verificat realitatea celor comunicate în acel mesaj audio. Precizez că am crezut că cele relatate de Chivu erau adevărate, întrucât doamna vizată de control încercase și prin alte persoane să ajungă la mine. Am fost sigur de conținutul mesajului și de ceea ce s-a precizat la momentul respectiv. Nu am crezut nicio clipă că mesajul respectiv ar fi invenție a numitului Chivu.

Întrebare avocat: Având în vedere funcția ocupată în prezent, există vreo persoană, inclusiv numitul Chivu, care ar avea vreo influență asupra dumnealui și asurpa deciziilor pe care ar trebui să le adopte?

Răspuns: Consider că nu există o altfel de persoană, care să aibă influență asupra mea.

Întrebare avocat: Cu privire la faptul că la urmărirea penală a precizat că a dedus că în cadrul mesajului era vorba de numita Docsan, ce cauze a instrumentat care o vizau pe aceasta și în ce perioadă?

Răspuns: Nu pot preciza o perioadă anume în care am fost delegat să efectuez controale la firmele numite Docsan, pot arăta doar că acestea au fost într-un număr destul de mare. Informațiile solicitate se pot regăsi în dosarul cauzei

Întrebare avocat: În octombrie 2021 martorul efectua cercetări în dosarul ce o viza pe numita Docsan?

Răspuns: Coordonam activitatea de documentare, ce nu necesita delegare.

Întrebare avocat: Martorul avea certitudinea faptului la în perioada septembrie-octombrie 2021 inculpata Bălan asigura asistența juridică a numitei Docsan?

Răspuns: Nu pot confirma acest lucru, întrucât nu aveam de unde să știu dacă inculpata Bălan o asista pe numita Docsan în dosarele penale în care era cercetată. Mai precizez că numitei Docsan i s-au efectuat mai multe controale la firmele pe care le administra, fapt ce a generat mai multe dosare penale.

Întrebare avocat: De unde a dedus martorul din mesajul audio că este vorba despre numita Docsan?

Răspuns: Arăt că anterior respectivului mesaj am avut discuții cu Chivu, dar și cu alte persoane, context în care aveam cunoștință că numita Docsan era consiliată de inculpata Bălan.

Întrebare avocat: Avea cunoștință de faptul că din 25 iunie 2020 doamna Bălan era în concediu de creștere copil și era suspendată din funcție?

Răspuns: Nu aveam de unde să știu acest aspect.

Întrebare avocat: Numitul Chivu folosea în mod uzual mesaje audio?

Răspuns: Am fost contactat de numitul Chivu pe toate canalele de comunicare, inclusiv prin mesaje audio.

Întrebare avocat: La momentul la care martorul a predat înregistrările privind prezenta cauză către D.N.A., a predat toate fișierele referitoare la discuțiile cu numitul Chivu?

Răspuns: Nu pot preciza câte astfel de mesaje am predat către organele de urmărire penală. sau dacă au fost toate.

Întrebare avocat: A participat vreodată la vreo discuție în mod direct a numitului Chivu cu inculpata Bălan?

Răspuns: Nu, cel puțin cu privire la această cauză. De altfel, cred că o discuție în 3 nu a existat vreodată, nici măcar din punct de vedere profesional.

Întrebare avocat: Cum a perceput mesajul audio primit de la Chivu?

Răspuns: Scopul mesajului primit de la Chivu a fost acela de a mă informa cu privire la existența acelei discuții dintre el și doamna Bălan, cât și cu privire la faptul că doamna Docsan încearcă din răspuțeri să ajungă la mine pentru a mă face să opresc controalele. Mai precizez că la momentul respectiv l-am informat pe șeful meu direct, numitul Condruz, cu privire la mesaj, cât și, din ce îmi amintesc, pe procurorul care instrumenta cauza.

Tot la termenul de judecată din data de 07.02.2024, martorul Velea Gheorghe, a declarat următoarele:

Într-o sâmbătă sau duminică am fost abordat de inculpata Bălan Glenda la birou și ne-am întâlnit la momentul respectiv întrucât au fost clientul dumneaei în mai multe cauze civile. Prin luna septembrie am fost contactat telefonic de inculpata Bălan Glenda Luiza care mi-a transmis că dorește să mă întâlnesc cu o clientă de-a dumneaei pe care și eu o cercetasem anterior în câteva cauze penale. Nu mi-au fost oferite foarte multe detalii telefonic, însă am fost de acord ca acea persoană să vină la domiciliul meu. Din câte îmi amintesc, telefonic inculpata mi-a precizat că respectiva persoană avea să reclame niște polițiști care îi efectuau anumite controale. Nu era prima oară când respectiva clientă mi se plânga de modalitatea în care erau efectuate controalele de către polițiști. La domiciliul meu, numita Docsan Ionela mi-a relatat din nou aceleași aspecte în sensul că avea senzația că organele de poliție efectuează controale repetate la firmele pe care le deține într-un mod intenționat, pentru a-i periclita activitatea. Numita Docsan Ionela nu mi-a solicitat în niciun fel să intervin peste activitatea organelor de poliție, eu înțelegând relatările dumneaei ca fiind o sesizare către un procuror, având în vedere că și anterior formulase astfel de sesizări.

Cred că la momentul la care inculpata m-a contactat telefonic, aceasta știa că numita Docsan Ionela urma să îmi facă această sesizare. Precizez că numita Docsan Ionela nu mi-a lăsat în niciun moment impresia că ar fi dorit ca eu să intervin în activitatea organelor de poliție care efectuau controalele la firmele dumneaei.

Nu îmi amintesc să fi existat vreo altă situație în care să fi fost contactat de inculpata Bălan Glenda sau de numita Docsan Ionela.

În legătură cu declarația pe care am dat-o în fața procurorului, când am declarat că numita Docsan Ionela mi-a solicitat să intervin la persoane din conducerea poliției municipiului sau județului Brăila, arăt că o mențin și la acest moment, însă, în opinia mea, acest răspuns ar trebui cumva nuanțat, în sensul că chiar dacă nu mi-a spus acest lucru, asta s-ar fi putut înțelege din vizita dumneaei.

Precizez că inculpata m-a mai contactat telefonic și în alte ocazii, cerându-mi să ne întâlnim pentru a mai discuta sau pentru a relua subiectul problemei juridice a numitei Docsan Ionela, astfel cum am declarat și la urmărirea penală, cu precizarea că doamna avocat mi-a oferit consultanță juridică în mai multe cauze civile pe care le-am avut de-a lungul timpului. Din aceste contactări ale inculpatei nu am înțeles faptul că doamna avocat Bălan ar fi încercat să mă convingă să intervin în vreun fel pentru numita Docsan Ionela pe lângă persoanele competente din municipiul Brăila. Despre cele pe care le-am declarat în sens contrar în declarația dată la procuror, arăt că respectiva situație era doar o deducție a mea. Precizez că inculpata Bălan Glenda nu mi-a solicitat niciodată în mod direct să intervin în vreun fel în favoarea doamnei Docsan Ionela. Din acest motiv, arăt că nu mențin declarația dată în fața procurorului când am arătat că: „eu am înțeles faptul că ...se încerca de fapt de către doamna avocat Bălan să fiu convins a interveni în favoarea doamnei Docsan.” Mai arăt că aceste discuții aveau loc cu inculpata în cadrul întâlnirilor pe care le aveam cu aceasta referitor la dosarele civile în care doamna avocat mă reprezenta.

Precizez că nici numita Docsan Ionela și nici inculpata Bălan Glenda nu mi-au solicitat vreodată în mod direct ca eu să intervin în vreun fel pentru a stopa activitatea organelor de poliție, ce efectuau controalele la firmele deținute de numita Docsan Ionela. Bănuiesc că atât numita Docsan Ionela, cât și inculpata Bălan Glenda ar fi dorit ca eu să intervin în favoarea doamnei Docsan.

Întrebare procuror: De ce a fost de acord să se întâlnească cu Docsan Ionela la domiciliul său, având în vedere funcția acestuia?

Răspuns: Am fost de acord să mă întâlnesc cu dumneaei întrucât eram în afara orelor de program și într-o împrejurare specială.

Întrebare procuror: Care era această împrejurare specială?

Răspuns: Nu pot detalia ce înseamnă împrejurare specială.

Întrebare procuror: De ce nu a făcut nuanțările pe care le-a făcut în fața instanței cu privire la respectiva întâlnire dintre numita Docsan Ionela și martor la momentul la care a declarat în fața procurorului?

Răspuns: La acel moment nu mi s-au cerut nuanțări de acest gen. Procurorul care m-a audiat dicta persoanelor care tehnoredactau declarația formulări directe, fără nuanțările pe care le făceam. Declarația a fost luată contra-timp.

Întrebare avocat: Când a avut loc întâlnirea cu numita Docsan, mai avea în instrumentare dosare care o vizau pe aceasta?

Răspuns: Nu pot preciza. Aceste aspecte se pot verifica la unitatea de Parchet.

Întrebare avocat: Cu privire la faptul că doamna avocat îl reprezenta în mai multe cauze civile, era o chestiune uzuală să se întâlnească în calitate de avocat-client?

Răspuns: Da.

Întrebare avocat: Câte cauze civile erau?

Răspuns: mai multe.

Întrebare avocat: Având în vedere că ați contractat serviciile doamnei avocat Bălan, apreciați că aceasta este un om integru?

Răspuns: Da.

La termenul de judecată din data de 18.03.2024, martorul Chivu Cătălin, a declarat următoarele:

În urmă cu aproximativ 3 ani, nu mai rețin exact perioada, dar îmi amintesc că am fost contactat telefonic de către inculpata Bălan, care mi-a solicitat să ne întâlnim, fără a-mi comunica exact despre ce este vorba. În perioada respectivă lucram în București. Am fost de acord să ne întâlnim, sens în care am și făcut-o. M-am întâlnit cu inculpata la benzinăria OMV, la ieșirea din municipiul Brăila. Inculpata m-a rugat să intervin pe lângă unul dintre cei doi șefi ai poliției pentru a rezolva o problemă a unei cliente de-ale sale, respectiv numita Docsan Ionela. Clienta sa deținea mai multe magazine în Brăila și dorea ca respectivele controale să fie „mai moi” sau să înceteze.

La începutul discuției, inculpata a făcut doar o referire generală la cei doi șefi ai poliției care ar putea rezolva problema, iar când am întrebat cine anume, inculpata mi-a răspuns că respectivele controale sunt dispuse de către numitul Munteanu Iorgu. La momentul respectiv am avut senzația că discuția este înregistrată, deoarece inculpata vorbea foarte tare și avea copilul într-un cărucior portabil, în care ar fi putut fi ascunsă cu ușurință tehnica de supraveghere. Această discuție am purtat-o cu inculpata în mașina acesteia, eu aflându-mă pe scaunul din dreapta-față, dumneaei la volanul mașinii, iar copilul în spate pe banchetă.

Inculpata nu mi-a precizat în mod expres vreo sumă de bani, ci doar mi-a spus că o să fie bine, arătându-mi mâna cu degetele răsfirate, de două sau de trei ori. Nu a pronunțat însă nicio sumă de bani. Nu îmi amintesc dacă a mimat pronunțarea unei sume de bani. Din gestul dumneaei am înțeles că este vorba de o sumă de bani, dar nu am înțeles exact cât, depindea de valoarea domniei sale, putea fi 5 lei, 10 lei, 15 lei, euro sau orice altă valută.

Îmi mențin declarația dată în cursul urmăririi penale în care am arătat că inculpata mi-a gesticulat cu una din mâini și a mimat pronunția sumei de 10.000 de euro. Așa am perceput eu lucrurile. Percepția mea a fost că suma de bani posibil oferită era pentru mine sau pentru unul dintre cei doi șefi ai poliției și că urmează „să plecăm în bagaje” de acolo, gândindu-mă că ar putea fi un flagrant.

Nu îmi mai amintesc dacă inculpata mi-a solicitat să intervin „contra cost”, dar îmi mențin declarația din cursul urmăririi penale sub acest aspect.

Cred că inculpata a apelat la mine în această privință, deoarece, în tinerețe, am avut o relație de natură intimă cu dumneaei.

I-am spus inculpatei că trebuie să plec la București, am coborât și am mers spre autoturismul meu care se afla parcat la aproximativ 10 metri distanță. Nu i-am dat inculpatei niciun răspuns cu privire la solicitarea de a interveni pe lângă șefii poliției, așa cum am arătat anterior.

În continuare, l-am informat pe unul dintre cei doi șefi, respectiv pe numitul Munteanu Iorgu, să aibă grijă să nu fie victima unui flagrant. Menționez că nivelul tonalității vocii inculpatei m-a făcut să cred că este o provocare. Nu știu care erau intențiile inculpatei Bălan, dar pe parcursul discuției avută cu aceasta, am perceput că aceasta dorește să-mi trafice influența pe lângă cei doi șefi de poliție pentru rezolvarea problemelor numitei Docsan.

Întrebare avocat: Care a fost pregătire profesională a numitului Chivu, unde a lucrat și cu ce se ocupă în prezent?

Răspuns: Am fost șef al I.P.J. Brăila, funcție din care mi-am dat demisia în anul 2015, ulterior întrunindu-se criteriile pentru a-mi obține pensia militară de stat.

Întrebare avocat: De cât timp o cunoaște pe numita Burada și ce relația a avut cu aceasta?

Răspuns: Nu îmi amintesc de cât timp o cunoașteam, relația fiind de natură intimă.

Întrebare avocat: De ce îi trimitea numita Burada informații despre numita Docsan?

Răspuns: Din dragoste.

Întrebare avocat: Martorul o întreba pe numita Burada despre activitatea comercială desfășurată de numita Docsan?

Răspuns: Nu îmi mai amintesc.

Întrebare avocat: Aceste informații primite de la numita Burada i le trimitea numitului Iorgu?

Răspuns: Nu îmi amintesc, este posibil.

Întrebare avocat: Își menține afirmația făcută prin Whatsapp, respectiv „Budara și cu Docsan se dușmănesc”?

Răspuns: Nu îmi amintesc această conversație, dar îmi mențin declarația.

Menționez că nu am avut niciodată niciun rol în inițierea controalelor efectuate privind activitatea numitei Docsan. Numita Burada nu mi-a solicitat niciodată să provoc respectivele controale. Știu că între Burada și Docsan era o relație de amicitie foarte strânsă, că aveau o afacere împreună, relația care, ulterior, s-a deteriorat. Nu cunosc motivul pentru care relația dintre cele două s-a deteriorat.

Întrebare avocat: Martorul primea informații de la numita Budara despre Docsan și le comunica mai departe către numitul Iorgu?

Răspuns: I-am comunicat și îi comunic în prezent numitului Munteanu Iorgu informații pe care le obțin de la diverse persoane, din diferite categorii sociale, care sunt pretabile și săvârșesc infracțiuni de orice natură, în calitate de opinie publică.

Întrebare avocat: Cunoaște dacă numita Docsan îl suspecta pe martor despre efectuarea controalelor?

Răspuns: Nu știu. O cunosc personal pe numita Docsan, întrucât aceasta îi pune la dispoziție apartamentul numitei Burada (o dată sau de două ori) pentru a întreține relații intime cu aceasta.

Întrebare avocat: Exista un conflict direct între martor și numita Docsan?

Răspuns: Nu există niciun conflict direct, dar nici indirect între mine și numita Docsan, eu fiind o persoană puțin misogină.

Întrebare avocat: Care este motivația pentru atacul împotriva numitei Docsan în legătura cu participarea la o licitație?

Răspuns: I-am transmis numitului Iorgu toate informațiile despre care cred că ar putea conduce la descoperirea de infracțiuni. Nu îmi amintesc de ce am spus să se pomenească numele meu în legătura cu respectiva licitație.

Întrebare avocat: De ce a refuzat să dea o declarație prima dată când s-a prezentat la Parchet?

Răspuns: Am refuzat să am orice discuție cu această instituție, întrucât am rămas cu o ușoară aversiune față de acest Parchet, fiind cercetat în mai multe cauze.

Întrebare avocat: Cât a durat întâlnirea cu numita Bălan în mașina acesteia?

Răspuns: Nu pot să-mi amintesc cu exactitate durata discuției.

Întrebare avocat: În afara de discuțiile relatate de martor, au existat și altele cu caracter personal?

Răspuns: Nu mai rețin cu exactitate, dar cu siguranță am făcut câteva remarci nepotrivite la momentul discuției, cu privire la starea fizică a acesteia.

Întrebare avocat: În cadrul acelei discuții, numita Bălan a întrebat martorul dacă ar vrea să afle cine este în spatele controalelor?

Răspuns: Nu îmi mai amintesc acest aspect.

Întrebare avocat: De ce a așteptat 4 zile pentru a-i da un mesaj numitului Iorgu și de ce nu a formulat un denunț sau o plângere penală?

Răspuns: La momentul respectiv aveam foarte multă treabă în București, iar când m-am eliberat de problemele personale, am considerat că trebuie să-i spun numitului Iorgu despre situație.

Întrebare avocat: Își menține declarația potrivit căreia „nu am luat-o deloc în considerare pe numita Bălan”?

Răspuns: Îmi mențin declarația dată la urmărirea penală. Am fost surprins de inițiativa inculpatei, părându-mi-se a fi nereal. Temerea mi-a fost provocată de tonalitatea vocii dumneaei, între noi fiind o distanță de maxim 30 cm.

Întrebare avocat: Numitul Munteanu Iorgu a dat vreun răspuns la acel mesaj audio prin care l-a informat în legătură cu întâlnirea cu numita Bălan? A mai dat la altcineva acel mesaj?

Răspuns: Nu îmi mai amintesc, dar îmi mențin declarația dată la urmărirea penală. Nu știu dacă propunerea doamnei avocat Bălan a fost serioasă, pot mai degrabă să afirm că tonalitatea discuției mi-a inoculat o stare de temere. Nu m-au frapat cuvintele ei, pentru că în activitatea mea m-am mai confruntat cu astfel de situații.

Întrebare avocat: Care este rațiunea pentru care martorul a răspuns la mesajul prin care era informat că doamna Docsan și-a angajat un alt avocat cu „bravo lui dacă o scapă contracost”?

Răspuns: M-am referit la faptul că domnul avocat a fost prim-procuror în Parchetul general și, automat, când intri în avocatură se menții relațiile din lumea juridică.

Întrebare avocat: În discuțiile directe cu doamna Glenda a afirmat că are trecere pe lângă Munteanu Iorgu?

Răspuns: Nu îmi mai amintesc acest aspect, dar îmi amintesc că atunci când am ieșit de la DNA, doamna Docsan s-a apropiat de mașina în care eram, încercând să-mi vorbească, dar i-am dat de înțeles că nu doresc să discut cu aceasta.

Întrebare avocat: Consideră că avea orice influență asupra numitului Munteanu? Avea vreo putere să influențeze deciziile în dosare.

Răspuns: Nu aveam această posibilitate, întrucât nu mă mai aflam de ani buni la vârful instituției. În niciun caz nu aveam putere să influențez decizii în dosare.

Întrebare avocat: La cine se referea când a afirmat că „trebuie să plătească pentru acel tupeu” și că „doar ea a plătit până la acest moment”?

Răspuns: Nu îmi mai amintesc care sunt acei trădători. Este posibil să fie vorba despre persoane din poliție, angajați ai poliției. Nu știu cine ar putea fi „ea”, putea fi oricine.

Tot la termenul din data de 18.03.2024, martora Burada Iulia Cristiana a declarat următoarele:

În perioada septembrie-octombrie 2021 au avut loc două sau trei controale ale organelor de poliție la magazinele pe care eu și numita Docsan le administram personal, doar la unul dintre magazine eram asociată cu numita Docsan. Precizez că eu nu știam dinainte de efectuarea acestor controale, întrucât numita Docsan nu îmi comunica mie personal acest lucru, ci aceste aspecte îmi erau aduse la cunoștință de angajata noastră din perioada aceea, care era anunțată de numita Docsan. Cu ocazia acestor controale, au fost ridicate mai multe mărfuri. Precizez, totodată, că organele de poliție au efectuat în acea perioadă o percheziție și la domiciliul meu. Nu cunosc cu cine discuta numita Docsan în perioada respectivă pentru a afla de respectivele controale. Îmi amintesc că eram anunțată cu o zi înainte de efectuarea respectivelor controale.

În perioada respectivă relația mea cu numita Docsan nu era una foarte bună, motiv pentru care aceasta nici nu-mi comunica detalii cu privire la acțiunile pe care le întreprindea.

Știu că inculpata a fost avocata numitei Docsan, însă nu îmi mai amintesc ce demersuri a făcut numita Docsan pentru a stopa controalele.

Îmi amintesc că în perioada respectivă am discutat cu numitul Chivu Cătălin pe această temă și cunosc că a fost contactat de inculpată, însă nu știu motivul pentru care l-a contactat. Numitului Chivu i-am mai comunicat și faptul că relația dintre mine și numita Docsan nu era tocmai bună și că intenționez să ne separăm.

Nu îmi mai amintesc dacă numitului Chivu Cătălin i-am relatat faptul că Docsan Ionela a afirmat că respectivele controale erau inițiate și conduse de numitul Munteanu Iorgu, însă îmi mențin declarația dată în cursul urmăririi penale sub acest aspect.

Numitul Chivu nu a manifestat un interes special în legătură cu situația dintre mine și numita Docsan sau eventualele controale ce aveau loc la punctele de lucru, ci doar era uimit și curios de a afla motivul pentru care relația mea cu Docsan nu mai funcționa. Precizez că numitul Chivu mă contacta telefonic și pentru faptul că era client al magazinului și nu în mod special pentru a afla detalii despre relația mea cu numita Docsan.

Numitul Chivu Cătălin nu mi-a solicitat niciodată informații cu privire la eventuale fapte de natură penală pe care le-ar fi comis numita Docsan Ionela.

Întrebare avocat: Era asociată într-un SRL care exercita activitate comercială în acel magazin? Care era asocierea și care era procentajul?

Răspuns: Eram asociată cu numita Docsan în cadrul SC INVOC SRL Brăila, cu punct de lucru la promenada mall Brăila, fiecare dintre noi deținând 50 % din acțiuni.

Întrebare avocat: Ne poate preciza care au fost motivele disputei cu numita Docsan?

Răspuns: Erau motive personale, nu aveau legătura cu activitatea ce o desfășuram împreună.

Întrebare avocat: A făcut numita Docsan vreo referire la vreo anumită persoană care genera controalele la firma la care era acționară aceasta?

Răspuns: Nu îmi amintesc acest aspect.

Întrebare avocat: I-a reproșat vreodată numita Docsan martorei că a fost printre persoanele care au generat aceste controale? Cu ați fi putut realiza acest lucru?

Răspuns: Nu mi-a reproșat. Îmi mențin declarația din cursul urmăririi penale când am afirmat că numita Docsan mi-ar fi reproșat că mă număr printre persoanele care i-ar fi putut provoca controalele.

Întrebare avocat: De cât timp îl cunoaște pe Chivu Cătălin și care era natura relației dintre cei doi?

Răspuns: Îl cunosc de foarte mult timp, era o simplă cunoștință.

Întrebare avocat: Este posibil ca suspiciunea numitei Docsan în legătură cu martora ca factor generator al controalelor să aibă legătură cu relația avută cu numitul Chivu în toată acea perioadă?

Răspuns: Nu am avut nicio relație cu numitul Chivu.

Întrebare avocat: Are cunoștință cu ce se ocupă numitul Chivu și care a fost ultima funcție pe care a avut-o cât timp a fost activ în câmpul muncii?

Răspuns: Din câte îmi amintesc, ultima funcția a fost cea de comandant la Brăila, iar la acest moment nu știu cu ce se ocupă dumnealui.

Întrebare avocat: Dacă a comunicat martora vreodată telefonic numitului Chivu că numita Docsan bănuiește că dumnealui este implicat sau că are vreo legătură cu controalele care se desfășurau la companie?

Răspuns: Nu îmi mai amintesc acest aspect.

Întrebare avocat: La ce se referea martora când a afirmat Ipe Munteanu îl avea dar nu voia să o mai ajute?

Răspuns: Nu îmi mai amintesc, dar îmi mențin declarația din cursul urmăririi penale sub acest aspect.

Întrebare avocat: În afară de discuțiile cu numitul Chivu despre numita Docsan și despre controale, a mai comunicat despre activitatea comercială sau despre controalele respective cu orice altă persoană din municipiu?

Răspuns: Nu am mai comunicat cu nimeni.

La termenul din data de 22.04.2024, a fost audiat martorul Radu Laurențiu Iulian care a arătat următoarele:

Am fost director AJVPS Brăila, iar la un moment dat am avut o discuție cu un subordonat de al meu, numitul Docsan Cristian, în care acesta mi-a relatat că societatea pe care o adminstra soția sa era, cumva, supusă unor abuzuri din partea organelor abilitate să efectueze controale la magazinele acestea, în sensul că erau ridicate diferite obiecte vestimentare, fără a fi întocmit un proces-verbal de confiscare, iar aceste controale erau destul de dese. În acest context, nu mai rețin cui i-a aparținut inițiativa de a lua legătura cu numitul Chivu Cătălin, pe care eu îl cunoșteam în relația de muncă, întrucât acesta lucrase la „arme și muniții”, dar îmi amintesc că am luat legătura cu acesta pentru a-l întreba cum să procedeze pentru încetarea respectivelor controale. M-am gândit atunci că ar putea merge în audiență la șeful poliției sau la un alt organ abilitat, eu crezând că era vorba de niște abuzuri din partea lucrătorilor de poliție, întrucât, personal, fusesem și eu anterior ținta acestora. Chivu Cătălin nu a dat curs solicitărilor mele, spunându-mi, practic, să-mi văd de treabă, că acele lucruri nu mă privesc pe mine. Precizez că pe numita Docsan nu o cunosc personal, am întâlnit-o întâmplător doar de două sau trei ori. La acel moment nu m-am gândit să-l sfătuiesc pe Docsan Cristian să ia legătura cu un avocat pentru clarificarea situației, negândindu-mă că situație este atât de gravă și nedorind să-l fac să plătească sume inutile de bani prin angajarea unui avocat.

Întrebare avocat: În cadrul întâlnirilor s-au purtat discuții cu privire la vreo sumă de bani?

Răspuns: Menționez că nu a fost vorba de nicio sumă de bani, nu mi-a oferit nimeni o astfel de sumă pentru a-l contacta pe numitul Chivu, întrucât în această situație, în mod evident, mi-aș fi văzut de treaba mea.

La termenul din data de 13.05.2024, inculpata Bălan Luiza Glenda a declarat următoarele:

Sunt avocat din anul 1999, iar pe numita Docsan și firmele acesteia le reprezint din anul 2013-2014. Pe parcursul colaborării noastre, martora m-a contactat de mai multe ori atât în ceea ce privesc problemele juridice pe care le avea dumneaei, dar și în chestiuni personale. Martora Docsan este o persoană foarte insistentă și atunci când dorește să rezolve o problemă sau să afle informații apelează la mine, fiind, din acest punct de vedere, un client dificil.

În luna septembrie am vorbit ca martora Docsan să se întâlnească cu martorul Velea Gheorghe, doar pentru a-i da răspunsurile la întrebările pe care le avea, sens în care l-am apelat telefonic, iar ulterior, am aflat că numita Docsan a mers la dumnealui acasă, însă nu știu exact ce au discutat aceștia, întrucât nici martorul Velea și nici numita Docsan nu mi-au comunicat ulterior. Numita Docsan îl cunoștea foarte bine pe martorul Velea dinainte, iar acesta, la momentul respectiv, nu mai instrumenta nicio cauză privind-o pe martora Docsan sau pe societățile acesteia. Precizez că pe martorul Velea îl cunoșteam de foarte multă vreme, respectiv încă din copilărie, iar după ce am devenit avocat, l-am reprezentat în mai multe cauze civile, atât pe dumnealui, cât și pe soția sa.

În data de 06 octombrie 2021 am fost contactată de numita Docsan care fusese în ziua respectivă supusă mai multor percheziții, atât la sediul societăților, cât și la domiciliul său și cu insistența care o caracteriza mi-a solicitat din nou să aflăm de la cine i se trag respectivelor controale. În acest context, având în vedere că știam că asociata numitei Docsan de la una din societăți, respectiv martora Burada Iuliana, avea o relație cu martorul Chivu Cătălin, m-am gândit să mă întâlnesc cu acest din urmă martor să văd dacă are cunoștință despre aceste controale și, în același timp, să-l testez, să verific dacă nu cumva martora Burada avea vreo implicare în controalele ce se efectuau la numita Docsan. Astfel, i-am trimis un SMS martorului Chivu Cătălin, rugându-l să ne întâlnim, ceea ce s-a și întâmplat în decursul zilei următoare la o benzinărie OMW din Brăila. Martorul Chivu a venit în mașina mea, discuția dintre noi a durat aproximativ 5-6 minute, timp în care l-am întrebat dacă știe ceva despre respectivelor controale, spunându-i că este vorba și de numita Burada. Martorul mi-a replicat „Cine? Fata aceea cu care mă mai joc eu din când în când?”, mi-a spus că o să încerce să afle despre ce este vorba.

Alte discuții referitoare la acest aspect între mine și martorul Chivu nu au avut loc. Restul discuțiilor au constat în avansurile pe care martorul mi le-a făcut și pe care eu am încercat să le resping, considerându-le deplasate, mai ales că eram în mașină și cu fiul meu minor, în vârstă de un an și trei luni. Menționez că am avut o relație cu numitul Chivu Cătălin de aproximativ 10 ani, în perioada 2005-2015, iar din anul 2015 acesta avea statutul de pensionar M.A.I. Precizez că nu am discutat cu martorul Chivu despre vreo sumă de bani și nici nu am gesticulat astfel încât acesta să înțeleagă că ar fi vorba de vreo sumă de bani și nici nu l-am rugat ceva anume. A coborât din mașină și a rămas să ne auzim.

În data de 11.10.2021, când numita Docsan avea termen la un dosar penal în care era reprezentată de soțul meu, acesta mi-a comunicat că a angajat un alt avocat, respectiv avocat Docsan și, în acest context, i-am trimis mesaj martorului Chivu Cătălin și i-am spus că martora Docsan și-a angajat un alt avocat. Răspunsul dumnealui a fost că „o scapă contra cost”. L-am întrebat dacă glumește, fiind deranjată de mesajul pe care mi l-a trimis, iar martorul nu mi-a mai răspuns.

Nu cunosc motivul pentru care martorul Chivu i-a redirecționat mesajele martorului Munteanu. Mă întreb acest lucru încă din octombrie-noiembrie 2021, de când am fost chemată în vederea audierii la D.N.A. Am trei răspunsuri la această întrebare: primul se referă la faptul că poate martorul Chivu a crezut că eu voi merge la D.N.A. să-l denunț în vreun fel, a doua variantă ar fi din răutate pentru că nu i-am dat curs avansurilor, iar cea de-a treia variantă se referă la răzbunarea acestuia, deoarece în respectiva perioadă soțul meu era bun prieten cu un procuror de la D.N.A., care îl anchetase în anii anteriori pe martorul Chivu Cătălin, în mai multe dosare.

Întrebare procuror: Anterior sau ulterior întâlnirii cu martorul Chivu, i-a adus la cunoștință acest aspect martorei Docsan?

Răspuns: Nu i-am adus la cunoștință niciodată acest aspect. Nici nu a știut că mă întâlnesc cu martorul Chivu.

Întrebare avocat: Ce voia martora Docsan să afle și ce dorea să facă cu respectivele informații?

Răspuns: Martora Docsan dorea să afle orice informație, însă doar pentru a le putea folosi în scop juridic. Din cunoștințele pe care le am, a formulat plângere penală împotriva mai multor polițiști despre care afla că se află în spatele acestor controale.

Întrebare avocat: La ce s-a referit când a spus că dorește să-l testeze pe martorul Chivu?

Răspuns: Am dorit să-i văd reacția, dacă martora Burada se afla în spatele acestor controale și dacă are ceva de ascuns față de mine. Totodată, am vrut să vadă și faptul că martora Docsan știe că în spatele acestor controale se află martora Burada.

Întrebare avocat: Care a fost nivelul onorariilor pe care le-a primit de la firmele martorei Docsan și de la aceasta pe perioada colaborării.

Răspuns: Nu îmi aduc aminte cu exactitate, dar cumulată, între 10.000-12.000 lei.

Întrebare avocat: Înainte de a-l contacta pe numitul Chivu, a mai avut vreun contact cu dumnealui?

Răspuns: Cu câteva zile înainte de a-i trimite SMS-ul martorului, am fost sunată de acesta, după câțiva ani de când nu mai vorbisem cu acesta, spunându-mi că m-a văzut în trafic și, sub pretextul de a-mi cere un număr de telefon, mi-a făcut mai multe avansuri.

Analizând materialul probator existent la dosarul cauzei, instanța apreciază că nu se poate trage concluzia certă că, în cauză, inculpata Bălan Luiza Glenda ar fi comis infracțiunea de cumpărare de influență prev. de art. 292 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, descrisă în actul de sesizare, pentru a se putea dispune condamnarea sa.

Instanța nu neagă tipologia faptelor de corupție, care prin obiectul și caracterul lor clandestin, nu sunt comise în prezența mai multor persoane, fapt ce exclude de plano existența

unor probe relevante, incriminatoare pentru autorul infracțiunii de corupție. Cu toate acestea consideră că, lipsa unor probe directe trebuie complinită de un ansamblu de probe care, coroborate între ele, să conducă la concluzia indubitabilă că inculpatul a săvârșit faptele pentru care a fost trimis în judecată.

În cauza de față, instanța apreciază însă că din probele administrate nu rezultă dincolo de orice dubiu că inculpata Bălan Luiza Glenda a comis infracțiunea reținută în sarcina sa, respectiv că, ar fi promis martorului Chivu Cătălin suma de 10.000 euro pentru a fi remisă celor doi ofițeri de poliție, cu scopul de a înceta acțiunile de control desfășurate la firmele SC Invogch SRL Brăila și SC Giurdocs SRL Brăila, ambele administrate de martora Docsan Ionela și de a recupera sumele de bani sau bunurile ridicate în vederea confiscării, cu prilejul efectuării acestora, astfel cum se descrie în actul de sesizare.

Astfel, instanța arată că, deși declarația martorului Chivu Cătălin ar putea reprezenta un important pilon al acuzației, în lipsa unui probatoriu conex consistent, aceasta nu poate conduce la concluzia că se impune condamnarea inculpatei.

În cauză, deși există probe certe în ceea ce privește întâlnirea inculpatei cu martorul Chivu Cătălin la data de 07.10.2021 în parcare stației de carburanți OMV de la ieșirea din mun. Brăila, pe care de altfel nici inculpata nu o neagă, nu s-a făcut **dovada certă a conținutului discuției** pe care cei doi au purtat-o la momentul respectiv.

În opinia instanței, declarația martorului Chivu Cătălin, mesajul audio pe care tot acesta l-a trimis martorului Munteanu Iorgu și declarația martorului Munteanu Iorgu care doar confirmă primirea respectivului mesaj, nu sunt suficiente pentru a face dovada implicării inculpatei în activitatea infracțională ce face obiectul cauzei.

Cu privire la un alt fundament probator al tezei acuzării, respectiv conținutul convorbirii telefonice din data de 06.10.2021 dintre inculpata Bălan Glenda și clienta sa, martora Docsan Ionela, instanța arată că, are serioase dubii în ceea ce privește posibilitatea acestuia de a susține afirmațiile martorului Chivu Cătălin, referitoare la motivul pentru care inculpata a dorit să se întâlnească cu el.

Reamintim că, martorul Chivu Cătălin a arătat că, *inculpata i-ar fi spus textual: “Să încercăm dacă putem, să intervenim, contra cost, la conducerea poliției brăilene, respectiv la domnul Iorgu Munteanu și șeful IPJ Brăila, domnul Condruz Dorin, pentru a i se returna clienței sale, pe nume Docsan Ionela, bunurile și banii confiscați cu ocazia efectuării unor percheziții”. De asemenea mi s-a spus să încercăm să stopăm controalele efectuate asupra magazinului sau domiciliului clienței sale.*

Din verificarea conținutului convorbirilor telefonice purtate între inculpată și martora Docsan Ionela, pe care așa cum s-a menționat anterior, parchetul le consideră reprezentative, rezultă interesul martorei de a afla *motivul sau motivele care determinau controalele la magazinele pe care le administra*, precum și asigurările oferite de inculpată, în sensul că vineri se va întâlni cu o persoană care s-ar fi aflat *“la 200 km, nu de aici”*.

În ceea ce privește însă scopul întâlnirii inculpatei cu martorul Chivu Cătălin, care reiese din cuprinsul aceleiași convorbiri, instanța consideră că acesta pare mai degrabă a fi acela de a afla persoana responsabilă de multitudinea controalelor ce se efectuau la firmele martorei, împrejurare ce rezultă din replica inculpatei „...*Descoperim vineri. Descoperim vineri, sigur*”, care se coroborează cu declarațiile constante ale martorei Docsan Ionela care a susținut că dorea să afle dacă în spatele acțiunilor verificatorii exista vreo persoană deranjată de persoana sa și de activitatea pe care o întreprindea.

De altfel, anterior replicii inculpatei menționate anterior, martora Docsan Ionela îi relata inculpatei că are credința că respectivele controale sunt urmare a unor sesizări anonime.

DOCSAN IONELA : Că ei, cică, în baza unor sesizări anonime...

BĂLAN LUIZA GLENDA: Ei! Sesizări, pe dracu, anonime. Nu sunt sesizări anonime. Nu, nu sunt sesizări anonime. Nu. Vineri, oricum... (...)

(...)

BĂLAN LUIZA GLENDA: Bun! Haideți, să vedem ce facem astăzi, dacă nu, rămâne să găsim eu număr de dosar și **vineri mă întâlnesc cu cineva, și ne vedem amândouă și vorbim amândouă.**

DOCSAN IONELA : Dar cel... Adică, **să mergem și să... așa, cu Subiect și Predicat, să...**

BĂLAN LUIZA GLENDA: Nu, că vineri... **Vineri, undeva, nu știu! O să sun eu, cred că în jur de 10, s-au înțeles, ceva de genul! Da?**

(...)

BĂLAN LUIZA GLENDA: E altceva. Nu știu! **O să trebuiască să descoperim vineri.**

DOCSAN IONELA : **Dar nu descoperim, dracului, odată, că de atâția ani nu mai descoperim!**

BĂLAN LUIZA GLENDA: Eeei, nu! **Descoperim vineri. Descoperim vineri, sigur.”**

Într-un asemenea context, instanța apreciază că afirmația martorei Docsan, anume: “*Și nu la modul de rugămintă, că dacă funcționăm pe rugămintă, nu funcționăm!*”, precum și replica inculpatei : *Nu! Nu la modul de rugămintă nu au aptitudinea de a confirma susținerile acuzației cuprinse în rechizitoriu, în sensul că, ar fi lipsite de echivoc în privința înțelegerii semnificației atitudinii pe care înțelegea să o adopte cu prilejul întâlnirii a cărei inițiativă și-a asumat, a temei discuției pe care urma să o abordeze cu persoana pe care urma să o întâlnească inculpata și a convingerii că, procedând într-un astfel de mod, va reuși să influențeze luarea deciziilor de care era atât de interesată suspecta Doxan Ionela.*

Instanța apreciază că interpretarea dată de către acuzare replicii menționate anterior nu are suport probator în condițiile în care, așa cum s-a precizat, martora a arătat constant atât în cursul urmăririi penale, cât și în fața instanței de judecată că, era interesată să afle motivele pentru care firmele sale erau controlate deși activități comerciale ce aveau același profil erau desfășurate concomitent și de alte firme, care nu erau controlate cu aceeași intensitate și repetabilitate ca firmele sale.

Totodată, martora a arătat că, nu a cunoscut niciodată despre faptul întâlnirii dintre avocata Bălan Luiza Glenda și Chivu Cătălin și cu atât mai puțin despre conținutul dialogului purtat cu prilejul acestei întâlniri între cei doi. (declarație fila 295 vol. II u.p).

Așadar, cel mult se poate aprecia că o eventuală recompensă materială ar fi putut fi avută în vedere de martoră (deși instanța subliniază că, martora nu a făcut o astfel de precizare în niciun moment), pentru a afla, astfel cum ea însăși susține, *de la cine i se trag controalele*, fără a fi însă în măsură să primească, cu certitudine, interpretarea potrivit căreia, i-ar fi asigurat inculpatei vreun suport infracțional în demersul pe care l-a inițiat contactându-l pe martorul Chivu Cătălin.

De altfel, cu privire la acest aspect, chiar în actul de sesizare se arată că, convorbirea dintre cele două nu a probat cunoașterea de către Docsan Ionela:

- a faptului că interlocutoarea ei urma a recurge - ca modalitate și argument de convingere a interlocutorului cu care urma a se întâlni în proximitatea următoarelor două zile - la formularea către acesta a promisiunii de a-i preda vreo sumă de bani pentru a-l determina să-și exercite influența pe care o avea asupra persoanelor care se aflau la conducerea IPJ Brăila ori a Poliției Municipiului Brăila, instituții care se făceau responsabile de controalele efectuate la magazinele pe care le administra,

- a identității persoanei cu care inculpata Bălan Luiza Glenda urma a se întâlni.

Analizând în continuare actele dosarului, instanța are în vedere că și martorul Radu Laurențiu Iulian a precizat că, *l-a contactat pe martorul Chivu Cătălin pentru ca acesta să se intereseze asupra realității aspectelor de fapt, pe care i le relatase Docsan Cristian și în cazul în care acestea se dovedeau a fi reale să determine persoanele în cauză să respecte legea și să înceteze abuzurile.*

Aceste demersuri au fost aşadar iniţiate de martorul Radu Laurenţiu Iulian cu această motivaţie, *fiind convins la acea dată că, după cum chiar martorul declară, familia Docsan era victima unor abuzuri din partea organelor de poliţie brăilene* şi nu pentru a interveni în vreun mod ilegal pentru stoparea respectivelor controale (declaraţie up filele 250 vol. II up).

Şi în faţa instanţei de judecată, martorul a precizat aceleaşi aspecte, susţinând că, nu a fost vorba de nicio sumă de bani, nu i-a oferit nimeni o astfel de sumă pentru a-l contacta pe numitul Chivu, întrucât în această situaţie, în mod evident, şi-ar fi văzut de treaba lui.

Totodată, conform acuzării, şi replica martorei Docsan Ionela: *”Adică, să mergem şi să... așa, cu Subiect şi Predicat, să...”*, ar fi în măsură să susţină declaraţia martorului Chivu Cătălin referitoare la discuţia pe care a purtat-o cu inculpata Bălan Luiza Glenda, însă cu privire la aceasta, instanţa constată că martora a oferit o explicaţie reală în contextul celor exprimate anterior de aceasta.

Astfel, martora a arătat că, sensul replicii sale era acela *de a-şi arăta disponibilitatea de a o însoţi pe inculpată la întâlnirea pe care aceasta deja o stabilise cu persoana aflată la 200 km de Brăila şi de-ai expune ea însăşi situaţia de fapt referitoare la controalele ce i se efectuau.* (*”Am înţeles prin aceasta că prin prezenţa mea i-aş fi întărit persoanei cu care urma să mă întâlnesc atât convingerea cu privire la realitatea împrejurărilor care motivau prezenţa la întâlnire dar şi însuşirea de către această persoană a deciziei de a acţiona şi de a afla informaţiile de care eram interesată (informaţii pe care eu consideram că erau de natură a proba nedreptatea care mi se făcea prin efectuarea respectivelor controale.)”* – (declaraţie fila 295 vol. II u.p).

Instanţa reţine totodată că, din actele dosarului reiese faptul că, pe fondul respectivelor controale, martora Docsan Ionela a efectuat demersuri pentru a merge în audienţă la domnul Munteanu Iorgu, şeful Poliţiei Mun. Brăila, însă audienţa nu a mai avut loc, aspect confirmat şi de martorul Munteanu Iorgu. Martora Docsan Ionela a arătat că dacă ar fi fost primită în audienţă l-ar fi întrebat pe domnul Munteanu dacă este normal ca firmele sale să fie supuse în mod repetat controalelor şi dacă a deranjat pe cineva având în vedere controalele repetate la care firmele sale erau supuse.

Prin urmare, deşi se reţine că inculpata ar fi avut iniţiativa comiterii faptei şi i-ar fi promis martorului Chivu Cătălin, remiterea sumei de 10.000 de euro pentru traficarea influenţei sale, aşa cum s-a menţionat anterior, instanţa consideră că în cauză nu s-a făcut dovada că martora Docsan Ionela ar fi fost de acord să ofere această sumă de bani (ori o altă sumă) în scopul declarat de martorul Chivu Cătălin.

În lipsa unui astfel de consimţământ din partea martorei Docsan Ionela, instanţa nu găseşte o motivaţie pertinentă pentru care inculpata ar fi putut promite martorului Chivu Cătălin o sumă de bani cu scopul arătat de acesta.

În acest context probator, în condiţiile în care o eventuală conivenţă infracţională între inculpată şi martora Docsan Ionela nu a putut fi demonstrată în cauză, instanţa consideră că declaraţia martorului Chivu Cătălin nu poate avea o forţă probantă covârşitoare, iar apărarea inculpatei exprimată cu ocazia declaraţiei date în faţa instanţei în sensul că, *a vrut să se întâlnească cu acest martor pentru a vedea dacă are cunoştinţă despre aceste controale şi, în acelaşi timp, să-l testeze, să verifice dacă nu cumva martora Burada Iulia Cristiana avea vreo implicare în controalele ce se efectuau la numita Docsan*, pare a fi veridică.

De altfel, în opinia martorei Docsan Ionela- exprimată încă din cursul urmăririi penale, dar şi în faţa instanţei, acţiunile de control şi percheziţiile care au fost efectuate în intervalul septembrie - octombrie la magazinele aparţinând societăţilor pe care le administra erau rezultatul unor acţiuni intenţionate menite a-i afecta afacerea pe care o conducea, realitate de care martora credea că responsabilă în primul rând era asociata sa, Burada Iulia Cristiana cu care avea neînţelegeri de ordin material dar şi de natură personală.

Totodată, din actele dosarului a rezultat că în perioada respectivă, între martora Burada Iulia Cristiana și martorul Chivu Cătălin exista o relație de natură intimă.

Prin urmare, instanța nu poate exclude posibilitatea ca, dialogul purtat cu ocazia întâlnirii din parcare stației de carburanți OMV între martorul Chivu Cătălin și inculpată, să aibă chiar conținutul menționat de aceasta din urmă.

Instanța constată așadar că, probatoriul administrat în cauză se rezumă la dovedirea în mod cert, doar a întrevederii ce a avut loc între inculpata și martorul Chivu Cătălin, însă nu și asupra conținutului discuțiilor dintre aceștia, care, așa cum s-a menționat anterior este afirmat doar de martorul Chivu Cătălin.

Nu în ultimul rând, în legătură cu declarațiile martorului Chivu Cătălin, instanța arată că are rezerve în a constata un eventual caracter neechivoc al aspectelor relatate de acesta, întrucât există o serie de elemente care nasc un real dubiu în referire la credibilitatea celor învederate.

Astfel, referitor la pretinsa sumă de 10.000 euro, instanța observă că, deși a menținut declarația dată în cursul urmăririi penale în care a arătat că inculpata i-a gesticulat cu una din mâini și a mimat pronunția sumei de 10.000 de euro, audiat nemijlocit în fața instanței, martorul Chivu Cătălin a precizat că, *“din gestul dumneaei a înțeles că este vorba de o sumă de bani, dar nu a înțeles exact cât, depindea de valoarea domniei sale, putea fi 5 lei, 10 lei, 15 lei, euro sau orice altă valută.”*

Deopotrivă, instanța are în vedere că, în legătură cu alte aspecte care nu au legătură directă cu fapta dedusă judecării, martorul a acționat pentru servirea propriilor interese, fără însă ca acțiunile respective să fie chiar adevărate, după cum chiar însuși martorul arată.

În acest sens, instanța face referire la pasajul din declarația martorului Chivu Cătălin din cursul urmăririi penale când întrebat fiind în legătură cu mesajul : *“am pus pe unul ca s-o încurce, ridicase la 90.000 și i-am trimis vorbă dacă se lasă să pomenească numele meu și-l lua mai ieftin cu vreo 40.000, dar nu a vrut proasta”* remis martorului Munteanu Iorgu în referire la Docsan Ionela, martorul Chivu Cătălin a menționat că *“nu acționasem în sensul precizat în mesajul meu adresat lui Iorgu, ci doream prin modul de a mă exprima, să aflu cât mai multe informații despre respectiva licitație.”*

În fine, pentru a ajunge la concluzia expusă anterior, instanța are în vedere că actele dosarului relevă faptul că, inculpata și martorul Chivu Cătălin au avut în trecut, o relație de natură intimă, că martorul Chivu Cătălin cunoștea că existau neînțelegeri între martorele Burada Iulia Cristiana și Docsan Ionela și nu era străin de controalele ce se efectuau asupra firmelor administrate de cea din urmă, fiind informat în mod constant despre acestea de către martora Burada Iulia Cristiana, cu care avea o relație intimă.

În altă ordine de idei, nici caracterul de repetabilitate a modului de operare, pe care parchetul a încercat să-l evidențieze prin redarea conținutului convorbirilor telefonice purtate între inculpată și martorul Velea Gheorghe (care nu au nicio legatură cu acuzația concretă), nu poate înclina balanța în a forma convingerea instanței că inculpata ar fi comis infracțiunea de cumpărare de influență ce face obiectul cauzei.

În acest sens, instanța are în vedere pe de o parte că, referitor la respectivele pretinse fapte parchetul nu a formulat nicio acuzație penală, ba mai mult, a pronunțat o soluție de clasare cu privire la suspecta Docsan Ionela referitor la comiterea de către aceasta a infracțiunii de ”cumpărare de influență”, prevăzută de art.292 Cod penal, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 - întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

Pentru a pronunța soluția menționată anterior, s-a arătat că din probele administrate în cauză - reprezentate de ”procesele-verbale de redare și certificare” a dialogurilor telefonice purtate de către suspecta Docsan Ionela și de către inculpata Bălan Glenda Luiza, din datele de **14.09.2021** și **06.10.2021** și de declarațiile acesteia - nu au rezultat date care să probeze că aceasta a determinat-o pe inculpată, prin promisiunea, oferirea sau darea unei sume de bani, să-și

trafice influența, reală sau nu, pe lângă un funcționar public pentru a-l determina să acționeze în sensul realizării scopurilor pe care cea dintâi le dorea concretizate.

Cu privire la aceeași chestiune, în actul de sesizare, s-a reținut că, **componenta pecuniară motivațională** a acestora - fie în forma primirii și pretinderii, fie în cea a acceptării - **nu a putut fi probată**, situație de drept care nu a permis, în raport cu împrejurările de fapt respective, reținerea răspunderii juridico-penale a suspectei Docsan Ionela.

Pe de altă parte, martorul Velea Gheorghe audiat în fața instanței de judecată, și-a schimbat substanțial declarațiile date în cursul urmăririi penale, susținând că : „*La domiciliul meu, numita Docsan Ionela mi-a relatat din nou aceleași aspecte în sensul că avea senzația că organele de poliție efectuează controale repetate la firmele pe care le deține într-un mod intenționat, pentru a-i periclita activitatea. Numita Docsan Ionela nu mi-a solicitat în niciun fel să intervin peste activitatea organelor de poliție, eu înțelegând relațiile dumneai ca fiind o sesizare către un procuror, având în vedere că și anterior formulase astfel de sesizări... Din aceste contactări ale inculpatei nu am înțeles faptul că doamna avocat Bălan ar fi încercat să mă convingă să intervin în vreun fel pentru numita Docsan Ionela pe lângă persoanele competente din municipiul Brăila. Despre cele pe care le-am declarat în sens contrar în declarația dată la procuror, arăt că respectiva situație era doar o deducție a mea. Precizez că inculpata Bălan Glenda nu mi-a solicitat niciodată în mod direct să intervin în vreun fel în favoarea doamnei Docsan Ionela. Din acest motiv, arăt că nu mențin declarația dată în fața procurorului... La acel moment nu mi s-au cerut nuanțări de acest gen. Procurorul care m-a audiat dicta persoanelor care tehnoredactau declarația formulări directe, fără nuanțările pe care le făceam. Declarația a fost luată contra-timp.*”

În fine, instanța consideră că, declarațiile martorilor Burda Iulia Cristiana și Radu Laurențiu Iulian nu oferă niciun fel de informații cu privire la conținutul discuției din data de 07.10.2021 purtată între inculpată și martorul Chivu Cătălin, acestea putând fi valorificate doar prin prisma aspectelor ce au fost analizate anterior în cuprinsul prezentei hotărâri.

Prin urmare, instanța apreciază că, declarația martorului Chivu Cătălin, mesajul audio pe care tot acesta l-a trimis martorului Munteanu Iorgu și declarația martorului Munteanu Iorgu care doar confirmă primirea respectivului mesaj, nu sunt suficiente pentru a concluziona rezonabil că, discuția purtată de inculpata Bălan și martorul Chivu Cătălin are conținutul relevat de cel din urmă, conținut care de altfel, formează chiar acuzația în sine, iar restul probatoriului administrat în cauză nu a demonstrat cu certitudine acest aspect.

În opinia instanței, prezumția de nevinovăție ca principiu fundamental și prioritar al procesului penal se situează deasupra domeniului probelor, fiind regula de baza în întregul proces penal, iar condamnarea unei persoane în lipsa unor probe convingătoare și ferme, care **să fie de natură a înlătura cea mai mica îndoială**, reprezintă o nerespectare a dreptului unui inculpat la un proces echitabil.

Astfel, Curtea Europeană a stabilit ca îndoiala profită persoanei acuzate (CEDO, raport din 30 martie 1963, cauza Austria c. Italia, Anuarie de la Convention, vol. VI, p. 783). Acest principiu este de natură a respecta și dreptul la siguranță individuală, care s-ar vedea înlăturat dacă o persoană ar fi condamnată pe baza unor probe incerte, neconcludente, din care elementul de siguranță lipsește cu desăvârșire, și care nu sunt de natură a fundamenta temeinicia în fapt și în drept a acuzației în materie penală. De asemenea, Curtea a stabilit în cauza Telfner contra Austriei, 20 martie 2001, că o condamnare a inculpatului în lipsa unor dovezi convingătoare de vinovăție, probe directe care să susțină temeinicia în fapt și în drept a acuzației, este de natură să atragă constatarea încălcării articolului 6 paragraf 2 din Convenție.

În acest sens este și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție în care s-a reținut că ” *Important pentru justa soluționare a cauzei este faptul ca mijloacele de probă să asigure aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei, iar prin coroborarea lor să se confirme o situație*

exactă, nefectată de vreun dubiu.” (I.C.C.J., secția penală, decizia nr. 2479 din 8 septembrie 2014).

Totodată, instanța are în vedere că, inculpatul nu trebuie să-și dovedească nevinovăția, organele judiciare având obligația administrării probelor în procesul penal, iar când, în urma administrării tuturor probelor necesare soluționării cauzei, se ajunge la îndoială asupra vinovăției, existând un dubiu rezonabil în aceasta privință, dubiul va profita întotdeauna inculpatului.

Reținând așadar că probele administrate în cauză nu au suficiența și gradul de certitudine necesare răsturnării prezumției de vinovăție, lăsând loc unui dubiu ce trebuie interpretat, conform dispozițiilor art. 4 alin. 2 Cod procedură penală, în favoarea inculpatei, instanța va da eficiență principiului *in dubio pro reo* și, în baza dispozițiilor art. 369 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art.16 alin.1 lit. c) Cod procedură penală va dispune achitarea inculpatei Bălan Luiza Glenda pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență prev. de art. 292 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr.78/2000.

Constatând că inculpata nu se află în culpă procesuală, în baza dispozițiilor art. 275 alin.3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

În baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art.16 alin. 1 lit. c) Cod procedură penală, achită pe inculpata Bălan Luiza Glenda

, pentru infracțiunea de cumpărare de influență prevăzută de art. 292 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr.78/2000.

În baza art.275 alin.3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii pentru inculpata Bălan Luiza Glenda și pentru procuror.

Pronunțată azi, data de 18.11.2024, conform disp. art. 405 alin. 1 teza a II-a Cod de procedură penală, prin punerea la dispoziție a hotărârii, la grefa instanței.

**Președinte,
Corina Ionela Croitoru**

**Grefier,
Georgiana Nicoleta Bulai**