

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. 994/54/2023/a1

ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu din data de 25 octombrie 2024

Completul constituit din:

Președinte - Judecător de cameră preliminară – Alin Sorin Nicolescu
Judecător de cameră preliminară – Rodica Aida Popa

Magistrat-asistent – Cristian Barbu
Grefier – Valentina Corina Dan

Pe rol se află soluționarea cererii de recuzare a domnului judecător Adrian Glugă formulată de contestatorul-înculpat Lia Sorin Marin, în dosarul nr. 994/54/2023/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală.

În cauză nu s-a dispus citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către magistratul-asistent, după care Înalta Curte – Completul de doi judecători de cameră preliminară a reținut cauza în vederea soluționării cererii de recuzare.

ÎNALTA CURTE,
Completul de doi judecători de cameră preliminară

Asupra cererii de recuzare de față, constată următoarele:

Pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală se află înregistrat dosarul nr. 994/54/2023/a1, având ca obiect contestațiile declarate de înculpații **Tudose Adrian, Rădoi Costel Florin, Sima Valentin, Bulintiș Narcis Sorin, Bădiți George și Lia Sorin Marin** împotriva încheierii finale de cameră preliminară nr. 3 din data de 07 martie 2024, pronunțate de Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Craiova - Secția penală și pentru cauze cu minori, în dosarul nr. 994/54/2023/a1.

În ședința de judecată din data de 22 octombrie 2024, contestatorul-înculpat Lia Sorin Marin, prin apărător ales, a înțeles să formuleze, oral, dar și în scris (fiind depusă și o completare a motivelor inițiale în data de 22 octombrie 2024, prin email, ulterior terminării ședinței de judecată), cerere de recuzare împotriva domnului judecător Adrian Glugă, întemeiată pe dispozițiile art. 64 alin. 1 lit. f și art. 64 alin. 3 din Codul de procedură penală.

În cererea de recuzare scrisă, depusă în ședința din 22 octombrie 2024, cu privire la **cazul de recuzare prevăzut de art. 64 alin. 1 lit. f din Codul de**

procedură penală, s-a arătat că, în fapt, contestația împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Craiova a fost repartizată spre soluționare, în mod aleatoriu unui complet de judecată format din judecătorii Constantin Epure și Alin Sorin Nicolescu.

Urmare a pensionării domnului judecător Constantin Epure, completul de judecată a fost întregit cu donul judecător Glugă Adrian.

Domnul judecător Glugă Adrian a promovat în cursul anului 2024 ca urmare a concursului din 28.03.2024 la înalta Curte de Casație și Justiție. Până la promovare domnul judecător Glugă Adrian a fost judecător în cadrul Curții de Apel Craiova - Secția Penală, îndeplinind și funcția de Președinte al Curții de Apel Craiova.

În calitatea acestuia de președinte al Curții de Apel Craiova a îndeplinit și semnat diferite acte ce privesc actele din dosarul ce formează obiectul prezentei cauze (*a semnat adresa de înaintare și relațiile adresate Înaltei Curți, care a soluționat cauza ce a format obiectul dosarului 994/54/2023/al - cerere de strămutare*).

Astfel, la data de 20.09.2023 a semnat relațiile către Înalta Curte de Casație și Justiției (pe care le-a atașat prezentei cereri) prin care au fost cunoscute aspectele ce privesc rechizitoriul 139/P/2023 din 08.06.2023, întocmit de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova - a cărei legalitate și temeinicie formează obiectul cauzei pendinte. În momentul analizei, chiar și superficiale, și-a format o opinie cu privire la obiectul prezentei cauze, astfel că la acest moment procesual imparțialitate domnului judecător Glugă Adrian, în opinia contestatorului, pare afectată.

Din actele dosarului nr. 139/P/2022, rezultă faptul că numita Marinaș Sorina Iolanda, judecător în cadrul Secției Penale a Curții de Apel Craiova a formulat denunț la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, cu privire la fapta de a interveni pe lângă procurorul stagiar aflat în coordonarea inculpatului Lia Sorin Marian în vederea adoptării unei soluții în favoarea inculpatului din acel dosar. Domnul judecător Glugă Adrian, în calitatea sa de coleg, în cadrul aceleiași instanțe și cu aceeași specializare, urmează să judece inclusiv aspectele menționate anterior.

S-a considerat că există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea domnului judecător Glugă Adrian, este afectată datorită împrejurărilor cauzei, obiectului cauzei și calității părților.

În completarea motivelor susținute oral în ședința de judecată din 22 octombrie 2024, în ceea ce privește **cazul de recuzare prevăzut de art. 64 alin. 3 din Codul de procedură penală**, contestatorul-inculpat a arătat următoarele:

La termenul din data de 01.02.2024, apărătorii aleși ai inculpaților Bulintiș Narcis Sorin, Tudose Adrian, Rădoi Costel Florin și Sima Valentin, avocații Dalu Răzvan și Popescu Marian, au solicitat amânarea cauzei pentru un nou termen de judecată, întrucât participă la protestul de către Baroul București în perioada 31.01.2024 - 29.02.2024, în intervalul orar 10.00-18.00 și nu desfășoară activități specifice exercitării profesiei de avocat, sens în care a fost depusă copie a hotărârii nr. 2/30.01.2024 a Consiliului Baroului București.

La pag. 4 par. 5 din încheierea din data de 01.02.2024 se arată că **„judecătorul de cameră preliminară suspendă ședința de judecată pentru a afla poziția Secției Penale a Curții de Apel Craiova cu privire la Hotărârea nr. 02/30.01.2024 a Adunării Extraordinare a Avocaților din cadrul Baroului București, care nu a fost comunicată.**

Judecătorul de cameră preliminară dispune reluarea ședinței de judecată, precizând că Secția Penală a Curții de Apel Craiova, nu are cunoștință oficial despre această hotărâre a baroului București. S-au făcut verificări pe site-ul baroului București pentru a se observa dacă există și excepții în ceea ce privește participarea la ședințele de judecată a avocaților care protestează, constatându-se că nu există astfel de excepții...”.

Domnul judecător Adrian Glugă, judecător în prezent în cadrul Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, la data de 01.02.2024 activa în cadrul Curții de Apel Craiova, Secția Penală, îndeplinind și funcția de președinte al Curții de Apel Craiova.

Raportat la cele reținute prin încheierea din data de 01.02.2024 a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Craiova, Secția Penală, domnul judecător Glugă Adrian a fost consultat cu privire la modalitatea de soluționare a cererii de amânare formulată de apărătorii aleși ai inculpaților Bulintiș Narcis Sorin, Tudose Adria, Rădoi Costel Florin și Sima Valentin. Prin urmare, s-a apreciat de către contestatorul-inculpat că domnul judecător Glugă Adrian „a participat” la soluționarea unei cereri, în fondul cauzei.

După „participarea” la soluționarea cererii de amânare din data de 01.02.2024, domnul judecător Glugă Adrian se află în situația de a soluționa, în complet colegial, contestația împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară din data 07.03.2023 și a încheierilor premergătoare, inclusiv cea din 01.02.2024. Unul din motivele contestației privește tocmai nulitatea (nelegalitatea) încheierii din data de 01.02.2023 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți.

Altfel spus, domnul judecător Glugă Adrian va soluționa contestația ce privește nelegalitatea încheierii din 01.02.2024 care cuprinde soluția cu privire la cererea de amânare, soluție pentru care a fost consultat.

Examinând cererea de recuzare a domnului judecător Adrian Glugă formulată de contestatorul-inculpat Lia Sorin Marin, în dosarul nr. 994/54/2023/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, Înalta Curte – Completul de doi judecători de cameră preliminară constată că este nefondată, pentru următoarele considerente:

Imparțialitatea constituie una din condițiile pe care trebuie să le îndeplinească o instanță, prevăzute de art. 6 parag.1 din Convenția europeană a drepturilor omului și libertăților fundamentale, care prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale de către un *tribunal* independent și *imparțial*, stabilit prin lege. Soluționarea cauzei de către un judecător imparțial constituie, astfel, o cerință care se înscrie în sfera garanțiilor procesului echitabil.

Dispozițiile art. 64 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală reglementează un caz general de incompatibilitate, pentru situația în care „există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorului este afectată.”

Potrivit jurisprudenței C.E.D.O., imparțialitatea presupune lipsa oricărei prejudecăți sau idei preconcepute cu privire la soluția ce trebuie pronunțată în cadrul unui proces și privește pe fiecare membru al completului de judecată (*cauza Piersack contra Belgiei*).

Din perspectiva art. 6 paragraf. 1 din C.E.D.O. și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea trebuie analizată în baza unui demers subiectiv, în cadrul căruia se acordă atenție convingerilor personale și comportamentului judecătorului și în baza unui demers obiectiv, în cadrul căruia se verifică dacă judecătorul prezintă suficiente garanții pentru excluderea oricărei îndoieli legitime în legătură cu imparțialitatea sa (*cauza Micallef contra Maltei, cauza Fey contra Austriei, cauza Wettstein contra Elveției, cauza De Dubber contra Belgiei*).

În ceea ce privește testul subiectiv, imparțialitatea judecătorului este prezumată până la proba contrarie (*cauza Castillo Algar contra Spaniei, cauza Gautrin și alții contra Franței, cauza D.P. contra Franței*).

Nu există o delimitare fixă între imparțialitatea subiectivă și imparțialitatea obiectivă, deoarece comportamentul unui judecător poate nu doar să genereze pentru un observator extern îndoieli justificate cu privire la imparțialitatea judecătorului (demers obiectiv), ci poate viza și chestiunea opiniei personale a judecătorului (demers subiectiv). În consecință, în situația în care găsirea unor dovezi care să infirmă prezumția de imparțialitate subiectivă a judecătorului este dificilă, cerința privind imparțialitatea obiectivă conferă o garanție suplimentară importantă.

Referitor la testul obiectiv, trebuie determinat dacă judecătorul oferă garanții suficiente pentru a exclude orice bănuială legitimă în privința sa. Existența unei bănuieli legitime de lipsă de imparțialitate se apreciază ținând seama inclusiv de optica celui acuzat, chiar dacă aceasta nu are un caracter decisiv. Determinant este dacă temerile se dovedesc a fi justificate.

Este important să se stabilească dacă anumite fapte sau împrejurări pot ridica dubii legitime cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorului, deci dacă temerile unei persoane cu privire la imparțialitate sunt în mod obiectiv justificate (*cauza Ferranteli și Santangelo contra Italiei*).

Analizând cererea de recuzare, prin prisma aspectelor învederate, raportat la cazul de incompatibilitate prevăzut de dispozițiile **art. 64 alin. 1 lit. f) din Codul de procedură penală** invocat, Înalta Curte – Completul de doi judecători de cameră preliminară constată că motivele invocate nu pot crea acea aparență de lipsă de imparțialitate, componentă a dreptului la un proces echitabil, astfel cum este prevăzut de dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care trebuie să fie garantat în cadrul oricărei proceduri judiciare.

Așa cum s-a menționat, cazurile de incompatibilitate sunt reglementate fie pentru a se înlătura acele situații în care, din motive personale, un judecător este

împiedicat să fie obiectiv cu privire la soluționarea unei anume probleme de drept, fie pentru a se înlătura aparența de subiectivitate.

Având în vedere că împrejurarea de fapt invocată, respectiv că domnul judecător Adrian Glugă a semnat adresa de înaintare și relațiile adresate Înaltei Curți, care a soluționat cauza ce a format obiectul dosarului nr. 994/54/2023/a1 - cerere de strămutare, Înalta Curte constată că aceasta nu poate constitui un dubiu anticipat cu privire la lipsa de imparțialitate la judecată, nici sub aspect obiectiv, nici sub aspect subiectiv.

Instanța supremă are în vedere, în primul rând, faptul că informațiile transmise, în virtutea art. 72 alin. 6 din Codul de procedură penală, au fost întocmite de judecătorul delegat Elena Mirtha Meleacă și nicidecum de președintele Curții de Apel Craiova, domnul judecător Adrian Glugă, care a semnat aceste informații doar din punct de vedere administrativ, pentru înaintare la instanța supremă.

Dacă s-ar reține, conform celor solicitate de contestatorul-inculpat, o atare ipoteză cu consecințe asupra imparțialității judecătorului, acest lucru ar însemna că ori de câte ori o adresă de înaintare (spre exemplu, adresă de înaintare a dosarului în calea de atac) ar fi semnată de președintele instanței, acesta s-ar afla în ipoteza prevăzută de art. 64 alin. 1 lit. f din Codul de procedură penală, ceea ce nu poate fi primit din perspectiva împrejurărilor care ar putea determina o știrbire a aparenței de imparțialitate, componentă a dreptului la un proces echitabil, astfel cum este prevăzut de dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care trebuie să fie garantat în cadrul oricărei proceduri judiciare.

Formularea de către numita Marinaș Sorina Iolanda, judecător în cadrul Secției Penale a Curții de Apel Craiova a unui denunț la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, cu privire la fapta de a interveni pe lângă procurorul stagiar aflat în coordonarea inculpatului Lia Sorin Marian în vederea adoptării unei soluții în favoarea inculpatului din acel dosar, nu poate constitui o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorului ar fi afectată pentru simplul motiv că au fost colegi, în același sens fiind și jurisprudența Înaltei Curți – Secția penală (*încheierea din data de 31 mai 2023, dosar nr. 1466/1/2023 – „împrejurarea învederată de către domnul judecător, respectiv că petentul a formulat plângere penală împotriva domnului judecător, care este colegul său de birou, precum și coleg de complet, fiind, totodată, în relații de prietenie cu acesta, petrecând timp împreună în afara serviciului, nu poate constitui o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorului ar fi afectată în soluționarea cauzei ce formează obiectul”*).

Referitor la cazul de recuzare prevăzut de art. 64 alin. 3 din Codul de procedură penală, din perspectiva faptului că domnul judecător Adrian Glugă ar fi „participat” la soluționarea cererii de amânare a cauzei formulată la termenul de judecată din data de 01.02.2024, Înalta Curte constată că acesta este vădit nefondat.

Astfel, potrivit art. 64 alin. 3 din Codul de procedură penală *„Judecătorul care a participat la judecarea unei cauze nu mai poate participa la judecarea*

aceleiași cauze într-o cale de atac sau la rejudecarea cauzei după desființarea ori casarea hotărârii”.

Instanța supremă are în vedere faptul că acest temei de drept se referă la situația în care judecătorul a participat la judecarea unei cauze, adică la soluționarea acesteia. Or, din datele cauzei, rezultă fără putință de tăgadă că domnul judecător Adrian Glugă nu a pronunțat hotărârea care este supusă contestației, cum, de altfel, nici încheierea din data de 01.02.2024 a Curții de Apel Craiova, prin care s-a dispus respingerea cererii de amânare a cauzei (acest aspect putând fi evaluat, cel mult, din perspectiva cazului de recuzare prevăzut de art. 64 alin. 1 lit. f din Codul de procedură penală, care, la rândul său, nu este incident în raport cu motivele invocate de către contestatorul-înculpat).

Că este vorba de o judecarea efectivă a cauzei rezultă și din Decizia nr. 32/2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul competent sa judece recursul în interesul legii, în care s-au reținut următoarele:

„În structura tipică a procesului penal, în actuala codificare, distingem patru faze: urmărirea penală, camera preliminară, judecata și punerea în executare a hotărârilor penale.

Fazele procesului penal sunt diviziuni ale acestuia în care își desfășoară activitatea o anumită categorie de organe judiciare în îndeplinirea atribuțiilor ce se înscriu în funcția lor procesuală și după epuizarea cărora pot fi date anumite soluții privind cauza penală. În cadrul organelor judiciare penale, fiecărei categorii de organe i-a fost conferită, prin lege, o anumită funcție procesuală, astfel că vom distinge funcția procesuală de desfășurare a urmăririi penale, funcția procesuală de desfășurare a camerei preliminare, funcția desfășurării judecării cauzelor penale și funcția punerii în executare a hotărârilor judecătorești penale.

În partea specială a Codului de procedură penală, legiuitorul a consacrat titlul III, cu denumirea marginală "Judecata", celei de-a treia faze a procesului penal. În cadrul acestui titlu, cap. II reglementează judecata în primă instanță, cap. III este dedicat apelului, iar cap. V căilor extraordinare de atac, cu mențiunea că primele trei secțiuni ale acestui din urmă capitol sunt dedicate contestației în anulare, recursului în casație și revizuirii”.

Pe de altă parte, chiar și din perspectiva celor reținute în încheierea din 01.02.2024, de judecătorul de cameră preliminară de la Curtea de Apel Craiova (*Judecătorul de cameră preliminară dispune reluarea ședinței de judecată, precizând că Secția Penală a Curții de Apel Craiova, nu are cunoștință oficial despre această hotărâre a baroului București. S-au făcut verificări pe site-ul baroului București pentru a se observa dacă există și excepții în ceea ce privește participarea la ședințele de judecată a avocaților care protestează, constatându-se că nu există astfel de excepții*), pe de o parte, nu rezultă că ar fi participat și domnul judecător Adrian Glugă, iar, pe de altă parte, chiar și dacă ar fi participat, singurul în măsură să dispună asupra cauzei era judecătorul investit cu soluționare cauzei.

În plus, în această încheiere, judecătorul de cameră preliminară s-a limitat la a statua că Secția Penală a Curții de Apel Craiova nu are cunoștință oficial

despre hotărârea Baroului București, neaducând alte precizări din această perspectivă.

Instanța supremă concluzionează că domnul judecător Adrian Glugă oferă garanții suficiente pentru a exclude orice bănuială legitimă, neexistând indicii cu privire la neexercitarea cu deplină obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor ce le sunt conferite de lege.

În consecință, față de aspectele relevate, nu rezultă elemente de natură să afecteze imparțialitatea magistratului împotriva căruia s-a formulat cererea de recuzare.

Pentru considerentele expuse, în baza art. 68 din Codul de procedură penală, Înalta Curte – Completul de doi judecători de cameră preliminară va respinge, ca nefondată, cererea de recuzare a domnului judecător Adrian Glugă formulată de contestatorul-inculpat Lia Sorin Marin, în dosarul nr. 994/54/2023/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală.

Văzând dispozițiile art. 275 alin. (2) din Codul de procedură penală, va obliga pe contestatorul-inculpat la plata sumei de 200 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

Respinge, ca nefondată, cererea de recuzare a domnului judecător Adrian Glugă formulată de contestatorul-inculpat Lia Sorin Marin, în dosarul nr. 994/54/2023/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală.

Obligă contestatorul-inculpat Lia Sorin Marin la plata sumei de 200 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 25 octombrie 2024.

PREȘEDINTE,

Judecător de cameră preliminară,
Alin Sorin Nicolescu

Judecător de cameră preliminară,
Rodica Aida Popa

MAGISTRAT-ASISTENT
Cristian Barbu

GREFIER,
Valentina Corina Dan

Red./teh.mag-asist.C.B.25.10.2024

V.D. 25 Octombrie 2024

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO