

Acesta este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2024:037.#####

#####

Dosar nr. #####/3/2022

TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ

SENTINȚA PENALĂ NR. ###

Ședința publică din data de 18.06.2024

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: #####

GREFIER: #####

Ministerul ##### - Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - a fost reprezentat de procuror #####.

Pe rol pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpatul ##### - trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de participație improprie (în forma instigării) la folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prevăzută de art. 52 alin. 3 C.pen. raportat la art. 18 ind. 1 alin. 1 din Legea nr.78/2000.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 22.03.2024, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, în baza disp. art. 391 C.p.p., a dispus ca deliberarea și pronunțarea să aibă loc la data de 04.04.2024, dată la care a amânat pronunțarea pentru 18.04.2024, 30.04.2024, 15.05.2024, 30.05.2024, respectiv 18.06.2024 când a hotărât următoarele:

## TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei penale de față, reține următoarele:

I.Situația de fapt și încadrările juridice reținute prin rechizitoriu:

Prin rechizitoriul nr. ###/P/2019 din data de 12.12.2022 al Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție-Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de participație improprie (în forma instigării) la folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prevăzută de art.52 alin.3 C.pen. raportat la art. 18<sup>1</sup> alin. 1 din Legea nr.78/2000.

În actul de sesizare a instanței procurorul a reținut în esență că, la data de 23.03.2016, inculpatul #####, cu intenție a determinat reprezentanții SNSPA ca fără vinovăție să folosească documentul falsificat intitulat "termeni de referință/fișă post", anexa nr.1

la contractul individual de muncă nr.479/23.03.2016, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, cu efectul obținerii pe nedrept de fonduri din bugetul general al UE.

Pentru dovedirea situației de fapt au fost menționate următoarele mijloace de probă: înscrisuri; declarațiile martorilor; raport de constatare criminalistică; procese verbale; declarațiile inculpatului; fișa de cazier judiciar a inculpatului;

Desfășurarea procedurii de cameră preliminară și cercetarea judecătorească:

Prin încheierea din camera de consiliu din 23.03.2023, definitivă prin respingerea contestației formulate de inculpatul #####, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. ###/P/2019 din data de 12.12.2022 al Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție, D.N.A a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, astfel că s-a dispus începerea judecății.

La termenul de judecată din 22.09.2023 inculpatului i s-au adus la cunoștință dispozițiile art.374 alin.4, 375 și 396 alin.10 C.proc.pen., acesta arătând că înțelege să urmeze procedura de drept comun, contestând probele administrate în faza de urmărire penală.

II. Analizând probele administrate în faza de urmărire penală și readministrate în faza de judecată, în raport de dispozițiile art. 374 alin. 9 C.proc.pen., respectiv art. 374 alin. 6 c.proc.pen., instanța reține următoarea situație de fapt:

În ceea ce privește modalitatea de sesizare, instanța reține că din cuprinsul procesului-verbal de sesizare din data de 07.10.2019 (fila 3, vol. I d.u.p) rezultă că procurorul șef serviciu al Direcției Naționale Anticorupție s-a sesizat din oficiu cu privire la faptul că inculpatul ##### a avut calitatea de expert în cadrul proiectului Consolidarea cadrului pentru creșterea calității serviciilor publice și pentru stabilirea dezvoltării la nivel local (SIPOCA 9) implementat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, prin Direcția pentru Descentralizarea Administrației Publice, în parteneriat cu S.N.S.P.A. Într-un comunicat de presă, S.N.S.P.A. a menționat faptul că la angajare ##### a semnat olograf un document prin care certifica îndeplinirea condițiilor legale de exercitare a responsabilităților specifice unui post de expert, nivel de încadrare studii superioare. Din informațiile publice, a rezultat faptul că inculpatul ##### nu ar fi absolvent de studii superioare și nu deține o diplomă de licență care să ateste acest lucru.

În faza de urmărire penală au fost depuse toate documentele ce au stat la baza angajării inculpatului ##### în funcția de expert IT, în cadrul proiectului Consolidarea cadrului pentru creșterea calității serviciilor publice și pentru stabilirea dezvoltării la nivel local (SIPOCA 9).

La data de 17.03.2016, M.D.R.A..P a emis Ordinul nr.346 pentru finanțarea proiectului cu titlul ”Consolidarea cadrului pentru creșterea calității serviciilor publice și pentru sprijinirea dezvoltării la nivel local”.

La data de 17.12.2015, Rectorul SNSPA a emis Dispoziția nr.417 prin care a fost numită echipa de management a proiectului, martora ##### având calitatea de responsabil proiect.

Totodată mai făceau parte din echipa de management doamnele #####, în calitate de responsabil financiar, #####, în calitate de responsabil achiziții și doamna #####, în calitate de consilier juridic (vol.1, fila 38).

În vederea derulării proiectului, martora ##### a întocmit înscrisul denumit ##### în care a consemnat că expertul IT, membru al echipei de management, urma să lucreze o normă de 6 ore/zi, pe o durată de 36 luni (23.03.##### # ##.03.2019), în schimbul unui salariu brut lunar de 9.725 lei (vol.1, fila 40).

La data întocmirii acestui înscris, postul de expert IT nu fusese ocupat.

La data de 21.03.2016 a survenit demisia doamnei #####, desemnată să ocupe funcția de responsabil achiziții (vol.1, fila 41).

În aceste condiții, rectorul SNSPA a emis Dispoziția nr.126/23.03.2016 de modificare a Dispoziției nr.417 din 17.12.2015, în sensul că după litera ”d” a articolului 1 au fost introduse patru noi litere, după cum urmează:

”e) ##### – asistent proiect

f) ##### – expert financiar

g) ##### – expert resurse umane

h) ##### – expert IT”

Conform art.2 din Dispoziția nr.126/23.03.2016, litera ”c” a art.1 din Dispoziția nr.417 din 17.12.2015 s-a modificat în sensul numirii doamnei ##### în calitate de responsabil achiziții, în locul demisionarei ##### (vol.1, fila 42).

Numirea în cadrul echipei de management, în calitate de expert IT a inculpatului ##### s-a realizat în baza contractului individual de muncă nr.479/23.03.2016, încheiat între SNSPA, în calitate de Beneficiar – partener în cadrul proiectului ”Consolidarea cadrului pentru creșterea calității serviciilor publice și pentru sprijinirea dezvoltării la nivel local” și inculpat, în calitate de executant al activităților menționate în contract, ca ”expert în cadrul echipei de management a proiectului mai sus menționat” (vol.1, filele 43 - 46).

Obiectul contractului îl constituia prestarea muncii și plata salariului pentru activitatea executată în calitate de ”Expert IT, în conformitate cu atribuțiile din fișa postului anexa a prezentului contract individual de muncă”, iar la felul muncii s-a menționat ”expert IT, cod 251901, conform clasificării ocupațiilor din #####”.

Conform clasificării ocupațiilor din #####, codul 251901 corespunde ocupației de consultant în informatică, ce presupune studii superioare.

Anexa nr.1 la contractul individual de muncă nr.479/23.03.2016 a fost constituită de înscrisul denumit Termeni de referință/fișă post (vol.1, filele 48-49)

În cuprinsul fișei postului, la capitolul ”cerințe specifice privind ocuparea postului”, la punctul ”studii și experiență necesare” s-au consemnat următoarele:

” - studii universitare;

- vechime în muncă: min 5 ani;

- experiență în specialitate: minim 1 an;

- experiență în lucrul cu PC – Sistemul de operare Windows, aplicații Office”

##### postului, anexă la contractul individual de muncă nr.479/23.03.2016, a fost semnată de martora #####, în calitate de responsabil proiect și inculpatul #####, în calitate de salariat.

La aceeași dată, 23.03.2016, inculpatul ##### a semnat și declarația de disponibilitate prin care a confirmat că era ”disponibil pentru a îndeplini în totalitate atribuțiile aferente poziției de expert IT derulată în cadrul proiectului Consolidarea cadrului pentru creșterea calității serviciilor publice și pentru sprijinirea dezvoltării la nivel local (SPC) SIPOCA 9”.

Începând cu data de 01.01.2018, prin actul adițional nr.1, contractul individual de muncă al inculpatului a fost modificat, în sensul măririi cuantumului salariului, la suma de 9511 lei brut (vol.1, fila 51).

Printre înscrierile depuse de inculpatul ##### la SNSPA, pentru a fi angajat în funcția de expert IT în cadrul proiectului menționat mai sus s-a regăsit și Curriculumul vitae al inculpatului, semnat de acesta pe fiecare filă (vol.1, filele 52 –56, vol.3 filele184-188).

La capitolul ”educație și formare” sunt menționate următoarele: ”noiembrie 2008, diplomă, Leadership Institute, Washington DC, organizat la București” (fără a se menționa care a fost forma de pregătire sau domeniul pentru care a fost emisă diploma respectivă), ”noiembrie 2006, certificat de absolvire curs de securitate națională, Colegiul Național de Apărare, Ministerul Apărării Naționale”, ”mai 2005, diplomă de participare – The present and future security policies in the Balkans, ##### Association of ##### Political Leaders, Belgrate”, ”septembrie 2005, diplomă de participare – Security Sector Reform in South-eastern Europe and the Mediterranean”, ”1996 – 2000, Atestat profesional – programator – analist – ajutor, Liceul Colegiul Național ##### – Caracal, #####”.

Atașat curriculumului vitae, inculpatul a depus, în copie, atestatul profesional de programator analist ajutor, emis pe 15.03.2001, în urma absolvirii liceului și diploma sa de bacalaureat (vol.1, filele 58-59, vol.3, filele ### # ##).

##### adevărată apărarea inculpatului, în sensul că în cererea de finanțare a proiectului Sipoca 9 nu se regăsesc cerințe specifice de ocupare a postului de expert IT, iar în ghidul solicitantului IP 1/2015, Cererea de proiecte (ghid elaborat de Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Capacitate administrativă ##### ce reprezintă un îndrumar adresat potențialilor beneficiari de finanțare nerambursabilă din Fondul Social ##### în cadrul Programului Operațional Capacitate Administrativă #####), sunt prezentate condițiile specifice (experiență profesională, educație și formare) pentru echipa de management, respectiv managerul de proiect, responsabilul cu achiziții și responsabilul financiar.

#####, postul vizat- expert IT, cod 251901- consultant în informatică, iar conform clasificării ocupațiilor din ##### (C.O.R) acesta prevede nivel de studii 4 și anume studii superioare, iar atestatul profesional de programator analist ajutor, emis pe 15.03.2001, în urma absolvirii liceului depus de către inculpatul #####, nu respectă nivelul de studii specific postului.

##### inculpatul a contestat că a semnat fișa postului, din probele administrate pe parcursul procesului a reieșit că inculpatul ##### a semnat acest document.

Din concluziile raportului de constatare criminalistică nr.12941/08.03.2021 rezultă că semnăturile depuse pe Contractul individual de muncă, încheiat și înregistrat sub nr.479/23.03.2016 în registrul general de evidență a salariaților, Anexa nr.1 la CTR. 479/23.03.2016 – termeni de referință/fișă post, Declarație, anexă la ctr. Nr.479/23.03.2016 și Declarația de disponibilitate au fost executate de către inculpatul #####.

Înscrisul termeni de referință/fișă post a fost semnat și de martora ##### (declarație fila 100 dosar instanță, fila 69, vol. I d.u.p)), având calitatea de responsabil proiect, ce a fost audiată atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, declarațiile acesteia fiind congruente, în sensul că, de semnarea contractului individual de muncă al inculpatului ##### s-a ocupat chiar ea, semnarea acestuia având loc în biroul martorei, în fața sa, de față fiind și alți colegi. A arătat martora că alături de contract s-au semnat și anexele, fișa de post, declarațiile de disponibilitate și o altă declarație, iar fișa postului a fost semnată deodată cu contractul individual de muncă.

Conform declarației martorei, deși fișa postului prevedea diplomă de studii universitare, inculpatul ##### i-a spus verbal că nu o putea depune la acel moment, deoarece urmase facultatea la o structură „mai specială”, dar că o va depune pe parcursul implementării proiectului.

Martora a mai arătat că a observat faptul că în CV-ul său inculpatul menționase un curs de studii post-universitare susținut la Colegiul Național de Apărare, astfel încât a dedus că nu l-ar fi putut urma fără să fie absolvent de facultate. Cât privește vechimea în muncă de minim 5 ani și experiența în specialitate de minim un an, despre ambele, ##### a susținut verbal că le are și va dovedi ulterior cu adevărate.

Martora a mai precizat că proiectul SIPOCA 9 a fost un proiect foarte mare, în care au participat peste 200 de experți, acesta fiind motivul pentru care a scăpat din vedere să reitereze solicitarea ca inculpatul să depună diploma de studii universitare, martora aflând din presă în luna octombrie a anului 2019, că inculpatul nu are studii universitare.

La solicitarea organelor de urmărire penală, Universitatea Națională de Apărare ##### I a comunicat că inculpatul ##### nu figurează ca absolvent al vreunui curs al Colegiului Național de Apărare din cadrul universității (vol.II, fila 292 d.u.p). S-a menționat că, din raportul nr. A864 din 28.08.2006 reiese aprobarea ministrului apărării naționale pentru "organizarea de către Colegiul Național de Apărare a cursului "Orientul Mijlociu Lărgit și stabilirea sistemului internațional", cu durata de 7 zile, în perioada septembrie - octombrie 2006." La activitate au participat, conform raportului sus menționat, un număr de 50 de cetățeni români. Aceștia erau, în mare parte, cursanți ai programelor Colegiului Național de Apărare, conform ordinului de zi pe unitate nr. 68 din 13.11.2006, la care s-au alăturat reprezentanți ai administrației centrale, ai partidelor politice, mass-media și ONG, specialiști pe problematica de relații internaționale și securitate, nominalizați de instituțiile enumerate (conform adreselor: nr. A1178 din 14.11.2006 transmisă de Ministerul Administrației și Internelor; nr. A1159 din 07.11.2006 transmisă de Serviciul de protecție și pază; nr. A1175 din 13.11.2006 transmisă de Serviciul de Informații Externe), fără a se avea în vedere criteriile speciale sau susținerea unui examen de admitere.

În arhiva Colegiului Național de Apărare nu există documente care să ateste faptul că s-ar fi eliberat diplome de absolvire iar eventualele certificate de participare care ar fi putut fi oferite sunt cu caracter onorific, deoarece participanților la programul Colegiului Național de Apărare cu durata octombrie 2006 - decembrie 2006, li s-a eliberat diplomă de absolvire a cursului "Introducere în securitate națională".

Din argumentația, anexă la raportul nr. A864 din 28.08.2006, rezultă că "intenția cursului este de a realiza o informare generală asupra problemelor de securitate din Orientul Mijlociu

Lărgit", iar obiectivul era "perfecționarea cunoștințelor generale și de specialitate în domeniul apărării și securității regionale, în conformitate cu noul statut internațional al României, ca membră ##### și viitoare componentă a UE".

Martorul #####, rectorul SNSPA, (declarație fila 84, dosar instanță) a declarat că îi este cunoscută implicarea inculpatului în proiectul "Consolidarea cadrului pentru creșterea calității serviciilor publice și pentru sprijinirea dezvoltării la nivel local (SPC) SIPOCA 9", precizând că acesta fusese unul dintre inițiatorii inițiativei de a derula un proiect cu Ministerul Dezvoltării, propunerea inițială fiind ca SNSPA, AID și UEFISC-CDI să scrie împreună aplicația în parteneriat, în condițiile în care inculpatul se afla într-un dialog cu funcționarii din Ministerul Dezvoltării care se ocupau de fonduri structurale la acea vreme.

Martorul a mai arătat că a existat o întâlnire de coordonare/analiză pentru a vedea dacă SNSPA, AID și UEFISC-CDI erau în măsură să ducă la îndeplinire acest proiect, în parteneriat cu Ministerul Dezvoltării, întâlnire care a avut loc la SNSPA, în sala Senatului, participând și inculpatul.

Pe parcursul derulării pregătirii aplicației, martorul a considerat că proiectul s-ar complica mult prea tare cu patru parteneri, respectiv Ministerul Dezvoltării, titular, plus cele 3 instituții amintite SNSPA, AID și UEFISC-CDI și a făcut propunerea ca SNSPA să fie singurul partener al Ministerului Dezvoltării, urmând ca în echipa de management de proiect/coordonarea proiectului să se regăsească cei care au contribuit la conturarea proiectului și scrierea aplicației, motiv pentru care, în echipa de proiect s-a regăsit și inculpatul ##### și reprezentanți ai UEFISC-CDI.

Martorul a subliniat că inculpatul a fost cooptat în echipa de implementare a proiectului pentru că, prin A.I.D, contribuise la conturarea proiectului și scrierea aplicației și a precizat că nu cunoaște detalii despre derularea proiectului în sine, deoarece nu a fost implicat în mod direct.

Despre o problemă apărută în cadrul proiectului, martorul a aflat în anul 2019 din mass-media, când a fost publicată o știre din care rezulta că inculpatul nu avea studii superioare, context în care a cerut structurilor de specialitate să verifice documentele.

Cu această ocazie, martorul a constatat că inculpatul semnase fișa postului, anexă a contractului de muncă, asumându-și că ar deține studii superioare și că în dosar nu a prezentat copie după diplomă.

În fine, martorul a precizat că nu a existat niciodată o suspiciune că inculpatul nu ar fi absolvent de studii superioare, mai ales că AID, organizația non-guvernamentală pe care o conduce, deținea un portofoliu larg de proiecte europene derulate, iar inculpatul a participat la multe alte evenimente publice în calitate de membru al echipelor respective de proiect.

În legătură cu cerința privind studiile superioare, martorul ##### a arătat că, această cerință este solicitată de către SNSPA pentru toate proiectele, fiind cuprinsă în fișa postului.

Martorul a arătat că nu și-a imaginat că inculpatul nu are studii superioare, făcând precizarea că a colaborat cu acesta și când a deținut funcția de ##### al Educației, la minister fiind în derulare deja un proiect cu organizația pe care inculpatul o reprezenta.

De asemenea, au fost audiate toate persoanele ce au făcut parte din echipa de management, respectiv martorii ##### (fila 66 dosar instanță), ##### (fila 67 dosar instanță), ##### (declarație fila 81 dosar instanță), ##### (fila 83

dosar instanță), ##### (##### (##### 99 dosar instanță), toți martorii îndeplinind cerința privind studiile superioare, documentele doveditoare fiind atașate în volumul III d.u.p.

Cu privire la asumarea îndeplinirii condițiilor înscrise în fișa postului și semnarea acestui înscris, inculpatul ##### a formulat declarații contradictorii.

Cu ocazia audierii sale în calitate de suspect, (declarație de suspect, vol. I, fila 256 d.u.p) inculpatul ##### a declarat că se consideră nevinovat, deoarece înscrisul intitulat „termeni de referință/fișa postului” a fost întocmit de către reprezentanții SNSPA, iar el doar l-a semnat în condițiile în care, la momentul depunerii CV-ului, atașase toate diplomele de studii deținute la acel moment, fără să fi precizat că avea studii universitare la acel moment, pentru a induce în eroare instituția angajatoare.

Ulterior, contractul de muncă a fost întocmit de către angajator, care la fel a întocmit și toate anexele aferente, fără ca inculpatul să insereze în contractul individual de muncă și în anexe faptul că avea studii superioare, angajatorul având obligația de a verifica.

De asemenea, inculpatul a precizat că la momentul semnării contractului de muncă și fișei postului, nu a remarcat că la rubrica „studii și experiență necesare” era inserată expresia „studii universitare”.

Referitor la vechimea în muncă, inculpatul a declarat că respecta condiția minimului de cinci ani după cum îndeplinea și condiția vechimii de un an în specialitate, care fusese dobândită în cadrul AID #####, unde era angajat din anul 2004.

De asemenea, inculpatul a precizat că în ceea ce privește obiectul de activitate al contractului, nu era obligatorie, pe perioada implementării proiectului, absolvirea studiilor universitare. Obiectul contractului era „prestarea muncii și plata salariului pentru activitatea executată în calitatea de expert IT, în conformitate cu fișa postului, anexă a contractului individual de muncă”, iar în fișa postului, studiile universitare erau consemnate la capitolul „cerințe specifice privind ocuparea postului”.

Inculpatul a mai declarat că, la angajare, nici măcar la nivelul discuțiilor purtate cu reprezentanții SNSPA, nu s-a pus în discuție existența studiilor universitare în vreun domeniu iar atestatul pe care l-a atașat, respectiv de asistent analist programator, a fost considerat de către angajator suficient pentru ocuparea postului.

Ulterior, inculpatul ##### a revenit asupra declarației de suspect din data de 15.11.2019 și audiat fiind în calitate de suspect a declarat că nu își aduce aminte să fi primit contractul de muncă încheiat cu SNSPA și restul anexelor și că nu a avut posibilitatea analizării și verificării semnăturilor depuse în numele său, negând că ar fi semnat contractul individual de muncă, anexa 1 la contract-termeni de referință/fișă post, declarație de disponibilitate, act adițional nr. 1 la contractul nr. 479/23.03.2016, curriculum vitae.

Inculpatul nu și-a justificat poziția sa oscilantă cu privire la o chestiune esențială, în declarația de suspect menționând în mai multe pasaje că a semnat fișa postului, dar specificând că nu a remarcat faptul că la rubrica studii și experiență necesare era inserată expresia studii superioare.

Instanța reține că declarația de suspect este cea care se coroborează cu restul probelor administrate, urmând a înlătura ca nesinceră din ansamblul probator declarația de inculpat, având în vedere că din concluziile raportului de constatare criminalistică nr.12941/08.03.2021 rezultă

că semnătura de pe Anexa nr.1 la CTR. 479/23.03.2016 – termeni de referință/fișă post, a fost executată de către inculpatul #####.

Concluzia raportului de constatare se coroborează și cu declarația martorei ##### care a arătat că atât contractul individual de muncă, cât și fișa postului au fost semnate de către inculpat în prezența acesteia.

Așadar, cu privire la semnarea fișei postului, nu există niciun dubiu că inculpatul ##### a semnat acest înscris.

####, din perspectiva întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii de participație improprie (în forma instigării) la folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prevăzută de art.52 alin.3 C.pen. raportat la art. 18<sup>1</sup> alin. 1 din Legea nr.78/2000, instanța reține că acestea nu sunt îndeplinite în cauză.

Potrivit art. 52, alin.3 Cod penal constituie Participație improprie Determinarea, Înslesnirea sau ajutarea în orice mod, cu intenție, la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, de către o persoană care comite acea faptă fără vinovăție, se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru acea infracțiune.

Din probele analizate anterior rezultă că nu a existat nicio acțiune de instigare săvârșită cu intenție din partea inculpatului ##### astfel încât să fie angajat de către S.N.S.P.A pe funcția de expert IT, deși nu îndeplinea condițiile legate de studii, raportat la următoarele argumente:

-Nu a existat o procedură de selecție a candidaților pentru funcția de expert IT, de natură să permită inculpatului să ia la cunoștință de condițiile pe care trebuie să le îndeplinească pentru ocuparea acestei funcții.

-În cererea de finanțare a proiectului cod SIPOCA 9, nu se regăsesc informații cu privire la modalitatea de selecție și condițiile specifice de ocupare a postului de expert IT, regăsindu-se criterii specifice doar pentru managerul de proiect, responsabilul cu achiziții și responsabilul financiar.

-Din declarațiile martorului #####, date atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a rezultat că inculpatul ##### a contribuit la conturarea proiectului și scrierea aplicației, așadar decizia informală de numire în echipa de management a proiectului fusese luată cu mult înainte.

-Dispoziția rectorului S.N.S.P.A nr.126/23.03.2016 prin care inculpatul a fost numit expert IT, a fost emisă în aceeași zi în care a fost semnat contractul individual de muncă și anexa nr. 1 la contract, termeni de referință, fișă de post, împrejurare ce consolidează argumentul prezentat anterior.

-Nu a existat un interviu sau o procedură de analiză a unor C.V-uri, din moment ce inculpatul a depus acest înscris la semnarea contractului individual de muncă.

-Lecturând C.V-ul prezentat la semnarea contractului individual de muncă, instanța reține că inculpatul a prezentat un înscris actualizat, că a menționat în cuprinsul acestuia, locul de muncă vizat - cel de expert IT și că nu a inserat în curriculum vitae că are studii superioare și nici nu a prezentat vreo diplomă de studii falsificată, care să facă dovada studiilor universitare. În



opinia instanței, o astfel de acțiune ar fi putut reprezenta un act de instigare în sensul art. 52, alin.3 Cod penal, acțiune ce nu a avut însă loc.

-Înscrisul intitulat Termeni de referință/##### post în care se specifica condiția privind studiile și experiența necesare, nu este un înscris care să emane de la inculpat, din probele analizate anterior, reieșind că inculpatul l-a semnat fără să îl citească, în condițiile în care decizia informală de numire în cadrul proiectului fusese luată anterior, semnarea fișei de post fiind doar o formalitate, atât pentru inculpat, cât și pentru angajator. În schimb, angajatorul trebuia să se asigure și să depună diligență în verificarea înscrisurilor depuse de candidat, pentru a se asigura că persoana angajată are nivelul de calificare solicitat.

-Din declarația martorului #####, instanța mai reține că, numirea inculpatului în cadrul proiectului a avut la bază implicarea acestuia în alte proiecte similare, și nicidecum experiența în domeniul IT sau deținerea de studii superioare.

-##### s-a susținut în rechizitoriu că prin semnarea înscrisului sub semnătură privată, intitulat ”termeni de referință/fișă post”, anexa nr.1 la contractul individual de muncă nr.479/23.03.2016, pe fiecare filă, inculpatul a atestat în mod explicit că a luat cunoștință de conținutul său și, în mod implicit, că îndeplinea condițiile impuse pentru ocuparea funcției de expert IT în cadrul proiectului – cea privind studiile și cea privind vechimea în specialitate, instanța reține că același înscris a fost asumat prin semnătură și de responsabilul de proiect, martora #####, aceeași conduită fiind interpretată diferit din perspectiva vinovăției de către parchet, considerându-se că există o neglijență din partea angajatorului că nu a verificat documentele care să ateste condiția privind studiile, fapta fiind comisă fără vinovație de către reprezentanții SNSPA, dar cu intenția directă de către inculpat pentru că a semnat un înscris, fără a-l lectura, decizia de angajare fiind deja luată de către angajator.

Concluzionând, instanța reține că inculpatul ##### nu a acționat în comiterea faptei cu forma de vinovație prevăzută de lege, ci a săvârșit fapta din culpă, în modalitatea prevăzută de art. 16, alin.3, lit.b) Cod penal, culpa simplă, neglijență. Inculpatul a semnat fișa de post o dată cu semnarea contractului individual de muncă, fără să o citească, conținutul înscrisului neprezentând o relevanță deosebită pentru inculpat, fiind considerat doar o formalitate. Prin semnarea fișei de post în condițiile reținute anterior, inculpatul a acționat din neglijență, neprevăzând rezultatul faptei sale, deși trebuia și putea să o facă, motiv pentru care, în temeiul art. 16, alin.1, lit. b), teza a II-a Cod pr. Penală, se va dispune achitarea inculpatului, deoarece fapta nu a fost săvârșită cu forma de vinovație prevăzută de lege.

##### termenului de prescripție al răspunderii penale

Instanța reține că, maximul special al pedepsei prevăzut de dispozițiile legale pentru infracțiunea de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei prev. de art. 181 al. 1 din Legea 78/2000, modificată este de 7 ani închisoare, iar termenul de prescripție al răspunderii penale este de 8 ani, conform art. 154 alin.1 lit. c) C.pen.

Instanța reține că termenul prescripției răspunderii penale a început să curgă din momentul consumării infracțiunii, respectiv de la data efectuării ultimei plăți către inculpatul

##### , respectiv luna martie a anului 2019, iar nu din momentul semnării și depunerii fișei de post la SNSPA, întrucât infracțiunea este una de rezultat.

Calculând termenul prescripției răspunderii penale de la data de 01.03. 2019 se observă că acesta nu este împlinit.

Referitor la momentul consumării infracțiunii prev. de art. 181 al. 1 din Legea 78/2000, modificată reținut de instanță ca fiind cel al efectuării plății, se are în vedere și jurisprudența aplicabilă în materie „Înalta ##### de Casație și Justiție apreciază nefondată critica Ministerului #####, constatând că demersul celor trei inculpați-intimați, în configurația sa faptică efectivă, a avut semnificația reținută prin hotărârea definitivă, respectiv aceea a unui demers eficient, intervenit după punerea în executare a hotărârii infracționale, dar înainte de producerea rezultatului, apt a conduce la neconsumarea infracțiunii și care a împiedicat, în final, în mod efectiv, consumarea acesteia prin plata de fonduri din bugetul Uniunii Europene.” (I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. ###/RC din 15 noiembrie 2017).

#### Confiscare

În raport de soluția de achitare ce va fi dispusă în cauză, instanța reține că nu sunt îndeplinite condițiile pentru confiscarea sumei de 200.189 lei de la inculpatul ##### , motiv pentru care va respinge solicitarea parchetului.

#### IV. Cheltuieli judiciare:

În raport de soluția de achitare dispusă, în baza art.275 alin.3 C.proc.pen., cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE:

În baza art.396 alin.5 C.proc.pen. rap. la art. 16, alin.1, lit.b), teza a II-a Cod pr. penală achită pe inculpatul ##### , fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în Caracal, ##### , domiciliat în București, ##### , sector 4, CNP ##### , pentru săvârșirea infracțiunii de participație improprie (în forma instigării) la folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prevăzută de art.52 alin.3 C.pen. raportat la art. 18<sup>1</sup> alin. 1 din Legea nr.78/2000, întrucât fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege.

În temeiul art. 275, alin.3 Cod pr. Penală cheltuielile judiciare avansate de stat ămân în sarcina acestuia.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată astăzi, 18.06.2024, prin punerea soluției la dispoziția inculpatului și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE

GREFIER

Hotarâre nr. 760/2024 din 18.06.2024, cod RJ 98696d7g9  
(<https://rejust.ro/juris/98696d7g9>)

#####

#####

Red./Tehnored. ###/ASR  
Ex.2/18.06.2024

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO