

ROMÂNIA



ROMÂNIA		
Înalta Curte de Casație și Justiție		
Secția Unificată		
Intrare dosare	nr.	15
Anul 2024	luna 06	ziua 10

CURTEA DE APEL SUCEAVA

Nr. 2/2622/A/2024 din 5 iunie 2024

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Stimată doamnă președinte,

Vă înaintăm alăturat recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Suceava, în conformitate cu dispozițiile art. 514 din Codul de procedură civilă, coroborat cu dispozițiile art. 18 alin. 2 din ROIIJ, în vederea interpretării și aplicării unitare a problemei de drept:

- interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 103 alin. 1 lit. d din OUG nr. 195/2002, în sensul de a se stabili dacă pentru a se putea reține existența atât a accidentului de circulație cât și a vătămării corporale este necesar ca leziunile traumatice sau afectarea sănătății terței persoane implicate să fie evaluate prin zile de îngrijiri medicale.

Atașăm prezentei extras din Hotărârea nr. 8/4 iunie 2024 a Colegiului de Conducere al Curții de Apel Suceava.

Cu deosebită considerație,

Judecător Titiana ILIEȘ
Președintele Curții de Apel Suceava



ROMÂNIA, Suceava, Str. Ștefan cel Mare Nr. 62

• Telefon 0230 – 215383; Fax 0230 – 524022, e-mail curteapel-suceava@just.ro



Nr. 2/2622/A/2024 din 6 iunie 2024

Către
Înalta Curte de Casație și Justiție

Stimată doamnă Președinte,

În temeiul dispozițiilor art. 514 Cod procedură civilă, coroborat cu dispozițiile art. 18 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, Colegiul de conducere al Curții de Apel Suceava formulează

RECURS ÎN INTERESUL LEGII

în vederea interpretării și aplicării unitare asupra următoarei probleme de drept care a fost soluționată diferit de instanțele judecătorești:

- *interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 103 alin. 1 lit. d din OUG nr. 195/2002, în sensul de a se stabili dacă pentru a se putea reține existența atât a accidentului de circulație cât și a vătămării corporale este necesar ca leziunile traumatice sau afectarea sănătății terței persoane implicate să fie evaluate prin zile de îngrijiri medicale.*

1.1 Materia – contencios administrativ

Subcategoria – anulare act administrativ

Acte normative incidente:

- art. 75 lit. b și art. 103 alin. 1 lit. d din OUG nr. 195/2002
- Decizia ICCJ nr. 5/2018 - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

1.2 Problema de drept

Situația de fapt:

Reclamantii contestă în instanță Dispoziția Șefului Serviciului Rutier din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție, prin care s-a dispus suspendarea exercitării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 180 de zile. Decizia a fost emisă subsecvent adoptării unei soluții de clasare într-un dosar penal, întocmit ca urmare a producerii unui accident rutier în urma căruia a rezultat vătămarea corporală a unor persoane, care nu au înțeles să formuleze plângere penală și nici să se prezinte la medicul legist în vederea unei examinări medico-legale.



Prevederea legală incidentă are următorul conținut:

"Suspendarea exercitării dreptului de a conduce autovehicule, tractoare agricole sau forestiere ori tramvaie se dispune:

...

d) pentru o perioadă de 180 de zile în cazul accidentului de circulație din care a rezultat decesul sau vătămarea corporală a unei persoane dacă a fost încălcată o regulă de circulație pentru care prezenta ordonanță de urgență prevede suspendarea exercitării dreptului de a conduce și instanța de judecată sau procurorul a dispus clasarea în condițiile art. 16 alin. (1) lit. b), e) și g) din Codul de procedură penală, renunțarea la urmărirea penală, renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei dacă nu a fost dispusă obligația prevăzută la art. 85 alin. (2) lit. g) din Codul penal ori încetarea procesului penal în condițiile art. 16 alin. (1) lit. e) și g) din Codul de procedură penală."

De interes pentru cauză sunt și dispozițiile lit. b a art. 75 din OuG nr. 195/2002, care stipulează că:

Accidentul de circulație este evenimentul care întrunește cumulativ următoarele condiții:

...

b) a avut ca urmare decesul, rănirea uneia sau a mai multor persoane ori avarierea a cel puțin unui vehicul sau alte pagube materiale

..."

De asemenea, relevantă pentru procesul de interpretare al legii este și Decizia ICCJ nr. 5/2018-Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, care a statuat că: *"În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 338 alin. (1) din Codul penal privind infracțiunea de părăsire a locului accidentului, stabilește că termenul de rănire prevăzut de art. 75 lit. b) teza a II-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, se interpretează în sensul de "leziuni traumatice sau afectarea sănătății unei persoane, a căror gravitate este evaluată prin zile de îngrijiri medicale (cel puțin o zi) ori printr-una din urmările prevăzute de art. 194 alin. (1) lit. a), c), d) și e) din Codul penal"*

Analiza practicii instanțelor judecătorești atestă pronunțarea unor soluții divergente, în sensul că unele instanțe admit acțiunile și anulează actele administrative contestate, iar altele resping cererile de chemare în judecată.

I. Soluțiile de **admitere** a acțiunii¹ se întemeiază pe lipsa unora din condițiile pentru adoptarea măsurii, respectiv inexistența accidentului de circulație, și inexistența vătămării corporale a unei persoane. În acest sens, se arată care este definiția de către legiuitor a primei sintagme evocate, respectiv „evenimentul care întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) s-a produs pe un drum deschis circulației publice ori și-a avut originea într-un asemenea loc;

¹ Decizia nr. 187/12.03.2024 a Curții de Apel Suceava, Decizia nr. 623/CA/27.11.2023 a Curții de Apel Oradea, Decizia nr. 261/08.04.2024 a Curții de Apel Suceava.

ROMÂNIA



CURTEA DE APEL SUCEAVA

b) a avut ca urmare decesul, rănirea uneia sau a mai multor persoane ori avarierea a cel puțin unui vehicul sau alte pagube materiale;

c) în eveniment a fost implicat cel puțin un vehicul în mișcare.

În continuare se reține că, prin Decizia ÎCCJ nr. 8/2018 - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, s-a statuat că termenul de rănire prevăzut de art. 75 lit. b) teza a II-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, se interpretează în sensul de „leziuni traumatice sau afectarea sănătății unei persoane, a căror gravitate este evaluată prin zile de îngrijiri medicale (cel puțin o zi)”. Chiar dacă decizia învederată este dată în materie penală, ea lămurește noțiunea de accident de circulație din cuprinsul art. 75 din OUG nr. 195/2002, articol care se aplică și materiei contravenționale.

S-au reținut în cuprinsul deciziei menționate următoarele:

„...Drept urmare, noțiunea de rănire din art. 75 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu poate avea ca înțeles orice suferință fizică ori atingerea minimă adusă integrității corporale sau sănătății unei persoane, indiferent de gravitate, sau orice tip de leziune.

S-a mai arătat că, deși gravitatea leziunilor traumatice produse sau afectarea sănătății victimei nu este condiționată, în mod expres, de evaluarea prin zile de îngrijiri medicale necesare pentru vindecare, terminologia folosită de legiuitor conduce la concluzia că este vorba despre o consecință de o anumită gravitate, superioară ca intensitate urmării specifice acțiunii de lovire sau alte violențe prevăzută de art. 193 alin. (1) din Codul penal, deci, pentru a fi îndeplinită cerința prevăzută de art. 75 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesar să se stabilească, cel puțin, producerea unei leziuni traumatice cuantificată printr-un număr de zile de îngrijiri medicale, ceea ce ar corespunde urmărilor specifice infracțiunii prevăzute de art. 193 alin. (2) din Codul penal.

O asemenea concluzie a fost exprimată și în doctrină, în sensul că „noțiunea de rănire subliniază ideea de leziune corporală, motiv pentru care ar trebui să existe cel puțin o zi de îngrijiri medicale în ceea ce o privește pe victimă, astfel încât fapta să fie tipică. Credem că aceasta este singura interpretare rațională. Rănirea este mai aproape de leziunea traumatică prevăzută de art. 193 alin. (2) NCP - Noul cod penal, s.n., o simplă echimoză nu implică per se necesitatea unor îngrijiri medicale” (S. Bogdan, D. A. Șerban, G. Zlati, Noul Cod penal, Partea specială. Analize, explicații, comentarii. Perspectiva clujeană, Ed. Universul juridic, București, 2014, pag. 614).

În concluzie, „rănirea”, în sensul dispozițiilor art. 338 alin. (1) cu referire la art. 75 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu constă în orice suferință fizică, ci, cel puțin, în leziuni traumatice sau în afectarea sănătății unei persoane, urmări a căror gravitate este evaluată prin zile de îngrijiri medicale (cel puțin o zi), după caz, în una din urmările prevăzute de art. 194 alin. (1) lit. a), c), d) și e) din Codul penal.

Această interpretare corespunde sensului comun al termenului de „rănire”, astfel cum este enunțat de Dicționarul explicativ al limbii române, ceea ce asigură respectarea condiției de

ROMÂNIA



CURTEA DE APEL SUCEAVA

previzibilitate a legii penale, având în vedere că noțiunea de „rănire” reprezintă un reper obiectiv de conformare a conduitei destinatarului normei de incriminare.....”

În concluzie, s-a reținut că, în speță, nu a fost făcută dovada rănirii vreunei persoane în înțelesul mai sus învederat, nu se poate reține existența unui accident de circulație și prin urmare nici condițiile legale pentru suspendarea exercitării dreptului de a conduce.

II. Soluțiile de **respingere** a acțiunii² au avut în vedere (din perspectiva chestiunii în discuție) faptul că noțiunile de vătămare corporală și rănire au, în cadrul dispozițiilor OuG nr. 195/2002, un caracter generic, care se aplică oricărei fapte prin care s-a pricinuit unei persoane o vătămare a integrității corporale sau a sănătății, iar nu cel reglementat de art. 181 și urm. din Codul Penal. Aceasta duce la corecta lipsă de raportare la semnificația penală a sintagmei de vătămare corporală, cu reținerea ca incident speței a sensului mai larg al termenului, de afectare, de lezare a integrității corporale, de traumatism.

Relativ la Decizia ICCJ nr. 5/2018 - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, s-a apreciat că aceasta se referă la interpretarea unor dispoziții privind săvârșirea unor infracțiuni prevăzute de circulația rutieră, astfel că accepțiunea noțiunilor de ”vătămare” și ”rănire”, rezultând din această decizie obligatorie, este proprie sferei răspunderii penale, care nu poate fi extrapolată întrucât urmărește protecția altor valori sociale.

În consecință, s-a reținut că rănirea și vătămarea sunt chestiuni de fapt, care pot fi dovedite cu orice mijloc de probă, nefiind necesară emiterea unui certificat medico-legal în acest sens.

În susținerea prezentei sesizări a Înaltei Curți de Casație și Justiție cu recurs în interesul legii, atașăm hotărâri judecătorești.

Asigurându-vă de sinceră considerație,

Judecător Titiana ILIEȘ
Președintele Curții de Apel Suceava



² Decizia nr. 1096/28.11.2023 a Curții de Apel Ploiești, Decizia nr. 119/R-CONT/13.02.2024 a Curții de Apel Pitești, Decizia nr. 24/R/16.01.2024 a Curții de Apel Târgu Mureș, Decizia nr. 1953/28.09.2023 a Curții de Apel București, Decizia nr. 5/R-CONT/15.01.2024 a Curții de Apel Pitești, Decizia nr. 6/R/18.01.2023 a Curții de Apel Brașov.



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL SUCEAVA

COLEGIUL DE CONDUCERE

HOTĂRÂREA nr. 8
a Colegiului de Conducere al Curții de Apel Suceava
din data de 4 iunie 2024

Având în vedere dispozițiile art. 54 alin. 6 din Legea nr. 304/2022 și art. 19 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243 din 22 decembrie 2022 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, Colegiul de conducere al Curții de Apel Suceava s-a întrunit în ședința din 4 iunie 2024, fiind convocat de doamna judecător Titiana Ilieș, președintele Curții de Apel Suceava.

La ședință au participat 8 membri, din totalul de 9 membri ce formează Colegiul de conducere al Curții de Apel Suceava, ședința fiind condusă de judecător Titiana Ilieș, președintele Curții de Apel Suceava.

Ședința Colegiului de conducere este legal constituită din punct de vedere al numărului de membri participanți.

Conform art. 19 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, secretariatul colegiului este asigurat de doamna prim-grefier Corduneanu Rodica.

Colegiul de conducere:

1. Luând în discuție propunerea doamnei judecător Grigorean Diana, președintele Secției de contencios administrativ și fiscal, privind analizarea oportunității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, în conformitate cu prevederile art.514 din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 18 alin.(2) din Hotărârea nr.3243/2022 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, cu **recurs în interesul legii**, în vederea interpretării și aplicării unitare asupra următoarei probleme de drept care a fost soluționată diferit de instanțele judecătorești:

- interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 103 alin. 1 lit.d din OUG nr. 195/2002, în sensul de a se stabili dacă pentru a se putea reține existența atât a accidentului de circulație cât și a vătămării corporale este necesar ca leziunile traumatice sau afectarea sănătății terței persoane implicate să fie evaluate prin zile de îngrijiri medicale.

Având în vedere cele expuse în solicitarea doamnei judecător Grigorean Diana, președintele Secției de contencios administrativ și fiscal, constatând că problema de drept supusă analizei a primit o soluționare diferită din partea instanțelor judecătorești din țară și considerând că este necesar ca printr-o decizie obligatorie să se stabilească modul unitar de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale menționate,

În temeiul art. 514 din Codul de procedură civilă și art. 18 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr. 3243 din 22 decembrie



ROMÂNIA
CURTEA DE APPEL SUCEAVA

COLEGIUL DE CONDUCERE

2022 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, Colegiul de conducere va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție cu recurs în interesul legii, în vederea interpretării și aplicării unitare asupra problemei de drept expusă mai sus.

.....

În consecință, luând în considerare dispozițiile legale menționate și având în vedere considerentele expuse, Colegiul de conducere

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 Sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție cu recurs în interesul legii, în vederea interpretării și aplicării unitare asupra problemei de drept:

- interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 103 alin. 1 lit.d din OUG nr. 195/2002, în sensul de a se stabili dacă pentru a se putea reține existența atât a accidentului de circulație cât și a vătămării corporale este necesar ca leziunile traumatice sau afectarea sănătății terței persoane implicate să fie evaluate prin zile de îngrijiri medicale.

.....

Art. 3 Prezenta hotărâre va fi publicată pe pagina de intranet a Curții de Apel Suceava.

Judecător Titiana ILIEȘ
Președintele Curții de Apel Suceava

