

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 2722/2022
Ședința publică de la 29 Noiembrie 2022
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: LAZEA DOREL IOAN
Grefier: AVRAM ADRIANA

Pe rol se află pronunțarea cauzei contencios administrativ și fiscal privind pe petentul ELVIREANU DAN LAURIAN, în contradictoriu cu intimatul INSPECTORATUL DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI ALBA, având ca obiect anulare proces verbal de contravenție seria PABY NR. 038383/11.01.2022.

La apelul nominal făcut în cauză se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 31.10.2022, când instanța a amânat inițial pronunțarea la data de 15.11.2022, apoi la data de 29.11.2022, încheierile de amânare a pronunțării făcând parte integrantă din prezenta sentință.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei de față,

Prin cererea înregistrată la această instanță la data de 10.03.2022 sub nr. 1738/176/2022, petentul ELVIREANU DAN LAURIAN a chemat în judecată pe intimatul INSPECTORATUL DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI ALBA, solicitând:

- în principal, constatarea nulității absolute a Procesului-Verbal de contravenție atacat, cu consecința exonerării subsemnatului de la plata amenzii în cuantum de 30.000 lei dispuse nelegal, netemeinic, discreționar și vindicativ de către intimata IPJ Alba, iar ca urmare și restituirea bunului subsemnatului, deținut în mod legal;

- în subsidiar, dacă în urma administrării probațiunii ce va fi încuviințată și administrată în cauză (considerată pertinentă, necesară și utilă soluționării) va rezulta că acest aparat achiziționat de către petent din piața de vechituri, și deci astfel fără vreun document justificativ de proveniență, este unul pentru care este necesară autorizarea, să constatați că și în acest caz, fapta petentului nu este culpabilă, pe de-o parte petentul necunoscând că acest aparat ar fi capabil și susceptibil a intra în categoria detectoarelor de metale cu regim special, iar pe de altă parte actul normativ nu prevede vreun termen de autorizare a acestor aparate.

În motivarea cererii, petentul a arătat că la data de 09.12.2021, în jurul orei 17 a fost oprit în trafic și i s-a prezentat un mandat de percheziție domiciliară pentru o pretinsă postare pe rețeaua de socializare FACEBOOK, ulterior fiind condus la locuința sa pentru punerea în executare a mandatului.

Astfel, în intervalul orar 19-24 s-a desfășurat percheziția domiciliară, cu scopul strict de a ridica doar telefoane mobile, calculatoare și medii de stocare.

În sertarul cu scule electrice folosit pentru repararea instalațiilor electrice (fiind și electrician de profesie) polițiștii au descoperit un localizator de cabluri electrice de dimensiuni reduse (cca. 3cm x 12cm) pe care l-au ridicat, deși le-a învederat faptul că acest mini-aparat este destinat strict localizării firelor de tensiune din perete, cât și a profilelor din lemn și rigips, fiind de fapt un multifuncțional 3 în 1, aspect consemnat chiar și în procesul verbal de contravenție, însă ca „detector marca SNN-2002 3 în 1”.

Prin urmare, acest localizator nu are nicio legătură cu detecția de metale regimul special stabilit prin O.G. 43/2000 fiind expres destinat detectoarelor de metale care pot fi folosite pentru localizarea metalelor feroase și neferoase în scopul descoperirilor arheologice (la adâncimi considerabile și pe suprafețe întinse), nicidecum aparatelor de localizare a cablurilor electrice folosite uzual de orice muncitor în construcții sau de orice electrician.

Astfel, localizatorul de cabluri electrice cumpărat din piața de vechituri cu doar o săptămână înainte de percheziția domiciliară (filele 2 și 3 anexate) pentru suma de 10 lei, la Dedeman fiind 40 lei (filele 4 și 5 anexate), nu se încadrează în categoria „detectoarelor de metale” deoarece acest mini-aparat este strict destinat construcțiilor, fiind folosit în speță pentru detectarea firelor de tensiune din perete, cât și a profilelor din lemn și rigips. Distanța la care acest localizator detectează firele de tensiune încărcate electric este de maxim 1-2 cm, prin urmare nu are cum să fie folosit în scopul descoperirilor arheologice, spre deosebire de un detector de metale pentru ”căutătorii de comori” cu ecran digital, tijă și bobină cu diametrul de 40-50 cm care poate detecta la o adâncime în pământ de până la 2-3 metri (fila nr.15 anexată).

Astfel, în legislația actuală postată chiar pe site-ul Poliției Române se poate constata că nu este precizat un termen din momentul achiziționării detectorului de metale și depunerea cererii în vederea înregistrării acestuia, însă poliția recunoaște tacit că întâi se achiziționează detectorul de metale și doar ulterior achiziționării sale se depun înscrisurile pentru obținerea autorizației „pct. c) actul cu care se dovedește că solicitantul este proprietarul detectorului de metale (xerocopie și original);” (fila nr.6 anexată)

În drept, a considerat că se impune constatarea nulității absolute a Procesului Verbal pentru faptul că destinația acestui localizator de cabluri electrice este complet alta decât cea prevăzută de legea patrimoniului 43/2000 și pentru faptul că a fost achiziționat legal din piața de vechituri (chiar dacă vânzătorul nu mi-a putut oferi bon sau factură) fiind un obiect utilizat, second - hand.

De asemenea, a solicitat să se observe că acest proces verbal nu îndeplinește nici măcar condițiile de fond și de formă, mai exact O.G. nr.2/2001, art. 19 prevede că în cazul în care contravenientul nu se afla de față, refuză sau nu poate să semneze, agentul constator va face mențiune despre aceste împrejurări, care trebuie să fie confirmate de cel puțin un martor, iar în acest caz procesul verbal va cuprinde și datele personale din actul de identitate al martorului și semnătura acestuia.

Cu privire la legalitatea și temeinicia procesului verbal, instanța ar trebui să constate că nu au fost oferite garanțiile procesuale recunoscute și garantate de către art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care face parte din dreptul intern în baza art. 11 din Constituția României, având prioritate conform art. 20 alin. 2 din același act normativ fundamental. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat în numeroase alte procese (Engel c/a Olanda, Lutz c/a Germania, Lauko c/a Slovacia, Kadubek c/a Slovacia, Eanady c/a Slovacia, Ziliberg c/a Moldova, Maszni c/a Romania, Anghel c/a Romania etc.) că și în materie contravențională petentului trebuie să-i fie recunoscute și garanțiile specifice în materie penală din art. 6 din C.E.D.O., printre care și prezumția de nevinovăție.

Ca atare, în lipsa existenței unui text de lege care să reglementeze diferența dintre un detector de metale folosit de către căutătorii de comori în scopul descoperirilor arheologice și un localizator de cabluri electrice sau un telefon mobil care poate fi transformat în ”detector de metale” prin instalarea anumitor aplicații, apreciem că contravenția însăși, precum și regimul sancționator aplicabil Procesului-Verbal îi lipsesc elementele sale esențiale, și ca atare devine nul absolut.

Astfel, în speța de față, lipsa pericolului social concret generat de încălcarea normei legale, duce la singura concluzie posibilă și anume că aplicarea directă a unei amenzi (mai ales într-un quantum atât de ridicat, respectiv 30.000 lei, cca. 6000 euro), este vădit disproporționată raportat la așa-zisa faptă contravențională.

Procedul juridic al individualizării sancțiunii ce urmează a fi aplicată contravenientului este inerent asigurării respectării principului individualității și personalității

sanctiunii aplicate, principiu specific materiei penale, cäreia materia contravențională îi este asimilată conform jurisprudenței constante a C.E.D.O. și a instanțelor de judecată române.

În acest sens, dispozițiile art. 21 alin. 3 din O.G. nr. 2/2001 prevăd criteriile de individualizare a sancțiunii aplicate, criteriile ce trebuie avute în vedere de agentul constator cu ocazia aplicării sancțiunii, respectiv sancțiunea se aplica în limitele prevăzute de actul normativ și trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite, ținându-se seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum și de circumstanțele persoanele ale contravenientului și de celelalte date înscrise în procesul - verbal.

În probarea celor susținute, a solicitat încuviințarea administrării probei cu expertiza tehnică a aparatului în cauză, precum și proba cu înscrisuri.

Plângerea a fost legal timbrată cu suma de 20 lei.

În data de 14.04.2022 și 18.04.2022, intimatul a depus la dosar întâmpinare (f. 32-34, 45-47) solicitând să se verifice cu prioritate dacă plângerea contravențională este suficient timbrată. Având în vedere prevederile art. 19 din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, a solicitat să se pună în vedere petentului să facă dovada achitării taxei de timbru. În caz contrar, vă rugăm să dispuneți anularea cererii ca netimbrată. Conform art. 19 din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru ”în materie contravențională, plângerea împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, precum și calea de atac împotriva hotărârii pronunțate se taxează cu 20 lei.”

Pe cale de excepție, a invocat tardivitatea plângerii contravenționale formulate.

În conformitate cu prevederile art.31 alin.(1) din OG nr.2/2001 ” Împotriva procesului verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la dala înmânării sau comunicării acestuia.

Art.185 Noul Cod de procedură civilă statuează: '(1) Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de proceduri făcut peste termen este lovit de nulitate. ”

Procesul-verbal contestat de către petentă este comunicat la data de 22.02.2022, așa cum rezultă din recipisa poștală. Raportându-se la data înregistrării plângerii contravenționale, respectiv data de 10.03.2022, se poate constata cu ușurință ca petentul a formulat plângerea mult peste termenul de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia.

Pe fond, față de cele solicitate de petent, a solicitat respingerea plângerii formulate ca neîntemeiată și menținerea procesului-verbal de contravenție ca temeinic și legal, așa cum a fost întocmit, pentru următoarele considerente:

I. Sub aspectul legalității:

Procesul verbal contestat îndeplinește atât condițiile de fond prevăzute de art. 16, alin. (1), cât și cele prevăzute sub sancțiunea nulității absolute de art. 17 din Ordonanța nr. 2/2001, modificată, privind regimul juridic al contravențiilor, respectiv sunt menționate numele, prenumele și calitatea agentului constator, numele, prenumele și codul numeric personal al contravenientului, fapta săvârșită, data comiterii acesteia și semnătura agentului constator.

2.Sub aspectul temeiniciei:

Prin procesul-verbal mai sus menționat, petent a fost sancționat în temeiul art. 28, alin. (1), lit. g) O.G. nr.43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național, republicata, text care prevede: ”(1) Constituie contravenții următoarele fapte și se sancționează după cum urmează: g) deținerea de detectoare de metale, fără autorizația prevăzută la art. 5 alin. (10), cu amendă de la 25.000 lei la 75.000 lei și confiscarea detectoarelor;

În baza aceluiași text de lege, s-a dispus confiscarea detectorului de metale model SMV-2001, 3 in I DETEKTOR, fără serie.

Potrivit art. 5 alin. (10) din O.G. nr.43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național, republicata, text la care se face trimitere în cuprinsul normei de incriminare, „persoanele fizice și juridice care dețin și/sau comercializează detectoare de metale sunt obligate și obțină în prealabil autorizația

inspectoratului de politie al județului respectiv, a Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, în a căror rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, sediul, și să se înregistreze la aceste autorități.”

Textul de lege de mai sus este preluat, în integralitatea sa, la art. 1 al Ordinului Comun Nr. 251/409/2275/MI 15, din 31 mai 2004 1, care reglementează procedura de achiziționare a unui detector de metale de către o persoană fizică sau juridică.

La data de 09.12.2021 a fost efectuată o percheziție domiciliară la adresa petentului, în cadrul unui dosar penal, ocazie cu care a fost identificat un detector de metale model SMV2001 3 în I DETEKTOR, cu inscripția „ENTDECKT: HOLZ, METALL, SPANNUNGSFUHRENDE LEITUNGEN”, pentru care petentul nu a putut prezenta autorizația prevăzută de art. 5, alin. 10 din ord. 43/2000. Petentul a fost deținător autorizat de detectoare de metale, respectiv la data de 18.04.2013 a obținut autorizație de deținere a detectorului de metale marca WHITES tip TM 808 seria 2200-0320-020-3517 și tot la data de 18.04.2013 a obținut autorizație de deținere a detectorului de metale marca WHITES tip M6, nr. serie, 1292-0317-030-8B5E.

La momentul eliberării autorizațiilor, petentului i-a fost adusă la cunoștință legislația specială de protejare a patrimoniului cultural arheologic, inclusiv actele normative privind regimul deținerii și comercializării acestor dispozitive, precum și necesitatea de a se documenta înainte de a utiliza detectorul în areale pe care nu le cunoaște, pentru evitarea situației ca acestea să fie situri arheologice. În intervalul anilor 2013-2014, a fost documentată, în cadrul unui dosar penal, activitatea sa de efectuare de detecții ilegale în situri arheologice. Cu prilejul percheziției domiciliare efectuate în noiembrie 2014, la domiciliul său au fost identificate mai multe bunuri culturale provenite din situri arheologice, artefacte arheologice, confecționate din metal. Conform prevederilor OG 43/2000, deoarece în activitatea sa infracțională a utilizat cele două detectoare, acestea i-au fost confiscate. Petentul are calitatea de inculpat într-un dosar penal, fiind trimis în judecată.

Potentul nu a depus nici o cerere pentru obținerea autorizației de deținere a detectorului de metale găsit la percheziția domiciliară din data de 09.12.2021. Aparatul găsit la domiciliul său, model SMV-2001 3 în I DETEKTOR și are prevăzută inscripția „ENTDECKT: HOLZ, METALL, SPANNUNGSFUHRENDE LEITUNGEN”, neavând număr de serie. Aparatul confiscat funcționează pe principiul clasic, al inducerii unui câmp electromagnetic, care odată ce interferează cu un obiect metalic, semnalizează prezența acestuia. Nu are nici o relevanță materia în care se află obiectul metalic (lemn, perete de zidărie, pământ). El poate fi folosit la efectuarea de detecții în cadrul structurilor specifice arheologice.

Atât detectoarele corporale, folosite la verificările de la intrarea în instituții publice, precum și detectoarele de metale de apropiere, numite în limbajul de specialitate pin-pointer, care detectează obiectele metalice de dimensiuni mici, la distanțe mici: 5-10 cm, se autorizează de către I.P.J. Alba. Un detector de metale este orice dispozitiv electric care, bazându-se pe principiile electrice și magnetice (câmpul magnetic este generat de orice conductor electric), poate fi utilizat pentru detecția unor obiecte metalice care nu sunt vizibile la suprafață. Aceste aparate pot fi utilizate în orice tip de mediu (sol, perete de zidărie, lemn etc.).

Potentul cunoștea foarte bine care sunt procedurile legale de achiziționare a unui detector de metale, neputând invoca necunoașterea legii, întrucât s-a confruntat personal cu situația de autorizare a două detectoare de metale, precum și cu situația de indisponibilizare a acestora, în urma efectuării de activități neautorizate cu detectorul de metale în situri arheologice.

Situația de fapt reținută în procesul verbal de contravenție este rezultatul unor constatări personale și ale unor verificări ale agentului constator aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, acesta fiind investit de către stat cu puterea de a constata și sancționa faptele antisociale, având ca scop respectarea legilor și apărarea statului de drept.

Astfel, constatările personale ale acestuia dau conținut și susținere prezumției de legalitate și temeinicie procesului verbal. În acest context, veridicitatea constatărilor reținute

nu poate fi pusă sub semnul întrebării în lipsa unor minime indicii că situația de fapt reținută în procesul verbal nu ar corespunde realității. Aceste indicii trebuie furnizate și dovedite de către petentul care susține nețemeinicia procesului verbal, neputându-se reduce la o simplă negare de plano a acestuia. În caz contrar, ar fi lipsită de conținut atât instituția răspunderii contravenționale, cât și puterea organelor abilitate de lege de a acționa în sensul respectării acesteia. Or, Potrivit normelor procesuale civile, „cel ce face o propunere înaintea judecării trebuie să o dovedească”.

A solicitat să se aibă în vedere dispozițiile art.270 NCPC conform cărora ”înscrisul autentic face deplină dovadă, fală de orice persoană, până la declararea sa ca fals, cu privire la constatările făcute personal de către cel care a autentificat înscrisul, în condițiile legii coroborate cu prevederile art.269 NCPC conform căruia ”înscrisul autentic este înscrisul întocmit, sau după caz, primit și autentificat de o autoritate publică, de notarul public sau de către o altă persoană investită de stat cu autoritate publică, informa și condițiile stabilite de lege; autenticitatea înscrisului de referă la stabilirea identității părților, exprimarea consimțământului acestora cu privire la continui, semnătura acestora și data înscrisului' este de asemenea, autentic orice alt înscris emis de către o autoritate publică și căruia legea îi conferi acest caracter”.

Procesul-verbal de contravenție, în măsura în care cuprinde constatări personale ale agentului de poliție care l-a încheiat, are forță probantă prin el însuși și constituie o dovadă suficientă a vinovăției contestatorului, fiind un înscris autentic ce se bucură de prezumția de veridicitate și temeinicie cu privire la cele constatate și consemnate, cât timp petentul nu este în măsură să prezinte o probă contrară.

Potrivit celor relatate mai sus reiese în mod clar legalitatea și temeinicia procesului-verbal întocmit de către agentul constator.

În ceea ce privește proporționalitatea, apreciem că sancțiunea aplicată reprezintă o justă individualizare a răspunderii contravenționale, în raport cu criteriile stabilite de art.21, alin.3 din O.G. nr.2/2001. Astfel, sancțiunea a fost în mod corect stabilită de către agentul constator și trebuie menținută în ansamblul ei, acestea fiind limitele prevăzute de lege.

Potentul a achiziționat detectorul de metale confiscat, conștient fiind de faptul că nu poate obține o autorizație de deținere a unui alt detector, atâta vreme ce în cazul său este a fost pusă în mișcare acțiunea penală, fiind chiar trimis în judecată, motiv pentru care ar fi fost imposibilă obținerea unei autorizații de deținere a unui detector de metale. Ca atare, acțiunea sa de achiziționare a unui detector de metale, în lipsa autorizației de deținere, a fost făcută în deplină cunoaștere a faptului că sunt încălcate prevederile legii.

Mai mult, verificările efectuate în data de 05.04.2022, materializate prin procesul-verbal din aceeași data, pe care îl depune la dosar, releva faptul ca petentul încearcă să inducă în eroare onorata instanța, atitudine care este incompatibilă cu o eventuală reindividualizare a sancțiunii contravenționale aplicate.

În drept, a invocat prevederile O.G.2/2001, ale O.G. nr.43/2000 și ale C.p.c.

În probațiune, a solicitat proba cu înscrisuri.

În conformitate cu prevederile art. 411, alin. 1 , pct.2, teza finală din C.p.c. a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

În data de 25.05.2022, petentul a depus la dosar răspuns la întâmpinare (f.63-68) solicitând ca în urma deliberării să se pronunțe o hotărâre prin care să se dispună admiterea plângerii formulate cu consecința desființării Procesului-verbal de constatare a contravenției seria PABY nr. 038383 emis la data de 11.01.2022, întocmit de către subinspectorul de poliție Alexe Tudor din cadrul IPJ Alba.

În motivarea răspunsului la întâmpinare, petentul a arătat că își menține în totalitate motivele arătate în cererea de chemare în judecată, și totodată, raportat la apărările intimetei cuprinse în întâmpinarea depusă de către aceasta, subliniază următoarele:

Prin întâmpinarea depusă de către Inspectoratul de Poliție Județean Alba se solicită respingerea plângerii formulate ca neîntemeiată și menținerea procesului verbal de contravenție seria PABY nr. 038383 ca temeinic și legal. Apreciam această cerere ca nefondată, întrucât localizatorul confiscat de la subsemnat nu are nicio legătură cu detecția de

metale, regimul special stabilit prin O.G. 4312000 fiind expres destinat detectoarelor de metale care pot fi folosite pentru localizarea metalelor feroase și neferoase în scopul descoperirilor arheologice (la adâncimi considerabile și pe suprafețe întinse), nicidecum aparatelor de localizare a cablurilor electrice folosite uzual de orice muncitor în construcții sau de orice electrician.

Astfel, pentru a dovedi în fața instanței nelegalitatea procesului verbal de contravenție, la data de 28.04.2022 s-a deplasat la mai multe magazine de construcții din Cluj Napoca, fotografiind dispozitivele de localizare cabluri electrice expuse pe raft, acestea neavând nici un regim special de vânzare, spre deosebire de detectoarele de metale folosite în scop arheologic, cărora le este aplicabilă dispoziția obligatorie ca magazinul să informeze cumpărătorul despre obligativitatea înregistrării lor la poliție după achiziționare, conform O.G. 43/2000.

Practic, orice persoană care intră într-un magazin de construcții (chiar și un copil cu vârsta de 10 ani) poate achiziționa un astfel de localizator de cabluri electrice fără absolut nicio restricție, deoarece destinația aparatului este utilizarea la lucrări generale de construcții, neputând fi folosit în alte scopuri, deoarece este practic imposibil să mergi cu un astfel de aparat în genunchi prin păduri, în căutarea metalelor, distanța de detectare fiind de maxim 2-3 cm.

Astfel, în susținerea acestei teze probatorii, subsemnatul am achiziționat la data de 28.04.2022 un astfel de aparat din magazinul Hornbach (returnându-l ulterior), efectuând-i fotografii, inclusiv bonului de achiziție și specificațiilor sale, pentru a dovedi în fața instanței că acesta este practic un model de aparat cu mult superior față de localizatorul confiscat de poliție de la subsemnat și implicit pentru a dovedi că orice persoană poate achiziționa un astfel de aparat multifuncțional fără absolut nici o restricție (pe când în cazul detectoarelor specializate de metale, magazinele au obligația de afișare a regimului special de achiziție, funcționare și avizare a acestora, fiind de asemenea obligate să elibereze o factură pe numele cumpărătorului, nefiind de ajuns doar un simplu bon fiscal, această factură trebuind apoi prezentată pentru obținerea autorizației speciale de utilizare).

Referitor la susținerile intimatei că în ceea ce privește detectorul cumpărat de la Dedeman ar fi indus în eroare instanța de judecată, această mențiune este complet falsă, deoarece detectorul de la Dedeman este unul simplu, una dintre funcții (detectarea electricității) fiind similară cu cea a aparatului confiscat de la subsemnat (Holz 3 in 1) care este de fapt un multifuncțional pentru lemn, rigips și electricitate. Pe site-ul Dedeman.ro se regăsesc mai multe tipuri de localizoare de cabluri electrice (asemănătoare celui achiziționat de la Hornbach), doar că la acel moment nu am regăsit unul pe raftul magazinului ca să-l pot fotografia, găsind un astfel de aparat doar de comandat online.

Într-adevăr a deținut în trecut detectoare de metale înregistrate legal la poliție, de aceea, cunoscând legislația, știu cu certitudine că localizoarele de cabluri electrice nu intră sub incidența art.5 alin.10 din O.G. 43/2000.

De asemenea nici informația inserată în întâmpinarea intimatei, referitoare la obligația autorizării inclusiv a dispozitivelor de tip "I pin-pointer" care detectează obiectele metalice de dimensiuni mai reduse și la distanțe mici (5-10 cm), cum că ar fi supuse regimului autorizării, nu este o informație aplicabilă în speța de față asupra localizatorului confiscat de la subsemnat, care oricum avea o arie și mai mică de localizare de doar maxim 2-3 cm.

De altfel, între "pin-pointer-ul" invocat pentru a ne duce pe o pistă falsă prin întâmpinarea intimatei și un localizator de cabluri electrice ca cel confiscat, există o diferență foarte mare, în sensul că "pin-pointer-ul" este practic un supliment al detectorului de metale cu o rază mai mare de localizare, care poate fi într-adevăr folosit și în scop arheologic și care într-adevăr în unele județe se înregistrează la poliție. Aparatul confiscat nu era nici un detector de metale propriu-zis, nici măcar un pin-pointer, având o și mai redusă distanță de localizare de doar 2-3 cm și putând fi utilizat fără regim special și doar pentru simple lucrări de construcții (lemn, rigips, electricitate...)

Tot în întâmpinarea intimatei se face trimitere și la scannerul corporal folosit la intrarea în instituții (cum invoca intimata că și acestea s-ar înregistra la nivelul I.P.J. Alba),

facem mențiunea că în alte județe nici nu se pune problema ca aceste scannere corporale să fie înregistrate, fiind practic o aberație acest lucru, în contextul în care pe rafturile hipermarketurilor precum Cora, Carrefour, Auchan... există nenumărate scanner-uri corporale care pot fi achiziționate fără restricții (ori în cazul în care ar fi necesară o autorizare a acestora, ar fi necesară conform aceluiași act normativ și vânzarea cu regim special).

Fiind chiar obiectul său de activitate (electrician), este permanent în contact cu mai multe firme de construcții din județul Alba care dețin simple localizatoare de cabluri electrice pentru pereți, însă niciuna dintre aceste firme nu a solicitat autorizație, deoarece pentru acest tip de aparat nu este necesară eliberarea vreunei autorizații. Firmele respective sunt mereu controlate de către autorități (Inspeția Muncii, Inspectoratul de Stat în Construcții, etc...) care cu siguranță s-ar fi sesizat dacă ar fi fost nereguli cu aceste localizatoare deținute de angajați sau ar fi fost sesizată poliția în vederea înregistrării acestora.

În probațiune, a solicitat emiterea unei adrese către I.P.J. Alba, pentru a comunica lista detectoarelor avute în evidența lor, în care să figureze aceste localizatoare de cabluri electrice (cu destinația construcții) ale electricienilor de la firmele ce prestează lucrări de construcții.

Sușinerile intimatei că și aceste dispozitive se înregistrează la poliție sunt complet false, menite să inducă în eroare judecătorul.

Dacă ar fi așa precum opinează IPJ Alba, absolut orice aparat electronic care detectează metale, fie și pentru firele de curent din perete, indiferent de puterea sa, ar trebui autorizat și în consecință, toate aparatele / dispozitivele (device-urile / gadget-urile apărute mai nou pe piață (inclusiv telefoanele apple, samsung, motorola...) și care au încorporat senzor magnetic (magnetic field sensor), putând astfel fi transformate într-un veritabil detector de metale care poate detecta metalul până la o distanță de max. 10-12 cm cu orice aplicație de tip "metal detecting", ar fi supuse acestui regim special de autorizare.

Ori nu sunt. Astfel practic toți dețin câte un detector de metale, însă nu avem instalată aplicația necesară pentru a-l activa.

Atașez în probațiune screenshot cu aplicațiile din Google Play care sunt folosite pentru a transforma telefonul mobil într-un "detector de metale", nefiind necesară bineînțeles autorizație de la poliție pentru aceste aplicații și implicit pentru telefoanele mobile cu senzor magnetic.

O simplă demonstrație cu un telefon mobil (cu senzor magnetic și aplicație instalată) și o bucată de metal, poate releva transformarea smartfone-ului într-un veritabil detector de metale cu capabilități de detecție mai mari decât localizatoarele de cabluri electrice pentru pereți.

Chiar din fotografia localizatorului de cabluri electrice care face obiectul prezentei contestații (fotografie depusă atașat întâmpinării intimatei) puteți remarca faptul că pe etichetă la poziția nr. 1 este scris WOOD ceea ce înseamnă că acest aparat detectează lemn, la poziția nr.2 avem scris METAL (fiind indicat un șurub cu referire la șuruburile din plăcile de rigips), iar la poziția nr.3 este menționat VOLTAGE cu referire la cablurile electrice din perete încărcate electric, o funcție asemănătoare cu cea a detectorului de tensiune achiziționat de la Dedeman pentru suma de 40 lei (bonul fiind atașat la dosar).

Iar cum IPJ Alba aduce în discuție și dosarul cu nr. 261/P/2014 în care aș fi fost acuzat de braconaj arheologic, a menționat faptul că majoritatea probelor din acel dosar trimis în instanță în anul 2018 sunt false (recent fiind finalizată procedura de cameră preliminară după 4 ani), aspect dovedit prin încheierea nr.49/2021 a Tribunalului Alba care a exclus aceste probe (anexez minuta hotărârii).

În acest context, pentru a demonstra că IPJ Alba a acționat vindicativ în ceea ce privește sancționarea sa cu amendă în cuantum de 30.000 lei (contravaloarea unui autoturism), vă anexez ordonanța 914/C/2022 a procurorului general al României dna Gabriela Scutea care redeschide urmărirea penală împotriva procurorului emitent al rechizitoriului 261/P/2014 și al organului de cercetare penală, în speță polițistul responsabil pe atribuții de patrimoniu al IPJ Alba care a conceput și folosit toate înscrisurile false anulate de Tribunalul Alba.

Având în vedere considerentele mai sus menționate, a apreciat că se impune constatarea nulității absolute a Procesului-Verbal pentru greșita încadrare și includere a destinației acestui localizator de cabluri electrice ca fiind cea prevăzută cu regim special de legea patrimoniului 43/2000 (deși acesta fusese achiziționat de subsemnat din piața de vechituri, vânzătorul neputând deci oferi bon sau factură pt. acest obiect utilizat, second — hand).

În ipoteza achiziționării unui astfel de aparat de la un magazin de construcții precum Hornbach, avea posibilitatea să chem magazinul în garanție dacă existau nereguli în ceea ce privește regimul de deținere al produselor oferite spre vânzare fără atenționarea asupra regimului special, însă așa cum rezultă din înscrierile depuse în probațiune, aceste tipuri de aparate multifuncționale cu rază mică de localizare nu necesită absolut nici o autorizație specială. De asemenea, conform legii 43/2000, toate magazinele care comercializează detectoare de metale trebuie să dețină obligatoriu autorizație specială în acest sens și un spațiu special amenajat pentru astfel de produse, altfel ar intra sub incidența codului penal, deoarece comercializarea detectoarelor fără autorizație este infracțiune.

Și nu în ultimul rând învederez instanței că localizatorul de cabluri electrice (Holz 3 in 1) nu făcea obiectul mandatului de percheziție domiciliară nr. 188/2021, deoarece conform acestui mandat trebuiau ridicate doar telefoane mobile laptopuri, PC-uri și cartele sim pentru dovedirea unui pretins "fals informatic" în legătură cu un cont Facebook, ceea ce mă face să cred că scopul percheziției domiciliare a fost de fapt altul, respectiv identificarea de bunuri arheologice sau detectoare de metale. Astfel pretinsa infracțiunea de "fals informatic" (în contextul în care există milioane de conturi Facebook nereale) nu s-a confirmat, motiv pentru care parchetul i-a restituit bunurile ridicate la percheziția domiciliară.

În cauză a fost administrată proba cu înscrieri, respectiv cele aflate la dosarul cauzei.

Verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal în baza întregului material probator administrat în cauză, în conformitate cu art. 34 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, instanța reține următoarele:

Prin procesul verbal de constatare a contravenției seria PABY nr. 038383, întocmit la data de 11.01.2022, petentul a fost sancționat contravențional pentru faptul că, în urma percheziției domiciliare din data de 09.12.2021 la imobilul acestuia din Alba Iulia, bd-ul Transilvaniei nr. 45, jud. Alba, a fost identificat un detector de metale marca SMV-2002, 3 în 1 fără serie pentru care petentul nu a putut prezenta autorizația prevăzută de art. 5 alin. 10 din OG nr. 43/2000 (f. 48).

Procedând la verificarea introducerii în termen a plângerii contravenționale de către petent conform art. 34 din OG 2./2001, instanța constată că, în speță, s-a respectat termenul de 15 zile prevăzut de lege.

Mai exact, procesul verbal a fost comunicat la data de 24.02.2022 așa cum rezultă din scrisoarea de confirmare de primire de la fila 51, iar plângerea contravențională a fost formulată la data de 10.03.2022 înainte de împlinirea termenul de 15 zile, calculat pe zile libere conform art. 181 C.pr.civ. și care s-ar fi împlinit la data de 12.03.2022, însă fiind o zi nelucrătoare (duminică) se prelungește până în 13.03.2022.

Mai departe, instanța verificând, în conformitate cu dispozițiile art. 17 și art. 34 alin.1 din O.G. nr. 2/2001, **legalitatea** procesului verbal de constatare și sancționare a contravenției constată că, acesta a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale incidente, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Cu toate acestea, sub aspectul **temeiniciei**, instanța reține că, deși OG nr. 2/2001 nu prevede dispoziții exprese care să reglementeze forța probantă a actului de constatare a contravenției, din economia textului de lege a art. 34, coroborat cu probatoriul administrat în prezenta cauză rezultă că, procesul verbal contestat nu face dovada situației de fapt și a încadrării în drept menționată în cuprinsul său.

În speță, petentul a fost sancționat contravențional cu suma de 30.000 lei pentru săvârșirea faptei prevăzute de art. 28 alin. 1 lit. g din Ordonanța nr. 43/2000 și sancționată de același articol.

Potrivit art. 28 alin. 1 lit. g din Ordonanța nr. 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național*): “(1) Constituie contravenții următoarele fapte și se sancționează după cum urmează: deținerea de detectoare de metale, fără autorizația prevăzută la art. 5 alin. (10), cu amendă de la 25.000 lei la 75.000 lei și confiscarea detectoarelor”.

Totodată, art. 5 alin. 10 din Ordonanța nr. 43/2000 prevede că: “Persoanele fizice și juridice care dețin și/sau comercializează detectoare de metale sunt obligate să obțină în prealabil autorizația inspectoratului de poliție al județului respectiv, a Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, în a căror rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, sediul, și să se înregistreze la aceste autorități.”

În speță, aparatul care a atras sancționarea petentului prin prezentul proces verbal este, conform fișei tehnice a produsului, un “*detector de metale pentru controlul pereților SMV-2001 detector 3 în 1 pentru lemn, metal și cabluri electrice sub tensiune*” (f. 53 și f. 115 fișă tehnică tradusă).

Ori, potrivit specificațiilor acestuia regăsite în fișa tehnică, aparatul este unul multifuncțional pentru pereți, tavane false, mobilier și pardoseli și detectează metal, lemn și cabluri electrice până la o adâncime de detectare de maxim 25 mm (2,5 cm).

Referitor la detectoarele de metale, Ordinul nr. 251/409/2275/M 115 din 31 mai 2004 pentru aprobarea Normelor tehnice privind deținerea și comercializarea detectoarelor de metale prevede la art. 5 și 7 condițiile în care se comercializează acestea: “*art. 5 Agentii economici care comercializează detectoare de metale trebuie să aibă prevedere în acest sens în obiectul de activitate al societății și să fie autorizați conform legii;*” iar “*art. 7 (1) Spațiul destinat comercializării detectoarelor de metale trebuie să aibă un afișaj stradal cu denumirea agentului economic și a obiectului de activitate și totodată să fie prevăzut cu sistem de alarmă ori să se încheie contract de prestări de servicii cu o societate de pază și securitate sau să aibă paza proprie permanent. (2) Spațiul de comercializare trebuie să fie folosit în exclusivitate pentru comerțul cu detectoare de metale. (3) Ofiterul de poliție caruia i-a fost repartizată lucrarea de eliberare a autorizației va verifica, inclusiv prin deplasare la fata locului, îndeplinirea de către solicitant a criteriilor minime de autorizare, întocmind o nota în acest sens.”*

Prin urmare, coroborând dispozițiile legale menționate mai sus, cu cele ale Ordonanței nr. 43/2000, care ca scop protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național, instanța reține că, atât pentru comercializarea detectoarelor de metale cât și pentru deținerea acestora statul impune necesitatea îndeplinirii mai multor condiții în vederea asigurării folosirii acestor aparate cu destinație specială în contextul unei evidențe temeinic reglementate.

Ori, detectorul multifuncțional ce a stat la baza sancționării petentului, chiar dacă are printre funcțiile sale și cea de detecție a metalelor nu se poate încadra la categoria detectoarelor de metale a căror comercializare se realizează, așa cum s-a menționat mai sus, în condiții stricte, iar deținerea acestora doar pe baza unei autorizații prealabile.

Din înscrisurile depuse la dosar se poate deduce cu ușurință că, astfel de aparate multifuncționale (unele cu capacitate de detecție a metalelor mai performantă ca cel din speță) sunt comercializate de către magazinele specializate în materiale de construcții și bricolaj fără a fi necesare îndeplinirea condițiilor Ordinul nr. 251/409/2275/M 115 din 31 mai 2004 tocmai pentru scopul pentru care acestea sunt confecționate respectiv utilizarea lor în construcții, nefiind considerate aparate care să reprezinte un pericol pentru zonele arheologice.

În consecință, instanța reține că, scopul dispozițiile legale care atrag sancționarea în caz de deținere a unui detector de metale fără autorizare nu este cel de sancționare a oricărui astfel de dispozitiv ci doar a aceluia care nu pot fi comercializate decât cu respectarea condițiilor impuse de Ordinul nr. 251/409/2275/M 115 din 31 mai 2004, nefiind cazul în prezenta cauză. De altfel, chiar și telefoanele mobile recente pot fi folosite pe post de detectoare de metale prin descărcarea unei aplicații în acest sens, iar specificațiile telefonului îi permit, fapt ce nu duce însă la necesitatea comercializării lor în condițiile de mai sus și nici deținerea unei autorizații prealabile conform Ordonanței nr. 43/2000.

Având în vedere cele de mai sus, instanța constată că, aparatul multifuncțional pentru pereți, tavane false, mobilier și pardoseli deținute de petent nu se încadrează în categoria detectoarelor de metale pentru care este necesară obținerea unei autorizații din partea inspectoratului de poliție și nici înregistrarea la aceste autorități.

În consecință, instanța reține în speță existența unei alte stări de fapt decât cea consemnată în cuprinsul procesului verbal contestat, motiv pentru care va admite plângerea contravențională și va anula procesul verbal seria PABY nr. 038383, întocmit la data de 11.01.2022, cu consecința înlăturării sancțiunilor aplicate prin acest proces verbal.

Față de soluția pronunțată în cauză și reținând culpa procesuală a intimatului, în temeiul dispozițiilor art. 453 C.pr.civ., instanța urmează să oblige pe acesta și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de desfășurarea procesului, în sumă totală de **1020 lei**, din care suma de 20 lei cu titlu de taxă judiciară de timbru, suma de 1000 lei cu titlu de onorariu de avocat (fila 22 și 124).

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite plângerea formulată de petentul **Elvireanu Dan Laurian**,

în contradictoriu cu intimatul **INSPECTORATUL DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI ALBA**, cu sediul în Alba Iulia, str. I.I.C. Brătianu, nr. 1, jud. Alba.

Anulează procesul verbal de contravenție seria PABY nr. 038383, întocmit la data de 11.01.2022, cu consecința înlăturării sancțiunilor aplicate prin acest proces verbal.

Obligă intimatul Inspectoratul de Poliție al Județului Alba la plata către petent a sumei de **1020 lei**, cu titlul de cheltuieli judiciare.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare, cerere ce se va depune la Judecătoria Alba Iulia.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, 29.11.2022.

**PREȘEDINTE
LAZEA DOREL IOAN**

**GREFIER
AVRAM ADRIANA**

Red: L.D.I./Tehnored: A.A
Data : 03.02.2023/Ex.5