



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Dosar nr. 6/P/2023

SECȚIA PENTRU PROCURORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR. 10 P

Ședința publică din 26 iunie 2024

Președinte procuror Emilia Ion

Procuror Daniel Constantin Horodniceanu

Procuror Bogdan Silviu Staicu

Procuror Claudiu Constantin Sandu

Procuror Mărioara Cătălina Sîntion

Pe rol fiind soluționarea acțiunii disciplinare formulate de Inspekția Judiciară împotriva pârâtului Bușe Ionel, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi, cercetat sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 271 lit. s) teza a II-a și lit. l) teza a II-a din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 12 iunie 2024, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre când, având nevoie de timp pentru a delibera, Secția a amânat pronunțarea la data de 26 iunie 2024, când a hotărât următoarele:

SECȚIA PENTRU PROCURORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

Deliberând asupra cauzei de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară, Inspekția Judiciară a sesizat Secția ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 273 din Legea nr. 303/2022 privind statutul



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

judecătorilor și procurorilor pârâtului Bușe Ionel, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 271 lit. s) teza a II-a și lit. l) teza a II-a din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii, în esență, s-au reținut următoarele:

I) Fapta procurorului Bușe Ionel din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi care, cu încălcarea dispozițiilor legale, prin adresa F.N. din 16.10.2022 a solicitat Gărzii Forestiere Vâlcea să desemneze două persoane cu atribuții de control, iar prin adresa nr. 777/P/2022 din 01.11.2022 a solicitat Ocolului Silvic Clăbucet să pună la dispoziția unității de parchet personal silvic din cadrul ocolului, respectiv 10 persoane, pe o perioadă nedeterminată, în vederea participării acestora la efectuarea unor acte de urmărire penală, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. s) teza a II-a coroborat cu art. 272 din Legea nr. 303/2022 (până la data de 16.12.2022 această abatere fiind prevăzută de art. 99 lit. t) teza a II-a din Legea nr. 303/2004)

II) Fapta procurorului Bușe Ionel din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi care, cu încălcarea obligațiilor cu caracter administrativ privind relația sistemului judiciar cu mass-media, în luna noiembrie 2022, a comunicat unor jurnaliști de la publicațiile on-line www.m60.ro și www.presshub.ro, date cu caracter nepublic, privind actele de urmărire penală efectuate în dosarele nr. 736/P/2022 și 777/P/2022 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. l) teza a II-a din Legea nr. 303/2022 (până la data de 16.12.2022 această abatere fiind prevăzută de art. 99 lit. m) teza a II-a din Legea nr. 303/2004)

În drept, Inspekția Judiciară și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art. 48 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art.27 alin.(1) lit.a) din Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție, aprobate prin Ordinul 51/14.06.2021 al inspectorului-șef al Inspekției Judiciare.

Cauza a fost înregistrată sub nr. 6/P/2023.

La data de 04 octombrie 2023, pârâtul Bușe Ionel a depus la dosar întâmpinare, invocând, pe cale de excepție, următoarele:

- **Nulitatea acțiunii disciplinare pentru încălcarea dispozițiilor legale privind repartizarea aleatorie a sesizării**, invocând, în esență, că de la dosarul de cercetare disciplinară lipsește referatul de repartizare aleatorie, context în care nu se poate aprecia dacă sesizarea a fost repartizată prin utilizarea sistemului ECRISII sau prin sistemul ciclic.
- **Nulitatea acțiunii disciplinare determinată de nerespectarea principiului neretroactivității normelor de drept material**, invocând, în esență, că faptele pentru care a fost

trimis în judecată disciplinară au fost comise în perioada octombrie - noiembrie 2022, în vigoare fiind Legea nr. 303/2004, însă, potrivit rezoluției de exercitare a acțiunii disciplinare, s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare pentru săvârșirea abaterilor prevăzute de Legea nr. 303/2022, respective, art. 271 lit. s) teza a II-a coroborat cu art. 272.

- **Nulitatea acțiunii disciplinare din perspectiva încălcării principiului neretroactivității normelor de procedură**, invocând, în esență, că în cuprinsul rezoluției de exercitare a acțiunii disciplinare și al altor acte emanând de la petentă se face trimitere la Ordinul nr. 51/14.06.2021, în baza căruia s-au efectuat verificările prealabile, etapa disciplinară și exercitarea acțiunii disciplinare, dar ordinul nu era publicat în Monitorul Oficial.

- **Încălcarea normelor de competență funcțională de către Inspekția Judiciară**, invocând, în esență, că acțiunea disciplinară a fost exercitată pentru încălcarea normelor de drept procesual penal, fapt ce aduce atingere competenței judecătorului de cameră preliminară, singurul abilitat să efectueze controlul de legalitate a actelor întocmite de procuror.

- **Nulitatea acțiunii disciplinare din perspectiva neclarității acuzației aduse sub aspectul abaterii prevăzute de art. 271 lit. s) coroborat cu art. 272 din Legea nr. 303/2022 și încălcarea dreptului la apărare**, invocând, în esență, că faptele imputate în rezoluția de exercitare a acțiunii disciplinare constau în emiterea adreselor către Garda Forestieră și Ocolul Silvic, însă în cuprinsul aceleiași rezoluții se analizează elementul material al abaterii disciplinare drept încălcarea unor norme de drept procesual ca urmare a participării reprezentanților acestor instituții la desfășurarea anumitor activități, neclaritatea acuzației afectează dreptul de a formula apărări.

Prin încheierea din data de 13 decembrie 2023, **Secția pentru procurori în materie disciplinară a respins excepția nulității** rezoluției de exercitare a acțiunii disciplinare, atât din perspectiva încălcării dispozițiilor legale privind repartizarea aleatorie a sesizării, cât și din perspectiva nerespectării principiului neretroactivității normelor de drept material și a **dispunerea cu fondul**, în temeiul art. 248 alin. (4) din Codul de procedură civilă, a excepției privind încălcarea normelor de competență funcțională de către Inspekția Judiciară, respectiv a excepției nulității acțiunii disciplinare din perspectiva acuzației aduse sub aspectul abaterii prevăzute de art. 271 lit. s) coroborat cu art. 272 din Legea nr. 303/2022,

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru procurori în materie disciplinară reține următoarele:

La data de 08.12.2022, la Inspekția Judiciară a fost înregistrată, sub nr. 22-3679/a1/29.06.2023, sesizarea formulată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. În cuprinsul sesizării, s-a arătat, în esență, că domnul procuror Bușe Ionel din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi a întocmit acte de urmărire penală, pe care le-a înaintat organelor competente, semnând în locul prim procurorului unității adresele de





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

înaintare, fapt ce a eludat controlul ierarhic al prim procurorului asupra actelor procurorului din subordine. De asemenea, s-a invocat că domnul procuror, prin delegarea nominală a unor lucrători de poliție a încălcat competența organelor de poliție judiciară și că a solicitat aportul Gărzii Forestiere Vâlcea și Ocolului Silvic Clăbucet pentru a participa la activități în dosarele penale cu nr. 736/P/2022 și 777/P/2022 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi.

De asemenea, în aceeași sesizare, s-a arătat că, în luna noiembrie 2022, au fost publicate 2 articole de presă în mediul on-line, în care erau prezentate date din dosarele penale indicate, dosare ce erau instrumentate de domnul procuror Bușe Ionel.

Verificările prealabile au fost finalizate la data de 06 martie 2023, fiind încheiat în acest sens un proces verbal.

Prin rezoluția nr. 22-3679 din data de 06 martie 2023 a Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru procurori, s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de procurorul Bușe Ionel, sub aspectul comiterii abaterilor disciplinare prevăzute (la datele comiterii faptelor de natură disciplinară) de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată [iar, după data de 16.12.2022, de art. 271 lit. s) coroborat cu art. 272 din Legea nr. 303/2022], precum și de art. 99 lit. m) teza a II-a din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată [iar, după data de 16.12.2022, de art. 271 lit. l) teza a II-a din Legea nr. 303/2022].

În baza referatului motivat nr. 23-3679/a1 din 12 aprilie 2023, întocmit de inspectorul judiciar desemnat în prezenta lucrare, termenul de efectuare a cercetării disciplinare a fost prelungit cu 30 de zile.

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la data de 31 mai 2023. Prin rezoluția nr. 22-3679/a1 din aceeași dată s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare împotriva domnului procuror Bușe Ionel, sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 271 lit. s) teza a II-a coroborat cu art. 272 din Legea nr. 303/2022, respectiv art. 271 lit. l) teza a II-a din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Referitor la situația de fapt, Secția reține următoarele :

Pârâțul Bușe Ionel are o vechime în magistratură de 10 ani și 7 luni, deținând grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal începând cu data de 15.11.2018, ca urmare a promovării pe loc. Începând cu data de 15.05.2021 a ocupat, prin delegare, funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi.

Domnul procuror Bușe Ionel a fost sancționat cu suspendarea din funcție pentru o perioadă de 6 luni, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin Hotărârea Secției pentru procurori în materie disciplinară nr. 7/P/16.11.2022. Hotărârea Secției



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

pentru procurori a rămar definitivă la data de 22.05.2023, prin respingerea ca nefundat a recursului declarat de domnul procuror, soluție pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 290/I/2023 prin decizia civilă nr. 128/2023.

Dosarul nr. **736/P/2022** al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi a fost înregistrat la data de 14.10.2022, în baza procesului verbal de sesizare din oficiu întocmit la data de 14.10.2022 de procurorul Bușe Ionel, care, la aceeași dată, prin ordonanța cu nr. de mai sus, tot din 14.10.2022, a dispus preluarea dosarului în vederea efectuării urmăririi penale (*urmărire penală proprie*).

Prin ordonanța nr. 736/P/2022 din 14.10.2022, s-a dispus *începerea urmăririi penale* cu privire la comiterea infracțiunii de tăiere fără drept de arbori din fondul forestier național, prev. de art. 107 alin. (1) ind. 1 din Legea nr. 46/2008 – Codul silvic.

Prin ordonanța nr. 736/P/2022 din 25.10.2022, procurorul Bușe Ionel a dispus *extinderea urmăririi penale* cu privire la comiterea infracțiunilor de tăiere fără drept de arbori din fondul forestier național, prev. de art. 107 alin. (1) ind. 1 lit. d din Legea nr. 46/2008 – Codul silvic și fals informatic, prev. de art. 325 C.pen. Prin aceeași ordonanță, procurorul cercetat disciplinar a dispus *disjungerea cauzei* cu privire la comiterea, de autori necunoscuți, a infracțiunilor de tăiere fără drept de arbori din fondul forestier național, prev. de art. 107 alin. (1) ind. 1 lit. d din Legea nr. 46/2008 – Codul silvic și fals informatic, prev. de art. 325 C.pen.

Această disjungere a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi sub nr. de 777/P/2022 la data de 25.10.2022, iar în acest dosar, procurorul Bușe Ionel a efectuat acte de urmărire penală până la preluarea acestui dosar de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea, prin ordonanța nr. 4700/II-6/2022 din 08.11.2022.

În dosarul penal nr. 736/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi procurorul Bușe Ionel, care avea cauza în lucru (*acesta fiind delegat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea, până la data de 15.05.2023*) a emis ordonanța nr. 736/P/2022 din 10.11.2022, prin care a dispus *delegarea nominală a unor lucrători de poliție judiciară, din cadrul I.G.P.R. – Direcția de ordine publică, pentru efectuarea cercetării la fața locului și alte activități de urmărire penală nedeterminate.*

Ordonanța sus arătată a fost comunicată I.G.P.R. – Direcția de ordine publică – Serviciul protecția fondului forestier și piscicol prin adresa nr. 736/P/2022 din 10.11.2022 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi, semnată de procurorul respectiv.

De asemenea, procurorul menționat, prin adresa F.N. din 16.10.2022 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi, semnată de acesta, a solicitat *Gărzii Forestiere Vâlcea să desemneze 2 persoane cu atribuții de control, pentru a participa la "activități tehnice de specialitate" în dosarul respectiv.*

Urmare a acestei adrese, emise de procurorul cercetat disciplinar, la data de 17.10.2022, au fost desemnați **2 angajați ai Gărzii Forestiere care, la data de 17.10.2012, au participat la efectuarea unei cercetări la fața locului**, în comuna Căineni, alături de procurorul în cauză și un lucrător de poliție și la **percheziția efectuată la sediul Ocolului Silvic Clăbucet**, alături de procurorul în cauză și lucrători de poliție și au semnat procesele verbale întocmite cu ocazia celor două activități.

În cadrul activității de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr. de mai sus, procurorul Bușe Ionel, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi, a întocmit anumite acte de urmărire penală, pe care le-a înaintat către diferite organe judiciare sau de stat, **semnând în nume propriu adrese de înaintare** ale acestora, la datele de 16.10.2022, 19.10.2022, 17.10.2022, 18.10.2022, 10.11.2022.

În dosarul penal nr. **777/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi** procurorul Bușe Ionel a emis ordonanța nr. **777/P/2022** din 01.11.2022, prin care a **dispus delegarea "lucrătorilor operativi - specialiști"**, inclusiv din cadrul I.G.P.R. – Direcția de investigare a criminalității economice și I.G.P.R. – Direcția de ordine publică, pentru efectuarea unor activități de urmărire penală în cauza precizată.

Ordonanța sus arătată a **fost comunicată I.G.P.R. – Direcția de investigare a criminalității economice, prin adresa nr. 777/P/2022 din 01.11.2022 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi, semnată de procurorul respectiv.**

Urmare a acestei ordonanțe de delegare emise de procurorul cercetat disciplinar, organele de cercetare penală din cadrul I.G.P.R. – Direcția de ordine publică, în perioada 01 - 04.11.2022, **au efectuat un număr de 7 cercetări la fața locului**, constatate prin procese verbale atașate la dosarul penal analizat.

De asemenea, procurorul Bușe Ionel, prin adresa nr. **777/P/2022** din 01.11.2022 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi, semnată de respectivul procuror, a solicitat Ocolului Silvic Clăbucet să pună la dispoziție personal silvic din cadrul ocolului, 10 persoane, "în fiecare zi, în perioada imediat următoare, începând cu data de azi", pentru "finalizarea verificărilor care fac obiectul dosarului și restituirea dispozitivelor speciale de marcat".

Ocolul Silvic Clăbucet nu a mai desemnat angajați ai săi care să participe la efectuarea actelor de urmărire penală, conform celor dispuse de procurorul cercetat disciplinar, întrucât, la 7 zile după emiterea ordonanței respective, dosarul penal în cauză a fost preluat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea, prin ordonanța nr. 4700/II-6/2022 din 08.11.2022.

În ce privește dosarul nr. **777/P/2022, procurorul Bușe Ionel a emis și semnat, în numele unității de parchet precizate, un număr de 4 adrese, la data de 01.11.2022, fără ca acestea să fie semnate și de prim procurorul unității.**



La data de 08.11.2022, pe site-ul "www.m60.ro" a fost publicat articolul "Mafia lemnului protejată de comisarul șef Dumitru Daraban de la IPJ Vâlcea", în care se arată, printre altele, că:

"Câteva grupări influente în zonă, protejate de șefii poliției județene și implicate în tăieri ilegale de arbori, au fost luate la rând săptămâna trecută cu percheziții matinale, controale mixte și acțiuni nocturne de flagrant.

Ancheta vizează companii forestiere importante într-un județ afectat cronic de fenomenul tăierilor ilegale, iar descinderile de amploare se derulează în cadrul a două dosare penale (736/P/2022 și 777/P/2022). Ambele sunt instrumentate de Ionel Bușe, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi.

Operațiunea a fost pregătită minuțios și conspirată atent pentru că investigatorii s-au temut de complicități locale și scurgeri de informații... ..Lucrurile au mers conform planului în primele două zile, dar s-au gripat din senin în a treia (miercuri), când procurorul Bușe s-a trezit aproape singur la poarta unei firme suspecte pe care trebuia s-o percheziționeze (Bax Trans SRL).

„Chiar înainte de intervenție”, avea să reclame Bușe într-o plângere rapidă către DNA, „polițiștii de la IPJ Vâlcea prezenți la misiune (doi de la Criminalitate Economică și doi de la Serviciul Criminalistic), au fost contactați telefonic prin intermediul șefilor de servicii, de către împuternicitul la comanda IPJ Vâlcea, Dumitru Daraban, și li s-a solicitat în mod imperativ să părăsească sediul societății percheziționate”...

...Numai că în cele aproximativ 40 de minute, cât au durat verificările telefonice la Tribunalul Vâlcea, procurorul Bușe a realizat că a pierdut elementul surpriză. Odată întors la birou, a primit confirmarea că polițiștii acționau sub mandat legal. Percheziția însă a fost compromisă.

...Frustrat de situație, Bușe a informat imediat conducerea Parchetului General și a cerut suplimentarea numărului de oameni sau transferul dosarului său la altă unitate de parchet, unde n-ar putea fi sabotat de șefii IPJ Vâlcea. Apoi, a făcut plângere la DNA. Și, mai cu seamă, a continuat tenace acțiunile din teren cu oamenii de încredere aduși din afara județului”...

Totodată, la data de 09.11.2022, pe site-ul "presshub.ro", a fost publicat articolul cu titlul "Un procuror îl acuză pe șeful IPJ Vâlcea de obstrucționare după ce a stopat o percheziție", în care se arată că:

"Câteva grupări influente în zonă, protejate de șefii poliției județene și implicate în tăieri ilegale de arbori, au fost luate la rând săptămâna trecută cu percheziții matinale, controale mixte și acțiuni nocturne de flagrant.

Ancheta vizează companii forestiere importante într-un județ afectat cronic de fenomenul tăierilor ilegale, iar descinderile de amploare se derulează în cadrul a două dosare penale (736/P/2022 și 777/P/2022). Ambele sunt instrumentate de Ionel Bușe, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi.



Operațiunea a fost pregătită minuțios și conspirată atent pentru că investigatorii s-au temut de complicități locale și scurgeri de informații. ..

*„Lucrurile au mers conform planului în primele două zile, dar s-au gripat din senin în a treia (miercuri), când **procurorul Bușe** s-a trezit aproape singur la poarta unei firme suspecte pe care trebuia s-o percheziționeze (Bax Trans SRL).*

„Chiar înainte de intervenție”, avea să reclame Bușe într-o plângere rapidă către DNA, polițiștii de la IPJ Vâlcea prezenți la misiune (doi de la Criminalitate Economică și doi de la Serviciul Criminalistic), au fost contactați telefonic prin intermediul șefilor de servicii, de către împuternicitul la comanda IPJ Vâlcea, Dumitru Daraban, și li s-a solicitat în mod imperativ să părăsească sediul societății percheziționate”...

...Numai că în cele aproximativ 40 de minute, cât au durat verificările telefonice la Tribunalul Vâlcea, procurorul Bușe a realizat că a pierdut elementul surpriză. Odată întors la birou, a primit confirmarea că polițiștii acționau sub mandat legal. Percheziția însă a fost compromisă...

...Frustrat de situație, Bușe a informat imediat conducerea Parchetului General și a cerut suplimentarea numărului de oameni sau transferul dosarului său la altă unitate de parchet, unde n-ar putea fi sabotat de șefii IPJ Vâlcea. Apoi, a făcut plângere la DNA. Și, mai cu seamă, a continuat tenace acțiunile din teren cu oamenii de încredere aduși din afara județului”.

Având în vedere probatoriul administrat în cauză, Secția, cu unanimitate, reține următoarele:

Analizând cu prioritate excepția privind încălcarea normelor de competență funcțională de către Inspekția Judiciară, respectiv excepția nulității acțiunii disciplinare din perspectiva neclarității acuzației aduse sub aspectul abaterii prevăzute de art. 271 lit. s) coroborat cu art. 272 din Legea nr. 303/2022, Secția reține că se impune respingerea acestora, având în vedere următoarele:

În ceea ce privește pretinsa încălcare a normelor de competență funcțională de către Inspekția Judiciară, conform art. 271 lit. s) teza a II-a din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constituie abatere disciplinară exercitarea funcției cu gravă neglijență, iar conform art. 272 alin. (2) din același act normativ, există gravă neglijență atunci când judecătorul sau procurorul nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual. În acest context, se constată că Inspekția Judiciară are competența funcțională de a analiza dacă nesocotirea anumitor norme de drept material sau procesual reprezintă o abatere disciplinară.

Cu privire la pretinsa neclaritate a acuzației aduse sub aspectul abaterii prevăzute de art. 271 lit. s) coroborat cu art. 272 din Legea nr. 303/2022, Secția constată că emiterea adreselor către Garda Forestieră și Ocolul Silvic au reprezentat acte procedurale scrise care au justificat prezența

specialiștilor din cadrul acestor instituții la efectuarea actelor procedurale faptice de urmărire penală, anume de cercetare la fața locului, de percheziție sau de constatare, iar contribuția domnului procuror în direcția participării specialiștilor la efectuarea respectivelor activități s-a materializat în adresele emise către respectivele instituții, astfel cum a fost reținut în rezoluția de exercitare a acțiunii disciplinare.

Pe fondul cauzei, Secția pentru procurori în materie disciplinară,

A) Potrivit art. 271 lit. s) teza a II-a din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, „*Constituie abatere disciplinară exercitarea funcției cu (...) gravă neglijență.*” Conform art. 272 alin. (2) din același act normativ, „*există gravă neglijență atunci când judecătorul sau procurorul nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual.*” iar alin. (3) din același text legal menționează că „*În scopul determinării cazurilor în care se nesocotesc din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual se vor lua în considerare gradul de claritate și precizie a normelor încălcate, noutatea și dificultatea problemei de drept prin raportare la jurisprudența și doctrina în materie, gravitatea nerespectării, precum și alte circumstanțe profesionale obiective.*”

Secția reține că domnul procuror Bușe Ionel, în cele două dosare penale ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi, ce fac obiectul prezentei acțiuni disciplinare, anume dosarul cu nr. 736/P/2022 și dosarul cu nr. 777/P/2022, a solicitat Gărzii Forestiere Vâlcea să desemneze 2 persoane cu atribuții de control, pentru a participa la „activități tehnice de specialitate”, fără acestea să aibă, potrivit legii, atribuții, obligații sau drepturi în procesul penal. De asemenea, a solicitat Ocolului Silvic Clăbucet să pună, la dispoziția unității de parchet, personalul silvic din cadrul ocolului, pentru „finalizarea verificărilor care fac obiectul dosarului și restituirea dispozitivelor speciale de marcat”. În plus, domnul procuror a dispus delegarea unui mare număr de lucrători de poliție judiciară, din cadrul I.G.P.R. pentru efectuarea unor activități de urmărire penală în cele 2 dosare, deși infracțiunile ce făceau obiectul acestora nu se aflau printre infracțiunile, limitativ prevăzute de art. 7) din legea nr. 218/2002, ce formează sfera de competență materială exclusivă, a cercetării penale ce poate fi realizată de Inspectoratul General al Poliției Române.

Secția pentru procurori în materie disciplinară reține că în ce privește unele acte materiale pentru care s-a dispus începerea cercetării disciplinare - dar nu s-a exercitat acțiunea - s-a făcut mențiunea în finalul rezoluției de exercitare a acțiunii disciplinare în sensul că pentru actele materiale constând în semnarea unor adrese în nume propriu, fără a solicita acordul conducerii unității (cu referire la adresele din data de 10 noiembrie și 01 noiembrie 2022, prin care s-a dispus delegarea unor lucrători de poliție judiciară din cadrul I.G.P.R. pentru efectuarea unor activități de urmărire penală în cele două dosare) s-a apreciat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale



vreunei abateri disciplinare, deci inspectorul s-a pronunțat pe acele acte. Astfel, problematica în discuție este aceea dacă desemnarea anumitor persoane din cadrul Ocolului Silvic și Gărzii forestiere, pentru participarea la anumite activități întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. s) teza a II-a coroborat cu art. 272 din Legea nr. 303/2022.

Secția reține că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei abateri sub aspectul laturii subiective, motivat de următoarele argumente:

S-a reținut în rezoluția de exercitare a acțiunii disciplinare că s-a solicitat de către domnul procuror Gărzii Forestiere și Ocolului Silvic participarea la efectuarea unor acte de urmărire penală, materializate în procesul verbal de percheziție și procesul verbal de cercetare la fața locului. Or, pe de o parte, așa cum a rezultat din declarațiile martorilor audiați în prezenta cauză, precum și din practica parchetelor, în general, în acest domeniu specific al infracțiunilor silvice, având în vedere tehnicitatea anumitor date și necesitatea clarificării unor aspecte de ordin silvic, de care depinde caracterul penal al faptelor cercetate, se procedează la solicitarea sprijinului unor specialiști, în vederea stabilirii unor aspecte precum specia, vârsta arborilor, apartenența sau nu la fondul forestier național. Mai mult, martorii audiați au făcut referire și la necesitatea apelării la anumite hărți în sistem GIS (sistem de informații geografice) la care nu are acces nicio altă instituție decât Garda Forestieră.

Totodată, deși în cuprinsul rezoluției s-a reținut că domnul procuror ar fi încălcat dispozițiile art. 172 Cod procedură penală, acest text normativ prevede că este posibil ca la efectuarea expertizei, în domeniile strict specializate, dacă pentru înțelegerea probelor sunt necesare anumite cunoștințe de specialitate, să fie solicitată opinia unui expert. În acest context, nu se poate reține elementul constituent al acestei abateri, sub aspectul laturii subiective.

De asemenea, în ceea ce privește o presupusă eludare a controlului ierarhic prin semnarea adreselor de către domnul procuror, în numele prim-procurorului, a rezultat, pe de o parte, inclusiv din declarațiile martorilor audiați în prezenta cauză că există situații când prim-procurorul nu se află în sediul unității și procurorul semnează în numele acestuia, iar pe de altă parte, în practica parchetelor se întâmplă aceste lucruri, procurorul fiind independent pe instrumentarea dosarului și putând să solicite sprijin, inclusiv prin emiterea unei ordonanțe de delegare a altor persoane. Așadar, în ipoteza în care emiterea anumitor adrese trebuia realizată în termen scurt, iar prim-procurorul nu se afla în unitate, practica era aceea ca procurorul de caz să semneze adresele de înaintare.

Secția pentru procurori în materie disciplinară constată că specialiștii din cadrul Ocolului Silvic Clăbucet și din cadrul Gărzii Forestiere Vâlcea au fost solicitați doar pentru a acorda un sprijin de în vederea stabilirii anumitor aspecte ce au fost consemnate în acte procedurale. Procesele verbale de percheziție și de cercetare la fața locului au fost semnate și de către aceste persoane,



Întrucât au contribuit la anumite constatări factive, însă organele de urmărire penală sunt cele care întocmesc actul, în materialitatea sa și efectuează respectivele acte de urmărire penală, privite ca operațiuni procedurale.

În acest context, nu se poate reține că prin semnarea de către reprezentanți ai Ocolului Silvic sau ai Gărzii Forestiere a unui proces verbal de cercetare la fața locului, de percheziție sau de constatare aceștia ar fi efectuat acel act, din punct de vedere procedural.

De altfel, în practică, având în vedere specificitatea domeniului silvic și necesitatea anumitor cunoștințe specifice pentru analizarea elementelor de fapt ce trebuie analizat de către organele de urmărire penală dacă se circumscriu sferei dreptului penal, majoritatea actelor de constatare sunt semnate și de astfel de specialiști. Astfel, reprezintă o practică obișnuită cooptarea specialiștilor din domenii în care organele de cercetare penală nu au competență profesională, precum în materia infracțiunilor silvice, în care la nivelul parchetului nu există personal care să poată să asigure suportul tehnic.

Mai mult, legea permite acestor persoane să participe la efectuarea anumitor activități, la momentul săvârșirii faptelor, H.G. nr. 743/2015 art. 9 alin. (1) și alin (2) lit. d) și e) prevedea în mod expres că personalul din cadrul Gărzii forestiere are obligația să sesizeze organele de urmărire penală și să sprijine activitatea de cercetare penală prin asigurarea suportului tehnic.

Dispoziții similare sunt regăsite și în Codul silvic, Legea nr. 46/2008 la art. 111 menționând că personalul Ocolului silvic are calitatea de organ de constatare a infracțiunilor referitoare la regimul silvic și cinegetic. Prin coroborarea acestor texte normative cu dispozițiile prevăzute la art. 29 și art. 34 din Codul de procedură penală, *aceștia dobândesc calitatea de alți subiecți procesuali, prin urmare pot participa la actele de urmărire penală*. Participarea acestora la actele de urmărire penală nu înseamnă că au fost actorii principali în cadrul activității de urmărire penală, ci doar că au asigurat suport tehnic.

Pentru a fi angajată răspunderea disciplinară este necesar ca fapta ce constituie abatere disciplinară să întrunească elementele constitutive cu referire la latura obiectivă, latura subiectivă și legătura de cauzalitate între fapta săvârșită și rezultatul produs.

Ca atare, numai îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare și inexistența unor cauze de exonerare legitimează angajarea răspunderii disciplinare.

Raportat la acest context, se constată că solicitarea opiniei unor specialiști în domenii ce prezintă un grad de tehnicitate ridicat, chiar dacă aceste persoane au semnat acte de urmărire penală, fără însă a le întocmi, ci doar facilitând încheierea acestora de către organele de urmărire penală, prin aportul de cunoștințe de specialitate, nu întrunește latura obiectivă a abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. s) teza a II-a coroborat cu art. 272 din Legea nr. 303/2022 și, pe cale de consecință, nu sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de lege pentru a angaja



răspunderea disciplinară a pârâtului.

B) Potrivit art. 271 lit. I) teza a II-a din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constituie abatere disciplinară nerespectarea în mod nejustificat a unor atribuții cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente.

În prezenta cauză, în rezoluția de exercitare a acțiunii disciplinare s-a reținut că domnul procuror Bușe Ionel ar fi încălcat obligațiile cu caracter administrativ privind relația sistemului judiciar cu mass-media, comunicând data cu caracter nepublic din dosarele cu nr. 736/P/2022 și nr. 777/P/2022.

Secția pentru procurori în materie disciplinară reține că în rezoluția de exercitare a acțiunii disciplinare faptele imputate domnului procuror Bușe Ionel constau în emiterea unor adrese către Garda Forestieră și Ocolul Silvic pentru a desemna persoane cu atribuții de control pentru a participa la activități de urmărire penală. Cu toate acestea, în plan subsecvent, pentru descrierea faptei pretins a fi circumscrisă ipotezei normative prevăzute de art. 271 lit. I) teza a II-a din Legea nr. 303/2022 nu se analizează, *in concreto*, modalitatea în care domnul procuror ar fi comunicat anumitor jurnaliști de la publicații on-line informații cu un caracter nepublic efectuate în dosarele cu nr. 736/P/2022 și 777/P/2022 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi.

Garanțiile privind necesitatea unui proces echitabil și standardul probatoriu ce trebuie întrunit pentru a se putea ajunge la concluzia că o anumită alegație reprezintă, în fapt, o abatere disciplinară comisă de un magistrat, trebuie să se raporteze la probe certe care să ateste nu doar comiterea faptei, dar și comiterea acesteia de către persoana vizată de cercetarea disciplinară. Principiul general *in dubio, pro reo* își găsește aplicarea în prezenta cauză, întrucât dacă nu se poate constata, în baza unor probe certe de vinovăție față de o anumită persoană, comiterea faptei de către aceasta, nu se pot aplica sancțiunile specifice, singura soluție viabilă fiind aceea de respingere a acțiunii.

Standardul probatoriu necesar pentru probarea comiterii unei abateri disciplinare nu poate fi interpretat în mod lacunar, întrucât o acuzație nu se poate baza doar pe aspectele reclamate în sesizare, fiind necesar a se realiza o coroborare cu alte mijloace de probă apte să contureze cu suficientă claritate comiterea faptei de către persoana cercetată.

Organele judiciare își pot baza concluziile doar pe probe existente la dosar, fie directe, fie indirecte, dar care, coroborate, denotă o suspiciune rezonabilă în sensul comiterii faptei. O acuzație trebuie stabilită în cadrul unui proces, cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla sesizare a unor aspecte aparent contrare normelor de conduită, necoroborate cu alte mijloace de probă apte să contureze dincolo de orice îndoială rezonabilă o situație de fapt ce se circumscribe ilicitului disciplinar, nu reprezintă și stabilirea vinovăției.



Autoritățile judiciare, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, nu trebuie să nu pornească de la ideea preconcepută cum că persoana reclamată a comis fapta de care este acuzată, deoarece faptele sesizate trebuie probate, iar îndoiala profită persoanei acuzate. Simpla menționare a comiterii unei fapte cu un caracter contrar normelor disciplinare ce trebuie respectate de magistrați nu poate justifica aplicarea unei sancțiuni, întrucât o astfel de măsură poate fi dispusă doar în ipoteza în care este conturat nu doar rezultatul produs, ci și latura obiectivă și subiectivă a abaterii disciplinare analizate.

Inspekția Judiciară prin actul de sesizare al Secției trebuia să stabilească în mod clar, care este fapta, în concret, care a generat încălcarea unor norme de drept procesual, care sunt consecințele acestei fapte și care sunt circumstanțele în care faptele ar fi fost comise, ori în cazul de față nu sunt lămurite aceste elemente, pentru a putea stabili cu claritate reproșurile aduse magistratului trimis în judecată disciplinară.

În rezoluția de exercitare a acțiunii disciplinare sunt menționate simple bănuieli, deducții logice, fără o bază factuală probată, statuându-se în sensul că domnul procuror Bușe Ionel ar fi fost singura persoană care avea acces la astfel de informații, însă, în mod evident, mai multe persoane și instituții au avut acces la acestea, dar această ipoteză nu a fost analizată în dosarul de cercetare disciplinară. În acest context, în care asupra acuzației aduse planează un dubiu ce nu permite reținerea comiterii infracțiunii de către magistratul vizat. Astfel, nu s-a făcut nicio legătură între jurnaliștii care semnează articolele respective și magistratul trimis în judecată disciplinară, nu s-a făcut o minimă verificare de către Inspekția Judiciară dacă alte persoane ar fi avut acces la aceste informații și în ce măsură le-au folosit, fiind doar afirmat că cele două articole de presă au cuprins aspecte cunoscute exclusiv de către procurorul cercetat disciplinar, fără însă a proba aspectul că domnul procuror ar fi diseminat aceste informații, dar nici faptul că aceste informații nu erau cunoscute, pe altă cale, de către alte persoane implicate în desfășurarea anchetei.

Raportat la acest context, se constată că nu există probe care să ateste întrunirea elementelor de tipicitate ale laturii obiective privind comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. I) teza a II-a coroborat cu art. 272 din Legea nr. 303/2022 de către procurorul cercetat disciplinar și, pe cale de consecință, nu sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de lege pentru a angaja răspunderea disciplinară a acestuia.

În consecință, Secția constată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzută de art. 271 lit. s) teza a II-a și lit. I) teza a II-a din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare.



**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului **Bușe Ionel**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi, cercetat sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 271 lit. s) teza a II-a și lit. l) teza a II-a din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 26 iunie 2024.

Președinte procuror Emilia Ion

Procuror Daniel Constantin Horodniceanu

Procuror Bogdan Silviu Staicu

Procuror Claudiu Constantin Sandu

Procuror Mărioara Cătălina Sîntion



WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Scanat cu CamScanner