

Către:

Consiliul Superior al Magistraturii (CSM)- INSPECȚIA JUDICIARA

Direcția Națională Anticorupție (DNA), București

Procurorul General al României

Subiect: Prezentarea Neregulilor în Procesul Penal - Dosar nr. 2716/314/2022* aflat pe rolul Judecătoriei Suceava

Subsemnatul, **Chiseliță Dragomir-Vicențiu**, (...), depun prezentul memoriu prin care voi expune neregulile și încălcările procedurale survenite în procesul penal ce face obiectul dosarului nr. 2716/314/2022* la Judecătoria Suceava în care am calitatea de inculpat și totodată adresez Consiliului Superior al Magistraturii și Procurorului General al ICCJ o solicitare urgentă de intervenție în acest caz în sensul

investigării și rectificării acestor nereguli.

În continuare, voi detalia acțiunile persoanelor care au instrumentat această cauză și care contravin principiilor unui proces echitabil și imparțial, așa cum sunt acestea sunt consacrate în legislația română și în prevederile Articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

1. Scurtă prezentare a situației de fapt

Am finalizat studiile la Liceul Petru Rareș din Suceava în 1980, urmat de Facultatea de Biologie, specializarea Biochimie, la UNIVERSITATEA BUCUREȘTI, promoția 1986. De asemenea, am urmat cursuri la Școala Populară de Artă Suceava în secția acordeon între 1974 și 1977. Cariera mea profesională a început în învățământ, unde am lucrat din septembrie 1986 până în decembrie 1989. După Revoluția din 1989, am ocupat pentru o perioadă poziția de inginer chimist la BIOFARM

București, între aprilie 1990 și iulie 1991, revenind apoi în învățământ. Între anii 2015 – 2017 am lucrat cu contract la Facultatea de medicină Pierre et Marie Curie din cadrul UNIVERSITAȚII SORBONA din PARIS (la experimente pe animale). Ca profesor de biologie, am ghidat elevii în diverse proiecte, olimpiade și concursuri, evidențiindu-mi dedicarea în cultivarea interesului acestora pentru biologie.

Din 2008, m-am titularizat prin concurs la Școala Gimnazială Todirești, județul Suceava. Încă din anul școlar 2017-2018, m-am angajat activ în organizarea de activități școlare și extrașcolare, combinând pasiunea pentru muzică cu rolul de profesor de biologie. În calitate de profesor de muzică, am contribuit la dezvoltarea abilităților artistice ale elevilor, promovându-i în diverse evenimente și spectacole. Am pus la dispoziție echipamentul meu sonor personal și am dedicat timp considerabil pentru pregătirea elevilor, atât în cadrul orelor de muzică, cât și în afara acestora.

Printre realizările notabile se numără participarea la Festivalul "Laleaua Pestriță" din Todirești (edițiile 2018 și 2019), recitaluri de cântece în limba franceză, serbări școlare pentru diverse ocazii, precum și formarea și pregătirea unor soliști vocali și instrumentiști din rândul elevilor. Am investit energie și pasiune în activitățile extrașcolare, contribuind la succesul și recunoașterea talentelor elevilor în cadrul comunității locale și la nivel județean.

Pe lângă implicarea în activități culturale și artistice, am organizat și participat la numeroase excursii și drumeții educaționale, precum și la concursuri sportive.

De-a lungul carierei, am obținut satisfacții profesionale semnificative și recunoașterea comunității Todirești, a autorităților locale și a colegilor, deși aceste eforturi nu au fost întotdeauna apreciate de către conducerea școlii. Munca mea depășită dincolo de orele de curs nu a fost compensată financiar, dar a fost motivată de dorința de a împărtăși cunoștințele și pasiunea mea elevilor.

Reflectând asupra situației curente și a impactului acesteia asupra mea și a familiei mele, mă întreb dacă eforturile și implicarea mea extensivă ca profesor au fost pe deplin valorizate în lumina dificultăților pe care le întâmpin acum.

La data de 14 ianuarie 2022 am fost acuzat de agresiune sexuală față de eleva X, într-un context neclar și controversat. **În spatele acuzațiilor suspectez influența unei persoane din sistemul judiciar, poliție sau procuratură, care ar avea un interes direct în discreditarea mea.**

Din momentul inițial și până în prezent, întregul proces a fost marcat de o serie de evenimente care contravin principiilor de bază ale legislației în vigoare.

În cadrul acestui document, voi detalia abaterile de la normele legale săvârșite de către persoanele responsabile de gestionarea cazului meu.

2. Nereguli procedurale în etapa de urmărire penală:

Așa cum am arătat anterior, am fost acuzat de săvârșirea infracțiunii de agresiune sexuală față de eleva X. Concret mi s-a reproșat că la data de 12 ianuarie 2022, la ora de muzică, în timpul unui dans, aș fi atins-o în mod *repetat* pe posteriorul elevei.

Cercetările au început chiar în acea zi.

În seara zilei de 12.01.2022, (...) (tatăl), (...) (mama) și eleva X au părăsit sediul poliției comunei Dărmănești **în jur de ora 23.30 – 00,00**, fără să menționeze în declarație că ar fi avut loc vreun eveniment în ora de muzică (declarația din dosarul de urmărire penală PAGINA 110,112,113).

După ce a dat această declarație și a plecat acasă, am dat eu declarația de suspect, în prezența avocatului PASCARIU LEVI între **orele 00,50 și 01,00 ziua 13.01.2022** (PAGINA 158 – 159 din dosarul de urmărire penală). În declarație este specificat foarte clar despre ce s-a discutat în seara zilei de 12.01.2022. Aspectele discutate în seara zilei de 12 ianuarie 2022 rezultă și din Procesul verbal de la pag 153.

Împreună cu avocatul PASCARIU LEVI am părăsit sediul poliției în **data de 13.01.2022 în jurul orei 01,30 – 01,45** (am stat până s-au printat declarațiile și procesul verbal și le-am semnat). Cu această ocazie, avocatul meu i-a comunicat polițistei Axinia Loredana faptul că, în

calitate de avocat ales, dorește să fie încunoștințat de orice acte de urmărire penală ce se vor întreprinde în dosar în vederea asistării.

Această cerere a fost transmisă și în scris, prin fax, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava a doua zi, **13.01.2022 ora 09.53**. Cu toate acestea, solicitarea a fost înregistrată la Parchet în data de **18.01.2022**.

La data de 13.01.2022, când au fost administrate probe și ”mi s-a construit” fapta de „agresiune sexuală”, avocatul NU a fost chemat la audierile făcute de către polițistă, acesta fiind înștiințat a doua zi, pe data de 14.01.2022, la ora 08,30-09,00 să mă aducă la sediul poliției din comuna Dărmănești. La acea dată, am fost arestat, **fără să mă informeze despre acuzațiile aduse, doar prezentându-mi mandatul de arestare**. Mandatul descria detaliat dansul popular "sârbă", într-un mod absolut incredibil și șocant, prezentându-l ca pe o confruntare între mine și eleva X, cu descrieri exagerate despre cum am forțat-o să danseze, deși a refuzat, și cum am pus repetat mâna pe fundul ei în timpul dansului. Scenariul absurd prezentat sugera că dansam ținând mâna pe posteriorul elevei, în timp ce colegii ei priveau.

3. Inechități în timpul procesului în faza judecății de fond. Nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la administrarea probatoriului. Presiuni exercitate asupra martorilor:

În cadrul procesului 2716/314/2022, au existat incidente specifice care sugerează o abordare parțială și neechitabilă din partea judecătorului care a împiedicat desfășurarea corectă a procedurilor judiciare. Din această categorie de inechități, menționez următoarele:

La termenul de judecată din data de **08.09.2023**, cu ocazia audierii martorei minore (...), am constatat că în timpul redactării, nu a fost redată fidel declarația acesteia. Astfel, prin schimbarea cuvintelor martorei de către judecătore cu altele, s-a schimbat sensul celor afirmate în mod direct de martoră. În acest context, am intervenit, întrebând-o în mod respectuos, dar ferm: “De ce schimbați cuvintele martorei? În încheierea ședinței din 08.09.2023, se menționează că martora (...) ar fi afirmat repetat, în timpul audierii, că ea a dictat

organelor de anchetă și acestea au consemnat evenimentele din ziua de 12.01.2022, ceea ce nu corespunde declarației sale. În declarația sa, martora relatează că a povestit poliției ce s-a întâmplat în ziua de 12.01.2022, a citit și a semnat, dar nu a afirmat că a dictat. Sunt convins că înregistrarea ședinței de judecată poate să confirme absența afirmației că “a dictat”. În plus, în încheierea de ședință nu se menționează ultima întrebare formulată de avocatul meu: „Haideți să nu o mai dăm cotită, i-a pus mâna pe fund, DA sau NU?”, **la care eleva a răspuns: „NU”**.

O situație similară s-a repetat în **data de 17.11.2023**, în timpul audierii elevei X, victima presupusei agresiuni. În acest caz, judecătoarea a intervenit în mod repetat în declarațiile elevei, orientându-le într-o direcție care părea să susțină acuzația împotriva mea. Acest lucru a fost evident în modul în care judecătoarea a solicitat clarificări sau a pus accent pe anumite aspecte ale declarației, ignorând sau minimalizând alte părți relevante ale mărturiei care ar fi putut duce la o interpretare diferită a evenimentelor.

Și de această dată avocatul meu a ridicat o întrebare relevantă referitoare la motivul pentru care eleva nu a menționat în seara de 12.01.2022 incidentul pretins a fi avut loc în timpul orei de muzică. Înainte ca X să răspundă, judecătoarea a intervenit, afirmând că aceste detalii sunt documentate **la fila 111 din dosar**.

În ambele cazuri, comportamentul judecătoarei a deviat de la un proces de judecată echitabil și imparțial, așa cum este stipulat în normele de procedură și în principiile de bază ale justiției.

Este imperativ să se efectueze o verificare rapidă a înregistrărilor din ședințele de judecată din 08.09.2023 și 17.11.2023. Acestea trebuie comparate cu Încheierile de ședință din aceleași date, pentru a determina acuratețea reprezentării declarațiilor martorilor.

De asemenea, în urma analizei detaliate a dosarului 2716/314/2022, consider că există suspiciuni serioase legate de integritatea și autenticitatea documentelor prezentate în cadrul procesului, în special în ceea ce privește **pagina 111** din dosarul de urmărire penală, care a fost adăugată ulterior, în timpul judecării. Această pagină include declarația părții vătămate, care nu era prezentă în documentul inițial, iar prin introducerea ei ulterioară a schimbat dinamica și interpretarea probelor.

În acest sens, menționez că **pagina 111** din dosar nu era prezentă atunci când am xeroxat întregul dosar la începutul lunii martie 2022. După ce am analizat atent dosarul construit de poliție, mi-am dat seama că după pagina 110 urmează direct pagina 112, ceea ce m-a făcut inițial să cred că este vorba de o eroare de numerotare. **Comparând dosarul meu cu cel de la instanță imediat după ce am aflat de pag. 111 la termenul din 17.11.2023, am constatat că această pagină a fost adăugată ulterior, în timpul în care dosarul era la Judecătoria Suceava.**

În susținerea acestei afirmații, menționez următoarele:

Astfel:

Faptul că **pagina 111** a fost inserată ulterior rezultă din **Încheierea nr. 11 a Tribunalului Suceava din data de 19 ianuarie 2022**. Astfel, la pag. 20, judecătorii menționează următoarele:

“Astfel, instanța reține că infracțiunea de agresiune sexuală este una complexă, care include elementul material al constrângerii, precum și cel al realizării unui act de natură sexuală, altul decât cele prevăzute de art. 218 Cod penal”.

“În concret, fără a admite posibilitatea administrării unor probe noi care să lămurească mai bine situația de fapt, actul de natură sexuală care ar face obiectul infracțiunii de agresiune sexuală nu este suficient conturat, în ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale față de inculpat reținându-se că acesta ar fi pus mâna pe fundul persoanei vătămate, deși această formulare nu a fost folosită nici de persoana vătămată în declarația dată și nici de colegii acesteia, martori, care au asistat la scenă”.

Prin urmare, este evident că la momentul redactării Încheierii din data de 19 ianuarie 2022 de către magistrații din cadrul Tribunalului Suceava **nu exista pagina 111.**

Un alt element care demonstrează fără tăgadă că **NU exista pagina 111** este a doua declarație a lui X, dată a doua zi (13.01.2022) de la pagina 116: *“în continuarea declarației date de mine la data de 12.01.2022 declar următoarele:...”*

De asemenea este de observat că **la pagina 113 aceasta declară: “însă, până în ziua de 12.01.2022, nu mi-a mai făcut niciodată propuneri explicite de natură intimă”. Aceste afirmații sunt contradictorii cu mențiunile de la pag. 111 : “ cele două colege mi-au spus acest lucru întrucât eu le-am povestit anterior, în alte zile, că domnul profesor îmi face tot felul de propuneri indecente”.**

Și această neconcordanță în prima declarație a lui X de la pag. 111 față de pagina 113 arată clar că pagina 111 a fost adăugată ulterior.

De ce la pag. 111 adăugată ulterior eleva X indică că în aceeași zi în pauza de 16,00 eu le-aș fi atins pe elevele (...), iar în pag. 113 nu specifică ziua și ora când le-am atins?

Toate declarațiile au cursivitate, nu repetă anumite fapte. De ce tocmai în declarația lui X se repetă două aspecte relatate mai sus? Colegele la care face referire X (...) nu au confirmat că ar fi avut loc discuții de acest gen cu X în timpul pauzei de la ora 16,00.

Totodată, **în PROCESUL VERBAL** de sesizare din oficiu a Parchetului **din ziua de 12.01.2022 P/67134**, semnat de polițista Axinia Loredana, se afirmă că în data de 12.01.2022, în urma apelului la 112 efectuat de către (...), mama elevei X, aceasta a reclamat faptul că „în ziua de 12.01.2022, în jurul orelor 12,00 fiica ei X s-a deplasat la școală pentru a participa la cursuri, respectiv la șapte ore, la diferite materii. A patra și a cincea oră, în intervalul orar 15,00 – 16,50, minora a participat la cursurile susținute de către profesorul Chiseliță Dragomir Vicențiu, având materiile biologie și muzică. În jurul orei 16,57, minora se afla în fața școlii cu intenția de a pleca spre domiciliul său. În curtea școlii, în zona porții de acces a fost interceptată de către profesorul Chiseliță Dragomir Vicențiu, loc unde a purtat o discuție de aproximativ 3 minute, în care acesta i-a propus să se întâlnească, afirmând cuvinte cu conotații sexuale, discuție ce a fost înregistrată de către minoră cu telefonul mobil. *În temeiul art. 292 din Cod Procedură Penală, m-am sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de „Racolarea minorilor în scopuri sexuale”, faptă prev. Și ped.de art.222, alin.1 Cod Penal”*.

PROCESUL VERBAL din data de 12.01.2022 de la pagina 103 din Rechizitoriu semnat de ag. de poliție BOINICU OANA MIHAELA este o altă dovadă că în seara aceea în sediul poliției s-a discutat despre convorbirea înregistrată de eleva X, și nu despre vreo faptă de agresiune sexuală petrecută în ora de muzică din data de 12 ianuarie 2022.

PROCESUL VERBAL de la pagina 99 din dosarul de urmărire penală semnat de insp.de poliție AXINIA LOREDANA este o altă dovadă că în seara zilei de 12.01.2022 eleva X **NU** a spus că s-ar fi întâmplat ceva nepotrivit la ora de muzică din data de 12 ianuarie 2022, astfel că mențiunile din **pagina 111** au apărut în dosar ulterior, la Judecătoria.

O altă inexactitate menționată în **pagina 111** este referirea la presupusul fapt că aș fi dansat inițial cu eleva Y. Este bine cunoscut că acest lucru nu se putea întâmpla, având în vedere că eram conștient de apartenența sa la cultul pentecostal, care nu îi permite dansul. În plus, martora Y a confirmat la poliție că nu a dansat niciodată cu mine, **„întrucât eu nu am dansat niciodată cu dumnealui”** (pag. 177).

Având în vedere cele menționate anterior, se poate concluziona despre posibilitatea unor **manipulări neautorizate sau chiar falsificări ale documentelor din dosar**, compromițând integritatea și credibilitatea procesului judiciar. Este crucial ca aceste suspiciuni să fie investigate amănunțit pentru a asigura un proces echitabil și transparent.

Totodată, arăt că atât în timpul urmăririi penale, cât și în timpul judecății în fond, elevii, în calitate de martori, au fost expuși unor presiuni intense și neadecvate din partea autorităților, incluzând întrebări sugestive și insistența repetată pentru declarații care să susțină o anumită linie a acuzației. Această practică îndoielnică pune serioase întrebări asupra validității și credibilității mărturiilor adunate și, prin urmare, asupra întregului proces judiciar.

La examinarea declarațiilor elevilor de clasa a VIII-a de la școala din Costîna, date în fața organului de cercetare penală în **ziua de 13 ianuarie 2022**, se observă un tipar uniform și stereotip, neobișnuit în contextul varietății naturale a exprimării copiilor. Acest fenomen contravine principiilor dreptului național și european, care

subliniază importanța autenticității și veridicității în orice depoziție, mai ales în cazul minorilor. Conform acestor principii, este esențial să se asigure că declarațiile copiilor sunt produsul liber al gândirii lor, și nu rezultatul influenței externe sau al constrângerii.

De altfel, faptele prezentate în mandatul de arestare nu sunt decât rezultatul unor sugestii implantate minorilor într-un context de stres și presiune (declarații date în fața autorităților, unii treziți din somn și aduși cu mașina poliției, în sediul poliției din comuna Dărmănești). Această practică este în dezacord cu principiile fundamentale ale dreptului, care garantează dreptul la un proces echitabil și protecția minorilor împotriva influențelor dăunătoare.

Copiii, aflați într-o situație vulnerabilă, sunt incapabili să discearnă sau să înțeleagă pe deplin implicațiile unor astfel de declarații. Responsabilitatea pentru această situație nu le revine lor, ci adulților implicați, care, în loc să se conformeze standardelor de responsabilitate și integritate așteptate, au recurs la manipularea minorilor pentru a atinge anumite obiective personale. Aceasta constituie o încălcare gravă a principiilor de drept și etică, afectându-mă în mod direct pe mine, dar și integritatea procesului judiciar.

Mai mult, confruntarea minorilor cu un mediu judiciar ostil și presiunile asociate au avut un impact semnificativ asupra stării lor emoționale și psihologice. Aceste practici contravin clar normelor internaționale privind drepturile copilului și tratamentul minorilor în procesele judiciare. Conform acestor standarde, copiii trebuie să fie protejați de orice formă de manipulare, intimidare sau presiune în cadrul proceselor judiciare.

Comportamentul neadecvat al judecătorului față de martorii minori rezultă din verificarea înregistrării ședinței de judecată din data **de 08.09.2023 și 17.11.2023.**

Prin ascultarea înregistrării audio, veți înțelege atitudinea judecătorei față de aceste eleve și intenția acesteia de a schimba sensul cuvintelor spuse de martori. Deși am solicitat și înregistrarea ședințelor de judecată, judecătoreia refuză să mi-o dea. Vă rog pe această cale să faceți toate demersurile pentru a intra în posesia acestor înregistrări pentru aflarea adevărului și pentru a mă apăra.

De altfel, în cadrul ședinței de judecată din data **de 17.11.2023** magistratul a încercat să o determine pe martora (...) să-și schimbe declarația, punând presiune mare asupra ei, făcând-o în cele din urmă să plângă. Chiar i-a sugerat răspunsuri, moment în care ambii avocați ai mei s-au ridicat în picioare, spunându-i acesteia că încalcă toate procedurile de audiere a unui minor.

Un alt aspect pe care vreau să-l aduc în atenția dumneavoastră se referă la următorul fapt: Din dosarul de urmărire penală a fost disjuns un alt dosar, înregistrat sub nr. 766/P/2022, care se referă la fapte de agresiune sexuală pe care le-aș fi săvârșit față de alte minore (...).

În baza acestui dosar, Parchetul a solicitat la toate ședințele de verificare a controlului judiciar să-mi fie menținute toate măsurile preventive. Cu titlu de exemplu, menționez **ÎNCHEIEREA CU NR. 391** din data de 07.10.2022 în motivarea Tribunalului Suceava în cuprinsul căreia, la pagina 8 și pagina 12, se face referire la martorii „preponderent minori, parte dintre aceștia **având calitatea de persoană vătămată într-o cauză disjunsă**”.

În urma verificărilor efectuate, am observat că în acest dosar disjuns a fost emis un **referat încă din data de 26.09.2022**, a primit nr. de înregistrare la Parchet cu data de **18.10.2022**, ORDONANTA DE CLASARE (“fapta nu există”) a fost emisă după alte după **șase luni** de zile, la data de **01.03.2023**, și mi-a fost comunicată după alte **șase luni** de zile, în data de **17.08.2023**.

În toată această perioadă, instanța mi-a menținut controlul judiciar deoarece mai exista un dosar disjuns.

Un alt eveniment care m-a pus pe gânduri s-a petrecut la termenul din **07.10.2022**. În sala de judecată am observat că atât judecătorul, cât și procurorul de ședință sunt complet dezinteresați de susținerile avocatului meu.

La mai puțin de 2 ore de când am ajuns acasă, au venit doi polițiști să semnez pentru primirea **Încheierii cu nr. 391 din data de 07.10.2022 a Tribunalului Suceava, care avea 14 pagini scrise**. A doua zi, au venit alți polițiști cu aceeași Încheiere, care m-au pus să semnez, pentru că nu știau că mai primisem una la aprox. 2 ore de la terminarea procesului din ziua de **07.10.2022**, deși după ce am

plecat, mai erau dosare pe rol. În acel moment, am înțeles că Hotărârea era dinainte scrisă, eu împreună cu avocatul eram de decor în fața completului de judecată. Atunci mi-am dat seama că lucrurile se îndreaptă într-o direcție greșită pentru mine și că trebuie să anunț alte autorități, dar NU din județul Suceava. Am luat decizia de a merge în audiență la DNA CLUJ să cer ajutorul. În data de 07.11.2022, am fost în audiență, unde am lăsat un MEMORIU care a primit nr. de înregistrare 375/VIII-1/2022. Memoriul de la Cluj a fost redirecționat la Curtea de Apel Suceava cu nr. 747/VIII/1/2022 cu data de 22.11.2022. De la DNA CLUJ mi s-a spus că voi fi chemat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava, doar că nu m-a chemat nimeni. Am primit o simplă adresă prin care mi se sugera să fac o plângere penală.

Ascunderea Ordonanței de Clasare a dosarului 766/P/2022 pentru aproape un an indică un interes semnificativ din partea unei persoane influente implicate în acest caz.

Faptul că Parchetul a folosit acest dosar ca motiv pentru a menține măsura controlului judiciar asupra mea amplifică suspiciunile. Analizând dosarul, am fost șocat de amploarea sa – acesta ***numărând 410 pagini***, aproape dublu față de dosarul legat de presupusa agresiune sexuală îndreptată împotriva elevei X. În mod similar cu dosarul 2716/314/2022, nu mi s-a oferit oportunitatea de a mă exprima, de a fi reprezentat de avocat sau de a participa la audierile elevilor. **Mi-au fost refuzate drepturile fundamentale în acest proces.**

După ce clasarea din dosarul 766/P/2022 a devenit accesibilă, procurorul de ședință și judecătorul și-au modificat strategia de administrare a probelor. Astfel, la termenul din data de 14.07.2023, procurorul de ședință a solicitat reaudierea martorilor (...) din **dosarul CLASAT 766/314/2022**. Motivarea procurorului pentru această solicitare a fost că acestea trebuie să fie audiate în prezența unui psiholog – pagina 2 din Incheierea ședinței din data de 08.09.2023:

„acești martori nu au beneficiat de sfaturile unui psiholog și în vederea afării pe deplin a adevărului”!!!

Judecătoarea a acceptat această cerere, pe motiv că:

„fiind oportun ca un psiholog să le explice martorilor în ce constă audierea, cum trebuie să se comporte în fața instanței, solicitare pentru buna desfășurare a procesului“,

deși avocații mei au argumentat împotriva acestei reaudieri, având în vedere că **prima audiere din 14 februarie 2023 s-a desfășurat legal și corect, iar acești martori nu erau colegi de clasă cu X și, prin urmare, nu au fost prezenți la ora de muzică în cauză.**

În plus, dosarul privind agresiunea sexuală față de acești martori fusese clasat cu aproape un an în urmă.

*Aceste eleve – care, la data primei audieri, aveau 12 ani – au fost supuse unor abuzuri foarte mari când poliția le-a intrat noaptea în jur de **ora 22,30 în curte** și le-a pus lanterna în geam, le-au trezit din somn, le-au luat în mașina poliției, le-au adus în sediul poliției comunei Dărmănești și le-au luat la declarații îmbrăcate în pijamale. Au fost ținute în sediul poliției din com. Dărmănești până în jur de ora 00,45-01,05. Declarațiile lor indică și orele din noapte când au fost aduse la poliție.*

In data de 17.11.2023, eleva (...) a ieșit plângând din sala de judecată și s-a așezat pe banca de lângă ușă și i-a spus mamei că „vrea în sicriu” decât să mai fie chemată de judecătore. Înainte de ședința de judecată, în loc de o susținere adecvată, psihologul le-a avertizat repetând faptul că dacă nu spun adevărul vor lua amendă. Pentru acești copii și părinții lor care trăiesc din alocații și burse, amenințarea cu amenda este extrem de serioasă.

Toate aceste evenimente demonstrează cu câtă determinare se lucrează pe acest dosar, motiv pentru care **vă solicit să verificați cât mai urgent înregistrările ședințelor de judecată din 08.09.2023 și 17.11.2023.**

Aceste înregistrări le-am solicitat și eu, în mod repetat, însă de fiecare dată cererea a fost refuzată, deși prin acest refuz mă împiedică să am acces la o apărare adecvată. Înregistrările sunt esențiale pentru a verifica exactitatea proceselor-verbale, pentru a reexamina mărturiile și pentru a identifica eventualele nereguli sau contradicții survenite în timpul audierilor.

Refuzul de a furniza aceste înregistrări ridică întrebări serioase privind transparența procesului judiciar. Transparența este fundamentală în asigurarea credibilității și echității sistemului judiciar. În lipsa acesteia, se creează un precedent periculos care poate eroda încrederea publicului în justiție.

Totodată, acest refuz repetat constituie o încălcare a normelor și reglementărilor judiciare care guvernează desfășurarea și documentarea proceselor judiciare, **dreptul la un proces echitabil.**

Un alt aspect suspect pe care l-am observat în dosarul electronic se referă la o **adresă emisă la data de 07.09.2023** de judecător către Poliția din Dărmănești, de a trimite un CD cu înregistrări ale persoanei vătămate, X. **Judecătoarea a solicitat aceste probe fără discuții cu procurorul sau avocații într-o ședință de judecată.**

Interesant este că poliția încă deținea aceste probe după doi ani, deși în martie 2022 polițista Axinia Loredana (care s-a ocupat de caz) ne-a informat că a predat totul către Parchet și nu mai avea nimic legat de dosar. Solicitarea avocatului nostru de a respinge această probă a fost ignorată de judecătore, care a motivat că CD-ul era spart. **Astfel, judecătoarea a acceptat proba și a respins toate celelalte probe pe care le-am prezentat (profesori, colegi și elevi cu care am desfășurat activități artistice), deși am demonstrat că poliția a ascuns declarații ale colegilor mei profesori luate în ziua de 13.01.2022 și proba video cu dansul înregistrat în clasă de un elev și depusă în instanță la termenul din 04.05.2023.**

Cu privire la declarațiile părții vătămate, vreau să mai menționez următoarele:

La data de 14 ianuarie 2022, am fost arestat la ora 09:00, fiind chemat la sediul Poliției din comuna Dărmănești. **Fără preaviz sau informații despre acuzațiile aduse, mi s-a prezentat mandatul de arestare și am fost încătușat**, moment în care m-am simțit extrem de rău și am fost transportat la sediul IPJ Suceava. Mandatul descria detaliat dansul popular "sârba", într-un mod absolut incredibil și șocant, prezentându-l ca o confruntare între mine și eleva X, cu descrieri exagerate despre cum am forțat-o să danseze, deși a refuzat, și cum am pus repetat mâna pe fundul ei în timpul dansului. Scenariul absurd

prezentat sugera că dansam ținând mâna pe posteriorul elevei în timp ce colegii ei priveau.

Cu toate acestea, în declarația sa din **17 noiembrie 2023**, în fața instanței, eleva X a prezentat o versiune diferită, susținând că a acceptat invitația la dans și că, deși am atins-o o singură dată în mod inadecvat, ea a îndepărtat mâna mea, iar eu nu am repetat gestul:

„M-a invitat la dans”; „V-am spus pentru că eu am perceput acea atingere ca fiind intenționată, dar poate a fost o greșeală”.

A menționat, de asemenea, existența unei înregistrări video a dansului, în care, conform spuselor sale, nu se întâmplă nimic inadecvat. Totuși, declarația ei este inconsistentă și plină de contradicții, de la susținerea inițială a faptului că nu a văzut înregistrarea, la admisia ulterioară că a perceput atingerea ca intenționată, dar că ar fi putut fi o **“greșeală”**.

Declarația elevei X la poliție este contradictorie și plină de invenții, inclusiv afirmații false, cum că directoarea ar fi intrat în clasă în timpul orei, prinzând-o dansând pe bancă, pe când în fața instanței a declarat că directoarea nu ar fi putut intra, deoarece ușa era încuiată. A afirmat de asemenea că în telefonul meu a găsit materiale pornografice, lucru infirmat de rezultatele percheziției informatice, printre alte afirmații neadevărate.

4. Concluzii și solicitări:

Pe baza acestor fapte și suspiciuni, solicit C.S.M. – INSPECȚIA JUDICIARĂ și PROCURORULUI GENERAL din cadrul P.I.C.C.J. să **investigheze potențialele abuzuri și nereguli procedurale**, inclusiv rolul poliției și al procurorului și să se asigure că această cauză va fi soluționată cu respectarea drepturilor mele consacrate de **legislația română și principiile CEDO, că voi avea parte de un proces echitabil, liber de influențe externe, manipulări sau abuzuri de putere.**

Chiseliță Dragomir Vicențiu