

CĂTRE,
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL SUCEAVA

Domnule Procuror General,

Subsemnatul, **Chiseliță Dragomir-Vicențiu**, (...), formulez

PLÂNGERE PENALĂ

prin care solicit organelor de urmărire penală să **efectueze cercetări cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 275 alin (1) cod penal** în scopul identificării făptuitorilor și atragerii acestora la răspundere precum și a oricărei alte infracțiuni pe care o veți identifica în cursul cercetărilor:

Art. 275^{*)} - Sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri

(1) Sustragerea, distrugerea, reținerea, ascunderea ori alterarea de mijloace materiale de probă sau de înscrisuri, în scopul de a împiedica aflarea adevărului într-o procedură judiciară, se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la 5 ani.

(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează împiedicarea, în orice alt mod, ca un înscris necesar soluționării unei cauze, emis de către un organ judiciar sau adresat acestuia, să ajungă la destinatar.

Motive:

În fapt, prin Rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava nr.135/P/2022 din data de 04.03.2022 am fost trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de agresiune sexuală, faptă prevăzută și pedepsită de prevederile art. 219 alin 1, alin 2 lit. a) și c) Cod penal.

Dosarul a fost înregistrat la Judecătoria Suceava sub numărul 2716/314/2021. După înregistrare, am formulat cerere și am primit copii după întreg dosarul de urmărire penală.

Cu această ocazie am observat că lipsește **pagina 111** din dosarul de urmărire penală, însă după o analiză atentă am apreciat această lipsă ca fiind o eroare de numerotare, deoarece pagina 112 era în continuarea paginii 110.

La termenul de judecată din data de 17.11.2023, în timpul audierii elevei X, victima presupusei agresiuni, magistratul a intervenit în mod repetat în declarațiile elevei, orientându-le într-o direcție care părea să susțină acuzația împotriva mea.

Observând comportamentul părțitor al judecătoarei, avocatul meu a ridicat o întrebare relevantă referitoare la motivul pentru care partea vătămată nu a menționat în seara de 12.01.2023, când a dat declarația în fața organului de poliție, despre incidentul pretins a fi avut loc în timpul orei de muzică. Înainte ca aceasta să răspundă, judecătoarea a intervenit, afirmând că aceste detalii sunt documentate **la fila 111 din dosar.**

Ulterior, am observat, cu mare uimire, că în timpul în care dosarul s-a aflat pe rolul Judecătoriei Suceava, a fost adăugată **pagina nr.111**. Această filă conține o declarație a părții vătămate care nu era prezentă la

momentul copierii dosarului, iar prin introducerea ei ulterioară a schimbat dinamica și interpretarea probelor.

Această situație de fapt rezultă, fără echivoc, din următoarele mijloace de probă:

1. Considerentele Încheierii nr. 11 din 19 ianuarie 2022 a Tribunalului Suceava pronunțate în dosarul nr. 280/314/2022

Astfel, la pag. 20, se menționează următoarele: “In concret, fără a admite posibilitatea administrării unor probe noi care să lămurească mai bine situația de fapt, actul de natură sexuală care ar face obiectul infracțiunii de agresiune sexuală nu este suficient conturat, în ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale față de inculpat reținându-se că acesta ar fi pus mâna pe fundul persoanei vătămate, **deși această formulare nu a fost folosită nici de persoana vătămată în declarația dată și nici de colegii acesteia, martori, care au asistat la scenă,**

Prin urmare, este evident că la momentul redacării Încheierii din data de 19 ianuarie 2022, de către magistrații din cadrul Tribunalului Suceava, declarația părții vătămate nu conținea nicio referință cu privire la presupusa agresiune sexuală din ora de muzică din data de 12.01.2022, despre care se face mențiune acum în **pagina 111**”.

2. Faptul că la pagina 116 , cu ocazia celei de-a doua declarații date de X, se menționează: “în continuarea declarației date de mine la data de 12.01.2022 declar următoarele:...”

3. De asemenea, este de observat că **la pagina 113 aceasta declară: “însă, până în ziua de 12.01.2022 nu mi-a mai făcut niciodată propuneri explicite de natură intimă”.** **Aceste afirmații sunt contradictorii cu mențiunile de la pag. 111 :** “cele două colege mi-au spus acest lucru întrucât eu le-am povestit anterior, în alte zile, că domnul profesor îmi face tot felul de propuneri indecente”.

Și această neconcordanță în prima declarație lui X de la pag. 111 față de pagina 113 arată clar că pagina 111 a fost adăugată ulterior. Colegele la care face referire X (...) nu au confirmat că ar fi avut discuții de acest gen cu X în timpul pauzei de la ora 16,00.

4. O altă inexactitate menționată în **pagina 111** este referirea la presupusul fapt că aș fi dansat inițial cu eleva Y. Este bine cunoscut că acest lucru nu se putea întâmpla, având în vedere că eram conștient de apartenența sa la cultul pentecostal, care nu îi permite dansul. În plus, martora Y a confirmat la poliție că nu a dansat niciodată cu mine.
5. Se poate observa că **la pag.111**, adăugată ulterior, eleva X indică că în aceeași zi în pauza de 16,00 profesorul le-ar fi atins pe elevele (...), iar la pag.113 X nu specifică ziua și ora când aceste eleve ar fi fost atinse.

Alte dovezi care demonstrează că Nu exista **pagina 111: PROCESUL VERBAL** de sesizare din oficiu a Parchetului din ziua de 12.01.2022 P/67134, semnat de polițista Axinia Loredana, **PROCESUL VERBAL din data de 12.01.2022 de la pagina 103** din Rechizitoriu semnat de ag. de poliție BOINICU OANA MIHAELA este o altă dovadă că în seara aceea în sediul poliției s-a discutat despre convorbirea înregistrată de eleva X și nu despre vreo faptă de agresiune sexuală

petrecută în ora de muzică din data de 12.01.2022. **PROCESUL VERBAL de la pagina 99** din dosarul de urmărire penală semnat de insp.de poliție AXINIA LOREDANA este o altă dovadă că în seara zilei de 12.01.2022 eleva X NU a spus că s-ar fi întâmplat ceva nepotrivit la ora de muzică din data de 12 ianuarie 2022, astfel ca mențiunile din **pagina 111** au apărut în dosar ulterior, la Judecătoria.

Prin urmare, **consider că o persoană interesată a alterat dosarul de urmărire penală prin adăugarea filei 111**, drept care vă solicit să efectuați cercetări cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 275 cod penal sau / și a oricărei alte infracțiuni săvârșite cu această ocazie, precum și a persoanelor vinovate.

Probe: a) înscrisuri

b) Expertiză grafică cu următoarele obiective propuse:

1. Analiza cernelii prin cromatografie în strat subțire (Thin Layer Chromatography – TLC), pentru a identifica compoziția chimică specifică a cernelii de pe **pagina 111** și compararea acesteia cu mostre prelevate de pe alte pagini ale dosarului.
2. Analiza spectrometrică pentru a determina profilul spectru de masă al cernelii și a identifica orice aditivi sau compuși specifici;
3. Examinarea aprofundată a hârtiei din **pagina 111** pentru a examina structura fibrelor de hârtie și a detecta orice diferențe în grosime, textură sau calitate.
4. Analiza scrisului (examinarea mărimii, stilului și a caracteristicilor pentru a detecta orice inconsistențe între **pagina 111** și restul documentului).
5. Evaluarea vechimii hârtiei și a cernelii din **pag 111** și compararea cu restul filelor
6. Examinarea detaliată a trăsăturilor de scris manual, a semnăturilor și a altor caracteristici caligrafice.

De asemenea solicit, audierea avocatului PASCARIU LEVI, care m-a asistat și care poate confirma că în seara de 12.01.2022 NU s-a făcut vorbire despre vreun incident din ora de muzică la clasa a VIII-a Costîna. Audierea lui CHISELIȚĂ SIMONA, soția mea, care a fost prezentă timp de 7 ore în sediul poliției Dărmănești și care de asemenea poate confirma că NU s-a discutat de vreun incident sau că aș fi atins pe eleva X indecent vreodată.

De asemenea, vă rog să verificați:

Cine a fost persoana interesată ca să NU primesc ORDONANȚA de clasare a dosarului disjuns cu nr.766/P/2022 timp de un an de zile, fapt pentru care mi s-a menținut controlul judiciar??

Cine a fost persoana interesată să ascundă declarațiile colegilor profesori date în data de 13.01.2022?

Cine este polițistul care a ascuns proba video cu dansul din ora de muzică?

Chiseliță Dragomir Vicențiu

**DOMNULUI PRIM-PROCUROR GENERAL AL
PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL SUCEAVA**