



Judecătoria SECTOR 6 – Loc Bucuresti Sector 1

Doamnă / Domnule Președinte,  
EXCELENTA VOASTRA,

**Contestatorul debitor urmarit silit BABALIGEA TATIANA (...),**  
- **reprezentat de Avocat VELICU Daniel, cu domiciliul procesual ales la Avocat Velicu Daniel - Str. Ienachita Vacarescu nr 48 ap 11 Sector 4, București; persoana desemnata a primi corespondenta fiind Velicu Daniel (...)**  
in temeiul art. 712 Cod.proc.civ., formuleaza prezenta:

**CONTESTATIE LA EXECUTARE**

**în contradictoriu cu:**

- **FIRST BANK cu sediul in Bucuresti, soseaua Nicolae Titulescu, nr. 29-31, Sector 1, cod postal: 011132, inregistrata la Oficiul Comertului sub nr. J40/1441/1995, cod unic de inregistrare nr. 7025592, reprezentata prin dna Valentina Ioana Craciun – Directia Recuperare Credite Persoane Fizice si prin dl Sorin Cristian Rosca – Director Adjunct Directia Recuperare Credite Persoane Fizice**

prin care vă solicităm să dispuneți următoarele soluții:

**I anularea executarii silite in sesi, anularea incheierii de incuviintare a executarii si anularea actelor de executare silita demarata de creditorul FIRST BANK SA, in dosarul de executare silita nr. 759 / 2023, deschis de BEJA AEQUITAS;**

**II obligarea intimatei la achitarea cheltuielilor de judecata si sa dispuneti Restituirea taxei judiciare de timbru la data ramanerii definitive a hotararii.**



## CHESTIUNI PREALABILE

**Prezenta contestatie la executare a fost introdusa in termenul maxim de 15 zile de la incunostiintarea debitorului de executor,**

Vom incepe prin a invedera instanta ca incuviintarea executarii silite se impune a fi respinsa si cand la nivel de aparenta creditorul nu face dovada unei pretentii certe lichide si exigibile silite iar in acest sens la cererea de incuviintare a executarii trebuia sa se regaseasca atat contractul de credit precum si dovada scadentei anticipate comunicate debitorului de catre banca insotite de o fisa de cont din care sa reiasa suma pretinsa de intimata la data declararii scadentei anticipate a creantei sale tocmai pentru ca judecatorul investit cu incuviintarea executarii silite sa poata verifica cel putin la nivel de aparenta daca ne aflam in fata unui credit neperformant in intelesul OUG 50/2010 si 58/2016 ori in lipsa acestor elemente se impune apriori respingerea cererii de incuviintara a executarii silite.

Asadar este indubitabil ca incuviintarea executarii silite este una neconforma incalcand caracterul cert lichid si exigibil al pretentiilor intimatei , instanta de incuviintare ignorand faptul ca la dosarul depus de executor NU se afla dovada scadentei anticipate si nici o fisa de cont emisa de catre institutia bancara din care sa rezulte la nivel de aparenta lichiditatea si exigibilitatea pretentiilor intimatei rezultand mai mult decat univoc ca incuviintarea executarii silite a fost admisa in mod profund nelegal cu consecinta vatamarii debitorului si pe cale de consecinta se impune anulara acesteia.

### **A. MOTIVELE CONTESTATIEI LA EXECUTARE**

**I. 1. Executorul Judecatoresc era dator sa respinga cererea de executare silita sau de continuare a executarii silite, formulate de creditor dat fiind lipsa dovezilor justificative privind calitatea de creditor a intimatei.**

**2. Creanta nu era certa, lichida si exigibila la data incuviintarii executari silite sau la data efectuarii altor acte de executare, existand diverse PIEDICI, precum lipsa numarului de rate scadente, lipsa datei scadentei anticipate, cuantumul dobanzii, natura si numarul de zile/luni pentru care s-a / s-au calculat.**



Pentru a porni executarea silită, nu este suficientă existența unui titlu executoriu, ci creditorul trebuie să-și justifice urmărirea silită prin existența unei creanțe certe. Această cerință este una de fond, care privește procedura premergătoare obținerii încuviințării executării. Cu alte cuvinte, pentru a putea trece la o executare silită este necesar să se știe că dătoarea și nu numai că se datorează.

În speță, lipsește caracterul neechivoc al debitului din actele de executare esența a creanței certe. O creanță certă este identificată când are o existență juridică necontestată, când nu este afectată de o condiție suspensivă și când destinația sumelor este clar precizată.

Spre exemplu, factura acceptată la plată de către debitor confirmă un caracter cert al creanței respective, însă procesul-verbal de predare-primire prin care se confirmă cantitatea de produse și prețul acestora, nu poate da caracter cert creanței creditorului, dacă nu corespunde cantităților din facturi, pentru a fi determinat cu certitudine cuantumul creanței.

**Lipsa referirilor din actele de executare la izvorul obligational, la numărul de rate, cuantumul, perioada de timp defalcată pe luni calendaristice și natura dobanzilor, face imposibilă verificarea condițiilor necesare pornirii executării silite.**

Potrivit art.663 alin.(1) din Noul Cod de Procedură Civilă, „Executarea silită nu se poate face decât dacă creanța este certă, lichidă și exigibilă”. Această prevedere legală permite efectuarea executării silite a unei creanțe constatate printr-un titlu executoriu dacă dovedirea caracterului cert al creanței se face prin alte înscrisuri, chiar dacă acestea sunt autentice sau chiar dacă, sub semnatura privată fiind, sunt recunoscute de debitor, așa cum se precizează în Noul Cod de Procedură Civilă, sub condiția justificării celor precizate în paragraful următor.

În mod rezonabil vorbind, nu înțelegem cum s-a ajuns la valoarea debitului. Lipsesc un calcul, lipsesc minime explicații asupra naturii sumei, câte rate reprezintă, pe ce luni contractuale etc. O creanță certă necesită înscrisuri în dovedire (ratele neachitate, numărul lor și valoarea individuală și totală, natura debitului, natura și cuantumul dobanzilor și a penalităților, perioada de timp pentru care au fost calculate etc.).

Prin urmare, nu este îndeplinită condiția certitudinii și lichidității creanței, respectiv cuantumul creanței pentru care s-a solicitat începerea executării silite nu rezultă din cuprinsul titlului executoriu. Faptul că suma menționată în contractul de leasing operațional nu este identică cu suma solicitată a fi executată silit, iar sumele supuse executării nu sunt explicitate



din punct de vedere al datei scadentei și al temeiurilor de calcul, lipsește creanța de trasaturile sale esențiale, implicit de certitudinea care trebuie să stea la baza oricărei executări silite.

Reamintim și obligația executorului inserată în art. 628 al. (2) Cod.proc.civ, potrivit căreia *în cazul în care prin titlul executoriu au fost stipulate ori acordate dobânzi, penalități sau alte sume, care se cuvin creditorului, fără să fi fost stabilit cuantumul acestora, ele vor fi calculate de executorul judecătoresc, potrivit legii.*

Din actele primite de contestator, reiese că suma nu a fost calculată de executor ci pur și simplu preluată din actele creditorului, fără nicio adăugire ori verificare.

Pentru a fi lichidă, cătinele creanței trebuie să fie determinate prin însuși actul de creanță sau cel puțin determinabilă, chiar dacă pentru aceasta determinate ar fi nevoie de calcule deosebite.

Cererea de încuviințare a executării trebuie să cuprindă o motivare prin care să se facă mențiuni cu privire la caracterul cert al creanței.

În cazul în care creditorul a declansat scadența anticipată a obligațiilor cuprinse în titlul executoriu, este necesar să se facă referire la actul prin care s-a realizat aceasta, act care trebuie să însoțească cererea de încuviințare cu indicarea exactă a: naturii dobânzii, numărul de zile pentru care s-a calculat dobânda, cuantumul dobânzii, numărul zilelor de întârziere, cuantumul dobânzii pentru fiecare zi întârziere.

De asemenea, în cazul în care creanța nu este determinată prin titlu, dar conține elemente pe baza cărora se poate determina, în cerere trebuie să se facă trimitere la aceste elemente.

Lipsa unei astfel de motivări a cererii de încuviințare cu privire la caracterul cert, împiedică desfășurarea în condiții legale a executării silite.

**Pentru a clarifica teza pe care o susținem, atașăm un model de creanță certă, printr-un act ce cuprinde:**

- natura dobânzii;
- numărul de zile pentru care s-a calculat dobânda;
- cuantumul dobânzii;
- numărul zilelor de întârziere;
- cuantumul dobânzii pentru fiecare zi întârziere;



	DOBANDA RESTANTA (componenta aditionala)	2.56	08/03/2010	CHF
	COMISION DE ADMINISTRARE	83.78	12/04/2010	CHF
	DOBANDA	68.25	12/04/2010	CHF
	DOBANDA PENALIZATOARE	1.49	12/04/2010	CHF
	PRINCIPAL	111.65	12/04/2010	CHF
21/03/2010	COMISION DE ADMINISTRARE	29.98	12/04/2010	CHF
	COMISION RESTANT (componenta aditionala)	1.84	12/04/2010	CHF
	DOBANDA RESTANTA (componenta aditionala)	2.56	12/04/2010	CHF
	COMISION DE ADMINISTRARE	52.77	06/04/2011	CHF
	DOBANDA	61.29	06/04/2011	CHF
	DOBANDA PENALIZATOARE	11.98	06/04/2011	CHF
21/04/2010	PRINCIPAL	118.61	06/04/2011	CHF
	COMISION DE ADMINISTRARE	33.38	06/04/2011	CHF
	COMISION RESTANT (componenta aditionala)	1.84	06/04/2011	CHF
	COMISION DE ADMINISTRARE	57.68	18/04/2011	CHF
	DOBANDA	67.45	18/04/2011	CHF
	DOBANDA PENALIZATOARE	10.85	18/04/2011	CHF
21/05/2010	DOBANDA RESTANTA (componenta aditionala)	2.56	18/04/2011	CHF
	PRINCIPAL	14.98	18/04/2011	CHF
	DOBANDA PENALIZATOARE	0.81	18/05/2011	CHF
	PRINCIPAL	97.47	18/05/2011	CHF
	COMISION DE ADMINISTRARE	34.21	18/05/2011	CHF
	COMISION RESTANT (componenta aditionala)	1.84	18/05/2011	CHF
21/06/2010	COMISION DE ADMINISTRARE	53.41	25/07/2011	CHF
	COMISION DE ADMINISTRARE	51.10	25/07/2011	CHF
	DOBANDA	13.32	25/07/2011	CHF
	DOBANDA PENALIZATOARE	2.56	25/07/2011	CHF
	DOBANDA RESTANTA (componenta aditionala)	13.80	28/07/2011	CHF
	DOBANDA	0.10	28/07/2011	CHF
21/07/2010	DOBANDA PENALIZATOARE	105.91	28/07/2011	CHF
	PRINCIPAL	0.08	29/08/2011	CHF
	DOBANDA PENALIZATOARE	9.09	29/08/2011	CHF
	PRINCIPAL	90.00	29/08/2011	CHF
	COMISION DE ADMINISTRARE	90.00	29/08/2011	CHF
	COMISION RESTANT (componenta aditionala)	1.84	29/08/2011	CHF
21/08/2010	DOBANDA	5.40	29/08/2011	CHF
	DOBANDA PENALIZATOARE	13.31	29/08/2011	CHF
	DOBANDA RESTANTA (componenta aditionala)	2.56	29/08/2011	CHF
	DOBANDA	61.27	12/10/2011	CHF
	DOBANDA PENALIZATOARE	1.34	12/10/2011	CHF
	PRINCIPAL	63.72	12/10/2011	CHF
21/09/2010	DOBANDA PENALIZATOARE	0.47	16/11/2011	CHF
	PRINCIPAL	49.51	16/11/2011	CHF
	COMISION DE ADMINISTRARE	70.86	16/11/2011	CHF
	COMISION RESTANT (componenta aditionala)	1.84	16/11/2011	CHF
	DOBANDA RESTANTA (componenta aditionala)	2.56	16/11/2011	CHF
	COMISION DE ADMINISTRARE	15.73	19/12/2011	CHF
21/09/2010	DOBANDA	64.14	19/12/2011	CHF
	DOBANDA PENALIZATOARE	16.26	19/12/2011	CHF
	PRINCIPAL	27.97	19/12/2011	CHF
	DOBANDA PENALIZATOARE	1.07	03/02/2012	CHF
	PRINCIPAL	87.79	03/02/2012	CHF
	COMISION DE ADMINISTRARE	34.67	03/02/2012	CHF
21/08/2010	COMISION RESTANT (componenta aditionala)	1.84	03/02/2012	CHF
	DOBANDA RESTANTA (componenta aditionala)	2.56	03/02/2012	CHF
	COMISION DE ADMINISTRARE	54.27	15/02/2012	CHF
	DOBANDA	52.50	15/02/2012	CHF
	DOBANDA PENALIZATOARE	15.85	15/02/2012	CHF
	DOBANDA	29.03	14/03/2012	CHF
21/09/2010	DOBANDA PENALIZATOARE	0.86	14/03/2012	CHF
	PRINCIPAL	82.40	14/03/2012	CHF
	DOBANDA PENALIZATOARE	24.97	15/03/2012	CHF
	PRINCIPAL	57.62	15/05/2012	CHF
	COMISION DE ADMINISTRARE			

Se atestă de noi că prezenta copie este conformă cu originalul aflat la Dex  
 Semnătura  839/12  
 75



	COMISION RESTANT (componenta aditionala)	1.84	15/03/2012	CHF
	DOBANDA RESTANTA (componenta aditionala)	2.56	15/03/2012	CHF
	COMISION DE ADMINISTRARE	30.82	03/04/2014	CHF
	DOBANDA	81.07	03/04/2014	CHF
	DOBANDA PENALIZATOARE	37.67	03/04/2014	CHF
	PRINCIPAL	27.96	03/04/2014	CHF
	DOBANDA PENALIZATOARE	0.26	15/04/2014	CHF
	PRINCIPAL	79.19	15/04/2014	CHF
	COMISION RESTANT (componenta aditionala)	43.90	15/04/2014	CHF
	COMISION RESTANT (componenta aditionala)	124.81	21/05/2014	CHF
	COMISION RESTANT (componenta aditionala)	70.44	30/06/2014	CHF
	DOBANDA RESTANTA (componenta aditionala)	55.02	30/06/2014	CHF
	DOBANDA RESTANTA (componenta aditionala)	123.68	23/07/2014	CHF
	DOBANDA RESTANTA (componenta aditionala)	14.89	04/08/2014	CHF
	DOBANDA RESTANTA (componenta aditionala)	110.94	28/08/2014	CHF
	COMISION DE ADMINISTRARE	70.92	24/09/2014	CHF
	DOBANDA PENALIZATOARE	25.29	24/09/2014	CHF
	DOBANDA RESTANTA (componenta aditionala)	28.04	24/09/2014	CHF
16/10/2010	DOBANDA PENALIZATOARE	123.68	06/11/2014	CHF
	DOBANDA PENALIZATOARE	122.99	09/12/2014	CHF
	DOBANDA PENALIZATOARE	121.94	05/01/2015	CHF
	DOBANDA PENALIZATOARE	102.94	21/01/2015	CHF
	DOBANDA PENALIZATOARE	109.15	02/03/2015	CHF
	DOBANDA PENALIZATOARE	115.64	19/03/2015	CHF
	DOBANDA PENALIZATOARE	126.44	27/04/2015	CHF
	DOBANDA PENALIZATOARE	125.16	28/05/2015	CHF
	DOBANDA PENALIZATOARE	124.62	01/07/2015	CHF
	DOBANDA PENALIZATOARE	129.70	03/08/2015	CHF
	DOBANDA PENALIZATOARE	131.82	08/09/2015	CHF
TOTAL:		5,996.96		CHF

Sumele restante inregistrate de catre Imprumutat, la data prezentei, sunt urmatoarele:

Componenta creditului	Moneda	Suma de plata pana la data de 14/09/2015	Suma platita pana la data de 14/09/2015	Suma restanta la data de 14/09/2015
COMISION ADMINISTRARE RESTANT	CHF	1,336.08	1,336.08	0.00
COMISION RESTANT INCLUSIV ACUMULAT PANA LA DATA SEMNARII ACTULUI ADITIONAL (componenta aditionala)	CHF	264.91	264.91	0.00
DOBANDA RESTANTA	CHF	1,033.36	968.35	65.01
DOBANDA PENALIZATOARE	CHF	9,283.07	1,491.64	7,791.43
DOBANDA RESTANTA INCLUSIV ACUMULATA PANA LA DATA SEMNARII ACTULUI ADITIONAL (componenta aditionala)	CHF	368.41	368.41	0.00
PRINCIPAL RESTANT	CHF	20,479.50	1,567.57	18,911.93
Suma totala restanta:		32,765.33	5,996.96	26,768.37

La suma totala in valoare de **26,768.37 CHF**, se adauga dobanda penalizatoare zilnica in valoare de 19.25 CHF, calculata la principalul restant (**18,911.93 CHF**), conform contractului de credit de consum.

Totodata la aceasta suma se vor adauga **cheltuielile de executare avansate de catre Creditor in valoare de 138.53 Lei** si toate cheltuielile survenite in cadrul procesului de executare silita, efectuate de catre Biroul dumneavoastra.

Multumesc,

Cristiana Negrila,  
 Sef Serviciu  
 Recuperari pe Cale Legala si din Asigurari



Alexandra Mihai-Novac,  
 Birou  
 Recuperari pe Cale Legala si din Asigurari

B.E.J. Iordache Ion

d.p.l. Curtea de Apel Pitesti

Se atesta ca prezenta copie este

la data de 14/09/2015

la adresa de

839/02

170



**3. Intimata a fost reprezentata ilegal in fata executorului, de o persoana ce nu detine dreptul a face acte de dispozitie si/ sau de un avocat care nu avea imputernicire avocatiala emisa pentru acele act de dispozitie.**

**4. Intreaga procedura de executare silita este desfasurata vadit ilegal, din cauza neachitarii taxei judiciare de timbru in contul directiei competente, a unitatii administrativ teritoriale Bucuresti**

**5. Asa zisul debitor, executat silit abuziv, nu a primit in prealabil de la executor Somatia reglementata prin norme de ordine publica.**

Comunicarea somației, cu excepția cazurilor în care legea prevede că executarea se face fără somație ori fără comunicarea titlului executoriu către debitor, este prevăzută sub sancțiunea nulității executării. Motivul nulității actelor de executare silita, pentru acest motiv, este prevăzut la art. 673 Cod.proc.civ.

**Chiar si in lipsa unei vatamari, consideram ca vatamarea se prezuma, sanctiunea find nulitatea absoluta** intrucat executorul judecatoresc inca nu detinea dreptul procesual de a demara formele de executare silita, pana la data epuizarii termenului ce trebuia amintit in somatie.

**6. Masura popririi conturilor bancare si/ sau a tertilor ce datoreaza bani contestatorului a fost efectuata abuziv, fara o cerere expres formulata in acest sens de creditor.**

Daca actualul pretins creditor nu a formulat **o cerere speciala de executare prin poprire** conform prevederilor art 782 alin 1 C.pr.civ infiintarea unei popriri de catre executor la alegerea sa este profund nelegala si se impune a fi anulata.



**7. Solicitam anularea actelor de executare sub aspectul cheltuielilor de executare silita, pe de o parte pentru lipsa incuviintarii cheltuielilor de executare, pe de alta parte, pentru ca a fost stabilita o suma disproportionata sau una depaseste maximul legal.**

Astfel, deși art. 39 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 coroborat cu OMJ 2550/c/2006 menționează un onorariu maxim, aceasta nu înseamnă că automat suma trebuie stabilită, de la bun început la maxim.

Pe de alta parte per ansamblu cheltuielile dispuse de executor sunt apreciate total discretionar si prin prisma sumelor identice aplicate pentru diferite categorii de cheltuieli la care nu exista inscrieri doveditoare precum consultatii privind constituirea dosarului executiv in conditiile in care studierea dosarului executiv survine in totalitate executorului judecatoresc facand parte din aplicarea profesiei pentru care deja a perceput onorariu.

**8. Lipseste momentul contractual “declararea scadentei anticipate a creditului.**

Eventuala declarare a scadentei anticipate nu este suficienta, esentiala fiind comunicarea scadentei anticipate catre debitorul contestator, fara de care nu putem fi in prezenta opozabilitatii cesiunii de creanta.

Invederam instantei de executare ca incuviintarea executarii silita se impune a fi respinsa si cand la nivel de aparenta creditorul nu face dovada unei pretentii certe lichide si exigibile silita iar in acest sens la cererea de incuviintare a executarii trebuia sa se regaseasca atat contractul de credit cat si cel de cesiune precum si dovada scadentei anticipate comunicate debitorului de catre banca insotite de o fisa de cont din care sa reiasa suma pretinsa de intimata la data cesionarii creantei sale tocmai pentru ca judecatorul investit cu incuviintarea executarii silita sa poata verifica cel putin la nivel de aparenta daca ne aflam in fata unui credit neperformant in intelesul OUG 50/2010 si 58/2016 ori in lipsa





acestor elemente se impune apriori respingerea cererii de incuviintarea a executării silite.

Asadar este indubitabil ca incuviintarea executării silite este una neconforma incalcand caracterul cert lichid si exigibil al pretentiilor intimitei , instanta de incuviintare ignorand faptul ca la dosarul depus de executor NU se afla dovada scadentei anticipate si nici o fisa de cont emisa de catre institutia bancara din care sa rezulte la nivel de aparenta lichiditatea si exigibilitatea pretentiilor intimitei rezultand mai mult decat univoc ca incuviintarea executării silite a fost admisa in mod profund nelegal cu consecinta vatamarii debitorului si pe cale de consecinta se impune anulara acesteia.

Pe fondul cauzei, intima nu a dovedit o creanță certă, lichidă și exigibilă, nici prin întâmpinare și nici prin cererea către executorul judecătoresc.

### **Ultima rată a fost plătită în dec 2022.**

Potrivit art. 663 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*executarea silită nu se poate face decât dacă creanța este certă, lichidă și exigibilă*”.

Exigibilitatea creanței rezultă din faptul că obligația debitorului este ajunsă la termen sau dacă este decăzut din beneficiul termenului.

Conform articolului 20 al Legii nr. 190 din 9 decembrie 1999<sup>1</sup>, aplicabil contractului de credit<sup>2</sup>, rezilierea va avea loc ulterior notificării prin care se cere executarea obligațiilor, însă, conform documentelor de plată, **debitul era în curs de plată, dovadă fiind tocmai ultima plata din DECEMBRIE 2022.**

Nu înțelegem cum creditorul poate să desființeze un contract pe fondul în care debitorii își executau obligațiile chiar în perioada notificării (atât antetior, cât și imediat după).

<sup>1</sup> actualizată la data de 1 octombrie 2011

<sup>2</sup> Legea 190/1999, art. 2, lit. g: „investiții imobiliare - investițiile având ca obiect dobândirea dreptului de proprietate asupra unui imobil prin acte juridice cu titlu oneros, amenajarea unui imobil, viabilizarea, reabilitarea, consolidarea sau extinderea acestuia, dar fără a se limita la acestea.”

Art 93 OUG 50/2010 Dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență se completează cu dispozițiile Legii nr. 190/1999 privind creditul ipotecar pentru investiții imobiliare, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordonanței Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordonanței Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.



**Lipsa notificării scadenței anticipate în termenii legali înseamnă Inexistența scadenței anticipate.**

Prin eventuala notificare, nu reiese oricum în mod expres faptul că s-ar declara scadența anticipată și nici data de la care ar opera aceasta, prin urmare nu poate fi vorba despre exigibilitatea creanței. Mai mult, nu putea fi declarată scadența anticipată, aceasta fiind o sancțiune de gravitate maximă la care s-ar ajunge doar în caz de neexecutare totală și absolută.

Această interpretare respectă dezideratul / principiul de la **art. 1 alin. (1) și alin. (3) din Legea 193/2000** privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori<sup>3</sup>, **potrivit cărora în caz de dubiu asupra interpretării unor clauze contractuale, acestea vor fi interpretate în favoarea consumatorului.**

Luați act de precizările noastre privind clauza ce prevede un termen de scadență anticipată. Clauza este stipulată în favoarea ambelor părți, iar nu doar în favoarea băncii, deși din modalitatea de formulare s-ar putea interpreta astfel.

Acest lucru ar însemna ca începutul termenului de prescripție să depindă exclusiv de voința creditorului, ceea ce nu poate fi permis, în condițiile existenței unei clauze contractuale exprese privind modalitatea prin care se poate demara executarea silită, în caz de neplătă a ratelor de credit.

Faptul că eventuala declarare a scadenței anticipate a avut loc după trecerea unui interval îndelungat, de la scadența unei tranșe, interval în care creditorul a stat în pasivitate, nu este de natură a lipsi de efecte prevederile contractuale menționate, a caror aplicare nu poate ține de voința discreționară a băncii.

Reamintim **art. 1 alin. (1) și alin. (3) din Legea 193/2000** privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori<sup>4</sup>, **potrivit cărora în caz de dubiu asupra interpretării unor clauze contractuale, acestea vor fi interpretate în favoarea consumatorului.**

Mai mult, din moment ce contestatorul are calitatea de consumator a unor produse / servicii financiare, astfel ca beneficiază de **principiul unei protecții ridicate**, așa cum este reglementat prin Titlul Xv Protecția Consumatorilor, din Tratatul de înființare a Uniunii

<sup>3</sup> Articolul 14 Consumatorii prejudiciați prin contracte încheiate cu încălcarea prevederilor prezentei legi au dreptul de a se adresa organelor judecătorești în conformitate cu prevederile Codului civil și ale Codului de procedură civilă.

<sup>4</sup> Articolul 14 Consumatorii prejudiciați prin contracte încheiate cu încălcarea prevederilor prezentei legi au dreptul de a se adresa organelor judecătorești în conformitate cu prevederile Codului civil și ale Codului de procedură civilă.



Europene. Conform art. 169, *Pentru a promova interesele consumatorilor și pentru a asigura un nivel ridicat de protecție a consumatorilor, Uniunea contribuie la protecția sănătății, a siguranței și a intereselor economice ale consumatorilor, precum și la promovarea dreptului acestora la informare, educare și organizare în vederea apărării intereselor lor.*

Reclamantul detine calitatea de consumator intrucat a incheiat un contract de credit în scopuri din afara activității sale comerciale, industriale sau de producție, artisanale ori liberale, indeplinind cerinta definita la art. 2 alin. 1) din Legea nr. 193/2000, in art. 2 pct. 2 din OG nr 21/1992 privind protectia consumatorilor<sup>5</sup> cat si in pct. 13 din Anexa Codului Consumului<sup>6</sup>.

Formele de executare a Contractului intra sub incidenta legilor protectiei consumatorilor avand in vedere **obiectul contractului de imprumut - serviciu financiar**<sup>7</sup> - definit la pct. 43 din Anexa Codului Consumului. In calitatea sa de consumator, contestatorul, fiind prejudiciat de punerea in executare a unui contract de imprumut financiar, detine dreptul de a se adresa organelor judecătorești în conformitate cu prevederile Codului civil și ale Codului de procedură civilă.

Amintim de DIRECTIVA 2014/17/UE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 4 februarie 2014 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile rezidențiale și de modificare a Directivelor 2008/48/CE și 2013/36/UE și a Regulamentului (UE) nr. 1093/2010

- Conform Articolului 28

- (1) Statele membre le impun creditorilor obligația de a avea politici și proceduri adecvate în virtutea cărora să depună eforturi pentru a aplica, dacă este cazul, o restructurare rezonabilă datorată dificultăților financiare înainte de a demara procedura de executare silită. Astfel de măsuri de restructurare datorată dificultăților financiare țin seama, printre alte elemente, de situația consumatorului .

<sup>5</sup> consumator - orice persoană fizică sau grup de persoane fizice constituite în asociații, care acționează în scopuri din afara activității sale comerciale, industriale sau de producție, artisanale ori liberale;

<sup>6</sup> Aprobat prin **LEGEA nr. 296/2004** publicata in **MONITORUL OFICIAL nr. 593 din 1 iulie 2004**

<sup>7</sup> unele servicii de natura bancara, credite, asigurări, pensii private, investitii sau plati;



**9. Contractul pus în executare este lipsit de atributul executorialității din cauza nerespectării formalităților privitoare la înscrierea în Registrul Național de Publicitate Mobiliară.**

Indiferent de aplicabilitate în prezenta cauză, amintim de art. 4 alin (3) din Legea 196/2020, conform căreia ***Înscrierile sub semnătură privată care, potrivit legii, sunt valabile încheiate și au caracter de titlu executoriu, pot fi puse în executare numai sub condiția înscrierii în Registru*** (Registrul Național de Publicitate Mobiliară).

**Opinam ca atât înainte și ulterior normei juridice amintite,** pentru toate înscrierile sub semnătură privată care sunt titluri executorii, este necesară înscrierea în R.N.P.M., ca și condiție prealabilă începerii executării silite, astfel încât lipsa publicității în RNPM constituie un veritabil impediment la executarea silită.

Codul de procedură aminteste de această procedură în mod indirect, unde s-ar încadra înscrierea în RNPM. Codul de procedură civilă impune respectarea formalităților mai sus amintite, prin Art. 641 intitulat ***Înscrierile sub semnătură privată. Înscrierile sub semnătură privată sunt titluri executorii, numai dacă sunt înregistrate în registrele publice, în cazurile și condițiile anume prevăzute de lege. Orice clauză sau convenție contrară este nulă și considerată astfel nescrisă.***

**Solicităm administrarea probei cu înscrieri, adică actele anexate prezentei și dosarul de executare silită, scopul fiind dovedirea lipsei creanței certe lichide și exigibile.** Ne opunem vreunui demers, invocat din oficiu de instanță, prin care să fie acoperite lipsurile din dosarul de executare silită. Singurul demers cu care suntem de acord îl reprezintă invocarea, din oficiu, a nulității absolute privind clauzele abuzive din contractul de credit, respectiv clauzele privind obligarea contestatorului la plata de comisioane și la plata dobânzii, ce variază în funcție de politica instituției financiare. **Invocarea nulității absolute se poate face obligatorie, având la bază interesul public, pe când solicitarea de înscrieri de instanță ar avea ca efect direct acoperirea lipsurilor criticate de noi, pe care partea adversă are dreptul să le acopere, prin formularea dreptului la apărare, odată cu depunerea întâmpinării, cel mai târziu, până la primul termen de judecată.**



**In concluzie, solicitam desfiintarea executarii silite, a incheierii de incuviintare a executarii silite, obligarea intimetei la plata cheltuielilor de judecata precum onorariul avocatial, suma ceruta de executor s.a. si sa dispuneti restituirea taxei de timbru la ramanerea definitiva a hotararii conform art. 45 OUG 80/2013.**

Atasam prezentei urmatoarele:

- jurisprudenta si actele primite de contestator,
- copie de pe cartea de identitate si imputernicirea avocatiala;

Mentionam ca nu detinem niciun alt act, contestatorul a aflat de executare de la Banca tert poprit (in baza emilului) si cu ajutorul portalului instantelor de judecata.

Va rugam sa luati act de urmatoarele precizari referitor la cheltuielile solicitate de executor. Textul de lege folosit de instanta de judecata pentru a ni se impune plata acestor cheltuieli a fost atacat la Curtea Constitutionala. Instanta a constatat ca nu este neconstitutionala norma juridical, ATATA TIMP cat instanta nu dispune suspendarea judecarii contestatiei la executare daca suma nu a fost virata in contul executorului. Prin urmare, solicitarea instantei poate fi evitata prin obligarea partii care pierde procesul sa achite aceste cheltuieli, fara sa mai existe o amanare si o solicitare de achitare anticipata.

**A se vedea Decizia nr. 137 din 12 martie 2020 referitoare la exceptia de neconstituționalitate a prevederilor art. 717 alin. (2) din Codul de procedură civilă:**

***Prin urmare, nu poate fi incidentă cauza de suspendare a procesului prevăzută de art. 242 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, atunci când constată că desfășurarea normală a procesului este împiedicată din vina reclamantului (în speță, contestatorul), prin neîndeplinirea obligațiilor stabilite în cursul judecării, judecătorul poate suspenda judecata. Aceasta, deoarece neachitarea contravalorii copiilor nu justifică refuzul executorului de a prezenta dosarul de executare în fotocopii certificate, astfel că procesul poate continua netulburat, în considerarea unei desocotiri ulterioare între executorul judecătoresc și partea care trebuia să achite aceste cheltuieli. Așadar, textul de lege criticat nu creează condițiile suspendării cauzei și, implicit, nu conduce la***



*imposibilitatea exercitării efective a dreptului de acces la o instanță, de vreme ce nu se regăsește premisa cuprinsă în art. 242 alin. (1) mai sus citat, care să conducă la împiedicarea judecării cauzei. Posibilul blocaj nu este decât rezultatul comportamentului procesual inadecvat al executorului judecătoresc care ignoră obligația impusă de instanță și pretinde îndeplinirea acesteia doar subsecvent îndeplinirii de către partea interesată a obligației de plată a cheltuielilor, deși cele două obligații sunt independente, subiecții de drept menționați trebuind să se supună prescripțiilor legale și să respecte dispozițiile imperative ale instanței. În concluzie, Curtea constată că textul de lege criticat nu îngreădește accesul liber la justiție.*

Suntem de acord și cu procedura judiciară prevăzută la art. 223 alin. 3) Cod.prc.civ. și art. 411 alin. 1) pct. 2. teza a II a Cod.proc.civ.

BABALIGEA TATIANA

**prin avocat Velicu Daniel**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO



Judecătoria SECTOR 6 – Loc Bucuresti Sector 1  
DOSARUL NR 7801/303/2023 – 27 Octombrie 2023

Doamnă / Domnule Președinte,  
EXCELENTA VOASTRA,

**Contestatorul debitor urmarit silit BABALIGEA TATIANA (...)**

- **reprezentati de Avocat VELICU Daniel, cu domiciliul procesual ales la Avocat Velicu Daniel - Str. Ienachita Vacarescu nr 48 ap 11 Sector 4, București; persoana desemnata a primi corespondenta fiind Velicu Daniel (...)**

formuleaza prezenta:

ADRESA IN DOVEDIRE

**în contradictoriu cu:**

- **FIRST BANK cu sediul in Bucuresti, soseaua Nicolae Titulescu, nr. 29-31, Sector 1, cod postal: 011132, inregistrata la Oficiul Comertului sub nr. J40/1441/1995, cod unic de inregistrare nr. 7025592, reprezentata prin dna Valentina Ioana Craciun – Directia Recuperare Credite Persoane Fizice si prin dl Sorin Cristian Rosca – Director Adjunct Directia Recuperare Credite Persoane Fizice**

prin care vă solicităm să luați act ca am solicitat **anularea executarii silite in sesi, anularea incheierii de incuviintare a executarii si anularea actelor de executare silita demarata de creditorul FIRST BANK SA, in dosarul de executare silita nr. 759 / 2023, deschis de BEJAEQUITAS, pentru debitul in cuantum de 16.458 ron plus cheltuieli de executare.**

**Actele au fost comunicate pe data de 24 aprilie 2023.**

Solicitam respingerea apararilor si exceptiilor ca neintemeiate,

Pe fondul cauzei, intima nu a dovedit o creanță certă, lichidă și exigibilă, nici prin întâmpinare și nici prin cererea către executorul judecătoresc.



Demersurile intimitei creditoare ar fi trebuit să aibă rolul de a preveni debitorii în legătură cu rezilierea contractului în cazul în care nu se respectă obligațiile specifice debitorilor, respectiv obligația de plată a debitului.

**Ultima rată, înaintea primirii notificării, a fost plătită cu mult anterior declarării scadentei anticipate .**

Potrivit art. 663 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*executarea silită nu se poate face decât dacă creanța este certă, lichidă și exigibilă*”.

Exigibilitatea creanței rezultă din faptul că obligația debitorului este ajunsă la termen sau dacă este decăzut din beneficiul termenului.

Creanța este certă în momentul în care existența ei rezultă în mod neîndoielnic din însuși titlul executoriu.

În notificarea invocată de partea adversă este indicată o sumă, însă **nu se menționează ratele care nu au fost achitate**, ce rate reprezintă și care sunt **lunile contractuale aferente** acestora, nu se explicitează **modalitatea de calcul a debitului** și nici **natura dobânzii**, nefăcându-se o diferențiere între noțiunea de dobândă penalizatoare și dobândă majorată.

**Simpla mențiune a sumei datorate nu atrage existența caracterului cert** al creanței, este nevoie să reiasă într-o modalitate clară fiecare componentă a debitului, însemnând atât perioada de calcul, cât și scadența fiecărei rate. În ceea ce privește dobânda, atât denumirea incertă (în notificare fiind menționată dobândă penalizatoare/ dobândă majorată), cât și inexistența modalității de calcul și a datei până la care a fost calculată, denotă caracterul incert al creanței.

Conform art. 57 din Codul Consumatorului, „în cazul **serviciilor financiare**, operatorii economici **sunt obligați să ofere consumatorilor informații complete, corecte și precise** asupra drepturilor și **obligațiilor ce le revin**”, or, în prezenta cauză, această **obligație este încălcată**, notificarea neoferind informații complete sau precise.

Astfel, chiar dacă notificarea ar avea drept consecințe existența scadenței anticipate, creanța nu ar putea oricum fi considerată certă din cauza lipsei dovedirii sumelor cerute.





Conform NCC, art. 1516 menționează faptul că rezoluțiunea contractului este dispusă în caz de neexecutare fără justificare, în prezenta cauză fiind achitate rate, atât anterior notificării, cât și ulterior acesteia, astfel încât **nu se poate vorbi despre o neexecutare**. Chiar și în ipoteza faptului în care nu a fost achitată o rată, această situație nu ar trebui să genereze rezoluțiunea contractului întrucât **nu este îndeplinită condiția însemnătății** sau gravității, așa cum prevede art. 1551, alin (1): „Creditorul nu are dreptul la rezoluțiune atunci când neexecutarea este de mică însemnătate.” Se poate lua în considerare și atitudinea codebitorilor, aceea de a executa, aceștia plătind ratele, chiar și după momentul notificării.

**Neachitarea unei rate** din suma totală **nu este proporțională** cu măsura rezoluțiunii contractului de credit, neexistând astfel o neexecutare totală sau de o însemnătate puternică, de natură a necesita rezoluțiunea.

Atasam jurisprudenta, dovada achitare taxa si cheltuieli de judecata.

BABALIGEA TATIANA  
**prin avocat Velicu Daniel**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO