

Cod ECLI ECLI:RO:TBCVN:2023:001.#####

R O M Â N I A

TRIBUNALUL #####

SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. ###/119/2023

Completul de fond specializat în soluționarea cauzelor
în materiile litigii de muncă și asigurărilor sociale

SENTINȚA CIVILĂ NR #####

Ședința publică din 21.12.2023

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: #####

ASISTENT JUDICIAR: ###

ASISTENT JUDICIAR: ###

GREFIER: #####

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei de litigii de muncă privind pe reclamantul #####
în contradictoriu cu partea pârâtă CURTEA DE APEL BACĂU, având ca obiect acțiune în constatare.

Dezbaterile în cauza civilă de față au avut loc în ședința publică din data de 07.12.2023 când mersul
dezbaterilor a fost consemnat în încheierea de ședință de la acel termen de judecată, care face parte integrantă
din prezenta hotărâre, iar instanța, în temeiul art. 396 alin. 1 Cod procedură civilă, a amânat pronunțarea
pentru data de azi 21.12.2023.

Tribunalul, în urma deliberării, a pronunțat hotărârea de mai jos:

TRIBUNALUL

Deliberând, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.###/119/2023 la data 09.05.2023 reclamantul
în contradictoriu cu pârâta Curtea de Apel Bacău , a solicitat ca, în urma
administrării probatoriului încuviințat în cauză să se constate că activitatea desfășurată de reclamant în
perioada 12.07.1997 - 09.05.2006 în cadrul Poliției Municipiului Bacău în calitate de ofițer operativ II și în
cadrul IPJ Bacău în calitate de ofițer de cercetare penală (ofițer operativ și ofițer operativ principal)
reprezintă echivalentul funcției civile de consilier juridic și să fie obligată pârâta Curtea de Apel Bacău la
eliberarea unei adeverințe în vederea stabilirii pensiei de serviciu cu luarea în considerare a perioadei
12.07.1997 -09.05.2006 ca fiind echivalentă funcției civile de consilier juridic și vechime în magistratură
potrivit art.211 alin. 1 din Legea 303/2022, astfel cum a solicitat prin cererea pe care a înaintat-o la data de
10.04.2023. Nu a solicitat cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul arată următoarele :

În baza prevederilor art.15 din HG #####, la data de 10.04.2022 a înaintat către Curtea de Apel Bacău o
cerere pentru eliberarea adeverinței tip prevăzută în anexa I a HG nr. ##### care să constate vechimea în
magistratură, în vederea stabilirii pensiei de serviciu conform art.21 1 al. 1 din Legea nr.303/2022. În această
cerere a solicitat luarea în considerare a faptului că perioada 12.07.1997- 09.05.2006 în care a avut calitatea
de ofițer de poliție în cadrul IPJ Bacău este echivalentă funcției civile de consilier juridic și reprezintă
vechime în magistratură , așa cum rezultă din adeverința nr. 48646/11.03.2005 emisă de IPJ Bacău, din
interpretarea dispozițiilor legale (HG ##### privind echivalarea stagiului efectuat în funcții militare și
funcții specifice poliției din structura MAI cu stagiul și funcțiile civile) și practica judiciari constantă. În
susținerea cererii am anexat adeverințele nr.48646/11.03.2005 și 174110 din 15.06.2006 emise de IPJ Bacău,
sentințele civile nr.2716 din 15.11.2022 si 3054 din 20.12.2022 ale Tribunalului ##### modificate prin
deciziile pronunțate în apel de către Curtea de Apel #####, date in cazuri identice.

Prin adresa nr. 3/1731/III/A/30 din 28.04.2023 pârâta i-a comunicat reclamantului că nu poate da curs cererii
acestui întrucât nu îndeplinește condiția de vechime în magistratură necesară pentru eliberarea acestei
adeverințe în vederea stabilirii dreptului la pensia de serviciu, neputând face echivalarea recunoașterea
perioadei 12.07.1997-09.05.2006 ca fiind vechime în magistratură dată fiind enumerarea limitativă dispusă
prin art.211 al 1 din Legea nr. 303/2022.

Pentru motivele pe care urmează să le expună continuare, reclamantul apreciază că refuzul pârâtei este unul
neîntemeiat.

Astfel, în anul 1997 a absolvit Facultatea de drept din cadrul Academiei de Poliție București, iar începând eu data de 12.07.1997 a avut calitatea de ofițer de poliție (ofițer operativ II) în cadrul Biroului ordine publică al #####).

Începând cu 01.04.1998 până la 09.05.2006 a avut calitatea de ofițer de cercetare penală (ofițer operativ și ofițer operativ principal) în cadrul IPJ Bacău.

La data de 10.05.2006 - prin Decretul Președintelui României a fost numit în funcția de judecător, ca urmare a participării și promovării concursului de admitere în magistratură organizat la data de 17 decembrie 2005. Concursul a fost organizat de Consiliul Superior al Magistraturii în baza art. 33 alin. din Legea 303/2004. Menționează că, anterior a participat la concursul de admitere în magistratură organizat de CSM la data de 25 iunie 2005, concurs pe care nu l-a promovat însă,

La datele de 25 iunie 2005 și 17 decembrie 2005. art. 33 alin. I din Legea ##### nu permitea tuturor ofițerilor de poliție să participe la concursul de admitere în magistratură. Acest articol a fost modificat doar în 08.10.2007 prin nominalizarea ofițerilor de poliție judiciară în rândul celorlalte profesii juridice ce permit numirea în magistratură pe bază de concurs.

În vederea participării la cele două concursuri, a depus la C.S.M adeverința nr.48486/11.03.2005 prin care I.P.J. Bacău a menționat că este angajat al MAI din 12.07.1997, iar începând cu 01.04.1998 a îndeplinit funcții de execuție ca ofițer de cercetare penală în cadrul IPJ Bacău (ofițer operativ și ofițer operativ principal). Totodată a certificat că activitățile specifice funcțiilor de ofițer operativ și operativ principal deținute de acestea îndeplinesc criteriile de echivalare a stagiului în MAI cu funcția de consilier juridic, potrivit anexei 9, pct.22 a Normelor metodologice privind echivalarea stagiului efectuat în funcții militare și funcții specifice poliției în cadrul structurilor MAI cu stagiul și funcții civile aprobate prin HG 498/2004. Potrivit art. 2 din HG nr. 498/7 aprilie 2004: „Pentru echivalarea cu stagiul în funcția de consilier juridic, din dosarul personal al titularului trebuie să rezulte că acesta este licențiat al unei facultăți de drept și a îndeplinit, conform fișei postului, atribuțiile prevăzute în Legea nr.514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic”.

Conform art.3 din același act normativ : Compartimentele de resurse umane ale unităților de învățământ și ale unităților Ministerului Administrației și Internelor vor emite, la cererea persoanelor interesate, în baza verificării atribuțiilor prevăzute în fișa postului a dalelor din dosarul personal, privind specializarea obținută prin absolvirea instituțiilor de învățământ, adeverințe din care să rezulte îndeplinirea condițiilor necesare echivalării stagiului prevăzut la art. 1.

În aplicarea dispozițiilor de mai sus și luând în considerare postul și atribuțiile avute în calitate de ofițer de poliție, IPJ Bacău a emis adeverința de echivalare nr. 48486/11.03.2005. Reclamantul precizează că a avut și ulterior emiterii acestei adeverințe calitatea de ofițer de cercetare penală (ofițer operativ principal) până la data de 09.05.2006, la intrarea în magistratură. De asemenea calitatea de ofițer operativ a deținut-o și anterior — de la 12.07.1997 la 01.04.1998, în cadrul Biroului de ordine publică al Poliției ##### (adeverința nr. 85453/SRU/11.04.2023 emisă de IPJ Bacău).

În urma analizei acestei adeverințe, în cursul anului 2005, C.S.M. i-a acordat dreptul de a participa la cele două concursuri de admitere în magistratură în calitate de consilier juridic.

Adeverința eliberată de IPJ Bacău(48646/11.03.2005) se bucură de prezumția de legalitate și trebuia luată în considerare de pârâtă, IPJ Bacău fiind singurul îndreptățit să analizeze și să facă sau nu această echivalare potrivit art.3 din HG nr.498/2004.

Aceste echivalări și adeverințe au fost analizate și de plenul CSM care a stabilit în ședința din 13.07.2006 că actele normative aplicabile conferă compartimentelor de resurse umane ale unităților din MAI competența de a stabili, prin verificarea atribuțiilor din fișa postului și din dosarul personal, corespondența între funcția specifică și cea de consilier juridic. Mai mult în cazurile evocate (printre care și al său) s-a apreciat că inspectoratele județene au aplicat în terminis prevederile din reglementările incidente în această materie. Prin urmare, contrar susținerilor pârâtei. nu doar Inspectoratul de Poliție ##### Bacău a echivalat activitățile desfășurate de reclamant în cadrul M.A.I. cu funcția de consilier juridic, în interpretarea art. 33 alin. din Legea ##### (în forma în vigoare anterior anului 2007), ci și Consiliul Superior al Magistraturii care a constatat indirect că am exercitat profesia de consilier juridic, cu ocazia participării reclamantului la concurs și ulterior la numirea mea în funcția de judecător.

Potrivit DEX. „a echivala” înseamnă: a avea sau a face să aibă aceeași valoare, cu altceva sau cu altcineva; a fi sau a face să fie egal.

Se învederează faptul că, în susținerea ceterii sale de chemare în judecată vine practica recentă a instanțelor de judecată în cazuri similare - sentințele civile nr.2716 din 15.11.2022 și 3054 din 20.12.2022 ale Tribunalului ##### modificate prin deciziile pronunțate în apel la 20.02.2023 și 04.04.2023 de către Curtea de Apel #####. În cele două dosare reclamații au fost ofițeri de poliție de frontieră, respectiv ofițer de cercetare penală (începând cu 12.07.1997 — coleg de promoție cu reclamantul), iar în apel acțiunile formulate au fost

admise, pârâtele fiind obligate la eliberarea adeverinței și luarea în considerare a perioadei în care au avut calitatea de ofițeri de poliție ca vechime în magistratură, în baza echivalării făcute de unitățile MAI în care au activat, conform HG nr.498/2004.

În urma aplicării acestor hotărâri reclamanții din cele două cauze s-au pensionat deja la acest moment, beneficiind de prevederile art.211 alin 1 din Legea 303/2022.

Potrivit art.211 alin. 1 din Legea nr.303/2022, „Judecătorii, procurorii, judecătorii de la Curtea Constituțională, magistrații-asistenți de la Înalta ##### de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, indiferent de vârstă, cu o vechime de cel puțin 25 de ani în funcțiile de judecător, procuror, judecător de la Curtea Constituțională, magistrat-asistent la Înalta ##### de Casație și Justiție și la Curtea Constituțională, personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, judecător financiar, procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi, avocat, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, grefier cu studii superioare juridice, consilier juridic sau jurisconsult se pot pensiona la cerere și pot beneficia de o pensie de serviciu în cuantum de 80% din baza de calcul reprezentată de indemnizația de încadrare brută lunară și sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data pensionării.

Pârâta Curtea de Apel Bacău a formulat și depus întâmpinare(f.42) prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

Conform art. 211 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, judecătorii, procurorii, judecătorii de la Curtea Constituțională, magistrații-asistenți de la Înalta ##### de Casație și Justiție de la Curtea Constituțională personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, indiferent de vârstă, cu o vechime de cel puțin 25 de ani în funcțiile de judecător, procuror, judecător de la Curtea Constituțională, magistrat-asistent la Înalta ##### de Casație și Justiție și la Curtea Constituțională, personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, judecător financiar, procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi, avocat, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, grefier cu studii superioare juridice, consilier juridic sau jurisconsult se pot pensiona la cerere pot beneficia de o pensie de serviciu în cuantum de 80% din baza de calcul reprezentată de indemnizația de încadrare brută lunară și sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data pensionării.

Potrivit art. 13 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 1275/2005, în vederea stabilirii pensiei de serviciu, dosarul de pensie trebuie să cuprindă adeverința-tip pentru pensia de serviciu întocmită de ultima unitate angajatoare, care va cuprinde vechimea în magistratură, vechimea numai în funcțiile de judecător de procuror, media veniturilor brute realizate în ultimele 12 luni de activitate înainte de data pensionării și venitul brut realizat la data pensionării.

Raportat la dispozițiile legale anterior menționate, pârâta consideră că adeverința tip pentru pensia de serviciu prevăzută de art. 211 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 nu poate să cuprindă, la rubrica vechimea în magistratură, decât vechimea în funcțiile enumerate limitativ la acest articol, respectiv judecător, procuror, judecător de la Curtea Constituțională, magistrat-asistent la Înalta ##### de Casație și Justiție și la Curtea Constituțională, personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, judecător financiar, procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi, avocat, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, grefier cu studii superioare juridice, consilier juridic sau jurisconsult.

Data fiind enumerarea limitativă, de strictă interpretare aplicare din cuprinsul art. 211 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, ultima unitate angajatoare nu poate proceda la echivalarea și recunoașterea ca vechime în magistratură a unor perioade în care persoana vizată nu a îndeplinit efectiv una dintre funcțiile respective. Se precizează că, potrivit art. 20 din H.G. nr. 1275/2005, răspunderea cu privire la stabilirea vechimii în magistratură, a vechimii în funcția de judecător sau de procuror, a mediei veniturilor brute realizate în ultimele 12 luni de activitate înainte de data pensionării și a venitului brut realizat la data pensionării a judecătorilor și procurorilor revine instituției care eliberează adeverința-tip.

Analizând pretențiile deduse judecării prin raportare la cele rezultate din probele administrate în cauză și la normele legale aplicabile speței, tribunalul reține următoarele:

Prin acțiune formulată, reclamantul ##### în contradictoriu cu pârâta Curtea de Apel Bacău, a solicitat ca, în urma administrării probatoriului încuviințat în cauză să se constate că activitatea desfășurată de reclamant în perioada 12.07.1997 - 09.05.2006 în cadrul Poliției Municipiului Bacău în calitate de ofițer operativ II și în cadrul IPJ Bacău în calitate de ofițer de cercetare penală (ofițer operativ și ofițer operativ principal) reprezintă echivalentul funcției civile de consilier juridic și să fie obligată pârâta Curtea de Apel Bacău la eliberarea unei adeverințe în vederea stabilirii pensiei de serviciu cu luarea în considerare a perioadei 12.07.1997 -09.05.2006 ca fiind echivalentă funcției civile de consilier juridic și vechime în magistratură potrivit art.211 alin. 1 din Legea 303/2022, astfel cum a solicitat prin cererea pe care a înaintat-o la data de 10.04.2023. Nu a solicitat cheltuieli de judecată.

În fapt, în perioada 12.07.1997- 09.05.2006 reclamantul și-a desfășurat activitatea în cadrul Inspectoratului de Poliție ##### Bacău, respectiv în perioada 12.07.1997-01.04.1998 a desfășurat activități specifice funcției de ofițer operativ II în cadrul Biroului de Ordine ##### al Poliției Municipiului Bacău și în perioada 01.04.1998 până la 09.05.2006 a exercitat atribuții de organ de cercetare penală al Poliției Judiciare(Adeverința nr.85453/SRU/11.04.2023 f.18).

Prin Decretul Președintelui României nr.598 din data de 02 mai 2006(f.16) reclamantul ##### a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria #####, ca urmare a promovării concursului de admitere în magistratură organizat la data de 17 decembrie 2005.

Reclamantul a mai arătat că anterior, a participat și la alt concurs de admitere în magistratură organizat de CSM la data de 25 iunie 2005, concurs pe care nu l-a promovat însă.

Se învederează că, în vederea participării la cele două concursuri, a depus la CSM adeverința nr.48486/11.03.2005(f.17) prin care IPJ Bacău a certificat că „Activitățile specifice funcțiilor de ofițer operativ și operativ principal deținute de acestea îndeplinesc criteriile de echivalare a stagiului în MAI cu funcția de consilier juridic, potrivit anexei 9, pct.22 a Normelor metodologice privind echivalare stagiului efectuat în funcții militare și funcții specifice poliției în cadrul structurilor MAI cu stagiul și funcții civile aprobate prin HG 498/2004”

Ca urmare a analizării acestei adeverințe, îndeplinind așadar cerința vechimii de 5 ani în funcția de consilier juridic prevăzută de art.33 din Legea 303/2004, CSM i-a acordat dreptul de a participa la cele două concursuri de admitere în magistratură în calitate de consilier juridic.

În acest sens, prin adresa nr.5968/12.06.2006, Direcția Resurse Umane și Organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a comunicat că participarea sa la concursul organizat la data de 17 decembrie 2005, s-a realizat prin luarea în considerare a calității de consilier juridic, echivalentă conform HG nr.498/2004 și a adeverinței nr.48486/11.03.2005 emisă de IPJ Bacău(f.9-12).

La data de 10.04.2022 reclamantul a înaintat către Curtea de Apel Bacău o cerere pentru eliberarea adeverinței tip prevăzute de anexa 1 a HG nr.##### care să constate vechimea în magistratură, în vederea stabilirii pensiei de serviciu conform art.211 alin 1 din Legea nr.303/2022.

Prin adresa nr.3/1731/II/A/30 din 28.04.2023(f19) pârâta i-a comunicat că nu poate da curs solicitării sale întrucât nu îndeplinește condiția de vechime în magistratură necesară pentru eliberarea acestei adeverințe în vederea obținerii pensiei de serviciu, conform art.211 alin 1 din Legea nr.303/2022, considerând că reclamantul a realizat o vechime în magistratură de 16 ani, 11 luni și o zi, iar perioada în care a deținut funcția de ofițer de poliție nu poate fi asimilată vechimii în magistratură, deoarece această funcție nu se regăsește în enumerarea limitativă dispusă prin art.211 alin 1 din Legea nr.304/2022.

Reclamantul a solicitat a fi încadrat în textul menționat, în considerarea faptului că, stagiul efectuat în funcția specifică poliției i-a fost echivalat cu stagiul în funcții civile, respectiv cu funcția de consilier juridic, aceasta din urmă funcție regăsindu-se în atât în enumerarea expresă și limitativă prevăzută de art. 86 din Legea nr. 303/2004, cât și în cea prevăzută de art. 211 alin 1 din Legea nr. 303/2022. Astfel, funcția de ofițer de poliție în domeniul cercetării penale pe care reclamantul a deținut-o, a fost echivalată cu cea de consilier juridic încă de la data aprobării cererii de înscriere la concursul de admitere în magistratură, aspect care rezultă din adresa nr. 5968/12.06.2006 emisă de Direcția Resurse Umane și Organizare, Biroul Concursuri din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii(f.9), aceasta echivalare impunându-se a fi menținută și valorificată cu ocazia analizării condițiilor de pensionare

Art. 2 alin. 1 din HG nr. 498/2004 dispune în sensul că, echivalarea prevăzută la art. 1 se face ținându-se seama de natura atribuțiilor prevăzute în fișa postului, precum și de specializările obținute în baza studiilor absolvite conform normelor privind învățământul și potrivit anexei la Ordonanța Guvernului nr. 28/2002 privind echivalarea studiilor absolvite în instituțiile militare de învățământ ale Ministerului Administrației și Internelor cu studiile absolvite în instituțiile civile de învățământ, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 420/2003. (2) Pentru echivalarea cu stagiul în funcția de consilier juridic, din dosarul personal al titularului trebuie să rezulte că acesta este licențiat al unei facultăți de drept și a îndeplinit, conform fișei postului, atribuțiile prevăzute în Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic. (3) Echivalarea prevăzută la art. 1, pentru stagiul efectuat în perioadele anterioare intrării în vigoare a Legii nr. 514/2003, se face în raport cu atribuțiile prevăzute în Decretul nr. 143/1955 privitor la organizarea și funcționarea oficiilor juridice. Anexa 4 din H.G. nr. 498/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind echivalarea stagiului efectuat în funcții militare și funcții specifice poliției, în cadrul structurilor Ministerului Administrației și Internelor, cu stagiul în funcții civile, cuprinde tabelul privind echivalarea stagiului efectuat în funcții militare și funcții specifice poliției, în cadrul unităților și subunităților teritoriale, cu stagiul în funcții civile și anume, la pct. 2.1, ofițer specialist, ofițer principal, ofițer se echivalează cu expert, consilier, inspector, consilier juridic, auditor.

Așadar, raportat la considerentele de mai sus, contrar susținerilor intimatului din întâmpinare, instanța

apreciază că, trebuie să dea valoare adevărului emise de IPJ Bacău nr.48646/11.03.2005 care atestă echivalarea activității desfășurate pe o funcție de execuție în cadrul altui organ al administrației publice, ținând cont de studiile absolvite, cu cea a unui consilier juridic. Aceasta cu atât mai mult cu cât, din prevederile art. 3 al HG nr. 498/2004 rezultă că, îndeplinirea condițiilor necesare echivalării stagiului prevăzut la art. 1 se constată de către compartimentele de resurse umane ale unităților Ministerului Administrației și Internelor, în situația reclamantului din prezenta cauză, îndeplinirea acestor condiții rezultând din cuprinsul adevărului menționate. Se impune a se observa că, dispozițiile legale indicate mai sus reglementează această echivalare, punând-o în sarcina angajatorului din sfera militară/de poliție, ceea ce în cazul reclamantului s-a realizat, fostul angajator realizând el însuși echivalarea.

Instanța reține că, Decizia nr.### din 21 octombrie 2021 a Curții Constituționale referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.82 alin.(2) și (3) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor nu este aplicabilă în prezenta cauză. În considerentele acestei decizii, Curtea Constituțională a arătat că, „este opțiunea legiuitorului de a asimila sau nu exercitarea anumitor profesii juridice cu vechimea utilă în magistratură pentru acordarea pensiei de serviciu. De altfel, acest lucru este demonstrat și de faptul că, deși la momentul la care excepția de neconstituționalitate a fost ridicată, perioada în care judecătorul sau procurorul a îndeplinit funcția de ofițer de poliție judiciară cu studii superioare juridice era considerată, potrivit art.86 din Legea nr.303/2004, vechime în magistratură, prin Legea nr.242/2018 prevederile menționate au fost modificate, eliminându-se această profesie (alături de altele, de altfel, și anume cea de expert criminalist cu studii superioare juridice și de personal de probațiune cu studii superioare juridice). O astfel de reglementare nu pune în discuție o eventuală discriminare, ținând de viziunea legislativă a Parlamentului, adaptată realităților sociale existente”. Astfel cum rezultă din considerentele de mai sus, funcția de ofițer de poliție în domeniul cercetării penale pe care a deținut-o reclamantul a fost echivalată cu cea de consilier juridic, iar exercitarea acestei din urmă profesii juridice a fost asimilată de legiuitor cu vechimea utilă în magistratură pentru acordarea pensiei de serviciu, astfel cum rezultă din prevederile art. 86 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 și art. 211 alin 1 din Legea nr. 303/2022. Așadar, faptul că, începând cu data de 18.10.2018, odată cu modificarea art. 86 nu se mai regăsesc în textul legal menționat funcțiile de ofițer de poliție judiciară, expert criminalist cu studii superioare juridice sau personal de probațiune cu studii superioare juridice nu prezintă relevanță pentru situația reclamantului, întrucât activitatea prestată de reclamant în perioada 12.07.1997-09.05.2006 reprezintă echivalentul funcției civile de consilier juridic Potrivit art. 211 alin. 1 din Legea nr. 303/2022 „judecătorii, procurorii, judecătorii de la Curtea Constituțională, magistrații-asistenți de la Înalta ##### de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, indiferent de vârstă, cu o vechime de cel puțin 25 de ani în funcțiile de judecător, procuror, judecător de la Curtea Constituțională, magistrat-asistent la Înalta ##### de Casație și Justiție și la Curtea Constituțională, personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, judecător financiar, procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi, avocat, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, greșier cu studii superioare juridice, consilier juridic sau jurisconsult se pot pensiona la cerere și pot beneficia de o pensie de serviciu în cuantum de 80% din baza de calcul reprezentată de indemnizația de încadrare brută lunară și sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data pensionării.”

Tribunalul constată că reclamantul se încadrează în prevederile art.211 din Legea 303/2022, și având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus menționate va admite cererea formulată de reclamant și constată că activitatea desfășurată de reclamant în perioada 12.07.1997-09.05.2006 în cadrul Poliției Municipiului Bacău în calitate de ofițer operativ II și în cadrul IPJ Bacău în calitate de ofițer de cercetare penală reprezintă echivalentul funcției civile de consilier juridic.

Totodată, având în vedere că pentru obținerea pensiei de serviciu este necesară o adevărură care să constate îndeplinirea condițiilor de vechime, instanța va obliga pârâta Curtea de Apel Bacău la eliberarea unei adevăruri în vederea stabilirii pensiei de serviciu cu luarea în considerare a perioadei 12.07.1997-09.05.2006 ca fiind echivalentă funcției civile de consilier juridic și vechime în magistratură.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea formulată de reclamantul #####, CNP #####, cu domiciliul procesual ales în #####, str. #####, nr.1, jud. Bacău în contradictoriu cu pârâta CURTEA DE APEL BACĂU, cu sediul în Bacău, #####, constată că activitatea desfășurată de reclamant în perioada 12.07.1997-09.05.2006 în cadrul Poliției Municipiului Bacău în calitate de ofițer operativ II și în cadrul IPJ Bacău în calitate de ofițer de cercetare penală(ofițer operativ și ofițer

operativ principal) reprezintă echivalentul funcției civile de consilier juridic.

Obligă pârâta CURTEA DE APEL BACĂU, cu sediul în Bacău, #####, la eliberarea adeverinței în vederea stabilirii pensiei de serviciu cu luarea în considerare a perioadei 12.07.1997-09.05.2006 ca fiind echivalentă funcției civile de consilier juridic și vechime în magistratură potrivit art.211 alin 1 din Legea 303/2022.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare, ce se depune la Tribunalul #####. Pronunțată azi, 21.12.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,
#####

ASISTENȚI JUDICIARI,
#####

GREFIER
#####

Red. #####/18.01.2024
Tehnored. #####/18.01.2024
4 ex

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO