

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ORADEA
Secția penală și pentru cauze cu minori
Dosar nr. 5440/271/2021
Număr operator de date cu caracter personal: 3159

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 26 aprilie 2024

Complet de judecată compus din

Președinte: Todoruț Cristian

Judecător: Antik Levente Farkas

Grefier: Dunca Crina

Ministerul Public este reprezentat de către procuror Sabău Delia din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea.

Pe rol se pronunțarea asupra cererii de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 156 alin. (1) Cod penal invocată de către inculpații apelanți **Micula Victor și Manea Iulian.**

Se constată că dezbaterile asupra cererii de sesizare a Curții Constituționale a avut loc la data de 25 aprilie 2024, când părțile prezente au pus concluzii care au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată și s-a amânat pronunțarea asupra acestei cereri pentru data de 26 aprilie 2024, după care:

CURTEA DE APEL

Cu privire la cererea de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 156 alin. (1) Cod penal, invocată de către inculpații apelanți Micula Victor și Manea Iulian:

Inculpații Micula Victor și Manea Iulian au solicitat efectuarea unui control de constituționalitate asupra dispozițiilor prevăzute de art. 156 alin. (1) Cod penal, dispoziții care ar contraveni celor ale art. 1 alin. (5), art. 11 alin. (1), art. 20 alin. (1), art. 21 alin. (3) din Constituția României și ale art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În concluziile scrise, inculpații Micula Victor și Manea Iulian au arătat faptul că prima teză evocată de art. 156 alin. (1) Cod penal referitoare la suspendarea cursului termenului prescripției răspunderii penale printr-o dispoziție legală este constituțională numai în măsura în care se are în vedere prevederea dispoziției legale doar în legislația primară, fiind excluse prevederile din legislația infralegală/secundară. Totodată, s-a apreciat că cele două teze evocate de art. 156 alin. (1) Cod penal, în continuare, respectiv cea a suspendării cursului termenului prescripției răspunderii penale ca urmare a intervenirii unei „împrejurări de neprevăzut ori de neînălăturat” în condițiile în care ar împiedica continuarea procesului penal, sunt neconstituționale în raport de lipsa de predictibilitate, previzibilitate și claritate în aplicarea textului de fiind contrare dispozițiilor constituționale și convenționale precizate anterior.

Examinând cererea de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 156 alin. 1 Cod penal, Curtea reține următoarele:

Potrivit art. 29 alin. 1-3 din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei

legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.

Excepția poate fi ridicată la cererea uneia dintre părți sau, din oficiu, de către instanța de judecată ori de arbitraj comercial. De asemenea, excepția poate fi ridicată de procuror în fața instanței de judecată, în cauzele la care participă.

Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.

Curtea reține că excepția a fost ridicată de inculpații **Micula Victor** și **Manea Iulian**, inculpatul Micula Victor fiind trimis în judecată pentru comiterea infracțiunilor de *nerespectarea regimului armelor și al munițiilor*, prevăzută și pedepsită de art. 342, alin. 1 din Cod penal (punctul I. 1. din starea de fapt), *nerespectarea regimului armelor și al munițiilor*, prevăzută și pedepsită de art. 342, alin. 1 din Cod penal (punctul II.1. din starea de fapt), *instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prevăzută și pedepsită de art. 47 din Cod penal, raportat la art. 322, alin. 1 din Cod penal (punctul II.2. din starea de fapt), *nerespectarea regimului armelor și al munițiilor*, prevăzută și pedepsită de art. 342, alin. 1 din Cod penal (punctul III.1. din starea de fapt), *instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prevăzută și pedepsită de art. 47 din Cod penal, raportat la art. 322, alin. 1 din Cod penal (punctul III.2. din starea de fapt), *nerespectarea regimului armelor și al munițiilor*, prevăzută și pedepsită de art. 342, alin. 1 din Cod penal (punctul IV.1. din starea de fapt), *nerespectarea regimului armelor și al munițiilor*, prevăzută și pedepsită de art. 342, alin. 1 din Cod penal (6 infracțiuni) (punctul IV.2. din starea de fapt), *instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prevăzută și pedepsită de art. 47 din Cod penal, raportat la art. 322, alin. 1 din Cod penal (6 infracțiuni) (punctul IV.3. din starea de fapt), *nerespectarea regimului armelor și al munițiilor*, prevăzută și pedepsită de art. 342, alin. 1 din Cod penal (2 infracțiuni) (punctul V.1. din starea de fapt), *instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prevăzută și pedepsită de art. 47 din Cod penal, raportat la art. 322, alin. 1 din Cod penal (2 infracțiuni) (punctul V.2. din starea de fapt), *nerespectarea regimului armelor și al munițiilor*, prevăzută și pedepsită de art. 342, alin. 1 din Cod penal (punctul VI.1. din starea de fapt), *instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prevăzută și pedepsită de art. 47 din Cod penal, raportat la art. 322, alin. 1 din Cod penal (punctul VI.2. din starea de fapt), *nerespectarea regimului armelor și al munițiilor*, prevăzută și pedepsită de art. 342, alin. 1 din Cod penal (punctul VII.1. din starea de fapt), *instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prevăzută și pedepsită de art. 47 din Cod penal, raportat la art. 322, alin. 1 din Cod penal (punctul VII.2. din starea de fapt), *nerespectarea regimului armelor și al munițiilor*, prevăzută și pedepsită de art. 342, alin. 1 din Cod penal (punctul VIII.1. din starea de fapt), *instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prevăzută și pedepsită de art. 47 din Cod penal, raportat la art. 322, alin. 1 din Cod penal (punctul VIII.2. din starea de fapt), *nerespectarea regimului armelor și al munițiilor*, prevăzută și pedepsită de art. 342, alin. 1 din Cod penal (2 infracțiuni) (punctul IX. din starea de fapt), *nerespectarea regimului armelor și al munițiilor*, prevăzută și pedepsită de art. 342, alin. 1 din Cod penal (la data de 08.12.2018, punctul X din starea de fapt), toate cu aplicarea art. 38, alin. 1 din Cod penal, iar inculpatul Manea Iulian pentru comiterea infracțiunii de mărturie mincinoasă, prevăzută și pedepsită de art. 273 alin. 1 din Cod penal (punctul I.2 din starea de fapt).

În fapt, în sarcina inculpatului Micula Victor s-au reținut următoarele:

1. la data de 03.03.2019 a folosit, fără a avea drept să dețină, să poarte, să folosească sau să efectueze orice operațiuni cu arme letale, arma letală lungă marca UM Sadu (WUM), cu seria N 7937 cal. 7,62x39 mm, aparținând numitului Matei Cristian Bogdan, executând un foc de armă pe șoseaua de centură a Municipiului Oradea (punctul I.1 din starea de fapt),
2. la data de 30.04.2019, la orele 13:28, a deținut fără drept să dețină, să poarte, să folosească sau să efectueze orice operațiuni cu arme letale sau muniție pentru arme letale, 290 de cartușe marca RWS, cal. 12/70 și RIO, cal. 12/70 pentru arme letale de vânatoare, pe care le-a plătit din banii săi la casa de marcat a magazinului de arme aparținând S.C. Material Group S.R.L. Oradea la orele 13:27:50,

fiind emisă factura nr. 57968/30.04.2019 pe numele lui Hava Sergiu Gabriel, în valoare de 607 lei, înscrise în registrul de arme al magazinului și în permisul de arme nr. P0009841 (punctul II.1 din starea de fapt),

3. la data de 30.04.2019 l-a determinat pe numitul Hava Sergiu Gabriel să semneze în mod fals în registrul de muniție al magazinului de arme aparținând S.C. Material Group S.R.L. Oradea, atestând faptul că a achiziționat muniție pentru arme de vânatoare pentru a fi deținută și folosită de Hava Sergiu Gabriel, în realitate, cartușele fiind cumpărate de Micula Victor, plătite de acesta din banii lui, pentru a fi deținute și folosite de Micula Victor personal, întrucât acesta nu avea drept să dețină, să poarte, să folosească sau să efectueze orice operațiuni cu arme letale sau muniție pentru arme letale (punctul II.2. din starea de fapt),

4. în data de 02.05.2019 a achiziționat din magazinul de arme aparținând S.C. ARROW INTERNATIONAL S.R.L. Oradea o armă marca Bock Benelli 828U Silver 12/76/71, seria BS030052R18/CS030575M18, înscrisă în registrul de arme al magazinului aparținând S.C. ARROW INTERNATIONAL S.R.L., purtând viza Inspectoratului de poliție Bihor, Arme, Explozii și Substanțe Toxice nr. 40309/01.09.2006 și în autorizația emisă de I.P.J. Bihor nr. BH/95901, pe numele lui Hava Sergiu Gabriel, pe care apoi a deținut-o la domiciliul său, unde a și fost descoperită cu ocazia percheziției domiciliare din data de 06.06.2019 (punctul III.1. din starea de fapt),

5. la data de 02.05.2019 l-a determinat pe numitul Hava Sergiu Gabriel să semneze în mod fals în registrul de muniție al magazinului de arme aparținând S.C. ARROW INTERNATIONAL S.R.L. Oradea, atestând faptul că a achiziționat arma letală de vânatoare, marca Bock Benelli 828U Silver 12/76/71, seria BS030052R18/CS030575M18, pentru a fi deținută și folosită de Hava Sergiu Gabriel, în realitate arma fiind cumpărată de Micula Victor, plătită de acesta din banii lui, pentru a fi deținută și folosită de Micula Victor personal, întrucât acesta nu avea drept să dețină, să poarte, să folosească sau să efectueze orice operațiuni cu arme letale sau muniție pentru arme letale (punctul III.2. din starea de fapt),

6. la data de 02.05.2019 a deținut o armă letală de vânatoare, cu care s-a deplasat la magazinul de arme aparținând S.C. Material Group S.R.L. Oradea, purtând-o pe umăr, fără a fi depozitată în husă sau în cutie pentru armă, pentru a-i fi montată o lunetă, fără a avea drept să dețină, să poarte, să folosească sau să efectueze orice operațiuni cu arme letale sau muniție pentru arme letale (punctul IV.1. din starea de fapt),

7-12. în data de 02.05.2019, prin aceeași modalitate a interpunerii lui Hava Sergiu Gabriel și a plății armelor astfel achiziționate prin interpus, a achiziționat din magazinul de arme aparținând S.C. Material Group S.R.L. Oradea în vederea deținerii și folosirii un număr de 6 arme (mărcile BERETTA A400 cal. 12/76, seria XA211065/XB210252, BERETTA 687 cal. 12/76, seria R47832S, BROWNING BAR cal. 30-06, seria 311MN12750/14446, MERKEL HELIX cal. 30-06, seria RX017486, MERKEL HELIX cal. 30-06, seria RX067911 și HAIM cal. 16/70, seria 56862), înscrise în registrul de arme al magazinului aparținând SC Material Group SRL și în autorizațiile de procurare a armelor emise de I.P.J. Bihor pe numele lui Hava Sergiu Gabriel nr. BH/95902, BH/95903, BH/95904, BH/95905, BH/95906 și BH/95907 din data de 02.05.2019, pe care, ulterior, le-a transportat cu autoturismul aflat în folosința unei societăți controlate de numitul Micula Victor (arme pe care deja le manipulasă și le verificasă în magazin în data de 30.04.2019) (punctul IV.2 din starea de fapt),

13-18. la data de 02.05.2019 l-a determinat pe numitul Hava Sergiu Gabriel să semneze în fals în registrul de arme al magazinului aparținând S.C. Material Group S.R.L. Oradea, atestând achiziționarea a 6 arme de vânatoare pe numele lui Hava Sergiu Gabriel, în realitate armele fiind cumpărate de Micula Victor, din banii acestuia, pentru a fi deținute și folosite de el personal, întrucât Micula Victor nu avea drept să dețină, să poarte, să folosească sau să efectueze orice operațiuni cu arme letale sau muniție pentru arme letale (punctul IV.3 din starea de fapt),

19-20. la data de 08.05.2019 a achiziționat din magazinul de arme aparținând S.C. ARROW INTERNATIONAL S.R.L. Oradea 2 arme letale de vânatoare, respectiv Blaser R8 Professional Success 30.06, seria R165811/RB148239, în valoare de 18837,8 lei și Blaser R8 Success Mono,

seria R163066/RB153880, înscrise în registrul de arme al magazinului aparținând S.C. ARROW INTERNATIONAL S.R.L., purtând viza Inspectoratului de poliție Bihor, Arme, Explozii și Substanțe Toxice nr. 40309/01.09.2006 și în autorizațiile de procurare a armelor eliberate de I.P.J. Bihor pe numele lui Hava Sergiu Gabriel nr. BH/95945 din data de 08.05.2019 și nr. BH/95944 din data de 08.05.2019, fără a avea drept să dețină, să poarte, să folosească sau să efectueze orice operațiuni cu arme letale, ambele pe numele lui Hava Sergiu Gabriel, pe care le-a plătit din banii lui personali și pe care le-a transportat la ieșirea din magazin, una dintre arme (arma letală de vânătoare marca Blaser R8 Professional Success 30.06, seria R165811/RB148239) fiind descoperită la domiciliul său cu ocazia percheziției domiciliare din data de 06.06.2019 (punctul V.1. din starea de fapt),

21-22. la data de 08.05.2019 l-a determinat cu intenție pe numitul Hava Sergiu Gabriel să semneze de 2 ori în fals în registrul de arme al magazinului aparținând S.C. ARROW INTERNATIONAL S.R.L., atestând în mod nereal faptul că el ar fi fost beneficiarul armelor letale Blaser R8 Professional Success 30.06, seria R165811/RB148239 și Blaser R8 Success Mono, seria R163066/RB153880, în fapt acestea fiind achiziționate pentru a fi deținute și folosite de numitul Micula Victor, cu sume de bani înmânate de numitul Micula Victor (punctul V.2. din starea de fapt),

23. în data de 08.05.2019 a achiziționat din magazinul aparținând S.C. ARROW INTERNATIONAL S.R.L. Oradea 310 cartușe pentru arme letale (250 de cartușe de calibrul 12, 40 de cartușe de calibrul 30-06 și 20 de cartușe de calibrul 30-06), pe care le-a plătit cu numerar la casa de marcat prin interpus, neavând drept să dețină, să poarte, să folosească sau să efectueze orice operațiuni cu arme letale sau muniție pentru arme letale, operațiune înscrisă în registrul de muniție al magazinului aparținând S.C. ARROW INTERNATIONAL S.R.L., purtând viza Inspectoratului de poliție Bihor, Arme, Explozii și Substanțe Toxice nr. 411536/20.11.2017, în baza permisului de arme nr. P0009841 (punctul VI.1. din starea de fapt),

24. la data de 08.05.2019, la orele 20:39 l-a determinat pe numitul Hava Sergiu Gabriel să semneze în fals în registrul de muniție al magazinului aparținând S.C. ARROW INTERNATIONAL S.R.L., atestând faptul că muniția (250 de cartușe de calibrul 12, 40 de cartușe de calibrul 30-06 și 20 de cartușe de calibrul 30-06) îi aparține, fiind în realitate cumpărată pentru a fi deținută și folosită de numitul Micula Victor, întrucât acesta nu avea drept să dețină, să poarte, să folosească sau să efectueze orice operațiuni cu arme letale sau muniție pentru arme letale (punctul VI.2. din starea de fapt),

25. în data de 28.05.2019 a achiziționat cu sume de bani care îi aparțineau, din magazinul aparținând S.C. ARROW INTERNATIONAL S.R.L. Oradea o armă marca Blaser R8 Success Individual 30.06, seria R171900RB158688, în valoare de 25.093,31 de lei, înscrisă în registrul de arme aparținând S.C. ARROW INTERNATIONAL S.R.L., purtând viza Inspectoratului de poliție Bihor, Arme, Explozii și Substanțe Toxice nr. 40309/01.09.2006 și în autorizația emisă de I.P.J. Bihor BH/96088, prin interpusul Hava Sergiu Gabriel, armă pe care a deținut-o și transportat-o la ieșirea din magazin (punctul VII.1. din starea de fapt),

26. la data de 28.05.2019 l-a determinat pe Hava Sergiu Gabriel să semneze în mod fals în registrul de arme al magazinului aparținând S.C. ARROW INTERNATIONAL S.R.L. Oradea, atestând faptul că Hava Sergiu Gabriel urma a fi beneficiarul și deținătorul armei de vânătoare Blaser R8 Success Individual 30.06, seria R171900RB158688 cumpărate de Micula Victor pe numele lui Hava Sergiu Gabriel, în realitate beneficiarul armei de vânătoare fiind Micula Victor, care nu avea drept să dețină, să poarte, să folosească sau să efectueze orice operațiuni cu arme letale sau muniție pentru arme letale (punctul VII.2. din starea de fapt),

27. la data de 29.05.2019, la orele 19.45, a achiziționat din magazinul de arme aparținând S.C. ARROW INTERNATIONAL S.R.L. Oradea 200 de cartușe pentru arme letale de vânătoare, prin interpusul Hava Sergiu Gabriel, cartușe pe care le-a plătit din banii personali și le-a transportat la ieșirea din magazin într-o cutie pentru armă, fără a avea drept să dețină, să poarte, să folosească sau să efectueze orice operațiuni cu arme letale sau muniție pentru arme letale, înscrise în registrul de muniție al magazinului aparținând S.C. ARROW INTERNATIONAL S.R.L., purtând viza

Inspectoratului de poliție Bihor, Arme, Explozii și Substanțe Toxice nr. 411536/20.11.2017 și în permisul de armă nr. P0009841 (punctul VIII.1. din starea de fapt),

28. la data de 29.05.2019 l-a determinat pe Hava Sergiu Gabriel să semneze în mod fals în registrul de muniție al magazinului aparținând S.C. ARROW INTERNATIONAL S.R.L. Oradea, atestând faptul că Hava Sergiu Gabriel urma a fi beneficiarul și deținătorul celor 200 de cartușe pentru arme letale, cumpărate de Micula Victor pe numele lui Hava Sergiu Gabriel, în realitate beneficiarul acestora fiind Micula Victor, care nu avea drept să dețină, să poarte, să folosească sau să efectueze orice operațiuni cu arme letale sau muniție pentru arme letale (punctul VIII.2. din starea de fapt),

29-30. la data de 06.06.2019 a deținut la domiciliul său o armă letală lungă lisa cu destinație de vânatoare, marca Baikal, model MP27-1C, având seria 122754512, calibrul 12/2, precum și cartușe pentru arme letale de vânatoare de diferite calibre, fiind descoperite și ridicate de organele de urmărire penală cu ocazia efectuării percheziției domiciliare la imobilul din
(punctul IX. din starea de fapt),

31. la data de 08.12.2018 a deținut, fără a avea drept să dețină, să poarte, să folosească sau să efectueze orice operațiuni cu arme letale, o armă letală de vânatoare (carabină), pe care a transportat-o cu autoturismul de teren marca Mercedes în și din curtea imobilelor situate în
(punctul X. din starea de fapt).

În fapt, în sarcina inculpatului Manea Iulian s-a reținut că în data de 4 martie 2019, cu ocazia audierii sale în calitate de martor de către organele de cercetare penală în prezentul dosar, cu știință a declarat în mod mincinos că arma pe care Micula Victor a deținut-o la data de 03.03.2019 și cu care a executat un foc de armă pe centura Municipiului Oradea este replica Airsoft AK47 CYMA 4064, în fapt replica fiind achiziționată de Micula Victor la data de 04.03.2019, așa cum reiese din factura nr. 0054057, emisă de SC Material Group SRL Oradea, împrejurare determinantă cu privire la comiterea infracțiunii de nerespectare a regimului armelor și al munițiilor, prevăzută și pedepsită de art. 342, alin. 1 din Cod penal, de către Micula Victor.

Revenind la cauză, se apreciază că sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art. 29 alin. 1 din Legea nr. 47/1992, republicată pentru sesizarea Curții Constituționale în cazul excepției de neconstituționalitate invocate.

Astfel, se constată că excepția a fost ridicată în fața instanțelor judecătorești, respectiv în fața Curții de Apel Oradea, care judecă apelurile declarate în cauză.

De asemenea, excepția privește neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, fiind vorba de dispozițiile art. 156 alin. (1) Cod penal, prevederi a căror neconstituționalitate nu a fost constatată printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.

Totodată, excepția de neconstituționalitate are legătură cu soluționarea cauzei, însă se apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale parțial, întrucât **pe de o parte**, prin noțiunea de „dispoziție legală”, se are în vedere atât legislația primară cât și cea secundară ceea ce contravine jurisprudenței Curții Constituționale în această materie. De altfel, jurisprudența în materie a dovedit că anumite acte administrative normative (decrete prezidențiale) au reglementat în domeniul legilor organice fără să fi fost încuviințate de Parlament.

În acest sens trebuie menționat dispozițiile art. 12 alin. 2 din Legea nr. 304/2022 care prevăd că pe perioada decretării stării de asediu sau a stării de urgență, în condițiile art. 93 din Constituția României, republicată, activitatea judiciară se desfășoară în condițiile actelor normative care le instituie și guvernează.

În concret, prin Decizia nr. 405/2016, Curtea Constituțională a statuat că dispozițiile art. 246 din Codul penal din 1969 și ale art. 297 alin. (1) din Codul penal privind infracțiunea de abuz în serviciu sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos”, din cuprinsul acestora se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii”.

În considerentele Deciziei nr. 405/2016, Curtea Constituțională a reținut că: „neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară - legi și ordonanțe ale Guvernului. Aceasta deoarece

adoptarea unor acte de reglementare secundară care vin să detalieze legislația primară se realizează doar în limitele și potrivit normelor care le ordonează. (...) ilicitul penal este cea mai gravă formă de încălcare a unor valori sociale, iar consecințele aplicării legii penale sunt dintre cele mai grave, astfel că stabilirea unor garanții împotriva arbitrarului prin reglementarea de către legiuitor a unor norme clare și predictibile este obligatorie.

Totodată, prin Decizia nr. 152 din 6 mai 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 9, art. 14 lit. c¹-f](#)) și ale art. 28 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/1999 privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență și a ordonanței de urgență, în ansamblul său, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/1999 privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență, în ansamblul său, s-a statuat că în domeniul instituirii stării de urgență, autoritățile statului exercită competențe partajate: Parlamentul are competența de legiferare, prin lege organică, a regimului stării de urgență, în vreme ce Președintele are atribuția constituțională de a institui starea de urgență și de a pune în executare dispozițiile legale ale regimului stării de urgență, astfel cum acestea au fost stabilite de legiuitor. Legea organică, transpunând art. 93 din Constituție, dă în competența Președintelui instituirea, prin decret prezidențial, a stării de urgență, care presupune inclusiv stabilirea măsurilor concrete de primă urgență care urmează a fi luate și identificarea drepturilor și libertăților fundamentale al căror exercițiu va fi restrâns. Decretul Președintelui nu este decât un act administrativ normativ, deci un act de reglementare secundară, care pune în executare un act de reglementare primară. Restrângerea exercițiului unor drepturi nu se realizează prin decretul Președintelui, dispozițiile art. 14 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/1999 constituind norma prin care legiuitorul primar abilitază autoritatea administrativă (Președintele României) să dispună executarea legii, respectiv a dispozițiilor art. 4 din același act normativ care prevăd expres posibilitatea restrângerii exercițiului drepturilor fundamentale. În speță, Președintele, acționând în limitele competențelor sale legale, a identificat drepturile și libertățile al căror exercițiu urma să fie restrâns.

În schimb, măsurile pe care Președintele le-a apreciat drept ”de primă urgență cu aplicabilitate directă” (achiziționarea directă de bunuri de către autoritățile publice, suspendarea din funcțiile de conducere a unor funcționari publici, neînceperea cursului prescripțiilor și termenelor de decădere, suspendarea prescripțiilor și termenelor de decădere, suspendarea de plin drept a cauzelor civile și penale, întreruperea termenelor de exercitare a căilor de atac etc.) constituie, în mod expres sau implicit, derogări de la legislația în vigoare la momentul instituirii stării de urgență. Președintele a dispus, pe de o parte, suspendarea sau neaplicarea unor dispoziții legale, sau, pe de altă parte, modificarea și completarea unor legi, dispozițiile sale având impact asupra unor drepturi și libertăți fundamentale (dreptul la muncă, libertatea economică, accesul liber la justiție etc.). Curtea a observat că modul în care Președintele și-a exercitat atribuția legală, cu depășirea cadrului legal, nu este consecința vreunui viciu de neconstituționalitate a actului normativ de reglementare primară în virtutea și în limitele căruia autoritatea publică era abilitată să acționeze. Așa fiind, întrucât nicio dispoziție a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/1999 nu îl îndrituiește pe Președinte să acționeze dincolo de competențele sale constituționale, instanța constituțională nu poate sancționa, în cadrul controlului de constituționalitate pe care îl efectuează în procedura instituită de art. 146 lit. d) din Constituție referitoare la soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate, normele legale criticate de autorul excepției. Având în vedere, însă, natura juridică a decretului Președintelui de act administrativ normativ supus încuviințării Parlamentului, Curtea a constatat că forul legiuitor avea obligația de a-l supune controlului parlamentar, iar prin hotărârea adoptată să sancționeze exercitarea ultra vires a competențelor legale de către Președintele României, doar o atare hotărâre fiind susceptibilă de contestare la Curtea Constituțională, în baza art. 146 lit. l) din Constituție. În concluzie, Curtea a constatat că prevederile art. 28 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/1999, caracterizate printr-o tehnică legislativă deficitară, nu întrunesc exigențele de claritate, precizie și previzibilitate și sunt astfel incompatibile cu principiul fundamental privind respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor, prevăzut de art. 1 alin. (5) din Constituție, precum și

principiul restrângerii proporționale a exercițiului drepturilor și libertăților fundamentale, prevăzut de art.53 alin.(2) din Constituție.

Pe de altă parte, Curtea apreciază că noțiunea de împrejurare de neprevăzut ori de neînălăturat împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale sau continuarea procesului penal sunt constituționale și nu se poate afirma că sunt lipsite de predictibilitate, previzibilitate și claritate în condițiile în care legislația primară definește în termeni generali situațiile care pot atrage suspendarea termenului de prescripție a răspunderii penale, urmând ca în concret organul judiciar să facă aprecierile necesare. Altfel zis, legiuitorul constituant sau delegat nu poate defini în concret toate situațiile care pot atrage suspendarea termenului de prescripție a răspunderii penale, astfel că acesta poate stabili în linii generale situațiile care pot atrage incidența acestei instituții penale pentru toate procesele pendente civile sau penale (și nu doar pentru anumite cauze a căror obiect sau situație juridică a persoanei implică o urgență în soluționarea cauzelor), urmând ca organul judiciar să aprecieze dacă în concret situația invocată poate atrage aplicarea acesteia.

Fiind îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de lege, Curtea, în baza art. 29 din Legea nr. 47/1992, va admite cererea inculpaților apelanți Micula Victor și Manea Iulian de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 156 alin. (1) Cod penal, dispoziții care ar contraveni celor ale art. 1 alin. (5), art. 11 alin. (1), art. 20 alin. (1), art. 21 alin. (3) din Constituția României și ale art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Se consideră că o analiză minuțioasă din partea Curții de Apel ar fi de natură să ridice probleme din perspectiva antepunării cu privire la soluția ce urmează a fi pronunțată pe fondul apelului în cauză, iar pe de altă parte, analiza aprofundată în ce privește constituționalitatea textului criticat este strict atributul Curții Constituționale.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În baza art. 29 din Legea nr. 47/1992, **admite** cererea inculpaților apelanți **Micula Victor și Manea Iulian** de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 156 alin. (1) Cod penal, dispoziții care ar contraveni celor ale art. 1 alin. (5), art. 11 alin. (1), art. 20 alin. (1), art. 21 alin. (3) din Constituția României și ale art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 26 aprilie 2024.

**Președinte,
Todoruț Cristian**

**Judecător,
Antik Levente Farkas**

**Grefier
Dunca Crina**

Redactat încheiere Antik L.F./08.05.2024

Tehnoredactat încheiere Dunca C./08.05.2024//3 exemplare/