



Nr.272/II/2/2023

ORDONANȚĂ
25 AUGUST 2023

Cristodor Adriana Denisa - procuror șef adjunct al Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

Examinând plângerea formulată de Romanian Community Coalition/Coaliția Românilor , prin reprezentant legal Cristian Terheș împotriva ordonanței de clasare din data de 27.06.2023, dispusă în dosarul nr. 90/P/2022

CONSTAT:

La data de 04.08.2023 a fost înregistrată la Secția de urmărire penală și criminalistică plângerea formulată de Romanian Community Coalition/Coaliția Românilor , prin reprezentant legal Cristian Terheș împotriva ordonanței de clasare din data de 27.06.2023, dispusă în dosarul nr. 90/P/2022

Plângerea a fost înregistrată pe rolul Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sub nr. 272/II-2/2023.

În plângerea împotriva soluției de clasare petentul a sesizat faptul că ordonanța nu conține motivele în baza cărora a fost dispusă soluția, procurorul nu a efectuat o anchetă efectivă, urmărirea penală fiind incompletă astfel încât ordonanța este nelegală și netemeinică.

Examinând plângerea, prin prisma dispozițiilor art.339 alin.1 din Codul de procedură penală, art. 64 alin. 3 din Legea nr. 304/2004, comb. cu art.19 alin.3 lit.e din ROI adoptat prin Hotărârea nr.947/2019 a Secției pentru Procurori din cadrul CSM, reținem următoarele:

Prin ordonanța nr.90/P/2022 din 27.06.2023 a Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică, în temeiul art. 315 al.1 lit.b din Codul de procedură penală și art.16 al.1 lit. a din Codul de procedură penală, art.46 Cod de procedură penală și art. 63 al. (1) Cod de procedură penală, art.13 al.1 lit. b din OUG 34/2002 s-a dispus

I. Clasarea cauzei față de suspectii:

Man Ciprian Florentin, sub aspectul comiterii infracțiunilor de: instigare la șantaj, prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279

alin. 2 Cod penal; instigare la șantaj, prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal; instigare la șantaj, prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal; instigare la șantaj, prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal; instigare la șantaj, prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal; abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal, cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal;

Ardelean Cristian Marius, sub aspectul comiterii infracțiunilor de: șantaj, prev. de art. art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal; șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal; abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal; abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal, cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal;

Muntean Adrian Valentin, sub aspectul comiterii infracțiunilor de: șantaj, prev. de art. art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal; șantaj, prev. de art. art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal; șantaj, prev. de art. art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal; abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal; abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal; abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal; divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice, prev. de art. 304 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

Muntean Crina Elena, sub aspectul comiterii următoarelor infracțiuni: 5 infracțiuni de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal; instigare la mărturie mincinoasă, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 273 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal; instigare la abuz în serviciu, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, în referire la art. 279 alin. 2 Cod penal; instigare la abuz în serviciu, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, în referire la art. 279 alin. 2 Cod penal, cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

II. Clasarea cauzei sub aspectul infracțiunilor de șantaj, prev. de art. 207 Cod penal, cercetare abuzivă, prev. de art. 280 Cod penal, abuz în serviciu, prev. de art. 297 Cod penal, inducerea în eroare a organelor judiciare, prev. de art. 268 alin. 2 Cod penal, grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 3 Cod penal, instigare la inducerea în eroare a organelor judiciare, prev. de art. 268 alin. 1 și 2 Cod penal, influențarea declarațiilor, prev. de art. 272 alin. 1 Cod penal, represiune nedreaptă, prev. de art. 283 alin. 2 Cod penal, favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri, prev. de art. 275 alin. 1 Cod penal, ultraj judiciar, prev. de art. 279 alin. 2 Cod penal, tortură, prev. de art. 282 alin. 1 lit. c) Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, fals intelectual și uz de fals, prev. de art. 321 și art. 323 Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 și 2 Cod penal, complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 și art. 297 alin. 1 Cod penal, instigare la fals intelectual, prev. de art. 47 rap. la art. 321 Cod penal, în

condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, instigare la nerespectarea hotărârilor judecătorești, prev. de art. 47 rap. la art. 287 lit. b Cod penal, uzurparea funcției, prev. de art. 300 Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal și art. 13² din Legea nr. 78/2000, nerespectarea hotărârilor judecătorești, prev. de art. 287 lit. b Cod penal, complicitate la represiune nedreaptă, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 283 Cod penal, complicitate la ultraj judiciar, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 279 alin. 2 Cod penal, complicitate la tortură, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 282 alin. 1 lit. c Cod penal, complicitate la fals intelectual și uz de fals, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 321 Cod penal, pretins comise de judecători sau procurori.

III. Disjungerea cauzei și declinarea competenței în favoarea DNA cu privire la pretinse infracțiuni comise de:

- fals informatic, prev. de art. 325 Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi fost comisă de un **funcționar din cadrul Tribunalului Bihor**);

- complicitate la cercetare abuzivă, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 280 alin. 2 Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi fost comisă de polițiști judicari din cadrul D.N.A. – S.T. Oradea); complicitate la inducerea în eroare a organelor judiciare prin ticluirea de probe nereale în scopul dovedirii comiterii unor infracțiuni de către persoana vătămată, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 268 alin. 2 Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi fost comisă de polițiști judicari din cadrul D.N.A. - S.T. Oradea) și complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la **art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 și 2 Cod penal**, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi fost comisă de **ofițeri de poliție** din cadrul D.N.A.- S.T. Oradea).

- complicitate la represiune nedreaptă, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la disp. art. 283 C.pen., în condițiile art. 279 alin. 2 C.pen., împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de **ofițeri de poliție** din cadrul D.N.A. S.T Oradea).

- complicitate la ultraj judiciar prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. La disp. art. 279 alin, 2 C.pen., împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de **ofițeri de poliție** din cadrul DNA ST Oradea)

- complicitate la tortură, prev. de disp. art. 48 Cod penal rap. la disp art. 282 al. 1 lit. c C.pen., în condițiile art. 279 alin. 2 C.pen.. împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de **ofițeri de poliție** din cadrul DNA ST Oradea)

- complicitate la fals intelectual și uz de fals, prev. de disp. art. 48 alin.1 Cod penal rap. la art. 321 Cod penal, respectiv art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 323 C.pen, în condițiile art. 279 alin. 2 C.pen., împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de **ofițeri de poliție** din cadrul DNA. ST Oradea).

- complicitate la cercetare abuzivă, prev. de disp. art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 280 al. 2 C.pen, în condițiile art. 279 alin. 2 C.pen., împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de **ofițeri de poliție** din cadrul DNA ST Oradea).

- complicitate la inducere în eroare a organelor judiciare prin ticluirea de probe nereale în scopul dovedirii comiterii unor infracțiuni de către persoana vătămată, prev. de disp. art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 268 al. 2 C.pen, în condițiile art. 279 alin. 2 C.pen, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de **ofițeri de poliție** din cadrul D.N.A. S.T. Oradea)

- complicitate la abuz în serviciu, prev. de disp. art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 al. 1 și 2 C.pen., în condițiile art. 279 alin. 2 C.pen., împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de **ofițeri de poliție** din cadrul D.N.A. S.T. Oradea).

În cuprinsul ordonanței s-au reținut următoarele:

Prin plângerea penală înregistrată la data de 4 ianuarie 2019, la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - *Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție*, **Romanian Community Coalition/Coaliția Românilor** a solicitat efectuarea de cercetări cu privire la comiterea de infracțiuni de către un grup de procurori din cadrul D.N.A. - S.T. Oradea, care premeditau, plănuiau, organizau și coordonau acțiuni în vederea influențării judecătorilor de la Tribunalul Bihor și Curtea de Apel Oradea, astfel cum rezultă dintr-o înregistrare ambientală apărută în spațiul public la data de 3 ianuarie 2019.

Pe baza procesului-verbal de redare în formă scrisă a înregistrării ambientale se reține că discuția s-a purtat în luna ianuarie 2018, în sediul D.N.A. - S.T. Oradea, și că la aceasta au participat magistrații procurori Man Ciprian Florentin, Ardelean Cristian Marius, Pantea Cosmin, Muntean Adrian și Rus Lucian, toți din cadrul unității de parchet anterior menționate. În cadrul acesteia, participanții au plănuit să acționeze împotriva judecătorilor indezirabili, hotărând să dispună trimiterea în judecată a unor magistrați judecători din cadrul instanțelor bihorene, cu scopul evident de a-i intimida pe toți ceilalți magistrați judecători și de a-i determina să pronunțe soluții contrare prevederilor legale și probatoriului din cauzele penale pe care le judecau și cu care au fost investiți de către D.N.A. - S.T. Oradea. Pe parcursul discuției înregistrate ambiental, magistrații procurori Man Ciprian Florentin, Ardelean Cristian Marius și Muntean Adrian au făcut trimiteri la dosarele penale nr. 24/P/2013 și nr. 53/P/2015, aflate în lucru pe rolul D.N.A. - S.T. Oradea, în care erau cercetați magistrați judecători.

Prin ordonanța nr. 1/P/2019 din 4 ianuarie 2019 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - *Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție* s-a dispus începerea urmăririi penale in rem cu privire la săvârșirea infracțiunilor de șantaj, prev. de art. 207 Cod penal, cercetare abuzivă, prev. de art. 280 Cod penal, abuz în serviciu, prev. de art. 297 Cod penal, inducerea în eroare a organelor judiciare, prev. de art. 268 alin. 2 Cod penal și grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 3 Cod penal.

La data de 16 ianuarie 2019, la cauza penală nr. 1/P/2019 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, a fost înregistrată plângerea penală formulată de persoanele vătămate Secară Coriolan și Secară Nela, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere penală a procurorului Ardelean Cristian Marius din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - S.T. Oradea și a polițiștilor Rus Dorin, Țirban Victor și Toma Cosmin sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de instigare la inducerea în eroare a organelor judiciare, prev. de art. 268 alin. 1 și 2 Cod penal, cercetare abuzivă, prev. de art. 280 alin. 1 Cod penal, influențarea declarațiilor, prev. de art. 272 alin. 1 Cod penal, represiune nedreaptă, prev. de art. 283 alin. 2 Cod penal, favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal și sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri, prev. de art. 275 alin. 1 Cod penal.

La data de 21 ianuarie 2019, la aceeași cauză penală a fost înregistrată plângerea penală formulată de persoana vătămată Cioflan Adina Claudia (judecător la Curtea de Apel Oradea - Secția penală), prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a procurorilor Man Ciprian Florentin și Ardelean Cristian Marius din cadrul D. N. A. - S.T. Oradea (raportat la modalitatea de instrumentare și soluționare a dosarului nr. 24/P/2013 al D.N.A. - S.T. Oradea), precum și a magistraților judecătorești Muntean Crina din cadrul Tribunalului Bihor, Văsonan Alin, Orban Carmen și Roșu Dorinela - din cadrul Curții de Apel Oradea.

Prin plângerea penală înregistrată, la data de 28 februarie 2019, la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția pentru investigarea Infracțiunilor din Justiție, sub nr. 590/P/2019, persoana vătămată Galea Ovidiu, judecător la Tribunalul Bihor, a solicitat efectuarea de cercetări față de: Man Ciprian Florentin (procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea, la data faptelor), Chirculescu Dan (procuror la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea, la data faptelor), Muntean Crina Elena (judecător la Tribunalul Bihor, președinta Secției penale la data faptelor), Filimon Florin Ioan (judecător la Tribunalul Bihor, la data faptelor, ulterior, judecător la Curtea de Apel Oradea), Musta Ovidiu (judecător la Tribunalul Bihor, la data faptelor, ulterior, judecător la Curtea de Apel Oradea); Popovici Gheorghe (procuror-șef al Secției pentru Combaterea Corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Structura Centrală, la data faptelor); polițiștii judiciari neidentificați care au participat mijlocit la efectuarea actelor abuzive de cercetare și persoana neidentificată, care, ulterior datei de 01.02.2014, a intervenit în programul informatic ECRIS al Tribunalului Bihor și a modificat mențiunile consemnate în anul 2010, pentru săvârșirea mai multor infracțiuni ce au avut drept consecință vătămarea gravă a intereselor sale legale, infracțiuni săvârșite în dosarul nr. 37/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea.

Prin ordonanța nr. 590/P/2019 din 25 aprilie 2019, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal rap. la art. 5 Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu (presupus a fi fost comisă de către magistrații Man Ciprian Florentin, Chirculescu Dan și Muntean Crina Elena); aderarea și

sprijinirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 și 3, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare în legătură cu exercitarea atribuțiilor de servicii (presupus a fi fost comisă de magistrații Filimon Florin Ioan, Musta Ovidiu, Popovici Gheorghe, polițiști judiciari din cadrul D.N.A. - S.T. Oradea și funcționarul neidentificat, din cadrul Tribunalului Bihor); represiune nedreaptă, prev. de art. 283 Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi fost comisă de magistrații Man Ciprian Florentin și Chirculescu Dan); ultraj judiciar, prev. de art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi fost comisă de magistrații Man Ciprian Florentin și Chirculescu Dan); tortură, prev. de art. 282 alin. 1 lit. c) Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi fost comisă de magistrații Man Ciprian Florentin și Chirculescu Dan); fals intelectual și uz de fals, prev. de art. 321 și art. 323 Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi fost comise de magistrații Man Ciprian Florentin și Chirculescu Dan); cercetare abuzivă, prev. de art. 280 alin. 2 Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi fost comisă de magistrații Man Ciprian Florentin și Chirculescu Dan), inducerea în eroare a organelor judiciare prin ticluirea de probe nereale, prev. de art. 268 alin. 2 Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător cu scop de răzbunare (presupus a fi fost comisă de magistrații Man Ciprian Florentin și Chirculescu Dan), abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 și 2 Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, infracțiune săvârșită prin încălcarea art. 4 teza I din Legea nr. 303/2004 și art. 16 alin. 1 din Legea nr. 304/2004, în vigoare la data faptelor (presupus a fi fost comisă de magistrații Man Ciprian Florentin și Chirculescu Dan); complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 și art. 297 alin. 1 Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi fost comisă de procurorii Man Ciprian Florentin și Chirculescu Dan, în referire la faptele de abuz în serviciu presupus a fi fost comise de judecătorii Muntean Crina Elena, Filimon Florin Ioan și Musta Ovidiu); ultraj judiciar, prev. de art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi fost comisă de magistratul Muntean Crina Elena); abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi fost comisă de magistratul Muntean Crina Elena); complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 Cod penal, rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi fost comisă de judecătorul Muntean Crina Elena, în referire la faptele de abuz în serviciu presupus a fi fost comise de procurorii Man Ciprian Florentin și Chirculescu Dan); inducerea în eroare a organelor judiciare prin ticluirea de probe nereale, prev. de art. 268 alin. 2 Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi fost comisă de judecătorul Muntean Crina Elena); instigare la abuz în serviciu, prev. de art. 47 rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare; instigare la fals intelectual, prev. de art.

47 rap. la art. 321 Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare; instigare la nerespectarea hotărârilor judecătorești, prev. de 47 rap. la art. 287 lit. b Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi fost comise de judecătorul Muntean Crina Elena, în referire la faptele comise de judecătorul Filimon Florin Ioan), uzurparea funcției, prev. de art. 300 Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal și art. 13² din Legea nr. 78/2000, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi fost comisă de judecătorul Muntean Crina Elena), abuz în serviciu în forma continuată, prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi fost comisă de judecătorul Muntean Crina Elena); inducerea în eroare a organelor judiciare prin ticluirea de probe nereale, prev. de art. 268 alin. 2 Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi fost comisă de judecătorii Filimon Florin Ioan și Musta Ovidiu); fals intelectual și uz de fals, prev. de art. 321 și 323 Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi fost comise de judecătorii Filimon Florin Ioan și Musta Ovidiu); ultraj judiciar, prev. de art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi fost comisă de judecătorii Filimon Florin Ioan și Musta Ovidiu); nerespectarea hotărârilor judecătorești, prev. de art. 287 lit. b Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi fost comisă de judecătorii Filimon Florin Ioan și Musta Ovidiu); abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 și 2 Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi fost comisă de judecătorii Filimon Florin Ioan și Musta Ovidiu); abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 și 2 Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător (presupus a fi fost comisă de procurorul Popovici Gheorghe); favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător (presupus a fi comisă de procurorul Popovici Gheorghe); abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 și 2 Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător (presupus a fi fost comisă de un funcționar din cadrul Tribunalului Bihor); fals informatic, prev. de art. 325 Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi fost comisă de un funcționar din cadrul Tribunalului Bihor); complicitate la represiune nedreaptă, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 283 Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi fost comisă de polițiști judiciari din cadrul D.N.A. S.T. Oradea); complicitate la ultraj judiciar, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi fost comisă de polițiști judiciari din cadrul D.N.A. — S.T. Oradea); complicitate la tortură, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 282 alin. 1 lit. c Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi fost comisă de polițiști judiciari din cadrul D.N.A. — S.T. Oradea); complicitate la fals intelectual și uz de fals, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 321 Cod penal, respectiv, de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 323 Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare

(presupus a fi fost comisă de polițiști judiciari din cadrul D.N.A. – S.T. Oradea); complicitate la cercetare abuzivă, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 280 alin. 2 Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi fost comisă de polițiști judiciari din cadrul D.N.A. – S.T. Oradea); complicitate la inducerea în eroare a organelor judiciare prin ticluirea de probe nereale în scopul dovedirii comiterii unor infracțiuni de către persoana vătămată, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 268 alin. 2 Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi fost comisă de polițiști judiciari din cadrul D.N.A. - S.T. Oradea) și complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 și 2 Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi fost comisă de polițiști judiciari din cadrul D.N.A.- S.T. Oradea).

Prin ordonanța nr. 590/P/2019 din 30 mai 2019, în temeiul art. 63 alin. 1 Cod de procedură penală, în referire la art. 43 alin. 1 și 2 lit. c Cod de procedură penală, s-a dispus reunirea cauzei ce formează obiectul dosarului nr. 590/P/2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție la dosarul nr. 1/P/2019 al aceleiași unități de parchet, constatându-se că între cele două cauze există legătură de conexitate întrucât privesc aceiași făptuitori, respectiv, procurorii din cadrul D.N.A. - S.T. Oradea, dar și judecători cu care aceștia relaționau în desfășurarea presupuselor infracțiuni.

Prin ordonanța nr. 74/P/2018 din 30 octombrie 2019 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția pentru investigarea infracțiunilor din Justiție s-a dispus reunirea cauzei penale nr. 74/P/2018 (având ca obiect plângerea penală formulată de persoana vătămată Pătrăuș Mihaela Elvira, fost judecător la Curtea de Apel Oradea, împotriva unui magistrat procuror din cadrul D.N.A. - S.T. Oradea, înregistrată, inițial, la data de 01.11.2018, la Secția de urmărire penală și criminalistică, sub nr. 359/P/2018, iar ulterior declinată la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, la data de 24 octombrie 2018, și înregistrată sub nr. 74/P/2018) la dosarul nr 1/P/2019, constatându-se că între cele două cauze există legătură de conexitate, întrucât privesc aceiași făptuitori, respectiv procurori din cadrul D.N.A. - S.T. Oradea.

Prin ordonanța nr. 359/P/2018 din 6 septembrie 2018 s-a dispus începerea urmăririi penale in rem cu privire la infracțiunile de abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal, ultraj judiciar prev. de art. 279 alin. 2 Cod penal și divulgarea de informații secrete de serviciu sau nepublice, prev. de art. 304 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanța nr. 1/P/2019 din 27 noiembrie 2019 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție s-au dispus următoarele:

-Schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale in rem prin ordonanța nr. 1/P/2019 din 04.01.2019 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, dintr-o singură infracțiune de șantaj, prev. de art. 207 Cod penal, în infracțiunile de șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal (persoană vătămată - magistrat judecător Cioflan Adina Claudia); art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref.

la art. 279 alin. 2 Cod penal (persoană vătămată - magistrat judecător Tod Angela), pentru ambele infracțiuni existând bănuiala rezonabilă că au fost comise de procurorul Ardelean Cristian Marius, din cadrul D.N.A. - S.T. Oradea, în dosarul penal nr. 24/P/2013; art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal (persoană vătămată magistrat judecător Pătrăuș Elvira Mihaela); art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal (persoană vătămată - magistrat judecător Pușcaș Mircea); - art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal (persoană vătămată - magistrat judecător Munteanu Traian), pentru toate cele trei infracțiuni existând bănuiala rezonabilă că au fost comise de procurorul Muntean Adrian Valentin din cadrul D.N.A. - S.T. Oradea, cu prilejul instrumentării dosarului nr. 53/P/2015.

-Începerea urmăririi penale in rem sub aspectul comiterii infracțiunilor de: șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal, persoană vătămată Cioflan Adina Claudia; șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal, persoană vătămată Tod Angela; șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal persoană vătămată Pușcaș Mircea; șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal, persoană vătămată Pătrăuș Elvira Mihaela; șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal, persoană vătămată Munteanu Traian.

-Schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale in rem prin ordonanța nr. 1/P/2019 din 4 ianuarie 2019 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, dintr-o singură infracțiune de abuz în serviciu, prev. de art. 297 Cod penal, în 5 infracțiuni de abuz în serviciu prev. de: art. 297 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal (persoană vătămată - magistrat judecător Cioflan Adina Claudia); art. 297 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal (persoană vătămată - magistrat judecător Tod Angela), pentru ambele infracțiuni existând bănuiala rezonabilă că au fost comise de procurorul Ardelean Cristian Marius în dosarul penal nr. 24/P/2013; art. 297 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal (persoană vătămată magistrat judecător Pușcaș Mircea); art. 297 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal (persoană vătămată - magistrat judecător Pătrăuș Mihaela); art. 297 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal (persoană vătămată magistrat judecător Munteanu Traian), pentru toate cele trei infracțiuni existând bănuiala rezonabilă că au fost comise de procurorul Muntean Adrian Valentin, cu prilejul instrumentării dosarului penal nr. 53/P/2015.

-Schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale in rem prin ordonanța nr. 359/P/2018 din 6 septembrie 2018 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică, din infracțiunile de abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal, și ultraj judiciar, prev. de art. 279 alin. 2 Cod penal, în infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal (persoană vătămată - magistrat judecător Pătrăuș Mihaela), existând bănuiala rezonabilă că această faptă a fost comisă de procurorul Muntean Adrian Valentin cu prilejul instrumentării dosarului penal nr. 53/P/2015.

-Începerea urmăririi penale in rem, sub aspectul comiterii infracțiunilor de: abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal - persoană vătămată Cioflan Adina Claudia; abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal persoană vătămată Tod Angela; abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal - persoană vătămată Pușcaș Mircea; abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal - persoană vătămată Pătrăuș Elvira Mihaela; abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal - persoană vătămată Munteanu Traian;

-Extinderea urmăririi penale în cauză, sub aspectul comiterii infracțiunilor de instigare la șantaj, prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal (persoană vătămată magistrat judecător Cioflan Adina Claudia); art. 47 Cod penal raportat la art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal (persoană vătămată magistrat judecător Tod Angela), existând bănuiala rezonabilă că au fost comise de procurorul Man Ciprian Florentin, ca urmare a instigării procurorului de caz Ardelean Cristian Marius, cu prilejul instrumentării dosarului penal nr. 24/P/2013; art. 47 Cod penal raportat la art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal (persoană vătămată - magistrat judecător Pătrăuș Elvira Mihaela); art. 47 Cod penal raportat la art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal (persoană vătămată - magistrat judecător Pușcaș Mircea); art. 47 Cod penal raportat la art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal (persoană vătămată - magistrat judecător Munteanu Traian), existând bănuiala rezonabilă că au fost comise de procurorul Man Ciprian Florentin, ca urmare a instigării procurorului de caz Muntean Adrian Valentin, care instrumenta dosarul penal nr. 53/P/2015;

-Începerea urmăririi penale in rem, sub aspectul comiterii infracțiunilor de: instigare la șantaj, prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal - persoană vătămată Cioflan Adina Claudia; instigare la șantaj, prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal - persoană vătămată Tod Angela; instigare la șantaj, prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal - persoană vătămată Pușcaș Mircea; instigare la șantaj, prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal - persoană vătămată Pătrăuș Elvira Mihaela; instigare la șantaj, prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 207 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal - persoană vătămată Munteanu Traian.

-Extinderea urmăririi penale sub aspectul comiterii următoarelor infracțiuni: 5 infracțiuni de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, existând bănuiala rezonabilă că au fost comise de magistratul judecător Muntean Crina din cadrul Tribunalul Bihor; instigare la mărturie mincinoasă, prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 273 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal, a martorului Văsonan Alin, magistrat judecător, existând bănuiala rezonabilă că faptele au fost comise de magistratul judecător Muntean Crina; 3 infracțiuni de mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal, cu privire la declarațiile formulate de Văsonan Alin, Orban Carmen și Roșu Daniela, în calitate de martori; instigare la abuz în serviciu, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, în referire la art. 279

alin. 2 Cod penal, existând bănuiala rezonabilă că a fost comisă de magistratul judecător Muntean Crina, ca urmare a instigării procurorului de caz Man Ciprian Florentin, cu privire la ancheta desfășurată în dosarul penal nr. 24/P/2013, privind pe magistratul judecător Cioflan Adina Claudia; instigare la abuz în serviciu, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, în referire la art. 279 alin. 2 Cod penal, existând bănuiala rezonabilă că a fost comisă de magistratul judecător Muntean Crina, ca urmare a instigării procurorului Ardelean Cristian Marius, cu privire la ancheta desfășurată în dosarul penal nr. 24/P/2013, privind pe magistratul judecător Cioflan Adina Claudia; abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal, existând bănuiala rezonabilă că a fost comisă de procurorul Man Ciprian Florentin cu prilejul formării și instrumentării dosarului penal nr. 24/P/2013 (persoană vătămată Cioflan Adina Claudia).

-Începerea urmăririi penale in rem sub aspectul comiterii următoarelor infracțiuni: 5 infracțiuni de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, existând bănuiala rezonabilă că au fost comise de magistratul judecător Muntean Crina; instigare la mărturie mincinoasă, prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 273 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal, a martorului Văsonan Alin, existând bănuiala rezonabilă că a fost comisă de magistratul judecător Muntean Crina; instigare la abuz în serviciu, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, în referire la art. 279 alin. 2 Cod penal, existând bănuiala rezonabilă că a fost comisă de magistratul judecător Muntean Crina, ca urmare a instigării procurorului de caz Man Ciprian Florentin, cu privire la ancheta desfășurată în dosarul penal nr. 24/P/2013, privind pe magistratul judecător Cioflan Adina Claudia; instigare la abuz în serviciu, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, în referire la art. 279 alin. 2 Cod penal, existând bănuiala rezonabilă că a fost comisă de magistratul judecător Muntean Crina, ca urmare a instigării procurorului Ardelean Cristian Marius, cu privire la ancheta desfășurată în dosarul penal nr. 24/P/2013, privind pe magistrat judecător Cioflan Adina Claudia;

X. Efectuarea în continuare a urmăririi penale față de:

- **Man Ciprian Florentin, suspect** sub aspectul comiterii infracțiunilor de: instigare la șantaj, prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal - persoană vătămată Cioflan Adina Claudia; instigare la șantaj, prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal - persoană vătămată Tod Angela; instigare la șantaj, prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal - persoană vătămată Pușcaș Mircea; instigare la șantaj, prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal - persoană vătămată Pătrăuș Elvira Mihaela; instigare la șantaj, prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal - persoană vătămată Munteanu Traian; abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal - persoană vătămată Cioflan Adina Claudia, cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal;

- **Ardelean Cristian Marius, suspect** sub aspectul comiterii infracțiunilor de: șantaj, prev. de art. art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal - persoană vătămată Cioflan Adina Claudia; șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art.

279 alin. 2 Cod penal - persoană vătămată Tod Angela; abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal - persoană vătămată Cioflan Adina Claudia; abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal - persoană vătămată Tod Angela (fapte comise cu prilejul instrumentării dosarului penal nr. 24/P/2013 al D. N. A.- S. T. Oradea), cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal;

- **Muntean Adrian Valentin, suspect** sub aspectul comiterii infracțiunilor de: șantaj, prev. de art. art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal - persoană vătămată Pușcaș Mircea; șantaj, prev. de art. art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal persoană vătămată Pătrăuș Elvira Mihaela; șantaj, prev. de art. art. 207 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal - persoană vătămată Munteanu Traian; abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal - persoană vătămată Pușcaș Mircea; abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal - persoană vătămată Pătrăuș Elvira Mihaela; abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal - persoană vătămată Munteanu Traian (cu privire la instrumentarea dosarului penal nr. 53/P/2015 al D. N. A. — S.T. Oradea); divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice, prev. de art. 304 alin. 1 Cod penal (pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale în rem prin ordonanța nr. 359/P/2018 din 06.09.2018 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică - persoană vătămată magistrat judecător Pătrăuș Mihaela), cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

- **Muntean Crina Elena, suspectă** sub aspectul comiterii următoarelor infracțiuni: 5 infracțiuni de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal; instigare la mărturie mincinoasă, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 273 alin. 1 Cod penal, în ref. la art. 279 alin. 2 Cod penal (martor Văsonan Alin, magistrat judecător); instigare la abuz în serviciu, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, în referire la art. 279 alin. 2 Cod penal (procuror Man Ciprian Florentin, cu privire la ancheta desfășurată în dosarul penal nr. 24/P/2013, privind pe magistratul judecător Cioflan Adina Claudia); instigare la abuz în serviciu, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, în referire la art. 279 alin. 2 Cod penal (instigare procuror Ardelean Cristian Marius cu privire la ancheta desfășurată în dosarul penal nr. 24/P/2013, privind pe magistratul judecător Cioflan Adina Claudia), cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

La data de 5 decembrie 2019, suspecților Ardelean Cristian Marius și Man Ciprian Florentin li s-a adus la cunoștință calitatea de suspecți în cauză, încheindu-se în acest sens procesele verbale aflate la filele 165-327 și 329 - 490 din vol. XI d.u.p.

Prin ordonanța nr. 312/II/2/2019 din 10 decembrie 2019 a procurorului șef adjunct al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, în temeiul art. 70 alin. 3 Cod de procedură penală, s-a admis cererea de recuzare formulată de suspecta Muntean Crina Elena împotriva procurorului de caz Florea Adina, dispunându-se menținerea actelor de urmărire penală și a măsurilor dispuse în dosarul nr. 1/P/2019. Ca urmare, în cauză a fost desemnat un alt procuror care să efectueze urmărirea penală.

Ulterior acestui moment, activitățile efectuate în cauză au constatat în: solicitarea adresată Curții de Apel Oradea (la data de 28.12.2020) de înaintare a dosarului nr.

2635/111/2014, efectuarea de copii de pe actele acestuia apreciate ca având relevanță penală în cauză și atașarea lor la dosar în volumele 30 și 32 d.u.p. și, respectiv, vol. V d.u.p.; solicitarea adresată Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor (la data de 01.02.2021) de înaintare a dosarelor nr. 80/P/2013 și nr. 1284/P/2011, efectuarea de copii de pe actele acestora apreciate ca având relevanță penală în speță și atașarea lor la dosar în volumul XXXI d.u.p.; solicitarea adresată Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea (la data de 01 .02.2021) de înaintare a dosarului nr. 1578/P/2012 al acestei unități de parchet; solicitări adresate Inspectoratului de Poliție al Județului Bihor (la data de 01 .02.2021) de înaintare, în copii conforme cu originalul, a dosarelor de încarcerare a anumitor persoane și atașarea lor la dosar în vol. 31 d.u.p.; solicitări adresate Inspectoratului de Poliție al Județului Bihor (la data de 29.12.2020), Direcției Naționale Anticorupție (la datele de 11.12.2020 și 20.01.2021) și Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate Oradea (la data de 29.12.2020) de comunicare a datelor de identificare ale unor lucrători de poliție judiciară și atașarea răspunsurilor la dosar.

*

La data de 28.02.2019, a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Curte de Casație și Justiție, sub nr. 590/P/2019, plângerea penală formulată de persoana vătămată Galea Ovidiu, judecător la Tribunalul Bihor, împotriva următoarelor persoane:

-Man Ciprian Florentin procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea, la data faptelor;

- Chirculescu Dan procuror la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea, la data faptelor;

- Muntean Crina Elena - judecător la Tribunalul Bihor, președinta Secției Penale la data faptelor,

- Filimon Florin Ioan - judecător la Tribunalul Bihor, la data faptelor (în prezent judecător la Curtea de Apel Oradea);

- Musta Ovidiu - judecător la Tribunalul Bihor, la data faptelor (în prezent judecător la Curtea de Apel Oradea);

-Popovici Gheorghe procuror-șef al Secției pentru Combaterea Corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Structura Centrală, la data faptelor;

-polițiștilor judiciari (ce urmează a fi identificați) care au participat nemijlocit la efectuarea actelor abuzive de cercetare;

- persoanei ce urmează a fi identificată, care ulterior datei de 01.02.2014 a intervenit în programul informatic ECRIS de la Tribunalul Bihor și a modificat mențiunile consemnate în anul 2010 pentru săvârșirea mai multor infracțiuni ce au avut drept consecință vătămarea gravă a intereselor sale legale, infracțiuni săvârșite în dosarul de urmărire penală 37/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție Serviciul Teritorial Oradea, „renumerotat după restituirea cauzei de către Înalta Curte de Casație și Justiție și preluat la Direcția Națională Anticorupție Structura Centrală sub

nr.331/P/2016,ulterior renumerotat după declinarea cauzei la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sub nr. 396/P/2017."

S-a dispus, în ordonanța din 25.04.2019, începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunilor:

- constituirea unui grup infracțional organizat prev. de disp. art. 367 alin. 1, 3 Cod penal rap. la art. 5 Cod penal, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu (presupus a fi comisă de către Man Ciprian Florentin - procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție-Serviciul Teritorial Oradea, la data faptelor, Chirculescu Dan - procuror la Direcția Națională Anticorupție-Serviciul Teritorial Oradea, la data faptelor, Muntean Crina Elena judecător la Tribunalul Bihor, președinta Secției Penale la data faptelor),

- aderarea și sprijinirea unui grup infracțional organizat prev. de disp. art. 367 alin. 1 și 3, în condițiile art. 279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător cu scop de răzbunare în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu (presupus a fi comisă de către Filimon Florin Ioan - judecător la Tribunalul Bihor, la data faptelor, în prezent judecător la Curtea de Apel Oradea, Musta Ovidiu - judecător la Tribunalul Bihor, la data faptelor, în prezent judecător la Curtea de Apel Oradea, Popovici Gheorghe - procuror-șef al Secției pentru Combaterea Corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Structura Centrală, la data faptelor, polițiști judiciari din cadrul D.N.A. S.T. Oradea și funcționar din cadrul Tribunalului Bihor).

- represiune nedreaptă, prev. de disp. art. 283 C. pen., în condițiile art.279 alin. 2 Cod penal, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare (presupus a fi comisă de procurorii Man Ciprian Florentin și Chirculescu Dan din cadrul D.N.A. S.T Oradea)

- ultraj judiciar prev. de art. 279 alin. 2 C.pen., împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de procurorii Man Ciprian Florentin și Chirculescu Dan din cadrul D.N.A. S.T Oradea)

- tortură, prev. de art. 282 alin. 1 lit. c C.pen., în condițiile art. 279 alin.2 C.pen., împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de procurorii Man Ciprian Florentin și Chirculescu Dan din cadrul D.N.A. S.T Oradea)

- fals intelectual și uz de fals, prev. de art. 321 și art. 323 C.pen., în condițiile art. 279 alin. 2 C.pen. împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare. (presupus a fi comise de procurorii Man Ciprian Florentin și Chirculescu Dan din cadrul D.N.A. S.T Oradea)

- cercetare abuzivă, prev. de art. 280 al. 2 C.pen, în condițiile art. 279 alin. 2 C.pen., împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de procurorii Man Ciprian Florentin și Chirculescu Dan din cadrul D.N.A. S.T. Oradea).

- inducerea în eroare a organelor judiciare prin ticluirea de probe nereale, prev. de disp. art. 268 al. 2 C.pen., în condițiile art. 279 alin. 2 C.pen., împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de procurorii Man Ciprian Florentin și Chirculescu Dan din cadrul D.N.A. ST Oradea)

- abuz în serviciu, prev. de disp. art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. La art 297 al. 1 și 2 C.pen., în condițiile art. 279 alin. 2 C.pen. împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, infracțiune săvârșită prin încălcarea disp. art. 4 teza I din Legea nr. 303/2004 și art. 16 alin. 1 din Legea nr. 304/2004, în vigoare la data faptelor, (presupus a fi comisă de procurorii Man Ciprian Florentin și Chirculescu Dan din cadrul D.N.A. S.T. Oradea)

-complicitate la abuz în serviciu, prev. de disp. art. 48 C.pen. rap. La art. 132 din Legea nr. 78/2000 și la art. 297 al. 1 C.pen., în condițiile art. 279 alin. 2 C.pen., împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de procurorii Man Ciprian Florentin și Chirculescu Dan din cadrul D.N.A. S.T Oradea în referire la faptele de abuz în serviciu presupus a fi comise de judecătorii Muntean Crina Elena, Filimon Florin Ioan și Musta Ovidiu).

-ultraaj judiciar prev., de art. 279 alin. 2 C.pen., împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare,(presupus a fi comisă de judecător Muntean Crina Elena, din cadrul Tribunalului Bihor).

- abuz în serviciu prev. de disp. art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 al. 1 C.pen., în condițiile art. 279 alin. 2 C.pen., împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de judecător Muntean Crina Elena, din cadrul Tribunalului Bihor).

- complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 C.pen., rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 al. 1 C.pen., în condițiile art. 279 alin. 2 C.pen., împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de judecător Muntean Crina Elena, din cadrul Tribunalului Bihor în referire la faptele de abuz în serviciu presupus a fi comise de procurorii Man Ciprian și Chirculescu Dan).

- inducerea în eroare a organelor judiciare prin ticluirea de probe nereale, prev. de art. 268 al. 2 C.pen., în condițiile art. 279 alin. 2 C.pen., împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de judecător Muntean Crina Elena, din cadrul Tribunalului Bihor).

-instigare la abuz în serviciu, prev. de disp. art. 47 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 al. 1 C.pen., în condițiile prev. de art. 279 alin. 2 C. pen., împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare.

- instigare la fals intelectual prev. de disp. art. 47 rap. la art. 321 C.pen., în condițiile prev. de art. 279 alin. 2 C.pen., împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare

-instigare la nerespectarea hotărârilor judecătorești prev. de disp. art.47 rap. la art. 287 lit. b C.pen., în condițiile prev. de art. 279 alin. 2 C.pen. împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comise de judecător Muntean Crina Elena, din cadrul Tribunalului Bihor în referire la faptele comise de judecătorul Filimon Florin Ioan).

- uzurparea funcției, prev. de art. 300 C.pen., în condițiile art. 279 alin.2 C pen. și art. 132 din Legea nr. 78/2000, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare;(presupus a fi comisă de judecător Muntean Crina Elena, din cadrul Tribunalului Bihor).

- abuz în serviciu în forma continuată, prev. de art. 297 al. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 C.pen., în condițiile art. 279 alin. 2 C.pen., împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de judecător Muntean Crina Elena, din cadrul Tribunalului Bihor)
- inducerea în eroare a organelor judiciare prin ticluirea de probe nereale prev. de disp. art. 268 al. 2 C.pen., în condițiile art. 279 alin. 2 C.pen., împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de judecătorii Filimon Florin Ioan și Musta Ovidiu)
- fals intelectual și uz de fals, prev. de disp. art. 321 și 323 C.pen., în condițiile art. 279 alin. 2 C.pen., împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comise de judecătorii Filimon Florin Ioan și Musta Ovidiu)
- ultraj judiciar prev. de art. 279 alin. 2 C.pen., împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de judecătorii Filimon Florin Ioan și Musta Ovidiu).
- nerespectarea hotărârilor judecătorești, prev. de art. 287 lit. b C.pen., în condițiile art. 279 alin. 2 C.pen., împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare; (presupus a fi comisă de judecătorii Filimon Florin Ioan și Musta Ovidiu).
- abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 al 1 și 2 C.pen., în condițiile art. 279 alin. 2 C.pen., împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de judecătorii Filimon Florin Ioan și Musta Ovidiu).
- abuz în serviciu prev. de disp. art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 al. 1 și 2 C.pen., în condițiile art. 279 alin. 2 C.pen., împotriva unui judecător, (presupus a fi comisă de către procuror Popovici Gheorghe);
- favorizarea făptuitorului prev. de art. 269 alin. 1 C.pen, în condițiile art. 279 alin. 2 C.pen., împotriva unui judecător, (presupus a fi comisă de către procuror Popovici Gheorghe);
- abuz în serviciu prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 al. 1 și 2 C.pen., în condițiile art. 279 alin. 2 C.pen., împotriva unui judecător, (presupus a fi comisă de un funcționar din cadrul Tribunalului Bihor).
- fals informatic, prevăzută de art. 325 Cod penal, în condițiile art. 279 alin.2 C.pen., împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de un funcționar din cadrul Tribunalului Bihor).
- complicitate la represiune nedreaptă, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la disp. art. 283 C.pen, în condițiile art. 279 alin. 2 C.pen., împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de polițiști judiciari din cadrul D.N.A. S.T Oradea).
- complicitate la ultraj judiciar prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. La disp. art. 279 alin, 2 C.pen., împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de polițiști judiciari din cadrul DNA ST Oradea)
- complicitate la tortură, prev. de disp. art. 48 Cod penal rap. la disp art. 282 al. 1 lit. c C.pen., în condițiile art. 279 alin. 2 C.pen.. împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de polițiști judiciari din cadrul DNA ST Oradea)

- complicitate la fals intelectual și uz de fals, prev. de disp. art. 48 alin.1 Cod penal rap. la art. 321 Cod penal, respectiv art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 323 C.pen, în condițiile art. 279 alin. 2 C.pen., împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de polițiști judiciari din cadrul DNA. ST Oradea).

- complicitate la cercetare abuzivă, prev. de disp. art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 280 al. 2 C.pen, în condițiile art. 279 alin. 2 C.pen.. împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de polițiști judiciari din cadrul DNA ST Oradea).

- complicitate la inducere în eroare a organelor judiciare prin ticluirea de probe nereale în scopul dovedirii comiterii unor infracțiuni de către persoana vătămată, prev. de disp. art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 268 al. 2 C.pen, în condițiile art. 279 alin. 2 C.pen, împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de polițiști judiciari din cadrul D.N.A. S.T. Oradea)

- complicitate la abuz în serviciu, prev. de disp. art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 al. 1 și 2 C.pen., în condițiile art. 279 alin. 2 C.pen., împotriva unui judecător, cu scop de răzbunare, (presupus a fi comisă de polițiști judiciari din cadrul D.N.A. S.T. Oradea)

Examinând plângerea, ordonanța și actele dosarului, constatăm că procurorul de caz în raport de datele speței a dispus în mod just soluția de clasare.

Potrivit prevederilor **art.336 alin.1** din Codul de procedură penală „Orice persoană poate face plângere împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, dacă prin acestea s-a adus o vătămare intereselor sale legitime”, iar conform **art.339 alin.6** „Dispozițiile art.336-338 se aplică în mod corespunzător”.

Totodată, reținem că potrivit **art.290 alin.1** Cod procedură penală „denunțul este încunoștințarea făcută de către o persoană fizică sau juridică despre săvârșirea unei infracțiuni”, iar potrivit **art.79** din același cod „persoana care a suferit o vătămare fizică, materială sau morală prin fapta penală se numește persoană vătămată”.

În aceste condiții, cu referire la titularii care, potrivit **art. 339 alin. 4 și 6 rap. la art.336 alin.1** din Codul de procedură penală, pot ataca soluțiile de neurmărire penală sau netrimitere în judecată dispuse de procuror, se pune mai întâi o problemă de principiu, și anume aceea de a stabili în ce măsură **denunțatorul** se circumscrie noțiunii de **persoană care a suferit o vătămare a intereselor sale legitime**, noțiune întrebuintată de legiuitor în acest text de lege (art.336 alin.1).

Din această perspectivă, apreciem că această noțiune este incompatibilă cu vocația/statutul denunțatorului, adică de persoană care, în calitate de subiect pasiv și titular al valorii sociale împotriva căreia s-a îndreptat presupusul act de conduită al făptuitorului, a suferit prin fapta penală reclamată o **vătămare fizică, morală sau materială**, întrucât în cazul acesteia vorbim despre o altă modalitate de sesizare a organelor judiciare (plângere, iar nu denunț ori sesizare, conform art.290 sau art.291).

Pentru a stabili dacă denunțatorul poate fi o **persoană care a suferit o vătămare a intereselor sale legitime**, trebuie delimitată noțiunea de „**interese legitime**”, prin raportare la conduita celui care sesizează și care acționează, fie pentru că legea îl obligă

la un asemenea demers (de exemplu: în cazul infracțiunilor a căror nedenunțare sau nesesizare a organelor judiciare constituie ea însăși o infracțiune), fie pentru că spiritul etic sau civic îl determină la o asemenea acțiune.

În aceste cazuri nu se poate vorbi despre un **interes legitim propriu, concret și actual** pe care l-ar avea cel care sesizează pentru a depăși **demersul inițial, de încunoștințare a organelor de urmărire penală** cu privire la presupusa săvârșire a unei infracțiuni, indiferent de cauza care l-a determinat în primă instanță să acționeze (o obligație legală sau propria conștiință).

Dacă legea recunoaște **oricărei persoane** dreptul de a sesiza organele de urmărire penală, atunci când apreciază că s-a comis o infracțiune, **nu același lucru se poate afirma și în ceea ce privește posibilitatea de a contesta, ulterior actul prin care procurorul a apreciat, cu referire la aspectele sesizate, că nu este cazul să se înceapă urmărirea penală sau, după caz, să dispună trimiterea în judecată a persoanei (persoanelor) cercetate.**

Aceasta pentru că procedura instituită de dispozițiile amintite are **esențialmente un caracter privat**, dedus din cerința unei **vătămări suferite de persoana care se adresează autorității judiciare, în interesele sale legitime.**

Or, încunoștințând organele judiciare cu privire la săvârșirea unei presupuse infracțiuni, denunțatorul/persoanele cu funcții de conducere și alte persoane (conform art.290 sau art.291 din Codul de procedură penală) acționează în virtutea unui **interes public, ca reprezentant al societății**, ajutând astfel aceste organe să cerceteze fapte prevăzute de legea penală despre care ele nu au avut cunoștință pe altă cale (plângere sau sesizare din oficiu).

Acest interes public este limitat însă la sesizarea organelor de urmărire penală și **nu conferă celor menționați dreptul de a supune cauza cenzurii procurorului ierarhic superior atunci când nu s-a dispus începerea urmăririi penale sau trimiterea în judecată.**

Așa fiind nu au fost invocate lezări directe ale unor drepturi proprii sau interese legitime ale entității petente, ale vreunui membru identificat al acestora ori ale unei alte persoane pentru care să se facă dovada reprezentării.

În concluzie, sesizând organele de urmărire penală, petentul - denunțator nu este îndrituit, față de cele expuse anterior, la un demers în fața procurorului ierarhic superior, în procedura instituită de **art. 339 alin.4** din Codul de procedură penală și ca atare, plângerea formulată apare ca fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuală, urmând să fie respinsă ca **inadmisibilă.**

Și Curtea Constituțională în jurisprudența sa (*Decizia nr. 59 din 22 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 639 din 1 august 2019, ale cărei considerente au fost reluate și în Decizia nr. 63 din 22 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 6 august 2019*) a statuat că denunțatorul, inclusiv denunțatorul care beneficiază de cauza de nepedepsire prevăzută de art. 290 alin. (3) din Codul penal, are **calitatea de martor în procesul penal.**

Or, potrivit legii, martorul are următoarele drepturi:

– dreptul de a fi supus măsurilor de protecție și de a beneficia de restituirea cheltuielilor prilejuite de chemarea în fața organelor judiciare, atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege – art. 120 alin. 2 lit. a C.p.p.;

– dreptul de a nu se acuza – art. 118 C.p.p., respectiv „declarația de martor dată de o persoană care, în aceeași cauză, anterior declarației a avut, sau ulterior a dobândit, calitatea de suspect ori inculpat, nu poate fi folosită împotriva sa. Organele judiciare au obligația să menționeze, cu ocazia consemnării declarației, calitatea procesuală anterioară”¹.

De asemenea, argumente suplimentare sunt furnizate, *mutatis mutandis*, de soluția adoptată prin Decizia nr.13 din 19 septembrie 2011 a Completului competent să judece recursul în interesul legii al Înaltei Curți de Casație și Justiție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 794 din 9 noiembrie 2011, precum și de Decizia nr. 17 din 10 mai 2017 a Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, publicată în Monitorul Oficial nr. 495 din 29 iunie 2017.

*

Cu toate acestea, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale procesului penal, respectiv:

- principiul legalității procesului penal (art. 2 C.p.p.);
 - principiul aflării adevărului în procesul penal (art. 5 alin. 1 C.p.p.);
 - principiul oficialității laturii penale a procesului penal (art. 7 C.p.p.)
- se va proceda la analizarea **din oficiu** a soluției de clasare.

*

Astfel, examinând ordonanța de clasare și actele dosarului, reținem că nu există niciun indiciu de natură a conduce la identificarea vreunui viciu de natură substanțială ori procedurală apt să conducă la infirmarea acesteia.

Elementele existente în cuprinsul sesizării și în actele dosarului, au avut aptitudinea necesară formării convingerii clare/juste a procurorului de caz, neexistând niciun element/indiciu de natură a întrezări necesitatea unei suplimentări a probațiunii (de exemplu: audieri de persoane/ridicare de înscrisuri etc.).

Conform **art.103 alin.1** din Codul de procedură penală „Probele nu au o valoare dinainte stabilită prin lege și sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză”.

Corelativ fazei de urmărire penală, actul de acuzare/inculpare și ulterior, de trimitere în judecată trebuie să se conformeze următoarelor dispoziții din Codul de procedură penală:

- **art.305 alin.3** „Atunci când există probe din care să rezulte bănuiala rezonabilă că o anumită persoană a săvârșit fapta pentru care s-a început urmărirea penală și nu există vreunul dintre cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1), organul de urmărire penală dispune ca urmărirea penală să se efectueze în continuare față de aceasta, care dobândește calitatea de suspect.(...)”

- **art.309 alin.1** „Acțiunea penală se pune în mișcare de procuror, prin ordonanță, în cursul urmăririi penale, când acesta constată că există probe din care rezultă că o persoană a

¹ A se vedea și Decizia nr.236/2020 a Curții Constituționale.

săvârșit o infracțiune și nu există vreunul dintre cazurile de împiedicare prevăzute la art. 16 alin. (1)."

- art.327 „Atunci când constată că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și există probe necesare și legal administrate, procurorul:

a) emite rechizitoriu prin care dispune trimiterea în judecată, dacă din materialul de urmărire penală rezultă că fapta există, că a fost săvârșită de inculpat și că acesta răspunde penal.”

În consecință, potrivit art.100 și art.103 alin.1 din Codul de procedură penală, sarcina administrării probelor, aprecierea și interpretarea acestora sunt prerogative recunoscute exclusiv organelor judiciare, acestea din urmă fiind singurele a aprecia concludența și utilitatea unor mijloace de probă determinate.

În cauza de față, dat fiind conținutul concret al faptelor descrise în plângerea penală, mijloacele de probă se relevă ca suficiente pentru lămurirea cauzei, prin raportare strictă la situația persoanelor reclamate față de care s-a dispus soluția de clasare atacată.

Procurorul de caz este ținut a administra probele necesare și suficiente finalizării urmăririi penale, cu respectarea garanțiilor procesuale recunoscute și reglementate în favoarea părților, iar judecata oferă largi posibilități de a exercita dreptul la apărare prin combaterea probelor în acuzare cu probe eficiente tezelor apărării.

Or, nu există date/indicii/probe care să întrezărească o posibilă comitere a unei fapte penale dintre cele sesizate, astfel încât, incidența art. 16 lit. a) din Codul de procedură penală a fost corect reținută.

În motivarea soluției procurorul de caz a reținut faptul că la baza sesizărilor din dosar și alegațiilor că au fost comise foarte multe infracțiuni ,a stat înregistrarea ambientală apărută în spațiul public la data de 3 ianuarie 2019. Pe baza procesului-verbal de redare în formă scrisă a înregistrării ambientale se reține că discuția s-a purtat în luna ianuarie 2018, în sediul D.N.A. - S.T. Oradea, și că la aceasta au participat procurorii Man Ciprian Florentin, Ardelean Cristian Marius, Pantea Cosmin, Muntean Adrian și Rus Lucian, toți din cadrul unității de parchet anterior menționate. În cadrul acesteia, participanții au discutat despre dosare penale aflate în diverse faze ale procesului penale și despre magistrați din județul Bihor. Pe parcursul discuției înregistrate ambiental, Man Ciprian Florentin, Ardelean Cristian Marius și Muntean Adrian au făcut trimiteri la dosarele penale nr. 24/P/2013 și nr. 53/P/2015, aflate în lucru pe rolul D.N.A. - S.T. Oradea, în care erau cercetați judecători. Contrar precizărilor din sesizări și din declarațiile martorilor ce au expus prin depozițiile date acuze, opinii și presupuneri față de magistrații menționați în cauză ca fiind făptuitori și că aceștia ar fi comis diverse infracțiuni, din înregistrarea ambientală se reține că nu rezultă presiuni asupra vreunui judecător ori planificarea unor infracțiuni viitoare, "cu scopul de a-i intimida pe toți ceilalți magistrați judecători și de a-i determina să pronunțe soluții contrare prevederilor legale și probatoriului din cauzele penale pe care le judecau și cu care au fost investiți de către D.N.A. - S.T. Oradea". Înregistrarea evidențiază discuții informale la o masă la care s-au servit diverse produse, fără să illustreze indicii, probe sau date că s-ar fi constituit un grup infracțional organizat cu anumită structură, existență stabilă, ierarhii și roluri prestabilite. Nu rezultă din această înregistrarea ambientală probe sau indicii cu privire la vreo formă de ilicit penal, urmând să se dispună clasarea pe motiv că faptele nu există.

Trebuie avut în vedere faptul că răspunderea penală este cea mai severă formă de răspundere juridică, iar aplicarea acesteia necesită probe atât de clare, precise și complete, încât aplicarea pedepsei să fie inevitabilă, inerentă. În speța de față au fost criticate acte de procedură și aprecierile cu privire la probarea infracțiunilor, însă toate actele efectuate de procurorii sunt supuse cenzurii atente în diverse faze și etape ale procesului penal, fie la judecătorul de drepturi și libertăți sesizat cu plângere împotriva unei măsuri preventive, fie la judecătorul de cameră preliminară ce analizează legalitatea urmăririi penale și a rechizitoriului, fie la instanța de fond, care se poate pronunța asupra temeiniciei acuzației.

În cauză, în perioada 03.06.2019-02.07.2019 față de Ardelean Cristian Marius și Man Ciprian au fost aplicate măsuri de supraveghere și a fost autorizată obținerea de la furnizorii de rețele publice de comunicații cu privire la posturile lor telefonice. Din conținutul mijloacelor de probă și a procedeele probatorii menționate rezultă lipsa oricăror date, indicii sau probe cu privire la existența numeroaselor infracțiuni pentru care în speța de față au fost întocmite acte de acuzare ori s-a dispus începerea/extinderea urmăririi penale. Nu se impune repetarea tuturor infracțiunilor indicate mai sus, însă în prezentul act se reține că, pentru elementele materiale ale infracțiunilor menționate în ordonanțele de începere a urmăririi penale, de extindere a urmăririi penale și de acuzare, nu au rezultat probe, date sau indicii din aplicarea procedeele probatorii menționate.

Nu sunt probe sau indicii cu privire la infracțiunile menționate, din procesele-verbale de redare convorbiri telefonice din 07.06.2019, ora 12.00, din 11.06.2019, ora 13.59, din 11.06.3029, ora 18.33, 20.06.2019, ora 20.42, dintre Man Ciprian și altă persoană și nici din copiile dosarele penale în care procurorii reclamați au lucrat, copii ce au fost solicitate și obținute la speța de față.

Tot astfel, din lecturarea și analizarea lor, nu rezultă date, indicii sau probe cu privire la elementele materiale ale infracțiunilor cercetate în cauză, din declarație martor (Indrei Remus Daniel) din 22.01.2019, declarație martor (Soane Laura Mihaela) din 06.05.2019, declarație martor (Musta Ovidiu Petru) din 06.05.2019, declarație martor (Cioflan Adina) din 06.05.2019, declarație martor (Mascaș Aurel) din 06.05.2019, declarație martor (Roman Florica) din 07.05.2019, declarație martor (Cuc Raluca Beatrix) din 07.05.2019, declarație martor (Morar-Herlea Aurelia-Claudia) din 07.05.2019, declarație de martor (Filimon Marcela Olimpia) din 08.05.2019, declarație martor (Berindei Olimpiu Daniel) din 08.05.2019, declarație martor (Filimon Florin Ioan) din 08.05.2019, declarație martor (Vidican Denisa Daniela) din 08.05.2019, declarație p.v. Galea Ovidiu din data de 08.05.2019, declarație martor (Muntean Adrian Valentin) din 09.01.2019, declarație martor (Man Ciprian Florentin) din 09.01.2019, declarație martor (Ardelean Cristian Marius) din 09.01.2019, declarație martor (Pantea Ioan Cosmin) din 09.01.2019, declarație martor (Rus Lucian Claudiu) din 09.01.2019, declarație de martor (ANTIK LEVENTE FARKAS) din 09.05.2019, declarație de martor (Udroiu Mihail) din 09.05.2019, declarație martor (Cioflan Adina) din 09.05.2019, declarație martor (Pușcaș Mircea) din 09.05.2019, declarație martor (Pătrăuș Elvira-Mihaela) din 09.05.2019, declarație martor (Micle Laura Isabela) din 09.05.2019, declarație martor (Popa Vasile Constantin) din 10.05.2019, proces-verbal efectuare percheziție informatică din 16.10.2019, proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice, din 07.03.2022, declarație

martor Indrei Remus Daniel din 22.01.2019, declarație martor Rus Lucian Claudiu din 09.01.2019, declarație martor Pantea Ioan Cosmin din 09.01.2019, declarație martor Muntean Adrian Valentin din 09.01.2019 și declarație martor Muntean Adrian Valentin din 09.01.2019.

Declarațiile date ca martori de persoanele care ulterior au fost acuzate pot fi folosite doar în favoarea lor, iar ceilalți martori audiați care au învederat infracțiuni, nu au fost martori oculari la realizarea elementelor materiale ale faptelor penale invocate. Se reține că nu pot fi întocmite acte de acuzare sau de trimitere în judecată chiar dacă un număr foarte mare de persoane, prin declarațiile date, opinează sau au convingerea că au fost comise infracțiuni fără să fi perceput fapte concrete cu privire la condițiile de tipicitate ale acestora.

Din chiar conținutul sesizărilor și a actelor atașate în speța de față rezultă că au fost criticate acte ale procurorilor și dialog ambiental informal derulat de aceștia. Criticile referitoare la legalitatea și temeinicia actelor efectuate de aceștia nu pot sta la baza aprecierii ca fiind existente infracțiunile sesizate. Actele judiciare menționate pot fi cenzurate prin căile de atac prevăzute de lege. Nu pot fi apreciate ca fiind probe ori indicii ale infracțiunilor sesizate afirmațiile și actele atașate, inclusiv extrasele din legi anexate la o sesizare.

În ceea ce privește activitatea magistraților, atât procurori cât și judecători, atribuțiile lor de serviciu se circumscriu soluționării cauzelor cu care sunt investiți, respectiv interpretării și aplicării dispozițiilor legale, în acord cu principiile dreptului substanțial și ale celui procedural.

Eventualele erori apărute în acest proces de interpretare și aplicare a legii nu echivalează cu o exercitare abuzivă a atribuțiilor de serviciu, în sensul legii penale, ele putând fi îndreptate în urma exercitării căilor de atac prevăzute de lege în fiecare caz în parte, aceasta fiind, de altfel, și justificarea existenței lor.

Nemulțumirile părților implicate în procedurile judiciare, cu referire la modul concret de soluționare a cauzelor, trebuie să îmbrace forma căilor de atac, în limitele cunoscute de lege, neputându-se obține o suplimentare a gradelor de jurisdicție, prin promovarea unei plângeri penale împotriva magistratului care a soluționat cauza.

Referitor la suspecții Man Ciprian Florentin și Ardelean Cristian Marius, se reține că nu sunt probe sau indicii cu privire la existența elementelor materiale ale infracțiunilor pentru care au fost acuzați, respectiv instigare la șantaj, constând în determinarea unei persoane să exercite față de vreun judecător sau alte persoane acte de constrângere prin violență sau amenințare să dea, să facă, sau să nu facă ceva ori abuz în serviciu, constând în exercitarea contrară legii a atribuțiilor de serviciu, în condițiile în care toate actele emise au putut sau au fost supuse cenzurii și nu au rezultat date că ar fi comis vreun abuz în serviciu.

Cu privire la suspectul Muntean Adrian Valentin nu reies date, indicii sau probe care să evidențieze existența infracțiunilor de șantaj, abuz în serviciu sau divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice.

Tot astfel, se reține inexistența elementelor materiale ale infracțiunilor pentru care a fost acuzată suspecta Muntean Crina Elena, judecător, de favorizare a făptuitorului, constând în ajutorul dat vreunei persoane care ar fi comis o faptă prevăzută de legea penală, instigare la mărturie mincinoasă și abuz în serviciu, nefiind probate infracțiunile de mărturie mincinoasă și abuz în serviciu, este imposibilă reținerea unei instigări la acestea.

Nu se constată fapte sau elemente concrete care să indice existența relei credințe în desfășurarea activității judiciare, nefiind precizate acțiuni exterioare procesului de interpretare și aplicare a legii de către magistrați, prin care să fi fost încălcate dispozițiile legale ce reglementează activitatea acestora.

Activitatea magistraților este una de apreciere a probelor și de interpretare a faptelor și a dispozițiilor legale aplicabile, iar adoptarea unei soluții implică un raționament în favoarea sau în detrimentul uneia din părți, ceea ce nu înseamnă angajarea *de plano* a răspunderii penale a magistraților ca urmare a plângerii penale a părții nemulțumite.

Cu luarea în considerare a mijloacelor de probă menționate și a argumentelor expuse se reține că infracțiunile invocate de persoanele vătămate, ca fiind comise de un judecător și de procurori, nu există. Nu au fost comise elementele materiale ale infracțiunilor sesizate, prin activitatea derulată ca judecători sau procurori în cauzele în care au fost emise actele criticate prin plângerile penale de la dosar.

În raport de cele susmenționate considerăm că procurorul a realizat o analiză completă a probelor existente la dosarul cauzei, apreciind justificat că nu există niciun indiciu de natură a conduce la decelarea vreunui viciu de natură substanțială ori procedurală, apt să conducă la infirmarea soluției adoptate în dosarul nr.90/P/2022.

În consecință, ordonanța de clasare cauză, este legală și temeinică, soluția dispusă în privința petentului întemeindu-se, în mod corect, pe lipsa oricăror probe privind săvârșirea de către suspecti a faptelor reclamate cu caracter penal, în accepțiunea temeiurilor legale arătate în plângerea petentului.

Față de cele de mai sus,

În temeiul dispozițiilor art.339 alin.1 din Codul de procedură penală, art. 64 alin. 3 din Legea nr. 304/2004, comb. cu art.19 alin.3 lit.e din ROI adoptat prin Hotărârea nr.947/2019 a Secției pentru Procurori din cadrul CSM,

DISPUN:

Respingerea plângerii formulată de Romanian Community Coalition/Coaliția Românilor , prin reprezentant legal Cristian Terheș împotriva ordonanței de clasare din data de 27.06.2023, dispusă în dosarul nr. 90/P/2022, ca neîntemeiată.

În temeiul **art. 275 alin. 2 și 5 C.p.p.**, se stabilesc cheltuieli judiciare în suma de **60 lei** care vor fi suportate de petent

În baza art. 339 alin. 5 C.p.p., soluția se comunică.

PROCUROR ȘEF ADJUNCT SECȚIE
CRISTODOR ADRIANA DENISA

