

CĂTRE  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
DOMNULE PREȘEDINTE

Subsemnatul Secu Cristian Adrian,

, în contradictoriu cu:

1. Comitetul Național pentru Situații de Urgență, prin reprezentant legal Departamentul pentru Situații de Urgență din cadrul MAI (în continuare, referit ca CNSU)
2. Grupul de Suport tehnico-științific privind gestionarea bolilor înalt contagioase pe teritoriul României din cadrul MAI (numit în continuare „Grupul”), prin reprezentant legal Președinte- dr. Raed Arafat
3. Șeful Departamentului pentru Situații de Urgență și Președinte al Grupului - Secretar de Stat, dr. Raed Arafat

toți cu sediul la Ministerul Afacerilor Interne - Piața Revoluției, nr.1A, sector 1, București, mail: [dsu@mai.gov.ro](mailto:dsu@mai.gov.ro), fax: 021.313.71.55, în temeiul art. 997 C.pr.civ , formulez

**ORDONANȚĂ PREȘEDINȚIALĂ**

Solicit instanței ca, prin hotărârea ce o va pronunța, cu citarea părților , să dispună următoarele:

1. **constatarea inexistenței art. 3, art. 4 și art.5 din HCNSU nr. 3/2016**
2. **constatarea inexistenței, sau în subsidiar, anularea „Regulamentului de organizare și funcționare a Grupului de Suport Tehnico Științific privind gestionarea bolilor înalt contagioase pe teritoriul României”**
3. **constatarea nelegalei înființări și funcționări a Grupului de Suport Tehnico-Științific din octombrie 2016 și până în prezent, cu consecința încetării activității acestuia**
4. obligarea părților în solidar la plata cheltuielilor de judecată

MOTIVE

I. **Chestiuni preliminare**

Prin sentința civilă nr. 1168/2021 pronunțată în dosarul nr. 5056/2/2021, Curtea de Apel București a respins ca neîntemeiată cererea de suspendare a art.3, art.4 și art.5 din HCNSU nr. 3/2016 **instanța**

reținând în esență că nu se poate stabili în procedura sumară a acțiunii în suspendare natura juridică a HCNSU nr. 3/2016.

Totodată, instanța a reținut **calitatea procesuală pasivă a tuturor pârâților chemați în judecată.**

De asemenea, **pentru prima oară, din dosar am luat la cunoștință de conținutul actelor atacate în prezenta, respectiv HCNSU nr. 3/2016 și ROF al Grupului.**

## II. Interesul în formuarea acțiunii

La nivelul Ministerului Afacerilor Interne își desfășoară ilegal activitatea Grupul de suport tehnico - științific privind gestionarea bolilor înalt contagioase pe teritoriul României, **care se presupune a fi fost înființat prin Hotărârea nr. 3/2016 a Comitetului Național pentru Situații Speciale de Urgență, care după cum urmează să demonstrez în cele ce urmează, este inexistentă.**

Activitatea Grupului are ca scop monitorizarea alertelor internaționale emise de Organizația Mondială a Sănătății și a stării de pericol pe care o generează pe teritoriul României, gestionarea și coordonarea intervențiilor, instruirea personalului competent, în scopul prevenirii și controlul bolilor cu potențial foarte ridicat de transmitere și răspândire pe teritoriul României

Potrivit OUG nr. 21/2004 cu modificările și completările ulterioare,

Articolul 4 ^3

***(4) Hotărârile privind declararea, prelungirea sau încetarea stării de alertă se fundamentează în baza analizei factorilor de risc prevăzuți la art. 4^1 de către grupurile de suport tehnico-științific constituite pe tipuri de risc.***

Potrivit Legii nr. 136/2020, cu modificările și completările ulterioare,

Articolul 4

***Măsurile prevăzute la art. 7 se aplică pentru grupuri populaționale care sunt susceptibile de a prezenta risc epidemiologic și biologic pentru sănătatea publică, de către Comitetul Național pentru Situații de Urgență, iar, în cazuri individuale, prin decizie motivată a direcției de sănătate publică, care va conține mențiuni cu privire la data și emitentul actului, numele și datele de identificare ale persoanei carantinate, durata măsurii și calea de atac prevăzută de lege. Măsurile și grupurile populaționale se stabilesc de către Comitetul Național pentru Situații de Urgență, în baza propunerii Grupului de suport tehnico-științific privind gestionarea bolilor înalt contagioase pe teritoriul României.***

Articolul 11(1) Carantina pentru persoanele care sosesc în România din zone cu risc epidemiologic ridicat sau pentru persoanele care au intrat în contact direct cu persoanele infectate, în situațiile de risc epidemiologic prevăzute la art. 6, se dispune prin hotărâre a Comitetului Național pentru Situații de

*Urgență, la propunerea Grupului de suport tehnico-științific privind gestionarea bolilor înalt contagioase pe teritoriul României și se pune în aplicare prin ordine ale ministrului sănătății și ale unităților din subordine.*

Așadar, Grupul este înființat pentru a evalua situațiile de risc epidemiologic și a propune măsuri în acest sens, care se concretizează în Hotărâri ale Grupului.

Cel mai recent exemplu este Hotărârea CNSU nr. 76/2021 , în care se menționează astfel:

*Având în vedere propunerile Grupului de Suport Tehnico-științific privind Gestionarea Bolilor Înalt Contagioase pe teritoriul României din data de 29.09.2021 referitoare la condițiile în care se poate permite participarea fizică a elevilor la cursuri, majorarea cantităților stocurilor de urgență medicală cu produse, materiale și echipamente sanitare necesare în procesul de vaccinare a populației împotriva virusului SARS-CoV-2 și stabilirea unor măsuri adaptate la contextul epidemiologic actual și la nivelul de imunizare a populației prin vaccinare sau trecere prin boală,*

Hotărârile Grupului sunt supuse spre aprobare Comitetului Național pentru Situații de Urgență, care

1. în baza OUG nr. 21/2004 preiau integral sau în parte propunerile grupului și le supun spre adoptare Guvernului
2. în baza Legii nr. 136/2020 preiau integral sau în parte propunerile grupului și le pun în executare prin acte administrative ale unităților din subordine

Așadar, Hotărârile Grupului reprezintă documentația administrativă care stă la baza tuturor Hotărârilor CNSU, care produc efecte juridice .

Întrucât Hotărârile Grupului reprezintă documentația administrativă ( elaborată de oameni fără pregătire juridică) care este preluată de regulă integral în Hotărârile CNSU, încetarea activității Grupului ar împiedica emiterea unor acte administrative nelegale, abuzive și neconstituționale prin care se încearcă o segregare a persoanelor vaccinate de cele nevaccinate.

Vaccinurile dezvoltate până în prezent mi-ar pune viața în pericol, datorită bolilor pe care le am. Sunt diagnosticat cu hipertensiune arterială și sufer de obezitate morbidă . Nu pot accepta să - mi risc viața și să fiu vaccinat.

De asemenea, dacă aș refuza vaccinarea, ar trebui să efectuez teste RT-PCR, a căror cost este imens, raportat la faptul că trebuie prezentat un astfel de test efectuat în ultimele 72 de ore pentru a participa la diverse activități sociale.

Deja sunt impuse o serie de restricții și condiționări care impun efectuarea vaccinului sau efectuarea unui test RT-PCR, printre care, dar fără a ne limita la acestea: participări la activități sportive, workshopuri, evenimente culturale, evenimente cinematografice, concerte, evenimente private, precum nunți, botezuri și alte asemenea și se urmărește extinderea lor. De remarcat că în urma unor analize medicale, datorită excluziunii sociale la care am fost supus și a stresului acumulat datorită restricțiilor discriminatorii impuse, mi s-a recomandat să fac psihoterapie.

În plus, recent, prin intervenții televizate, Șeful Departamentului pentru Situații de Urgență (DSU), Raed Arafat, evocă o schimbare a filosofiei măsurilor anti-COVID-19, pronunțându-se, pentru restricționări de acces și mai dure pentru persoanele nevaccinate în funcție de o anumită rată de incidență:

*„Asta înseamnă ca alternative: nu intră toată lumea într-un restaurant în interior, dar vaccinații vor putea să intre sau vaccinații și testații vor putea să intre - va fi posibil să se întâmple”*

Este de remarcat că în România vaccinarea nu este obligatorie, nefiind adoptată o lege în acest sens și că deși hotărârile Grupului sunt menite să propună măsuri pentru punerea în executare a legii, prin măsurile propuse se interzic exercitarea unor drepturi și libertăți fundamentale, fiind necesar ca eu să fac dovada eligibilității pentru dobândirea acestor drepturi prin prezentarea dovezii vaccinării sau testării RT-PCR sau testării antigen rapid.

Aceasta în condițiile în care eu din cauza stării de sănătate nu pot recurge la măsura vaccinării și prin urmare sunt supuse acestei segregări sociale.

De asemenea, la momentul formulării prezentei, salariul mediu net în România este de aproximativ 3.500 de lei fără să vorbim de venitul minim pe economie și de faptul că există persoane care nu au nici măcar acest venit. Or, efectuarea unui test RT-PCR sau unui test antigen rapid trebuie să se realizeze la un laborator medical care să certifice exactitatea rezultatului testului și cum aceste teste nu sunt gratuite foarte multe persoane, printre care și eu, nu au posibilitatea financiară să efectueze acest test și prin urmare vor fi nevoite să recurgă la vaccin care este gratuit pentru a nu fi supus segregării.

Constrângerea pe calea unei hotărâri ale Grupului cu măsuri provizorii reluate prin hotărâri ale CNSU și adoptate de Guvern prin Hotărâri de prelungire a acestor măsuri conduce la permanentizarea acestei situații și la înlocuirea unei legi în acest sens cu o hotărâre de Guvern care să ia măsuri privitoare la obligativitatea vaccinării populației.

Astfel, art. 34 din Constituție prevede că dreptul la ocrotirea sănătății este garantat, statul fiind obligat să ia măsuri pentru asigurarea igienei sau sănătății populației iar organizarea asistenței medicale,

controlul exercitării profesiilor medicale și alte măsuri de protecție a sănătății fizice și mentale a persoanei se stabilesc prin legi.

Totodată, față de stadiul actual al vaccinurilor COVID-19 așa cum rezultă de pe site - urile oficiale, nu pot fi obligat prin presiune să mă vaccinez, ca urmare a faptului că nu se cunoaște nici dacă aceste vaccinuri oferă vreo protecție, iar pe de altă parte, multe dintre eventualele efecte adverse (pe termen scurt, mediu și lung) sunt necunoscute. Astfel:

- a) Conform informațiilor furnizate de *Agencia Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din România*, în "*ANEXA I REZUMATUL CARACTERISTICILOR PRODUSULUI*" acestor vaccinuri se menționează:

- la Comirnaty<sup>1</sup>:

- "**Durata protecției:** Durata protecției oferite de vaccin **este necunoscută** și este încă în curs de a fi determinată prin studii clinice aflate în desfășurare";
- "**Limite ale eficacității vaccinului:** La fel ca în cazul oricărui vaccin, **este posibil ca vaccinarea cu Comirnaty să nu le ofere protecție tuturor persoanelor vaccinate. Este posibil ca persoanele să nu fie pe deplin protejate înainte de 7 zile după a doua doză de vaccin**";
- "**Fertilitatea:** Studiile **la animale** nu au evidențiat efecte toxice dăunătoare directe sau indirecte asupra funcției de reproducere (vezi pct. 5.3)."

- la Spikevax<sup>2</sup>:

- "**Durata protecției:** Durata protecției conferite de vaccin **nu este cunoscută** și încă este în evaluare în cadrul studiilor clinice în desfășurare"
- "**Limitările eficacității vaccinului:** Este posibil ca persoanele să nu fie pe deplin protejate timp de până la 14 zile ulterioare administrării celei de-a doua doze. Ca în cazul tuturor vaccinurilor, este posibil ca vaccinarea cu Spikevax să nu protejeze toate persoanele cărora le este administrat."
- "**Fertilitatea:** Studiile **la animale** nu indică efecte nocive directe sau indirecte asupra fertilității feminine (vezi pct. 5.3)."

---

1

[https://www.anm.ro/ /FARMACOVIGILENTA/RCP%20Comirnaty%20\(informatie%20adresata%20profesionistilor\).pdf](https://www.anm.ro/ /FARMACOVIGILENTA/RCP%20Comirnaty%20(informatie%20adresata%20profesionistilor).pdf)

<sup>2</sup> <https://www.anm.ro/ /FARMACOVIGILENTA/RCP%20Covid-19%20Vaccine%20Moderna.pdf>

- la Vaxzevria<sup>3</sup>

- **Durata protecției:** Durata protecției oferite de vaccin **nu este cunoscută**, fiind în curs de determinare în cadrul studiilor clinice aflate în desfășurare.
- **Limitări ale eficacității vaccinului:** Protecția începe la aproximativ 3 săptămâni după prima doză de Vaxzevria. **Este posibil** ca persoanele să nu fie complet protejate până la **15 zile** după administrarea celei de a doua doze de vaccin. Ca și în cazul celorlalte vaccinuri, **este posibil** ca vaccinarea cu Vaxzevria **să nu protejeze toate persoanele vaccinate** (vezi pct. 5.1). Datele disponibile în prezent din studiile clinice **nu permit estimarea eficacității vaccinului la persoanele cu vârsta peste 55 de ani.**
- **Fertilitatea:** Studiile **la animale** nu au evidențiat efecte dăunătoare directe sau indirecte de toxicitate asupra funcției de reproducere (vezi pct. 5.3).

- la Janssen<sup>4</sup>:

- **Durata protecției:** Durata protecției oferite de vaccin **este necunoscută**, fiind încă în curs de a fi determinată prin studii clinice aflate în desfășurare.
- **Limitări ale eficacității vaccinului:** Protecția începe la aproximativ 14 zile după vaccinare. La fel ca în cazul oricărui vaccin, **este posibil** ca vaccinarea cu COVID-19 Vaccine Janssen **să nu ofere protecție** tuturor persoanelor vaccinate (vezi pct. 5.1).
- **Fertilitatea:** Studiile **la animale** nu indică efecte nocive directe sau indirecte cu privire la toxicitatea asupra funcției de reproducere (vezi pct. 5.3).

b) conform datelor publicate pe site-ul Institutului Național de Statistică<sup>5</sup>: în perioada 27.12.2020- 04.07.2021, numărul total al persoanelor care au avut un test pozitiv de infecție cu

---

3

[https://www.anm.ro/\\_/FARMACOVIGILENTA/RCP%20Vaxzevria%20suspensie%20injectabila%20\(informatie%20adresata%20profesionistilor\)%20\(fost%20COVID-19%20Vaccine%20AstraZeneca%20suspensie%20injectabila\).pdf](https://www.anm.ro/_/FARMACOVIGILENTA/RCP%20Vaxzevria%20suspensie%20injectabila%20(informatie%20adresata%20profesionistilor)%20(fost%20COVID-19%20Vaccine%20AstraZeneca%20suspensie%20injectabila).pdf)

<sup>4</sup> [https://www.anm.ro/\\_/FARMACOVIGILENTA/RCP%20\(informatie%20adresata%20profesionistilor\)%20COVID-19%20Vaccine%20Janssen%20suspensie%20injectabil%C4%83.pdf](https://www.anm.ro/_/FARMACOVIGILENTA/RCP%20(informatie%20adresata%20profesionistilor)%20COVID-19%20Vaccine%20Janssen%20suspensie%20injectabil%C4%83.pdf)

<sup>5</sup> <https://www.cnsctb.ro/index.php/analiza-cazuri-confirmate-covid19/2557-situatie-persoane-confirmate-dupa-vaccinare-05-07-2021/file>

**virusul SARS-CoV-2, după administrarea vaccinurilor este de 28.804 persoane** (23.814 persoane după administrarea primei doze și 4.990 persoane după administrarea celei de a doua doze).

c) informațiile furnizate de Grupul de Comunicare Strategica în comunicatele zilnice<sup>6</sup>, la data de 07.07.2021 exista un număr mare de efecte adverse pentru cetățenii români vaccinați până în prezent: **16.644 efecte adverse.**

**În plus, la data de 19.07.2021<sup>7</sup>, Comitetul Național de Coordonare a Activităților de Vaccinare (CNCAV) a transmis, informații cu privire la miocardita și pericardita care pot apărea după vaccinare. Studiile au arătat că cele două afecțiuni apar, în general, după a doua doză de vaccin, cu precădere la bărbați tineri.**

La ultima întâlnire, Comitetul de siguranță (PRAC) al EMA (Agenției Europene a Medicamentului) a concluzionat că miocardita și pericardita pot apărea în anumite cazuri după vaccinarea cu vaccinurile COVID-19 Comirnaty (anterior BioNTech / Pfizer COVID-19 vaccine) și Spikevax (anterior COVID-19 Vaccine Moderna).

Miocardita și pericardita sunt boli inflamatorii ale inimii care pot apărea cel mai frecvent în urma infecțiilor sau a bolilor autoimune.

Simptome – pot varia și includ adesea:

- senzația de respirație dificilă (dispnee)
- bătaii puternice ale inimii care pot fi neregulate (palpitații)
- durere în piept

Comitetul de Siguranță (PRAC) a luat în considerare toate cazurile documentate și raportate la nivelul UE, disponibile până în prezent.

Analiza PRAC a inclus:

- 145 de cazuri de miocardită raportate în Spațiul Economic European (SEE) în rândul persoanelor care au fost vaccinate cu Comirnaty și 19 cazuri în rândul persoanelor care au fost vaccinate cu Spikevax;
- 138 de cazuri de pericardită raportate în urma utilizării Comirnaty și 19 cazuri în urma utilizării Spikevax;

La 31 mai 2021, aproximativ 177 milioane de doze de Comirnaty și 20 de milioane de doze de Spikevax au fost administrate în Spațiul Economic European.

<sup>6</sup> <https://stirioficiale.ro/informatii/actualizare-zilnica-07-07-evidenta-persoanelor-vaccinate-impotriva-covid-19>

<sup>7</sup> <https://www.g4media.ro/comitetul-de-vaccinare-anunta-ca-miocardita-si-pericardita-apar-doar-in-cazuri-foarte-rare-dupa-vaccinarea-anti-covid.html>



În plus, PRAC a analizat și cazurile raportate la nivel mondial.

Frecvența foarte scăzută a cazurilor de miocardita și pericardită raportate și/sau investigate la nivelul statelor membre UE, face dificilă, pentru moment, stabilirea incidenței acestor reacții adverse în rândul persoanelor vaccinate.

PRAC a concluzionat că majoritatea cazurilor au apărut în decurs de 14 zile de la vaccinare, mai des după administrarea celei de a doua doze, cu precădere la bărbații tineri.

Cinci dintre cazurile înregistrate în Spațiul Economic European s-au soldat cu decesul persoanelor, care se aflau la o vârstă avansată sau care aveau în istoricul medical boli concomitente.

Miocardita și pericardita au fost identificate ca efecte secundare în urma vaccinării cu vaccinuri bazate pe ARN mesager.

În aceste condiții se poate constata vaccinarea reprezintă un criteriu discriminatoriu pentru desfășurarea anumitor activități.

Aceste prevederi sau practici aparent neutre dezavantajează și discriminează persoanele nevaccinate care la acest moment sunt majoritatea populației țării.

Așa cum s-a arătat mai sus atât legea care dă abilitatea CNSU să emită hotărâri în acest domeniu, Legea nr. 55/2020 se referă la măsuri care trebuie luate în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței altor drepturi și libertăți fundamentale cu respectarea principiului egalității de tratament juridic pentru situații identice sau comparabile.

Hotărârea CNSU este un act unilateral cu caracter normativ emis în regim de putere publică în vederea executării legii neputând însă să o substituie și să emită pe această cale norme cu putere de lege, deoarece ar trece în atribuțiile legislative ale Parlamentului.

În calitatea sa de act administrativ normativ hotărârea CNSU este prezumată că respectă principiul legalității și ca atare trebuie să fie conformă cu ordonanțele, legile și Constituția României.

Chiar dacă nu menționează expres obligativitatea tuturor persoanelor la vaccinare hotărârea CNSU discriminează fără a fi necesar în scopul asigurării sănătății populației prin dezavantajarea categoriei persoanelor nevaccinate care așa cum s-a arătat mai sus reprezintă majoritatea populației României.

Este de remarcat că, deși Hotărârile CNSU și Hotărârile Guvernului care le preiau propunerile CNSU produc efecte juridice, iar nu Hotărârile Grupului, acestea sunt imposibil de atacat în timp util.

Acest lucru a fost confirmat de Curtea Constituțională a României, prin Decizia 392/2021, publicată în Monitorul Oficial nr. 688/12.07.2021, reținând următoarele:



44. În cazul atacării în justiție a hotărârilor Guvernului, a ordinelor sau a instrucțiunilor miniștrilor emise în vederea punerii în aplicare a unor măsuri pe durata stării de alertă, în temeiul Legii nr.55/2020, asigurarea unui acces la justiție efectiv, în sensul mai sus reținut, s-ar realiza doar în măsura în care hotărârea pronunțată de instanța de judecată ar determina, odată cu constatarea nelegalității actului administrativ atacat, înlăturarea efectelor acestuia și a consecințelor sale. Or, aceste efecte ale hotărârii judecătorești nu ar putea fi obținute decât în măsura în care pronunțarea acesteia ar avea loc în termenul de aplicabilitate al acestor acte administrative, care este de cel mult 30 de zile de la intrarea lor în vigoare, așa cum reiese din dispozițiile art.3 alin.(1) și (2) și ale art.4 alin.(1) din Legea nr.55/2020.

45. Așa cum Curtea a constatat deja, dispozițiile Legii nr.55/2020 nu conțin niciun fel de dispoziții procedurale care să garanteze soluționarea cauzelor referitoare la actele administrative de declarare sau prelungire a stării de alertă într-un termen scurt, care să asigure un drept efectiv de acces la justiție.

46. Sub acest aspect, Curtea observă că nici dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr.554/2004 nu ar răspunde acestor exigențe. Chiar dacă ar urgenta soluționarea acțiunilor referitoare la actele normative prin care se instituie starea de alertă, instanța de judecată este ținută să asigure îndeplinirea cerințelor referitoare la citarea legală a părților și a dreptului părții adverse de a depune întâmpinare, care trebuie comunicată apoi reclamantului cu cel puțin 15 zile înainte de primul termen de judecată [art.17 alin.(1) din Legea nr.554/2004]. Dispozițiile de lege prevăd un termen de cel mult 30 de zile în care hotărârile pot fi redactate, precum și faptul că acestea pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare [art.20 alin.(1) din Legea nr.554/2004]. Deși regula este aceea a suspendării executării actului administrativ atacat până la soluționarea de urgență a recursului [art.20 alin.(2) din Legea nr.554/2004], Curtea constată că, în ceea ce privește acele acte administrative emise pentru înlăturarea consecințelor epidemiilor, suspendarea nu este posibilă [art.5 alin.(3) din Legea nr.554/2004].

47. Prin urmare, aplicarea procedurii de judecată reglementate de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004 ar face imposibilă pronunțarea unei hotărâri într-un termen mai scurt de 30 de zile, astfel încât efectele acestei hotărâri nu ar fi apte să înlătore în mod concret consecințele actelor administrative emise în temeiul Legii nr.55/2020.

48. Având în vedere toate aceste aspecte, Curtea apreciază că dispozițiile art.72 alin.(2) din Legea nr.55/2020, cu referire la art.42 alin.(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.21/2004, precum și soluția legislativă din art.72 alin.(1) din Legea nr.55/2020, potrivit căreia dispozițiile acestei legi se completează cu reglementările de drept comun aplicabile în materie în ceea ce privește soluționarea acțiunilor formulate împotriva hotărârilor Guvernului prin care se instituie, se prelungeste sau încetează starea de alertă, precum și a ordinelor și a instrucțiunilor prin care se stabilește aplicarea unor măsuri pe durata stării de alertă sunt neconstituționale, fiind contrare prevederilor art.1 alin.(5), ale art.21 și ale art.52 alin.(1) din Constituție.

49. Curtea subliniază că, în vederea înlăturării viciului de neconstituționalitate constatat și a asigurării unei reglementări clare, ca să garanteze în mod efectiv și eficient accesul la justiție al persoanelor ale căror drepturi sau interese au fost încălcate prin emiterea unor hotărâri ale Guvernului, ordine sau instrucțiuni ale miniștrilor pentru punerea în aplicare a unor măsuri pe durata stării de alertă, în temeiul Legii nr.55/2020, legiuitorul este chemat să reglementeze o procedură al cărei conținut să fie ușor identificabil, clar și previzibil sub aspectul consecințelor și care să asigure posibilitatea soluționării cauzelor în regim de urgență, într-un termen foarte scurt, astfel încât hotărârile pronunțate să fie apte să înlăture în mod concret și eficient consecințele actelor administrative atacate, în perioada în care acestea produc efecte.

Prin urmare, singurul remediu efectiv pentru evitarea segregării discriminatorii, ilegale, abuzive și neconstituționale, este încetarea activității Grupului de Suport tehnico-științific din procesul de adoptare a Hotărârilor CNSU.

De asemenea, nepublicarea HCNSU nr. 3/2016 echivalează cu imposibilitatea justițiabilului și a instanțelor de judecată de a cunoaște procesul de elaborare și adoptare a actelor administrative producătoare de efecte juridice (hot CNSU), cu consecința sustragerii de la controlul judecătoresc a operațiunilor administrative și deci a tuturor măsurilor propuse de această entitate care funcționează în mod nelegal.

Or, potrivit art. 18 alin.2) din Legea nr. 554/2004,

Instanța este competentă să se pronunțe, în afara situațiilor prevăzute la art. 1 alin. (6), și asupra legalității operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii actului supus judecătii

Hotărârile Grupului nu sunt obligatorii a fi urmate de CNSU, însă sunt obligatorii a fi cerute, așa cum am arătat mai devreme, în virtutea art. 4 și art. 11 din Legea nr. 136/2020 și art. 4<sup>3</sup> din OUG nr. 21/2004.

Grupului nu sunt doar simple opinii ce nu produc efecte, ci sunt adevărate măsuri și operațiuni care sunt preluate în mod constant *ad iteram* în Hotărârile CNSU.

O caracterizare perfectă a ceea ce înseamnă Hotărârile Grupului putem prelua din Sentința Civilă nr. 1124/2021, care stipulează următoarele:

*Hotărârea nr. 2/01.07.2021 a Grupului de Suport Tehnico-Științific a preluat toate aceste date, informații și aprecieri, formulându-se astfel o propunere de menținere și actualizare regulată a listei țărilor/zonelor de risc epidemiologic ridicat pe zonele indicate (verde, galbenă, roșie), o propunere de armonizare a legislației naționale cu Regulamentul UE 2021/953, definind în trei puncte cele trei certificate verzi de vaccinare, de testare și de vindecare care exceptează de la măsura carantinei, în sens detaliat și o propunere de exceptare de la măsura carantinei la intrarea pe teritoriul național a persoanelor care sosesc din state terțe și care nu au certificat verde digital, dacă prezintă una dintre următoarele:*

*a) adeverința de vaccinare cu schema completă efectuată cu cel puțin 10 zile anterior prezentării la intrarea în țară,*

*b) buletin de analize cu rezultat negativ la testarea RT-PCR cu maxim 72 de ore anterior prezentării la punctul de intrare în țară,*

*c) vindecare dovedită cu buletin de analize cu rezultat pozitiv la testarea RT-PCR în ultimele 180 de zile anterior intrării în țară și nu mai devreme de 14 zile de la data rezultatului.*

*Ultima propunere a Hotărârii nr.2/2021 este referitoare la vaccinurile acceptate, dezvoltate de PfizerBiontec, AstraZeneca, Moderna, Janssen, Sinopharm, Sinovac și Gamaleya.*

*Având în vedere acestea, pârâtul CNSU s-a bazat pe datele, informațiile și propunerile furnizate de Grupul de Suport Tehnico-Științific prezentate mai sus și le-a materializat în actul administrativ normativ atacat în speță.*

*Curtea a considerat că datele, informațiile și propunerile Grupului de Suport Tehnico-Științific au reprezentat în sine o analiză a datelor epidemiologice provenite de la ECDC și au fost supuse discuției în cadrul grupului condițiile de acces pe teritoriul României raportat la aceste certificate de vaccinare, valabilitatea acestor certificate, acceptarea sau nu a biletului de externare ce face dovada că o persoană a trecut prin boală, unele state europene neacceptându-l, precum și modul de previzionare a manifestării virusului în luna septembrie 2021 în contextul apariției tulpinii Delta, despre care studiile existente prezentate de reprezentantul Ministerului Sănătății au estimat că tulpina Delta va deveni dominantă până la toamnă, generând un număr crescut de îmbolnăviri, în proporție de 70%. Situația a fost evaluată și din perspectiva măsurilor de relaxare și a celor restrictive aplicabile populației. A fost discutat factorul important al plecării românilor în străinătate în concedii și incidența sa asupra situației epidemiologice. Alte aspecte supuse discuției au fost despre anticorpii monoclonali.*

Observăm așadar că instanțele rețin aceste Hotărâri ale Grupului ca fiind adevărate analize, care sunt doar materializate prin Hotărârile CNSU.

În fapt, evaluarea reală și adoptarea măsurilor sunt realizate și dezbătute la nivelul Grupului, iar nu la CNSU, care prin preluarea Hotărârilor Grupului doar ajustează niște elemente de tehnică legislativă, fără însă a depăși cadrul măsurilor propuse de Grup.

III. Pe fondul cererii de constatare a inexistenței HCNSU nr. 3/2016

HCNSU nr. 3/2016 nu poate fi găsită nicăieri. Nici în Monitorul Oficial , nici măcar pe internet.

Actele administrative normative conțin reglementări cu caracter general, impersonale, care produc efecte erga omnes, în timp ce actele individuale produc efecte, de regulă, față de o persoană, sau uneori față de mai multe persoane, nominalizate expres în conținutul acestor acte.

Încadrarea unui act infralegislativ într-una dintre cele două categorii mai sus arătate se realizează prin examinarea integrală a conținutului său. Cu alte cuvinte, un act administrativ este fie

normativ, fie individual, în funcție de întinderea efectelor juridice pe care le produce. (I.C.C.J, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1718/2013)

Formalitatea publicării reprezintă o garanție a respectării legalității și transparenței administrației publice.

Actul administrativ atacat nu se referă la drepturi ale unor persoane, ci creează o structură administrativă, iar membrii acestuia au atribuții executive, iar nu consultative.

Astfel, la art. 3 din HCNSU nr. 3/2016 , se stipulează că Grupul are ca scop:

- monitorizarea alertelor internaționale emise de OMS
- gestionarea și coordonarea intervențiilor
- instruirea personalului competent, în scopul preverii și controlul bolilor cu potențial foarte ridicat de transmitere și răspândire pe teritoriul României

În plus, Regulamentul de Organizare și funcționare al Grupului, la art.8 alin.6) stipulează în mod expres următoarele:

*În situații excepționale în care sănătatea populației este pusă în pericol iminent și care necesită decizie imediată, hotărârile Grupului de suport tehnico-științific devin obligatorii, urmând a fi informat Comitetul Național pentru Situații Speciale de Urgență*

Așadar , această structură administrativă are capacitate administrativă, din moment ce hotărârile emise de ea capătă în anumite situații forță obligatorie și deci sunt acte administrative *per se*, care dau naștere , modifică sau sting raporturi juridice.

Capacitatea administrativă, a fost definită în jurisprudență ca abilitarea legală de a efectua o operațiune administrativă sau de a emite un act administrativ, potrivit atribuțiilor anume conferite de lege.

În consecință, creându-se o structură administrativă cu capacitate administrativă, în mod indubital, actul atacat are natura unui act normativ.

Potrivit art. 11, alin.1, 2 și 5 din Legea nr. 24/2000:

'(1) In vederea intrării lor în vigoare, legile și celelalte acte normative adoptate de Parlament, hotărârile și ordonanțele Guvernului, deciziile prim-ministrului, actele normative ale autorităților administrative autonome, precum și ordinele, instrucțiunile și alte acte normative emise de conducătorii organelor administrației publice centrale de specialitate se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(2) Nu sunt supuse regimului de publicare in Monitorul Oficial al Romaniei:

a) deciziile prim-ministrului clasificate, potrivit legii;

b) actele normative clasificate, potrivit legii, precum si cele cu caracter individual, emise de autoritatile administrative autonome si de organele administratiei publice centrale de specialitate.

**(5) Celelalte acte normative se publica dupa ce au fost semnate de emitent'.**

Problema care se ridica in speta este aceea de a determina daca emitentul hotararii CNSU contestate, **Comitetul National pentru Situatii de Urgenta**, face parte din administratia publica, **mai exact daca este un organ al administratiei publice centrale de specialitate.**

Potrivit art.8<sup>1</sup>, alin.3 din OUG nr.21/2004, in forma sa in vigoare in anul 2016, '*Comitetul national pentru situatii speciale de urgență este un organism interministerial format din miniștri și conducători ai instituțiilor publice centrale, în funcție de tipurile de risc gestionate sau funcțiile de sprijin repartizate în competență în cadrul Sistemului Național de Management al Situațiilor de Urgență.* Data fiind natura acestuia, de organism compus din reprezentantii mai multor ministere si institutii publice centrale, **in mod incontestabil Comitetul reprezinta o autoritate publica.**

Sistemul general al autoritatilor publice este reglementat de Constitutia Romaniei (Titlul III, precum si unele dispozitii speciale inserate in cadrul altor titluri din legea fundamentala), orice autoritate publica din Romania trebuind sa se incadreze intr-una din categoriile generale indicate de Constitutie, date fiind natura de stat de drept a Romaniei (art.1, alin.3) si obligatia generala de respectare a Constitutiei (art.1, alin.5).

Avand in vedere ca emitentul hotararilor contestate nu este mentionat expres in vreuna din dispozitiile speciale ale Constitutiei, **va rezulta ca el trebuie integrat in una din categoriile generale ale autoritatilor publice, enumerate de Titlul III din legea fundamentala.**

Titlul III al Constitutiei este divizat in Cap.1 (Parlamentul Romaniei), Cap.2 (Presedintele Romaniei), Cap.3 (Guvernul Romaniei), Cap.4 (Raporturile Parlamentului cu Guvernul), Cap.5 (Administratia publica), Cap.6 (Autoritatea judecatoreasca).

Cum in mod evident, Comitetul National pentru Situatii de Urgenta nu poate face parte din capitolele 1, 2, 3, 4 si 6, el trebuie integrat in capitolul 5 al Constitutiei, privitor la 'Administratia Publica'.

Capitolul 5 este divizat, la randul sau, in sectiunea 1 (Administratia publica centrala de specialitate) si sectiunea 2 (Administratia publica locala).

Cum, in mod mod evident, Comitetul National pentru Situatii de Urgenta nu poate face parte din sectiunea 2, el nu poate fi integrat decat in sectiunea 1 (Administratia publica centrala de specialitate).

Ca atare, facand parte din administratia publica centrala de specialitate, Comitetul National pentru Situatii de Urgenta se va supune, in ceea ce priveste actele administrative cu caracter normativ pe care le emite, obligatiei de publicare in Monitorul Oficial, impuse de art.11, alin.1 din Legea nr.24/2000.

Sanctiunea care intervine in cazul nepublicarii in Monitorul Oficial a actelor administrative cu caracter normativ este cea a 'inexistentei' actului normativ, dat fiind ca potrivit art.11, alin.1 din Legea nr.24/2000, publicarea in Monitorul Oficial reprezinta o conditie pentru intrarea in vigoare a actelor normative, adica pentru a lua fiinta, pentru a exista din punct de vedere juridic, pentru a putea incepe sa produca efecte juridice si deci pentru a intra in circuitul juridic (in cauza neinteresand existenta materiala, in planul realitatii fizice, a unui inscris care incorporeaza vointa emitentului, ci existenta lui in planul realitatii juridice).

Altfel spus, un astfel de inscris nu genereaza niciun efect juridic si deci nu beneficiaza de nicio prezumtie de legalitate

In acest sens, depun la dosar Sentinta Civila nr. 1076/2021 a Curtii de Apel Bucuresti, ramasa definitiva prin Decizia Civilă nr. 3883/2021 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, prin care s-a constatat inexistenta a doua dintre Hotararile CNSU , respectiv HCNSU nr. 28/2021 si HCNSU nr. 40/2021, precum si Sentinta Civila nr. 1075/2021 a Curtii de Apel Bucuresti, prin care s-a constatat inexistența HCNU nr. 36/2020 .

IV. Inexistența ROF al Grupului, sau în subsidiar, nulitatea absolută a acestuia ROF al Grupului , de asemenea, nu poate fi găsită nicăieri. Nici în Monitorul Oficial , nici măcar pe internet.

În mod evident, acesta are un caracter normativ, având în vedere întinderea efectelor juridice ale acestuia.

Subliniem, spre exemplu, cap II Referitor la atribuțiile Grupului



**Capitolul II**  
**Atribuțiile și funcționarea**  
**Grupului de suport tehnico-științific privind gestionarea**  
**bolilor înalt contagioase pe teritoriul României**

**Art. 5.**

**(1) Grupul de suport tehnico-științific îndeplinește următoarele atribuții:**

- Analizează alertele internaționale emise de Organizația Mondială a Sănătății în ceea ce privește bolile cu risc foarte crescut de răspândire pe teritoriul României,
- Realizează analize asupra vulnerabilităților pe care le generează apariția acestor boli pe teritoriul României,
- stabilește un calendar cu măsurile necesare a fi implementate pentru limitarea efectelor negative în cazul apariției bolilor cu risc crescut de răspândire,
- propune trecerea de la o fază la alta, potrivit prevederilor HG nr.826/2009 pentru aprobarea Planului-cadru intersectorial gradual pentru combaterea efectelor pandemiei cu virusul A/H1N1,
- monitorizează modalitatea în care măsurile dispuse sunt implementate,
- informează Comitetul Național pentru Situații Speciale de Urgență în cazul iminenței unor situații de urgență generate de bolilor cu risc crescut de răspândire,
- colaborează cu toate instituțiile cu competență în scopul asigurării instruirii personalului medical pentru a fi pregătiți să intervină în cazul apariției bolilor cu risc crescut de răspândire, organizează exerciții prin care sunt simulate diverse scenarii în scopul însușirii unui mod comun și complementar de acțiune,
- stabilește un necesar al echipamentelor de protecție a personalului medical/nemedical de intervenție, precum și a tuturor mijloacelor logistice necesare a fi utilizate în cazul apariției bolilor cu risc crescut de răspândire pe teritoriul României,

---

*În situații excepționale în care sănătatea populației este pusă în pericol iminent și care necesită decizie imediată, hotărârile Grupului de suport tehnico-științific devin obligatorii, urmând a fi informat Comitetul Național pentru Situații Speciale de Urgență*

În mod evident, astfel de atribuții nu pot califica ROF ca fiind un act individual, din moment ce Hotărârile Grupului care conțin măsuri în domeniul managementul situațiilor epidemiologice pot deveni și obligatorii pentru cetățenii țării.

Prin urmare, fiind un act normativ, nepublicat, și acesta este lovit de sancțiunea inexistenței.

În subsidiar, în măsura în care considerați că actul administrativ este individual, solicităm anularea acestuia.

Principiul anulării actului subsecvent ca urmare a anulării actului inițial (resoluto iure dantis, resolvitur ius accipientis), desemnează regula de drept potrivit căreia anularea (desființarea) actului juridic inițial (primar) atrage și anularea actului juridic subsecvent (următor), datorită legăturii lor juridice.



ROF al Grupului este un act subsecvent HCNSU nr. 3/2016.

Întrucât HCNSU nr. 3/2016 este inexistentă, atunci ROF al Grupului este lipsit de cauză și, pe cale de consecință, lovit de nulitate absolută.

V. Nelegala înființare și funcționare a grupului

Întrucât cele două hotărâri sunt inexistente/nule, acest lucru viciază *ab initio* orice activitate a Grupului , din 2016 și până în prezent.

Prin urmare, Grupul , ca și entitate administrativă, nu a dobândit niciodată capacitate administrativă în mod legal, astfel că se impune încetarea oricărei forme de activitate a acesteia.

În probațiune, solicit încuviințarea următoarelor înscrisuri:

- HCNSU nr. 3/2016
- ROF al Grupului
- Sentința Civilă nr. 1076/2021 a Curții de Apel București rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 3383/2021 a Înaltei Curți de Casație și Justiție
- Sentința Civilă nr. 1075/2021 a Curții de Apel București
- analize medicale
- caracteristici vaccinuri

În drept: 996 C.pr.civ, Constituția României, OUG nr. 21/2004.

Solicit fixarea deîndată a termenului de judecată. Solicit acces la dosarul electronic pt nr. de telefon :  
, adresă de email: . Solicit comunicarea actelor de procedură prin TDS, email și agent procedural, atât către mine, cât și către pârâți.

Adrian SECU

01.10.2021