

Dosar nr.6/P/2004

- Art.211 Cod penal



26.04.2004
I.C.C. cu REC. PROC. BUNCUI GABRIEL

**CURTEA DE APEL CRAIOVA
SECȚIA PENALĂ
INSTANȚA DE APEL
DECIZIA PENALĂ NR.152
Ședința publică de la 22 martie 2004**

Președinte Ion Bogdan judecător
Mihai Marin judecător
Grefier Simona Vaicăr

Ministerul Public reprezentat de procuror Constantin Cergă

XXXXX

Pe rol, soluționarea apelurilor declarate de inculpații Ciuciuc Adinel, Coteț Gabriel, Nanu Marian Viorel, Bunciu Alin Gabriel și Dinu Valentin împotriva sentinței penale nr.196 din 19 decembrie 2003, pronunțată de Tribunalul Olt, în dosarul nr.9000/2002.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns apelanții inculpați Coteț Gabriel și Nanu Marian Viorel, asistați de avocat Iancu Tănăsescu, apărător ales, inculpatul apelant Ciuciuc Adinel, asistat de avocat Bădan Nicolae, apărător din oficiu și apelantul inculpat Bunciu Alin Gabriel, asistat de avocat Jeana Fulga, apărător ales, lipsind intimata parte vătămată Achim Marian și apelantul inculpat Dinu Valentin, care și-a retras apelul.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral al cauzei, și întrucât nu se formulează alte cereri, iar reprezentantul parchetului nu are obiecțiuni, în baza dispoz.art.377 Cod pr.penală, se acordă cuvântul în cadrul dezbaterilor.

Avocat Iancu Tănăsescu având cuvântul pentru inculpații apelanți Coteț Gabriel și Nanu Marian, solicită admiterea apelurilor, desființarea sentinței și achitarea inculpaților pentru infracțiunilor de tâlhărie și ultraj, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

Avocat Bădan Nicolae având cuvântul pentru apelantul inculpat Ciuciuc Adinel, solicită admiterea apelului și achitarea inculpatului în baza art.10 lit.c Cod pr.penală.

Avocat Fulga Jeana având cuvântul pentru apelantul inculpat Bunciu Alin Gabriel, solicită admiterea apelului, desființarea sentinței și achitarea inculpatului în baza art.10 lit.c Cod pr.penală.



Reprezentantul parchetului pune concluzii de respingere a apelurilor declarate de inculpații Ciuciuc Adinel, Coteț Gabriel, Nanu Marian Viorel și Bunciu Alin Gabriel, ca fiind nefondate și solicită instanței să se ia act de retragerea apelului declarat de inculpatul Dinu Valentin.

Inculpații apelanți prezenți având pe rând cuvântul, declară că își însușesc concluziile apărătorilor.

CURTEA

Asupra apelurilor penale de față;

În aplicarea dispoz.art.378 Cod pr.penală, din actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin sentința penală nr.196 din 19 decembrie 2003, pronunțată în dosar nr.9000/2002, Tribunalul Olt, în baza art.211 alin.2 lit.b și c și alin.2¹ lit.a Cod penal, cu aplic.art.74 lit.a și 76 lit.b Cod penal, a condamnat inculpații: **CIUCIUC ADINEL**

COTEȚ GABRIEL

și **NANU MARIAN-VIOREL**

în prezent deținuți în Penitenciarul de Maximă Siguranță Craiova, la pedeapsa de câte 2 ani și 6 luni închisoare, în condițiile prev.de art.64, 71 Cod penal.

În baza art.321 alin.1 Cod penal cu aplic.art.74 lit.a și 76 lit.d Cod penal, a condamnat aceiași inculpați la pedeapsa de câte 6 luni închisoare, iar în baza art.1 din Legea 543/2002, modificată, a constatat grațiate integral aceste pedepse și le-a atras atenția asupra dispozițiilor prev.de art.7 din aceeași lege.

În baza art.180 alin.2 Cod penal cu aplic.art.74 lit.a și 76 lit.d Cod penal, a condamnat inculpatul Ciuciuc Adinel, la pedeapsa de 3 luni închisoare și a făcut aplicarea dispoz.art.1 și 7 din Legea 543/2002, modificată.

În baza art.321 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.74 lit.a Cod penal și 76 lit.d Cod penal a condamnat inculpații **LINCA ION MARIUS**

VALENTIN

la pedeapsa de câte 6 ani închisoare și a făcut aplicarea dispoz.art.1 și 7 din Legea nr.543/2002, modificată.

În baza art.180 alin.2 Cod penal cu aplic.art.74 lit.a și 76 lit.e Cod penal, a condamnat inculpatul Dinu Valentin, la pedeapsa de 3 ani închisoare și a făcut aplicarea art.1 și 7 din Legea 543/2002, modificată.

În baza art.321 alin.1 Cod penal, cu aplic.art.37 lit.a Cod penal și art.74 lit.a și 76 lit.d Cod penal, rap.la art.80 Cod penal a condamnat inculpatul **BUNCIU ALIN GABRIEL**

la pedeapsa de 6 luni închisoare, iar în baza art.83 Cod penal, a revocat beneficiul suspendării condiționate pentru pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, aplicată prin s.p.nr.335 din 2 februarie 2001, a Judecătoriei Craiova și a dispus ca această pedeapsă să fie executată prin cumu



aritmetic cu pedeapsa aplicată în speță, în total pedeapsa de 2 ani închisoare, în condițiile prev. de art.64, 71 Cod penal.

În baza art.88 Cod penal a dedus din pedepsele aplicate inculpaților Ciuciuc Adinel, Coteș Gabriel și Nanu Marian Viorel perioada reținerii și arestării preventive, de la 26 septembrie 2002 și până la pronunțarea sentinței.

În baza art.350 alin.1 Cod penal, a prelungit arestarea preventivă pentru cei trei inculpați.

A fost admisă în parte acțiunea civilă formulată de partea vătămată Achim Rodica și au fost obligați inculpații Ciuciuc Adinel și Dinu Valentin, la câte 3.000.000 lei, cu titlu de daune morale.

Au fost obligați inculpații Ciuciuc Adinel, Coteș Gabriel, Nanu Marian și Dinu Valentin, la plata sumei de câte 3.000.000 lei cheltuieli judiciare către stat, iar inculpații Lincă Ion și Bunciu Alin Gabriel, la plata sumei de câte 3.400.000 lei, cheltuieli judiciare către stat, din care suma de câte 400.000 lei reprezentând onorariu apărător din oficiu.

Pentru a pronunța această sentință, instanța de fond a reținut în fapt, că inculpații Ciuciuc Adinel, Coteș-Gabriel, Nanu Marian Viorel, Dinu Valentin, Bunciu Alin Gabriel și Lincă Ion Marius au participat în ziua de 15 septembrie 2002, la bălciul organizat în localitatea Dăbuleni, după care, au hotărât să meargă în comuna Ianca, să se distreze, deplasarea efectuându-se cu autoturismul proprietatea familiei inculpatului Ciuciuc Adinel.

Ajunși în comuna Ianca în jurul orelor 18, au mers la barul AF-Achim Marian, unde au consumat băuturi alcoolice, cafea și suc, iar la un moment dat s-au ridicat de la mese și au început să danseze.

Fiind sub influența băuturilor alcoolice, o parte dintre ei și anume inculpații Ciuciuc Adinel, Coteș Gabriel, Bunciu Alin Gabriel și Lincă Ion Marius, au dezbrăcat cămășile și tricourile, în timp ce dansau.

Pe fondul stării de ebrietate, au început să spargă sticlele cu bere, atitudine ce i-a determinat pe alți clienți din local să plece sau să meargă în separeul barului.

În jurul orelor 21, au venit în local părțile vătămate Achim Marian și soția sa Achim Rodica, care sunt proprietarii localului.

Intrigați de dezordinea creată de inculpați, partea vătămată Achim Marian, le-a cerut acestora să părăsească localul, solicitare căreia inculpații i-au dat curs.

După plecarea lor, părțile vătămate împreună cu barmanul Toc Iustinian, au făcut ordine, după care au mers în separeul barului în local rămânând barmanul.

În separeu se mai aflau martorii Pîrvuleț Ilarian, Briceag Cristian Dorel, cu prietena sa Costea Liliana și sora acesteia Costea Monica, precum și inculpatul Lincă Ion Marius, care nu plecare cu grupul.

După circa 30 de minute, inculpații ceilalți au revenit și a intrat în separeu mai întâi inculpatul Ciuciuc Adinel, care a mers la masa unde se afla Briceag Cristian Dorel, cu cele două fete și căruia i-a cerut o țigară.

Iritat de acest refuz, inculpatul Ciuciuc Adinel, a lovit masa cu piciorul, care s-a răsturnat, spargându-se sticlele, ceștile de cafea și scrumierele, în separeu au intrat și inculpații Coteș Gabriel și Nanu Marian Viorel, toți trei începând să



lovească pe cei aflați în încăpere, consumatorii reușind însă să iasă afară, în local rămânând părțile vătămate Achim Marian și Achim Rodica.

Inculpatul Ciuciuc Adinel a lovit-o pe aceasta din urmă, cu piciorul în zona pieptului și după ce a căzut, inculpatul Dinu Valentin i-a aplicat lovituri cu pumnul în zona feței.

Partea vătămată Achim Marian a fost izolat într-un colț al încăperii de către inculpații Coteș Gabriel, Ciuciuc Adinel și Nanu Marian Viorel, care i-au aplicat multiple lovituri.

Profitând de neputința părții vătămate de a riposta, întrucât inculpatul Coteș Gabriel îi ținea o sticlă spartă, în zona gâtului, inculpatul Nanu Marin Viorel i-a îndemnat pe cei doi să-i smulgă lăntișorul de la gât, acțiune finalizată până la urmă de către Nanu, cu concursul celorlalți doi.

Inculpații s-au îndreptat apoi spre barmanul Toc Iustinian, însă acesta s-a ascuns cub teigheaua barului, astfel că inculpații au părăsit localul.

În urma actelor de agresiune exercitate de către inculpați, părțile vătămate Achim Marian și Achim Rodica, au suferit leziuni pentru a căror vindecare au fost necesare 8-9 zile și respectiv 7-8 zile îngrijiri medicale.

Trecând la individualizarea judiciară a pedepselor, în aplicarea dispoz.art.72 și urm.Cod penal, instanța de fond a reținut drept criterii condițiile concrete în care au fost săvârșite faptele, pericolul social al acestora și consecințele produse, precum și circumstanțele personale ale inculpaților, care nu au antecedente penale, în afară de inculpatul Bonciu Alin Gabriel, care se află în starea de recidivă postcondamnatorie prev.de art.37 lit.a Cod penal și care au avut o poziție nesinceră în cursul procesului.

Probatoriile administrate în cauză respectiv plângerile și declarațiile părților vătămate, procesul-verbal de cercetare la fața locului, schița privind locul săvârșirii infracțiunilor, certificate medico-legale privind părțile vătămate, procesul-verbal privind experimentul efectuat, depozițiile martorilor Rusu Daniel, Cioară Paul, Briceag Cristian Dorel, Pîrvulețu Ilarian, Costea Liliana, Cioară Mirel Lilian, Toc Iustinian, Georgescu Cristian, Costea Monica, Rezeanu Ion, Diaconu Daniel și Marogel Dănuț, fișele privind cazierul judiciar al inculpaților, precum și declarațiile acestora date la urmărirea penală și în timpul cercetării judecătorești le-a avut în vedere instanța de fond la stabilirea situației de fapt, la încadrarea juridică, la individualizarea pedepselor și soluționarea laturei civile a cauzei în condițiile arătate mai sus.

Împotriva sentinței au declarat apel în termen inculpații Ciuciuc Adinel, Coteș Gabriel, Nanu Marian Viorel, Bunciu Alin Gabriel și Dinu Valentin, iar în termenul din 8 martie 2004, inculpatul Dinu Valentin a invederat instanței că reține apelul.

În apelurile declarate de către inculpați, este criticată sentința ca fiind netemeinică, motivat de faptul că în mod greșit au fost condamnați, întrucât sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie și ultraj.

Apelurile sunt nefondate.

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Minuta deciziei nr.3315

Dosar nr.2399/2004

Ședința publică din 16 iunie 2004

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de inculpatul **Bunciu Alin Gabriel** împotriva deciziei penale nr.152 din 22 martie 2004 a Curții de Apel Craiova.

Obligă recurentul inculpat la plata cheltuielilor judiciare către stat în sumă de 1.600.000 lei, din care onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu, în sumă de 400.000 lei, se va avansa din fondul Ministerului Justiției.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi 16 iunie 2004.

PREȘEDINTE,
P.Ghiciu

JUDECĂTOR,
C.Jijiie

JUDECĂTOR,
Z.Popescu



confirma cu riproduc
[Signature]

WWW.LUMEAJUSTITIERO