

CATRE,
CURTEA DE APE BUCURESTI
SECTIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Subsemnata

ACTIUNE IN CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Prin care solicit ca in contadictoriu cu:

CURTEA CONSTITUTIONALA A ROMANIEI, cu sediul in Bucuresti, Palatul Parlamentului, Intrarea B 1, Calea 13 Septembrie nr. 2, Sector 5,

BIROUL ELECTORAL CENTRAL pentru alegerea presedintelui din anul 2024,

- 1) ANULAREA HOTARARII Nr. 2 din 5 oct 2024, avand ca emitent CURTEA CONSTITUTIONALA A ROMANIEI, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 1003 din data de 8 oct 2024 si a tuturor efectelor Hotararii atacate, cu consecinta respingerii Contestatiilor formulate de doamna Amalia Bellantoni și de domnul Mihai Gheorghe Ursa, împotriva înregistrării candidaturii subsemnatei la alegerile pentru Presedintele Romaniei din anul 2024, restabilirea situatiei anterioare prin mentinerea Deciziei B.E.C de inscriere a subsemnatei pe listele de candidati cu nr 18/D din 3 oct 2024,
- 2) Anularea Proceselor-verbale emise de Biroul Electoral Central si a tuturor actelor vatomatoare pentru subsemnata care sunt subsecvente emiterii Hotararii Nr. 2 din 5 oct 2024 a Curtii Constitutionale a Romaniei,

3) Obligarea B.E.C la inscrierea subsemnatei pe listele de candidaturi si semnul electoral si sa indeplineasca toate demersurile necesare pentru valorificarea dreptului de a fi inscris in tote documentele oficiale inrise de acesta ,

Chestiuni prealabile:

In ceea ce privesc regulile de judecata aplicabile prezentei cauze, inteleg sa invoc dispozitiile [Articolul 68\(1\) din Legea 370/2004](#), astfel:

Judecarea de către instanțe a cererilor prevăzute de prezenta lege se face potrivit regulilor stabilite de lege pentru ordonanța președințială, cu participarea obligatorie a procurorului.

Totodata, consider ca **sunt aplicabile dispozitiile art. 2 lit d din Legea 554/2004**, aflandu-ne in prezenta unui act administrativ jurisdictional emis de o autoritate administrativa investita prin lege organica cu atributii de jurisdictie aministrativa speciala, in speta Curtea Constitutionala. **Legea 47/1992**, privind organizarea si functionarea CCR prevede acest aspect in chiar dispozitiile de inceput ale legii, **la art 1 alin 2**, unde C.C.R. este definita ca o autoritate de jurisdictie.

In fapt, subsemnata mi-am inregistrat candidatura pentru alegerile pentru Presedintele Romaniei din anul 2024, candidatura admisa de B.E.C. conform Deciziei B.E.C 18/D din 3 oct 2024.

La data de 4 octombrie 2024, au fost inregistrate la sediul paratei de rd 1 un numar de 2 contestații la inregistrarea candidaturii subsemnatei, contestatii ce au format obiectul Dosarului nr. 3.043F/2024, respectiv 3045F/2024.

La data de 5 octombrie 2024, Curtea Constitutionala a Romaniei a solutionat contestatiile formulate de contestatorii Amalia Bellantoni si Mihai Gheorghe Ursa in sensul aditerii lor cu consecinta respingerii inscrierii subsemnatei pe listele de candidature la Presedintele Romaniei conform hotararii nr 2 din 5 oct 2024.

Hotararea pronuntata de Curtea Constitutionala a Romaniei este nelegala, pentru urmatoarele:

Pe admisibilitatea prezentei actiuni inteleg sa invoc urmatoarele temeiuri de drept:

Art 6 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului :

“ Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, **de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege**, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției”.

Incalcarea art 13 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului :

Contrar a ceea ce sustine CCR in motivarea hotararii atacate , arat faptul ca prin hotararea atacata se incalca Art. 13 din Convenție – Dreptul la un recurs efectiv „Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta Convenție au fost încălcate, **are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale**”.

Astfel, subsemnata trebuie sa beneficiez de un proces si de o judecata legala, echitabila, cu atat mai mult cu cat inteleg sa invoc si urmatoarele incalcari grave ale C.C.R. a competentelor Instantelor de Judecata.

Incalcarea art 10 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului

“Orice persoana are dreptul la libera exprimare.”.

Inteleg sa dau poate cel mai la inemana exemplu, intr-o cauza de notorietate pentru Romania, cauza adusa in fata Curtii Europene a Drepturilor Omului, cauza Kovesi impotriva Romaniei (Cerere 3594/19 -text publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 112 din 02 februarie 2021), unde Curtea a statuat:

“211. Pe baza argumentelor de mai sus și ținând seama de importanța crucială a libertății de exprimare în ceea ce privește chestiunile de interes

general, Curtea consideră că revocarea reclamantei din funcția de procuror șef al DNA nu a urmărit niciunul dintre scopurile legitime enumerate la art. 10 § 2 și, în plus, nu a fost o măsură "necesară într-o societate democratică" în sensul acestei dispoziții.

212. În consecință, Curtea concluzionează că a fost încălcat art. 10 din Convenție.

Situatia este similara cu cea a subsemnatei, eu fiind la randu-mi sanctionata prin emiterea actului administrativ nelegal, pentru opinii publice.

Incalcarea art 1 (4) din Constitutia Romaniei:

“Statul se organizeaza potrivit principiului separatiei si echilibrului puterilor - legislativa executiva si judecatoreasca – in cadrul democratiei constitutionale.

Incalcarea art 1(3) Romania este stat democratic...in care drepturile si libertatile cetatenilor reprezinta valori supreme.

A. Hotararea a fost pronuntata cu incalcarea competentelor conferite prin legea 47/1992, Curtii Constitutionale.

Curtea Constitutionala este o autoritate de jurisdicție constitutională, independentă față de oricare altă autoritate, **fara a se confunda cu puterea judecatoreasca sau cu Instantele de Judecata.**

Curtea Constitutionala nu face parte din puterea judecatoreasca, nu este un organ judecatoresc pentru a putea interzice drepturi si libertati cetatenesti, ceea ce a facut Curtea prin Hotararea pe care o atac, **analizand** comportamentul subsemnatei ca si candidat la funcția de Președinte al României, evaluat prin prisma unor conduite, opinii și declarații publice si consierandu-l contrar Constituției, pentru că nu este un comportament constituțional responsabil și apt să susțină funcția Președintelui României de a veghea la respectarea Constituției, **iar această constatare se concretizează într-o veritabilă interdicție de a candida.**

Un asemenea act nu este apt din punct de vedere legal, sa produca efecte , intrucat pronuntarea unei hotarari prin care se interzic drepturi cetatenesti de catre un organ care nu are in competenta aceste atributii expres prevazute de lege – care sunt atributul exclusiv al Instantelor de judecata si nu poate influenta controlul judecatoresc contencios sau sa-l opreasca.

Intreaga practica a Curtii Europene a Drepturilor Omului, reclama necesitatea independentei puterii judecatoresti atat fata de puterea executiva...si fata de celalalte puteri din stat, cat si fata de parti.

Judecatorul national este chemat sa asigure protectia repurilor individuale si joaca un rol decisiv in mentinerea echilibrului intre puterile din stat, activitatea instantelor de judecata fiind guvernata de principiile fundamentale ale notiunii de "stat de drept". Adunarea Generala a Natiunilor unite a stabilit faptul ca buna functionare a justitiei e indispensabila respectarii principiului separatiei puterilor in stat si al legalitatii, reflectata de Declaratia Universala a Drepturilor Omului

Or, Curtea Constitutionala a admis contestatiile formulate la inregistrarea candidaturii mele, asadar in afara cadrului legal ce stabileste competenta acestei institutii de catre leguitor, pronuntand o hotarare cu incalcarea competentelor Instantelor de judecata.

Asa cum rezulta din opinia separata a Dnei Judecator Laura Iuliana Scantei, pertinent exprimata, invederam Onoratei Curti, urmatoarele:

Cu privire la competența sa de a soluționa contestațiile privind înregistrarea sau respingerea înregistrării candidaturilor la alegerile prezidențiale, Curtea a reținut în întreaga sa jurisprudență că atât **condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele** constituționale pentru ca o persoană să fie aleasă în funcția de Președinte al României **sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție, respectiv în art. 37 coroborat cu art. 16 alin. (3), art. 36 și art. 40 alin. (3),** precum și în Legea nr. 370/2004 (art. 28), republicată, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, sub aspectul condițiilor de formă, inclusiv procedural, Curtea a reținut că Legea nr. 370/2004, la art. 27, stabilește expres aceste condiții pe care trebuie să le îndeplinească propunerile de candidatură pentru alegerea Președintelui României. 7. Astfel, pot candida la alegerile pentru Președintele României persoanele care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 37 din Constituție, coroborat cu art. 16 alin. (3), art. 36 și art. 40 alin. (3) din Constituție, iar propunerile de candidați (candidaturile) la alegerile pentru Președintele României trebuie să îndeplinească condițiile legale expres prevăzute la art. 27 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Interdicțiile constituționale și legale menționate mai sus nu sunt incidente în cazul persoanei a cărei candidatură la alegerile prezidențiale din anul 2024

a fost contestată în Dosarul nr. 3.043F/2024, **neexistând o hotărâre judecătorească definitivă de interzicere a dreptului acestei persoane de a fi aleasă care să fi fost depusă la dosar.**

Procedura legală pentru depunerea candidaturii, respectiv cea de contestare a candidaturii la alegerile prezidențiale sunt aspecte care influențează caracterul efectiv al unui drept electoral. În absența unuia dintre cazurile expres prevăzute de Constituție sau de lege, menționate mai sus, apreciem că, prin interpretarea propriei competențe, **Curtea Constituțională nu poate să stabilească noi condiții de eligibilitate a căror neîndeplinire constatată direct de Curte să conducă la interdicția de a candida.**

Drepturile electorale pot fi interzise doar în situațiile expres și limitativ prevăzute de Constituție [art. 37 coroborat cu art. 16 alin. (3) și art. 40 alin. (3)] și de lege.

(A se vee in acest sens si Opinie Separata a Dnei Judecator Laura Iuliana Scantei la Hotararea atacata, a carei motivare ne-o insusim intru-totul)

Cu alte cuvinte, hotararea atacata este nelegala, intrucat Curtea nu poate sa stabileasca noi conditii de eligibilitate in mod direct, in lipsa unei hotarari judecatoresti.

B. Pe fond, Hotararea Curtii Constitutionale este emisa cu incalcarea dreptului la un proces echitabil, recunoscut de art 6 coroborat cu art 13 CEDO ,

Intreaga "analiza" a C.C.R care in realitate este o veritabila judecata a subsemnatei, nu fost însoțită și de garanțiile specifice dreptului la un proces echitabil: asigurarea contradictorialității, asigurarea dreptului la apărare al subsemnatei, al cărei comportament considerat neconstituțional este evaluat, precum și asigurarea unei proceduri de administrare și contestare a probelor/soluției. Contestatia depusa de cele doua persoane, s-a "analizat/judecat " fara ca subsemnata sa fiu citata, sa imi pot exprima punctul de vedere, sa pot pune concluzii si sa formulez probe, pe acuzatiile aduse de care am aflat prin hotarare.

În sprijinul poziției mele, fac din nou trimitere la Opinia separată a Dnei Judecator Laura Iuliana Scantei, potrivit căreia, toate aceste garanții ale dreptului la un proces echitabil sunt asigurate și potrivit Legii nr. 47/1992, fiind prevăzută judecarea contestației pe baza probelor administrate, cu citarea contestatorului, a partidului politic a cărui constituționalitate este contestată și a Ministerului Public. **Cu atât mai mult în cazul unei condiții de eligibilitate** care ar afecta însuși dreptul electoral de a fi ales al unei persoane, apreciem că legiuitorul, dacă ar fi considerat să legifereze o astfel de condiție, ar fi prevăzut și garanțiile necesare respectării dreptului la un proces echitabil

(Din nou face trimitere la Opinia Separată a Dnei Judecator Laura Iuliana Scantei la Hotărârea atacată – pe care ne-o însușim)

Apreciez că în speta subsemnatei, vorbim despre un caz tipic de aplicare cu prioritate a dispozițiilor C.E.D.O (art 6, art 13), iar judecătorii naționali sunt primii chemați să aplice Convenția potrivit art 148 alin 2 din Constituția României. În plus, avem și text Constituțional de prim rang, însăși legea supremă care la art 21 prevede expres dreptul oricărei persoane de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, drept ce nu poate fi îngădit în exercitarea sa de nici o lege.

Curtea Constituțională a săvârșit un veritabil”derapaj “ de la democrație, încălcând atât CEDO, Constituția României cât și legile interne invocate, care nu permit Curții Constituționale să realizeze analize/judecări de drepturi subiective, data prin competența Instanțelor de Judecată. (în aceeași ordine de idei este și opinia separată la hotărârea atacată).

C. Cu privire la petiția nr 2, de anularea Proceselor-verbale emise de Biroul Electoral Central și a tuturor actelor vătămătoare pentru subsemnata care sunt subsecvente emiterii Hotărârii Nr. 2 din 5 oct 2024 a Curții Constituționale a României,

În vederea Onoratei Instanțe faptul că acestea sunt nule, subsemnata nefiind inclusă în buletinele de vot, ceea ce îi creează o vătămare directă, conform principiului anularii actului subsecvent ca urmare a anularii actului principal, iar consecința este obligarea părții de rd 2 de a îndeplini toate formalitățile necesare pentru înscrierea subsemnatei în liste și a semnului electoral,

tiparirea buletinelor, tragerea la sorti a ordinii pe buletine si orice este necesar ca si consecinta a anularii Hotararii CCR in valorificarea dreptului meu de a candida pentru Presedentia Romaniei la alegerile din 2024.

Aspecte de noutate:

În ceea ce privește motivele de neconstituționalitate a candidaturii doamnei Diana Iovanovici Șoșoacă invocate în contestațiile formulate de contestatorii Amalia Bellantoni și Mihai Gheorghe Ursa, la Curtea Constituțională a României, contestații ce au făcut obiectul Dosarelor nr. 3043F/2024 și 3045F/2024, este de observat că acestea se regăsesc în proporție de 90% în contestațiile promovate cu privire la candidatura doamnei Șoșoacă la demnitatea publică de Senator al României.

Astfel, prin Hotărârea nr. 2 din 05.10.2024, Biroul Electoral de Circumscripție nr. 42 București, a admis candidatura doamnei Diana Iovanovici Șoșoacă la funcția de Senator al României, decizie contestată alături de alte persoane dintre cele prevăzute la art.59 alin.1 din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și de către contestatoarea Amalia Bellantoni, cu aceeași motivare care vizează în fapt motivele de neconstituționalitate invocate împotriva candidaturii doamnei Diana Iovanovici Șoșoacă la Alegerile Prezidențiale 2024.

Foarte important de reținut este faptul că aceste contestații la candidatura pentru Senatul României, au fost respinse definitiv de instanța de judecată, în Dosarele nr. 39213/3/2024, nr.39420/3/2024, nr. 39421/3/2024nr. 39422/3/2024 aflate pe rolul Tribunalului București, ele fiind analizate *pe fondul cauzei*, instanța constatând așadar netemeinicia motivelor invocate (aceste motive fiind în esență motivele de neconstituționalitate invocate în precedent, la Curtea Constituțională în Dosarele nr. 3043F/2024 și 3045F/2024).

Așa fiind, soluționând cu putere de lucru judecat contestațiile la candidatura doamnei Diana Iovanovici Șoșoacă la funcția de Senator al României, instanța a respins în totalitate motivele de nulitate invocate de contestatori, mai exact motivele de neconstituționalitate (îmbrățișate în mod abuziv, cu depășirea competenței legale și constituționale de către CCR).

In ceea ce priveste conditia”urgentei “ care caracterizeaza prezenta procedura, arat faptul, ca, masura solicitata se impune a fi luata”de indata “ avand in vedere faptul ca deja este stabilita data alegerilor prezidentiale, iar prin prezenta cauza am solicitat anularea actelor administrative care mi-au produs vatamari (in sensul exigentelor art 1 din Legea 554/2004), vatamari ce nu pot fi inlaturate temporal numai pana la momentul tinerii alegerilor prezidentiale, ulterior nemaivand importanta repararea pagubei prin inlaturarea actului administrativ nelegal. In aceeași ordine de idei se inscrie și petitele 2 și 3 din ale actiunii subsemnatei, cereri complementare petitului de anulare a hotararii nelegale, petite ce nu se pot solutiona sub aspectul satisfacerii interesului subsemnatei decat alaturi de petiul nr 1 al prezentei actiuni și impunand aceeași urgenta. Urgenta este prezumata prin insusi textul de lege prevazut de lege, [Articolul 68\(1\)](#) din Legea 370/2004, leguitorul prezumand ca in situatii similare precum cea a subsemnatei, se impune luarea unor masuri urgente interesul subsemnatei fiind unul atat legitim cat și public.

De altfel, daca valorile democratiei ar fi respectate de catre organele cele mai”de seama “ ale statului, puse la”vegherea legii” , Ministerul Public in exercitarea atributiilor prevazute de lege, de chiar art 1 (4) din Legea 554/2004 , ar fi trebuit sa se autosesizeze cu incalcarile drepturilor și libertatilor cetatenesti ale subsemnatei, pentru ca hotararea CCR atacata de subsemnata este una de notorietate și de noutate , iar conform art 1 (3) din Constitutia Romaniei este un stat democratic, s.n.: ”in care ordinea de drept este aparata și respectata in primul rand de cei chemati sa o aplice.

In speta de fata, prejudiciul este unul de natura privata, aducand atingere drepturilor personale ale subsemnatei, inasa este și unul public, pentru ca rasturnarea ordinii de drept intr-un stat prin emiterea hotararii atacate și prin incalcarea competentelor Instantelor de Judecata precum și prin declansarea unui conflict intre puterile statului, este și problema Statului prin organele sale carora le-a stabilit prin lege atributii precum cele mai sus indicate.