

**DECIZIA PENALĂ NR. 533 /A/2024**

**Ședința publică din 25 septembrie 2024**

**Complet de judecată constituit din:**

**Președinte: Denisa Daniela Vidican**

**Judecător: Delia Udroiș-Lucian**

**Grefier: Cristina-Florina Sîrbu**

Ministerul Public a fost reprezentat de către procuror VIDREAN DACIANA din cadrul D.I.I.C.O.T. Serviciul Teritorial Oradea.

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio în conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) Cod procedură penală

Pe rol se află apelurile declarate de inculpații **DEIANA SALVATORE** [cetățean italian,

muncitor, cu antecedente penale, în prezent aflat sub control judiciar] și **BARRUFET GRAU JORDI JOSEP** [cetățean spaniol,

studii superioare, zootehnist, cu antecedente penale, cercetat sub control judiciar], împotriva Sentinței penale nr. 13/15.02.2024 pronunțate de Tribunalul Bihor, inculpatul DEIANA SALVATORE fiind trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri de mare risc în formă continuată, prevăzută de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 Cod penal (3 acte materiale), iar inculpatul BARRUFET GRAU JORDI JOSEP fiind trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de droguri de mare risc, prevăzută de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000 și deținere de droguri de risc pentru consum propriu, prevăzută de art. 4 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei în sensul celor de mai sus, după care:

Se constată că dezbaterile apelului a avut loc în ședința publică din data de 29.07.2024 când au fost puse concluzii, cuprinse în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, pronunțarea asupra deciziei fiind amânată pentru data de 25.09.2024, dată la care Curtea a pronunțat prezenta decizie.

**CURTEA DE APEL**

**Deliberând asupra apelului de față, pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, constată următoarele:**

Prin sentința penală nr. 13/15.02.2024 pronunțată de Tribunalul Bihor, în baza art. 396 alin. (2) Cod procedură penală, art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, cu referire la art.15 din Legea nr.143/2000 și cu aplicarea art.5 Cod penal, s-a dispus **condamnarea inculpatului Deiana Salvatore la pedeapsă de 2 ani și 2 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri de mare risc în formă continuată prev. de art. 2 alin. 2 din Legea 143/2000 cu aplicarea art. 35 Cod penal (3 acte materiale).**

În baza art.67 Cod penal i s-a aplicat inculpatului Deiana Salvatore **pedeapsa complementară** a interzicerii exercitării dreptului prev.de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, **pe o durată de 2 ani.**

În baza art.65 Cod penal i s-a aplicat inculpatului Deiana Salvatore **pedeapsa accesorie** a interzicerii exercitării dreptului prev. de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen.

În baza art.97 alin.1 Cod penal s-a dispus anularea suspendării executării pedepsei sub supraveghere pedepsei de 1 an 1 lună și 10 zile aplicate prin Sentința penală nr.438/28.03.2023 a Judecătorei Oradea, pronunțată în dosarul nr.15751/271/2022, definitivă prin neapelare la data de 03.05.2023.

S-a dispus descontopirea pedepsei rezultante de 1 an, 1 lună și 10 zile închisoare, în pedepsele componente, respectiv **8 luni închisoare** pentru comiterea infracțiunii prev. de art.335 alin.1 Cod penal, **8 luni închisoare** pentru comiterea infracțiunii prev. de art.336 alin.1 Cod penal și **8 luni închisoare** pentru comiterea infracțiunii prev. de art.335 alin.1 Cod penal și a fost înlăturat sporul obligatoriu de 5 luni și 10 zile închisoare.

În baza art.40 alin.1 Cod penal, raportat la art.39 alin.1 lit.b) Cod penal i s-a aplicat pedeapsa cea mai grea de 2 ani și 2 luni închisoare, la care a fost adăugat un spor de 1/3 din totalul celorlalte pedepse, respectiv 8 luni închisoare, stabilindu-se ca **inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 2 ani și 10 luni închisoare, în regim privativ de libertate.**

În baza art.45 alin.1 Cod penal, cu referire la art.67 Cod penal, i s-a aplicat inculpatului Deiana Salvatore **pedeapsa complementară** a interzicerii exercitării dreptului prev.de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, **pe o durată de 2 ani.**

În baza art.45 alin.5 Cod penal, cu referire la art. 65 Cod penal i s-a aplicat inculpatului Deiana Salvatore **pedeapsa accesorie** a interzicerii exercitării dreptului prev. de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen.

În baza art.72 Cod penal s-a **dedus din pedeapsa aplicată** durata reținerii și arestării preventive, de la data de 03.01.2023 până la data de 02.02.2023.

În baza art.399 cu referire la art. 215 Cod procedură penală, s-a **constatat temeinică și legală și s-a menținut măsura preventivă a controlului judiciar** dispusă prin Încheierea penală nr. 10/CCP/2023 pronunțată de judecătoria de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Oradea la data de 02 februarie 2023, față de inculpatul DEIANA SALVATORE, pe o durată nu mai mare decât 60 de zile, termen calculat de la data pronunțării hotărâri atacate.

2.În baza art. 396 alin. (2) Cod procedură penală, cu aplicarea art.5 Cod penal, s-a **dispus condamnarea inculpatului Barrufet Grau Jordi Josep la pedeapsă de 5 ani închisoare pentru comiterea infracțiunilor de trafic de droguri de mare risc prevăzută de art. 2 al 2 din L 143/2000, cu aplicarea art. 38 al 1 Cod Penal.**

În baza art.67 Cod penal i s-a aplicat inculpatului Barrufet Grau Jordi Josep **pedeapsa complementară** a interzicerii exercitării dreptului prev.de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, **pe o durată de 2 ani.**

În baza art.65 Cod penal i s-a aplicat inculpatului Barrufet Grau Jordi Josep **pedeapsa accesorie** a interzicerii exercitării dreptului prev. de art.66 alin.1 lit.a) și b) Cod penal.

În baza art. 396 alin. (2) Cod procedură penală, cu aplicarea art.5 Cod penal, s-a **dispus condamnarea inculpatului Barrufet Grau Jordi Josep la pedeapsă de 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de deținere de droguri de risc pentru consum propriu preăzută de art 4 al. 1 din Legea 143/2000, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.**

În baza art.67 Cod penal i s-a **aplicat inculpatului Barrufet Grau Jordi Josep pedeapsa complementară** a interzicerii exercitării dreptului prev.de art.66 alin.1 lit.a) și b) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 2 ani.

În baza art.65 Cod penal i s-a **aplicat inculpatului Barrufet Grau Jordi Josep pedeapsa accesorie** a interzicerii exercitării dreptului prev. de art.66 alin.1 lit.a) și b) Cod penal.

În baza art.38 alin.1 Cod penal, raportat la art.39 alin.1 lit.b) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsa cea mai grea de 5 ani închisoare, la care s-a adăugat un spor de 1/3 din cealaltă pedeapsa, respectiv 2 luni, urmând ca **inculpatul Barrufet Grau Jordi Josep să execute în final pedeapsa rezultantă de 5 ani și 2 luni închisoare, în regim privativ de libertate.**

În baza art.45 alin.1 Cod penal, cu referire la art.67 Cod penal, i s-a aplicat inculpatului Barrufet Grau Jordi Josep **pedeapsa complementară** a interzicerii exercitării dreptului prev.de art.66 alin.1 lit.a) și b) Cod

penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, **pe o durată de 2 ani**.

În baza art.45 alin.5 Cod penal, cu referire la art. 65 Cod penal i s-a aplicat inculpatului Barrufet Grau Jordi Josep **pedeapsa accesorie** a interzicerii exercitării dreptului prevăzute de art.66 alin.1 lit.a) și b) Cod penal.

În baza art.72 Cod penal s-a **dedus din pedeapsa aplicată** durata reținerii din data de 11.01.2023.

În baza art.399 cu referire la art. 215 Cod procedură penală, s-a **constatat temeinică și legală și s-a menținut măsura preventivă a controlului judiciar** dispusă prin Ordonanța din data de 12.01.2023 emisă în dosar nr. 1/D/P/2023 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Serviciul Teritorial Oradea, față de inculpatul BARRUFET GRAU JORDI JOSEP, pe o durată nu mai mare decât 60 de zile, termen calculat de la data pronunțării prezentei hotărâri.

În temeiul art. 112 alin. 1 lit. f Cod penal, coroborat cu art.16 și art. 17 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, s-a **dispus confiscarea specială** a cantităților de drog rămase în urma constatărilor după cum urmează:

- 12 comprimate MDMA, 3,26 g substanță pulverulentă MDMA, 2,94 g substanță pulverulentă cu amfetamină și 62 comprimate cu MDMA depuse la camera de corpuri delictive a IPJ Timiș cu Dovada TM-DR/202812/10.01.2023

- 10 comprimate MDMA, 4,03 g substanță cu MDMA, 0,63 g substanță MDMA și 392 comprimate MDMA depuse la camera de corpuri delictive a IPJ Timiș cu Dovada seria TM-DR202810.01.2023

- 24,40 g fragmente vegetale cu THC, 323,71 g fragmente vegetale cu THC depuse la camera de corpuri delictive a IPJ Timiș cu Dovada TM-DR/202819/25.01.2023

- 2 comprimate MDMA și 0,69 g substanță MDMA depuse la camera de corpuri delictive a IPJ Timiș cu Dovada TM-DR 202818/25.01.2023

În baza art.7 din Legea nr.76/2008 s-a **dispus prelevarea probelor biologice** de la inculpații **Deiana Salvatore și Barrufet Grau Jordi Josep** în vederea introducerii profilului genetic în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare.

În baza art.5 alin.5 din Legea nr.76/2008 inculpații au fost informați că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare a profilului genetic.

În baza 274 alin. (2) Cod procedură penală a fost obligat inculpatul Deiana Salvatore la plata sumei de 2000 lei și inculpatul Barrufet Grau Jordi Josep la plata sumei de 4000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut că, în cursul urmăririi penale, la momentul de debut al acesteia, s-a constatat că un autor necunoscut de origine italiană, persoană de sex bărbătesc, utilizator al profilului facebook "Salvator Salvatore" și al postului telefonic cu numărul de apel care locuiește fără forme legale în \_\_\_\_\_ livrează către diverși distribuitori și consumatori de pe raza municipiului Oradea și a județului Bihor droguri de mare risc, respectiv comprimate ecstasy și amfetamina, precum și cannabis, drog de risc, la prețuri care variază în funcție de cantitatea tranzacționată.

Cu ocazia formulării denunțului, persoana denunțătoare a predat o pungă de tip zip-lock cu 4 comprimate dreptunghiulare de culoare roz și logo "domino", precum și o pungă de tip zip-lock cu o mică cantitate de substanță solidă de culoare alb-gălbuie cu privire la care a relatat că au fost cumpărate la data de 30.12.2022 de la persoana de origine italiană, persoană de sex bărbătesc, utilizator al profilului facebook "Salvator Salvatore" și cu privire la care acesta din urmă i-a spus denunțatorului că sunt comprimate ecstasy și amfetamina.

În urma verificării pastilelor predate cu ocazia denunțului cu spectometrul Rămân model Progeny s-a stabilit că acestea conțin MDMA- drog de mare risc.

Prin referatul din 03.01.2023 B.C.C.O. Oradea a solicitat introducerea în cauză a investigatorului sub acoperire „Popa Vlad” – nume de cod și a colaboratorului cu altă identitate decât cea reală „Șerban Răzvan” nume de cod, în vederea depistării tuturor persoanelor implicate în activitatea infracțională, activitatea acestora fiind autorizată de procuror.

1.În data de 30.12.2022 numitul Deiana Salvatore a vândut unui denunțator cantitatea de 4 comprimate MDMA- ecstasy și un plic cu 0,11 g amfetamină. Conform concluziilor Laboratorului de Analiză și Profil al

Drogurilor Timișoara exprimate în Raportul de constatare tehnico științifică 1375023/18.01.2023 rezultă componența drogurilor anterior menționată.

2.La data de 03.01.2023 inculpatul Deiana Salvatore în jurul orelor 17,30 în fața barului din localitatea Leș a vândut investigatorului și colaboratorului autorizat cantitatea de 412 comprimate și 3 fragmente de comprimate de MDMA-ecstasy contra sumei de 12.000 lei. Conform concluziilor Laboratorului de Analiză și Profil al Drogurilor Timișoara exprimate în Raportul de constatare tehnico științifică 1375001/04.01.2023 cele 412 comprimate și 3 fragmente comprimate conțin MDMA- drog de mare risc.

Prin încheierea penală cu nr.1/2023 pronunțată în dosarul penal cu nr. 9/111/2023 judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Bihor a dispus efectuarea unei percheziții domiciliare la imobilul la care locuiește AN-"Salvatore", emițând în acest sens mandatul de percheziție imobiliară cu nr. 1/2023.

3.Ca urmare a efectuării percheziției, se reține ca în data de 03.01.2023 inculpatul Deiana Salvatore a deținut în vederea vânzării la locuința proprie cantitatea de 82 comprimate MDMA-ecstasy și 3,47 g amfetamină. Conform concluziilor Raportului de constatare tehnico științifică 1375002/05.01.2023 ale Laboratorului de Analiză și Profil al Drogurilor Timișoara cele 82 comprimate conțin MDMA- drog de mare risc iar substanța pulverulentă este constituită din 3,21 g amfetamină- drog de mare risc.

Prin Încheierea 3/2023 Tribunalul Bihor a dispus efectuarea unei percheziții informatice asupra telefonului mobil aparținând inculpatului Deiana Salvatore fiind emis Mandatul 3/2023.

În urma efectuării percheziției informatice a fost identificată o conversație prin mesaje pe aplicația Whatsapp între inculpatul Deiana și inculpatul Barrufet. De altfel, această conversație a fost identificată și pe telefonul mobil al inculpatului Barrufet Grâu Jordi Josep, chiar dacă acesta din urmă o înlăturase, în urma punerii în executare a Încheierii nr. 8/12.03.2023 a Tribunalului Bihor, prin care s-a dispus efectuarea unei percheziții informatice asupra telefonului mobil ridicat de la inculpatul Barrufet Grau Jordi Josep.

În continuare, din declarațiile date în calitate de suspect/inculpat de către numitul Deiana Salvatore rezulta că acesta a procurat drogurile la sfârșitul anului trecut de la o persoană spaniolă "Giordi" și despre care știe că are o fermă de bivoli în localitatea Leș. Totodată, inculpatul Deiana, cu ocazia flagrantului a spus investigatorului sub acoperire că mai are 1500 de pastile de MDMA iar cu ocazia declarației a învederat că drogurile sunt depozitate de "Giordi" la ferma situată la ieșirea din localitatea Leș către Gepiu.

În urma investigațiilor efectuate în cursul urmăririi penale a fost identificat cetățeanul spaniol Barrufet Grâu Jordi Josep,

ca fiind "Giordi". A fost identificat totodată și locul de creștere a animalelor situat în afara localității Leș direcția de mers către loc Gepiu unde susnumitul ar depozita drogurile. Totodată investigațiile efectuate pe raza localității Leș rezulta că inculpatul Barrufet Grau Jordi Josep este cel care administrează în fapt locul de creștere a animalelor.

În continuare, prin încheierea penală cu nr.2/2023 pronunțată în dosarul penal cu nr. 29/111/2023 judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Bihor a dispus efectuarea unei percheziții domiciliare la imobilul din

imobil utilizat de Barrufet Grau Jordi Josep "Giordi", emițând în acest sens mandatul de percheziție imobiliară cu nr. 2/2023.

În urma efectuării percheziției domiciliare a fost descoperit într-o anexă a locului de creștere a animalelor anterior menționat un sac conținând o cantitate de materială de culoare verde cu miros specific plantelor de cannabis –aproximativ 450 g brut- precum și 5 lămpi specifice culturilor indoor de cannabis și ghivece de mici dimensiuni.

În urma coroborării mijloacelor de probă din prezentul dosar, coroborate cu declarația de recunoaștere a învinuirii, instanța de fond a reținut că se confirma starea de fapt imputată inculpatului Deiana Salvatore.

În privința inculpatului Barrufet Grau Jordi Josep, contrar apărărilor formulate în cauza și în acord cu acuzația formulată de DIICOT-Serviciul Teritorial Oradea, instanța de fond a reținut ca la sfârșitul lunii decembrie 2022 inculpatul Barrufet Grau Jordi Josep a vândut inculpatului Deiana Salvatore cantitatea de 500 comprimate MDMA, banii urmând a fi primiți după ce inculpatul Deiana Salvatore ar fi găsit cumpărător și ar fi vândut efectiv drogurile .



Mai apoi, s-a reținut ca la 05.01.2023 inculpatul Barrufet Grau Giordi Josep a deținut la locul de creștere a animalelor situat pe raza localității Leș un sac cu cannabis- cantitatea de 350,59 g ( conform concluziilor raportului de constatare tehnico științifică 137025/17.01.2023 ).

Relativ la criticile formulate de inculpatul Deiana Salvatore, instanța a constatat că activitatea acestuia infracțională este dovedită prin procesul verbal de participare autorizată și procesul verbal de constatare întocmit cu ocazia vânzării din 03.01.2023 când s-a realizat flagrantul, din procesul verbal de percheziție, din rapoartele de constatare tehnico științifică, din procesul-verbal de percheziție informatică și procesul-verbal de analiză a informațiilor rezultate în urma acesteia.

S-a reținut, prioritar, ca inculpatul Deiana Salvatore a recunoscut săvârșirea faptelor și a indicat că sursă a drogurilor pe inculpatul Barrufet Grau Jordi Josep. Chiar dacă în urma acestui denunț, inculpatul Deiana beneficiază de disp.art.15 din Legea nr.241/2000, declarația acestuia nu este mai puțin credibilă având în vedere că nu exista niciun motiv subiectiv sau de orice altă natură să fie indicată persoana inculpatului Barrufet Grau Jordi Josep . La fel de bine putea fi indicată orice altă persoană, însă direcționarea către acest inculpat nu a fost una întâmplătoare, dimpotrivă, s-a dovedit că la locuința acestuia au fost identificate droguri de altă natură, respectiv cannabis, rezultat din cultura. Nu prezintă nicio relevanță aspectul ca la domiciliul inculpatului Barrufet Grau Jordi Josep nu au fost identificate și alte pastile de ecstasy, astfel cum, inițial a susținut inculpatul Deiana, având în vedere că acestea puteau fi disimulate și în alte locuri sau chiar vândute sau dată spre păstrare și altor persoane, ipoteza care nu poate fi considerată nesustenabilă, în condițiile în care preocuparea inculpatului Barrufet Grau Jordi s-a dovedit a fi circumscrisă activităților din zona drogurilor.

În context, instanța de fond a observat că, în cursul urmăririi penale, inculpatul Barrufet Grau Jordi Josep a recunoscut parțial săvârșirea faptelor declarând, inițial, că la sfârșitul anului 2022 inculpatul Deiana Salvatore i-ar fi propus să îl scoată ilegal din țară întrucât îi expirase actul de identitate iar întrucât inculpatul Barrufet a refuzat celălalt inculpat l-a amenințat că vor merge împreună la închisoare. În privința cannabisului a declarat că l-a găsit pe marginea unui câmp din localitatea Păușă și l-a luat pentru a face ceai. Ulterior (după efectuarea perchezițiilor informatice) și identificarea conversației dintre cei doi inculpați, inculpatul a revenit și a declarat că recunoaște fapta de deținere a cannabisului pentru consum propriu iar în privința infracțiunii de trafic de droguri de mare risc susține că mesajele cu inculpatul Deiana vizau de fapt vânzarea de către acesta către el a pastilelor.

În context, ipoteza susținută de inculpatul Barrufet Grau Jordi Josep, prin avocat, în sensul că cei doi inculpați nu erau cetățeni romani și, în consecință, nu stăpâneau bine limba română și, astfel, fiecare a înțeles altceva din mesajele trimise, nu a putut fi reținută de instanță având în vedere că în cursul judecății și a celorlalte etape procesuale, instanța a constatat direct și nemijlocit ca inculpații înțeleg limba română și, mai apoi, inculpatul Barrufet Grau Jordi Josep este cel care a încercat să șteargă orice urmă de conversație cu inculpatul Deiana, prin înlăturarea mesajelor de pe Whatsapp, deși, dacă erau doar acte pregătitoare, chiar de cumpărare de către inculpatul Barrufet Grau Jordi Josep de la inculpatul Deiana, acestea nu ar fi avut nicio relevanță juridică, câtă vreme nu s-a realizat tranzacția.

Astfel, instanța de fond a apreciat ca declarațiile inculpatului Barrufet Giordi Josep sunt combătute de probatoriul administrat, contradicții evidente existând și în cuprinsul declarațiilor acestuia.

Astfel prima probă este constituită din declarația inculpatului Deiana Salvatore care declară că a primit pastilele de la inculpatul Barrufet, declarație credibilă întrucât cannabisul a fost găsit exact în locația descrisă de acesta. Mai mult, astfel cum s-a relevat anterior, în cauză după efectuarea perchezițiilor informatice a rezultat că între cei doi inculpați a existat o conversație prin mesaje pe aplicația Whatsapp din care instanța a reținut că, similar concluziilor DIICOT-Serviciul Teritorial Oradea, inculpatul Deiana îl informează pe inculpatul Barrufet că a găsit cumpărător pentru 500 ( de pastile) la 6 euro ( exact cantitatea vândută sau deținută în vederea vânzării de inculpatul Deiana). De asemenea, se reține că au existat și apeluri telefonice pe aceasta aplicație în data de 01.01.2023 și 03.01.2023. Importantă este conversația purtată prin mesaje între cei doi inculpați la data de 01.01.2023 în care inculpatul Deiana Salvatore trimite un mesaj la orele 13,39 inculpatului Barrufet Grau Jordi Josep în care îi spune : ” Scerifu mă sunat pentru 500 (6E)” iar inculpatul Barrufet confirmă ”OK” și se interesează ”Acuma?” În continuare inculpatul Deiana îi transmite că mâine va vorbi cu cumpărătorul iar cei doi stabilesc să vorbească mâine.

Conversația dovedește dincolo de orice dubiu că inculpatul Barrufet știa despre vânzarea de droguri pe care urma să o perfecteze inculpatul Deiana cu investigatorul sub acoperire, o aprobase și astfel declarațiile

inculpatului Deiana Salvatore, despre persoana de la care a făcut rost de cantitatea de 500 pastile ecstasy, respectiv de la inculpatul Barrufet, au o confirmare obiectivă.

Sușinerile inculpatului Barrufet din cursul urmăririi penale, reiterate și etapa judecării în prima instanță, conform cărora de fapt prin acele mesaje inculpatul Deiana i-ar fi propus să îi vândă 500 de pastile la 6 Euro, nu au putut fi primite. Astfel în prima declarație inculpatul Barrufet susține că ar fi avut o relație tensionată cu inculpatul Deiana și ar fi fost amenințat cu închisoarea de către acesta, iar în altă declarație, această ipoteză este lăsată de o parte, fără nicio altă precizare, toate după efectuarea perchezițiilor informatice și identificarea conversației de pe aplicația Whatsapp, când inculpatul își schimba declarația.

Inculpatul Barrufet Grau Jordi Josep a încercat, inițial, să acrediteze ideea că ar fi avut o relație tensionată cu celălalt inculpat întrucât a refuzat să-l scoată ilegal din țară, fiind chiar amenințat de inculpatul Deiana, circumstanțe nesustținute de niciun alt mijloc de probă, în afară de susținerile inculpatului. Datele obținute în urma percheziției informatice infirmă aceste susțineri, inculpatul Deiana la 01.01.2023 trimițând un mesaj de felicitare cu ocazia anului nou și de asemenea conversația anterior menționată infirmând ipoteza unor amenințări.

Critica inculpatului în sensul că din procesul-verbal de constatare a infracțiunii flagrante (pg. 4) rezultă că inculpatul DEIANA SALVATORE a declarat că cele 412 pastile pe care le-a vândut colaboratorului sub acoperire „îi aparțin și că a vrut să le comercializeze pentru a face un ban”, fără a face niciun fel de referire că pastilele nu ar fi ale sale, nu poate fi reținută de instanță, având în vedere că nu exclude ipoteza, de altfel, confirmată ulterior în cursul urmăririi penale, că pastilele aveau ca sursa de proveniență pe inculpatul Barrufet Grau Jordi Josep, ambii urmărind în fapt, ultimul prin intermediul inculpatului Deiana, să le comercializeze și ambii să realizeze venituri ilicite din traficul de droguri de mare risc, chestiunea repartizării ulterioare a sumelor de bani între cei doi inculpați, neprezentând nicio relevanță juridică din perspectiva modalității de consumare a infracțiunii.

Mai apoi, ipoteza prezenta de inculpatul Barrufet Grâu Jordi Josep, în sensul că inculpatul DEIANA SALVATORE nu ar fi doar un simplu consumator, care a cumpărat 500 de pastile în 30 decembrie 2022 de la BARRUFET, dar în aceeași zi a vândut denunțatorului 4 pastile plus amfetamină (pe care nu explică de unde o are), în condițiile în care denunțatorul arată că DEIANA este un traficant de droguri care vindea anterior datei de 30.12.2022 mai multe tipuri de droguri către o mulțime de persoane, aspect confirmat și de către martorul Ghiura Alin- Paul, a fost reținută de instanță parțial, ca fiind conforma cu realitatea, în fapt, inculpatul DEIANA SALVATORE fiind doar cel care a încercat să pună pe piața drogurile procurate de la inculpatul Barrufet Grâu Jordi Josep și care, nu exclude *de facto* posibilitatea ca inculpatul Deiana să comercializeze și alte tipuri de droguri procurate de la alte persoane sau chiar tot de la inculpatul Barrufet, în alte împrejurări, nedovedite în cauză, acuzarea nesustinand nicio clipă ca inculpatul Deiana și-ar fi procurat droguri doar de la inculpatul Barrufet Gru Jordi Josep.

În fine, critica inculpatului Barrufet Gru Jordi Josep, în sensul că nu exista concordanta între momentul conversațiilor de pe aplicația Whatsapp între cei doi inculpați, respectiv data de 01.01.2023, cu momentul de debut al urmăririi penale, respectiv de desemnare a unui colaborator autorizat și înțelegerea pe care ar fi avut-o cu acesta inculpatul Deiana asupra prețului și cantității, respectiv 03.01.2023, la fel, nu a putut fi reținută de instanță, având în vedere că există posibilitatea reală ca colaboratorul desemnat în cauză, să fi luat legătura anterior denunțului formulat în cauză cu inculpatul Deiana, în afara controlului agenților statului asupra sa și să se fi înțeles asupra tranzacției care, mai apoi, a fost realizată cu autorizarea organului de urmărire penală, în cursul urmăririi penale. De altfel, această ipoteză este susținută de probe, având în vedere că la data de 30.12.2022 inculpatul Deiana a vândut persoanei denunțătoare 4 comprimate ecstasy și o pungă zip lock cu 0,11 g amfetamină, acesta fiind momentul în care colaboratul-denunțator și inculpatul Deiana au realizat o primă tranzacție din cele 500 de pastile de ecstasy.

În concluzie, instanța de fond a reținut că din probele administrate în cursul urmăririi penale că se confirma acuzația formulată de DIICOT-Serviciul Teritorial Oradea împotriva inculpatului Barrufet Grâu Jordi Josep, în ceea ce privește infracțiunea de trafic de droguri de mare risc.

Faptele inculpatului Deiana Salvatore care la 30.12.2022 a vândut persoanei denunțătoare 4 comprimate ecstasy și o pungă zip lock cu 0,11 g amfetamină, la 03.01.2023 a vândut investigatorului autorizat 412 comprimate și 3 fragmente de comprimate de MDMA-ecstasy contra sumei de 12.000 lei iar la aceeași dată a deținut la locuința proprie pentru vânzare 82 comprimate MDMA ecstasy și 3,21 g

amfetamină constituie infracțiunea continuată de trafic de droguri de mare risc ( 3 acte materiale) prev de art 2 al 2 din L 143/2000 cu aplic art 35 CP.

Faptele inculpatului Barrufet Gru Jordi Josep care la sfârșitul lunii decembrie 2022 a vândut inculpatului Deiana Salvatore 500 comprimate MDMA iar la locul de creștere a animalelor de pe raza loc Leș în 05.01.2023 a deținut pentru consum propriu un sac conținând cannabis – 350,59 g constituie infracțiunile de trafic de droguri de mare risc prev de art 2 al 2 din L 143/2000 și deținere de droguri de risc pentru consum propriu prev de art 4 al 1 din L 143/2000 cu aplic art 38 al 1 CP.

Critica inculpatului Barrufet Gru Jordi Josep făcută în sensul că nu s-a realizat tipicitatea obiectivă a infracțiunii de deținere de droguri de risc pentru consum propriu, întrucât cantitatea de material descoperită în imobilului ocupat de inculpat ar fi doar cânepa industrială, nu a putut fi reținută de instanță câtă vreme în cursul urmăririi penale, potrivit rapoartelor de constatare, s-a evidențiat existența THC-ului. Or, legea nu realizează o distincție în funcție de concentrația de THC identificată pentru a fi realizată tipicitatea obiectivă a infracțiunii prev. de art. 4 alin. 1 din L 143/2000.

În concluzie, instanța a considerat că deținerea cantității de 350,59 g cannabis, calificată ca atare în cursul urmăririi penale, realizează tipicitatea obiectivă a infracțiunii prev. de art. 4 al 1 din L 143/2000.

La individualizarea pedepsei aplicată inculpaților, instanța a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. art. 74 C. pen., respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie precedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Din perspectiva cauzelor de atenuare și de agravare a răspunderii penale, în privința inculpatului Deiana Salvatore, s-a reținut că faptele din prezenta cauză sunt concurente cu faptele pentru care acesta a fost condamnat definitiv la pedeapsă rezultantă de 1 an, 1 lună și 10 zile închisoare, prin Sentința penală nr.438/2023 a Judecătoriei Oradea, a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere, motiv pentru care s-a reținut concursul de infracțiuni.

În schimb, în favoarea acestui inculpat au intervenit două cauze de atenuare a răspunderii penale, prima prin aplicarea disp.art.396 alin.10 Cod procedura penală ca urmare a recunoașterii învinuirii și, a doua, rezultată din legea specială, respectiv din incidenta disp.art.15 din Legea nr.143/2000, având în vedere denunțul formulat și ajutorul oferit la tragerea la răspundere penală a altei persoane, în speță, a inculpatului Barrufet Gru Jordi Josep.

Relativ la solicitarea inculpatului Barrufet Gru Jordi Josep de a-i fi aplicată procedura abreviată, respectiv de a se constata incidenta disp.art.396 alin.10 Cod procedura penală, instanța a considerat-o neîntemeiată din două perspective. Prima, inculpatul Barrufet Grâu Jordi Josep nu a solicitat la debutul judecății în prima instanță, după citirea actului de sesizare, aplicarea procedurii abreviate, cu recunoașterea faptelor total sau parțial și, în consecință, nici nu a existat o pronunțare a instanței din această perspectivă, respectiv o admitere sau o respingere, astfel cum a procedat inculpatul Deiana. Și, din cea de-a doua perspectivă, instanța a constatat că se confirmă în totalitate acuzația formulată de DIICOT-Serviciul Teritorial Oradea și nu se impune achitarea acestui inculpat pentru infracțiunea de trafic de droguri de mare risc, prev. de art.2 alin.2 Lg 143/2000. Dar, chiar și în această situație, în care s-ar fi ajuns la concluzia că se confirmă doar una din infracțiunile care au făcut obiectul acțiunii penale și obiectul actului de sesizare, tot ar fi trebuit să existe o solicitare de aplicare a procedurii abreviate, la debutul procesului penal după citirea actului de sesizare, respinsă ca atare și, mai apoi după confirmarea situației de fapt recunoscute de inculpat, aplicarea dispozițiilor art.396 alin.10 Cod procedura penală. Or, în cauză, nu a existat o asemenea solicitare și nici chiar declarația inculpatului în cursul cercetării judecătorești de drept comun prin care ar fi recunoscut o parte din fapte ( și care nici aceasta nu a fost dată), nu ar fi putut să complinescă cerința procedurală prev. de art.396 alin.10 teza a I-a Cod procedura penală. Drept urmare, contrar solicitărilor formulate de inculpatul Barrufet Gru Jordi Josep, instanța nu a reținut în favoarea acestuia incidenta disp.art.396 alin.10 Cod procedura penală.

Referitor la cauzele de agravare, instanța a reținut concursul de infracțiuni prev. de art.38 alin.2 Cod penal, având în vedere că cele două infracțiuni au fost săvârșite mai înainte ca pentru una din ele să intervină o condamnare definitivă.

Trecând la modalitatea de individualizare, în privința ambilor inculpați, din perspectiva circumstanțelor reale, instanța de fond a reținut gravitatea deosebită a faptelor imputate inculpaților care au constat în traficarea unor cantități foarte mari de droguri de mare risc (pastile ecstasy-MDMA), respectiv traficarea unei cantități de aproximativ 598 de pastile, raportat la activitatea infracțională a inculpatului Deiana Salvatore prin cele trei acte materiale și cantitatea de 500 de pastile, raportat la activitatea infracțională a inculpatului Barrufet Grau Jordi Josep, sumele mari de bani ce urmau a fi obținute în mod ilicit și chiar întinderea infracțională a faptelor săvârșite în forma continuata (inc. Deiana).

S-a apreciat că împrejurarea că pastilele de ecstasy-MDMA nu au ajuns, în realitate, pe piață, nu prezintă nicio relevanță având în vedere că doar intervenția rapidă a organelor judiciare au sistat activitatea infracțională care s-ar fi putut întinde pe o perioadă chiar și mai mare de timp, riscând viața populația celei mai vulnerabile, consumatorii, care pot fi din rândul copiilor, elevilor, alți consumatori cu comportament adictiv, persoane aflate în stadii diferite și dificile ale vieții lor și care își caută refugiu pentru complementarea frustrărilor și pentru atenuarea necazurilor acumulate, în substanțele din această categorie.

În continuare, instanța a considerat că circumstanțele reale ale faptei suporta o interpretare adecvată și din perspectiva circumstanțelor personale. Astfel, instanța a reținut că inculpatul Deiana Salvatore are antecedente penale, fiind condamnat anterior pentru infracțiuni la regimul rutier. Însă, s-a reținut ca inculpatul s-a raportat în mod corect și asumat la procesul penal, a formulat un denunț în cauză, și-a menținut declarațiile de recunoaștere pe tot parcursul procesului penal și nu a încercat să inducă în eroare organele judiciare.

Mai apoi, din cuprinsul raportului de evaluare, a rezultat că inculpatul Deiana a încercat să își asigure venitul și din surse licite atât în Italia, cât și pe teritoriul României, implicarea sa în activitatea de droguri fiind incidenta pe fondul consumului de droguri, adicție pe care, afirmativ, o ține sub control sau asupra căreia va interveni prin servicii medicale de specialitate și grupuri de suport în domeniu. Totodată, s-a remarcat că inculpatul are parțial suportul familiei și al cunoscuților săi de pe teritoriul României și face eforturi mari de a se ține de o parte de activitățile ilicite și de mediul care implica dezvoltarea unor adicții (droguri, alcool etc.).

În ceea ce îl privește pe inculpatul Barrufet Grau Jordi Josep, instanța a constatat din conținutul raportului de evaluare ca și acest inculpat a fost și este preocupat de procurarea veniturilor din surse licite, respectiv din activitatea de creștere a animalelor, domeniu în care a obținut chiar și calificări profesionale care să îi permită înființarea și administrarea unei societăți având acest obiect de activitate.

În alt plan, instanța a reținut ca inculpatul are o viață de familie stabilă pe teritoriul României, formată din concubina și copilul lor de 1 an și 6 luni și, în continuare, dorește să rămână aici, în acest scop achiziționând o proprietate într-o zonă pitorească, respectiv în satul Tomnatic, locație unde funcționează și fermă de animale în prezent.

În privința adicțiilor, inculpatul a declarat că le ține sub control, dar că a existat perioade în viața sa când a apelat atât la droguri de mare risc, cât și la droguri de risc, pentru a-și modifica dispoziția și pentru a-și desfășura activitățile lucrative de zi cu zi.

Cât privește riscul de a săvârși și alte infracțiuni, în cuprinsul raportului de evaluare s-a apreciat ca acesta ar fi unul mediu, influențat de modalitatea în care inculpatul se raportează la viața socială, comunitară și familială și la modalitatea în care va înțelege și își va asuma urmările faptelor săvârșite.

În concluzie, luând în considerare toate argumentele expuse anterior, instanța s-a orientat spre limita minimă a pedepsei, fără să o atingă, stabilită de legiuitor în legea sub imperiul căreia s-a epuizat infracțiunea continuată, pentru inculpatul Deiana, și potrivit legii în vigoare sub imperiul căreia s-a definitivat concursul de infracțiuni, pentru inculpatul Barrufet, în cazul ambilor inculpați, din perspectiva art.5 Cod penal, potrivit legii în vigoare anterior intervenirii modificării prin Legea nr. 45/2023 din 1 martie 2023, care a augmentat semnificativ limitele de pedeapsă.

**Împotriva acestei hotărâri, în termenul legal, a formulat apel inculpatul Deiana Salvatore**, iar în susținerea acestuia, apărătorul ales a solicitat admiterea apelului și modificarea modalității de executare a pedepsei rezultante de 2 ani și 10 luni aplicate inculpatului sub forma suspendării sub supraveghere, apreciind că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.91 Cod penal, raportat la faptul că acesta a colaborat cu organele judiciare, a formulat un denunț, nu s-a sustras urmării penale și judecătii. A mai precizat că inculpatul este cetățean italian, își câștigă existența în mod cinstit, fiind un muncitor în construcții, un meșter de mare calitate.



A mai susținut că inculpatul este un simplu consumator de droguri de risc și că acesta are antecedente penale, fiind condamnat la pedeapsa de 8 luni cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, pentru comiterea infracțiunilor la regimul circulației.

**Împotriva acestei hotărâri, în termenul legal, a formulat apel inculpatul Barrufet Grau Jordi Josep,** iar în susținerea acestuia, apărătorul ales a solicitat admiterea apelului, desființarea sentinței penale pronunțate de Tribunalul Bihor și rejudecând, în ceea ce privește infracțiunea de trafic de droguri de mare risc, prevăzută de art.2 alin.2 din Legea nr.143/2000 să se constate că aceasta nu există în modalitatea reținută în rechizitoriu și să se dispună o soluție de achitare, în temeiul art.16 alin.1 lit. a Cod procedură penală. A precizat că singura probă împotriva inculpatului Barrufet Grau Jordi Josep este declarația coinculpatului Deiana Salvatore, care de altfel este o persoană interesată în cauză pentru a obține beneficii de natură juridică, iar mesajul la care face trimitere acuzarea nu se poate corobora cu aceasta deoarece este ulterior datei la care se susține că ar fi avut loc tranzacția dintre cei doi, apreciind în consecință instanța de fond a constatat fără probe existența faptei de trafic de droguri de mare risc și a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa de 5 ani cu închisoare.

Referitor la infracțiunea de deținere de droguri de risc pentru consum propriu, faptă prevăzută de art.4 alin.1 din Legea nr.143/2000, avocatul inculpatului a solicitat să se dispună reducerea limitelor de pedeapsă cu 1/3 ca urmare a reținerii procedurii abbreviate, în condițiile unei achitări prelabile raportat la infracțiunea prevăzută de art.2 alin.2 din Legea nr.143/2000, reținerea circumstanței atenuantă prevăzută de art.75 alin.2 lit. b Cod penal și în consecință aplicarea unei pedepse cu amenda penală sau o pedeapsă cu închisoarea a cărei executare să fie suspendată sub supraveghere.

Totodată, a mai solicitat oral să se constate că ar putea fi chiar vorba despre o faptă care nu este prevăzută de legea penală întrucât cânepa găsită la locuința inculpatului este industrială, aceasta nu este destinată consumului, chiar dacă conține THC, dar într-o concentrație mica și desi dacă nu s-a demonstrat pe baza unei expertize acest lucru, dubiul trebuie interpretat în favoarea inculpatului. A mai precizat că respectivele plante inculpatul le-a cules de pe un câmp și a invocat o soluție de clasare dată de DIICOT într-o altă cauză, față de o altă persoană care la rândul ei a deținut cânepă industrială.

**Examinând legalitatea și temeinicia sentinței penale apelate, atât prin prisma motivelor de apel invocate de apelant, cât și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept ale cauzei, potrivit dispozițiilor art. 417 alin. 2 Cod de procedură penală și art. 420 alin.10 Cod de procedură penală, Curtea constată următoarele:**

**Cu titlu preliminar curtea apreciază că în mod corect instanța de fond a identificat legea penală mai favorabilă aplicabilă în cauză ca fiind aceea de la momentul comiterii pretinselor infracțiuni, față de limitele de pedeapsă semnificativ majorate în noua reglementare, în vigoare la momentul soluționării cauzei.**

#### **1- Relativ la inculpatul DEIANA SALVATORE**

Prima instanță a reținut în mod corect starea de fapt și a stabilit vinovăția inculpatului Deiana Salvatore pe baza unei juste aprecieri a probelor administrate în cauză, conferind faptei comise de acesta încadrarea juridică corespunzătoare.

Din probele administrate în faza urmăririi penale, pe care inculpatul DEIANA SALVATORE și le-a însușit, uzând de procedura abreviată a recunoașterii învinuirii și recunoscând în totalitate acuzațiile aduse de procuror [Procese Verbale investigator ( f. 21-22, 23-24, 48-49); Procese verbale verificare (f. 25, 26-27, 28-33, 101, 152-162); Referat percheziție domiciliara (f.34-35, 39-40, 163-167); Proces-verbal constatare flagrant (f.46-47, 50-53); Proces-verbal percheziție domiciliara (f.54-56); Declarații suspect/inculpat DEIANA (f.81-85, 88-91, 147-149); Caziere judiciare (f. 102, 285);Declarații martor (f.104-106, 174-176); Referat percheziție informatică (f. 120-122, 225-227); Procese-verbale percheziție informatică (f.131-144, 145, 146, 232-272, 273-277); Proces-verbal percheziție domiciliara BARRUFET (f. 171-173);Declarații suspect/inculpat BARRUFET (f. 192-195, 210-214, 215-216, 283-284)] rezultă următoarea **situație de fapt:**

În cursul urmăririi penale, la momentul de debut al acesteia, s-a constatat că un autor necunoscut de origine italiană, persoană de sex bărbătesc, utilizator al profilului facebook "Salvator Salvatore" și al postului telefonic cu numărul de apel \_\_\_\_\_ care locuiește fără forme legale în \_\_\_\_\_ livrează către diverși distribuitori și consumatori de pe raza municipiului Oradea și a

județului Bihor droguri de mare risc, respectiv comprimate ecstasy și amfetamina, precum și cannabis, drog de risc, la prețuri care variază în funcție de cantitatea tranzacționată.

Cu ocazia formulării denunțului, persoana denunțătoare a predat o pungă de tip zip-lock cu 4 comprimate dreptunghiulare de culoare roz și logo "domino", precum și o pungă de tip zip-lock cu o mică cantitate de substanță solidă de culoare alb-gălbuie cu privire la care a relatat că au fost cumpărate la data de 30.12.2022 de la persoana de origine italiană, persoană de sex bărbătesc, utilizator al profilului facebook "Salvator Salvatore" și cu privire la care acesta din urmă i-a spus denunțatorului că sunt comprimate ecstasy și amfetamina.

În urma verificării pastilelor predate cu ocazia denunțului cu spectometrul Rămân model Progeny s-a stabilit că acestea conțin MDMA- drog de mare risc.

Prin referatul din 03.01.2023 B.C.C.O. Oradea a solicitat introducerea în cauză a investigatorului sub acoperire „Popa Vlad” – nume de cod și a colaboratorului cu altă identitate decât cea reală „Șerban Răzvan” nume de cod, în vederea depistării tuturor persoanelor implicate în activitatea infracțională, activitatea acestora fiind autorizată de procuror.

Activitatea infracțională a inculpatului DEIANA SALVATORE a constat în esență în următoarele:

1. În data de **30.12.2022** a vândut unui denunțator cantitatea de 4 comprimate MDMA- ecstasy și un plic cu 0,11 g amfetamină. Conform concluziilor Laboratorului de Analiză și Profil al Drogurilor Timișoara exprimate în Raportul de constatare tehnico științifică 1375023/18.01.2023 rezultă componența drogurilor anterior menționată.

2. În data de **03.01.2023**, în jurul orelor 17,30 în fața barului din localitatea Leș a vândut investigatorului și colaboratorului autorizat cantitatea de 412 comprimate și 3 fragmente de comprimate de MDMA-ecstasy contra sumei de 12.000 lei. Conform concluziilor Laboratorului de Analiză și Profil al Drogurilor Timișoara exprimate în Raportul de constatare tehnico științifică 1375001/04.01.2023 cele 412 comprimate și 3 fragmente comprimate conțin MDMA- drog de mare risc.

3. Ca urmare a efectuării percheziției domiciliare, în data de **03.01.2023** inculpatul Deiana Salvatore a deținut în vederea vânzării la locuința proprie cantitatea de 82 comprimate MDMA-ecstasy și 3,47 g amfetamină. Conform concluziilor Raportului de constatare tehnico științifică 1375002/05.01.2023 ale Laboratorului de Analiză și Profil al Drogurilor Timișoara cele 82 comprimate conțin MDMA- drog de mare risc iar substanța pulverulentă este constituită din 3,21 g amfetamină- drog de mare risc.

Din declarațiile date în calitate de suspect/inculpat de către numitul Deiana Salvatore a rezultat că acesta a procurat drogurile la sfârșitul anului trecut de la o persoană spaniolă "Giordi" și despre care știe că are o fermă de bivoli în localitatea Leș. Totodată, inculpatul Deiana, cu ocazia flagrantului a spus investigatorului sub acoperire că mai are 1500 de pastile de MDMA iar cu ocazia declarației a învederat că drogurile sunt depozitate de "Giordi" la ferma situată la ieșirea din localitatea Leș către Gepiu inculpatul Deiana Salvatore beneficiind de dispozițiile art.15 din Legea nr.241/2000.

Curtea constată că faptele inculpatului DEIANA SALVATORE care la 30.12.2022 a vândut persoanei denunțătoare 4 comprimate ecstasy și o pungă zip lock cu 0,11 g amfetamină, la 03.01.2023 a vândut investigatorului autorizat 412 comprimate și 3 fragmente de comprimate de MDMA-ecstasy contra sumei de 12.000 lei iar la aceeași dată a deținut la locuința proprie pentru vânzare 82 comprimate MDMA ecstasy și 3,21 g amfetamină constituie o infracțiune tipică, întrunind atât sub aspect obiectiv, cât și subiectiv elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de droguri de mare risc ( 3 acte materiale) în formă continuată prev de art 2 alin. (2) din Legea nr. 143/2000 cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal.

Relativ la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului DEIANA SALVATORE, Curtea apreciază că aceasta a fost în mod legal și temeinic individualizată, instanța de fond ținând seama deopotrivă de împrejurările care sporesc gravitatea faptei (precum caracterul continuat al faptei de trafic de droguri de mare risc, cantitatea relativ mare de droguri traficate), dar și de aspectele favorabile inculpatului (precum atitudinea de recunoaștere și regret a faptei, colaborarea cu autoritățile în scopul decoperirii altor infracțiuni), pedeapsa de 2 ani și 2 luni fiind proporțională cu acuzația, aptă să satisfacă scopul deopotrivă educativ și represiv al pedepsei.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, Curtea apreciază însă că, deși inculpatul este cunoscut cu antecedente penale, acestea nu atrag starea de recidivă, neputându-se așadar reține caracterul inefficient al suspendării sub supraveghere a executării pedepsei rezultante ca efect al anulării suspendării anterioare și al contopirii pedepselor.

Astfel, Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile obiective și subiective prevăzute de art. 91 Cod penal pentru a se dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei rezultante de 2 ani și 10 luni închisoare aplicate inculpatului DEIANA SALVATORE.

Cu privire la **condițiile obiective** instanța constată că pedeapsa aplicată inculpatului DEIANA SALVATORE de 2 ani și 10 luni închisoare este inferioară limitei de 3 ani.

Cu privire la **condițiile subiective** Curtea reține că:

- a) inculpatul DEIANA SALVATORE nu este recidivist;
- b) inculpatul DEIANA SALVATORE și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității;
- c) inculpatul DEIANA SALVATORE nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecății și nici nu a încercat zădărnirea aflării adevărului ori a identificării și tragerii la răspundere penală;

Prin urmare, în raport de persoana inculpatului DEIANA SALVATORE, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că *aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.*

Pe cale de consecință, în baza art. 421 alin. (1) pct. 2 lit. a) Cod de procedură penală, Curtea va admite apelul declarat de inculpatul DEIANA SALVATORE împotriva sentinței penale împotriva Sentinței penale nr. 13/15.02.2024 pronunțate de Tribunalul Bihor.

Va desființa în parte sentința atacată și în rejudicare:

În baza art. 91 alin. 1 Cod penal va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei rezultante de 2 ani și 10 luni închisoare, și potrivit art. 92 Cod penal, va stabili un termen de supraveghere de 4 ani care va curge de la data rămânerii definitive a suspendării anterioare a executării pedepsei, aplicate prin sentința penală nr.438/28.03.2023 a Judecătoriei Oradea, pronunțată în dosarul nr.15751/271/2022, respectiv de la data de 03.05.2023.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, va obliga pe inculpatul DEIANA SALVATORE, ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin.2 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, va impune inculpatului obligația de a frecventa un program de reintegrare socială, derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, va obliga pe inculpatul DEIANA SALVATORE să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăria Nojorid sau Primăria Oradea, pe o perioadă de 120 de zile (număr care cuprinde și cele 80 de zile de muncă stabilite în temeiul sentinței penale nr.438/28.03.2023 a Judecătoriei Oradea, pronunțată în dosarul nr.15751/271/2022, definitivă prin neapelare la data de 03.05.2023).

În temeiul art. 68 alin. 1 lit. b Cod penal pedeapsa complementară se va executa de la data pronunțării prezentei decizii iar pedepsele accesorii vor fi suspendate pe durata termenului de supraveghere.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal, Curtea va atrage atenția inculpatului DEIANA SALVATORE asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal, referitoare la revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei în cazul nerespectării măsurilor sau obligațiilor impuse ori al comiterii de noi infracțiuni.

Va menține restul dispozițiilor care nu contravin prezentei

## **2. Relativ la inculpatul BARRUFET GRAU JORDI JOSEP**

Curtea remarcă faptul că prima instanța a reținut vinovăția inculpatului **BARRUFET GRAU JORDI JOSEP** doar prin însușirea raționamentului judiciar formulat de procuror în actul de sesizare și întemeindu-se, în principal, pe probele administrate în cursul urmăririi penale.

Curtea opinează că *ab initio* se impune o determinare a modificărilor aduse în teoria generală a probelor prin Noul Cod de procedură penală.

Odată cu intrarea în vigoare a noului Cod de procedură penală a fost consacrat prin art. 97 alin. (2) lit. f) **principiul libertății probelor** potrivit căruia în procesul penal poate fi administrat orice mijloc de probă (judiciar sau extrajudiciar) cu condiția să fie respectată exigența de legalitate. În aceste condiții respectarea principiului legalității stipulat de art. 2 Cod de procedură penală conduce la posibilitatea administrării oricărui mijloc de probă indiferent dacă acesta este prevăzut de Codul de procedură penală sau de legislația specială, dacă are natură judiciară sau extrajudiciar, ori de subiectul procesual care solicită administrarea.

Deopotrivă, trebuie remarcat faptul că art. 103 alin. (1) Cod de procedură penală consacră **principiul liberei aprecieri a probelor** potrivit căruia niciuna dintre probele administrate în cauză nu are o valoare predeterminată, iar valoarea probantă a fiecărui mijloc de probă administrat este aceeași. Prin urmare, nu există vreun criteriu legal de stabilire a priorității în evaluarea vreunui mijloc de probă și de stabilire a unei valori probante superioare a vreunui dintre mijloacele de probă administrate. Astfel, organele judiciare trebuie să evalueze toate probele administrate în cursul procesului penal în mod legal, fiecare dintre acestea având, în esență, o valoare probantă egală.

Este însă necesar ca reținerea sau înlăturarea unui mijloc de probă să aibă loc motivat în special atunci când proba este propusă și administrată în exercitarea dreptului la apărare. Tot astfel, evaluarea fiabilității mijloacelor de probă administrate trebuie motivată.

O altă modificare de esență a fost operată în noua legislație procesuală scopul întăririi garanțiilor procedurale aferente prezumției de nevinovăție. Astfel, Noul Cod de procedură penală a preluat standardul de probă din *common law* în ceea ce privește gradul de convingere al judecătorului stipulând în art. 103 alin. (2) teza a II –a Cod de procedură penală că o soluție de condamnare se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită *dincolo de orice îndoială rezonabilă*. Acest standard joacă un rol vital în cadrul procesului penal și constituie principalul instrument pentru reducerea riscului comiterii de erori judiciare.

În acest sens este și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție în care s-a reținut că „probele nu au valoare mai dinainte stabilită. Aprecierea fiecărei probe s-a făcut în urma examinării tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului. Hotărârea judecătorească s-a întemeiat pe acele probatorii care s-au coroborat între ele și sunt în măsură să confirme *o situație clară, de necombătut*, indiferent de faza procesuală în care acestea au fost administrate. (...) Important pentru justa soluționare a cauzei este faptul ca mijloacele de probă să asigure aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei, iar prin coroborarea lor să se confirme o situație exactă, neafectată de vreun dubiu. Astfel, susținerile inculpaților în sensul că prima instanță a dat valoare probatorie unor mijloace de probă (din faza urmăririi penale) pe care nu le-a administrat nemijlocit în faza cercetării judecătorești nu pot fi primite” (*I.C.C.J., secția penală, decizia nr. 2479 din 8 septembrie 2014*).

**În consecință, Curtea consideră că pot fi reținute în cauză numai situațiile de fapt care sunt rezultate din probe fiabile și care se află în vecinătatea certitudinii, iar orice dubiu profită inculpatului în scopul garantării prezumției de nevinovăție.**

Curtea apreciază că prin adoptarea prezumției de nevinovăție ca principiu de bază, distinct de celelalte drepturi care garantează și ele libertatea persoanei s-a produs o serie de restructurări ale procesului penal și a concepției organelor judiciare, care trebuie să răspundă următoarelor *cerințe*:

1. vinovăția se stabilește în cadrul unui proces, cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției;

2. sarcina probei revine organelor judiciare, motiv pentru care interpretarea probelor se face în fiecare etapă a procesului penal, concluziile unui organ judiciar nefiind obligatorii și definitive pentru următoarea fază a procesului;

3. la adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la adoptarea unei hotărâri de condamnare definitive prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*;

4. hotărârea de condamnare trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, administrate în mod legal și loial, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Toate aceste cerințe sunt argumente pentru transformarea concepției asupra prezumției de nevinovăție, dintr-o simplă regulă, garanție a unor drepturi fundamentale, într-un drept distinct al fiecărei persoane, de a fi tratată ca nevinovată până la stabilirea vinovăției printr-o hotărâre penală definitivă.



### **Evaluând materialul probator administrat în cauză Curtea constată următoarele:**

Curtea reține că subsecvent denunțului formulat de inculpatul DEIANA SALVATORE, în urma investigațiilor efectuate în cursul urmăririi penale a fost identificat cetățeanul spaniol BARRUFET GRAU JORDI JOSEP, fiind identificat totodată și locul de creștere a animalelor situat în afara localității Leș, direcția de mers către localitatea Gepiu, unde inculpatul BARRUFET GRAU JORDI JOSEP ar depozita drogurile potrivit declarațiilor aceluiași coinalpat.

În urma efectuării percheziției domiciliare a fost descoperit într-o anexă a locului de creștere a animalelor anterior menționat un sac conținând o cantitate de materială de culoare verde cu miros specific plantelor de cannabis –aproximativ 450 g brut- precum și 5 lămpi specifice culturilor indoor de cannabis și ghivece de mici dimensiuni, nefiind identificate droguri de natura celor traficate de coinalpatul Deiana Salvatore.

Așadar, din probele administrate, exceptând desigur declarația coinalpatului denunțator, nu rezultă implicarea inculpatului BARRUFET GRAU JORDI JOSEP în activitatea infracțională a coinalpatului Deiana Salvatore de traficare de droguri de mare risc, în concret a comprimatelor MDMA.

Mesajele whatsapp schimbate de cei doi inculpați la data de 01.01.2023 par să facă referire la aprovizionarea inculpatului Deiana Salvatore cu droguri de la inculpatul Barrufet Grau Jordi Josep, însă o astfel de probă nu este concludentă în stabilirea implicării inculpatului BARRUFET GRAU JORDI JOSEP în cadrul activității infracționale a coinalpatului DEIANA SALVATORE, putând fi vorba de alte acuzații care nu au făcut obiectul sesizării, aserțiunile fiind vagi și necorelate cu activitatea desfășurată de organele de urmărire penală, numai la data de 03.01.2023 B.C.C.O. Oradea fiind introdus în cauză investigatorul sub acoperire „Popa Vlad” – nume de cod și a colaboratorului cu altă identitate decât cea reală „Șerban Răzvan” nume de cod, în vederea depistării tuturor persoanelor implicate în activitatea infracțională. De asemenea, Curtea constată că există anumite incongruențe și între aspectele discutate de inculpați, respectiv cantitatea de droguri traficată de inculpatul Deiana Salvatore pretins provenită de la inculpatul BARRUFET GRAU JORDI JOSEP.

Era necesar în acest context ca acuzarea să aibă paciența de a administra, anterior efectuării percheziției domiciliare la ferma inculpatului BARRUFET GRAU JORDI JOSEP probe suplimentare, apte să dovedească împrejurarea că inculpatul BARRUFET GRAU JORDI JOSEP era în concret furnizorul sau unul dintre furnizorii de droguri ai coinalpatului Deiana Salvatore.

Curtea constată că DEIANA SALVATORE a fost judecat potrivit procedurii abreviate a recunoașterii învinuirii, iar în urma denunțării inculpatului BARRUFET GRAU JORDI JOSEP inculpatul DEIANA SALVATORE a beneficiat de disp.art.15 din Legea nr.241/2000.

Față de aceste situații rezultate din probele administrate în cursul urmăririi penale, Curtea apreciază că este necesară reliefaarea unor nuanțe în ceea ce privește modalitatea de evaluarea a credibilității coinalpatului Deiana Salvatore (martor al acuzării în sens conventional) în ipotezele în care prin poziția sa procesuală anterioară ca urmare a celor relatate acesta a obținut unul sau mai multe beneficii de drept substanțial sau procesual.

Mai întâi, trebuie stabilite standardele de evaluarea ale Curții de la Strasbourg în ceea ce privește echitabilitatea procedurii în cauzele în care martorii au obținut unul sau mai multe beneficii de drept substanțial sau procesual.

Astfel, în cauza *Verhoek contra Olandei*, Curtea Europeană a arătat că utilizarea unor declarații date de martori în schimbul imunității de la urmărire penală sau alte avantaje poate ridica o problemă de echitate a procesului în care este implicat acuzatul și poate da naștere unor problematici sensibile, din moment ce, prin însăși natura lor, astfel de declarații sunt susceptibile de a fi manipulate și pot fi date pentru simplul scop al obținerii avantajelor sau pentru răzbunare. Cu toate acestea, folosirea unei astfel de declarații nu este, prin ea însăși, suficientă pentru a determina constatarea procedurii în ansamblu ca fiind inechitabilă (CEDO, decizia din 27 ianuarie 2004, în cauza *Verhoek contra Olandei*).

Curtea nu poate ignora că unele dintre beneficiile substanțiale oferite acestui coinalpat au fost atât de semnificative (reducerea succesivă a limitelor de pedeapsă cu 1/3 și 1/2) încât sunt susceptibile să pună în discuție credibilitatea declarațiilor date de acesta în cursul urmăririi penale și al judecării în primă instanță.

În aceste condiții Curtea consideră că declarațiile date de coinalpatul Deiana Salvatore în cursul urmăririi penale au o valoare probantă condiționată și nu pot servi în mod determinant la stabilirea adevărului în această cauză.

Existența unui proces public și contradictoriu a permis inculpatului BARRUFET GRAU JORDI JOSEP să conteste credibilitatea declarațiilor de martor administrate în cursul urmăririi penale în sensul că aceasta a beneficiat de o modalitate adecvată prin care să conteste probele administrate de organele de urmărire penală.

Inculpatul BARRUFET GRAU JORDI JOSEP a contestat în mod constant acuzația de trafic de droguri de mare risc formulată de procuror, apărarea acesteia fiind una neechivocă și credibilă.

În această privință, relevante în privința credibilității apărărilor inculpatului sunt împrejurarea că la domiciliul inculpatului nu au fost descoperite droguri de natura celor pretins a fi fost furnizate coinculpatului, existența unei relații relative noi cu inculpatul DEIANA SALVATORE, inadecvată formării unor relații de încredere cu acesta care să favorizeze comiterea împreună de astfel de infracțiuni, fișa de cazier judiciar a inculpatului care nu relevă implicarea acestuia în alte activități infracționale similare.

În aceste condiții, Curtea constată că parchetul nu a reușit să dovedească dincolo de orice dubiu rezonabil implicarea inculpatului BARRUFET GRAU JORDI JOSEP în activitatea de trafic de droguri de mare risc în forma descrisă de acuzare.

Astfel, declarațiile coinculpatului denunțator DEIANA SALVATORE sunt lipsire de credibilitate și nu se coroborează cu nicio altă declarație a vreunui martor direct din care să rezulte activitatea de trafic de droguri de mare risc.

Argumentul instanței de fond în sensul că inculpatul Deiana Salvatore nu ar fi avut vreun motiv de a-l denunța în mod nereal pe inculpatul BARRUFET GRAU JORDI JOSEP, nu are susținabilitate, fiind posibilă chiar ipoteza ca furnizorul drogurilor să fi fost deja subiect al unei investigații penale, caz în care denunțatorul nu mai avea posibilitatea de a obține vreun beneficiu ca efect al denunțului formulat.

Așadar, aplicând standardul probei dincolo de orice îndoială rezonabilă Curtea reține existența unei incertitudini substanțiale în legătură cu acuzația de trafic de droguri de mare risc formulată de parchet.

În aceste circumstanțe lipsa probei dincolo de orice dubiu rezonabil a unor acte de traficare a drogurilor de mare risc **echivalează din punct de vedere procesual cu inexistența faptei care a făcut obiectul acuzației penal și cu prezervarea prezumției de nevinovăție a inculpatului pentru această acuzație.**

Pe cale de consecință, în baza art. 396 alin. (5) Cod procedură penală cu referire la art. 17 alin. (2) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală Curtea **va achita pe inculpatul BARRUFET GRAU JORDI JOSEP** de sub acuzația comiterii infracțiunii de trafic de droguri de mare risc prev. de art. 2 alin. 2 din Legea 143/2000 cu aplicarea art. 5 Cod penal, **întrucât din probele administrate nu s-a dovedit dincolo de orice dubiu rezonabil că există faptele reținute de parchet.**

Relativ la acuzația de deținere de droguri de risc pentru consum propriu prevăzută de art. 4 alin. 1 din Legea 143/2000 imputată inculpatului BARRUFET GRAU JORDI JOSEP, Curtea reține că aceasta a fost recunoscută de inculpat, fiind contestată numai concentrația de THC, împrejurare care însă nu este aptă să înlăture tipicitatea acuzației.

*Ca atare, Curtea apreciază că fapta inculpatului Barrufet Gru Jordi Josep care, la locul de creștere a animalelor de pe raza loc Leș în 05.01.2023 a deținut pentru consum propriu un sac conținând cannabis – 350,59 g întrunește conținutul constitutiv al infracțiunii de deținere de droguri de risc pentru consum propriu prev de art 4 alin. (1) din Legea nr. 143/2000.*

Analizând critica relativă la individualizarea pedepsei aplicate pentru această acuzație, Curtea apreciază pe de o parte că pedeapsa de 6 luni închisoare corespunde scopului pedepsei, fiind justă și proporțională cu gravitatea acuzației.

Pe de altă parte Curtea apreciază că în cauză sunt îndeplinite condițiile obiective și subiective prevăzute de art. 91 Cod penal pentru a se dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale de 6 luni închisoare aplicate inculpatului BARRUFET GRAU JORDI JOSEP.

Cu privire la condițiile obiective instanța constată că pedeapsa aplicată inculpatului BARRUFET GRAU JORDI JOSEP de 6 luni închisoare este inferioară limitei de 3 ani.

Cu privire la condițiile subiective Curtea reține că:

a) inculpatul BARRUFET GRAU JORDI JOSEP nu este recidivist (acesta fiind anterior condamnat la o pedeapsă de 11 luni cu suspendarea executării sub supraveghere pentru comiterea de infracțiuni la regimul rutier, termenul de supraveghere fiind împlinit înainte de comiterea faptei în cauză);

b) inculpatul BARRUFET GRAU JORDI JOSEP și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității;

c) inculpatul BARRUFET GRAU JORDI JOSEP nu s-a sustras de la urmărirea penală ori judecării și nici nu a încercat zădărnicierea aflării adevărului ori a identificării și tragerii la răspundere penală;

Prin urmare, în raport de persoana inculpatului BARRUFET GRAU JORDI JOSEP, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că *aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.*

Pe cale de consecință, în baza art. 421 alin. (1) pct. 2 lit. a) Cod de procedură penală, Curtea va admite apelul declarat de inculpatul BARRUFET GRAU JORDI JOSEP împotriva sentinței penale împotriva sentinței penale nr. 13/15.02.2024 pronunțate de Tribunalul Bihor.

Va desființa în parte sentința atacată și în rejudecare:

Va desconta pedeapsa rezultantă de de 5 ani și 2 luni închisoare, în regim privativ de libertate și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b din Cod penal, respectiv a dreptului de a fi ales în autoritățile publice și în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 2 ani și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal în pedepsele componente de:

-5 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri de mare risc, prevăzută de art. 2 alin. 2 din Legea 143/2000 și pedeapsa accesorie și complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b din Cod penal pe o durată de 2 ani;

-6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de deținere de droguri de risc pentru consum propriu, prevăzută de art. 4 alin. 1 din Legea 143/2000 și pedeapsa accesorie și complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b din Cod penal pe o durată de 2 ani;

-sporul de 2 luni închisoare aplicat prin sentința penală nr. 13/15.02.2024 pronunțată de Tribunalul Bihor

Va înlătura sporul de pedeapsă în quantum de 2 luni închisoare.

Va înlătura dispoziția de condamnare a inculpatului BARRUFET GRAU JORDI JOSEP la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de infracțiunii de trafic de droguri de mare risc, prevăzută de art. 2 al. 2 din Legea 143/2000.

În baza art. 396 alin. (5) Cod procedură penală cu referire la art. 17 alin. (2) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală Curtea va achita pe inculpatul BARRUFET GRAU JORDI JOSEP de sub acuzația comiterii infracțiunii de trafic de droguri de mare risc prev. de art. 2 alin. 2 din Legea 143/2000 cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În baza art. 91 alin. 1 Cod penal, va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii de 6 luni și potrivit art. 92 Cod penal, va stabili un termen de supraveghere de 2 ani.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, va obliga pe inculpatul BARRUFET GRAU JORDI JOSEP, ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la **Serviciul de Probațiune Bihor**, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin.2 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul va executa obligația de a frecventa un program de reintegrare socială, derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, va obliga pe inculpatul BARRUFET GRAU JORDI JOSEP să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Oradea sau Primăriei Nojorid, pe o perioadă de 60 de zile lucrătoare.

În temeiul art. 68 alin. 1 lit. b Cod penal pedeapsa compementară se va executa de la data pronunțării prezentei decizii iar pedepsele accesorii vor fi suspendate pe durata termenului de supraveghere.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal, va atrage atenția inculpatului **BARRUFET GRAU JORDI JOSEP** asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal, referitoare la revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei în cazul nerespectării măsurilor sau obligațiilor impuse ori al comiterii de noi infracțiuni.

Va menține restul dispozițiilor care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat în apelurile inculpaților rămân în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
D E C I D E:**

În baza art.421 alin.1 pct.2 lit.a Cod procedură penală admite apelurile declarate de inculpații **DEIANA SALVATORE** [cetățean italian,

studii 8  
clase, muncitor, cu antecedente penale, în prezent aflat sub control judiciar] și **BARRUFET GRAU JORDI JOSEP** [cetățean spaniol,

studii superioare, zootehnist, cu antecedente penale,  
cercetat sub control judiciar], împotriva Sentinței penale nr. 13/15.02.2024 pronunțate de Tribunalul Bihor.

Desființează în parte sentința atacată și în rejudecare:

**I.DEIANA SALVATORE**

În baza art. 91 alin. 1 Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei rezultante de 2 ani și 10 luni închisoare, și potrivit art. 92 Cod penal, stabilește un termen de supraveghere de 4 ani care va curge de la data rămânerii definitive a suspendării anterioare a executării pedepsei, aplicate prin sentința penală nr.438/28.03.2023 a Judecătoriei Oradea, pronunțată în dosarul nr.15751/271/2022, respectiv de la data de 03.05.2023.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, obligă pe inculpatul DEIANA SALVATORE, ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de

existență.

În baza art. 93 alin.2 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, impune inculpatului obligația de a frecventa un program de reintegrare socială, derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, obligă pe inculpatul DEIANA SALVATORE să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăria Nojorid sau Primăria Oradea, pe o perioadă de 120 de zile (număr care cuprinde și cele 80 de zile de muncă stabilite în temeiul sentinței penale nr.438/28.03.2023 a Judecătoriei Oradea, pronunțată în dosarul nr.15751/271/2022, definitivă prin neapelare la data de 03.05.2023).

În temeiul art. 68 alin. (1) lit. b) Cod penal pedeapsa complementară aplicată prin sentința apelată se va executa de la data pronunțării prezentei decizii iar pedepsele accesorii vor fi suspendate pe durata termenului de supraveghere.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal atrage atenția inculpatului DEIANA SALVATORE asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal, referitoare la revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei în cazul nerespectării măsurilor sau obligațiilor impuse ori al comiterii de noi infracțiuni.

**II. BARRUFET GRAU JORDI JOSEP**



Descontopește pedeapsa rezultantă de 5 ani și 2 luni închisoare, în regim privativ de libertate și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b din Cod penal, pe o perioadă de 2 ani și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b din Cod penal în pedepsele componente de:

-5 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri de mare risc, prevăzută de art. 2 alin. 2 din Legea 143/2000 și pedeapsa accesorie și complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b din Cod penal pe o durată de 2 ani;

-6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de deținere de droguri de risc pentru consum propriu, prevăzută de art. 4 alin. 1 din Legea 143/2000 și pedeapsa accesorie și complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b din Cod penal pe o durată de 2 ani.

-sporul de 2 luni închisoare pe care îl înlătură.

Înlătură dispoziția de condamnare a inculpatului BARRUFET GRAU JORDI JOSEP la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de infracțiunii de trafic de droguri de mare risc, prevăzută de art. 2 alin. 2 din Legea 143/2000, precum și a pedepselor complementare și accesorii aplicate alături de pedeapsa principală.

În baza art. 396 alin. (5) Cod procedură penală cu referire la art. 17 alin. (2) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală achită pe inculpatul BARRUFET GRAU JORDI JOSEP de sub acuzația comiterii infracțiunii de trafic de droguri de mare risc prev. de art. 2 alin. 2 din Legea 143/2000 cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În baza art. 91 alin. 1 Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii de 6 luni și potrivit art. 92 Cod penal, stabilește un termen de supraveghere de 2 ani.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, obligă pe inculpatul BARRUFET GRAU JORDI JOSEP, ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de

existență.

În baza art. 93 alin.2 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul va executa obligația de a frecventa un program de reintegrare socială, derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, obligă pe inculpatul BARRUFET GRAU JORDI JOSEP să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Oradea sau Primăriei Nojorid, pe o perioadă de 60 de zile lucrătoare.

În temeiul art. 68 alin. 1 lit. b Cod penal pedeapsa complementară se va executa de la data pronunțării prezentei decizii iar pedepsele accesorii vor fi suspendate pe durata termenului de supraveghere.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal, va atrage atenția inculpatului BARRUFET GRAU JORDI JOSEP asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal, referitoare la revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei în cazul nerespectării măsurilor sau obligațiilor impuse ori al comiterii de noi infracțiuni.

Menține restul dispozițiilor sentinței apelate, care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat în apelurile inculpaților rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunțată azi, 25.09.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței.

**PREȘEDINTE,  
DENISA DANIELA VIDICAN**

**JUDECĂTOR,  
DELIA UDROIU-LUCIAN**

**GREFIER,  
CRISTINA-FLORINA SÎRBU**

Red. Jud. Udroui-Lucian Delia/25.09.2024  
jud. fond Ciungan Georgeta  
tehnored. gref.SCF/  
*emis 3 comunicări*

[WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO](http://WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO)