

**ROMÂNIA
TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA PENALĂ**

Operator de date cu caracter personal nr. 9009

Dosar nr. 268/111/2023

SENTINȚA PENALĂ nr. 13 /P/2024

Ședința publică din data de 15 februarie 2024

Completul constituit din:

Președinte: GEORGETA CIUNGAN

Grefier: ALEXANDRA ALINA SZONDI ENACHE

**Ministerul Public a fost reprezentat de procuror MIRIAM MIHAL,
din cadrul D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Oradea,**

Pe rol se află soluționarea cauzei penale, privind pe inculpații:

1. DEIANA SALVATORE, trimis în judecată, în stare de arest preventiv, **în prezent aflat sub control judiciar**, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri de mare risc în formă continuată, prev. de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 35 Cod penal (3 acte materiale);

2. BARRUFET GRAU JORDI JOSEP, trimis în judecată **sub control judiciar, în prezent aflat sub control judiciar**, pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de droguri de mare risc, prev. de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000 și deținere de droguri de risc pentru consum propriu, prev. de art. 4 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

Dezbaterile au avut loc la termenul din data de 02.02.2024, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată și care face parte integrantă din prezenta sentință, când tribunalul, având nevoie de timp pentru deliberarea, motivarea și redactarea hotărârii, a stabilit pronunțarea pentru data de astăzi, 15.02.2024, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin Rechizitoriul emis la data de 26.01.2023 în dosarul penal nr. 1/D/P/2023 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Oradea au fost trimiși în judecată, **în stare de arest preventiv, inculpatul DEIANA SALVATORE**, cetățean italian,

studii 8 clase, muncitor, cu antecedente penale, pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri de mare risc în formă continuată, prev. de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 35 Cod penal (3 acte materiale), respectiv **sub control judiciar, inculpatul BARRUFET GRAU JORDI JOSEP**, cetățean spaniol,

cu antecedente penale, cercetat pentru comiterea infracțiunilor de trafic de droguri de mare risc, prev. de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000 și deținere de droguri de risc pentru consum propriu, prev. de art. 4 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

Situația de fapt reținută în actul de sesizare, în esență, a constat în aceea că faptele inculpatului DEIANA SALVATORE, care la 30.12.2022 a vândut persoanei denunțatoare 4 comprimate ecstasy și o pungă zip lock cu 0,11 g amfetamină, la 03.01.2023 a vândut investigatorului autorizat 412 comprimate și 3 fragmente de comprimate de MDMA-ecstasy contra sumei de 12.000 lei, iar la aceeași dată a deținut la locuința proprie pentru vânzare 82 comprimate MDMA ecstasy și 3,21 g amfetamină, constituie infracțiunea continuată de trafic de droguri de mare risc (3 acte materiale), prev. de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 35 Cod penal.

Faptele inculpatului BARRUFET GRAU JORDI JOSEP, care la sfârșitul lunii decembrie 2022 a vândut inculpatului Deiana Salvatore 500 comprimate MDMA, iar la locul de creștere a animalelor de pe raza loc Leș în 05.01.2023 a deținut pentru consum propriu un sac conținând cannabis – 350,59 g, constituie infracțiunile de trafic de droguri de mare risc, prev. de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000 și deținere de droguri de risc pentru consum propriu, prev. de art. 4 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

Situația de fapt astfel prezentată în rechizitoriu a fost reținută pe baza următoarelor mijloace de probă și acte de urmărire penală:

- Adresă înaintare (f. 1)
- Proces verbal de sesizare din oficiu (f. 2)
- Ordonanță începere UP in rem (f. 3-4)
- Ordonanță delegare (f. 5-6, 44-45, 126, 128, 129-130, 184-185, 279-282)
- Ordonanță RCTS (f.7-8, 61-64, 178-179)
- RCTS (f. 9-15, 65-72, 73-80, 180-183)
- Referat autorizare investigator/colaborator (f. 16 – 17, 36-38)
- Ordonanțe investigator colaborator (f.18-20)
- Procese Verbale investigator (f. 21-22, 23-24, 48-49)
- Procese verbale verificare (f. 25, 26-27, 28-33, 101, 152-162)
- Referat perchezitie domiciliara (f.34-35, 39-40, 163-167)
- Încheiere/mandate perchezitie domiciliara (f. 41-43, 168-170, 177)
- Proces-verbal constatare flagrant (f.46-47, 50-53)
- Proces-verbal perchezitie domiciliara (f.54-56)
- Ordonanță extindere IN REM DEIANA (f.57-58)
- Ordonanță continuare cercetări DEIANA (f. 59-60)
- Declaratii suspect/inculpat DEIANA (f.81-85, 88-91, 147-149)
- Ordonanță PMAP DEIANA (86-87)
- Ordonanță - acte reținere DEIANA (f.92-94, 95-96, 97-100)
- Caziere judiciare (f. 102, 285)
- Delegații apărători (f.102, 206, 278)
- Declarații martor (f.104-106, 174-176)
- Referat arestare preventive (f. 107-111)
- Încheiere/mandate arestare preventive (f.112-119)
- Referat perchezitie informatica (f. 120-122, 225-227)
- Încheiere / mandate perchezitie informatica (f.123-125, 228-231)
- Procese-verbale perchezitie informatica (f.131-144, 145, 146, 232-272, 273-277)
- Ordonanță extindere IN REM BARRUFET (f. 150-151)
- Proces-verbal perchezitie domiciliara BARRUFET (f. 171-173)
- Ordonanță extindere și efectuare în continuare a UP BARRUFET (f. 186-188)
- Mandat aducere (f. 189-191)
- Declarații suspect/inculpate BARRUFET (f. 192-195, 210-214, 215-216, 283-284)
- Ordonanță admitere consultare dosar (f. 196, 222),
- Ordonanță PMAP BARRUFET (F. 207-209)
- Ordonanță control judiciar BARRUFET (f. 217-220)
- Ordonanță ridicare (f. 221, 223, 224)
- Dovezi depunere corpuri delictive (f 286-289)

Procedura de cameră preliminară a fost finalizată prin Încheierea penală nr. 21/Î/CP/2023 pronunțată la data de 01.03.2023 de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Bihor în dosarul nr. 268/111/2023/a1, prin care s-a constatat că Tribunalul Bihor este competent în soluționarea prezentei cauze, s-a constatat legalitatea sesizării instanței cu Rechizitoriul nr. 1/D/P/2023 din data de 26.01.2023 emis de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Oradea, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecării cu privire la inculpații DEIANA SALVATORE și BARRUFET GRAU JORDI JOSEP.

Încheierea penală nr. 21/Î/CP/2023 pronunțată la data de 01.03.2023 de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Bihor în dosarul nr. 268/111/2023/a1 a rămas definitivă prin necontestare.

În etapa de judecată în prima instanță, la termenul din data de 16.08.2023 inculpatul DEIANA SALVATORE a arătat că dorește să uzeze de **procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, sens în care a dat o declarație de recunoaștere** (f. 97), instanța încuviințând cererea inculpatului de judecare în procedura abreviată prevăzută de art. 374 Cod procedură penală.

Inculpatul BARRUFET GRAU JORDI JOSEP a arătat **că va uza de procedura de drept comun**, dată fiind acuzația formulată, precum și că va da o declarație de recunoaștere că a deținut la locuința sa respectiva cantitate de cânepă, care conține THC, cu precizarea că nu este cannabis, dar nu recunoaște infracțiunea de trafic de droguri de mare risc.

Acesta a solicitat în probațiune audierea inculpatului Deiana Salvatore și audierea martorului Ghiura Alin Paulin, depunerea denunțului înregistrat la data de 30.12.2022, despre care se face referire în procesul-verbal de sesizare din oficiu și efectuarea unei expertize criminalistice care să stabilească: 1. dacă materia care a fost ridicată de la inculpatul Barrufert Grau Jordi Josep conține THC, iar în caz afirmativ, în ce concentrație și 2. dacă se poate determina de către specialiști, având în vedere substanța ridicată – materie vegetală, precum și cu luarea în considerare a fotografiilor efectuate cu ocazia percheziției domiciliare, dacă este o plantă de cannabis sau dimpotrivă, o cânepă industrială, care poate conține THC.

Inculpatul Deiana Salvatore a invocat dreptul la tăcere și a arătat că nu dorește să dea declarații suplimentare în afara de cea a recunoașterii învinuirii, astfel că instanța nu a dispus administrarea acestei probe.

Totodată, în cauză au fost efectuate referate de evaluare cu privire la cei doi inculpați (f. 116 – 120), a fost depusă adresa nr. 3582/III3-13/28.08.2023 emisă de D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Oradea (f. 115) prin care s-a arătat că inculpatul Deiana Salvatore beneficiază de prevederile art. 15 din Legea nr. 143/2000 ca urmare a denunțării inculpatului Barrufert Grau Jordi Josep, prin declarația dată în cauză, a fost atașată Sentința penală nr. 438/2023 pronunțată la data de 28.03.2023 de Judecătoria Oradea în dosarul nr. 15751/271/2022, prin care a fost condamnat inculpatul Deiana Salvatore (f. 121 – 124).

Cu privire la denunțul înregistrat la data de 30.12.2022, despre care se face referire în procesul-verbal de sesizare din oficiu, s-a depus adresa nr. 4658/II.6/16.11.2023 emisă de D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Oradea (f. 155) prin care s-a arătat că lucrarea înregistrată cu nr. 3295600 la data de 30.12.2022 la nivelul Serviciului Antidrog nu privește pe numitul Deiana Salvatore, motiv pentru nu a fost înaintat instanței, iar prin adresa nr. 4954/II-6/18.12.2023 emisă de D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Oradea (f. 196) s-a arătat că nu se poate înainta denunțul nr. 3295600/30.12.2023 deoarece înaintarea acestuia duce la deconspirarea colaboratorului autorizat în cauză.

Față de refuzul de înaintare a denunțului și ca urmare a faptului că la termenul de judecată din data de 02.02.2024 reprezentanta Ministerului Public – D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Oradea, procuror Mihai Miriam, a arătat că din actele dosarului, respectiv procesul-verbal de sesizare din oficiu de la fila 4 din dosarul de urmărire penală, precum și din cuprinsul rechizitoriului, reiese că acel denunț îl privea pe inculpatul Deiana, inculpatul Barrufert Grau Jordi Josep, prin apărător ales, a arătat că nu mai insistă în depunerea denunțului, întrucât s-a confirmat faptul că acesta nu se referea la inculpatul Barrufet.

Față de imposibilitatea executării mandatelor de aducere emise pe numele martorului Ghiura Alin Paulin, constatată prin procesele-verbale de executare din data de 17.11.2023 (f. 158) și din data de 01.02.2024 (f. 212), inculpatul Barrufert Grau Jordi Josep, prin apărător ales, a arătat la termenul din 02.02.2024 că nu mai insistă în audierea acestuia, dar solicită valorificarea declarației din cursul urmăririi penale.

În ceea ce privește expertiza criminalistică încuviințată de către instanță la termenul din 17.11.2023, prin adresa nr. 5000/II-6/13.12.2023 emisă de D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Oradea (f. 115) s-a arătat că nu s-au realizat fotografiile asupra materiei vegetale ridicată, identificată cu ocazia efectuării percheziției domiciliare la Barrufert Grau Jordi Josep, astfel că nu se poate da curs solicitării instanței de a se depune la dosar fotografiile (f. 180), iar **prin adresa nr. 45/11.01.2024 emisă de Institutul Național de Expertize Criminalistice** (f. 203) s-a arătat că **nu se poate răspunde solicitării instanței de efectuare a expertizei întrucât, în prezent, personalul de specialitate criminalistică cu competență în efectuarea expertizelor criminalistice cu obiective de tipul celor menționate de adresa instanței este indisponibil, din motive obiective, pentru o perioadă de timp nedeterminată**, astfel că față de aceste aspecte, la termenul din data de 02.02.2024 inculpatul Barrufert Grau Jordi Josep, prin apărător ales, a arătat că nu mai insistă în efectuarea expertizei.

La data de 05.02.2024, inculpatul Barrufert Grau Jordi Josep, prin apărător ales, a depus la dosar concluzii scrise prin care a solicitat, referitor la infracțiunea de trafic de droguri de mare risc, prev. de art. 2 alin. 2 din legea nr. 143/2000, achitarea inculpatului în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală, apreciind că fapta nu există, având în vedere principiul in dubio pro reo.

În acest sens, inculpatul a arătat următoarele:

1. Acest dosar s-a deschis ca urmare a procesului-verbal de sesizare din oficiu întocmit în data de 03.01.2023 ca urmare a denunțului formulat în data de 30.12.2022 împotriva unui traficant de droguri, cetățean italian, care „livrează către diverși distribuitori și consumatori de pe raza municipiului Oradea și a județului Bihor droguri de mare risc, respectiv comprimate ecstasy și amfetamină, precum și cannabis”.

2. Conform denunțului și procesului-verbal de sesizare din oficiu, cetățeanul italian a și vândut în data de 4 pastile de culoare roz și logo „domino”(ecstasy), precum și o pungă de tip zip lock, care s-a dovedit a fi amfetamină.

3. Deși s-a solicitat de către judecătorul fondului să se depună chiar anonimizat denunțul, DIICOT a refuzat acest lucru, însă procurorul de ședință a precizat cu ocazia dezbaterii fondului că denunțul îl vizează exclusiv de inculpatul DEIANA SALVATORE și nu pe inculpatul BARRUFET GIORDI.

4. Inculpatul consideră că inculpatul DEIANA SALVATORE a avut tot interesul să arunce vina pe inculpatul BARRUFET GIORDI, în condițiile în care vânduse anterior atât ecstasy, cât și amfetamină colaboratorului sub acoperire și a fost prins în flagrant vânzând ecstasy. De asemenea, la domiciliul său au fost găsite și alte comprimate de ecstasy, cât și de amfetamină.

5. Deși inculpatul DEIANA SALVATORE a arătat că inculpatul BARRUFET JORDI deține la domiciliul său circa 1.500 de pastile de ecstasy și amfetamină, în urma percheziției domiciliare nu s-a găsit niciun fel de drog de mare risc. De remarcat că DEIANA nu face nicio referire la droguri de risc (cannabis – cânepă industrială) descoperite la percheziție.

6. Inculpatul a apreciat că este evident că inculpatul DEIANA SALVATORE știa că inculpatul BARRUFET este consumator de droguri, deoarece i-a vândut acestuia ocazional droguri și în aceste condiții a formulat denunțul împotriva sa, având și un beneficiu clar de reducere la jumătate a limitelor de pedeapsă.

7. Din declarația dată de inculpatul DEIANA SALVATORE în calitate de suspect în data de 03.01.2023 rezultă că acesta îl cunoștea pe BARRUFET doar de circa o lună și jumătate. Acesta nu face nicio referire cu privire la alte cumpărări de droguri de la BARRUFET. Nu oferă niciun fel de detaliu cu privire la împrejurările în care ar fi cumpărat în data de 30.12.2022 cele 500 de pastile, din care imediat după cumpărare a și vândut colaboratorului autorizat 4 pastile plus amfetamină (pe care nu susține că o avea de la BARRUFET și nici parchetul nu formulează vreo acuzație față de BARRUFET cu privire la amfetamina).

8. Împrejurarea că inculpatul DEIANA SALVATORE era traficant de droguri, încă înainte de a-l cunoaște pe BARRUFET (cu circa o lună și jumătate înainte de data flagrantului – 03.01.2023) rezultă din declarația martorului Ghiura Alin, audiat în faza de urmărire penală în data de 03.01.2023 și care declară că DEIANA SALVATORE se aproviziona încă din luna august 2022 de la o altă persoană cu droguri (un vânzător de la stația de carburanți ROMPETROL), plus că inculpatul DEIANA SALVATORE obișnuia să vândă el însuși droguri (cannabis) altor persoane cu 50-60 lei gramul. Inculpatul DEIANA nu declară că ar fi cumpărat cannabis de la inculpatul BARRUFET.

9. Inculpatul a apreciat că este interesant faptul că inculpatul DEIANA nu îl denunță pe vânzătorul de la stația de carburanți ROMPETROL de la care se aproviziona cu droguri.

10. Ipoteza pe care încearcă să o prezinte inculpatul DEIANA este cu atât mai puțin credibilă cu cât susține că el ar fi primit o cantitate importantă de ecstasy (500 de pastile) fără să achite niciun ban, de la inculpatul BARRUFET pe care abia îl cunoscuse.

11. Referitor la schimbul de mesaje între cei doi inculpați din data de 01.01.2023, este de observat că ambii inculpați sunt cetățeni străini care nu știu să scrie corect în limba română. Fiecare dintre cei doi inculpați susține interpretarea conversației în favoarea sa. Inculpatul BARRUFET susține că DEIANA i-a scris mesaj că a primit cele 500 de pastile de ecstasy, despre care discutaseră anterior pentru ca BARRUFET să le achiziționeze și că prețul pentru care i le poate vinde lui BARRUFET este de 6 euro/pastilă. Inculpatul BARRUFET nu se afla în țară și de altfel nu există niciun alt schimb de mesaje între cei doi, deși inculpatul DEIANA SALVATORE a fost prins în flagrant de DIICOT și putea să încerce să-i scrie pentru a putea proba implicarea lui BARRUFET.

12. În opinia inculpatului, conversația din 01.01.2023 nu reprezintă altceva decât o discuție despre o tranzacție viitoare în urma căreia DEIANA să-i vândă lui BARRUFET 500 de pastile de ecstasy la prețul de 6 euro/pastilă, conform unei discuții anterioare.

13. De altfel, DEIANA SALVATORE nu îi vinde colaboratorului autorizat cantitatea de 500 de pastile astfel cum încearcă acuzarea să explice conținutul schimburilor de mesaje, ci doar cantitatea de 412 pastile.

14. Din analiza ordonanțelor din 03.01.2023 de autorizare a investigatorului și colaboratorului sub acoperire rezultă că nu se face nicio referire la cantitatea de 500 de pastile pe care colaboratorul ar fi negociat-o cu DEIANA SALVATORE, ci la o cantitate de 1000 grame de cannabis și alte droguri de risc și de mare risc.

15. Deși Parchetul susține că din mesajele din 01.01.2023 rezultă că DEIANA l-a contactat pe BARRUFET să-i comunice că are client pentru cele 500 de pastile la prețul de 6 euro/buc., în realitate rezultă că colaboratorul a fost autorizat abia după 2 zile, în data de 03.01.2023, dată la care se și întocmește procesul-verbal de sesizare din oficiu și se începe urmărirea penală in rem.

16. Din procesele-verbale de consemnare a activităților autorizate din 03.01.2023 rezultă că abia în data de 03.01.2023 inculpatul DEIANA l-a contactat de colaboratorul autorizat să-i propună să-i vândă droguri.

17. La prima întâlnire dintre colaborator și investigator din 03.01.2023 ora 9 rezultă că DEIANA i-a propus colaboratorului să-i vândă droguri, respectiv ecstasy și amfetamină (nu există niciun mesaj între DEIANA și BARRUFET în legătură cu amfetamină). La această discuție nici măcar nu se discută cantitatea și prețul (care chipurile erau deja negociate anterior cu 2 zile, respectiv în 01.01.2023).

18. La a doua întâlnire din 03.01.2023 ora 10.30 dintre investigator și colaborator rezultă că în data de 03.01.2023 între orele 9.00 – 10.30 s-a negociat între inculpatul DEIANA SALVATORE și colaboratorul autorizat ca să vând 500 de pastile ecstasy pentru suma de 15.000 lei, deoarece DEIANA urma să plece în aceeași zi din țară.

19. Inculpatul se întreabă care era logica ca DEIANA să vândă drogurile pe care le-a cumpărat anterior de la BARRUFET, fără să le plătească, în condițiile în care încasa banii și pleca din țară, iar BARRUFET nu se afla în România să-i remită banii încasați.

20. Din procesul-verbal din 03.01.2023 întocmit de inspector de poliție Popa Bangău-Andreea rezultă că testarea celor 4 pastile cumpărate în 30.12.2023 de către denunțator a avut loc

abia în 03.01.2023 și că astfel de pastile cu logo-ul „domino” erau comercializate în ultimii 3 ani în Oradea.

21. Practic inculpatul DEIANA SALVATORE susține că el este un simplu consumator, care a cumpărat 500 de pastile în 30 decembrie 2022 de la BARRUFET, dar în aceeași zi a vândut denunțatorului 4 pastile plus amfetamină (pe care nu explică de unde o are), în condițiile în care denunțatorul arată că DEIANA este un traficant de droguri care vindea anterior datei de 30.12.2022 mai multe tipuri de droguri către o mulțime de persoane, aspect confirmat și de către martorul Ghiura Alin- Paul.

22. Din procesul-verbal de punere în executare a măsurilor de participare autorizată la anumite activități din 03.01.2023 întocmit de investigatorul sub acoperire rezultă că acesta s-a întâlnit în 03.01.2023, în jurul orelor 16.30, cu colaboratorul autorizat care i-a relatat că DEIANA SALVATORE urmează să-i vândă 500 de pastile ecstasy, iar cu ocazia tranzacției dintre colaboratorul autorizat și DEIANA SALVATORE, cel din urmă i-a spus că mai poate să-i vândă încă 1.500 de pastile de ecstasy, aspect ce infirmă faptul că acesta avea pregătite practic 2.000 de pastile pentru vânzare, fiind necredibilă ipoteza că ar fi primit cele 2.000 de pastile de la inculpatul BARRUFET GIORDI.

23. Din procesul-verbal de constatare a infracțiunii flagrante (pg. 4) rezultă că inculpatul DEIANA SALVATORE a declarat că cele 412 pastile pe care le-a vândut colaboratorului sub acoperire „îi aparțin și că a vrut să le comercializeze pentru a face un ban”, fără a face niciun fel de referire că pastilele nu ar fi ale sale.

24. Inculpatul a apreciat că se pune și problema unei chestiuni de legalitate, chiar dacă s-a depășit momentul camerei preliminare, în condițiile în care autorizarea pentru desfășurarea de activități ale investigatorului și colaboratorului viza cumpărarea de 1000 grame de cannabis, cu o referire doar generală la alte tipuri de droguri de risc sau mare risc (asta ar însemna să se accepte ca fiind legală orice autorizare generale de droguri de risc sau mare risc fără indicarea vreunei cantități limitative pentru drogurile de mare risc).

25. S-a considerat că în niciun caz nu este îndeplinit standardul probatoriu pentru a se putea dispune o hotărâre de condamnare față de inculpatul BARRUFET raportat la infracțiunea de trafic de droguri de mare risc.

26. Atitudinea inculpatului BARRUFET a fost una corectă, respectiv acesta, deși nu se afla în țară la momentul percheziției domiciliare, a ales să se întoarcă în țară și să se prezinte la DIICOT.

27. Parchetul nu a formulat o propunere de arestare preventivă față de inculpatul BARRUFET, realizând lipsa unei probațiuni consistente, dispunând doar măsura preventivă a controlului judiciar.

28. Dacă inculpatul BARRUFET nu ar fi fost un banal consumator de droguri, cu siguranță ar fi putut formula un denunț pentru a beneficia de reducerea limitelor de pedeapsă.

29. Referitor la standardul probei care să poată duce la o hotărâre de condamnare, acest standard categoric nu este îndeplinit în această cauză, raportat la probele care nu sunt clare certe și sigure și ca și consecință nu pot duce la stabilirea unei vinovății dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Prin urmare, Curtea va reține că în materie penală, s-a impus standardul probei dincolo de orice dubiu rezonabil (proof beyond any reasonable doubt), pentru condamnare nefiind suficient să existe o probabilitate cu privire la vinovăția autorului, ci trebuie ca probele în acest sens să creeze judecătorului o convingere, care deși admite existența unui dubiu, el trebuie să se păstreze în limite rezonabile. În cazul în care dubiul cu privire la vinovăția autorului depășește aceste limite rezonabile, atunci nu se poate dispune o soluție de condamnare a acuzatului, impunându-se aplicarea principiului în dubio pro reo, potrivit căruia, în cazul în care acuzarea nu reușește să răstoarne deplin această prezumție, faptul va fi interpretat ca o probă în favoarea nevinovăției inculpatului.

Codul de procedură penală a preluat standardul de probă din common law în ceea ce privește gradul de convingere al judecătorului, stipulând în art. 103 alin. 2 teza a II-a Cod de procedură penală, că o soluție de condamnare se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Acest standard joacă un rol vital în cadrul procesului penal și constituie principalul instrument pentru reducerea riscului de erori judiciare.

Față de această modificare de optică, instanța de control judiciar consideră că interpretările jurisprudențiale ale standardului din jurisprudența anglo-saxonă se impun a fi avute în vedere și în prezenta cauză. Astfel în jurisprudența britanică (cauza Blackford) juriul trebuie informat că trebuie să fie sigur cu privire la vinovăția acuzatului înainte de a-l condamna. Tot astfel, dubiul rezonabil nu echivalează cu o gravă incertitudine sau cu un dubiu substanțial actual (Curtea Supremă a Statelor Unite ale Americii, cauza Cage contra Louisiana). În aceste condiții, exigența de siguranță în evaluare trebuie transpusă și în sistemul de drept procesual român în interpretarea standardului dincolo de orice îndoială rezonabilă.

În consecință, Curtea consideră că pot fi reținute în cauză numai situațiile de fapt care sunt rezultate din probe fiabile și care se află în vecinătatea certitudinii, iar orice dubiu profită inculpatului în scopul garantării prezumției de nevinovăție. Curtea apreciază că, prin adoptarea prezumției de nevinovăție ca principiu de bază, distinct de celelalte drepturi care garantează și ele libertatea persoanei, s-au produs o serie de restructurări ale procesului penal și a concepției organelor judiciare care trebuie să răspundă următoarelor cerințe:

- vinovăția se stabilește în cadrul unui proces, cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției;
- sarcina probei revine organelor judiciare, motiv pentru care interpretarea probelor se face în fiecare etapă a procesului penal, concluziile unui organ judiciar nefiind obligatorii și definitive pentru următoarea fază a procesului;
- la adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la adoptarea unei soluții de condamnare definitive prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes;
- hotărârea de condamnare trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, administrate în mod legal și loial, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Toate aceste cerințe sunt argumente pentru transformarea concepției asupra prezumției de nevinovăție, dintr-o simplă regulă, garanție a unor drepturi fundamentale, într-un drept distinct al fiecărei persoane, de a fi tratată ca nevinovată până la stabilirea vinovăției printr-o hotărâre penală definitivă (a se vedea în acest sens Curtea de Apel Ploiești, Decizia penală nr. 58 din 25 ianuarie 2018, www.rolii.ro).

Referitor la infracțiunea de deținere de droguri de risc pentru consum propriu, constând în aceea că la locul de creștere a animalelor de pe raza loc. Leș în 05.01.2023 a deținut pentru consum propriu un sac conținând cannabis – 350,59 g., faptă prev. și ped. de art. 4 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, inculpatul Barrufet a solicitat instanței să reducă limitele de pedeapsă cu 1/3, ca urmare a reținerii procedurii abreviate față de inculpat, în condițiile unei achitări prealabile raportat la infracțiunea prev. de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000, singura stare de fapt probată și recunoscută integral de către inculpat fiind cea de deținere a cantității de 350,59 g de materie vegetală conținând THC.

A mai solicitat reținerea în favoarea inculpatului a circumstanței atenuante facultative prev. de art. 75 alin. 2 lit. b) Cod penal (împrejurările legate de fapta comisă care diminuează gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului), respectiv împrejurarea că materia vegetală nu constituie cannabis veritabil ci cannabis (cânepă) industrială pe care inculpatul o folosea prin prepararea de ceaiuri, însă concentrația de THC este minimă față de cannabis-ul crescut în ghivece sau mugurii de cannabis.

S-a solicitat reținerea dispozițiilor art. 5 Cod penal privind legea penală mai favorabilă și să fie avute în vedere limitele de pedeapsă de la data comiterii faptei (5 ian. 2023), respectiv închisoarea de la 3 luni la 2 ani alternativă cu amenda.

În principal, s-a solicitat aplicarea unei amenzi penale, iar în subsidiar, aplicarea unei pedepse cu închisoarea cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, în temeiul art. 91 Cod penal.

Pentru reținerea circumstanței atenuante inculpatul a solicitat instanței să aibă în vedere raportul de constatare înaintat Tribunalului Bihor în data de 9 iunie 2023, unde la fila 66 dosar Tribunalul Bihor, cuprinzând planșă rezultă că substanța preponderentă este CBD (13.772), THC este la limita minimă, aspecte caracteristice cânepei industriale.

Analizând situația de fapt prin raportare la normele legale incidente și coroborând ansamblul probatoriu administrat în cursul urmăririi penale și în cursul judecării, instanța reține următoarele:

I.ÎN FAPT

În cursul urmăririi penale, la momentul de debut al acesteia, s-a constatat că un autor necunoscut de origine italiană, persoană de sex bărbătesc, utilizator al profilului facebook "Salvator Salvatore" și al postului telefonic cu numărul de apel _____ care locuiește fără forme legale în _____ livrează către diverși distribuitori și consumatori de pe raza municipiului Oradea și a județului Bihor droguri de mare risc, respectiv comprimate ecstasy și amfetamina, precum și cannabis, drog de risc, la prețuri care variază în funcție de cantitatea tranzacționată.

Cu ocazia formulării denunțului, persoana denunțatoare a predat o pungă de tip zip-lock cu 4 comprimate dreptunghiulare de culoare roz și logo "domino", precum și o pungă de tip zip-lock cu o mică cantitate de substanță solidă de culoare alb-gălbuie cu privire la care a relatat că au fost cumpărate la data de 30.12.2022 de la persoana de origine italiană, persoană de sex bărbătesc, utilizator al profilului facebook "Salvator Salvatore" și cu privire la care acesta din urmă i-a spus denunțatorului că sunt comprimate ecstasy și amfetamina.

În urma verificării pastilelor predate cu ocazia denunțului cu spectrometrul Rămân model Progeny s-a stabilit că acestea conțin MDMA- drog de mare risc.

Prin referatul din 03.01.2023 B.C.C.O. Oradea a solicitat introducerea în cauză a investigatorului sub acoperire „Popa Vlad” – nume de cod și a colaboratorului cu altă identitate decât cea reală „Șerban Răzvan” nume de cod, în vederea depistării tuturor persoanelor implicate în activitatea infracțională, activitatea acestora fiind autorizată de procuror.

1.În data de 30.12.2022 numitul Deiana Salvatore a vândut unui denunțator cantitatea de 4 comprimate MDMA- ecstasy și un plic cu 0,11 g amfetamină. Conform concluziilor Laboratorului de Analiză și Profil al Drogurilor Timișoara exprimate în Raportul de constatare tehnico științifică 1375023/18.01.2023 rezultă componența drogurilor anterior menționată.

2.La data de 03.01.2023 inculpatul Deiana Salvatore în jurul orelor 17,30 în fața barului din localitatea Leș a vândut investigatorului și colaboratorului autorizat cantitatea de 412 comprimate și 3 fragmente de comprimate de MDMA-ecstasy contra sumei de 12.000 lei.Conform concluziilor Laboratorului de Analiză și Profil al Drogurilor Timișoara exprimate în Raportul de constatare tehnico științifică 1375001/04.01.2023 cele 412 comprimate și 3 fragmente comprimate conțin MDMA- drog de mare risc.

Prin încheierea penală cu nr.1/2023 pronunțată în dosarul penal cu nr. 9/111/2023 judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Bihor a dispus efectuarea unei percheziții domiciliare la imobilul la care locuiește AN-”Salvatore”, emițând în acest sens mandatul de percheziție imobiliară cu nr. 1/2023.

3.Ca urmare a efectuării percheziției, se reține ca în data de 03.01.2023 inculpatul Deiana Salvatore a deținut în vederea vânzării la locuința proprie cantitatea de 82 comprimate MDMA-ecstasy și 3,47 g amfetamină. Conform concluziilor Raportului de constatare tehnico științifică 1375002/05.01.2023 ale Laboratorului de Analiză și Profil al Drogurilor Timișoara cele 82 comprimate conțin MDMA- drog de mare risc iar substanța pulverulentă este constituită din 3,21 g amfetamină- drog de mare risc.

Prin Încheierea 3/2023 Tribunalul bihor a dispus efectuarea unei percheziții informatice asupra telefonului mobil aparținând inculpatului Deiana Salvatore fiind emis Mandatul 3/2023.

În urma efectuării percheziției informatice a fost identificată o conversație prin mesaje pe aplicația Whatsapp între inculpatul Deiana și inculpatul Barrufet, despre care instanță va face referire ulterior. De altfel, această conversație a fost identificată și pe telefonul mobil al inculpatului Barrufet Grâu Jordi Josep, chiar dacă acesta din urmă o înlăturase, în urma punerii în executare a Încheierii nr. 8/12.03.2023 a Tribunalului Bihor, prin care s-a dispus efectuarea unei percheziții informatice asupra telefonului mobil ridicat de la inculpatul Barrufet Grau Jordi Josep.

În continuare, din declarațiile date în calitate de suspect/inculpat de către numitul Deiana Salvatore rezulta că acesta a procurat drogurile la sfârșitul anului trecut de la o persoană spaniolă ”Giordi” și despre care știe că are o fermă de bivoli în localitatea Leș. Totodată, inculpatul Deiana,

cu ocazia flagrantului a spus investigatorului sub acoperire că mai are 1500 de pastile de MDMA iar cu ocazia declarației a învederat că drogurile sunt depozitate de ”Giordi” la ferma situată la ieșirea din localitatea Leș către Gepiu.

În urma investigațiilor efectuate în cursul urmăririi penale a fost identificat cetățeanul spaniol Barrufet Grâu Jordi Josep,

ca fiind ”Giordi”. A fost identificat totodată și locul de creștere a animalelor situat în afara localității Leș direcția de mers către loc Gepiu unde susnumitul ar depozita drogurile. Totodată investigațiile efectuate pe raza localității Leș rezulta că inculpatul Barrufet Grau Jordi Josep este cel care administrează în fapt locul de creștere a animalelor.

În continuare, prin încheierea penală cu nr.2/2023 pronunțată în dosarul penal cu nr. 29/111/2023 judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Bihor a dispus efectuarea unei percheziții domiciliare la imobilul din

imobil utilizat de Barrufet Grau Jordi Josep ”Giordi”, emițând în acest sens mandatul de percheziție imobiliară cu nr. 2/2023.

În urma efectuării percheziției domiciliare a fost descoperit într-o anexă a locului de creștere a animalelor anterior menționat un sac conținând o cantitate de materială de culoare verde cu miros specific plantelor de cannabis –aproximativ 450 g brut- precum și 5 lămpi specifice culturilor indoor de cannabis și ghivece de mici dimensiuni.

În urma coroborării mijloacelor de probă din prezentul dosar, coroborate cu declarația de recunoaștere a învinuirii, instanță reține că se confirmă starea de fapt imputată inculpatului Deiana Salvatore.

În privința inculpatului Barrufet Grau Jordi Josep, contrar apărărilor formulate în cauza și în acord cu acuzația formulată de DIICOT-Serviciul Teritorial Oradea, instanță reține ca la sfârșitul lunii decembrie 2022 inculpatul Barrufet Grau Jordi Josep a vândut inculpatului Deiana Salvatore cantitatea de 500 comprimate MDMA, banii urmând a fi primiți după ce inculpatul Deiana Salvatore ar fi găsit cumpărător și ar fi vândut efectiv drogurile .

Mai apoi, se reține ca la 05.01.2023 inculpatul Barrufet Grau Jordi Josep a deținut la locul de creștere a animalelor situat pe raza localității Leș un sac cu cannabis- cantitatea de 350,59 g (conform concluziilor raportului de constatare tehnico științifică 137025/17.01.2023).

Relativ la criticile formulate de inculpatul Deiana Salvatore, instanță constata că activitatea acestuia infracțională este dovedită prin procesul verbal de participare autorizată și procesul verbal de constatare întocmit cu ocazia vânzării din 03.01.2023 când s-a realizat flagrantul, din procesul verbal de percheziție, din rapoartele de constatare tehnico științifică, din procesul-verbal de percheziție informatică și procesul-verbal de analiză a informațiilor rezultate în urma acesteia.

Se reține, prioritar, ca inculpatul Deiana Salvatore a recunoscut săvârșirea faptelor și a indicat că sursă a drogurilor pe inculpatul Barrufet Grau Jordi Josep. Chiar dacă în urma acestui denunț, inculpatul Deiana beneficiază de disp.art.15 din Legea nr.241/2000, declarația acestuia nu este mai puțin credibilă având în vedere că nu exista niciun motiv subiectiv sau de orice altă natură să fie indicată persoană inculpatului Barrufet Grau Jordi Josep . La fel de bine putea fi indicată orice altă persoană, însă direcționarea către acest inculpat nu a fost una întâmplătoare, dimpotrivă, s-a dovedit că la locuința acestuia au fost identificate droguri de altă natură, respectiv cannabis, rezultat din cultura. Nu prezintă nicio relevanță aspectul ca la domiciliul inculpatului Barrufet Grau Jordi Josep nu au fost identificate și alte pastile de ecstasy, astfel cum, inițial a susținut inculpatul Deiana, având în vedere că acestea puteau fi disimulate și în alte locuri sau chiar vândute sau dată spre păstrare și altor persoane, ipoteza care nu poate fi considerată nesustenabilă, în condițiile în care preocuparea inculpatului Barrufet Grau Jordi s-a dovedit a fi circumscrisă activităților din zona drogurilor.

În context, instanță observa că, în cursul urmăririi penale, inculpatul Barrufet Grau Jordi Josep a recunoscut parțial săvârșirea faptelor declarând, inițial, că la sfârșitul anului 2022 inculpatul Deiana Salvatore i-ar fi propus să îl scoată ilegal din țară întrucât îi expirase actul de identitate iar întrucât inculpatul Barrufet a refuzat celălalt inculpat l-a amenințat că vor merge împreună la închisoare. În privința cannabisului a declarat că l-a găsit pe marginea unui câmp din

localitatea Păușă și l-a luat pentru a face ceai. Ulterior (după efectuarea perchezițiilor informatice) și identificarea conversației dintre cei doi inculpați, inculpatul a revenit și a declarat că recunoaște fapta de deținere a cannabisului pentru consum propriu iar în privința infracțiunii de trafic de droguri de mare risc susține că mesajele cu inculpatul Deiana vizau de fapt vânzarea de către acesta către el a pastilelor.

În context, ipoteza susținută de inculpatul Barrufet Grau Jordi Josep, prin avocat, în sensul că cei doi inculpați nu erau cetățeni romani și, în consecință, nu stăpâneau bine limba romană și, astfel, fiecare a înțeles altceva din mesajele trimise, nu poate fi reținută de instanță având în vedere că în cursul judecății și a celorlalte etape procesuale, instanță a constatat direct și nemijlocit ca inculpații înțeleg limba romană și, mai apoi, inculpatul Barrufet Grau Jordi Josep este cel care a încercat să șteargă orice urmă de conversație cu inculpatul Deiana, prin înlăturarea mesajelor de pe Whatsapp, deși, dacă erau doar acte pregătitoare, chiar de cumpărare de către inculpatul Barrufet Grau Jordi Josep de la inculpatul Deiana, acestea nu ar fi avut nicio relevanță juridică, câtă vreme nu s-a realizat tranzacția.

Astfel, instanță apreciază ca declarațiile inculpatului Barrufet Giordi Josep sunt combătute de probatoriul administrat, contradicții evidente existând și în cuprinsul declarațiilor acestuia.

Astfel prima probă este constituită din declarația inculpatului Deiana Salvatore care declară că a primit pastilele de la inculpatul Barrufet, declarație credibilă întrucât cannabisul a fost găsit exact în locația descrisă de acesta. Mai mult, astfel cum s-a relevat anterior, în cauză după efectuarea perchezițiilor informatice a rezultat că între cei doi inculpați a existat o conversație prin mesaje pe aplicația Whatsapp din care instanță observa, similar concluziilor DIICOT-Serviciul Teritorial Oradea, că inculpatul Deiana îl informează pe inculpatul Barrufet că a găsit cumpărător pentru 500 (de pastile) la 6 euro (exact cantitatea vândută sau deținută în vederea vânzării de inculpatul Deiana). De asemenea, se reține că au existat și apeluri telefonice pe aceasta aplicație în data de 01.01.2023 și 03.01.2023. Importantă este conversația purtată prin mesaje între cei doi inculpați la data de 01.01.2023 în care inculpatul Deiana Salvatore trimite un mesaj la orele 13,39 inculpatului Barrufet Grâu Jordi Josep în care îi spune : ” Scerifu mă sunat pentru 500 (6E)” iar inculpatul Barrufet confirmă ”OK” și se interesează ”Acuma?” În continuare inculpatul Deiana îi transmite că mâine va vorbi cu cumpărătorul iar cei doi stabilesc să vorbească mâine.

Conversația dovedește dincolo de orice dubiu că inculpatul Barrufet știa despre vânzarea de droguri pe care urma să o perfecteze inculpatul Deiana cu investigatorul sub acoperire, o aprobase și astfel declarațiile inculpatului Deiana Salvatore, despre persoana de la care a făcut rost de cantitatea de 500 pastile ecstasy, respectiv de la inculpatul Barrufet, au o confirmare obiectivă.

Sușinerile inculpatului Barrufet din cursul urmăririi penale, reiterate și etapa judecății în prima instanță, conform cărora de fapt prin acele mesaje inculpatul Deiana i-ar fi propus să îi vândă 500 de pastile la 6 Euro, nu pot fi primite. Astfel în prima declarație inculpatul Barrufet susține că ar fi avut o relație tensionată cu inculpatul Deiana și ar fi fost amenințat cu închisoarea de către acesta, iar în altă declarație, această ipoteză este lăsată de o parte, fără nicio altă precizare, toate după efectuarea perchezițiilor informatice și identificarea conversației de pe aplicația Whatsapp, când inculpatul își schimbă declarația.

Inculpatul Barrufet Grau Jordi Josep a încercat, inițial, să acrediteze ideea că ar fi avut o relație tensionată cu celălalt inculpat întrucât a refuzat să-l scoată ilegal din țară, fiind chiar amenințat de inculpatul Deiana, circumstanțe nesusținute de niciun alt mijloc de probă, în afară de susținerile inculpatului. Datele obținute în urma percheziției informatice infirmă aceste susțineri, inculpatul Deiana la 01.01.2023 trimițând un mesaj de felicitare cu ocazia anului nou și de asemenea conversația anterior menționată infirmând ipoteza unor amenințări.

Critica inculpatului în sensul că din procesul-verbal de constatare a infracțiunii flagrante (pg. 4) rezultă că inculpatul DEIANA SALVATORE a declarat că cele 412 pastile pe care le-a vândut colaboratorului sub acoperire „îi aparțin și că a vrut să le comercializeze pentru a face un ban”, fără a face niciun fel de referire că pastilele nu ar fi ale sale, nu poate fi reținută de instanță, având în vedere că nu exclude ipoteza, de altfel, confirmată ulterior în cursul urmăririi penale, că pastilele aveau ca sursa de proveniență pe inculpatul Barrufet Grau Jordi Josep, ambii urmărind în fapt, ultimul prin intermediul inculpatului Deiana, să le comercializeze și ambii să realizeze venituri ilicite din traficul de droguri de mare risc, chestiunea repartizării ulterioare a sumelor de bani între cei doi

inculpați, neprezentand nicio relevanță juridică din perspectiva modalității de consumare a infracțiunii.

Mai apoi, ipoteza prezenta de inculpatul Barrufet Grâu Jordi Josep, în sensul că inculpatul DEIANA SALVATORE nu ar fi doar un simplu consumator, care a cumpărat 500 de pastile în 30 decembrie 2022 de la BARRUFET, dar în aceeași zi a vândut denunțatorului 4 pastile plus amfetamină (pe care nu explică de unde o are), în condițiile în care denunțatorul arată că DEIANA este un traficant de droguri care vindea anterior datei de 30.12.2022 mai multe tipuri de droguri către o mulțime de persoane, aspect confirmat și de către martorul Ghiura Alin- Paul, este reținută de instanță parțial, ca fiind conforma cu realitatea, în fapt, inculpatul DEIANA SALVATORE fiind doar cel care a încercat să pună pe piața drogurile procurate de la inculpatul Barrufet Grâu Jordi Josep și care, nu exclude *de facto* posibilitatea ca inculpatul Deiana să comercializeze și alte tipuri de droguri procurate de la alte persoane sau chiar tot de la inculpatul Barrufet, în alte împrejurări, nedovedite în cauză, acuzarea nesustinând nicio clipă ca inculpatul Deiana și-ar fi procurat droguri doar de la inculpatul Barrufet Gru Jordi Josep.

În fine, critica inculpatului Barrufet Gru Jordi Josep, în sensul că nu exista concordanta între momentul conversațiilor de pe aplicația Whatsapp între cei doi inculpați, respectiv data de 01.01.2023, cu momentul de debut al urmăririi penale, respectiv de desemnare a unui colaborator autorizat și înțelegerea pe care ar fi avut-o cu acesta inculpatul Deiana asupra prețului și cantității, respectiv 03.01.2023, la fel, nu poate fi reținută de instanță, având în vedere că există posibilitatea reală ca colaboratorul desemnat în cauză, să fi luat legătura anterior denunțului formulat în cauză cu inculpatul Deiana, în afara controlului agenților statului asupra sa și să se fi înțeles asupra tranzacției care, mai apoi, a fost realizată cu autorizarea organului de urmărire penală, în cursul urmăririi penale. De altfel, această ipoteză este susținută de probe, având în vedere că la data de 30.12.2022 inculpatul Deiana a vândut persoanei denunțătoare 4 comprimate ecstasy și o pungă zip lock cu 0,11 g amfetamină, acesta fiind momentul în care colaboratul-denunțator și inculpatul Deiana au realizat o primă tranzacție din cele 500 de pastile de ecstasy.

În concluzie, instanță reține din probele administrate în cursul urmăririi penale că se confirma acuzația formulată de DIICOT-Serviciul Teritorial Oradea împotriva inculpatului Barrufet Grâu Jordi Josep, în ceea ce privește infracțiunea de trafic de droguri de mare risc.

II. ÎN DREPT

Faptele inculpatului Deiana Salvatore care la 30.12.2022 a vândut persoanei denunțătoare 4 comprimate ecstasy și o pungă zip lock cu 0,11 g amfetamină, la 03.01.2023 a vândut investigatorului autorizat 412 comprimate și 3 fragmente de comprimate de MDMA-ecstasy contra sumei de 12.000 lei iar la aceeași dată a deținut la locuința proprie pentru vânzare 82 comprimate MDMA ecstasy și 3,21 g amfetamină constituie infracțiunea continuată de trafic de droguri de mare risc (3 acte materiale) prev de art 2 al 2 din L 143/2000 cu aplic art 35 CP.

Faptele inculpatului Barrufet Gru Jordi Josep care la sfârșitul lunii decembrie 2022 a vândut inculpatului Deiana Salvatore 500 comprimate MDMA iar la locul de creștere a animalelor de pe raza loc Leș în 05.01.2023 a deținut pentru consum propriu un sac conținând cannabis – 350,59 g constituie infracțiunile de trafic de droguri de mare risc prev de art 2 al 2 din L 143/2000 și deținere de droguri de risc pentru consum propriu prev de art 4 al 1 din L 143/2000 cu aplic art 38 al 1 CP.

Critica inculpatului Barrufet Gru Jordi Josep făcută în sensul că nu s-a realizat tipicitatea obiectivă a infracțiunii de deținere de droguri de risc pentru consum propriu, întrucât cantitatea de material descoperită în imobilului ocupat de inculpat ar fi doar cânepa industrială, nu poate fi reținută de instanță câtă vreme în cursul urmăririi penale, potrivit rapoartelor de constatare, s-a evidențiat existența THC-ului. Or, legea nu realizează o distincție în funcție de concentrația de THC identificată pentru a fi realizată tipicitatea obiectivă a infracțiunii prev. de art. 4 al 1 din L 143/2000.

În concluzie, instanță considera că deținerea cantității de 350,59 g cannabis, calificată ca atare în cursul urmăririi penale, realizează tipicitatea obiectivă a infracțiunii prev. de art. 4 al 1 din L 143/2000.

III. RĂSPUNDEREA PENALĂ

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpaților, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. art. 74 C. pen., respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru

valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie precedente penale ale inculpatului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Din perspectiva cauzelor de atenuare și de agravare a răspunderii penale, în privința inculpatului Deiana Salvatore, se reține că faptele din prezenta cauză sunt concurente cu faptele pentru care acesta a fost condamnat definitiv la pedeapsă rezultantă de 1 an, 1 lună și 10 zile închisoare, prin Sentința penală nr.438/2023 a Judecătorei Oradea, a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere, motiv pentru care se va reține concursul de infracțiuni.

În schimb, în favoarea acestui inculpat vor interveni două cauze de atenuare a răspunderii penale, prima prin aplicarea disp.art.396 alin.10 Cod procedura penală ca urmare a recunoașterii învinuirii și, a doua, rezultată din legea specială, respectiv din incidenta disp.art.15 din Legea nr.143/2000, având în vedere denunțul formulat și ajutorul oferit la tragerea la răspundere penală a altei persoane, în speță, a inculpatului Barrufet Gru Jordi Josep.

Relativ la solicitarea inculpatului Barrufet Gru Jordi Josep de a-i fi aplicată procedura abreviată, respectiv de a se constata incidenta disp.art.396 alin.10 Cod procedura penală, instanța o considera neîntemeiată din două perspective. Prima, inculpatul Barrufet Grâu Jordi Josep nu a solicitat la debutul judecătii în prima instanță, după citirea actului de sesizare, aplicarea procedurii abreviate, cu recunoașterea faptelor total sau parțial și, în consecință, nici nu a existat o pronunțare a instanței din această perspectivă, respectiv o admitere sau o respingere, astfel cum a procedat inculpatul Deiana. Și, din cea de-a doua perspectivă, instanța a constatat că se confirma în totalitate acuzația formulată de DIICOT-Serviciul Teritorial Oradea și nu se impune achitarea acestui inculpat pentru infracțiunea de trafic de droguri de mare risc, prev. de art.2 alin.2 Lg 143/2000. Dar, chiar și în această situație, în care s-ar fi ajuns la concluzia că se confirma doar una din infracțiunile care au făcut obiectul acțiunii penale și obiectul actului de sesizare, tot ar fi trebuit să existe o solicitare de aplicare a procedurii abreviate, la debutul procesului penal după citirea actului de sesizare, respinsă ca atare și, mai apoi după confirmarea situației de fapt recunoscute de inculpat, aplicarea dispozițiilor art.396 alin.10 Cod procedura penală. Or, în cauză, nu a existat o asemenea solicitare și nici chiar declarația inculpatului în cursul cercetării judecătorești de drept comun prin care ar fi recunoscut o parte din fapte (și care nici aceasta nu a fost dată), nu ar fi putut să complinescă cerința procedurală prev. de art.396 alin.10 teza a I-a Cod procedura penală. Drept urmare, contrar solicitărilor formulate de inculpatul Barrufet Gru Jordi Josep, instanță nu va reține în favoarea acestuia incidenta disp.art.396 alin.10 Cod procedura penală.

Referitor la cauzele de agravare, instanța va reține concursul de infracțiuni prev. de art.38 alin.2 Cod penal, având în vedere că cele două infracțiuni au fost săvârșite mai înainte ca pentru una din ele să intervină o condamnare definitivă.

Trecând la modalitatea de individualizare, în privința ambilor inculpați, din perspectiva circumstanțelor reale, instanța reține gravitatea deosebită a faptelor imputate inculpaților care au constat în traficul unor cantități foarte mari de droguri de mare risc (pastile ecstasy-MDMA), respectiv traficul unei cantități de aproximativ 598 de pastile, raportat la activitatea infracțională a inculpatului Deiana Salvatore prin cele trei acte materiale și cantitatea de 500 de pastile, raportat la activitatea infracțională a inculpatului Barrufet Grâu Jordi Josep, sumele mari de bani ce urmau a fi obținute în mod ilicit și chiar întinderea infracțională a faptelor săvârșite în forma continuată (inc.Deiana).

Împrejurarea că pastilele de ecstasy-MDMA nu au ajuns, în realitate, pe piață, nu prezintă nicio relevanță având în vedere că doar intervenția rapidă a organelor judiciare au sistat activitatea infracțională care s-ar fi putut întinde pe o perioadă chiar și mai mare de timp, riscând viața populația celei mai vulnerabile, consumatorii, care pot fi din rândul copiilor, elevilor, alți consumatori cu comportament adictiv, persoane aflate în stadii diferite și dificile ale vieții lor și care își caută refugiu pentru complementarea frustrărilor și pentru atenuarea necazurilor acumulate, în substanțele din această categorie.

În continuare, instanța considera că circumstanțele reale ale fetei suporta o interpretare adecvată și din perspectiva circumstanțelor personale. Astfel, instanța reține ca inculpatul Deiana Salvatore are antecedente penale, fiind condamnat anterior pentru infracțiuni la regimul rutier. Însă,

se reține ca inculpatul s-a raportat în mod corect și asumat la procesul penal, a formulat un denunț în cauză, și-a menținut declarațiile de recunoaștere pe tot parcursul procesului penal și nu a încercat să inducă în eroare organele judiciare.

Mai apoi, din cuprinsul raportului de evaluare, rezulta că inculpatul Deiana a încercat să își asigure venitul și din surse licite atât în Italia, cât și pe teritoriul României, implicarea sa în activitatea de droguri fiind incidenta pe fondul consumului de droguri, adicție pe care, afirmativ, o ține sub control sau asupra căreia vă interveni prin servicii medicale de specialitate și grupuri de suport în domeniu. Totodată, se remarcă că inculpatul are parțial suportul familiei și al cunoscuților săi de pe teritoriul României și face eforturi mari de a se ține de o parte de activitățile ilicite și de mediul care implica dezvoltarea unor adicții (droguri, alcool etc.).

În ceea ce îl privește pe inculpatul Barrufet Grau Jordi Josep, instanță constata din conținutul raportului de evaluare ca și acest inculpat a fost și este preocupat de procurarea veniturilor din surse licite, respectiv din activitatea de creștere a animalelor, domeniu în care a obținut chiar și calificări profesionale care să îi permită înființarea și administrarea unei societăți având acest obiect de activitate.

În alt plan, instanță reține ca inculpatul are o viață de familie stabilă pe teritoriul României, formată din concubina și copilul lor de 1 an și 6 luni și, în continuare, dorește să rămână aici, în acest scop achiziționând o proprietate într-o zonă pitorească, respectiv în satul Tomnatic, locație unde funcționează și fermă de animale în prezent.

În privința adicțiilor, inculpatul a declarat că le ține sub control, dar că a existat perioade în viața sa când a apelat atât la droguri de mare risc, cât și la droguri de risc, pentru a-și modifica dispoziția și pentru a-și desfășura activitățile lucrative de zi cu zi.

Cât privește riscul de a săvârși și alte infracțiuni, în cuprinsul raportului de evaluare se apreciază ca acesta ar fi unul mediu, influențat de modalitatea în care inculpatul se raportează la viața socială, comunitară și familială și la modalitatea în care va înțelege și își va asuma urmările faptelor săvârșite.

În concluzie, luând în considerare toate argumentele expuse anterior, instanță se va orienta spre limita minimă a pedepsei, fără să o atingă, stabilită de legiuitor în legea sub imperiul căreia s-a epuizat infracțiunea continuată, pentru inculpatul Deiana, și potrivit legii în vigoare sub imperiul căreia s-a definitivat concursul de infracțiuni, pentru inculpatul Barrufet, în cazul ambilor inculpați, din perspectiva art.5 Cod penal, potrivit legii în vigoare anterior intervenirii modificării prin Legea nr. Legii nr.45/2023 din 1 martie 2023, care a augmentat semnificativ limitele de pedeapsă.

Drept urmare, constatând că faptele există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de inculpata dincolo de orice dubiu rezonabil, în baza art. 396 alin. (2) C. pr. pen., art. 396 alin. (10) C. pr. pen., cu referire la art.15 din Legea nr.143/2000 și cu aplicarea art.5 Cod penal, instanță va dispune **condamnarea inculpat Deiana Salvatore,**

muncitor, cu antecedente penale, la pedeapsă de 2 ani și 2 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri de mare risc în formă continuată prev de art 2 al 2 din L 143/2000 cu aplic art 35 Cp (3 acte materiale).

În baza art.67 C.pen. aplică inculpatului Deiana Salvatore **pedeapsa complementară** a interzicerii exercitării dreptului prev.de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, **pe o durată de 2 ani.**

În baza art.65 C.pen. aplică inculpatului Deiana Salvatore **pedeapsa accesorie** a interzicerii exercitării dreptului prev. de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen.

În baza art.97 alin.1 Cod penal dispune anularea suspendării executării pedepsei sub supraveghere aplicată prin Sentința penală nr.438/28.03.2023 a Judecătoriei Oradea, pronunțată în dosarul nr.15751/271/2022, definitivă prin neapelare la data de 03.05.2023.

Dispune descontopirea pedepsei rezultante de 1 an, 1 lună și 10 zile închisoare, în pedepsele componente, respectiv **8 luni închisoare** pentru comiterea infracțiunii prev. de art.335 alin.1 Cod penal, **8 luni închisoare** pentru comiterea infracțiunii prev. de art.336 alin.1 Cod penal și **8 luni**

închisoare pentru comiterea infracțiunii prev. de art.335 alin.1 Cod penal. Înlătură sporul obligatoriu de 5 luni și 10 zile închisoare.

În baza art.40 alin.1 Cod penal, raportat la art.39 alin.1 lit.b) Cod penal, aplică pedeapsa cea mai grea de 2 ani și 2 luni închisoare, la care adaugă 1/3 din totalul celorlalte pedepse, respectiv 8 luni, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă **de 2 ani și 10 luni închisoare, în regim privativ de libertate.**

În baza art.45 alin.1 Cod penal, cu referire la art.67 Cod penal, aplică inculpatului Deiana Salvatore **pedeapsa complementară** a interzicerii exercitării dreptului prev.de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, **pe o durată de 2 ani.**

În baza art.45 alin.5 Cod penal, cu referire la art. 65 C.pen. aplică inculpatului Deiana Salvatore **pedeapsa accesorie** a interzicerii exercitării dreptului prev. de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen.

În context, solicitarea inculpatului Deiana Salvatore de a-i fi individualizata judiciar pedeapsa aplicată, prin suspendarea acesteia sub supraveghere, nu poate fi primită, având în vedere impedimentul legal incident, respectiv că nu este îndeplinită condiția prev. de art.91 alin.1 lit.b) Cod penal, inculpatul fiind condamnat anterior la pedeapsă mai mare de 1 an închisoare, chiar dacă sub forma concursului de infracțiuni.

În baza art.72 Cod penal **deduce din pedeapsa aplicată** durata reținerii și arestării preventive, de la data de 03.01.2023 până la data de 02.02.2023.

În baza art.399 cu referire la art. 215 Cod procedură penală, **constată temeinică și legală și menține măsura preventivă a controlului judiciar** dispusă prin Încheierea penală nr. 10/CCP/2023 pronunțată de judecătoria de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Oradea la data de 02 februarie 2023, față de inculpatul DEIANA SALVATORE, pe o durată nu mai mare decât 60 de zile, termen calculat de la data pronunțării prezentei hotărâri.

În baza art. 215 alin. 1 Cod procedură penală, pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpatul DEIANA SALVATORE trebuie să respecte următoarele obligații: a) să se prezinte la instanța de judecată ori de câte ori este chemat; b) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței; c) să se prezinte la organul de poliție respectiv la Postul de Poliție Comunală Nojorid conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat.

În baza art. 215 alin. 2 Cod procedură penală, pe timpul controlului judiciar, impune inculpatului DEIANA SALVATORE să respecte următoarele obligații: a) să nu depășească raza teritorială a României, decât cu încuviințarea prealabilă a organului judiciar; b) să nu se apropie și să nu comunice direct sau indirect, pe nicio cale, cu inculpatul Barrufet Grâu Jordi Josep (domiciliat în), c) să comunice periodic, respectiv lunar informații relevante despre mijloacele sale de existență;

În baza art. 215 alin. 3 Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului DEIANA SALVATORE că în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care îi revin, controlul judiciar se poate înlocui cu arestul preventiv sau arestul la domiciliu.

În baza art. 215 alin. 4 Cod procedură penală, supravegherea respectării de către inculpat a obligațiilor ce îi revin pe durata controlului judiciar se realizează de către I.P.J. Bihor, Serviciul de Investigații Criminale, Biroul Supravegheri Judiciare.

Dispune comunicarea dispozitivului hotărârii către I.P.J. Bihor - Serviciul de Investigații Criminale - Biroul Supravegheri Judiciare, Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Direcției Generale de Pașapoarte, Serviciului Public Comunitar de Evidență a Persoanelor Bihor, și Inspectoratului General pentru Imigrări.

În privința celui alt inculpat, constatând că faptele există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de inculpat dincolo de orice dubiu rezonabil, în baza art. 396 alin. (2) C. pr. pen., cu aplicarea art.5 Cod penal, instanța **va dispune condamnarea inculpatului Barrufet Grâu Jordi Josep**, cetățean spaniol –cercetat sub control judiciar-

studii superioare, zootehnist, cu antecedente penale, **la pedeapsă de 5 ani închisoare pentru comiterea infracțiunilor de trafic de droguri de mare risc prev de art 2 al 2 din L 143/2000, cu aplic art 38 al 1 CP.**

În baza art.67 C.pen. aplică inculpatului Barrufet Grau Jordi Josep **pedeapsa complementară** a interzicerii exercitării dreptului prev.de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, **pe o durată de 2 ani**.

În baza art.65 C.pen. aplică inculpatului Barrufet Grau Jordi Josep **pedeapsa accesorie** a interzicerii exercitării dreptului prev. de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen.

În baza art. 396 alin. (2) C. pr. pen., cu aplicarea art.5 Cod penal, instanța **va dispune condamnarea inculpatului Barrufet Grau Jordi Josep**, cetățean spaniol –cercetat sub control judiciar-

studii superioare, zootehnist, cu antecedente penale, **la pedeapsă de 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de deținere de droguri de risc pentru consum propriu prev. de art 4 al. 1 din L 143/2000, cu aplic art 38 al 1 CP.**

În baza art.67 C.pen. aplică inculpatului Barrufet Grau Jordi Josep **pedeapsa complementară** a interzicerii exercitării dreptului prev.de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 2 ani.

În baza art.65 C.pen. aplică inculpatului Barrufet Grau Jordi Josep **pedeapsa accesorie** a interzicerii exercitării dreptului prev. de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen.

În baza art.38 alin.1 Cod penal, raportat la art.39 alin.1 lit.b) Cod penal, aplică pedeapsa cea mai grea de 5 ani închisoare, la care se va adăuga 1/3 din cealaltă pedeapsa, respectiv 2 luni, urmând **ca inculpatul Barrufet Grau Jordi Josep să execute în final pedeapsa rezultantă de 5 ani și 2 luni închisoare.**

În baza art.45 alin.1 Cod penal, cu referire la art.67 Cod penal, aplică inculpatului Barrufet Grau Jordi Josep **pedeapsa complementară** a interzicerii exercitării dreptului prev.de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, **pe o durată de 2 ani**.

În baza art.45 alin.5 Cod penal, cu referire la art. 65 C.pen. aplică inculpatului Barrufet Grau Jordi Josep **pedeapsa accesorie** a interzicerii exercitării dreptului prev. de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen.

În baza art.72 Cod penal **deduce din pedeapsa aplicată** durata reținerii din data de 11.01.2023.

În baza art.399 cu referire la art. 215 Cod procedură penală, **constată temeinică și legală și menține măsura preventivă a controlului judiciar** dispusă prin Ordonanța din data de 12.01.2023 emisă în dosar nr. 1/D/P/2023 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Serviciul Teritorial Oradea, față de inculpatul BARRUFET GRU JORDI JOSEP, pe o durată nu mai mare decât 60 de zile, termen calculat de la data pronunțării prezentei hotărâri.

În baza art. 215 alin. 1 Cod procedură penală, pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpatul BARRUFET GRU JORDI JOSEP trebuie să respecte următoarele obligații: a) să se prezinte la judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemat; b) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței; c) să se prezinte la IPJ Bihor – Biroul Supravegheri Judiciare conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat.

În baza art. 215 alin. 2 Cod procedură penală, pe timpul controlului judiciar, impune inculpatului BARRUFET GRAU JORDI JOSEP să respecte următoarele obligații: a) să nu depășească limita teritorială a României, decât cu încuviințarea prealabilă a organului judiciar în fața căruia se află cauza.

În baza art. 215 alin. 3 Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului BARRUFET GRAU JORDI JOSEP că în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care îi revin, controlul judiciar se poate înlocui cu arestul preventiv sau arestul la domiciliu.

În baza art. 215 alin. 4 Cod procedură penală, supravegherea respectării de către inculpat a obligațiilor ce îi revin pe durata controlului judiciar se realizează de către I.P.J. Bihor, Serviciul de Investigații Criminale, Biroul Supravegheri Judiciare.

Dispune comunicarea dispozitivului prezentei hotărâri către I.P.J. Bihor - Serviciul de Investigații Criminale - Biroul Supravegheri Judiciare, Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Direcției Generale de Pașapoarte, Serviciului Public Comunitar de Evidență a Persoanelor Bihor, și Inspectoratului General pentru Imigrări.

IV. Măsuri de siguranță

În temeiul art. 112 alin. 1 lit. f din C. pen., coroborat cu art.16 și art. 17 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, instanța va dispune confiscarea specială a cantităților de drog rămase în urma constatărilor după cum urmează:

- 12 comprimate MDMA, 3,26 g substanță pulverulentă MDMA, 2,94 g substanță pulverulentă cu amfetamină și 62 comprimate cu MDMA depuse la camera de corpuri delictive a IPJ Timiș cu Dovada TM-DR/202812/10.01.2023

- 10 comprimate MDMA, 4,03 g substanță cu MDMA, 0,63 g substanță MDMA și 392 comprimate MDMA depuse la camera de corpuri delictive a IPJ Timiș cu Dovada seria TM-DR202810.01.2023

- 24,40 g fragmente vegetale cu THC, 323,71 g fragmente vegetale cu THC depuse la camera de corpuri delictive a IPJ Timiș cu Dovada TM-DR/202819/25.01.2023

- 2 comprimate MDMA și 0,69 g substanță MDMA depuse la camera de corpuri delictive a IPJ Timiș cu Dovada TM-DR 202818/25.01.2023

V. Cheltuieli judiciare și alte sancțiuni

În baza art.7 din Legea nr.76/2008 va dispune prelevarea probelor biologice de la inculpații **Deiana Salvatore și Barrufet Grau Jordi Josep** în vederea introducerii profilului genetic în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare.

În baza art.5 alin.5 din Legea nr.76/2008 inculpații sunt informați că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare a profilului genetic.

În baza 274 alin. (2) C. proc. pen., va obliga inculpatul Deiana Salvatore la plata sumei de 2000 lei și inculpatul Barrufet Grau Jordi Josep la plata sumei de 4000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:

1.În baza art. 396 alin. (2) C. pr. pen., art. 396 alin. (10) C. pr. pen., cu referire la art.15 din Legea nr.143/2000 și cu aplicarea art.5 Cod penal, dispune **condamnarea inculpatului Deiana Salvatore**, cetățean italian— cercetat în stare de arest preventiv

studii 8 clase, muncitor, cu antecedente penale, la pedeapsă de 2 ani și 2 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri de mare risc în formă continuată prev de art 2 al 2 din L 143/2000 cu aplic art 35 Cp (3 acte materiale).

În baza art.67 C.pen. aplică inculpatului Deiana Salvatore **pedeapsa complementară** a interzicerii exercitării dreptului prev.de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, **pe o durată de 2 ani.**

În baza art.65 C.pen. aplică inculpatului Deiana Salvatore **pedeapsa accesorie** a interzicerii exercitării dreptului prev. de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen.

În baza art.97 alin.1 Cod penal dispune anularea suspendării executării pedepsei sub supraveghere aplicată prin Sentința penală nr.438/28.03.2023 a Judecătoriei Oradea, pronunțată în dosarul nr.15751/271/2022, definitivă prin neapelare la data de 03.05.2023.

Dispune descontopirea pedepsei rezultante de 1 an, 1 lună și 10 zile închisoare, în pedepsele componente, respectiv **8 luni închisoare** pentru comiterea infracțiunii prev. de art.335 alin.1 Cod penal, **8 luni închisoare** pentru comiterea infracțiunii prev. de art.336 alin.1 Cod penal și **8 luni**

închisoare pentru comiterea infracțiunii prev. de art.335 alin.1 Cod penal. Înlătură sporul obligatoriu de 5 luni și 10 zile închisoare.

În baza art.40 alin.1 Cod penal, raportat la art.39 alin.1 lit.b) Cod penal, aplică pedeapsa cea mai grea de 2 ani și 2 luni închisoare, la care adaugă 1/3 din totalul celorlalte pedepse, respectiv 8 luni închisoare, urmând ca **inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de de 2 ani și 10 luni închisoare, în regim privativ de libertate.**

În baza art.45 alin.1 Cod penal, cu referire la art.67 Cod penal, aplică inculpatului Deiana Salvatore **pedeapsa complementară** a interzicerii exercitării dreptului prev.de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, **pe o durată de 2 ani.**

În baza art.45 alin.5 Cod penal, cu referire la art. 65 C.pen. aplică inculpatului Deiana Salvatore **pedeapsa accesorie** a interzicerii exercitării dreptului prev. de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen.

În baza art.72 Cod penal **deduce din pedeapsa aplicată** durata reținerii și arestării preventive, de la data de 03.01.2023 până la data de 02.02.2023.

În baza art.399 cu referire la art. 215 Cod procedură penală, **constată temeinică și legală și menține măsura preventivă a controlului judiciar** dispusă prin Încheierea penală nr. 10/CCP/2023 pronunțată de judecătorii de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Oradea la data de 02 februarie 2023, față de inculpatul DEIANA SALVATORE, pe o durată nu mai mare decât 60 de zile, termen calculat de la data pronunțării prezentei hotărâri.

În baza art. 215 alin. 1 Cod procedură penală, pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpatul DEIANA SALVATORE trebuie să respecte următoarele obligații: a) să se prezinte la instanța de judecată ori de câte ori este chemat; b) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței; c) să se prezinte la organul de poliție respectiv la Postul de Poliție Comunală Nojorid conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat.

În baza art. 215 alin. 2 Cod procedură penală, pe timpul controlului judiciar, impune inculpatului DEIANA SALVATORE să respecte următoarele obligații: a) să nu depășească raza teritorială a României, decât cu încuviințarea prealabilă a organului judiciar; b) să nu se apropie și să nu comunice direct sau indirect, pe nicio cale, cu inculpatul Barrufet Grau Jordi Josep (domiciliat în), c) să comunice periodic, respectiv lunar informații relevante despre mijloacele sale de existență;

În baza art. 215 alin. 3 Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului DEIANA SALVATORE că în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care îi revin, controlul judiciar se poate înlocui cu arestul preventiv sau arestul la domiciliu.

În baza art. 215 alin. 4 Cod procedură penală, supravegherea respectării de către inculpat a obligațiilor ce îi revin pe durata controlului judiciar se realizează de către I.P.J. Bihor, Serviciul de Investigații Criminale, Biroul Supravegheri Judiciare.

Dispune comunicarea dispozitivului hotărârii către I.P.J. Bihor - Serviciul de Investigații Criminale - Biroul Supravegheri Judiciare, Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Direcției Generale de Pașapoarte, Serviciului Public Comunitar de Evidență a Persoanelor Bihor, și Inspectoratului General pentru Imigrări.

2.În baza art. 396 alin. (2) C. pr. pen., cu aplicarea art.5 Cod penal, **dispune condamnarea inculpatului Barrufet Grau Jordi Josep**, cetățean spaniol –cercetat sub control judiciar-

studii superioare, zootehnist, cu antecedente penale, **la pedeapsă de 5 ani închisoare pentru comiterea infracțiunilor de trafic de droguri de mare risc prev de art 2 al 2 din L 143/2000, cu aplic art 38 al 1 CP.**

În baza art.67 C.pen. aplică inculpatului Barrufet Grau Jordi Josep **pedeapsa complementară** a interzicerii exercitării dreptului prev.de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, **pe o durată de 2 ani.**

În baza art.65 C.pen. aplică inculpatului Barrufet Grau Jordi Josep **pedeapsa accesorie** a interzicerii exercitării dreptului prev. de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen.

În baza art. 396 alin. (2) C. pr. pen., cu aplicarea art.5 Cod penal, **dispune condamnarea inculpatului Barrufet Grau Jordi Josep**, cetățean spaniol –cercetat sub control judiciar-

studii superioare, zootehnist, cu antecedente penale, **la pedeapsă de 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de deținere de droguri de risc pentru consum propriu prev. de art 4 al. 1 din L 143/2000, cu aplic art 38 al 1 CP.**

În baza art.67 C.pen. **aplică inculpatului Barrufet Grau Jordi Josep pedeapsa complementară** a interzicerii exercitării dreptului prev.de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 2 ani.

În baza art.65 C.pen. **aplică inculpatului Barrufet Grau Jordi Josep pedeapsa accesorie** a interzicerii exercitării dreptului prev. de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen.

În baza art.38 alin.1 Cod penal, raportat la art.39 alin.1 lit.b) Cod penal, aplică pedeapsa cea mai grea de 5 ani închisoare, la care se va adăuga 1/3 din cealaltă pedeapsa, respectiv 2 luni, urmând **ca inculpatul Barrufet Grau Jordi Josep să execute în final pedeapsa rezultantă de 5 ani și 2 luni închisoare, în regim privativ de libertate.**

În baza art.45 alin.1 Cod penal, cu referire la art.67 Cod penal, aplică inculpatului Barrufet Grau Jordi Josep **pedeapsa complementară** a interzicerii exercitării dreptului prev.de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, **pe o durată de 2 ani.**

În baza art.45 alin.5 Cod penal, cu referire la art. 65 C.pen. aplică inculpatului Barrufet Grau Jordi Josep **pedeapsa accesorie** a interzicerii exercitării dreptului prev. de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen.

În baza art.72 Cod penal **deduce din pedeapsa aplicată** durata reținerii din data de 11.01.2023.

În baza art.399 cu referire la art. 215 Cod procedură penală, **constată temeinică și legală și menține măsura preventivă a controlului judiciar** dispusă prin Ordonanța din data de 12.01.2023 emisă în dosar nr. 1/D/P/2023 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Serviciul Teritorial Oradea, față de inculpatul BARRUFET GRAU JORDI JOSEP, pe o durată nu mai mare decât 60 de zile, termen calculat de la data pronunțării prezentei hotărâri.

În baza art. 215 alin. 1 Cod procedură penală, pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpatul BARRUFET GRAU JORDI JOSEP trebuie să respecte următoarele obligații: a) să se prezinte la judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemat; b) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței; c) să se prezinte la IPJ Bihor – Biroul Supravegheri Judiciare conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat.

În baza art. 215 alin. 2 Cod procedură penală, pe timpul controlului judiciar, impune inculpatului BARRUFET GRAU JORDI JOSEP să respecte următoarele obligații: a) să nu depășească limita teritorială a României, decât cu încuviințarea prealabilă a organului judiciar în fața căruia se află cauza.

În baza art. 215 alin. 3 Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului BARRUFET GRAU JORDI JOSEP că în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care îi revin, controlul judiciar se poate înlocui cu arestul preventiv sau arestul la domiciliu.

În baza art. 215 alin. 4 Cod procedură penală, supravegherea respectării de către inculpat a obligațiilor ce îi revin pe durata controlului judiciar se realizează de către I.P.J. Bihor, Serviciul de Investigații Criminale, Biroul Supravegheri Judiciare.

Dispune comunicarea dispozitivului prezentei hotărâri către I.P.J. Bihor - Serviciul de Investigații Criminale - Biroul Supravegheri Judiciare, Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Direcției Generale de Pașapoarte, Serviciului Public Comunitar de Evidență a Persoanelor Bihor, și Inspectoratului General pentru Imigrări.

În temeiul art. 112 alin. 1 lit. f din C. pen., coroborat cu art.16 și art. 17 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, **dispune confiscarea specială** a cantităților de drog rămase în urma constatărilor după cum urmează:

- 12 comprimate MDMA, 3,26 g substanță pulverulentă MDMA, 2,94 g substanță pulverulentă cu amfetamină și 62 comprimate cu MDMA depuse la camera de corpuri delictive a IPJ Timiș cu Dovada TM-DR/202812/10.01.2023

- 10 comprimate MDMA, 4,03 g substanță cu MDMA, 0,63 g substanță MDMA și 392 comprimate MDMA depuse la camera de corpuri delictive a IPJ Timiș cu Dovada seria TM-DR202810.01.2023

- 24,40 g fragmente vegetale cu THC, 323,71 g fragmente vegetale cu THC depuse la camera de corpuri delictive a IPJ Timiș cu Dovada TM-DR/202819/25.01.2023

- 2 comprimate MDMA și 0,69 g substanță MDMA depuse la camera de corpuri delictive a IPJ Timiș cu Dovada TM-DR 202818/25.01.2023

În baza art.7 din Legea nr.76/2008 **dispune prelevarea probelor biologice** de la inculpații **Deiana Salvatore și Barrufet Grau Jordi Josep** în vederea introducerii profilului genetic în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare.

În baza art.5 alin.5 din Legea nr.76/2008 inculpații sunt informați că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare a profilului genetic.

În baza 274 alin. (2) C. proc. pen., obliga inculpatul Deiana Salvatore la plata sumei de 2000 lei și inculpatul Barrufet Grau Jordi Josep la plata sumei de 4000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziția procurorului și a inculpaților, prin intermediul grefei instanței la data de 14.02.2024.

Președinte,
GEORGETA CIUNGAN

Grefier,
ALEXANDRA ALINA SZONDI ENACHE

Aflată în concediu deces,
pt. care semnează grefier șef secție Ursu Adelina Andreea

Red.: Jud. G.C.
Tehnored.: Gref. A.A.S.E.
5 ex. / 15.02.2024 / 3 com. – 2 inc., D.I.I.C.O.T. – S.T. Oradea