

R O M Â N I A

TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA PENALĂ

SENTINȚA PENALĂ NR. 130 /P/2024.

Ședința publică din data de 30.07.2024

Completul constituit din:

PREȘEDINTE Crina Elena Muntean

Grefier Laza Cosmina Gabriela

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror Vidrean Daciana din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Oradea

Pe rol fiind judecarea cauzei penale în primă instanță privind pe inculpații:

1. **POP VIOREL** zis "USCATU", trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- inițiere, constituire, aderare, sprijinire a unui grup infracțional organizat – prev. de art. 367 alin. 1 din C. pen. (în modalitate constituirii);

- contrabandă în formă asimilată – prev. de art. 270 alin. 3 din Legea 86 din 2006 – Codul vamal cu aplic. art. 35 alin. 1 din C. pen. (trei acte materiale, descrise la punctele 1, 2 și 3 din partea expozitivă a situației de fapt);

cu aplic. art. 38 alin. 1 din C. pen.

2. **CREȚU VIOREL REMUS**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- inițiere, constituire, aderare, sprijinire a unui grup infracțional organizat – prev. de art. 367 alin. 1 din C. pen. (în modalitate constituirii);

- contrabandă în formă asimilată – prev. de art. 270 alin. 3 din Legea 86 din 2006 – Codul vamal cu aplic. art. 35 alin. 1 din C. pen. (trei acte materiale, descrise la punctele 1, 2 și 3 din partea expozitivă a situației de fapt);

cu aplic. art. 38 alin. 1 din C. pen.

3. **MARINA MARIUS FLORIN** zis "GRASU", trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- inițiere, constituire, aderare, sprijinire a unui grup infracțional organizat – prev. de art. 367 alin. 1 din C. pen. (în modalitate constituirii),

- contrabandă în formă asimilată – prev. de art. 270 alin. 3 din Legea 86 din 2006 – Codul vamal; (faptă descrisă la punctul 3 din partea expozitivă a situației de fapt)

cu aplic. art. 38 alin. 1 din C. pen.

4. **LAZA IOAN** zis "OSI", trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- inițiere, constituire, aderare, sprijinire a unui grup infracțional organizat – prev. de art. 367 alin. 1 din C. pen. (în modalitate constituirii);

- contrabandă în formă asimilată – prev. de art. 270 alin. 3 din Legea 86 din 2006 – Codul vamal; (faptă descrisă la punctul 4 din partea expozitivă a situației de fapt)

cu aplic. art. 38 alin. 1 din C. pen.

5. **GOVOR ARMIN**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de:

- contrabandă în formă asimilată – prev. de art. 270 alin. 3 din Legea 86 din 2006 privind Codul vamal (faptă descrisă la punctul 5 din partea expozitivă a situației de fapt).

Se constată că dezbaterile au avut loc la termenul din data de 25.10.2023, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acel termen, când instanța, având nevoie de timp

pentru deliberare, a stabilit termen de pronunțare la data de 22.12.2023, iar ulterior a amânat pronunțarea la data de 19.01.2024, 16.02.2024, 07.03.2024, 22.03.2024, 28.03.2024, 26.04.2024, 24.05.2024, 07.05.2024, 24.05.2024, 07.06.2024, 12.07.2024, 24.07.2024, 29.07.2024, 30.07.2024, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin **rechizitoriul** din data de 07.05.2018, din dosarul nr. 212/D/P/2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Oradea , s-a dispus **trimiterea în judecata**, a inculpații:

1. POP VIOREL zis "USCATU", trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de:
 - inițiere, constituire, aderare, sprijinire a unui grup infracțional organizat – prev. de art. 367 alin. 1 din C. pen. (în modalitate constituirii);
 - contrabandă în formă asimilată – prev. de art. 270 alin. 3 din Legea 86 din 2006 – Codul vamal cu aplic. art. 35 alin. 1 din C. pen. (trei acte materiale, descrise la punctele 1, 2 și 3 din partea expozitivă a situației de fapt);
cu aplic. art. 38 alin. 1 din C. pen.
2. CREȚU VIOREL REMUS, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de:
 - inițiere, constituire, aderare, sprijinire a unui grup infracțional organizat – prev. de art. 367 alin. 1 din C. pen. (în modalitate constituirii);
 - contrabandă în formă asimilată – prev. de art. 270 alin. 3 din Legea 86 din 2006 – Codul vamal cu aplic. art. 35 alin. 1 din C. pen. (trei acte materiale, descrise la punctele 1, 2 și 3 din partea expozitivă a situației de fapt);
cu aplic. art. 38 alin. 1 din C. pen.
3. MARINA MARIUS FLORIN zis "GRASU", trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de:
 - inițiere, constituire, aderare, sprijinire a unui grup infracțional organizat – prev. de art. 367 alin. 1 din C. pen. (în modalitate constituirii);
 - contrabandă în formă asimilată – prev. de art. 270 alin. 3 din Legea 86 din 2006 – Codul vamal; (faptă descrisă la punctul 3 din partea expozitivă a situației de fapt)
cu aplic. art. 38 alin. 1 din C. pen.
4. LAZA IOAN zis "OSI", trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de:
 - inițiere, constituire, aderare, sprijinire a unui grup infracțional organizat – prev. de art. 367 alin. 1 din C. pen. (în modalitate constituirii);
 - contrabandă în formă asimilată – prev. de art. 270 alin. 3 din Legea 86 din 2006 – Codul vamal; (faptă descrisă la punctul 4 din partea expozitivă a situației de fapt)
cu aplic. art. 38 alin. 1 din C. pen.
5. GOVOR ARMIN, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de:
 - contrabandă în formă asimilată – prev. de art. 270 alin. 3 din Legea 86 din 2006 privind Codul vamal (faptă descrisă la punctul 5 din partea expozitivă a situației de fapt).

În actul de sesizare **s-a reținut în fapt** că:

„ *EXPUN URMĂTOARELE:*

Stare de fapt pe scurt:

Începând cu luna aprilie 2017 inculpații POP Viorel zis "Uscatu", CREȚU Viorel Remus, MARINA Marius Florin zis "Grasu" LAZA Ioan zis "Osi" și numitul TUDUCE Cristian Octavian (n. în data de 28 iulie 2017 s-a încheiat cu numitul TUDUCE Cristian Octavian un acord de recunoaștere a vinovăției) au constituit un grup infracțional organizat, în scopul comiterii unor acte materiale de deținere, transport, depozitare, preluare, predare și vânzare de produse accizabile (țigări) provenite din contrabandă. Grupul infracțional organizat a fost destructurat în data de 22 iunie 2017 prin intervenția organelor de urmărire penală.

În cadrul grupului infracțional organizat, membrii acestuia au acționat în mod coordonat în scopul comiterii infracțiunii asimilate de contrabandă. Țigările care au făcut obiectul actelor de contrabandă comise de membrii grupului sunt țigări de categorie superioară (marca Marlboro), țigări care nu fac în mod obișnuit obiectul infracțiunilor de contrabandă.

Numiții POP Viorel și CREȚU Viorel Remus au acționat în cadrul grupului ca elemente de legătură între furnizorii principali (n. activitatea infracțională a furnizorilor principali nu a putut fi probată până în prezent) și distribuitorii direcți către consumatorii finali, respectiv inculpatul LAZA Ioan și numitul TUDUCE Cristian Octavian.

Numiții POP Viorel și CREȚU Viorel Remus asigurau preluarea, depozitarea și, uneori, transportul cantităților de țigări.

În activitatea de transport, aceștia erau ajutați de inculpatul MARINA Marius Florin zis "Grasu". Inculpatul MARINA Marius Florin a pus la dispoziția membrilor grupului două autoturisme având locașuri special amenajate pentru ascunderea țigărilor, autoturisme înmatriculate pe numele soției sale.

Pentru transportul țigărilor membrii grupului utilizau autoturisme având locașuri special amenajate pentru ascunderea țigărilor, autoturisme înmatriculate pe numele altor persoane. În cauză au fost identificate două astfel de autoturisme.

Numitul TUDUCE Cristian Octavian avea în cadrul grupului rolul de preluarea a țigărilor de la membrii grupului din palierul superior, de transport și valorificare a acestora către consumatori, sau eventual către alte persoane care la rândul lor le valorificau către consumatori. Inculpatul LAZA Ioan zis "Osi" avea în cadrul grupului rolul de preluarea a țigărilor și valorificare directă către consumatori.

Membrii grupului, în scopul comiterii infracțiunilor care au intrat în scopul constituirii grupului, apelau, pentru perioade diverse de timp, și la alte persoane în scopul realizării diverselor activități specifice laturii obiective a infracțiunii, fără ca legătura de grup a acestor persoane cu membrii grupului infracțional organizat să fie stabilă.

Cu titlul de excepție, pentru procurorarea unor țigări de categorie inferioară (țigări provenite în Ucraina) numitul TUDUCE Cristian Octavian a apelat și la inculpatul GOVOR Armin. Inculpatul Govor Armin depozita și vindea cantități de țigări provenite din contrabandă pe rura Ucraina România.

Actele materiale specifice infracțiunii asimilate de contrabandă reținute în concret în sarcina fiecărui inculpat.

În sarcina inculpatului POP Viorel zis "Uscatu" se rețin următoarele acte materiale specifice infracțiunii de contrabandă:

1. Deținerea în data de 22 iunie 2017 a cantității de 7 (șapte) baxuri conținând 3.500 de pachete de țigări marca "MARLBORO Gold", la localitatea din

în autoturismul marca "RENAULT CLIO" cu nr. de înmatriculare , într-un locaș special amenajat în partea din spate a autoturismului. Autoturismul mai sus menționat este utilizat de inculpatul POP Viorel și este înmatriculat pe numele soției inculpatului MARINA Marius Florin.

Cantitatea de țigări mai sus menționată, împreună cu cantitatea de 500 de pachete de țigarete marca "MARLBORO Gold"; 1.430 de pachete de țigarete marca "MARLBORO" și 70 de pachete de țigarete marca "MARLBORO Roșu", predată cu o zi înainte numitului TUDUCE Cristian Octavian, a fost preluată de inculpații POP Viorel și CREȚU Viorel Remus în data de 21 iunie 2017, în intervalul orar 14.00 - 15.00 de la furnizorii contactați de inculpatul CREȚU Viorel Remus.

În timpul efectuării percheziției domiciliare, inculpatul POP Viorel, profitând de faptul că nu se afla la locațiile vizate de percheziții, a determinat mai multe persoane că ascunsă sume de bani sau alte bunuri neidentificate și a îndemnat membrii de familie să nu colaboreze cu organele de urmărire penală în vederea aducerii la îndeplinire a activităților de percheziției domiciliare.

Actul material mai sus menționat se reține în forma coautoratului și în sarcina inculpatului CREȚU Viorel Remus.

Prejudiciul aferent acestui act material este de 41.763 lei. (3.105 lei taxe vamale, 31.129 lei accize și 7.529 lei TVA)

Actul material mai sus menționat este descris prin coroborarea mijloacelor materiale de probă la punctul 1 din partea expozitivă a situației de fapt.

2. În data de 19 mai 2017 a organizat împreună cu inculpatul CREȚU Viorel Remus transportul cantității de 2.980 pachete de țigări marca "Malboro", netimbrate (1.490 pachete marca Marlboro roșu și 1.490 pachete țigarete marca Marlboro gold), pe ruta Arad - Oradea, cu autoturismul marca "Renault" cu nr. de înmatriculare , condus de inculpatul MARINA Marius Florin. Transportul a fost interceptat de organele poliției de frontieră între localitățile Arad – Chișineu În partea din spate a autoturismului, într-un locaș special amenajat, a fost identificată cantitate de țigări mai sus menționată.

Prejudiciul aferent acestui act material este de 35.580 lei. (2.645 lei taxe vamale, 26.521 lei accize și 6.414 lei TVA)

Actul material mai sus menționat este descris prin coroborarea mijloacelor materiale de probă la punctul 3 din partea expozitivă a situației de fapt.

3. Vânzarea în data de 21.06.2017 către numitul TUDUCE Cristian Octavian a cantității de: 500 de pachete de țigarete marca "MARLBORO Gold"; 1430 de pachete de țigarete marca "MARLBORO" și 70 de pachete de țigarete marca "MARLBORO Roșu", netimbrate sau netimbrate corespunzător, cunoscând că acesta provin din contrabandă. Transportul țigărilor a fost realizat de numitul TUDUCE Cristian Octavian cu autoturism marca "Volkswagen" model "Touareg" de culoare neagră, cu număr de înmatriculare , țigările fiind identificate cu ocazia percheziției autoturismului mai sus menționat. Țigările au fost predate de la locația din

în intervalul orar 14.00 - 15.00. (n. imediat după preluarea țigărilor de către inculpații POP Viorel și CREȚU Viorel Remus de la proprii furnizori)

Prejudiciul aferent acestui act material este de 23.864 lei. (1.774 lei taxe vamale, 17.788 lei accize și 4.302 lei TVA)

Actul material mai sus menționat este descris prin coroborarea mijloacelor materiale de probă la punctul 2 din partea expozitivă a situației de fapt.

În sarcina inculpatului CREȚU Viorel Remus se rețin următoarele acte materiale specifice infracțiunii de contrabandă:

1. Deținerea în data de 22 iunie 2017 a cantității de 7 (șapte) baxuri conținând 3.500 de pachete de țigări marca "MARLBORO Gold", la localitatea din com.

în autoturismul marca "RENAULT CLIO" cu nr. de înmatriculare , într-un locaș special amenajat în partea din spate a autoturismului.

Cantitatea de țigări mai sus menționată, împreună cu cantitatea de 500 de pachete de țigarete marca "MARLBORO Gold"; 1430 de pachete de țigarete marca "MARLBORO" și 70 de pachete de țigarete marca "MARLBORO Roșu", predată cu o zi înainte numitului TUDUCE Cristian Octavian, a fost preluată de inculpații POP Viorel și CREȚU Viorel Remus în data de 21 iunie 2017, în intervalul orar 14.00 - 15.00 de la furnizorii contactați de inculpatul CREȚU Viorel Remus.

Inculpatul CREȚU Viorel Remus este cel care ținea legătura cu furnizorii de țigări și cel care, în data de 20 iunie 2017 (cu o zi înainte de preluarea țigărilor) a conversat cu aceștia prin mijloace de comunicare la distanță, în scopul organizării activității de preluare a țigărilor.

Prejudiciul aferent acestui act material este de 41.763 lei. (3.105 lei taxe vamale, 31.129 lei accize și 7.529 lei TVA)

Actul material mai sus menționat este descris prin coroborarea mijloacelor materiale de probă la punctul 1 din partea expozitivă a situației de fapt.

2. În data de 19 mai 2017 a organizat împreună cu inculpatul POP Viorel transportul cantității de 2.980 pachete de țigări marca "Malboro", netimbrate (1.490 pachete marca Marlboro roșu și 1.490 pachete țigarete marca Marlboro gold), pe ruta Arad - Oradea, cu autoturismul marca "Renault" cu nr. de înmatriculare , condus de inculpatul MARINA Marius Florin. Transportul a fost interceptat de organele poliției de frontieră între localitățile Arad – Chișineu. În partea din spate a autoturismului, într-un locaș special amenajat, a fost identificată cantitate de țigări mai sus menționată.

Prejudiciul aferent acestui act material este de 35.580 lei. (2.645 lei taxe vamale, 26.521 lei accize și 6.414 lei TVA)

Actul material mai sus menționat este descris prin coroborarea mijloacelor materiale de probă la punctul 3 din partea expozitivă a situației de fapt.

3. Vânzarea în data de 21.06.2017 către numitul TUDUCE Cristian Octavian a cantității de: 500 de pachete de țigarete marca "MARLBORO Gold"; 1430 de pachete de țigarete marca "MARLBORO" și 70 de pachete de țigarete marca "MARLBORO Roșu". netimbrate sau netimbrate corespunzător, cunoscând că acesta provin din contrabandă. Actul material de remitere a țigărilor de la localitatea din

aparținând inculpatului POP Viorel a fost realizată de inculpatul CREȚU Viorel Remus, țigările fiind transbordate în autoturism marca "Volkswagen" model "Touareg" de culoare neagră, cu număr de înmatriculare

Prejudiciul aferent acestui act material este de 23.864 lei. (1.774 lei taxe vamale, 17.788 lei accize și 4.302 lei TVA)

Actul material mai sus menționat este descris prin coroborarea mijloacelor materiale de probă la punctul 2 din partea expozitivă a situației de fapt.

În sarcina inculpatului MARINA Marius Florin zis "GRASU" se reține actul material de transport în data de 19 mai 2017, a cantității de 1.490 pachete de țigări marca Marlboro Roșu și 1.490 pachete de țigări marca Marlboro Gold, fără timbru, într-un locaș special amenajat în interiorul autoturismului marca "Renault Megane" cu nr. de înmatriculare , pe rura Arad - Oradea.

Prejudiciul aferent acestui act material este de 43.131,29 lei (32.866,41 lei reprezentând accize, 2.645,15 lei reprezentând taxe vamale și 7.619,73 lei reprezentând TVA).

Actul material mai sus menționat este descris prin coroborarea mijloacelor materiale de probă la punctul 3 din partea expozitivă a situației de fapt.

În sarcina inculpatului LAZA Ioan se reține actul material al deținerii în data de 22 iunie 2017 a cantității de 11 (unsprezece) cartușe de țigări marca "MARBLE" care conțin 110 (unasutăzece) pachete țigarete marca "MARBLE" de culoare roșie; 11 (unsprezece) cartușe de țigări marca "JIN LING" care conțin 110 (unasutăzece) pachete țigarete marca "JIN LING" de galbenă; 8 (opt) cartușe de țigări marca "MARLBORO" care conțin 80 (optzeci) de pachete țigarete marca "MARLBORO" de culoare roșie; 2 (două) cartușe de țigări marca "MARLBORO" care conțin 20 (douăzeci) de pachete țigarete marca "MARLBORO" de culoare albă.

Prejudiciul aferent acestui act material a fost calculat la suma de 4.316,54 lei. (306 lei taxe vamale, 3.023 lei accize și 733 lei TVA)

Actul material mai sus menționat este descris prin coroborarea mijloacelor materiale de probă la punctul 4 din partea expozitivă a situației de fapt.

În sarcina inculpatului GOVOR Armin se reține actul material de deținere în data de 22 iunie 2017 a cantității de 7.850 pachete de țigări marca "JIN LING", cu timbru "duty free", de proveniență ucraineană în autoturismul marca "Opel Combo" de culoare albă cu nr. de înmatriculare parcat în vecinătatea locuinței inculpatului, cheile de acces în autoturism fiind identificate cu ocazia percheziției autoturismului utilizat de inculpat.

Prejudiciul aferent acestuia act material este de 91.962 lei (68.386 lei reprezentând accize, 6.963 lei reprezentând taxe vamale și 16.613 lei reprezentând TVA).

Actul material mai sus menționat este descris prin coroborarea mijloacelor materiale de probă la punctul 5 din partea expozitivă a situației de fapt.

STAREA DE FAPT ASTFEL CUM REZULTĂ DIN ANALIZA COROBORATĂ A MIJLOACELOR DE PROBĂ:

1. Analiza coroborată a mijloacelor de probă relativ la actul material de deținere de către inculpații POP Viorel și CREȚU Viorel Remus în data de 22 iunie 2017 a cantității de 7 (șapte) baxuri conținând 3.500 de pachete de țigări marca "MARLBORO Gold", fără timbru.

Cu ocazia percheziției domiciliare din data de 22 iunie 2017 de la locația din în autoturismul marca "RENAULT CLIO" cu nr. de înmatriculare , utilizat de inculpatul POP Viorel, într-un locaș special amenajat, au fost identificate 7 (șapte) cutii de carton în care au fost găsite un număr de 3.500 pachete de țigări marca "Malboro Gold", netimbrate.

Această cantitate de țigări a fost preluată de inculpații POP Viorel și CREȚU Viorel Remus în data de 21 iunie 2017 în urma unei înțelegeri anterioare a inculpatului CREȚU cu furnizorii. Astfel, în urma punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică și a mandatelor de percheziției informatică a rezultat faptul că în data de 20 iunie 2017 inculpatul CREȚU Viorel Remus prin utilizarea unor mijloace de comunicare la distanță, ajunge la un acord cu privire la preluarea de către el și inculpatul POP Viorel, în ziua următoare, a unei cantități de țigări.

În data de 20.06.2017, la ora 22.29, inculpatul POP Viorel de la postul telefonic este contactat de o persoană aflată la postul telefonic identificată în urma punerii în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică în persoana inculpatului CREȚU Viorel Remus , și poartă o conversație despre ora la care ar urma să se întâlnească a doua zi pentru a prelua cantitatea de țigări identificată cu ocazia percheziției din data de 22.06.2017. - proces verbal de redare f. 113 - 115, Vol. II

Asfel, aceștia poartă următoarea conversație:

POP Viorel: La cât vrei să ne vedem?...îi târziu la 10,11?;

CREȚU Viorel Remus: Io le-am trimis că să nu facă nimic până nu primesc semnalul meu.

POP Viorel: Atunci lasă-dă-i drumul ce mai atâta încoace încolo? Dacă îi ce am vorbit îi O.K.

CREȚU Viorel Remus: Da VIO da lasă-mă amu să-ți spun câte ceva.

POP Viorel: Păi dacă îi ce am vorbit? Io ce întreb? Sau s-o, îs ceva modificări?

CREȚU Viorel Remus: Din partea lor nu.

POP Viorel: No păi atunci îi O.K. nici din-tra mea nu... dă-i drumu.

CREȚU Viorel Remus: Da, da io n-am pregătit încă.

POP Viorel: Nu-i bai că până vin ei (n.l. neinteligibil)...durează, Stai că durează. Nu contează dacă...

CREȚU Viorel Remus: Da ei vor să vină la prima oră fute-i-aș.

POP Viorel: Nu-i bai să vină.

Imediat după această conversație telefonică, respectiv la ora 22.41, inculpatul POP Viorel trimite un mesaj SMS către postul telefonic cu următorul conținut: "SA VINA 30 GOLDBERG 20 R". - proces verbal de redare f. 115 - 116, Vol. II (n. D.I.I.C.O.T. "Goldberg" este termenul utilizat pentru țigările marca Marlboro Gold iar "R" este termenul utilizat pentru țigările marca Marlboro Roșu)

Imediat după expedirea acestuia mesaj SMS inculpatul POP Viorel îl contactează pe inculpatul CREȚU Viorel și îl întreabă dacă a înțeles. Inculpatul CREȚU Viorel Remus îi răspunde: "le rezolv acuma, uite acuma vorbesc no știi?"

Contactul cu sursa de aprovizionare cu țigări era păstrat de inculpatul CREȚU Viorel Remus, prin utilizarea unui mijloc de comunicare distinct față de mijlocul de comunicare

utilizat în relația cu inculpatul POP Viorel, în scopul îngreunării unor eventuale activități de supraveghere tehnică.

În urma punerii în aplicare a mandatului de percheziție informatică asupra cartelei SIM Vodafone cu seria 701464891232 identifică cu ocazia percheziției domiciliare în locuința inculpatului CREȚU Viorel Remus a rezultat faptul că în data de 20.06.2017 acesta primește următoarele mesaje SMS de la numere neidentificate:

- ora 19.25 "la dimineață la prima oră iesti pregatit"

- ora 19.43 "da la tine unde am alimentat pot veni da"

- ora 19.53 "voi ași zis 1 și noi am zis jumate dar am făcut rost de una mai mare și nu vrem sa e plimbam mult intelege si tu" (n. D.I.I.C.O.T. - "una mai mare" se referă la un autovehicul mai mare care permite transportul țigărilor printr-o singură cursă)

- ora 20.02 "ieu vin cu 8 tu spunemi culoare"

Inculpatului CREȚU Viorel Remus nu răspunde mesajelor de tip SMS de mai sus prin utilizarea aceluiași terminal mobil sau a aceleiași cartele, în scopul îngreunării unor eventuale activități de supraveghere tehnică.

Cantitate de țigări identificată cu ocazia percheziției din data de 22 iunie 2017, a fost preluată de inculpații POP Viorel și CREȚU Viorel Remus cu o zi înainte, respectiv în data de 21 iunie 2017, în intervalul orar 14.00 - 15.00, la locația din

În data de 21.06.2017 inculpații POP Viorel și Crețu Viorel poartă mai multe conversații telefonice relativ la activitatea de preluare a țigărilor de la furnizori.

Astfel,

În data de 21.06.2017, la ora 8.00, inculpatul POP Viorel ia legătură din nou cu inculpatul CREȚU Viorel, și poartă următoarea conversație:

POP Viorel: Ce faci dormi mă?

CREȚU Viorel Remus: Cum să dorm.

POP Viorel: No c-ai zis că să, la prima oră.

CREȚU Viorel Remus: Păi așa...io i-am întrebat ce înseamnă la voi prima oră? No.

POP Viorel: No.

CREȚU Viorel Remus: (n./neinteligibil)

POP Viorel: Și ce înseamnă?

CREȚU Viorel Remus: Păi nu mi-o zis ce înseamnă. O zis ești pregătit pentru prima oră?

POP Viorel: Da.

CREȚU Viorel Remus: I-am zis da.

În aceeași zi la ora 8.09 inculpatul CREȚU Viorel Remus îi comunică inculpatului POP Viorel: "Ăăă au un obstacol, s-or opti."

În aceeași zi, în intervalul ora 13.22 – 13.39, inculpatul POP Viorel contactează o persoană pentru a realizat un schimb valutar. Din conținutul conversațiilor telefonice rezultă faptul că inculpatul POP Viorel încearcă să obțină suma de 25.000 de euro. ("cu cât ai euro și cu cât îl vinzi?...io am lei pentru 25 de mii îmi trăbuia"). - procese verbale de redare f. 117 - 119, Vol. II. Suma de bani era necesară pentru plata țigărilor livrate în acea zi.

În baza mandatelor de percheziție domiciliară nr. 28 din 14.06.2017, 29 din 19.06.2017 și 56 din 21.06.2017 emise de Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Satu Mare s-a autorizat efectuare perchezițiilor domiciliare la următoarele locații:

- domiciliul inculpatului POP Viorel;

- imobil utilizat de POP Viorel;

- imobil proprietatea numitei Pop Lorena, utilizat de POP Viorel.

În baza ordonanței procurorului din data de 21.06.2017 s-a autorizat efectuarea percheziției asupra vehiculelor utilizate de inculpați.

În data de 22.06.2017, la ora 06.17, imediat după punerea în executare a activității de percheziției domiciliară, inculpatul POP Viorel contactează postul telefonic (abonament S.C. GUZMANIA IMPEX SRL) și îi cere unei persoane să ascundă o sumă de bani care se găsește la locația din - proces verbal de redare f- 120 - 121, Vol. II

Astfel acesta spune: "Vezi. Că am ceva! Că mă caută cineva la... recepție, doi de la gardă! Acolo, în mașina de spălat, aia defectă... am ceva bani, bagă-i la tine în mașină acolo, bine?... Acolo, aia defectă, iei... și bagă-i acolo la tine undeva la... roată, ce știu io, unde pe acolo.". La ora 6.26, inculpatul POP Viorel este contactat de aceeași persoană care îi spune: "Auzi, și acasă... și acasă îș ăștia aicea!" iar inculpatul POP Viorel îi răspunde: "Nu e bai! Să cau... nu au ce! Nu au ce găsi! Ai luat alea ce am zis, da? (n. se referă la bani)". După ce i se confirmă că banii s-au luat de la locația indicată, acesta spune: "OK! Aia îs ai tăi! Bagă-i la tine acolo! Lasă-i caute! Nu au ce!"

În aceeași zi la ora 6.21 POP Viorel este contactat de fiica sa și anunțat că urmează a se efectua percheziție la locația din

locația în care a fost identificat autoturismul marca "RENAULT CLIO" cu nr. de înmatriculare în interiorul căruia, într-un locaș special amenajat, au fost identificate 7 (șapte) cutii de carton în care au fost găsite un număr de 3.500 pachete de țigări marca "Malboro gold", netimbrate.

Astfel, de la postul telefonic fiica sa îi spune: "este ceva percheziție, și îți sparge cineva ușa la PALEU...Are, are ce să găsească acolo?" iar inculpatul POP Viorel îi răspunde: "Are ceva, da' nu e nu știu ce!". - proces verbal de redare f. 121, Vol. II

În cursul unei conversații cu fiica sa de la ora 7.46, când este anunțat că, în lipsa cheilor de acces, locația se va deschis prin folosirea forței, acesta spune: "Da' spargă, dă-i în pizda mării lor! Ce dacă sparge? Acolo numa' într-o căruță este ceva! Nu sunt acolo...afară!".

La ora 8.25 inculpatul POP Viorel ia legătura din nou cu fiicele sale care îi relatează aspecte legate de perchezițiile efectuate. Acesta le sfătuiește să nu colaboreze cu organele de urmărire penală în efectuarea activității de percheziție, respectiv să refuze să asiste la percheziție și să nu le deschisă locația pentru ca aceștia să fie nevoiți să recurgă la forță. - proces verbal de redare f. 124 - 125, Vol. II

Astfel, aceștia poartă următoarea conversație:

POP Viorel: Or terminat?

O DOAMNĂ: Aicea, pe ... aicea pe DOJA or termiant. Acuma merg sus, la PALEU!

POP Viorel: Lasă-i să meargă singuri! Nu mereți cu ei!

O DOAMNĂ: Da' trebe ... o zis că tre să meargă cineva dintre noi.

POP Viorel: No, să meargă ei. De ce să meargă cineva dintre ei? Meargă ei să spargă ușa!

O DOAMNĂ: Da' o zis, că de aia tre să merem ca să ... da!

POP Viorel: Ca să ce?

O DOAMNĂ: Stai că ți-o dau poe LORE!

POP Viorel.: Dă-o!

O DOAMNĂ 2: Fac percheziție, au mandat de percheziție!

POP Viorel: No, să facă!... Da, spargă ușa!

O DOAMNĂ 2: Și acuma mă duc acolo!

POP Viorel: Da! Să meargă ei. După ce mergi cu ei?

O DOAMNĂ: Da' tre să îi asist!

POP Viorel: No!

O DOAMNĂ 2: Și aici în casă i-am asistat peste tot.

...

POP Viorel: Dă-i, mă, în ăpizda mării lor! Nu mă interesează!

...

O DOAMNĂ: Da, da A-ul caută!

POP Viorel: A-ul?

O DOAMNĂ 2: A, nu B, da!

POP Viorel: Am înțeles! Aia e a mea, da! Acolo o să găsească ceva, da' nu mult!

O DOAMNĂ: În casă?

POP Viorel: Nu, în mașină! În mașină!

O DOAMNĂ 2: În mașină!

POP Viorel: Da, nu sunt nici chei de la mașină, nimica nu sunt!

O DOAMNĂ: No, bun! Bine! OK!

POP Viorel: Îs la mine toate!

O DOAMNĂ 2: Ceau!

POP Viorel: Ceau!

O DOAMNĂ: Bine, ceau!

Dat fiind refuzul de a prezenta cheia autoturismului marca "RENAULT CLIO" cu nr. de înmatriculare organele de urmărire penală, pentru a evita distrugerea autoturismului prin utilizarea forței, au recurs, contra cost, la un serviciu de deblocare contact auto.

După finalizarea activității de percheziție domiciliară, inculpatul POP Viorel este sunat de inculpatul MARINA Marius Florin de la postul telefonic (abonament Adrian Mendea) iar în cursul conversației cei doi încearcă să își preconstituie apărări de natură a induce în eroare organele de urmărire penală. Astfel inculpatul MARINA Marius Florin încerca să sugereze ideea că autoturismul marca "RENAULT CLIO" cu nr. de înmatriculare în interiorul căruia, într-un locaș special amenajat, au fost identificate 7 (șapte) cutii de carton în care au fost găsite un număr de 2.980 pachete de țigări marca "Malboro", netimbrate, autoturism înmatriculat pe numele soției sale Costache Petruța și utilizat, potrivit imaginilor surprinse în urma punerii în aplicarea mandatelor de supraveghere tehnică, de inculpatul POP Viorel, ar fi fost vândut unei persoane necunoscute din județul Maramureș. Inculpatul POP Viorel, în cursul conversației, încearcă să sugereze ideea că acea locuință ar fi fost închiriată, el fiind străin de ceea ce s-a găsit, deși din conversațiile anterioare, înainte ca organele de urmărire penală să identifice produsele accizabile, rezultă că acesta se aștepta ca acestea să fie identificate în locul respectiv. (n. în cursul unei conversații de la ora 7.46, anterior punerii în aplicare a mandatului de percheziție domiciliară, acesta afirmă că la locație de la Peleu "numa' într-o căruță este ceva", iar la ora 8.25, tot anterior punerii în executare a mandatului de percheziție, acesta afirmă că la locație din Paleu, "o să găsească ceva, da nu mult!...în mașină") - proces verbal de redare f. 129 - 131, Vol. II

Astfel, aceștia poartă următoarea conversație:

POP Viorel: Da!

MARINA Marius Florin: Ce faci?

POP Viorel: Ha?

MARINA Marius Florin: Ce faci, zic?

POP Viorel: Îs aicea la ... ăsta ni! Aici, mă preia BIHORUL! Cum se cheamă? La ... HUTA ȘINTEU!

MARINA Marius Florin: Aha! Aha! Aha! Da, da' de ce? Nu ți-o spus de ce?

POP Viorel: Păi, io știu ce? Or căutat fum la mine în mașină! Nu știu de ce! Am avut percheziție acasă, dimineață!

MARINA Marius Florin: Aha! Ai avut dimineață?

POP Viorel: Da! Și mi-or spart casa acolo la lac și or găsit acolo la lac ceva acolo, fum!

MARINA Marius Florin: Aha! Aha! Am înțeles! Am înțeles!

POP Viorel: Înțelegi? No!

MARINA Marius Florin: No, păi, amu ... și la mine or fost acasă.

POP Viorel: Aha! Or găsit acolo 7 baxuri sau cât o găsit acolo la lac.

MARINA Marius Florin: No! Bag pula în ele! Da' cine le-o pus acolo? Cine ți-o făcut manevra asta?

POP Viorel: Păi, nu știu! Că am închiriat, la cineva am dat casa.

MARINA Marius Florin: Aha! Aha! De aia zic! Cine? Ce treabă ai tu?

POP Viorel: Da, da, da!

MARINA Marius Florin: O venit la mine că ... mașina, nu știu ce mașină! Apăi, zic io: bă, mașină am dat-o, aia în MARAMUREȘ! Io habar nu am, domne', de pe ce ... io am dat-o mașina de câteva luni!

POP Viorel: Aha!

MARINA Marius Florin: Io habar nu am! Nu știu despre ce e vorba, zic!

POP Viorel: Am înțeles!

MARINA Marius Florin: Da' zice: că dă-ne cheile! Auzi! Vine la mine că dă-ne cheile! Da' ce cheie, domne, zic? Uită-te! Caută aicea! Vezi tu vreo cheie aici de la mine, zic? Ce cheie să îți dau io?

POP Viorel: Da, da, da!

MARINA Marius Florin: No!

POP Viorel: Acuma merg, acuma mă preia BIHORUL de aci.

MARINA Marius Florin: Și mie mi-o luat, toate telefoanele mi le-o luat! Și mi-o luat banii ce i-am avut ... am avut, acolo pe frigider, am avut 100 de milioane. Mi-i i-o luat! 110 milioane! Mi-i i-o luat!

POP Viorel: Aha!

MARINA Marius Florin: No, da' am chemat pe ȘERBAN! O zis ȘERBAN că nu aveau ei voie să îmi ia mie banii! (n. apărătorul ales al inculpatului este avocat Cighir Șerban; inculpatul a contestat ordonanța prin care s-a instituit sechestru asigurator asupra sumei ridicate la percheziție, contestație admisă)

POP Viorel: Da' sigur! Bagă-ți avocat!

MARINA Marius Florin: DA' pe ȘERBAN îl bag, amu! Da' ce? Da' ce îs aștea amu, mă?

POP Viorel: Și la pretenul meu, la ala bețiv o fost, acolo! Care o băut aseară!

MARINA Marius Florin: Aha! Aha! Da, da! No, bine! Hai, că ...

POP Viorel: Da' tu unde ești?

MARINA Marius Florin: Io-s în oraș!

POP Viorel: În oraș ești, no! Da' ai fost la gardă?

MARINA Marius Florin: Nu! La mine acasă or fost! Nu îți spun? Mi-or dat citație pe mâine!

POP Viorel: Am înțeles! No, bine!

MARINA Marius Florin: Pe mâine! Vorbim! Sună-mă când poți, bine?

POP Viorel: Bine, bine! Da' tu la cine ai dat căruța, nu știi cui i-ai dat-o?

MARINA Marius Florin: La un băiat din MARAMUREȘ, da' io de unde să ... io cunosc? Adică îl cunosc! Atuncea, știi tu, în piță, când am mers de am vândut-o în piață!

Tot în timpul efectuării percheziției, la ora 8.23, inculpatul POP Viorel contactează o persoană aflată la postul telefonic (abonament – MARINA Daniel Mircea) căruia îi spune că este vizat de o percheziție domiciliară atât el cât și al altă persoană cunoscută de interlocutorul său, și îi cere să ascundă ceva aflat la o locație necunoscută.

Astfel, aceștia poartă următoarea conversație:

UN DOMN: Da!

POP Viorel: Da' ce știi de ăsta? Că e închis telefonul!

UN DOMN: PĂi, io nu știu nimica! Io nu am vorbit cu el. Hai, că îl sun și io să văd!

POP Viorel: Nu, nu! Cred că o dat ăștia ni, garda! Că la mine o fost dimineață! Da' io îs plecat, știi? Și m-o suant fetele că am percheziție, io!

UN DOMN: Vorbești serios?

POP Viorel: Da, da, da!

UN DOMN: Ooo!

POP Viorel: Fă curat pe acolo, repede! Știi tu!

UN DOMN: No, bine! Bine, bine!

POP Viorel: Repede, acuma!

UN DOMN: Da' io-s, io-s în ... no, hai! Hai!

POP Viorel: Unde ești, nu contează! Du-te acolo, știi tu unde!

UN DOMN: Da, da, da! Hai, ceau!

POP Viorel: No!

2. Analiza coroborată a mijloacelor de probă relativ la actul material de vânzare de către inculpații POP Viorel și CREȚU Viorel Remus în data de 21 iunie 2017 a cantității de 500 (cincisute) pachete de țigarete marca "MARLBORO Gold"; 1430 (omiepatrusutetreizeci) pachete de țigarete marca "MARLBORO" și 70 (șaptezeci) de pachete de țigarete marca "MARLBORO Roșu", fără timbru, către numitul TUDUCE Cristian Octavian. (membru al grupului care a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției)

Numitul TUDUCE Cristian Octavian, fiind audiat în cauză în data de 22 iunie 2017 (cauza cu privire la inculpatul TUDUCE Cristian Octavina a fost disjunsă fiind încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției), a declarat:

"...Alaltăieri seară am fost sunat de CREȚU Viorel Remus care mi-a spus să pregătesc banii deoarece urmează a primească țigări. Ieri dimineață m-a sunat din nou să ne întâlnim. LAZA Ioan mi-a dat bani pentru două baxuri de țigări, unul Marlboro roșu și unul Marlboro gold.

În cursul zilei de ieri pe la amiază l-am luat pe CREȚU Viorel Remus de la locuința sa și am mers pe terasa restaurantului SILVER, care aparținea lui POP Viorel. M-am deplasat la Oradea împreună cu un prieten pe nume Nădrăguță Raul. Pe terasă l-am văzut pe cel pe care l-am recunoscut anterior în fotografie, dar nu am discutat cu acesta. Am dat cheile lui CREȚU Viorel Remus iar eu am stat să mănânc. Nu știu unde a plecat cu mașina mea CREȚU Viorel Remus, dar a revenit după aproximativ o oră. Am primit de la CREȚU Viorel 6 (șase) baxuri de țigări, din care 2 (două) MARLBORO Gold și 4 (patru) MARLBORO roșu. Două baxuri le-am predat lui Laza Ioan iar în autoturismul meu VW Touareg au rămas 4 (patru) baxuri. Prietenul meu Nădrăguță Raul mi-a cerut să-i las autoturismul lui să o ducă pe prietena sa la el acasă. I-am lăsat autoturismul în care erau cele 4 (patru) baxuri.

Precizez că prietenul meu nu are nici o legătură cu activitatea mea infracțională.

În dimineața acestei zile am predat de bună voie organelor de poliție cele 4 (patru) baxuri..."

Declarațiile numitului TUDUCE Cristian Octavian, date în calitate de suspect în data de 22 iunie 2017 se coroborează cu rezultatul supravegherii tehnice din cauză.

Astfel, în data de 20.06.2017, la ora 10.49, CREȚU Viorel Remus poartă o conversație cu TUDUCE Cristian Octavina, aflat la postul telefonic (cartelă prepaid) și îi spune: "no, vezi, să fii pregătit!". TUDUCE îl întreabă: "Da astăzi sau..." iar inculpatul CREȚU îi răspunde: "Nu, nu, nu, nu, cu o zi înainte... alo?... am discutat și mi-i zis că în zilele astea acuma, știi?"

În urma vizionării imaginilor surprinse de camerele de supraveghere de la imobilul percheziționat din locul unde au fost depozitate țigările preluate la data de 21.06.2017, rezultă faptul că în această dată, după momentul preluării țigărilor de către inculpații POP Viorel și CREȚU Viorel Remus, respectiv în jurul orelor 14.53, în curtea imobilului a fost parcat un autoturism marca "Volkswagen" model "Touareg" de culoare neagră (n. numitul TUDUCE Ctistian Octavian utilizează un autoturism de acest fel) care a păsăsit imobilul la ora 14.56.

3. Analiza coroborată a mijloacelor de probă relativ la actul material de transport în data de 19 mai 2017 a cantității de 1.490 pachete de țigări marca Marlboro Roșu și 1.490 pachete de țigări marca Marlboro Gold, fără timbru.

În data de 19 mai 2017, la ora 13.00, organele de poliție din cadrul S.T.P.F. Arad au procedat la orpirea autoturismului marca "Renault Megane" cu nr. de înmatriculare care circula pe DN79 pe direcția Arad – Oradea între localitățile Zimandul Nou și Șimand, din jud. Arad. Autoturismul era condus de inculpatul MARINA Marius Florin zis "Grasu" iar în autoturism se afla și proprietarul autoturismului, numita COSTACHE Petruța, soția inculpatului Marina.

Organele de constatare din cadrul poliției de frontieră au procedat la controlul autoturismului, fiind identificată într-un locaș special amenajat în partea din spate a caroseriei autoturismului, cantitate de 1.490 pachete de țigări marca Marlboro Roșu și 1.490 pachete de țigări marca Marlboro Gold, fără timbru. În urma constatării efectuate de organele poliției de frontieră a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad dosarul penal 2593/P/2017.

Pachetele de țigări marca Marlboro Roșu aveau aplicat codul de bare 8724 8364 iar pachetele de țigări Marlboro Gold aveau aplicat codul de bare 7622100 983774. Pachetul de țigări marca Marlboro Gold identificate cu ocazia percheziției din data de 22 iunie 2017 de la locuința din _____, utilizată de inculpații POP Viorel și CREȚU Viorel Remus aveau același cod de bare.

Cu privire la acest transport, în data de 18.05.2017, la ora 11.56, inculpatul CREȚU Viorel Remus poartă o conversație cu inculpatul POP Viorel, acesta comunicându-i: "Auzi, pentru mâine, ăsta, când vine acasă, să vorbești cu el că... că vreo 4 ar pune sus, 4 râuri, R!...Înțelegi ce zic. nu?" iare CREȚU îi răspunde: "Da, da, da, La dimineață?"

În aceeași zi la ora 18.59, în timp ce CREȚU era localita în loc Gepiu pe drumul care leaagă mun. Arad de mun. Oradea, poartă din nou o conversație, inculpatul CREȚU comunicându-i inculpatului POP Viorel: "No, am rezolvat-o ! Poa' să meargă!...Am rezolvat-o!...Poa' să... La dimineață!". POP Viorel îi spune că GRASU, va dormi la o locație stabilită de POP, și îi cere lui CREȚU să stabilească exact cu furnizorii ora și locul de întâlnire. CREȚU spune: "No, la... la 10 la pui! ". La ora 19.01, în timp ce inculpatul CREȚU era localizat în Arad, strada Oituz, nr. 1, îi confirmă inculpatului POP Viorel ora de întâlnire cu furnizorii din Arad.

În aceeași zi, la ora 19.51, în timp ce inculpatul CREȚU era localizat în zona localității Chișineu Criș, acesta poartă următoarea conversație cu inculpatul POP Viorel:

CREȚU: Auzi!

POP Viorel: Da!

CREȚU: Mâine la 10!

POP Viorel: Bine, bine! I-am zis lu' GRASU, da' vine cu nevastă-sa, nu-i bani, nu? (n. la momentul depistării în autoturism se afla și soția inculpatului MARINA Marius Florin)

CREȚU: Nu, nu. nu! Ăăă, numa' ... știe, știe, nu?

POP Viorel: Păi...

CREȚU: Știe să ajungă!

POP Viorel: Păi, mai ... de acolo, repede, ne-am sun... ne-am urcat pe autobandă și este un peco reper. S-a descurca el!

CREȚU: No, păi să știe să ajungă, aia e important!

...

POP Viorel: Când e acolo, pe stradă, în zonă, îi spu că ... iasă afară!

Suspecta Costache Petruța, soția inculpatului MARINA Marius Florin, fiind audiată la data de 5 decembrie 2017, declară:

"Cu privire la autoturismele marca "RENAULT CLIO" cu nr. de înmatriculare și marca "Renault Megane" cu nr. de înmatriculare _____ declar că au fost cumpărate de soțul meu Mariana Marius Florin. Aceste autoturisme eu fost înmatriculate pe numele meu dar în fapt eu nedeținând permis de conducere, nu le-am condus. Precizez că

nici nu m-am ocupat niciodată de întreținerea acestor autoturisme. Eu am circulat cu autoturismul marca "Renault Megane" cu nr. de înmatriculare o singură dată în calitate de pasager.

Cu privire la cele întâmplăte 19 mai 2017 precizez următoarele:

Eu mă afla în mun. Deva la mama mea. Soțul meu Mariana Marius Florin a venit după mine și a condus spre Arad. În mun. Arad m-a lăsat la un Mall lângă gara din Arad și mi-a spus să îl aștept că are ceva treabă. După un timp a revenit și ne-am deplasat spre Oradea. La un moment dat am fost opriți de poliția de frontieră și am fost legitimați. La controlul autoturismului a fost găsită o anumită cantitate de țigări."

După depistarea inculpatului MARINA Marius Florin de către organele de poliției de frontieră, organe de poliție care au procedat la reținerea autoturismului, respectiv în data de 19.05.2017, al ora 18.29, inculpații CREȚU Viorel Remus și POP Viorel poartă următoarea conversație:

...

CREȚU: Și nu ai auzit nimic!

POP Viorel: Ce?

CREȚU: Zic, nu ai auzit nimic?

POP Viorel: Cu ce? cu alea?

CREȚU: Aha!

POP Viorel: Vine anu, cu trenu' omu'! Vine cu trenu'! S-o pus deja pe tren, o pornit!

CREȚU: Da' ce e baiu?

POP Viorel: O fost control de rutină! Tot, tot, tot s-o oprit! Tot!

CREȚU: Deci...și?

POP Viorel: Că unu tot o bătut acolo, tot o bătut! Unu o zis că e bine, și l-o adus sus, și no, știi tu, când te duce sus!

CREȚU: Da, am înțeles! No! deci, nu e bani acolo la... sursă!

POP Viorel: Nu, nu, nu!

CREȚU: Bine!

POP Viorel: Am vorbit și cu omul! S-o dus, o vorbut cu el, s-o întâlnit la gară!

CREȚU: Da?

În aceeași zi la ora 19.41, cei doi poartă din nou o conversație în cursul căreia fac referire la incidentul din ziua respectivă. Astfel:

...

POP Viorel: Păi, da' cu trenul vine omul acasă! Tu nu auzi?

CREȚU: Iot!

POP Viorel: Du-te la 8 că e în gară.

CREȚU: Mă duc să îl întâmpin!

POP Viorel: Cu nevastă-sa e și cu cățelul, ca un cățel! (n. râde)

CREȚU: Da' fratelo, auzi! VIO, cum răzi tu la chestia asta, de ce răzi?

POP Viorel: Da' ce pula mea, pot să fac? O fost cățelul cu ei!

CREȚU: Da' VIO, e pagubă, mă?

POP Viorel: Și ce pula mea, vrei să mă spânzur?

CREȚU: Nu, nu, nu!

POP Viorel: De aia mă duc la lucru!

CREȚU: Bine, bine! Hai, ceau! ceau!

POP Viorel: De aia mă duc la lucru! Stai liniștit!

CREȚU: Hai! Ceau, ceau!

POP Viorel: Într-o săptămână tre să le pun jos!

CREȚU: (n. râde) Fută-ne Dumnezo! că o dată sus, o dată jos!, No, bine! Hai!

4. Activitatea infracțională a inculpatului LAZA Ioan.

În sarcina inculpatului LAZA Ioan se reține actul material al deținerii în data de 22 iunie 2017 a cantității de 11 (unsprezece) cartușe de țigări marca "MARBLE" care conțin

110 (unasutăzece) pachete țigarete marca "MARBLE" de culoare roșie; 11 (unsprezece) cartușe de țigări marca "JIN LING" care conțin 110 (unasutăzece) pachete țigarete marca "JIN LING" de galbenă; 8 (opt) cartușe de țigări marca "MARLBORO" care conțin 80 (optzeci) de pachete țigarete marca "MARLBORO" de culoare roșie; 2 (două) cartușe de țigări marca "MARLBORO" care conțin 20 (douăzeci) de pachete țigarete marca "MARLBORO" de culoare albă.

În urma punerii în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică a rezultat faptul că inculpatul Laza Ioan se aproviziona cu țigări provenite din contrabandă de la numitul TUDUCE Cristian Octavian.

Fiind audiat numitului TUDUCE Cristian Octavian în calitate de suspect în prezenta cauză, acesta declară: "În perioada aprilie 2017 până în prezent i-am vândut lui LAZA Ioan zis Osi aproximativ de două ori, diverse cantități de țigări. Îi vindeam cam 1 sau 2 baxuri cu o ocazia. Precizez că de fapt eu îi aduceam lui Laza Ioan țigări la comanda sa, el dându-mi banii în avans iar câștigul meu era că acesta suporta costul motorinei.

Atunci când îmi cerea să îi aduc țigări, Laza Ioan folosea codul "cer" sau "cer albastru" pentru țigările marca ROTHMANS Albastru, "lămâi" pentru țigările JIN LING.

Niciodată nu i-am vândut lui LAZA Ioan altceva în afară de țigări provenite din contrabandă."

În urma punerii în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică a rezulta faptul că Inculpatul Laza Ioan, în conversațiile cu furnizorii și clienții, utilizează un limbaj codificat. Acesta, pentru a indica marca țigărilor, utilizează următorii termenii: "lămâi" sau "galbene", "cer albastru", "roșu" sau "mac", "paie".

Astfel, în cursul unei conversații din data de 9.04.2017, de la ora 13.32, inculpatul LAZA Ioan îi cere numitului TUDUCE Cristian Octavian ceva cer albastru iar TUDUCE îi răspunde "mă duc marți...cre că...las că...Te sun."

Cu ocazia percheziției din data de 22 iunie 2017 efectuată asupra locuinței fără forme legale a inculpatului LAZA Ioan din și asupra autoturismului acestuia cu numărul de înmatriculare au fost identificate următoarele cantități de țigări: 11 (unsprezece) cartușe de țigări marca "MARBLE" care conțin 110 (unasutăzece) pachete țigarete marca "MARBLE" de culoare roșie; 11 (unsprezece) cartușe de țigări marca "JIN LING" care conțin 110 (unasutăzece) pachete țigarete marca "JIN LING" de galbenă; 8 (opt) cartușe de țigări marca "MARLBORO" care conțin 80 (optzeci) de pachete țigarete marca "MARLBORO" de culoare roșie; 2 (două) cartușe de țigări marca "MARLBORO" care conțin 20 (douăzeci) de pachete țigarete marca "MARLBORO" de culoare albă.

Cu titlu de exemplu urmează a fi redate o parte a conversațiilor telefonice purtate de inculpatul LAZA Ioan cu persoanele de la care se aproviziona cu țigări sau cărora le vindea țigările provenite din contrabandă.

În cursul unei conversații din data de 08.04.2017, ora 18.56 inculpatul LAZA Ioan îi reproșează unui bărbat neidentificat care utilizează postul telefonic (cartelă Prepaid) că nu i-a achitat integral prețul țigărilor iar el a fost nevoit să achite propriilor furnizori. Astfel, bărbatul neidentificat îi spune: "Îl trimit pă el acolo...îți trimit amu cincisutecincizeci pă...ăsta și vedem ce-ți mai dau mâine!"...încă cinci sute să fie...". Inculpatul Laza Ioan (n. îi reproșează să suma e prea mică): "...că și eu am de dat la rîndul meu mă. Da tu crezi că... că nu vreau eu să ăsta mă..da și eu am de dat la rîndul meu...mă!". Bărbatul neidentificat: "Te rog frunos amu...descarcă-te tu cu cincisutecincizeci până mâine, apu vedem mâine ce ăsta...și-ți mai dau cincisute." Inculpatul Laza Ioan: "Da ieri nu ți io dat pă cela?...Știi c-o rămas..." Bărbatul neidentificat îi răspunde: "Nu, nu. Da nici nu o zis nimică... da nu mi-o plăcut să-l stresez amu...că... El nu...el nu fumează El o dus pântru altu să vadă ce....". Inculpatul Laza Ioan îl întrerupe brusc pentru a nu continua fraza.

Așa cum s-a arătat, inculpatul Laza Ioan, în conversațiile cu furnizorii și clienții, utilizează un limbaj codificat. Acesta, pentru a indica marca țigărilor, utilizează următorii termenii: "lămâi" sau "galbene", "cer albastru", "roșu" sau "mac", "paie".

Pentru indicarea mărcilor de țigări inculpatul Laza Ioan utilizează și termenii: "varianta 1", "varianta 2" sau "varianta 3". (În cursul unei conversații telefonice din data de 21.06.2017, la ora 21.58, Laza Ioan, după ce interlocutorul îi spune că nu înțelege care e varianta unu și care-i varianta doi, îi spune: "Unu-i lămâia")

În data de 11.04.2017, la ora 20.07, Laza ia legătura cu o persoană aflată la postul telefonic (cartelă Prepaid) și îl întreabă: "Auzi, dacă cumva, nu este numa' lămâie?" iar bărbatul îi spune: "No!".

Din conversațiile purtate cu aceeași persoană rezultă faptul că acesta este interesat doar de marca de țigări pentru care se utilizează termenul "cer albastru". În data de 12.04.2017, la ora 20.32, Laza Ioan este contactat de aceeași persoană care îi spune: "No, dacă poți, pune așa, 11 din alea! Știi?" Laza întreabă: "E, dd' cer senin, mă? Cum e cerul?" iar bărbatul răspunde: "Albastru, da!".

Prețul țigărilor indicate cu termenul "cer albastru" s-a modificat iar inculpatul Laza Ioan a comunicat acest aspect propriilor clienți. Astfel, în cursul unei conversații din data de 18.04.2017, la ora 8.52, inculpatul Laza Ioan îi spune unui client: "Vezi, că cerul albastru a urcat un pic!". În cursul unei conversații din data de 19.04.2017, la ora 14.11, Laza Ioan îi spune unui alt client: "Vezi, că s-o modificat,, scorul la CHER!...La CER! CER ALBASTRU!...e pe cale de dispariție, și no!". În data de 24.04.2017, la ora 23.26, inculpatul LAZA Ioan trimite un mesaj SMS unui client cu următorul conținut: "Culearea cerulvi e mai mult cu 5.". După expedierea acestuia mesaj, în data de 25.04.2017, la ora 8.04, Laza Ioan este întrebat de client: "Ce am înțeles, că dai mai scump alea?" iar Laza îi confirmă și îi spune că sunt "pe cale de dispariție".

În data de 13.06.2017, la ora 18.53, un client îi cere inculpatului Laza Ioan să-i aducă "Vreo 4 saci! 4, 5!". Laza îl întreabă "Paie, nu? Paie?" Iar bărbatul îi răspunde: "Așa cum... așa cum îi trebuia și la a mea!". În cursul unei conversații de la ora 20.25 Laza Ioan îi spune aceluiași client: "Cer din ăla albastru, de o lună nu mai este, mă!...Numa paie, știi... de ale... Înțelegi?".

5. Activitatea infracțională a inculpatului GOVOR Armin

În urma punerii în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică privind pe GOVOR Armin a rezultat faptul că în perioada de referință acesta contacta sau era contactat de diverși furnizori de țigări de contrabandă de proveniență Ucraina, țigări pe care ulterior le distribuia pe raza mun. Satu Mare, sau le vindea unor persoane din alte județe spre a fi distribuite în alte zone. Printre persoanele cărora numitul GOVOR Armin le-a vândut țigări spre a fi distribuite pe raza jud. Bihor a fost identificat numitul TUDUCE Cristian Octavian.

Numitul TUDUCE Cristian Octavian, fiind audiat în calitate de inculpat în cauza disjunctă, declară: "Până în urmă cu aproximativ o lună sau două mă aprovizionam cu țigări de contrabandă de la un băiat pe nume ARMIN din Satu Mare, pe care îl pot descrie astfel: un băiat mai mic de statură, șaten, de aproximativ 30 de ani. L-am cunoscut în piața mare din Satu Mare, acesta ocupându-se de vânzarea de țigări de contrabandă. L-am contactat și am convenit cu el să îmi livreze cantități mai mari de țigări. Acesta avea spre vânzarea țigări marca JIN LING și ROTHMANS Albastru . Pentru țigările ROTHMANS Albastru folosesc codul "cer" sau "cer albastru" și pentru JIN LING folosesc codul lămâi. Știam că acesta țigări provin din Ucraina."

Cu titlu de exemplu urmează a fi redate o parte a conversațiilor telefonice purtate de inculpatul GOVOR Armin cu numitul TUDUCE Cristian Octavian.

În data de 25.04.2017, la ora 17.28, TUDUCE Cristian Octavian trimite un mesaj SMS către postul telefonic (cartelă prepaid), utilizat de inculpatul GOVOR Armin, cu următorul conținut: "Scriemi cand pot sati fac o vizita??"

În data de 25.04.2017, la ora 19.53, TUDUCE Cristian Octavian ia legătura cu inculpatul GOVOR Armin aflat la postul telefonic (cartelă prepaid) și îi spune: "în jur de 7 vreau!". GOVOR Armin îi spune: "Bine...acum 5 îi sigur, da nu știu, nu știu. Nu promit, îți spus sincer. Nu promit."

În data de 26.04.2017, la ora 14.30, TUDUCE Cristian Octavian ia legătura cu aceeași persoană și îl întreabă dacă a rezolvat cele "7 fix" (n. baxuri țigări).

În data de 27.04.2017, la ora 12.14, TUDUCE Cristian Octavian ia legătura cu CREȚU Viorel Remus. CREȚU Viorel Remus îi spune: "Aștia... zic, de unde o venit MATEA!... Nu mai poa' să facă una din asta? Că aveam aicea unde, poc-poc, rapid!...avem unde să le țâpăm jos aicea!" La ora 12.15, TUDUCE Cristian Octavian ia legătura cu GOVOR Armin căruia îi spune: "5 dacă se poate!"

Numitul TUDUCE Cristian Octavian îl contactează pe inculpatul GOVOR Armin și prin utilizarea altor posturi telefonice.

Astfel, în data de 05.05.2017, la ora 10.40, GOVOR Armin primește un mesaj SMS de la postul telefonic (abonat VLAD MARIANA AURELIA –) cu următorul conținut: "Da mi ceva vesti.. sunt cristi"

Cu ocazia percheziției autoturismului marca "Opel Combo" de culoare albă cu nr. de înmatriculare , din data de 22 iunie 2017, autoturism parcat pe strada din fața locuinței inculpatului GOVOR Armin a fost identificată cantitate de 7.850 de pachete de țigări marca "JIN LING", cu timbru "duty free", de proveniență ucraineană. Locul de depozitare clandestină a țigărilor a fost identificat în urma punerii în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică. În urma percheziției autoturismului marca BMW cu nr. de înmatriculare , utilizat de inculpatul GOVOR Armin a fost identificată cheia de acces în autoturismul "Opel Combo", mai sus menționat.

Cu titlu de exemplu urmează a fi redată o parte din convorbile telefonice purtate de GOVOR Armin în perioada de referință cu proprii furnizori de țigări de pe ruta Ucraina - România.

GOVOR Armin poartă un schimb de mesaje de tip SMS cu un furnizor de țigări. utilizator al postului telefonic (cartelă prepaid).

Astfel,

În data de 4.05.2017, orele 16.33 - 16.59

Furnizorul: "Stii meniul pe maine?"

GOVOR Armin: "Pune-ti sacou negru pe tine si vedem ce a fi"

Furnizor: "Ok"

În data de 05.05.2017, la ora 14.29

Furnizor: "Fara tinuta azi. Vedem maine"

În data de 06.05.2017, orele 9.20 – 9.21

Furnizor: "Cand probezi costumele?"

GOVOR Armin: "Acuma"

În data de 07.05.2017, orele 20.43 – 20.46

GOVOR Armin: "Mb la 55"

Furnizor: "Ala rosu?"

GOVOR Armin: "Yes"

Furnizor: "Ok."

În data de 10.05.2017, orele 15.54 – 15.59

Furnizor: "Ce vrei la meniu?"

GOVOR Armin: "Mb da poti sa vi putin si imbracat la costum"

Furnizor: "Mb nu este"

GOVOR Armin: "Atunci hai la costum si saluto si pe minodora cand o vezi"

Furnizor: "Ok"

În data de 11.05.2017, orele 13.16 – 13.30

Furnizor: "Dansam cu minodora in negru?"

GOVOR Armin: "Dada"

Furnzor: "22d+21mx"

În data de 15.05.2017, orele 20.05

Furnizor: "Maine ce vrei la meniu?"

GOVOR Armin: "Orice, si costum îi ok si mb, vezi tu cum le amesteci"

Furnizor: "Ok"

În data de 16.05.2017, orele 6.23 – 6.32

Furnizor: "Ce sa iau ca nu este numai W albastru si verde, LD, pm rosu, monte albastru"

GOVOR Armin: "Pm, monte"

Furnizor: "Pm rosu si monte albastru?"

GOVOR Armin: "Da"

În data de 16.05.2017, orele 15.35 – 16.21

Furnizor: "Tinere pe la cinci plec la tara."

GOVOR Armin: "Ne vedem lai tarziu ca nu ajung pana la cinci, da incearca sa bei winu ala cu altcineva ca mie deja imi sta in gat"

Furnizor: "Problema e ca asa mult nu am cu cine, Nu uita cand il termin pe al tau.3pm si 4ms si 33 win"

GOVOR Armin: "Apoi pune vinu in beci la rece o perioada, ca ma doua butoaie de 100 de litri"

Furnizor: "Ok"

În data de 13.06.2017, la ora 10.54, GOVOR Armin este contactat de o persoană care îl întreabă: "Tot nimic? Tot nimic sau nu tare?". GOVOR Armin îi răspunde: "Păi, cum erau ălea roze...Da un pic mai slăbuțe...no...atâta numa".

În data de 13.06.2017, la ora 11.35, GOVOR Armin este contactat de o persoană care îi cere să se întâlnească, spunându-i totodată: "Și dacă ai violet" (n. Violet – țigări marca "L.D violet"). Govor Armin îi răspunde: "Da nimic... nimic nu...Astăzi nu. Astăzi nu. No...".

În data de 14.06.2017, la ora 13.07, GOVOR Armin este contactat de o persoană care îi spune: "Nu poți să vii că îs acasă și înamarmat așa cu vreo 5." iar Govor Armin îi răspunde: "Da numai 4... o să fie. De tâte că... 2 am la mine, 2 mai am acolo într-o parte și o să merg și după alea, bine?...Ion acum îs pe MAGNOLIEI...2 am la mine da...Știți de zic?" (n. într-o parte - Govor Armin depozita țigările într-un autoturism "Opel Combo" de culoare albă cu număr de înmatriculare , parcat pe marginea drumului în apropierea unei locuințe în construcție pe care o deține în

În data de 15.06.2017, la ora 14.15, Govor Armin este contactat de o persoană care îi spune: "Cum stai? N-ai nimic bun?...Îmi trebe vreo 10."

În data de 15.06.2017, la ora 18.57, Govor Armin primește un mesaj SMS cu următorul conținut: "Dar,... albastre nu ai? Ca mi-ai adus rosii" iar Govor Armin răspunde tot printr-un mesaj SMS: "Dar de ce mi mi-ai spus că albastre crei, eu nu aveam de unde sa stiu."

În data de 16.05.2017, la ora 10.33, GOVOR Armin primește un mesaj SMS cu următorul conținut: "Nu ma poti ajuta macat cu 5 rot la 75 sau cat ceri". (n. rot – țigări marca "Rothmans" iar 75 este prețul pe cartuș)

În data de 19.06.2017, la ora 7.56, Govor Armin primește un mesaj SMS cu următorul conținut: "20 mb? Altceva?" (n. mb – țigări marca "Marble")

* * *

În circumstanțiere urmează a fi redade conversațiile purtate de inculpatul CREȚU Viorel Remus și inculpatul POP Viorel cu privire la pregătirea unor activități infracționale de contrabandă, activități infracționale nedovedite în cauză.

În data de 09.05.2017, la ora 13.36, inculpatul CREȚU Viorel Remus ia legătura cu inculpatul POP Viorel și cei doi poartă următoarea conversație, evitând formulări explicite:

CREȚU: Amu am venit. Am fost plecat!

POP Viorel: Da?

CREȚU: Aha!

POP Viorel: A, am înțeles!

CREȚU: Am venit de jumătate de oră!

POP Viorel: Da?

CREȚU: Aha!

POP Viorel: Nu ai primit niciun ăsta?

CREȚU: Nu, nu, nu! că azi-noapte am plecat la... unu!

POP Viorel: no, bine! Bine! Bine!

CREȚU: Nu am primit nimica!

POP Viorel: Din ales de domni?

CREȚU: Nu, nu!

În data de 10.05.2017, la ora 19.03, CREȚU Viorel Remus este contactat de POP Viorel și poartă următoarea conversație:

POP Viorel: Am fost până undeva aiurea, amu! M-o întrebat cineva pentru ceva din alea domnești, da' vrăjeală!

CREȚU: Vrăjeală?

POP Viorel: Da! Am făcut încolo 130, încoace 130!

...

CREȚU: Da' cum dracu să te pună pe drumuri! Io nu înțelege oamenii ăștia!

...

POP Viorel: Și apoi, ăla s-o prinunțat 6, 7 și când am mers acolo e 7,6!

CREȚU: Au, mamă!

...

POP Viorel:... Da' vezi, cp mai greu e cu unu din aista mic, decât cu 5 mari!

CREȚU: Da!

Conversații purtate de CREȚU Viorel Remus în data de 22.05.2017, la ora 11.12, cu privire la o potențială livrarea a unei cantități de țigări.

Un Domn:... Uite, m-a sunat cineva, că vorbeam pe ... asta! Și mă întreba... de... bani, de dintr-asta, da' aicea în EUROPA, știi?

CREȚU: De ce?

Un Domn: De bani, la câți bani...

CREȚU: A!

Un domn: ...da' în EUROPA, aicea!

CREȚU: Da!

Un domn: Și ăla... MARLBORO, nu ălalalt, nu ălalaltu'! Știi?

CREȚU: Da' de ce nu mă suni pe ălalalt? Tot nu mă suni pe... ăsta nu e WHATSAPP, ha?

...

Un domn: FĂ un preț... fă un preț acolo, odată! Și un preț, odată, în altă parte unde ... de exemplu dacă vin io să ... să le iau, de unde trebe să vin să le iau?

CREȚU: Aicea, în ROMÂNIA!

Un domn: Acolo, da?

CREȚU: Aicea în ROMÂNIA le poția lua! Deci, dacă ai bani, acum îți trimit 200 acolo! Și ...

Un domn. Fă-mi, fă-mi un preț ... mă ascultă?

II. ALTE SOLUȚII CARE URMEAZĂ A FI DATE PRIN RECHIZITORIU.

(..)

III. MIJLOACE DE PROBĂ

(...)

IV. ÎNCADRARE JURIDICĂ

În sarcina inculpaților POP Viorel zis "Uscatu", CREȚU Viorel Remus, MARINA Marius Florin zis "Grasu" LAZA Ioan zis "Osi" se reține săvârșirea infracțiunii de inițiere, constituire, aderare, sprijinire a unui grup infracțional organizat – prev. de art. 367 alin. 1

din C. pen. Scopul constituirii grupului infracțional este comiterea unor infracțiuni de contrabandă.

Grupul infracțional organizat a funcționat în perioada aprilie 2017 - 22 iunie 2017, când a fost destructurat prin intervenția organelor de urmărire penală.

Inculpații POP Viorel zis "Uscatu" și CREȚU Viorel Remus au ocupat în cadrul grupului poziția de furnizori principali pentru membrii grupului cu rol de valorificare a țigărilor (inculpatul Laza Ioan și numitul Tuduce Cristian Octavian). Aceștia au desfășurat activități de preluarea a țigărilor în cantități mari de la furnizori a căror activitatea infracțională nu a putut fi probată în cauză, transport a țigărilor cu autoturisme având locașuri special amenajate în scopul ascunderii țigărilor, depozitare și vânzare.

Inculpatul MARINA Marius Florin a avut în cadrul grupului rolul de transportator a țigărilor, pe numele soției inculpatului fiind înmatriculate autovehiculele având locașuri special amenajate în scopul ascunderii țigărilor. Activitatea inculpatului MARINA Marius Florin era subordonată activității infracționale a inculpaților POP Viorel zis "Uscatu" și CREȚU Viorel Remus.

Inculpatul LAZA Ioan a avut în cadrul grupului rolul de valorificare a țigărilor către consumatorii finali. (n. Același rol l-a avut în cadrul grupului și numitul TUDUCE Cristian Octavian, persoană care a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției)

1. În sarcina inculpatului POP Viorel zis "Uscatu" se reține săvârșirea infracțiunii de contrabandă, prev. de art. 270 alin. 3 din Legea 86 din 2006 - Codul vamal cu aplic. art. 35 alin. 1 din C. pen., infracțiune conținând în aceea că: în data de 22 iunie 2017 a deținut cantitate de 3.500 de pachete de țigări marca "Marlboro Gold", netimbrate, în data de 19 mai 2017 a organizat transportul cantității de 2.980 pachete de țigări marca Marlboro, netimbrate, (1.490 pachete de țigări marca "Marlboro Roșu" și 1.490 pachete de țigări marca "Marlboro gold") și în data de 21 iunie 2017 a vândut cantitate de 500 de pachete de țigări marca "Marlboro gold", 1430 pachete de țigări marca "Marlboro" și 70 de pachete de țigări marca "Marlboro Roșu", netimbrate.

În sarcina inculpatului se reține săvârșirea infracțiunii în forma continuată, actele materiale specifice infracțiunii de contrabandă fiind comise în baza aceleiași rezoluții infracționale. În situații reținerii formei continuate de săvârșirea a infracțiunii, modalitate de participare a complicității, specifică actului material din data de 19 mai 2017, este absorbită de modalitate autoratului, specifică actelor materiale din datele de 21 iunie 2017 și 22 iunie 2017.

2. În sarcina inculpatului CREȚU Viorel Remus se reține săvârșirea infracțiunii de contrabandă, prev. de art. 270 alin. 3 din Legea 86 din 2006 - Codul vamal cu aplic. art. 35 alin. 1 din C. pen., infracțiune conținând în aceea că: în data de 22 iunie 2017 a deținut cantitate de 3.500 de pachete de țigări marca "Marlboro Gold", netimbrate, în data de 19 mai 2017 a organizat transportul cantității de 2.980 pachete de țigări marca Marlboro, netimbrate, (1.490 pachete de țigări marca "Marlboro Roșu" și 1.490 pachete de țigări marca "Marlboro gold") și în data de 21 iunie 2017 a vândut cantitate de 500 de pachete de țigări marca "Marlboro gold", 1430 pachete de țigări marca "Marlboro" și 70 de pachete de țigări marca "Marlboro Roșu", netimbrate.

În sarcina inculpatului se reține săvârșirea infracțiunii în forma continuată, actele materiale specifice infracțiunii de contrabandă fiind comise în baza aceleiași rezoluții infracționale. În situații reținerii formei continuate de săvârșirea a infracțiunii, modalitate de participare a complicității, specifică actului material din data de 19 mai 2017, este absorbită de modalitate autoratului, specifică actelor materiale din datele de 21 iunie 2017 și 22 iunie 2017.

3. În sarcina inculpatului MARINA Marius Florin se reține săvârșirea infracțiunii de contrabandă, prev. de art. 270 alin. 3 din Legea 86 din 2006 - Codul vamal, infracțiune conținând în aceea că în data de 19 mai 2017 a transportat cantitate de 1.490 pachete de țigări marca Marlboro Roșu și 1.490 pachete de țigări marca Marlboro Gold, fără timbru.

4. În sarcina inculpatului LAZA Ioan se reține săvârșirea infracțiunii de contrabandă, prev. de art. 270 alin. 3 din Legea 86 din 2006 - Codul vamal, infracțiune contând în aceea că în data de 22 iunie 2017 a deținut cantitate de 11 (unsprezece) cartușe de țigări marca "MARBLE" care conțin 110 (unasutăzece) pachete țigarete marca "MARBLE" de culoare roșie; 11 (unsprezece) cartușe de țigări marca "JIN LING" care conțin 110 (unasutăzece) pachete țigarete marca "JIN LING" de galbenă; 8 (opt) cartușe de țigări marca "MARLBORO" care conțin 80 (optzeci) de pachete țigarete marca "MARLBORO" de culoare roșie; 2 (două) cartușe de țigări marca "MARLBORO" care conțin 20 (douăzeci) de pachete țigarete marca "MARLBORO" de culoare albă.

5. În sarcina inculpatului GOVOR Armin se reține săvârșirea infracțiunii de contrabandă, prev. de art. 270 alin. 3 din Legea 86 din 2006 - Codul vamal, infracțiune contând în aceea că în data de 22 iunie 2017 a deținut cantitate de 7.850 pachete de țigări marca "JIN LING", cu timbru duty free.

V. DATE PRIVIND PERSOANA INCULPATILOR

Inculpatul POP Viorel și-a rezervat dreptul de a nu formula declarații în cauză. Potrivit fișei de cazier judiciar inculpatul a fost condamnat la 20 de luni închisoare prin sentința penală din 15.01.2013 din dosar 040HV 40/2012 a Tribunalului Landesgericht Wr. Neustadt din Austria, definitivă la data de 19.01.2013, executarea pedepsei fiind suspendată prin decizia din 14.05.2013. Hotărârea nu atrage starea de recidivă, nefiind recunoscută potrivit legii în România. - f. 350, Vol. I

Inculpatul CREȚU Viorel Remus și-a rezervat dreptul de a nu formula declarații în cauză. Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul a fost condamnat anterior pentru comiterea unor diverse infracțiuni, ultima condamnarea fiind la o pedeapsă de 2 ani și 10 luni aplicată prin d.p. nr. 55/A/01.03.2001 a Cuții de Apel Oradea, definitivă prin d.p. nr. 3220/21.06.2002 a Curții Supreme de Justiție, pedeapsă în executarea căreia a fost încarcerat în data de 08.08.2002 și liberat condiționat la data de 17.12.2003 cu un rest de 412 zile, în cauză fiind împlinit termenul de reabilitare judecătorească. - f. 352 - 353, Vol. I

Inculpatul LAZA Ioan a formulat declarații în cauză, declarațiile acestuia fiind contrazise de probatoriul administrat în cauză. Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul a fost condamnat prin s.p. din 28.10.2014 din dosar SUM-000208/2010 a tribunalului AUD. NATIONAL SEC IA PENAL din SPANIA, definitivă la data de 28.10.2014 la o pedeapsă de un an închisoare, hotărâre nerecunoscută în potrivit legii în România.

Prin ordonanța procurorului nr. 1181/P/2013 din 30.05.2014 emisă de parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea s-a aplicat față de inculpat o sancțiunea administrativă pentru deținerea în afara antrepozitului fiscal de produse accizabile. - f. 346 - 347, Vol. I

Inculpatul MARINA Marius Florin și-a rezervat dreptul de a nu formula declarații în cauză. Potrivit fișei de cazier judiciar inculpatul a fost condamnat anterior pentru comiterea unor diverse infracțiuni, ultima condamnarea fiind la o pedeapsă de 5 ani închisoare prin S.p. 1821 din 13.12.2011 din dosar 4204/221/2011 a Judecătoriei Deva (sesntință de contopire a pedepselor aplicate prin: s.p. 857 din 20.06.2011 din dosar 2979/221/2011 a Judecătoriei Deta, s.p. 284 din 26.11.2002 a Judecătoriei Aleșd și 736 din 02.04.2007 a Judecătoriei Timișoara), pedeapsă a căreia executare a început-o la data de 19.09.2008 fiind liberat condiționat la data de 22.05.2012 cu un rest de 113 zile. Termenul de reabilitare judecătorească este, potrivit art. 166 alin. 1 lit. a din C. pen., de 4 ani și începe să curgă din 13 septembrie 2012 (următoarea zi a datei împlinirii termenului de liberarea condiționată).

Față de inculpat s-a dispus punera în mișcare a acțiunii penale la data de 6.04.2016 în dosar 1185/P/2016 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare, pentru săvârșirea infracțiunii de deținerea în afara antrepozitului fiscal de produse accizabile. - f 338 - 340, Vol. I

Inculpatul GOVOR Armin și-a rezervat dreptul de a nu formula declarații în cauză. Potrovit fișei de cazier, prin ordonanța procurorului nr. 542 din 12.11.2013 emisă de

Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, față de inculpat s-a aplicat o sancțiunea administrativă pentru săvârșirea unei infracțiuni de contrabandă. - f. 341, Vol. I

VI. LATURĂ CIVILĂ

Prin adresa nr. BHG-REG-5677 din 08.02.2018 A.N.A.F. s-a constituit parte civilă în cauză.

1. În sarcina inculpatului POP VIOREL se rețin următoarele prejudicii:

Pentru actul material de deținere în data de 22 iunie a cantității de 3.500 pachete de țigări marca "MARLBORO GOLD" a fost calculat un prejudiciu de 41.763 lei (compus din 3.105 taxă vamală, 31.129 lei acciza și 7.529 lei TVA) - răspunere solidară cu inculpatul CREȚU Viorel Remus

Pentru actul material de transport din data de 19 mai 2017 a cantității de 2.980 pachete de țigări marca "Malboro", netimbrate (1.490 pachete marca Marlboro roșu și 1.490 pachete țigarete marca Marlboro gold) s-a reținut un prejudiciu de 35.580 lei. (2.645 lei taxe vamale, 26.521 lei accize și 6.414 lei TVA) - răspunere solidară cu inculpații CREȚU Viorel Remus și MARINA Marius Florin.

Pentru actul material de vânzare din data de 21.06.2017 a cantității de 500 de pachete de țigarete marca "MARLBORO Gold", 1430 de pachete de țigarete marca "MARLBORO" și 70 de pachete de țigarete marca "MARLBORO Roșu" s-a reținut un prejudiciu de 23.864 lei. (1.774 lei taxe vamale, 17.788 lei accize și 4.302 lei TVA) - răspunere solidară cu inculpatul CREȚU Viorel Remus

Prejudiciu total reținut în sarcina inculpatului POP Viorel: 101,207 lei.

2. În sarcina inculpatului CREȚU Viorel Remus se rețin următoarele prejudicii:

Pentru actul material de deținere în data de 22 iunie a cantității de 3.500 pachete de țigări marca "MARLBORO GOLD" a fost calculat un prejudiciu de 41.763 lei (compus din 3.105 taxă vamală, 31.129 lei acciza și 7.529 lei TVA) - răspunere solidară cu inculpatul POP VIOREL

Pentru actul material de transport din data de 19 mai 2017 a cantității de 2.980 pachete de țigări marca "Malboro", netimbrate (1.490 pachete marca Marlboro roșu și 1.490 pachete țigarete marca Marlboro gold) s-a reținut un prejudiciu de 35.580 lei. (2.645 lei taxe vamale, 26.521 lei accize și 6.414 lei TVA) - răspunere solidară cu inculpații POP VIOREL și MARINA Marius Florin.

Pentru actul material de vânzare din data de 21.06.2017 a cantității de 500 de pachete de țigarete marca "MARLBORO Gold", 1430 de pachete de țigarete marca "MARLBORO" și 70 de pachete de țigarete marca "MARLBORO Roșu" s-a reținut un prejudiciu de 23.864 lei. (1.774 lei taxe vamale, 17.788 lei accize și 4.302 lei TVA) - răspunere solidară cu inculpatul POP VIOREL

Prejudiciu total reținut în sarcina inculpatului CREȚU Viorel Remus: 101,207 lei.

3. În sarcina inculpatului LAZA Ioan se reține următorul prejudiciu:

Pentru actul material de deținere în data de 22 iunie 2017 a cantității de 110 pachete de țigări marca "MARBLE", 110 pachete de țigări marca "JIN LING", 25 de pachete marca "COMPLIMENT SUPER SLIMS 5", 80 de pachete marca "MARLBORO ROȘU", 20 de pachete marca "MARLBORO ALB" a fost calculat un prejudiciu de 4.062 lei (compus din 306 lei taxă vamală, 3.023 acciza și 733 TVA).

4. În sarcina inculpatului MARINA Marius Florin se reține următorul prejudiciu:

Pentru actul material de transport în data de 19 mai 2017 de către numitul MARINA Marius Florin a cantității de 1.490 pachete de țigări marca "MARLBORO ROȘU" și 1.490 pachete de țigări marca "MARLBORO GOLD", a fost calculat un prejudiciu de 35.580 lei (compus din 2.645 taxă vamală, 26.521 acciza și 6,414 TVA). răspunere solidară cu inculpații POP VIOREL și CREȚU VIOREL REMUS.

5. În sarcina inculpatului GOVOR ARMIN se reține următorul prejudiciu:

Pentru actul material de deținere în data de 22 iunie 2017 a cantității de 7.850 pachete de țigări marca "JIN LING", cu timbru "duty free", a fost calculat un prejudiciu de

de 91.962 lei (68.386 lei reprezentând accize, 6.963 lei reprezentând taxe vamale și 16.613 lei reprezentând TVA).

(...)

Propuneri formulate către instanță privind măsuri asigurătorii și măsuri de siguranță:

Confiscarea de la inculpații POP Viorel și CREȚU Viorel Remus a cantității de 3.500 de pachete de țigări marca "MARLBORO Gold", identificate cu ocazia percheziției din data de 22 iunie 2017, depusă la camera de copruri delictive a I.P.J. Bihor în baza dovezii seria BH nr. 0038844. - f. 385, Vol. III

Confiscarea de la inculpații POP Viorel și CREȚU Viorel Remus a autoturismului marca Renault model Clio cu seria de șasiu _____ cu nr. de înmatriculare _____ pe numele Costache Petruța, utilizat la depozitarea cantității de țigări mai sus menționată, ca bun destinat a fi folosit la săvârșirea de infracțiuni. Bunul a fost depus la camera de copruri delictive a I.P.J. Bihor în baza dovezii seria AB nr. 0078248. - f. 386, Vol. III

Confiscarea de la inculpații POP Viorel și CREȚU Viorel Remus a cantității de 500 de pachete de țigarete marca "MARLBORO Gold"; 1430 de pachete de țigarete marca "MARLBORO" și 70 de pachete de țigarete marca "MARLBORO Roșu", predată în data de 21 iunie 2017 numitului TUDUCE Cristian Octavian, depusă la camera de copruri delictive a I.P.J. Bihor în baza dovezii seria BH nr. 0038844. - f. 385, Vol. III

Confiscarea de la inculpații MARINA Marius Florin, POP Viorel și CREȚU Viorel Remus a cantității de 2.980 pachete de țigări marca MARLBORO, transportate în data de 19 mai 2017 și depuse la camera de corpuri delictive a S.T.P.F. Arad în baza dovezii seria AAA, nr. 0025604. - f. 60, Vol. I

Confiscarea de la inculpații MARINA Marius Florin, POP Viorel și CREȚU Viorel Remus a autoturismului marca Renault Megane cu seria de șasiu _____, înmatriculat cu nr. _____, pe numele Costache Petruța, utilizat la transportul cantității de țigări din data de 19 mai 2017, ca bun destinat a fi folosit la săvârșirea de infracțiuni. Bunul a fost depus la camera de corpuri delictive a S.T.P.F. Arad în baza dovezii seria AAA, nr. 0025605. - f. 61, Vol. I

Confiscarea de la inculpatul LAZA Ioan a cantității de: 11 (unsprezece) cartușe de țigări marca "MARBLE" care conțin 110 (unasutăzece) pachete țigarete marca "MARBLE" de culoare roșie; 11 (unsprezece) cartușe de țigări marca "JIN LING" care conțin 110 (unasutăzece) pachete țigarete marca "JIN LING" de galbenă; 8 (opt) cartușe de țigări marca "MARLBORO" care conțin 80 (optzeci) de pachete țigarete marca "MARLBORO" de culoare roșie; 2 (două) cartușe de țigări marca "MARLBORO" care conțin 20 (douăzeci) de pachete țigarete marca "MARLBORO" de culoare albă, identificate cu ocazia percheziției din data de 22 iunie 2017, depusă la camera de copruri delictive a I.P.J. Bihor în baza dovezii seria BH nr. 0038844. - f. 385, Vol. III

Confiscarea de la inculpatul GOVOR Armin a cantității de 7.850 pachete de țigări marca "JIN LING", cu timbru "duty free", depusă la camera de copruri delictive a I.P.J. Bihor în baza dovezii seria BH nr. 0038844. - f. 385, Vol. III

Mentținerea măsurii sechestrului asigurător dispusă prin ordonanța din data de 30 iunie 2018 asupra sumei de 4.062 lei ridicate de la inculpatul LAZA Ioan, măsuri pusă în aplicare prin procesul verbal din data de 4 septembrie 2017. - recipisă f. 289, Vol. I.,

Procedura de cameră preliminară a fost finalizată prin încheierea nr. 202/Î/CP/12.12.2018, definitivă prin Încheierea penală nr.27/CCP/2019 pronunțată de Curtea de Apel Oradea, prin care judecătorul de cameră preliminară, a respings cererile și excepțiile invocate de inculpații POP VIOREL, CREȚU VIOREL REMUS, MARINA MARIUS FLORIN, LAZA IOAN și GOVOR ARMIN în procedura de cameră preliminară, ca fiind neîntemeiate și a constatat, în baza art. 346 alin. 2) Cod procedură penală, legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul din data de 07.05.2018, emis în dosarul nr. 212 D/P/2017 al

Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Oradea, a administrării probelor în faza de urmărire penală și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus **începerea judecării** cauzei privind pe inculpații:

POP VIOREL zis "USCATU",

divorțat, cu obligații militare, studii medii, director economic S.C. LORYVIP TOUR SRL, fără copii minori, fără antecedente penale, posesor CI, seria XH, nr. 642051, eliberat de SPCLEP Oradea, trimis în judecată pentru comiterea infracțiunilor de *inițiere, constituire, aderare, sprijinire a unui grup infracțional organizat*, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal (în modalitate constituirii) și a infracțiunii de *contrabandă în formă asimilată*, prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea 86 din 2006 – Codul vamal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (trei acte materiale), ambele cu aplicarea art. 38 Cod penal;

CREȚU VIOREL REMUS,

divorțat, cu obligații militare, studii medii, zilier, fără copii minori, cu antecedente penale care nu atrag starea de recidivă, posesor CI, seria XH, nr. 945448, eliberat de SPC Oradea, trimis în judecată pentru comiterea infracțiunilor de *inițiere, constituire, aderare, sprijinire a unui grup infracțional organizat*, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal (în modalitate constituirii) și a infracțiunii de *contrabandă în formă asimilată*, prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea 86 din 2006 – Codul vamal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (trei acte materiale), ambele cu aplicarea art. 38 Cod penal;

MARINA MARIUS FLORIN zis "GRASU",

căsătorit, cu obligații militare, studii medii, gestionar, PFA COSTACHE PETRUȚA, fără copii minori, cu antecedente penale, posesor CI, seria XH, nr. 809978, eliberat de SPC Oradea, trimis în judecată pentru comiterea infracțiunilor de *inițiere, constituire, aderare, sprijinire a unui grup infracțional organizat*, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal (în modalitate constituirii) și a infracțiunii de *contrabandă în formă asimilată*, prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea 86 din 2006 – Codul vamal, ambele cu aplicarea art. 38 Cod penal;

LAZA IOAN zis "OSI",

căsătorit, fără obligații militare, studii medii, administrator societate comercială, S.C. DOMWOOD SRL, fără copii minori, fără antecedente penale, posesor CI, seria XH, nr. 914861, eliberat de SPC Beiuș, trimis în judecată pentru comiterea infracțiunilor de *inițiere, constituire, aderare, sprijinire a unui grup infracțional organizat*, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal (în modalitate constituirii) și a infracțiunii de *contrabandă în formă asimilată*, prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea 86 din 2006 – Codul vamal, ambele cu aplicarea art. 38 Cod penal și

GOVOR ARMIN,

necăsătorit, fără obligații militare, studii superioare, fără ocupație, fără loc de muncă, fără copii minori, fără antecedente penale, posesor CI, seria SM, nr. 548529, SPCLEP Satu Mare, trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de *contrabandă în formă asimilată*, prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea 86 din 2006 – Codul vamal.

Instanța analizând actele și lucrările dosarului retine următoarele:

La termenul de judecata din data de 21.09.2022 inculpatul Pop Viorel, prin apărătorul sau ales, a solicitat schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de contrabandă

asimilată, prev. de art. 217 alin.3 în infracțiunea de tănuire prev. de art 270 al. 3 C penal, în motivarea acestei cereri arătând că dispozițiile art.270 alin.3 reglementează o anumită situație juridică, în timp ce prevederile art.452 lit. h din Codul fiscal reprezintă și reglementează doar situațiile juridice care vizează producerea de țigarete. Face trimitere la modificarea adusă prin Ordonanța nr.85 prin care ambele articole, atât art.270 alin.3, cât și art.452 lit. h sunt modificate prin același act normativ, ceea ce ar arăta că situațiile de fapt pe care legiuitorul le-a avut în vedere sunt diferite.

La rândul sau Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Oradea a solicitat schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de contrabandă asimilată prevăzută de art.270 alin.3 din Legea nr.86 /2006 privind Codul vamal în infracțiunea prevăzută de art. 452 alin.1 lit. h din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, respectiv deținerea în afara antrepozitului fiscal a cantității mai mare de 10.000 de fire de țigarete, fără a fi marcate corespunzător, față de toți inculpații, mai puțin în ceea ce îl privește pe inculpatul Laza Ioan, unde cantitatea este sub 10.000 de fire de țigări, iar **la termenul de judecata din data de 16.11.2022** reprezentantul parchetului a motivat cererea de schimbare a încadrării juridice în sensul ca „*inculpatul Pop Viorel este învinuit că asupra sa s-au găsit 169.600 fire de țigarete, asupra inculpatului Crețu Viorel Remus 169.600 fire de țigarete, asupra inculpatului Marina Marius 59.000 fire de țigarete, asupra inculpatului Laza Ioan 6.400 fire de țigarete, inculpatului Govor Armin cantitatea de 157.000 fire de țigarete... Urmare a declarării neconstituționalității textului de lege cu privire la contrabandă.*

Prin adresa nr. 2930/III-1/2022 din data de 21.11.2022 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Oradea s-au reținut următoarele:

„1. În sarcina inculpatului Pop Viorel s-a reținut cantitatea de:

- 3.500 pachete marca Marlboro Gold x 20 fire țigarete/pachet (70.000 țigarete);
- 2.980 pachete de țigări Marlboro x 20 fire țigarete/pachet (59.600 țigarete);
- 500 pachete de țigări Marlboro Gold x 20 fire țigarete/pachet (10.000 țigarete);
- 1.430 pachete de țigări Malborox20 țigarete/pachet (28.600 țigarete);
- 70 pachete țigari Marlboro Rosu x 20 fire țigarete/pachet (1.400 țigarete);

În total 169.600 țigarete.

2. În sarcina inculpatului Crețu Viorel Remus s-a reținut cantitatea de:

- 3.500 pachete marca Marlboro Gold x 20 fire țigarete/pachet (70.000 țigarete);
- 2.980 pachete de țigări Marlboro x 20 fire țigarete/pachet (59.600 țigarete);
- 500 pachete de țigări Marlboro Gold x 20 fire țigarete/pachet (10.000 țigarete);
- 1.430 pachete de țigări Malborox20 țigarete/pachet (28.600 țigarete);
- 70 pachete țigari Marlboro Rosu x 20 fire țigarete/pachet (1.400 țigarete);

În total 169.600 țigarete.

3. În sarcina inculpatul Marina Marius Florin s-a reținut cantitatea de 59.600 țigarete din care:

- 1.490 pachete marca Malboro Gold x 20 fire țigarete/pachet (29.800 țigarete);
 - 1.490 pachete marca Marlboro Gold x 20 fire țigarete/pachet (29.800 țigarete)
- in total 59.600 țigarete.

4. În sarcina inculpatului Laza Ioan s-a reținut cantitatea de 6.400 țigarete, din care:

- 110 pachete marca Marble x 20 fire țigarete/pachet (2.200 țigarete);
- 110 pachete marca Jin Ling x 20 fire țigarete/pachet (2.220 țigarete);
- 80 pachete marca Marlboro Rosu x 20 fire țigarete/pachet (1.600 țigarete);
- 20 pachete marca Marlboro alb x 20 fire țigarete/pachet (400 țigarete);

În total 6.400 țigarete.

5. În sarcina inculpatului Govor Armin s-a reținut cantitatea de:

- 7.850 de pachete de țigări marca Jin Ling x 20 fire țigarete/pachet (157.000 țigarete);

În total 157.000 țigarete.,,

Instanța față de motivele expuse de procuror în solicitarea de schimbare a încadrării juridice a reținut că aceasta îi vizează pe inculpații Pop Viorel, Crețu Viorel Remus, Marina Marius Florin și Govor Armin față de aspectul că se reține, cu privire la fiecare dintre acestia, limita valorică de peste 10.000 de fire de țigări de contrabandă.

Prin încheierea de ședința din data de 28.11.2022 instanța, examinând solicitările de schimbare a încadrării juridice, respectiv două cereri formulate de reprezentantul Ministerului Public și cererea de schimbarea a încadrării juridice formulată de inculpatul Pop Viorel, a dispus următoarele:

- **a admis** solicitarea reprezentantului Ministerului Public în ceea ce privește cererea de schimbare a încadrării juridice cu privire la inculpatul Govor Armin și a dispus cu privire la acesta **schimbarea încadrării juridice din art. 270 alin.3 din Legea nr.86/2006 în art. 452 alin.1 lit. h din Legea nr.227/2015;**

- **a respins** solicitarea de a schimba încadrarea juridică în aceeași manieră în ceea ce îl privește pe inculpatul Marina Marius;

- **a respins** cererea formulată de reprezentantul Ministerului Public de schimbare a încadrării juridice cu privire la **inculpatul Laza** din infracțiunea prevăzută de art.270 alin.3 din Legea nr.86/2006 în art. 270 alin.1 Cod penal;

- a respins cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de inculpatul **Pop Viorel**, din art.270 alin.3 din Legea nr.86/2006 în infracțiunea de tănuire, prevăzută de art.270 alin.1 Cod penal.

La termenul de judecată din data de 14.06.2023, instanța revenind asupra unor dispoziții date la termenul din 28.11.2022 a dispus următoarele:

În ceea ce îl privește pe inculpatul Pop Viorel având în vedere că în sarcina acestuia s-a reținut o infracțiune de contrabandă în formă continuată cu 3 acte materiale ce s-ar fi săvârșit în 3 modalități distincte – deținere, transport, comercializare, **instanța a schimbat încadrarea juridică din art. 270, alin. 3 Legea 86/2006 cu art. 35 alin. 1 CP, 3 acte materiale în art. 270 alin. 3 Legea 86/2006 formă simplă vizând doar actul material de transport ce s-ar fi realizat în 19 mai 2017 în concurs cu infracțiunea prevăzută de art. 452 alin. 1 lit. h Cod Fiscal cu art. 35 alin. 1 CP formă continuată ce include doar două acte materiale, respectiv actul de deținere din 22 iunie 2017 și actul de vânzare din 21.06.2017.**

În ceea ce îl privește pe inculpatul Crețu Viorel Remus, instanța a schimbat încadrarea juridică din art. 270, alin. 3 Legea 86/2006 cu art. 35 alin. 1 CP, 3 acte materiale în art. 270 alin. 3 Legea 86/2006 – act de transport din data de 19 iunie 2027 în formă simplă în concurs cu infracțiunea prevăzută de art. 452 alin. 1 lit. h Cod Fiscal cu art. 35 alin. 1 CP formă continuată, ce integrează două acte materiale, respectiv actul de deținere din data de 22 iunie 2017 și actul de vânzare din data de 21 iunie 2017.

1. Cu privire la dispoziția instanței de schimbare a încadrării juridice din art. 270, alin. 3 Legea 86/2006 cu art. 35 alin. 1 CP, 3 acte materiale în art. 270 alin. 3 Legea 86/2006 formă simplă vizând doar actul material de transport ce s-ar fi realizat în 19 mai 2017 în concurs cu infracțiunea prevăzută de art. 452 alin. 1 lit. h Cod Fiscal cu art. 35 alin. 1 CP formă continuată ce include doar două acte materiale, respectiv actul de deținere din 22 iunie 2017 și actul de vânzare din 21.06.2017; de schimbarea încadrării juridice din art. 270 alin. 3 din Legea nr.86/2006 în art. 452 alin.1 lit. h din Legea

nr.227/2015 in ceea ce-l privește pe inculpatul Govor Armin, instanța a avut în vedere următoarele:

Conform art. 4 Cod penal, legea penală nu se aplică faptelor săvârșite sub legea veche, dacă nu mai sunt prevăzute de legea nouă. În acest caz, executarea pedepselor, a măsurilor educative și a măsurilor de siguranță, pronunțate în baza legii vechi, precum și toate consecințele penale ale hotărârilor judecătorești privitoare la aceste fapte încetează prin intrarea în vigoare a legii noi.

Prin Decizia nr. 651/2018 din 25 octombrie 2018 a Curții Constituționale s-a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 4 din Codul penal, care nu asimilează efectele unei decizii a Curții Constituționale prin care se constată neconstituționalitatea unei norme de incriminare, cu cele ale unei legi penale de dezincriminare, este neconstituțională.

Din considerentele acestei decizii rezultă că atunci când printr-o decizie a Curții Constituționale se constată neconstituționalitatea totală sau parțială a unei norme de incriminare, decizia echivalează, în privința efectelor, cu o lege de dezincriminare.

Astfel, instanța reține că dezincriminarea poate interveni și în baza unei decizii prin care instanța de control constituțional constată neconstituționalitatea normei de incriminare.

Prin **Decizia nr. 176/24.03.2022 a Curții Constituționale**, publicată în Monitorul Oficial nr. 451 din 05.05.2022, s-a constatat că dispozițiile art. 270 alin.3 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României sunt neconstituționale.

În considerentele Deciziei s-a arătat, în sinteză, că infracțiunile incriminate prin art. 296¹ alin.1 lit.l) din Codul fiscal din 2003, respectiv prin art. 452 alin.1 lit.h) din Codul fiscal din 2015 și prin art. 270 alin.3 din Codul vamal constituie forme specifice de evaziune fiscală, cea dintâi constituind un act preparator al evaziunii fiscale, iar cea din urmă - contrabanda, atât în varianta tip, cât și în cazul infracțiunii asimilate contrabandei - o infracțiune complexă, prin care se incriminează o modalitate specifică de sustragere de la plata taxelor, și anume prin introducerea sau deținerea bunurilor (atât a produselor accizabile, cât și a celor care nu sunt purtătoare de accize) care au intrat în țară cu încălcarea regimului juridic al frontierei, încălcarea regimului vamal prin omisiunea declarării la frontieră a bunurilor provenind din afara Uniunii Europene, fiind, după caz, un act preparator al evaziunii fiscale sau chiar un act consumat de evaziune fiscală. Curtea a constatat însă că, într-o manieră neuniformă, legiuitorul a stabilit un plafon valoric (respectiv peste limita a 10.000 de țigarete) doar pentru infracțiunea reglementată în Codul fiscal [la art. 296¹ alin.1 lit.l) din Codul fiscal din 2003, respectiv la art. 452 alin.1 lit.h) din Codul fiscal din 2015], în timp ce, în cazul infracțiunii de contrabandă, în varianta „asimilată”, legiuitorul nu a mai reglementat o limită valorică similară.

Totodată, Curtea Constituțională s-a raportat și la considerentele Deciziei nr. 17/18.11.2013 pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin care s-a stabilit raportul dintre infracțiunea de contrabandă în varianta asimilată, prevăzută de art. 270 alin.3 din Codul vamal și cea reglementată de art. 452 alin.1 lit.h) din Codul fiscal din 2015.

În concluzie, potrivit Deciziei nr. 176/24.03.2022 a Curții Constituționale, caracterul neconstituțional al normei de incriminare prevăzute de art. 270 alin.3 din Codul vamal a fost determinat de lipsa prevederii unui plafon valoric cu privire la cantitatea de produse accizabile, care trebuie plasate sub un regim vamal, ce constituie obiectul material al infracțiunii de contrabandă asimilată, având în vedere că infracțiunea absorbită în mod natural (art. 452 alin.1 lit.h) din Codul fiscal din 2015) stabilește un prag cantitativ (ex. 10.000 de țigarete).

Prin **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ nr. 85 din 17 iunie 2022** privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul fiscal și vamal, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 594 din 17 iunie 2022 [Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României](#) s-a modificat în sensul ca la art.III se prevede ca, *Articolul 270 din [Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din*

19 aprilie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează: 1. La alineatul (2), literele a) și b) vor avea următorul cuprins: a) introducerea în/sau scoaterea din țară, prin locurile stabilite pentru controlul vamal, prin sustragere de la controlul vamal, a bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal, dacă sunt depășite limitele cantitative prevăzute la art. 452 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în cazul produselor accizabile supuse marcării, sau dacă valoarea în vamă a bunurilor sau a mărfurilor sustrate este mai mare de 20.000 de lei, în cazul produselor accizabile nesupuse marcării, și mai mare de 40.000 de lei în cazul celorlalte bunuri sau mărfuri; b) introducerea în/sau scoaterea din țară, de două sau mai multe ori în decursul unui an, prin locurile stabilite pentru controlul vamal, prin sustragere de la controlul vamal, a bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal, dacă prin fiecare introducere sau scoatere din țară nu sunt depășite limitele cantitative sau valorice prevăzute la lit. a), însă cumulativ, sunt depășite aceste limite; 2. Alineatul (3) va avea următorul cuprins: (3) Sunt asimilate infracțiunii de contrabandă și se pedepsesc potrivit alin. (1) colectarea, deținerea, producerea, transportul, preluarea, depozitarea, predarea, desfacerea și vânzarea bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal, cunoscând că acestea provin din contrabandă sau sunt destinate săvârșirii acesteia, dacă sunt depășite limitele cantitative sau valorice prevăzute la alin. (2) lit. a),.

Cu alte cuvinte ca urmare a ieșirii din fondul legislației active a dispozițiilor art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal, în perioada 5 mai-16 iunie 2022, deținerea în afara antrepozitului fiscal și/sau comercializarea pe teritoriul României peste limita de 10.000 de țigarete supuse marcării, fără a fi marcate, marcate necorespunzător ori cu marcaje false, provenind din contrabandă, fapte anterioare intrării în vigoare a O.U.G. nr. 85/2022, constituie infracțiunea prevăzută de art. 452 alin. (1) lit. h) din Codul fiscal.

Potrivit art. 452 alin. (1) lit. h) din Codul fiscal., (1) Constituie infracțiuni următoarele fapte: (...)h) deținerea de către orice persoană în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, potrivit prezentului titlu, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false peste limita a 10.000 țigarete, 400 țigări de foi de 3 grame, 200 țigări de foi mai mari de 3 grame, peste 1 kg tutun de fumat, alcool etilic peste 40 litri, băuturi spirtoase peste 200 litri, produse intermediare peste 300 litri, băuturi fermentate, altele decât bere și vinuri, peste 300 litri”.

Din perspectiva aplicării legii penale în timp remarcăm, de la momentul comiterii faptelor din prezenta cauza, succesiunea a trei norme legale, textul normativ favorabil inculpaților atât din perspectiva limitelor de pedeapsă cât și din perspectiva modului de incriminare fiind dispozițiile **art. 452 alin. (1) lit. h) din Codul fiscal, cu limite de pedeapsa închisoarea de la 1 la 5 ani și doar două modalități alternative de incriminare „deținerea în afara antrepozitului fiscal și/sau comercializarea.,**

Sub aspectul stării de fapt, din perspectiva infracțiunii de contrabandă asimilată, cu care este sesizată instanța reținem că:

Inculpatul POP VIOREL zis "USCATU", a fost trimis în judecata pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă în formă asimilată – prev. de art. 270 alin. 3 din Legea 86 din 2006 – Codul vamal cu aplic. art. 35 alin. 1 din C. pen. (**trei acte materiale, descrise la punctele 1, 2 și 3 din partea expozitivă a situației de fapt**) constând în aceea că:

1. ar fi **deținut** în data de **22 iunie 2017** cantitatea de 7 (șapte) baxuri conținând 3.500 de pachete de țigări marca "MARLBORO Gold", la localitatea din

în autoturismul marca "RENAULT CLIO" cu nr. de înmatriculare _____, într-un locaș special amenajat în partea din spate a autoturismului. Cantitatea de țigări mai sus menționată, împreună cu cantitatea de 500 de

pachete de țigarete marca "MARLBORO Gold"; 1.430 de pachete de țigarete marca "MARLBORO" și 70 de pachete de țigarete marca "MARLBORO Roșu", ar fi fost predată cu o zi înainte numitului TUDUCE Cristian Octavian, ar fi fost preluată de inculpații **POP Viorel și CREȚU Viorel Remus** în data de 21 iunie 2017, în intervalul orar 14.⁰⁰ - 15.⁰⁰ de la furnizorii contactați de inculpatul CREȚU Viorel Remus. **Prejudiciul** aferent acestui act material este de **41.763 lei**. (3.105 lei taxe vamale, 31.129 lei accize și 7.529 lei TVA).

2. În data de **19 mai 2017** ar fi organizat împreună cu inculpatul **CREȚU Viorel Remus transportul** cantității de 2.980 pachete de țigări marca "Malboro", netimbrate (1.490 pachete marca *Marlboro roșu* și 1.490 pachete țigarete marca *Marlboro gold*), pe ruta Arad - Oradea, cu autoturismul marca "Renault" cu nr. de înmatriculare _____, condus de inculpatul **MARINA Marius Florin**. Transportul ar fi fost interceptat de organele poliției de frontieră între localitățile Arad – Chișineu În partea din spate a autoturismului, într-un locaș special amenajat, a fost identificată cantitate de țigări mai sus menționată.

3. **ar fi vândut** în data de 21.06.2017 către numitul TUDUCE Cristian Octavian cantitatea de: 500 de pachete de țigarete marca "MARLBORO Gold"; 1430 de pachete de țigarete marca "MARLBORO" și 70 de pachete de țigarete marca "MARLBORO Roșu", netimbrate sau netimbrate corespunzător, cunoscând că acesta provin din contrabandă. Transportul țigărilor ar fi fost realizat de numitul TUDUCE Cristian Octavian cu autoturism marca "Volkswagen" model "Touareg" de culoare neagră, cu număr de înmatriculare _____, țigările fiind identificate cu ocazia percheziției autoturismului mai sus menționat. Țigările au fost predate de la locația din _____

în intervalul orar 14.⁰⁰ - 15.⁰⁰. (**n. imediat după** preluarea țigărilor de către inculpații POP Viorel și CREȚU Viorel Remus de la proprii furnizori)

Așa cum rezultă din descrierea de mai sus, pragul valoric de 10.000 de țigarete este atins raportat la actele materiale 1- deținerea de țigari de contrabanda din data de 22 iunie 2017 si 3- vanzarea de șigări de contrabandă din data de 21 iunie 2017, acte a căror modalitate alternativă de realizare, respectiv **deținere si vânzare** corespunde tiparului normativ-din perspectiva modalităților alternative de realizare a elementului material, regăsit în dispozițiile **art. 452 alin. (1) lit. h) din Codul fiscal, infracțiune in care s-a dispus schimbarea încadrării juridice**. Faptul că actul material 2-transportul de țigări de contrabanda din data de 19 iunie 2017, are ca element material acțiunea de transport, acțiune neregăsită în tiparului normativ, din **art. 452 alin. (1) lit. h) din Codul fiscal**, nu afectează existența infracțiunii, prejudiciul global aferent actelor 1 si 3 depășind pragul valoric de 10.000 țigarete.

Drept urmare reținând că doar actele materiale 1 si 3, respectiv **deținere** în data de **22 iunie 2017** a țigărilor din contrabanda, respectiv **vânzarea** în data de 21.06.2017 de țigări de contrabandă, corespund tiparului normativ regăsit în art 452 al. 1 lit h) din Codul Fiscal, instanța a dispus în **ceea ce îl privește pe inculpatul Pop Viorel, având în vedere că în sarcina acestuia s-a reținut o infracțiune de contrabandă în formă continuată cu 3 acte materiale ce s-ar fi săvârșit în 3 modalități distincte – deținere, transport, comercializare, schimbarea încadrării juridice din art. 270, alin. 3 Legea 86/2006 cu art. 35 alin. 1 CP, 3 acte materiale în art. 270 alin. 3 Legea 86/2006 formă simplă vizând doar actul material de transport ce s-ar fi realizat în 19 mai 2017 în concurs cu infracțiunea prevăzută de art. 452 alin. 1 lit. h Cod Fiscal cu art. 35 alin. 1 CP formă continuată ce include doar două acte materiale, respectiv actul de deținere din 22 iunie 2017 și actul de vânzare din 21.06.2017.**

Inculpatul CREȚU VIOREL REMUS a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă în formă asimilată – prev. de art. 270 alin. 3 din Legea 86 din 2006 – Codul vamal cu aplic. art. 35 alin. 1 din C. pen. (**trei acte materiale, descrise la punctele 1, 2 și 3 din partea expozitivă a situației de fapt**) constând în aceea ca:

1. **ar fi deținut** în data de **22 iunie 2017** cantitatea de 7 (șapte) baxuri conținând 3.500 de pachete de țigări marca "MARLBORO Gold", la localitatea din _____

în autoturismul marca "RENAULT CLIO" cu _____

nr. de înmatriculare _____, într-un locaș special amenajat în partea din spate a autoturismului.

Cantitatea de țigări mai sus menționată, împreună cu cantitatea de 500 de pachete de țigarete marca "MARLBORO Gold"; 1430 de pachete de țigarete marca "MARLBORO" și 70 de pachete de țigarete marca "MARLBORO Roșu", ar fi fost predată cu o zi înainte numitului TUDUCE Cristian Octavian, ar fi fost preluată de inculpații **POP Viorel și CREȚU Viorel Remus** în data de 21 iunie 2017, în intervalul orar 14.⁰⁰ - 15.⁰⁰ de la furnizorii contactați de inculpatul **CREȚU Viorel Remus**.

2. În data de **19 mai 2017** ar fi organizat împreună cu inculpatul **POP Viorel transportul** cantității de 2.980 pachete de țigări marca "Malboro", netimbrate (1.490 pachete marca *Marlboro roșu* și 1.490 pachete țigarete marca *Marlboro gold*), pe ruta Arad - Oradea, cu autoturismul marca "Renault" cu nr. de înmatriculare _____, condus de inculpatul **MARINA Marius Florin**. Transportul ar fi fost interceptat de organele poliției de frontieră între localitățile Arad – Chișineu. În partea din spate a autoturismului, într-un locaș special amenajat, a fost identificată cantitate de țigări mai sus menționată.

3. ar fi vandut în data de **21.06.2017** către numitul TUDUCE Cristian Octavian cantitatea de: 500 de pachete de țigarete marca "MARLBORO Gold"; 1430 de pachete de țigarete marca "MARLBORO" și 70 de pachete de țigarete marca "MARLBORO Roșu". netimbrate sau netimbrate corespunzător, cunoscând că acesta provin din contrabandă. Actul material de remitere a țigărilor de la localitatea din _____ aparținând inculpatului **POP Viorel** ar fi fost realizată de inculpatul **CREȚU Viorel Remus**, țigările fiind transbordate în autoturism marca "Volkswagen" model "Touareg" de culoare neagră, cu număr de înmatriculare _____.

Așa cum rezultă din descrierea de mai sus, pragul valoric de 10.000 de țigarete este atins raportat la actele materiale 1 și 3, acte a căror modalitate alternativă de realizare, respectiv deținere și vânzare corespunde tiparului normativ, din perspectiva acțiunilor alternative ale elementului material, regăsit în dispozițiile **art. 452 alin. (1) lit. h) din Codul fiscal, infracțiune în care s-a dispus schimbarea încadrării juridice**. Faptul că actul material 2 are ca element material acțiunea de transport, acțiune neregăsită în tiparului normativ, din **art. 452 alin. (1) lit. h) din Codul fiscal**, nu afectează existența infracțiunii, prejudiciul global aferent actelor 1 și 3 depășind pragul valoric de 10.000 țigarete.

Astfel și în ceea ce-l privește pe inculpatul **Crețu Viorel Remus**, instanța a schimbat încadrarea juridică din art. 270, alin. 3 Legea 86/2006 cu art. 35 alin. 1 CP, 3 acte materiale în art. 270 alin. 3 Legea 86/2006 – act de transport ce s-ar fi realizat în 19 mai 2017, în formă simplă, în concurs cu infracțiunea prevăzută de art. 452 alin. 1 lit. h Cod Fiscal cu art. 35 alin. 1 CP formă continuată, ce integrează două acte materiale, respectiv actul de deținere din 22 iunie 2017 și actul de vânzare din 21.06.

Raportat la acțiunea de „transport”, reținută în starea de fapt ce face obiectul acuzației aduse inculpaților **Creț Viorel și Pop Viorel**, **respectiv actul de transport ce s-ar fi realizat în data de 19 mai 2017**, aceasta nu corespunde tiparului normativ, din perspectiva acțiunilor alternative ale elementului material, regăsit în dispozițiile **art. 452 alin. (1) lit. h) din Codul fiscal, motiv pentru instanța urmează să dispună în temeiul art. 396 al. 6 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) Cod procedură penală achitarea inculpatului, fapta acestuia nefiind prevăzută de legea penală, ca urmare a dezincriminării sale conform celor de mai sus, în intervalul 5 mai-16 iunie 2022.**

Inculpatul GOVOR ARMIN a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă în formă asimilată – prev. de art. 270 alin. 3 din Legea 86 din 2006 privind Codul vamal (faptă descrisă la punctul 5 din partea expozitivă a situației de fapt), constând în aceea ca, ar fi **deținut** în data de 22 iunie 2017 cantitatea de **7.850** pachete de țigări marca

"**JIN LING**", cu timbru "*duty free*", de proveniență ucraineană în autoturismul marca "*Opel Combo*" de culoare albă cu nr. de înmatriculare _____, parcat în vecinătatea locuinței inculpatului, cheile de acces în autoturism fiind identificate cu ocazia percheziției autoturismului utilizat de inculpat.

Așa cum rezultă din descrierea de mai sus, pragul valoric de 10.000 de țigarete este atins, iar modalitate de realizare a elementului material, respectiv deținere **deținere de țigări de contrabandă în data de 22 iunie 2017** corespunde tiparului normativ, regăsit în dispozițiile **art. 452 alin. (1) lit. h) din Codul fiscal, infracțiune în care s-a dispus schimbarea încadrării juridice.**

2. Cu privire la dispozițiile instanței de respingere a solicitării de a schimba încadrarea juridică în aceeași manieră în ceea ce îl privește pe **inculpatul Marina Marius**; de respingere a cererii formulate de reprezentantul Ministerului Public de schimbare a încadrării juridice cu privire la **inculpatul Laza** din infracțiunea prevăzută de art.270 alin.3 din Legea nr.86/2006 în art. 270 alin.1 Cod penal; de respingere a cererii de schimbare a încadrării juridice formulată de inculpatul **Pop Viorel**, din art.270 alin.3 din Legea nr.86/2006 în infracțiunea de tănuire, prevăzută de art.270 alin.1 Cod penal, precizăm că s-au avut în vedere următoarele:

Inculpatul MARINA MARIUS FLORIN zis "GRASU" a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă în formă asimilată – prev. de art. 270 alin. 3 din Legea 86 din 2006 – Codul vamal; (*faptă descrisă la punctul 3 din partea expozitivă a situației de fapt*), constând în aceea că, ar fi **transportat în data de 19 mai 2017**, cantitatea de 1.490 pachete de țigări marca *Marlboro Roșu* și 1.490 pachete de țigări marca *Marlboro Gold*, fără timbru, într-un locaș special amenajat în interiorul autoturismului marca "*Renault Megane*" cu nr. de înmatriculare _____, pe rura Arad - Oradea.

Așa cum rezultă din descrierea de mai sus, pragul valoric de 10.000 de țigarete este atins raportat la starea de fapt reținută, însă în ceea ce privește acțiunea de „*transport*”, reținută în starea de fapt ce face obiectul acuzației aduse acestui inculpat, aceasta nu corespunde tiparului normativ, din perspectiva acțiunilor alternative ale elementului material, regăsit în dispozițiile **art. 452 alin. (1) lit. h) din Codul fiscal, motiv pentru care s-a respins cererea de schimbare a încadrării juridice, urmând ca pentru argumentele prezentate mai sus, în ceea ce-i privește pe inculpații Cret Viorel și Pop Viorel, raportat la actul material de transport de țigări de contrabandă reținut în sarcina acestora, să se dispună și pentru inculpatul MARINA MARIUS FLORIN, în temeiul art. 396 al. 6 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) Cod procedură penală, achitarea, fapta acestuia nefiind prevăzută de legea penală ca urmare a dezincriminării sale, în intervalul 5 mai-16 iunie 2022.**

Inculpatul LAZA IOAN zis "OSI, a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă în formă asimilată – prev. de art. 270 alin. 3 din Legea 86 din 2006 – Codul vamal; (*faptă descrisă la punctul 4 din partea expozitivă a situației de fapt*), constând în aceea că, **ar fi deținut** în data de **22 iunie 2017** cantitatea de 11 (unsprezece) cartușe de țigări marca "*MARBLE*" care conțin **110 (unasutăzece) pachete țigarete marca "MARBLE"** de culoare roșie; 11 (unsprezece) cartușe de țigări marca "*JIN LING*" care ar conține **110 (unasutăzece) pachete țigarete marca "JIN LING"** de galbenă; 8 (opt) cartușe de țigări marca "*MARLBORO*" care conțin **80 (optzeci) de pachete țigarete marca "MARLBORO"** de culoare roșie; 2 (două) cartușe de țigări marca "*MARLBORO*" care conțin **20 (douăzeci) de pachete țigarete marca "MARLBORO"** de culoare albă.

Așa cum rezultă din descrierea de mai sus, pragul valoric de 10.000 de țigarete nu este atins raportat la starea de fapt reținută (*6.400 fire de țigarete*), deși în ceea ce privește

acțiunea de „ **deținere** „, reținută în starea de fapt ce face obiectul acuzației aduse acestui inculpat, aceasta corespunde tiparului normativ, din perspectiva acțiunilor alternative ale elementului material, regăsit în dispozițiile **art. 452 alin. (1) lit. h) din Codul fiscal**, cererea de schimbare a încadrării juridice fiind respinsă pentru neîndeplinirea condiției tipicității obiective din perspectiva pragului valoric impus de lege, fapta inculpatului în raport de acest element necorespunzând acestui tipar normativ .

În concluzie, în aplicarea Deciziei nr. 176/24.03.2022 a Curții Constituționale, luând în considerare și Decizia nr. 17/18.11.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv prevederile OUG nr. 85/2022, instanța reține că fapta de a deține pe teritoriul României produse accizabil supuse marcării, care trebuie plasate sub un regim vamal, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false, sub limitele prevăzute de art. 452 alin.1 lit.h) din Legea nr. 227/2015, nu mai este prevăzută de legea penală, ci realizează conținutul contravenției prevăzute art. 449 alin.2 lit.k) din Codul fiscal.

Pentru aceste argumente în ceea ce-l privește pe inculpatul LAZA IOAN, instanța a respins cererea de schimbare a încadrării juridice și urmează să dispună în temeiul art. 396 al. 6 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) Cod procedură penală achitarea inculpatului, de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzută de art.270 alin.3 din Legea nr.86/2006, fapta acestuia nefiind prevăzută de legea penală.

În ceea ce privește dispoziția instanței de respingere a cererii inculpatului **Pop Viorel** de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea de contrabandă asimilată prev. de art.270 alin.3 din Legea nr.86/2006 în infracțiunea de tănuire, prevăzută de art.270 alin.1 Cod penal, menționez că în esența s-a avut în vedere orientarea jurisprudențială validată ulterior prin [Decizia nr. 15/2023 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție într-un recurs în interesul legii publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 989 din 31 octombrie 2023](#), prin care s-a decis că : „ În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor prevăzute de art. 452 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal stabilește că, drept urmare a ieșirii din fondul legislației active a dispozițiilor art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal, în perioada 5 mai-16 iunie 2022, deținerea în afara antrepozitului fiscal și/sau comercializarea pe teritoriul României peste limita de 10.000 de țigarete supuse marcării, fără a fi marcate, marcate necorespunzător ori cu marcaje false, provenind din contrabandă, fapte anterioare intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 85/2022, constituie infracțiunea prevăzută de art. 452 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal. „

Astfel s-au avut în vedere argumentele regăsite în considerentele deciziei sus menționate unde [Înalta Curte de Casație și Justiție](#) a reținut următoarele: „ văzând normele de incriminare aflate în fondul activ legislativ ca urmare a Deciziei nr. 176/2022 a Curții Constituționale, se conchide că faptele care au determinat jurisprudența neunitară și au stat la baza problemei de drept analizate în prezentul recurs în interesul legii, comise până la intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 85/2022 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul fiscal și vamal, prin care a fost reîncrimată infracțiunea asimilată celei de contrabandă la art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, atrag incidența dispozițiilor art. 452 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, care au natura juridică a unor dispoziții legale speciale față de cele ale art. 270 din Codul penal, normă cu caracter general., (pct. 150).

Pentru aceleași considerente a fost respinsă cererea parchetului de schimbare a încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului Laza din infracțiunea prev. de art.270 alin.3 din Legea nr.86/2006 în infracțiunea de tănuire, prevăzută de art.270 alin.1 Cod penal,

Prescrierea răspunderii penale

La termenul de judecată din data de 28.11.2022 s-a invocat în cauza prescripția răspunderii penale.

Reținem că:

Prin *decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018* referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.155 alin. (1) din Codul penal (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 25.06.2018), Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstituțională, deoarece respectivele dispoziții legale „pct.31. (...) sunt lipsite de previzibilitate și, totodată, contrare principiului legalității incriminării, întrucât sintagma «oricărui act de procedură» din cuprinsul acestora are în vedere și acte ce nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului, nepermițându-i acestuia să cunoască aspectul întreruperii cursului prescripției și al începerii unui nou termen de prescripție a răspunderii sale penale”.

Prin *Decizia nr. 358 din 26 mai 2022* referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 9 iunie 2022), Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile [art. 155 alin. \(1\) din Codul penal](#) sunt neconstituționale în ansamblul lor. Pentru a decide astfel, instanța de contencios constituțional a reținut la „pct. 55. (...) [Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018](#) sancționează «soluția legislativă» pe care textul de lege criticat o conținea, astfel că, (...), aceasta nu va putea fi încadrată în categoria deciziilor interpretative/cu rezervă de interpretare.” și la „pct 61. (...), prin efectele pe care le produce (...) împrumută natura juridică a unei decizii simple/extreme, întrucât, constatând neconstituționalitatea faptului că întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale se realiza prin îndeplinirea «oricărui act de procedură în cauză», astfel că aceasta a sancționat unica soluție legislativă pe care dispozițiile [art. 155 alin. \(1\) din Codul penal](#) o reglementau”.

Modificările ivite în cursul judecării cauzei- faptele fiind savarsite in iunie 2017, impun soluționarea acestui conflict al legilor în timp în scopul determinării legii penale aplicabile în această situație tranzitorie.

Pentru a deveni aplicabile dispozițiile mai favorabile din legile succesive, în afara condiției de existență a unei situații tranzitorii, care a fost anterior constatată în cuprinsul acestor considerente, mai este necesar ca fapta ce face obiectul acuzației să fie infracțiune atât potrivit legii sub imperiul căreia a fost comisă, cât și conform legii în vigoare la data judecării cauzei, iar dintre legile penale succesive una să fie mai favorabilă.

Unul dintre criteriile prin care se determină în concret legea penală mai favorabilă până la soluționarea definitivă a cauzei este cel al condițiilor de tragere la răspundere penală. Așa cum s-a reținut în doctrină, în aplicarea concretă a acestui criteriu, va fi mai favorabilă legea care (...) prevede un termen de prescripție mai scurt sau permite împlinirea mai rapidă a termenului de prescripție (spre exemplu, nu prevede o anumită cauză de întrerupere).

Față de considerentele obligatorii ale deciziei nr. 358/2022 a Curții Constituționale, decizia nr. 297/2018 este o decizie simplă non-textuală care alterează activitatea substanțială a normei unice pe care textul o conține, în sensul că, până la data modificării prevederilor art. 155 alin. (1) Cod penal prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2022, respectivul text normativ nu a reglementat un caz de întrerupere a prescripției răspunderii penale, deoarece unica soluție legislativă pe care textul a reglementat-o de la intrarea sa în vigoare la data de 01 februarie 2014 intră sub puterea general obligatorie a declarației de neconstituționalitate exprimate ca atare prin actul de jurisdicție constituțională.

Astfel, până la data de 30 mai 2022, data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2022 prin care articolul 155 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (1) a fost modificat și are următorul cuprins: "(1) *Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului.*", în materie penală nu au mai fost reglementate cazurile de întrerupere a cursului termenelor de prescripție a răspunderii penale, situație juridică care va produce efecte în condițiile legii penale mai favorabile în cauzele pendinte. Pe de altă parte, cazurile de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2022 se vor aplica numai cu privire la faptele comise începând cu data de 30 mai 2022, acestea neputând fi aplicate retroactiv în cauzele pendinte, neavând natura unei legi penale mai favorabile.

În continuare reținem că, în aplicarea *mitior lex*, deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale se aplică tuturor cauzelor penale care erau pendinte la **data de 25 iunie 2018** - data publicării în Monitorul Oficial al României a deciziei nr. 297/2018 și, niciun act efectuat în prezenta cauză după această dată, nu mai poate produce efecte întreruptive de prescripție a răspunderii penale în baza unei prevederi legale care, încă de la intrarea sa în vigoare, a configurat o unică soluție normativă neconstituțională, sancționată ca atare prin aceste două decizii ale instanței de contencios constituțional, aplicabile raporturilor juridice de conflict pendinte.

Aceasta interpretare este de altfel și cea care se desprinde din considerentele Deciziei nr. 67/25.10.2022 a I.C.C.J. pronunțată de către completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial 1141 din 28 noiembrie 2022, prin care s-a statuat că, normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept penal material (substanțial) supuse din perspectiva aplicării lor în timp principiului activității legii penale prevăzut de art. 3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului *mitior lex* prevăzut de art. 15 alin. 2 din Constituție și art. 5 din Codul penal.

Raportat la prezenta cauza reținem ca:

Inculpatul **POP VIOREL** a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- inițiere, constituire, aderare, sprijinire a unui grup infracțional organizat – **prev. de art. 367 alin. 1 din C. pen.** (în modalitate constituirii);
- contrabandă în formă asimilată – **prev. de art. 270 alin. 3 din Legea 86 din 2006 – Codul vamal cu aplic. art. 35 alin. 1 din C. pen.** (trei acte materiale, descrise la punctele 1, 2 și 3 din partea expositivă a situației de fapt), **fiind schimbată încadrarea juridică în cursul judecării în infracțiunea prev. de art. 452 alin. (1) lit. h) din Codul fiscal cu aplic. art. 35 alin. 1 din C. pen ;**
cu aplic. art. 38 alin. 1 din C. pen.

În fapt s-a reținut că:

- începând cu luna **aprilie 2017** inculpații **POP Viorel zis "Uscatu", CREȚU Viorel Remus, MARINA Marius Florin zis "Grasu" LAZA Ioan zis "Osi" și numitul TUDUCE Cristian Octavian (n. în data de 28 iulie 2017 s-a încheiat cu numitul TUDUCE Cristian Octavian un acord de recunoaștere a vinovăției) ar fi constituit** un grup infracțional organizat, în scopul comiterii unor acte materiale de deținere, transport, depozitare, preluare, predare și vânzare de produse accizabile (țigări) provenite din contrabandă. Grupul infracțional organizat a fost destructurat în data de **22 iunie 2017** prin intervenția organelor de urmărire penală.

- inculpatul ar fi **deținut** în data de **22 iunie 2017** cantitatea de 7 (șapte) baxuri conținând 3.500 de pachete de țigări marca "**MARLBORO Gold**", la localitatea din

în autoturismul marca "RENAULT CLIO" cu nr. de înmatriculare _____, într-un locaș special amenajat în partea din spate a autoturismului. Cantitatea de țigări mai sus menționată, împreună cu cantitatea de 500 de pachete de țigarete marca "MARLBORO Gold"; 1.430 de pachete de țigarete marca "MARLBORO" și 70 de pachete de țigarete marca "MARLBORO Roșu", ar fi fost predată cu o zi înainte numitului TUDUCE Cristian Octavian, ar fi fost preluată de inculpații **POP Viorel și CREȚU Viorel Remus** în data de 21 iunie 2017, în intervalul orar 14.⁰⁰ - 15.⁰⁰ de la furnizorii contactați de inculpatul CREȚU Viorel Remus.; inculpatul în data de **19 mai 2017** ar fi organizat împreună cu inculpatul **CREȚU Viorel Remus** transportul cantității de 2.980 pachete de țigări marca "Malboro", netimbrate (1.490 pachete marca *Marlboro roșu* și 1.490 pachete țigarete marca *Marlboro gold*), pe ruta Arad - Oradea, cu autoturismul marca "Renault" cu nr. de înmatriculare _____, condus de inculpatul **MARINA Marius Florin**. Transportul ar fi fost interceptat de organele poliției de frontieră între localitățile Arad – Chișineu În partea din spate a autoturismului, într-un locaș special amenajat, a fost identificată cantitate de țigări mai sus menționată; inculpatul **ar fi vandut** în data de **21.06.2017** către numitul TUDUCE Cristian Octavian cantitatea de: 500 de pachete de țigarete marca "MARLBORO Gold"; 1430 de pachete de țigarete marca "MARLBORO" și 70 de pachete de țigarete marca "MARLBORO Roșu", netimbrate sau netimbrate corespunzător, cunoscând că acesta provin din contrabandă. Transportul țigărilor ar fi fost realizat de numitul TUDUCE Cristian Octavian cu autoturism marca "Volkswagen" model "Touareg" de culoare neagră, cu număr de înmatriculare _____, țigările fiind identificate cu ocazia percheziției autoturismului mai sus menționat. Țigările au fost predate de la locația din _____ în intervalul orar 14.⁰⁰ - 15.⁰⁰. (**n.** imediat după preluarea țigărilor de către inculpații POP Viorel și CREȚU Viorel Remus de la proprii furnizori)

Infrațiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 al. 1 C.pen., în modalitatea constituirii este pedepsită de lege cu închisoarea de unu la 5 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

Potrivit art. 154 alin 1 lit. d Cod penal, termenul de prescripție al răspunderii penale este de 5 ani.

Potrivit art. 154 alin. 2 Cod penal termenul de prescripție curge de la data de **aprilie 2017**, data săvârșirii faptei, fiind împlinit la data de **aprilie 2022**.

Infrațiunea prev. de art. 452 alin. (1) lit. h) din Codul fiscal este pedepsită de lege închisoarea de unu la 5 ani.

Potrivit art. 154 alin 1 lit. d Cod penal, termenul de prescripție al răspunderii penale este de 5 ani.

Potrivit art. 154 alin. 2 Cod penal termenul de prescripție curge de la data de **22 iunie 2017**, data săvârșirii ultimului act material, fiind împlinit la data de **22 iunie 2022**.

Inculpatul CREȚU VIOREL REMUS a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- inițiere, constituire, aderare, sprijinire a unui grup infracțional organizat – prev. de art. 367 alin. 1 din C. pen. (în modalitate constituirii);
- contrabandă în formă asimilată – prev. de art. 270 alin. 3 din Legea 86 din 2006 – Codul vamal cu aplic. art. 35 alin. 1 din C. pen. (trei acte materiale, descrise la punctele 1, 2 și 3 din partea expozitivă a situației de fapt), **fiind schimbată încadrarea juridică în cursul judecății în infracțiunea prev. de art. 452 alin. (1) lit. h) din Codul fiscal cu aplic. art. 35 alin. 1 din C. pen.**

În fapt s-a reținut că:

- începând cu luna **aprilie 2017** inculpații **POP Viorel zis "Uscatu"**, **CREȚU Viorel Remus**, **MARINA Marius Florin zis "Grasu"** **LAZA Ioan zis "Osi"** și numitul **TUDUCE Cristian Octavian (n. în data de 28 iulie 2017 s-a încheiat cu numitul TUDUCE Cristian Octavian un acord de recunoaștere a vinovăției)** ar fi constituit un grup infracțional organizat, în scopul comiterii unor acte materiale de deținere, transport, depozitare, preluare, predare și vânzare de produse accizabile (țigări) provenite din contrabandă. Grupul infracțional organizat a fost destructurat în data de **22 iunie 2017** prin intervenția organelor de urmărire penală.

- **ar fi deținut în data de 22 iunie 2017** cantitatea de 7 (șapte) baxuri conținând 3.500 de pachete de țigări marca "**MARLBORO Gold**", la localitatea din

în autoturismul marca "**RENAULT CLIO**" cu nr. de înmatriculare _____, într-un locaș special amenajat în partea din spate a autoturismului. Cantitatea de țigări mai sus menționată, împreună cu cantitatea de 500 de pachete de țigarete marca "**MARLBORO Gold**"; 1430 de pachete de țigarete marca "**MARLBORO**" și 70 de pachete de țigarete marca "**MARLBORO Roșu**", ar fi fost predată cu o zi înainte numitului **TUDUCE Cristian Octavian**, ar fi fost preluată de inculpații **POP Viorel și CREȚU Viorel Remus** în data de 21 iunie 2017, în intervalul orar 14.⁰⁰ - 15.⁰⁰ de la **furnizorii contactați de inculpatul CREȚU Viorel Remus**; În data de **19 mai 2017** ar fi organizat împreună cu inculpatul **POP Viorel transportul** cantității de 2.980 pachete de țigări marca "**Malboro**", netimbrate (1.490 pachete marca *Marlboro roșu* și 1.490 pachete țigarete marca *Marlboro gold*), pe ruta Arad - Oradea, cu autoturismul marca "**Renault**" cu nr. de înmatriculare _____, condus de inculpatul **MARINA Marius Florin**. Transportul ar fi fost interceptat de organele poliției de frontieră între localitățile Arad – Chișineu. În partea din spate a autoturismului, într-un locaș special amenajat, a fost identificată cantitate de țigări mai sus menționată; a **vandut în data de 21.06.2017** către numitul **TUDUCE Cristian Octavian** cantitatea de: 500 de pachete de țigarete marca "**MARLBORO Gold**"; 1430 de pachete de țigarete marca "**MARLBORO**" și 70 de pachete de țigarete marca "**MARLBORO Roșu**". netimbrate sau netimbrate corespunzător, cunoscând că acesta provin din contrabandă. Actul material de remitere a țigărilor de la localitatea din _____ aparținând inculpatului **POP Viorel** ar fi fost realizată de inculpatul **CREȚU Viorel Remus**, țigările fiind transbordate în autoturism marca "**Volkswagen**" model "**Touareg**" de culoare neagră, cu număr de înmatriculare _____.

Infrațiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 al. 1 C.pen., în modalitatea constituirii este pedepsită de lege cu închisoarea de unu la 5 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

Potrivit art. 154 alin 1 lit. d Cod penal, termenul de prescripție al răspunderii penale este de 5 ani.

Potrivit art. 154 alin. 2 Cod penal termenul de prescripție curge de la data de **aprilie 2017**, data săvârșirii faptei, fiind împlinit la data de **aprilie 2022**.

Infrațiunea prev. de art. 452 alin. (1) lit. h) din Codul fiscal este pedepsită de lege închisoarea de unu la 5 ani.

Potrivit art. 154 alin 1 lit. d Cod penal, termenul de prescripție al răspunderii penale este de 5 ani.

Potrivit art. 154 alin. 2 Cod penal termenul de prescripție curge de la data de **22 iunie 2017**, data săvârșirii ultimului act material, fiind împlinit la data de **22 iunie 2022**.

Inculpatul **GOVOR ARMIN** a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă în formă asimilată – prev. de art. 270 alin. 3 din Legea 86 din 2006 privind Codul vamal, **fiind schimbata încadrarea juridica in cursul judecații in infrațiunea prev. de art. 452 alin. (1) lit. h) din Codul fiscal cu aplic. art. 35 alin. 1 din C. pen.,** constând in

aceea ca, ar fi deținut în data de 22 iunie 2017 cantitatea de **7.850** pachete de țigări marca "**JIN LING**", cu timbru "**duty free**", de proveniență ucraineană în autoturismul marca "**Opel Combo**" de culoare albă cu nr. de înmatriculare _____, parcat în vecinătatea locuinței inculpatului, cheile de acces în autoturism fiind identificate cu ocazia percheziției autoturismului utilizat de inculpat.

Infrațiunea prev. de art. 452 alin. (1) lit. h) din Codul fiscal este pedepsită de lege închisoarea de unu la 5 ani.

Potrivit art. 154 alin 1 lit. d Cod penal, termenul de prescripție al răspunderii penale este de 5 ani.

Potrivit art. 154 alin. 2 Cod penal termenul de prescripție curge de la data de **22 iunie 2017**, data săvârșirii faptei, fiind împlinit la data de **22 iunie 2022**.

Asa cum s-a arătat mai sus la termenul de judecată din data de 28.11.2022 inculpații Cretu Viorel, Pop Viorel și Govor Armin, prin apărător și prezenți personal la termenul de judecată din data de 28.11.2022, respectiv din data de 25.10.2023 au solicitat continuarea procesului penal în baza art 18 C.p. penală, din perspectiv acestor dispoziții legale și a soluțiilor pronunțate în cauză fiind analizată în cele ce urmează temeinicia acuzațiilor doar cu privire la cei trei inculpați menționați și raportat la infrațiunile pentru care s-a reținut prescripția răspunderii penale.

Reținem că :

Analizând probele administrate în faza de urmărire penală și în cursul judecății, instanța, în ceea ce privește infrațiunea prev. de art. 452 alin. (1) lit. h) din Codul fiscal instanța reține în fapt următoarele:

I. Inculpatul POP Viorel zis "Uscatu" împreună cu inculpatul CREȚU Viorel Remus, în calitate de coautori, **au deținut în data de 22 iunie 2017** cantitatea de 7 (șapte) baxuri conținând 3.500 de pachete de țigări marca "**MARLBORO Gold**", la locația din com.

_____ în autoturismul marca "**RENAULT CLIO**" cu nr. de înmatriculare _____, într-un locaș special amenajat în partea din spate a autoturismului, autoturism utilizat de inculpatul POP Viorel și înmatriculat pe numele soției sale. Cantitatea de țigări mai sus menționată, împreună cu cantitatea de 500 de pachete de țigărețe marca "**MARLBORO Gold**"; 1.430 de pachete de țigărețe marca "**MARLBORO**" și 70 de pachete de țigărețe marca "**MARLBORO Roșu**", care a fost predată cu o zi înainte numitului TUDUCE Cristian Octavian, a fost preluată de inculpații POP Viorel și CREȚU Viorel Remus în data de 21 iunie 2017, în intervalul orar 14.00 - 15.00 de la furnizorii contactați de inculpatul CREȚU Viorel Remus. Prejudiciul aferent acestui act material este de 41.763 lei. (3.105 lei taxe vamale, 31.129 lei accize și 7.529 lei TVA); Inculpatul POP Viorel zis "Uscatu" împreună cu inculpatul CREȚU Viorel Remus, în calitate de coautori, **au vândut în data de 21.06.2017** către numitul TUDUCE Cristian Octavian cantitatea de: 500 de pachete de țigărețe marca "**MARLBORO Gold**"; 1430 de pachete de țigărețe marca "**MARLBORO**" și 70 de pachete de țigărețe marca "**MARLBORO Roșu**", netimbrate sau netimbrate corespunzător, cunoscând că acesta provin din contrabandă. Transportul țigărilor a fost realizat de numitul TUDUCE Cristian Octavian cu autoturism marca "**Volkswagen**" model "**Touareg**" de culoare neagră, cu număr de înmatriculare _____, țigările fiind identificate cu ocazia percheziției autoturismului mai sus menționat. Țigările au fost predate de la locația din _____

_____ în intervalul orar 14.00 - 15.00. Prejudiciul aferent acestui act material este de 23.864 lei. (1.774 lei taxe vamale, 17.788 lei accize și 4.302 lei TVA)

Starea de fapt de mai sus rezultă fara echivoc din probele administrate în cauza și menționate în cuprinsul prezentei hotărâri, fiind deosebit de relevante următoarele **probe:**

In **declaratia data de numitul TUDUCE Cristian Octavian**, în data de 22 iunie 2017 (cauza cu privire la inculpatul TUDUCE Cristian Octavian a fost disjunsă fiind încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției), acesta a arătat următoarele :

"...Alaltăieri seară am fost sunat de CREȚU Viorel Remus care mi-a spus să pregătesc banii deoarece urmează sa primească țigări. Ieri dimineață m-a sunat din nou să ne întâlnim. LAZA Ioan mi-a dat bani pentru două baxuri de țigări, unul Marlboro roșu și unul Marlboro gold.

În cursul zilei de ieri pe la amiază l-am luat pe CREȚU Viorel Remus de la locuința sa și am mers pe terasa restaurantului SILVER, care aparține lui POP Viorel. M-am deplasat la Oradea împreună cu un prieten pe nume Nădrăguță Raul. Pe terasă l-am văzut pe cel pe care l-am recunoscut anterior în fotografie, dar nu am discutat cu acesta. Am dat cheile lui CREȚU Viorel Remus iar eu am stat să mănânc. Nu știu unde a plecat cu mașina mea CREȚU Viorel Remus, dar a revenit după aproximativ o oră. Am primit de la CREȚU Viorel 6 (șase) baxuri de țigări, din care 2 (două) MARBORO Gold și 4 (patru) MARLBORO roșu. Două baxuri le-am predat lui Laza Ioan iar în autoturismul meu VW Touareg au rămas 4 (patru) baxuri. Prietenul meu Nădrăguță Raul mi-a cerut să-i las autoturismul lui să o ducă pe prietena sa la el acasă. L-am lăsat autoturismul în care erau cele 4 (patru) baxuri.

Precizez că prietenul meu nu are nici o legătură cu activitatea mea infracțională.

În dimineața acestei zile am predat de bună voie organelor de poliție cele 4 (patru) baxuri..."

Declarațiile numitului TUDUCE Cristian Octavian, date în calitate de suspect în data de 22 iunie 2017 se coroborează cu procesele verbale de redare a conversațiilor interceptate autorizat în cauză, din care rezultă următoarele aspecte de fapt relevante:

- în data de 20.06.2017, la ora 10.49, inculpatul CREȚU Viorel Remus poartă o conversație cu TUDUCE Cristian Octavian, aflat la postul telefonic (cartelă prepaid) și îi spune: "no, vezi, să fii pregătit!". Numitul TUDUCE îl întreabă: "Da astăzi sau..." iar inculpatul CREȚU îi răspunde: "Nu, nu, nu, nu, cu o zi înainte... alo?... am discutat și mi-i zis că în zilele astea acum, știi?"

În urma vizionării imaginilor surprinse de camerele de supraveghere de la imobilul percheziționat din _____, locul unde au fost depozitate țigările preluate la data de 21.06.2017, rezultă faptul că în această dată, în jurul orelor 14.53, în curtea imobilului a fost parcat un autoturism marca "Volkswagen" model "Touareg" de culoare neagră (n. numitul TUDUCE Ctistian Octavian utilizează un autoturism de acest fel) care a păsăsit imobilul la ora 14.56.

Din procesul verbal de percheziției domiciliare din data de 22 iunie 2017 de la locația din _____, în autoturismul marca "RENAULT CLIO" cu nr. de înmatriculare _____, utilizat de inculpatul **POP Viorel (f. 145-169 vol III up)**, a rezultat următoarele: într-un locaș special amenajat, au fost identificate 7 (șapte) cutii de carton în care au fost găsite un număr de 3.500 pachete de țigări marca "Malboro Gold", netimbrate.

Din procesul verbal de redare aflat la fila 121, vol II dos. up au rezultat următoarele: de la postul telefonic _____ utilizat de fiica inculpatului Pop Viorel, aceasta îi spune: "este ceva percheziție, și îți sparge cineva ușa la PALEU...Are, are ce să găseacă acolo?" iar inculpatul POP Viorel îi răspunde: "Are ceva, da' nu e nu știu ce!". În cursul unei conversații cu fiica sa de la ora 7.⁴⁶, când este anunțat că, în lipsa cheilor de acces, locația se va deschis prin folosirea forței, acesta spune: "Da' spargă, dă-i în pizda mării lor! Ce dacă sparge? Acolo numa' într-o căruță este ceva! Nu sunt acolo...afară!".

Rezultă fără dubiu din probele sus enunțate ca inculpații Cret și Pop au depozitat țigări din contrabanda la imobilul situat în _____

în autoturismul marca "RENAULT CLIO" cu nr. de înmatriculare _____, într-un locaș special amenajat în partea din spate a autoturismului, neexistând nici un motiv

obiectiv pentru care să fie analizată cu rezerve declarația numitului TUDUCE Cristian Octavian, acesta în pofida faptului că a fost urmărit penal în cadrul acestui dosar, anterior dispoziției de disjungere a urmăririi penale, respectiv a împrejurării că a avut o poziție de recunoaștere și a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, relatând aspecte de fapt relevate și de alte mijloace de probă, respectiv procese-verbale de redare a convorbirilor interceptate autorizat. Este demontată în mod direct prin depoziția acestuia implicarea inculpatului CREȚ Viorel Remus, iar sub aspectul implicării inculpatului Pop Viorel, deși declarația numitului TUDUCE Cristian Octavian nu este o probă directă asupra acțiunilor de deținere și vânzare, relevă împrejurarea importantă că în contextul întâlnirii numitului TUDUCE Cristian Octavian cu inculpatul Creț Viorel, pentru a prelua țigările de la acesta din urmă, numitului TUDUCE Cristian Octavian s-a deplasat împreună cu inculpatul Creț Viorel la restaurantul deținut de inculpatul Pop Viorel, unde numitului TUDUCE Cristian Octavian a primit țigările, acesta arătând că „Nu știu unde a plecat cu mașina mea CREȚU Viorel Remus, dar a revenit după aproximativ o oră. Am primit de la CREȚU Viorel 6 (șase) baxuri de țigări, din care 2 (două) MARBORO Gold și 4 (patru) MARLBORO roșu,.. Această mijloc de probă deși nu atestă o observație directă asupra implicării inculpatului Pop Viorel îl plasează pe acesta din urmă la locul preluării țigărilor și în imediată apropiere a inculpatului Creț Viorel și a tranzacției realizate de acesta, aspect care coroborat cu celelalte aspecte factuale ale cauzei, respectiv descoperirea țigărilor de contrabandă în autoturismul parcat în fața imobilului deținut de inculpatul Pop Viorel, împrejurarea că inculpatul Pop Viorel cunoștea acest loc de depozitare și depozitarea efectivă a țigărilor în acest autoturism, fiind relevantă discuția interceptată dintre inculpatul Pop Viorel și fiica acestuia, în cadrul căreia inculpatul afirmă că în cadrul percheziției domiciliare exista posibilitatea descoperirii obiectelor căutate, însă nu în interiorul locuinței, conduce la concluzia implicării ambilor inculpați în aceste activități. Așa cum rezulta de mai sus, în cadrul conversației menționate inculpatul Pop Viorel afirmă „Are ceva, da' nu e nu știu ce!”, respectiv afirmă că „Da' spargă,! Ce dacă sparge? Acolo numa' într-o căruță este ceva! Nu sunt acolo...afară!”. În contextul întregului material probator și raportat la momentul și contextul acestei discuții, anume în cursul unei conversații cu fiica sa, la ora 7.⁴⁶ când fiica inculpatului îi spune: „este ceva percheziție, și îți sparge cineva ușa la PALEU...Are, are ce să găsească acolo?”, mai mult este anunțat că, în lipsa cheilor de acces, locația se va deschide prin folosirea forței, răspunsul inculpatului POP Viorel mai sus redat („Are ceva, da' nu e nu știu ce!” „Acolo numa' într-o căruță este ceva! Nu sunt acolo...afară!”) ca orice răspuns ilustrează tema discuției, în cazul de față obiectele ce ar putea fi vizate de percheziție, iar elementele certe furnizate de inculpat, chiar dacă acesta a folosit un limbaj criptat, în sensul că „Are ceva, da' nu e nu știu ce , !” „Acolo numa' într-o căruță este ceva! Nu sunt acolo...afară!” se coroborează cu rezultatul percheziției domiciliare, atestă de procesul-verbal întocmit și având valoare de mijloc de probă, la locul percheziției fiind identificate și ridicate țigări de contrabandă „Are ceva..”, acestea nu au fost găsite în interiorul locuinței ci în afara acesteia- „Nu sunt acolo...afară!” , respectiv într-un mijloc de transport- „Acolo numa' într-o căruță este ceva..”, faptul că acestea s-au aflat într-un autoturism și nu într-o „căruță”, cum a s-a exprimat inculpatul fiind irelevant câtă vreme în mod evident inculpatul folosea exprimări ambigue în scopul evident de a fi accesibil sensul acestora doar persoanelor care îi cunoșteau activitatea infracțională.

În opinia instanței probele sus expuse sunt relevante, dovedesc fără dubiu implicarea deopotrivă a inculpaților Pop și Creț în activitatea infracțională analizată, acestea fiind completate de alte procese-verbale de redare a conversațiilor inculpaților, cu precizarea că relevanța lor rezulta în cadrul unei analize coroborate cu probele mai sus-expuse, așa cum s-a arătat mai sus limbajul și exprimările inculpaților fiind într-o manieră succintă, chiar criptată, menită a face accesibil sensul afirmațiilor acestora persoanelor implicate sau cunoscătoare a activităților infracționale imputate acestora.

În data de **20.06.2017**, la ora **22.²⁹**, **inculpatul POP Viorel** de la postul telefonic este contactat de o persoană aflată la postul telefonic , identificată

în urma punerii în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică în persoana **inculpatului CREȚU Viorel Remus** și poartă o conversație despre ora la care ar urma să se întâlnească a doua zi pentru a prelua cantitatea de țigări identificată cu ocazia percheziției din data de 22.06.

Astfel, din procesul verbal de redare (fila 113-115, vol II), a rezultat următoarea conversație:

POP Viorel: *La cât vrei să ne vedem?...îi târziu la 10,11?;*

CREȚU Viorel Remus: *Io le-am trimis că să nu facă nimic până nu primesc semnalul meu.*

POP Viorel: *Atunci lasă-dă-i drumul ce mai atâta încoace încolo? Dacă îi ce am vorbit îi O.K.*

CREȚU Viorel Remus: *Da VIO da lasă-mă amu să-ți spun câte ceva.*

POP Viorel: *Păi dacă îi ce am vorbit? Io ce întreb? Sau s-o, is ceva modificări?*

CREȚU Viorel Remus: *Din partea lor nu.*

POP Viorel: *No păi atunci îi O.K. nici din-tra mea nu... dă-i drumu.*

CREȚU Viorel Remus: *Da, da io n-am pregătit încă.*

POP Viorel: *Nu-i bai că până vin ei (n.l. neinteligibil)...durează, Stai că durează. Nu contează dacă...*

CREȚU Viorel Remus: *Da ei vor să vină la prima oră fute-i-aș.*

POP Viorel: *Nu-i bai să vină.*

Imediat după această conversație telefonică, respectiv la ora 22.⁴¹, inculpatul POP Viorel trimite un mesaj SMS către postul telefonic cu următorul conținut: "**SA VINA 30 GOLDBERG 20 R**". - **proces verbal de redare f. 115 - 116, Vol. II**.

Imediat după expedierea acestuia mesaj SMS inculpatul POP Viorel îl contactează pe inculpatul CREȚU Viorel și îl întreabă dacă a înțeles. Inculpatul CREȚU Viorel Remus îi răspunde: "*le rezolv acuma, uite acuma vorbesc no știi?*"

Din mandatului de percheziției informatică asupra cartelei SIM Vodafone cu seria 701464891232 identifică cu ocazia percheziției domiciliare în locuința inculpatului CREȚU Viorel Remus a rezultat următoarele: în data de 20.06.2017 acesta primește următoarele mesaje SMS de la numere neidentificate:

- ora 19.²⁵ "*la dimineață la prima oră iesti pregătit*"

- ora 19.⁴³ "*da la tine unde am alimentat pot veni da*"

- ora 19.⁵³ "*voi ași zis I și noi am zis jumate dar am făcut rost de una mai mare și nu vrem sa e plimbam mult intelege si tu*"

- ora 20.⁰² "*ieu vin cu 8 tu spunemi culoare*"

Din procesul verbal de redare (fila 117-119, vol II), a rezultat următoarea conversație:

POP Viorel: *Ce faci dormi mă?*

CREȚU Viorel Remus: *Cum să dorm.*

POP Viorel: *No c-ai zis că să, la prima oră.*

CREȚU Viorel Remus: *Păi așa...io i-am întrebat ce înseamnă la voi prima oră?*
No.

POP Viorel: *No.*

CREȚU Viorel Remus: *(n.l.neinteligibil)*

POP Viorel: *Și ce înseamnă?*

CREȚU Viorel Remus: *Păi nu mi-o zis ce înseamnă. O zis ești pregătit pentru prima oră?*

POP Viorel: *Da.*

CREȚU Viorel Remus: *I-am zis da.*

În aceeași zi la ora 8.⁰⁹ inculpatul CREȚU Viorel Remus îi comunică inculpatului POP Viorel: "*Ăăă au un obstacol, s-or oprit.*"

In mod evident discuțiile purtate între cei doi inculpați ilustrată ca aceștia organizau împreună activități și participau la acestea, probe care coroborate cu cele analizate mai sus, conduc la concluzia ca aceste activități sunt activitățile infracționale ce fac obiectul prezentei analize.

In contradicție cu concluzia desprinsă din probele sus analizate, inculpații Cret Viorel și Pop Viorel nu recunosc aceste acuzații. Mai mult inculpatul Pop Viorel a susținut ca locația unde în urma percheziției domiciliare din data de 22.06.2017 au fost descoperite țigările din contrabandă, cât și autoturismul marca "RENAULT CLIO" cu nr. de înmatriculare au fost folosite de numitul Tar Zoltan, care conform martorului Racz Zoltan- fila 2 vol. 3 dos. inst. ar fi decedat în anul 2018. Martorul menționat a declarat că din câte cunoștea la finele anului 2016 acest imobil ar fi fost închiriat de către inculpatul Pop Viorel aproximativ 7 luni numitului Tar Zoltan, martorul menționând și faptul ca în aceeași perioadă numitului Tar Zoltan practica taximetria și în acest scop închiria mașini, pe care le parca în fața imobilului, iar în perioada menționată avea închiriată o mașină „mică”, cu doar două uși. Martorul a precizat totodată ca îl cunoaște și pe inculpatul Cret Viorel, fiindu-i prezentat la o petrecere ce s-a desfășurat la locația în discuție și care i-a fost prezentat de numitul Tar Zoltan, petrecere la care a participat și inculpatul Pop Viorel, proprietarul imobilului și pe care l-a adus la petrecere cu mașina numitului Tar Zoltan.

Apreciem că aceasta depoziție a martorului nu aduce elemente apte a răsturna acuzația adusă inculpaților, în mod deosebit inculpatului Pop Viorel, chiar admitând ca în această locație în perioada respectivă ar fi locuit numitul Tar; așa cum rezulta din declarația martorului, imobilul în discuție era frecventat de cei doi inculpați, iar elementele sus redată rezultate din declarația numitului TUDUCE Cristian Octavian, care atestă neechivoc implicarea inculpatului Cret Viorel în activități cu țigări din contrabandă, convorbirile interceptate autorizat ale inculpatului Pop Viorel privind în mod deosebit faptul că acesta cunoștea locul de depozitare al țigărilor din contrabandă (*Acolo numa' într-o căruță este ceva! Nu sunt acolo...afară!*), celelalte elemente privind organizarea împreună a unor activități, plasate la momentul săvârșirii faptelor imputate inculpaților, convorbirile inculpatului Creț cu mențiuni privind marca unor țigări, discuții precedate sau urmate de contactarea de către inculpatul Cret Viorel a inculpatului Pop Viorel creează un șir logic al evenimentelor care raportează faptul că țigările din contrabandă au fost descoperite la o proprietate a inculpatului Pop Viorel exclud teza neimplicării inculpaților Pop și Cret în aceste activități infracționale și fac irelevantă sub acest aspect declarația martorului Racz Zoltan.

Pentru aceleași argumente apreciem irelevantă și declarația **numitei Costache Petruta**, care arată ca „*Cu privire la autoturismele marca "RENAULT CLIO" cu nr. de înmatriculare și marca "Renault Megane" cu nr. de înmatriculare declar că au fost cumpărate de soțul meu Mariana Marius Florin. Aceste autoturisme cu fost înmatriculate pe numele meu dar în fapt eu nedeținând permis de conducere, nu le-am condus. Precizez că nici nu m-am ocupat niciodată de întreținerea acestor autoturisme. Eu am circulat cu autoturismul marca "Renault Megane" cu nr. de înmatriculare o singură dată în calitate de pasager. Cu privire la cele întâmplate 19 mai 2017 precizez următoarele: Eu mă afla în mun. Deva la mama mea. Soțul meu Mariana Marius Florin a venit după mine și a condus spre Arad. În mun. Arad m-a lăsat la un Mall lângă gara din Arad și mi-a spus să îl aștept că are ceva treabă. După un timp a revenit și ne-am deplasat spre Oradea. La un moment dat am fost opriți de poliția de frontieră și am fost legitimați. La controlul autoturismului a fost găsită o anumită cantitate de țigări.*”, Așa cum s-a arătat mai sus apreciem ca are relevanță împrejurarea ca țigările au fost descoperite la o proprietate a inculpatului, într-un autoturism parcat în fața acesteia, ca inculpatul cunoștea existența și locul de depozitare al acestora, respectiv ca împrejurarea privind proprietarul de drept al autoturismului nu poate răsturna cele sus concluzionate cu atât mai mult cu cât declarația menționată atestă o simplă stare de proprietate, folosința fiind transferată altor persoane,

martora, proprietară a autoturismului în discuție, arătând de altfel că nu deține permis de conducere.

Menționăm aici și faptul că în opinia instanței nu au relevanță nici convorbirile purtate după efectuarea perchezițiilor domiciliare între inculpatul Pop Viorel și inculpatul MARINA Marius Florin, conversații în care inculpatul Pop Viorel avansează ideea că autoturismul nu îi aparține, în condițiile în care fiind ulterioare acțiunii organului de urmărire penală, aceste probe sunt susceptibile a fi produse pro causa de către inculpați, autoturismul marca "RENAULT CLIO" cu nr. de înmatriculare _____ în interiorul căruia, într-un locaș special amenajat, au fost identificate cele 7 cutii de carton în care au fost găsite un număr de 2.980 pachete de țigări marca "Malboro", netimbrate, fiind înmatriculat pe numele Costache Petruța soția inculpatului MARINA Marius Florin.

Se are în vedere următoarea conversație:

„POP Viorel: Da!

MARINA Marius Florin: Ce faci?

POP Viorel: Ha?

MARINA Marius Florin: Ce faci, zic?

POP Viorel: Îs aicea la ... ăsta ni! Aici, mă preia BIHORUL! Cum se cheamă? La ... HUTA ȘINTEU!

MARINA Marius Florin: Aha! Aha! Aha! Da, da' de ce? Nu ți-o spus de ce?

POP Viorel: Păi, io știu ce? Or căutat fum la mine în mașină! Nu știu de ce! Am avut percheziție acasă, dimineață!

MARINA Marius Florin: Aha! Ai avut dimineață?

POP Viorel: Da! Și mi-or spart casa acolo la lac și or găsit acolo la lac ceva acolo, fum!

MARINA Marius Florin: Aha! Aha! Am înțeles! Am înțeles!

POP Viorel: Înțelegi? No!

MARINA Marius Florin: No, păi, amu ... și la mine or fost acasă.

POP Viorel: Aha! Or găsit acolo 7 baxuri sau cât o găsit acolo la lac.

MARINA Marius Florin: No! Bag pula în ele! Da' cine le-o pus acolo? Cine ți-o făcut manevra asta?

POP Viorel: Păi, nu știu! Că am închiriat, la cineva am dat casa.

MARINA Marius Florin: Aha! Aha! De aia zic! Cine? Ce treabă ai tu?

POP Viorel: Da, da, da!

MARINA Marius Florin: O venit la mine că ... mașina, nu știu ce mașină! Apăi, zic io: bă, mașină am dat-o, aia în MARAMUREȘ! Io habar nu am, domne', de pe ce ... io am dat-o mașina de câteva luni!

POP Viorel: Aha!

MARINA Marius Florin: Io habar nu am! Nu știu despre ce e vorba, zic!

POP Viorel: Am înțeles!

MARINA Marius Florin: Da' zice: că dă-ne cheile! Auzi! Vine la mine că dă-ne cheile! Da' ce cheie, domne, zic? Uită-te! Caută aicea! Vezi tu vreo cheie aici de la mine, zic? Ce cheie să îți dau io?

POP Viorel: Da, da, da!

MARINA Marius Florin: No!

POP Viorel: Acuma merg, acuma mă preia BIHORUL de aci.

MARINA Marius Florin: Și mie mi-o luat, toate telefoanele mi le-o luat! Și mi-o luat banii ce i-am avut ... am avut, acolo pe frigider, am avut 100 de milioane. Mi-i i-o luat! 110 milioane! Mi-i i-o luat!

POP Viorel: Aha!

MARINA Marius Florin: No, da' am chemat pe ȘERBAN! O zis ȘERBAN că nu aveau ei voie să îmi ia mie banii!

POP Viorel: Da' sigur! Bagă-ți avocat!

MARINA Marius Florin: DA' pe ȘERBAN îl bag, amu! Da' ce? Da' ce îs aștea amu, mă?

POP Viorel: Și la pretenul meu, la ala bețiv o fost, acolo! Care o băut aseară!

MARINA Marius Florin: Aha! Aha! Da, da! No, bine! Hai, că ...

POP Viorel: Da' tu unde ești?

MARINA Marius Florin: Io-s în oraș!

POP Viorel: În oraș ești, no! Da' ai fost la gardă?

MARINA Marius Florin: Nu! La mine acasă or fost! Nu îți spun? Mi-or dat citație pe mâine!

POP Viorel: Am înțeles! No, bine!

MARINA Marius Florin: Pe mâine! Vorbim! Sună-mă când poți, bine?

POP Viorel: Bine, bine! Da' tu la cine ai dat căruța, nu știi cui i-ai dat-o?

MARINA Marius Florin: La un băiat din MARAMUREȘ, da' io de unde să ... io cunosc?

Adică îl cunosc! Atuncea, știi tu, în piță, când am mers de am vândut-o în piață!,,

II. Inculpatul GOVOR Armin a detinut în data de 22 iunie 2017 a cantitatea de 7.850 pachete de țigări marca "JIN LING", cu timbru "duty free", de provenință ucraineană în autoturismul marca "Opel Combo" de culoare albă cu nr. de înmatriculare , parcat în vecinătatea locuinței inculpatului, cheile de acces în autoturism fiind identificate cu ocazia percheziției autoturismului utilizat de inculpat. Prejudiciul aferent acestuia act material este de 91.962 lei (68.386 lei reprezentând accize, 6.963 lei reprezentând taxe vamale și 16.613 lei reprezentând TVA).

Starea de fapt de mai sus rezultă din următoarele **probe**:

Din procesul verbal de percheziției a autoturismului marca "Opel Combo" de culoare albă cu nr. de înmatriculare , din data de 22 iunie 2017, autoturism parcat pe strada din fața locuinței inculpatului GOVOR Armin, a rezultat următoarele: au fost identificată cantitate de 7.850 de pachete de țigări marca "JIN LING", cu timbru "duty free", de provenință ucraineană.

În urma percheziției autoturismului marca BMW cu nr. de înmatriculare , utilizat de inculpatul BOVOR Armin a fost identificată cheia de acces în autoturismul "Opel Combo" sus-mentionat.

Numitul TUDUCE Cristian Octavian, fiind audiat în calitate de **inculpat** în cauza disjunsă, declară: **"Până în urmă cu aproximativ o lună sau două mă aprovizionam cu țigări de contrabandă de la un băiat pe nume ARMIN din Satu Mare, pe care îl pot descrie astfel: un băiat mai mic de statură, șaten, de aproximativ 30 de ani. L-am cunoscut în piața mare din Satu Mare, acesta ocupându-se de vânzarea de țigări de contrabandă. L-am contactat și am convenit cu el să îmi livreze cantități mai mari de țigări. Acesta avea spre vânzarea țigări marca JIN LING și ROTHMANS Albastru . Pentru țigările ROTHMANS Albastru folosesc codul "cer" sau "cer albastru" și pentru JIN LING folosesc codul lămâi. Știam că acesta țigări provin din Ucraina."**

Contrar celor declarate de numitul Tuduce Cristian inculpatul Govor nu a recunoscut acuzațiile arătând ca :

„Nu recunosc săvârșirea faptei de contrabandă pentru care sunt trimis în judecată. Nici pe ceilalți inculpați din dosar nu I cunosc.

In data de 22.06.2017, la locuința situată în unde locuim atunci, sa efectuat o percheziție domiciliară. În urma efectuării perchezipe locuința respectivă nu au fost găsite țigări. Ulterior am fost condus de către polițisti la o att adresă respectiv la o casă dărăpănată, situată pe str. Amatului din Satu Mare. Acolo nu locum nimeni. Polițiștii nu au găsit țigările nici în acest imobil. Pe strada Amatului, în apropierea acclui imobil era parcat un autoturism Opel Kombo, cu nr. de inmatriculare străine. Mașina era deschisă, iar în interiorul mașinii se aflau țigări. Din rechizitoriu știu că în acea mașină se aflau aproximativ 700 de cartușe cu țigări. Așa cum am arătat și polițiștilor arat că nu am nei o legătură cu mașina în care au fost găsite țigările. Tot acolo, polițiștii m-au pus să seme niște hârtii, după care mi-a spus că sunt liber. Probabil am semnat acte în care s-a consemnat ce s-a găsit în imobilele respective și în mașină. Totodată, mi s-a spus că voi fi chemat iar

politie pentru a da declarație. Intrebare procuror Dacă cheia autoturismului marca Opel Kombo a fost găsit în autoturismul dvs, matea BMW?

Raspuns Nu rețin să fi fost găsită cheia în autoturismul meu.

Intrebare procuror - La ce se referă interceptările menționate în rechizitoriu

Raspuns Convorbirile telefonice interceptate și redade în rechizitoriu priveau da tranzacțiile pe care mana mea, le efectua în piața mare din Satu Mare unde deținea o taraba La taraba respectivă mama mea vindea legume și haine

Intrebare apărător ales- Dacă a folosit vreodată autoturismul și dacă știe a cui era

Răspuns- Nu am folosit niciodată autoturism marca Opel, prima dată l-am văn atunci când mi-a fost prezentat de către polițiști

Întrebare apărător ales- Vă amintiți ce bunuri au fost ridicate din autoturismul marca BMW si Wolsvagen, pe care le dețineți în acea perioadă?

Răspuns- Nu au fost ridicate bunuri din cele două autovehicule.,,

Asa cum s-a menționat si mai sus nu există considerente care să justifice excluderea ca neverosimila a declarației numitului TUDUCE Cristian Octavian in pofida faptului ca acesta a încheiat un acord de recunoaștere cu procurorul, în cadrul unui dosar disjuns din prezenta cauza, cata vreme aspecte factuale relatate de acesta se coroborează si se regăsesc in celelalte mijloace de proba administrate in cauza. De remarcat faptul că numitului TUDUCE Cristian Octavian a precizat că il cunoaște pe inculpat si a cumpărat de la acesta tigari de contrabanda, probând astfel că inculpatul desfășoară activitati infractionale de natura celei de care este acuzat în prezenta cauză; totodată numitului TUDUCE Cristian Octavian descrie un limbaj cifrat, criptat utilizat de inculpat pentru indicarea tigarilor de contrabanda in tranzacțiile privind cumpararea tigarilor de contrabanda. Conversațiilor telefonice purtate de inculpatul GOVOR Armin cu numitul TUDUCE Cristian Octavian, interceptate autorizat in cauza ilustrează ambele aspecte sus relevate.

Astfel:

În data de 25.04.2017, la ora 17.28, **TUDUCE Cristian Octavian** trimite un mesaj SMS către postul telefonic (cartelă prepaid), utilizat de inculpatul GOVOR Armin, cu următorul conținut: "*Scriemi cand pot sati fac o vizita??*"

În data de 25.04.2017, la ora 19.53, **TUDUCE Cristian Octavian** ia legătura cu inculpatul GOVOR Armin aflat la postul telefonic (cartelă prepaid) și îi spune: "*în jur de 7 vreau!*". GOVOR Armin îi spune: "*Bine...acum 5 îi sigur, da nu știu, nu știu. Nu promit, îți spus sincer. Nu promit.*"

În data de 26.04.2017, la ora 14.30, **TUDUCE Cristian Octavian** ia legătura cu aceeași persoană și îl întreabă dacă a rezolvat cele "7 fix" (n. baxuri țigări).

În data de 27.04.2017, la ora 12.14, **TUDUCE Cristian Octavian** ia legătura cu CREȚU Viorel Remus. CREȚU Viorel Remus îi spune: "*Ăștia... zic, de unde o venit MATEA!... Nu mai poa' să facă una din asta? Că aveam aicea unde, poc-poc, rapid!...avem unde să le țapăm jos aicea!*" La ora 12.15, **TUDUCE Cristian Octavian** ia legătura cu GOVOR Armin căruia îi spune: "*5 dacă se poate!*"

Numitul TUDUCE Cristian Octavian îl contactează pe inculpatul GOVOR Armin și prin utilizarea altor posturi telefonice.

Astfel, în data de 05.05.2017, la ora 10.40, inculpatul GOVOR Armin primește un mesaj SMS de la postul telefonic (abonat VLAD MARIANA AURELIA) cu următorul conținut: "*Da mi ceva vesti.. sunt cristi*"

Armin a fost identificată cheia de acces în autoturismul "Opel Combo", mai sus menționat.

In perioada de referință inculpatul GOVOR Armin a purtate cu proprii urmatoarele discutii cu furnizori de țigări de pe ruta Ucraina – România:

În data de 4.05.2017, orele 16.³³ - 16.⁵⁹

Furnizorul: "*Stii meniul pe maine?*"

GOVOR Armin: "*Pune-ti sacou negru pe tine si vedem ce a fi*"

Furnizor: "*Ok*"

În data de **05.05.2017**, la ora 14.²⁹
Furnizor: "*Fara tinuta azi. Vedem maine*"

În data de **06.05.2017**, orele 9.²⁰ – 9.²¹
Furnizor: "*Cand probezi costumele?*"
GOVOR Armin: "*Acuma*"

În data de **07.05.2017**, orele 20.⁴³ – 20.⁴⁶
GOVOR Armin: "*Mb la 55*"
Furnizor: "*Ala rosu?*"
GOVOR Armin: "*Yes*"
Furnizor: "*Ok.*"

În data de **10.05.2017**, orele 15.⁵⁴ – 15.⁵⁹
Furnizor: "*Ce vrei la meniu?*"
GOVOR Armin: "*Mb da poti sa vi putin si imbracat la costum*"
Furnizor: "*Mb nu este*"
GOVOR Armin: "*Atunci hai la costum si saluto si pe minodora cand o vezi*"
Furnizor: "*Ok*"

În data de **11.05.2017**, orele 13.¹⁶ – 13.³⁰
Furnizor: "*Dansam cu minodora in negru?*"
GOVOR Armin: "*Dada*"
Furnizor: "*22d+21mx*"

În data de **15.05.2017**, orele 20.⁰⁵
Furnizor: "*Maine ce vrei la meniu?*"
GOVOR Armin: "*Orice, si costum îi ok si mb, vezi tu cum le amesteci*"
Furnizor: "*Ok*"

În data de **16.05.2017**, orele 6.23 – 6.32
Furnizor: "*Ce sa iau ca nu este numai W albastru si verde, LD, pm rosu, monte albastru*"
GOVOR Armin: "*Pm, monte*"
Furnizor: "*Pm rosu si monte albastru?*"
GOVOR Armin: "*Da*"

În data de **16.05.2017**, orele 15.35 – 16.21
Furnizor: "*Tinere pe la cinci plec la tara.*"
GOVOR Armin: "*Ne vedem lai tarziu ca nu ajung pana la cinci, da incearca sa bei winu ala cu altcineva ca mie deja imi sta in gat*"
Furnizor: "*Problema e ca asa mult nu am cu cine, Nu uita cand il termin pe al tau.3pm si 4ms si 33 win*"
GOVOR Armin: "*Apoi pune vinu in beci la rece o perioada, ca ma doua butoaie de 100 de litri*"
Furnizor: "*Ok*"

În data de **13.06.2017**, la ora 10.54, GOVOR Armin este contactat de o persoană care îl întreabă: "*Tot nimic? Tot nimic sau nu tare?*". Inculpatul GOVOR Armin îi răspunde: "*Păi, cum erau ălea roze...Da un pic mai slăbuțe...no...atâta numa*".

În data de **13.06.2017**, la ora 11.³⁵, inculpatul GOVOR Armin este contactat de o persoană care îi cere să se întâlnească, spunându-i totodată: "*Și dacă ai violet*" (**n.** Violet – țigări marca "*L.D violet*"). Govor Armin îi răspunde: "*Da nimic... nimic nu...Astăzi nu. Astăzi nu. No...*".

În data de **14.06.2017**, la ora 13.⁰⁷, GOVOR Armin este contactat de o persoană care îi spune: "*Nu poți să vii că îs acasă și înamarmat așa cu vreo 5.*" iar inculpatul Govor Armin îi răspunde: "*Da numai 4... o să fie. De tăte că... 2 am la mine, 2 mai am acolo într-o parte și o să merg și după alea, bine?...Ion acum îs pe MAGNOLIEI...2 am la mine da...Știi de zic?*".

De menționat că în cadrul acestui dialog apar clar elemente privind depozitarea de tigari de contrabandă „în altă parte”, respectiv așa cum s-a descoperit la percheziția efectuată

în cauză asupra autoturismului marca "Opel Combo" de culoare albă cu nr. de înmatriculare , din data de 22 iunie 2017, autoturism parcat pe strada din fața locuinței inculpatului GOVOR Armin, ceea ce face să se coroboreze procesul verbal de percheziție autoturismului cu procesul-verbal de redare a discuției menționate, „în alta parte,, fiind în analiza logică a probelor autoturismul "Opel Combo" de culoare albă cu număr de înmatriculare , parcat pe marginea drumului în apropierea unei locuințe pe care inculpatul Govor Armin o deține în

În nota celor de mai sus apreciem că fiind relevante și următoarele convorbiri:

Discuția din data de **15.06.2017**, la ora 14.15, inculpatul Govor Armin fiind contactat de o persoană care îi spune: "Cum stai? N-ai nimic bun?...Îmi trebe vreo 10."

În data de 15.06.2017, la ora 18.⁵⁷, Govor Armin primește un mesaj SMS cu următorul conținut: "Dar, ... **albastre nu ai? Ca mi-ai adus roșii**" iar Govor Armin răspunde tot printr-un mesaj SMS: "Dar de ce mi mi-ai spus că **albastre crei, eu nu aveam de unde sa stiu.**"

În data de **16.05.2017**, la ora 10.³³, GOVOR Armin primește un mesaj SMS cu următorul conținut: "Nu ma poti ajuta macat cu **5 rot la 75 sau cat ceri**". (n. rot – țigări marca "Rothmans" iar 75 este prețul pe cartuș)

În data de **19.06.2017**, la ora 7.⁵⁶, Govor Armin primește un mesaj SMS cu următorul conținut: "**20 mb? Altceva?**" (n. mb – țigări marca "Marble").

În raport de aceste elemente probatorii apreciem dovedita fapta inculpatului Govor Armin, iar poziția acestuia total nesincera.

II. În ceea ce privește infracțiunea de **constituirea unui grup infracțional organizat** prev. de art. 367 alin. 1 din C. pen. reținută în sarcina inculpaților **POP Viorel , CREȚU Viorel Remus, MARINA Marius Florin și LAZA Ioan în rechizitoriu sub aspectul stării de fapt se reține că:**

„Începând cu luna **aprilie 2017** inculpații **POP Viorel zis "Uscatu", CREȚU Viorel Remus, MARINA Marius Florin zis "Grasu" LAZA Ioan zis "Osi" și numitul TUDUCE Cristian Octavian (n. în data de 28 iulie 2017 s-a încheiat cu numitul TUDUCE Cristian Octavian un acord de recunoaștere a vinovăției)** au constituit un grup infracțional organizat, în scopul comiterii unor acte materiale de deținere, transport, depozitare, preluare, predare și vânzare de produse accizabile (țigări) provenite din contrabandă. Grupul infracțional organizat a fost destructurat în data de **22 iunie 2017** prin intervenția organelor de urmărire penală.

În cadrul grupului infracțional organizat, membrii acestuia au acționat în mod coordonat în scopul comiterii infracțiunii asimilate de contrabandă. Țigările care au făcut obiectul actelor de contrabandă comise de membrii grupului sunt țigări de categorie superioară (**marca Marlboro**), țigări care nu fac în mod obișnuit obiectul infracțiunilor de contrabandă.

Numiții **POP Viorel și CREȚU Viorel Remus** au acționat în cadrul grupului ca elemente de legătură între furnizorii principali (n. activitatea infracțională a furnizorilor principali nu a putut fi probată până în prezent) și distribuitorii direcți către consumatorii finali, respectiv inculpatul **LAZA Ioan** și numitul **TUDUCE Cristian Octavian**.

Numiții **POP Viorel și CREȚU Viorel Remus** asigurau preluarea, depozitarea și, uneori, transportul cantităților de țigări.

În activitatea de transport, aceștia erau ajutați de inculpatul **MARINA Marius Florin zis "Grasu"**. Inculpatul **MARINA Marius Florin** a pus la dispoziția membrilor grupului două autoturisme având locașuri special amenajate pentru ascunderea țigărilor, autoturisme înmatriculate pe numele soției sale.

Pentru transportul țigărilor membrii grupului utilizau autoturisme având locașuri special amenajate pentru ascunderea țigărilor, autoturisme înmatriculate pe numele altor persoane. În cauză au fost identificate două astfel de autoturisme.

Numitul **TUDUCE Cristian Octavian** avea în cadrul grupului rolul de preluarea a țigărilor de la membrii grupului din palierul superior, de transport și valorificare a acestora către consumatori, sau eventual către alte persoane care la rândul lor le valorificau către consumatori. Inculpatul **LAZA Ioan zis "Osi"** avea în cadrul grupului rolul de preluarea a țigărilor și valorificare directă către consumatori.

Membrii grupului, în scopul comiterii infracțiunilor care au intrat în scopul constituirii grupului, apelau, pentru perioade diverse de timp, și la alte persoane în scopul realizării diverselor activități specifice laturii obiective a infracțiunii, fără ca legătura de grup a acestor persoane cu membrii grupului infracțional organizat să fie stabilă.

Cu titlul de excepție, pentru procurorarea unor țigări de categorie inferioară (țigări provenite în Ucraina) numitul **TUDUCE Cristian Octavian** a apelat și la inculpatul **GOVOR Armin**. Inculpatul Govor Armin depozita și vindea cantități de țigări provenite din contrabandă pe rura Ucraina România.,,

De asemenea la secțiunea „, În drept,, se reține că:

„În sarcina inculpaților **POP Viorel zis "Uscatu"**, **CREȚU Viorel Remus**, **MARINA Marius Florin zis "Grasu"** **LAZA Ioan zis "Osi"** se reține săvârșirea infracțiunii de inițiere, constituire, aderare, sprijinire a unui grup infracțional organizat – prev. de art. 367 alin. 1 din C. pen. Scopul constituirii grupului infracțional este comiterea unor infracțiuni de contrabandă.

Grupul infracțional organizat a funcționat în perioada **aprilie 2017 - 22 iunie 2017**, când a fost destructurat prin intervenția organelor de urmărire penală.

Inculpații **POP Viorel zis "Uscatu"** și **CREȚU Viorel Remus** au ocupat în cadrul grupului poziția de furnizori principali pentru membrii grupului cu rol de valorificare a țigărilor (inculpatul Laza Ioan și numitul Tuduce Cristian Octavian). Aceștia au desfășurat activități de preluarea a țigărilor în cantități mari de la furnizori a căror activitatea infracțională nu a putut fi probată în cauză, transport a țigărilor cu autoturisme având locașuri special amenajate în scopul ascunderii țigărilor, depozitate și vânzare.

Inculpatul **MARINA Marius Florin** a avut în cadrul grupului rolul de transportator a țigărilor, pe numele soției inculpatului fiind înmatriculate autovehiculele având locașuri special amenajate în scopul ascunderii țigărilor. Activitatea inculpatului **MARINA Marius Florin** era subordonată activității infracționale a inculpaților **POP Viorel zis "Uscatu"** și **CREȚU Viorel Remus**.

Inculpatul **LAZA Ioan** a avut în cadrul grupului rolul de valorificare a țigărilor către consumatorii finali. (n. Același rol l-a avut în cadrul grupului și numitul **TUDUCE Cristian Octavian**, persoană care a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției),,

Cu titlu preliminar instanța apreciază că, cu privire la această activitate infracțională imputată inculpaților **MARINA Marius Florin** și **LAZA Ioan**, raportat la faptul că în ceea ce-i privește instanța a constatat că urmare unor modificări legislative privind introducerea unui prag valoric, respectiv modificarea modului de incriminare sub aspectul acțiunii/inacțiunii ce definește latura obiectivă a infracțiunii, fapta acestora nu mai îndeplinește condițiile de tipicitate obiectivă a infracțiunii de contrabandă asimilată, aceasta soluție nu conduce automat la concluzia inexistenței scopului grupului infracțional. La momentul consumării acestei infracțiuni fapta inculpaților, ce constituie scopul grupului, era incriminată astfel ca reprezentarea subiectivă a acestora putea să fie constituirea unui grupului în scopul comiterii de infracțiuni.

Din punct de vedere probator apreciem însă că, aceasta acuzație nu este susținută, sens în care instanța reține că analiza tuturor procesele verbale de redare a convorbirilor interceptate ale inculpaților **Pop Viorel** și **Cret Viorel**, sus analizate ce atestă acțiuni de conlucrare în ceea ce privește vânzarea și deținerea de țigări de contrabandă între inculpații **Cret** și **Pop**, precum și procesele-verbale ce urmează a fi menționate mai jos, declarațiile inculpaților precum și declarația numitului **Tuduce** nu permit stabilirea certă a unor acțiuni de coordonare, de stratificare și stabilirea a unor roluri între cei patru inculpați, în sensul celor menționate în actul de sesizare al instanței.

De principiu, rolul fiecărui inculpat în cadrul grupului ar rezulta în primul rând din modul de obiectivare a activității lor infracționale, or probatoriul administrat nu atestă că inculpații **POP Viorel** și **CREȚU Viorel Remus** ar fi acționat în cadrul grupului ca elemente de legătură între furnizorii principali și distribuitorii direcți către consumatorii finali, respectiv inculpatul **LAZA Ioan** și numitul **TUDUCE Cristian Octavian**; că inculpatul **MARINA Marius Florin** ar fi avut în cadrul grupului rolul de transportator a țigărilor, iar activitatea sa ar fi fost subordonată activității infracționale ale inculpaților **POP Viorel** zis "Uscatu" și **CREȚU Viorel Remus**.

Analiza următoarelor probe, alăturat celor de mai sus, nu atestă fără echivoc că inculpații, în mod dovedit cu activități în ceea ce privește țigări de contrabandă, ar fi avut și o coordonare între acțiunile acestora, o organizare a acestor activități până la a fi prestabilite roluri și acțiuni specifice fiecărui inculpat.

Astfel:

După finalizarea activității de percheziție domiciliară, inculpatul **POP Viorel** este sunat de inculpatul **MARINA Marius Florin** de la postul telefonic (abonament Adrian Mendea) și poartă următoarea conversație:

„POP Viorel: Da!

MARINA Marius Florin: Ce faci?

POP Viorel: Ha?

MARINA Marius Florin: Ce faci, zic?

POP Viorel: Îs aicea la ... ăsta ni! Aici, mă preia BIHORUL! Cum se cheamă? La ... HUTA ȘINTEU!

MARINA Marius Florin: Aha! Aha! Aha! Da, da' de ce? Nu ți-o spus de ce?

POP Viorel: Păi, io știu ce? Or căutat fum la mine în mașină! Nu știu de ce! Am avut percheziție acasă, dimineață!

MARINA Marius Florin: Aha! Ai avut dimineață?

POP Viorel: Da! Și mi-or spari casa acolo la lac și or găsit acolo la lac ceva acolo, fum!

MARINA Marius Florin: Aha! Aha! Am înțeles! Am înțeles!

POP Viorel: Înțelegi? No!

MARINA Marius Florin: No, păi, amu ... și la mine or fost acasă.

POP Viorel: Aha! Or găsit acolo 7 baxuri sau cât o găsit acolo la lac.

MARINA Marius Florin: No! Bag pula în ele! Da' cine le-o pus acolo? Cine ți-o făcut manevra asta?

POP Viorel: Păi, nu știu! Că am închiriat, la cineva am dat casa.

MARINA Marius Florin: Aha! Aha! De aia zic! Cine? Ce treabă ai tu?

POP Viorel: Da, da, da!

MARINA Marius Florin: O venit la mine că ... mașina, nu știu ce mașină! Apăi, zic io: bă, mașină am dat-o, aia în MARAMUREȘ! Io habar nu am, domne', de pe ce ... io am dat-o mașina de câteva luni!

POP Viorel: Aha!

MARINA Marius Florin: Io habar nu am! Nu știu despre ce e vorba, zic!

POP Viorel: Am înțeles!

MARINA Marius Florin: Da' zice: că dă-ne cheile! Auzi! Vine la mine că dă-ne cheile! Da' ce cheie, domne, zic? Uită-te! Caută aicea! Vezi tu vreo cheie aici de la mine, zic? Ce cheie să îți dau io?

POP Viorel: Da, da, da!

MARINA Marius Florin: No!

POP Viorel: Acuma merg, acuma mă preia BIHORUL de aci.

MARINA Marius Florin: Și mie mi-o luat, toate telefoanele mi le-o luat! Și mi-o luat banii ce i-am avut ... am avut, acolo pe frigider, am avut 100 de milioane. Mi-i i-o luat! 110 milioane! Mi-i i-o luat!

POP Viorel: Aha!

MARINA Marius Florin: No, da' am chemat pe ȘERBAN! O zis ȘERBAN că nu aveau ei voie să îmi ia mie banii! (n. apărătorul ales al inculpatului este avocat Cighir Șerban; inculpatul a contestat ordonanța prin care s-a instituit sechestrul asigurător asupra sumei ridicată la percheziție, contestație admisă)

POP Viorel: Da' sigur! Bagă-ți avocat!

MARINA Marius Florin: DA' pe ȘERBAN îl bag, amu! Da' ce? Da' ce îs aștea amu, mă?

POP Viorel: Și la pretenul meu, la ala bețiv o fost, acolo! Care o băut aseară!

MARINA Marius Florin: Aha! Aha! Da, da! No, bine! Hai, că ...

POP Viorel: Da' tu unde ești?

MARINA Marius Florin: Io-s în oraș!

POP Viorel: În oraș ești, no! Da' ai fost la gardă?

MARINA Marius Florin: Nu! La mine acasă or fost! Nu îți spun? Mi-or dat citație pe mâine!

POP Viorel: Am înțeles! No, bine!

MARINA Marius Florin: Pe mâine! Vorbim! Sună-mă când poți, bine?

POP Viorel: Bine, bine! Da' tu la cine ai dat căruța, nu știi cui i-ai dat-o?

MARINA Marius Florin: La un băiat din MARAMUREȘ, da' io de unde să ... io cunosc?

Adică îl cunosc! Atuncea, știi tu, în piță, când am mers de am vândut-o în piață!,,

Din procesul verbal de percheziției domiciliare data de 22 iunie 2017 efectuată asupra locuinței fără forme legale a inculpatului LAZA Ioan din

și asupra autoturismului acestuia cu numărul de înmatriculare , a rezultat următoarele: au fost identificate următoarele cantități de țigări: 11 (unsprezece) cartușe de țigări marca "MARBLE" care conțin 110 (unasutăzece) pachete țigarete marca "MARBLE" de culoare roșie; 11 (unsprezece) cartușe de țigări marca "JIN LING" care conțin 110 (unasutăzece) pachete țigarete marca "JIN LING" de galbenă; 8 (opt) cartușe de țigări marca "MARLBORO" care conțin 80 (optzeci) de pachete țigarete marca "MARLBORO" de culoare roșie; 2 (două) cartușe de țigări marca "MARLBORO" care conțin 20 (douăzeci) de pachete țigarete marca "MARLBORO" de culoare albă.

Din procesul verbal din data de 18.05.2017, a rezultat următoarea conversație a inculpatului CREȚU cu inculpatul POP Viorel:

„CREȚU: Auzi!

POP Viorel: Da!

CREȚU: Mâine la 10!

POP Viorel: Bine, bine! I-am zis lu' GRASU, da' vine cu nevastă-sa, nu-i bani, nu? (n. la momentul depistării în autoturism se afla și soția inculpatului MARINA Marius Florin)

CREȚU: Nu, nu, nu! Aăă, numa' ... știe, știe, nu?

POP Viorel: Păi...

CREȚU: Știe să ajungă!

POP Viorel: Păi, mai ... de acolo, repede, ne-am sun... ne-am urcat pe autobandă și este un peco reper. S-a descurca el!

CREȚU: No, păi să știe să ajungă, aia e important!

...

POP Viorel: Când e acolo, pe stradă, în zonă, îi spu că ... iasă afară!,,

Din procesul verbal de din data de 19.05.2017, a rezultat următoarea conversație:

„CREȚU: Și nu ai auzit nimic!

POP Viorel: Ce?

CREȚU: Zic, nu ai auzit nimic?

POP Viorel: Cu ce? cu alea?

CREȚU: Aha!

POP Viorel: Vine anu, cu trenu' omu'! Vine cu trenu'! S-o pus deja pe tren, o pornit!

CREȚU: Da' ce e baiu?

POP Viorel: **O fost control de rutină! Tot, tot, tot s-o oprit! Tot!**

CREȚU: Deci...și?

POP Viorel: **Că unu tot o bătut acolo, tot o bătut!** Unu o zis că e bine, și l-o adus sus, și no, știi tu, când te duce sus!

CREȚU: Da, am înțeles! No! deci, nu e bani acolo la... sursă!

POP Viorel: Nu, nu, nu!

CREȚU: Bine!

POP Viorel: Am vorbit șu cu omul! S-o dus, o vorbut cu el, s-o întâlnit la gară!

CREȚU: Da?,,

În aceeași zi la ora 19.⁴¹, cei doi poartă din nou o conversație în cursul căreia fac referire la incidentul din ziua respectivă. Astfel:

...

„POP Viorel: Păi, da' cu trenul vine omul acasă! Tu nu auzi?

CREȚU: Ioi!

POP Viorel: Du-te la 8 că e în gară.

CREȚU: Mă duc să îl întâmpin!

POP Viorel: Cu nevastă-sa e și cu cățelul, ca un cățel! (n. râde)

CREȚU: **Da' fratelo, auzi! VIO, cum râzi tu la chestia asta, de ce râzi?**

POP Viorel: Da' ce pula mea, pot să fac? O fost cățelul cu ei!

CREȚU: **Da' VIO, e pagubă, mă?**

POP Viorel: Și ce pula mea, vrei să mă spânzur?

CREȚU: Nu, nu, nu!

POP Viorel: De aia mă duc la lucru!

CREȚU: Bine, bine! Hai, ceau! ceau!

POP Viorel: De aia mă duc la lucru! Stai liniștit!

CREȚU: Hai! Ceau, ceau!

POP Viorel: Într-o săptămână tre să le pun jos!

CREȚU: (n. râde) Fută-ne Dumnezeu! că o dată sus, o dată jos!, No, bine! Hai!,,

Fiind audiat în calitate se suspect Marina Marius Florin a declarat următoarele :

„ Am înțeles învinuirea ce mi se aduce, nu solicit apărător în această fază a procesului penal și recunosc că în data de 19.05.2017, pe comunicația DN79, între localitățile Zimandul Nou și Șimand, situate în județul Arad, în timp ce conduceam autoutilitara marca Renault Megane, serie sasiu , înmatriculată în România cu numărul , avan ca pasager pe numita Costache Petruja, cetățean roman, am fost oprit de un echipaj al poliției de frontiera, ocazie cu care autoritățile de frontiera **au descoperit ascunsa într-un locaș special amenajat în interiorul autovehiculului pe care-l conduceam, cantitatea totală de 59.600 fire țigarete (298 pachete țigarete) marca Marlboro, fără timbru, cantitate totală din care un număr de 29800 fire țigarete sunt ambalate într-un număr de 1490 pachete țigarete marca Marlboro Gold de culoare albă, iar un număr de 29800 fire țigarete sunt ambalate într-un număr de 1490 pachete țigarete marca Marlboro de culoare roșu cu alb, țigarete pentru care nu dețin documente de proveniența.**

Precizez ca cantitatea totală de 59.600 fire țigarete (2980 pachete țigarete) marca Marlboro, fără timbru, menționată anterior, imi aparține în totalitate, respectiv numita Costache Petruta, cetățean roman, nu cunoștea despre faptul ca în autoturismul susmenționat, a cărei proprietar este, se afla țigarele susmenționate deoarece țigarele în cauza, le-am pus singur, în locașul special amenajat în interiorul autovehiculului pe care-l conduceam, azi, în jurul orelor 09.09. pe comunicația Timișoara Arad, la aproximativ 30 kilometri de Mun. Arad, înainte de a îmbarca pe numita Costache Petruta, cetățean roman, de la un centru comercial situat în mun. Arad.

Precizez ca autoutilitara marca Renault Megane, serie sasiu , înmatriculată în România cu numărul , am cumpărat-o personal, însă am înscris-o pe numele soției mele Costache Petruta, cetățean roman, care însă nu are permis de

conducere. Totodată precizez ca locașul special amenajat în interiorul autovehiculului marca Renault Megane, serie sasiu , înmatriculată în România cu numărul

I-am construit singur, fara ca o alta persoana sa cunoască despre existenta acestuia. Precizez că cantitate totală de 59.600 fire țigarete (2980 pachete țigarete) marca Marlboro, fără timbru, cantitate totala din care un număr de 29800 fire țigarete sunt ambalate într-un număr de 1490 pachete țigarete masa Marlboro Gold de culoare albă, iar un număr de 29800 fire țigarete sunt ambalate într-un număr de 1490 pachete țigarete marca Marlboro de culoare rosu cu alb, țigarete pentru care nu detin documente de proveniență, **am procurat-o de la o persoana necunoscuta pe nume Vasile, din Mun. Timisoara**, alte date de identitate nu cunosc despre acesta, si pe care am cunoscut-o anterior in Italia. Numele Vasile are aproximativ 47 ani, inaltime de aproximativ 1,70, poarta mustata, fara semne particulare, ten nchis, despre care cunosc ca vinde țigari in Mun. Timisoara, si circula eu un autovehicul Peugeot Partner, culoare alba, cu numere rosii de Mehedinti, adusa recent din străinătate. Precizez ca in seara zilei de 18.05.2017, numele Vasile, prin intermediul unei alte persoane necunoscute, a luat legătura cu mine prin internet aplicația Wats up, si mi-a propus sa ne vedem maine in Mun. Arad, spunând ca are ceva pentru mine. Astfel, in data de 19.05.2017. rele 08.00, împreună cu numele Costache Petruța ne-am deplasat in Mun. Arad, aceasta mănând într-un centru comercial iar eu m-am intalnit cu numele Vasile, acesta spunându-mi ca imi poate vinde pentru suma de 4200 euro, catitatca de 2980 pachete țigarete. Eu am fost de acord si in continuare împreună cu Vasile ne-am deplasat, pe comunicația Arad-Timisoara pana in apropierea localității Vinga, unde Vasile a oprit in apropierea comunicatiei mentionate anterior, într-un loc izolat. In continuare Vasile mi-a dat din autovehiculul marca Peugeot Partner, culoare alba, cu numere rosii de Mehedinti, pe care-l conducea, un numar de sase basuri de carton in care se afla cantitatea totală de 59.600 fire țigarete (2980 pachete țigarete) marca Marlboro, fără timbru, cantitate totala din care un numar de 29800 fire țigarete sunt ambalate într-un numar de 1490 pachete țigarete marca Marlboro Gold de culoare albă, iar un numar de 29800 fire țigarete sunt ambalate într-un numar de 1490 pachete țigarete marca Marlboro de culoare rosu cu alb, iar dupa ce i-am dat suma de 4200 euro, Vasile a plecat într-o directie necunoscuta. Eu am ramas in continuare in acel loc timp de aproximativ 15 minute, si fara sa fiu vazut de o alta persoana, am scos țigarele din baxurile de carton si le-am ascuns in locașul special amenajat in interiorul autovehiculului marca Renault Megane, serie sasiu , înmatriculată în România cu numarul , pe care-l nduceam. Dupa ce am ascuns țigarele in locul mentionat anterior, m-am deplasat in Mun. Arad, după sotia mea, continuând-ne deplasarea împreuna spre domiciliu. Precizez ca nu am nici o modalitate de contact cu numele Vasile. Precizez ca țigarele in cauza le-am achiziționat pentru a le oferi cadou in Germania la diferite cunoștințe

Regret fapta săvârșita.,

Fiind audiat în calitate se suspect LAZA IOAN a declarat următoarele :

„ Îl cunosc pe TUDUCE Cristian Octavian, care are porecla "domn doctor", deoarece lucrează la spitalul de psihiatrie sau îi mai spuneam Plevo, Îl cunosc de aproximativ 15 ani. Il cunosc pe CREȚU Viorel Remus, dar in ultimii doi ani nu am avut o legătură directă cu acesta. Și pe acesta îl cunosc de aproximativ 15 ani. Il cunosc pe ȘTEF Sorin zis Matta, care lucrează pe un escavator. Pe acesta il cunosc de aproximativ 25 de ani. Il cunosc pe BALINT Vasile de aproximativ 35 de ani. Pe primii trei i-am cunoscut in legătură cu niște activități în domeniul forestier pe care le derulam și le derulez. Din aprilie 2017 până în prezent eu am avut contacte telefonice cu TUDUCE TER Cristian Octavian si BALINT Vasile. În ultimele luni v-am cerut acestuia să îmi aducă marmură albă sau roșie TUDUCE Cristian Octavian mi-a spus la un moment dat că are marmură de vânzare Marmura era prelucrată în plăci. Nu l-am întrebat de unde are marmura. El aduce mamara cu o camioneta marca Dacia Logan de culoare albă, cu numere de Bihor. Îmi aducea marmură cu o frecvență de o dată la două săptămâni. Un metru pătrat de marmură îl cumpăram cu 200 de lei. Îmi aducea cu ocazia

unui transport aproximativ 2 metri pătrați li achitam prețul pe loc. Marmura îmi era adusă direct la locuința mea din . Ulterior cu încărcam marmura in autoturismul mea VW Golf cu nr. de înmatriculare și o duceam la piața de animale din Beiuș pentru vânzare. Ofeream marmure spre vânzarea in piață la prețul de 250 lei metru pătrat. Nu am fost întrebat niciodată în piață despre actele de proveniență Nu am mat cumpărat altceva de la TUDUCE Cristian Octavian. Nu a existat niciodată nici o situație în care eu să îi rămân dator cu suma de bani până la momentul la care vindeam la rândul meu marmura. Li cunosc pe Daniela Pařka, Francis Lorincz zis Feri, Borut Mircea Cosmin, un anume asa, care are oi. Niciodată nu le-am livrat nimic acestor persoane și nici nu mi-au cerut să le aduc nimic. O singură dată i-am vândut lui Borut Mircea Cosmin deșeuri rezultate din procesul de producție cherestea.

Atunci când persoanele cu care am discutat îmi cereau să le aduc ceva făcând referire doar la cifre, se referau la numărul de palete de deșeuri. Un palet are dimensiunea de 2 m/lm. Le transportam cu o remorcă tractat de autoturismul meu VW Golf iar in remorcă încăpeau un singur palet sau mai puțin Nu rețin ce însemna "PNI" și nici nu rețin să fi utilizat termenul.

Atunci când din conversații rezultat că cu cer să mi se aducă "cer albastru", ceream de fapt să îmi bușteni de stejar de nuanță albastră. Atunci când din conversații rezultat că cu cer să mi se aducă "mac" îi cercam fapt să îmi bușteni de stejar de nuanță roșiatică.

Revin asupra declarațiilor anterioare când am declarat că am cumpărat de la TUDUCE doar marmură, și arat că de fapt am cumpărat prin intermediul lui, de la niște prieteni de-ai lui butuci de stejar de diferite nuanțe. Am cumpărat stejari pe bază de factură. Am cumpărat aproximativ 100 mc. Am dispus înregistrarea facturilor în contabilitatea societății SC. DOMWOOD SRL Nu știu cine este contabilul societății. Legătura cu contabilul o păstrează BODIN Dănuț Viorel, care este asociat in cadrul societate. Societățile furnizoare erau din jud. in era adus la sediul firmei Bihor și Cluj. Lemnul Cu privire la cantitatea de țigări găsită astăzi asupra mea cu ocazia percheziție declar că am cumpărat-o de vreo două trei săptămâni din piața Rogerius din Oradea. Era destinată pentru consum propriu și pentru angajați mei. Am cinci angajați pe societatea mea. Nu am cumpărat țigări de singură marcă deoarece eu nu am preferințe pentru o anumită marca și am cumpărat tot ce a avut persoana care mi le-a vândut. Am cumpărat țigări de aproximativ 2 ori din Piața Rogerius. Nu am mai cumpărat in nici o altă ocazie țigări de la alte persoane. Îl cunosc pe SASARAN Sandu Felician. Ultima oară am discutat cu el aseară. Nu i-am cerut să îmi aducă nimic, l-am sunat doar să văd de face. Nu îmi amintesc să-i fi cerit să îmi aducă lămâi. Sigur nu urma să îmi aducă nimic vineri. Discut frecvent cu SASARAN Sandu Felician, dar nu pot să precizez motivul,

Martorul Balin Vasile a declarat următoarele: In prezent locuiesc in municipiul , împreuna cu șotia mea Balint Doina Liliana si cu fiul meu Balini Andrei Vasile. Sunt pensionar se caz de boala iar șotia mea este angajata in cadrul SC SOBEROM din loc. Delani, municipiul Beiuș. Singura noastră sursa de venit o reprezintă pensia mea si salariul șotiei mele. Băiatul meu lucrează șofer pe tir in Spania, fiind ar gajat in cadrul unei societăți din Romania a cărei denumire nu o știu. În prezent, utilizez numărul de telefon , abonament la Vodafone. Folosesc numărul respectiv de aproximativ 12 ani, nu îmi amintesc cu exactitate. Nu am alt număr de telefon. In legătura cu țigările de contrabanda care au fost descoperite la domiciliul meu, cu ocazia percheziției domiciliare efectuate in data de 22.06.2017, mai exact doua cartușe de țigări marca Compliment, arat faptul ca țigările respective le-am cumpărat din Oradea, Piața Nufărul, de la o persoana de sex bărbătesc, pe care nu o cunosc. Țigările le-am cumpărat pentru șotia mea, care fumează doua pachete de țigări pe zi, la prețul de 7 lei pachetul. Fiind întrebat de către organul de cercetare penala despre Laza Ioan, declar faptul ca îl cunosc pe Laza Ioan de când eram copiii. Sunt prieten cu acesta. Arat faptul ca nu am avut cunoștința despre faptul ca acesta vindea țigări pe raza municipiului Beiuș si in localitățile învecinate. Eu știu ca acesta se ocupa cu lemne. Fiind

întrebat de către organul de cercetare penala daca îl cunosc pe Tuduce Cristian Octavian, declar faptul ca îl cunosc. L-am cunoscut în urma cu șapte sau opt ani, nu îmi amintesc cu exactitate, prin intermediul unui prieten, în perioada în care acesta a avut un bar în localitatea Cămpani, județul Bihor. De asemenea, cu Tuduce Cristian Octavian m-am mai întâlnit la spitalul de Psihiatrie din Nucet, deoarece sora mea Balint Ecaterina a fost internata în cadrul spitalului iar Tuduce Cristian Octavian lucrează acolo ca și infirmier. Nu am cunoștința despre faptul ca acesta s-a ocupat cu contrabanda cu țigări. Pe Kabai Robert îl cunosc. Merg de multe ori la barul acestuia situat în municipiul Beiuș. În legătură cu acesta, declar faptul că nu am cunoștința despre faptul ca acesta s-ar ocupa cu contrabanda cu țigări.

Fiind întrebat de către organul de cercetare penala daca am vreo implicare în contrabanda cu țigări care se desfășoară pe raza municipiului Beiuș și în localitățile învecinate declar faptul ca nu am nicio implicare în contrabanda cu țigări și nu cunosc persoane despre care să știu ca vând țigări ce contrabanda. În legătură cu suma de bani care a fost ridicată de către organele de cercetare penală cu ocazia percheziției domiciliare efectuată la domiciliul meu în data de 22.06.2017, declar faptul că respectiva suma de bani este a fiului meu Balint Vasile Andrei. Suma respectivă reprezintă veniturile fiului meu, venituri încasate în urma activității pe care o desfășoară, în calitate de sofer de tir. Alte mențiuni nu mai am de făcut.,,

In cursul judecării au fost audiați inculpații și administrate probetestimoniale, astfel:

Inculpatul Cretu Viorel a declarat următoarele: „ Nu recunosc în totalitate situația de fapt descrisă în Rechizitoriu. În perioada 200-2994 am lucrat în exploatare forestieră în loc. Sudrigiu în calitate de manager al S C Rizo SRL în acea perioadă ei l-am angajat pe dl. Tuduce Cristian în calitate de sofer la societates pe care am administrat-o în anul 2018, dl. Tuduce Cristian lucra la spitalul din Nucet în calitate de infirmier, în această perioadă a avut e discuție cu dl. Tuduce, în urma căreia mi-a spus că ar fi de acord să facă afaceri cu Bitcoin, intrucât are ceva bani pe care ar vrea să-i investească. În acest sens eu am luat legătura cu un taximetrist pe nume Tar Zoltan, care știam că se ocupă c efectuarea de tranzacții cu bitcoin. Tot în anul 2018, i-am tăcut cunoștința lui Tuduce eu taximetristul Tar Zoltan sens în care acestia s-au și întâlnit.

Uherior eu am mai discutat la telefon cu Tuduce săptămânal, acesta comunicandu-mi stadiul tranzacțiilor pe care le făcea cu bitcoin. Astfel, am aflat că taximetristul Tar Zoltan sa prezentat lui Tuduce ja alte persoane de la care acesta a cumpărat bitcoin.

Abia cand am fost ridien de acasă am aflat că Tuduce efectua tranzacții în realitate cu ngări și me cu bitcoin. În acest fel consider că am fost manipulat de către numitul Toduce Recunosc că am primit în două rânduri sume de bani de la Tuduce, care mi-a spus c banii provin de la tranzacțiile efectuate cu bitcoin Îmi amintesc că am primit în luna iunie 2018 de la Tuduce, în total suma de 150 de euro

Întrebare procuror Dacă a detinut și organizat transport și dacă ați vândut tigarete asa sum se reține în rechizitoriu cu bună știință:

Raspuns-Nu

intrebare avocat inc. Govor A- Il cunoașteți pe dl. Govor Armin?

Raspurns- Nu-l cunosc pe dl. Govor Armin, în sala de de judecată l-am vazut prima

Intrebare apărător inc. Laza- Dacă îl cunoașteți pe inc. Laza?

Raspuns - Pe inc. Laza il cunosc din anul 2000 pentru că am lucrat împreună cu acesta la societatea pe care am administrat-o,

Intrebare apărător inc. Laza- Dacă în cursul anului 2017 împreună cu inc. Laza și cu ceilalți inculpați din dosar ați constituit un grup organizat pentru efectuarea de contrahandă cu

Răspuns- Nu am făcut parte dintr-un astfel de grup. Pe inculpatul Laza nu l-am mai ezut din anul 2010, când m-am întâlnit cu acesta la o nuntă care a fost organizată în loc. Beiuș

Nu sunt de acord să plătesc prejudiciul invocat de partea civilă, întrucât nu am săvârșit tele pentru care sunt trimis în judecată,,

Inculpatul Marina Marius Florin a delcarat următoarele: „, față de faptele pentru care am fost trimis în judecată, arată că recunosc actul material de transport din 19 mai 2017, a unei cantități de sub 300 de cartuse de țigări Marlboro ca erau depozitate în locul roți de rezervă și într-un spațiu situat în spatele scaunelor autoutilitare marca Renault Megane cu nr. de înmatriculare

Cu privire la țigările transportate arat că le-am cumpărat de la o persoană pe care nu cunosc cum o cheamă și cu care m-am întâlnit la intrarea în loc. Vinga, pe un drum care duce în câmp, acea persoană conducea un Renault Kangoo alb cu nr. roșii de Timisoara. Acea persoană mi-a spus că țigările sunt luate de la fabrica lui Zaher din Timișoara și sunt de calitate bună.

Nu recunosc înfractiunea de constituire de grup organizat pentru care sunt trimis în judecată. Țigările le-am cumpărat cu prețul de 68-70 lei un cartus. Nu sunt de acord cu cuantumul prejudiciului cu care statul s-a constituit parte civilă împotriva mea, Solicit o recalculare a acestuia. După calculele pe care le-am făcut împreună cu o cunoscută de-a mea de la vamă, prejudiciul pe care ar trebui să-l achit, ar fi în cuantum de sub 20.000 de lei. Doresc să arat că eu am fost cumpărător de bună credință deoarece am cunoscut faptul că țigările pe care le-am cumpărat provin din contrabandă

Cu privire la ceilalți inculpați din dosar, arat că-l cunosc doar pe inculpatul Pop Viorel dinainte de Revoluție și sunt prieten cu acesta. Pe ceilalți inculpați nu-i cunosc prima dată am văzut în instanță. În ziua în care am cumpărat țigările l-am sunat pe Pop Viorel de două ori pe telefon, prima dată după ce am cumpărat țigările pentru a-l întreba cum pot să ajung la Moll pentru a-mi lua soția, întrucât greșisem ieșirea de pe autostradă. A doua oară l-am sunat pe Pop Viorel de pe telefonic polițistului și l-am rugat să-mi dea numărul unui prieten comun de-al nostru din Arad la ziua respectivă eu am ajuns acasă cu trenul, întrucât mașina a fost împreună cu mine în tren, m-am deplasat împreună cu soția și o cățelușă pe care o aydu cu noi

Intrebare procuror - În ce împrejurări ati cunoscut pe cel de la care ați cumpărat

Raspuns L-am cunoscut în anul 2008 în Penitenciarul "Popa Șapca". Ulterior, am știut că persoana respectivă era condamnată pentru săvârșirea înfractiunii de înșelăciune bantă cu două săptămâni înainte de momentul vânzării țigărilor, am fost căutat de către procuror la Oradea, care mi-a propus tranzacția cu țigări, iar eu am fost de acord

Intrebare procuror - Ce alte date cunoașteți despre persoana de la care ați cumpărat țigările

Raspuns Aproape nimic nu cunosc despre această persoană, trăia ca și un lup singuratic, cu acesta comunicam prin mesaje scrise pe care mi le trimitea pe telefon. Doresc să arat că în data de 19.05.2017 am făcut prima tranzacție cu acea persoană. Probabil dacă ai efectuat mai multe tranzacții în timp, l-aș fi cunoscut mai bine.

Intrebare procuror - Din câte îți amintese, numele persoanei de la care am cumpărat este Veres Nicolae,

Intrebare procuror În ce seop ați cumpărat țigările?

Raspuns Am cumpărat țigările pentru a le trimite surorii și cumnatului meu care sunt fumători și locuiesc în Italia. Acesta este și motivul pentru care am dorit să cumpăr o marfă de calitate. Țigările mai light le-am cumpărat pe sora mea iar cele roșii pentru cumnatul

Intrebare procuror - Despre ce declarație au făcut referire la început

Raspuns Am dat o declarație la sediul central al poliției de frontieră din Arad, în data de 19. 05. 2017. Această declarație o mențin în totalitate. Consider că eu pot beneficia de procedura simplificată în acest dosar, în situația în care am recunoscut tranzacția efectuată în data de 19.05.2017.,,

Inculpatul Govora Armin a declarat următoarele: „, Nu recunosc săvârșirea faptei de contrabandă pentru care sunt trimis în judecată. Nu pe ceilalți inculpați din dosar cunosc

In data de 22.06.2017, la locuința situată în unde locuiam atunci, sa efectuat o percheziție domiciliară. În urma efectuării perchezipe locuința respectivă nu au fost găsite țigări. Ulterior am fost condus de către polițisti la o att adresă respectiv la o casă dărăpănată, situată pe str. Amatului din Satu Mare. Acolo nu locum nimeni. Polițiștii nu au găsit țigările nici în acest imobil. Pe strada Amatului, în apropierea acului imobil era parcat un autoturism Opel Kombo, cu nr. de inmatriculare străine. Mașina era deschisă, iar în interiorul mașinii se aflau țigări. Din rechizitoriu știu că în acea mașină se aflau aproximativ 700 de cartușe cu țigări. Așa cum am arătat și polițiștilor arat că nu am nei o legătură cu mașina în care au fost găsite țigările. Tot acolo, polițiștii m-au pus să seme niște hârtii, după care mi-a spus că sunt liber. Probabil am semnat acte în care s-a consemnat ce s-a găsit în imobilele respective și în mașină. Totodată, mi s-a spus că voi fi chemat iar

politie pentru a da declarație. Intrebare procuror Dacă cheia autoturismului marca Opel Kombo a fost găsit in autoturismul dvs, matea BMW?

Raspuns Nu rețin să fi fost găsită cheia in autoturismul meu.

Intrebare procuror - La ce se referă interceptările menționate in rechizitoriu

Raspuns Convorbirile telefonice interceptate și redate in rechizitoriu priveau da tranzactiile pe care mana mea, le efectua in piața mare din Satu Mare unde deținea o taraba La taraba respectivă mama mea vindea legume și haine

Intrebare apărător ales- Dacă a folosit vreodată autoturismul și dacă știe a cui era

Răspuns- Nu am folosit niciodată autoturism marca Opel, prima dată l-am vând atunci când mi-a fost prezentat de către polițiști

Întrebare apărător ales- Vă amintiți ce bunuri au fost ridicate din autoturismul marca BMW si Wolsvagen, pe care le dețineați în acea perioadă?

Răspuns- Nu au fost ridicate bunuri din cele două autovehicule.,,

Inculpatul Laza Ioan a declarat următoarele: „ Nu îmi mențin declarația dată în dosarul de urmărire penală. **Recunosc că în luna mai a anului 2017, am cumpărați țigări de la mamitul Tuduce Cristian o cantitate de țigări.** În total am cumpărat de la acest intre 50 si 100 de cartuse de țigări marca Rothmans, Jim Ling si Marilboro. Nu îmi amintese ce sumă am plătit pentru aceste țigări. Numitul Tuduce Cristian nu mi-a spus merodată de unde provin țigările pe acre mi le vinde. Cu privire la ceilalți inculpați, arat că-i cunose doar pe Pop Viorel pe acere l-am cunoscut în anul 1999 cand i-am transportat niște lemne pentru casă și pe Crețu Viorel Remus cu care am lucrat in anul 2000 la o societate de prelucrare a bustenilor. Cu aceștia eu nu am mai vorbit de aproximativ 20 de ani. Atât îmi amintesc că acum 10 ani m-am mai întâlnit cu dl. Creta Remus la o nuntă organizată în loc Reius. Pe ceilalti inculpați nu-i cunosc.

Cu privire la prejudiciul cu care statul sa constituit parte civilă împotriva mea, în cuantum de 4.062 lei, arat că eu am plătit această sumă și depun azi la dosar, două chitanțe, du care doruse să dovedesc achitarea prejudiciului și a cheltuielilor judiciare reținute în rechizitoriu

Nu recunosc săvârșirea laptei prev. de art. 367 al.1 cod penal, **singurele tranzacții le- am efectuat numai prin intermediul lui Tuduce Cristian.**

Intrebare procuror - In ce împrejurări ați primit țigările de la Tuduce și în ce scop le-ati cumpărat

Raspuns- Am cumpărat țigări de la Tuduce pentru a le da angajaților mei de la societatea comercială. Pe Tuduce Cristian l-am cunoscut in anul 2000 atunci când era șofer la societatea comercială administrată de dl. Cretu.

Intrebare procuror- De câte ori ați cumpărat țigări de la dl. Tuduce? Răspuns- Din câte îmi amintesc am cumpărat țigări de două trei ori de la acesta.

Intrebare procuror Dacă în data de 22.06.2017 ați deținut cantitățile de țigări descrise în rechizitoriu, respectiv: 11 cartușe de țigări marca Marble, 11 cartușe de țigări marca Jin Ling. 8 cartuse de țigări marca Marilboro cu câte 80 de pachete și două cartuse de țigări cu câte 20 de pachete?

Da am deținut cantitatea menționată în actul de sesizare al instanței în data de 22.06.2017

Întrebare procuror De unde proveneau țigările pe care le-ati deținut în data de

Răspuns - Toate țigările le-am cumpărat de la Tuduce Cristian.

Întrebare apărător ales Regrețați săvârșirea faptei de contrabandă cu țigări

Răspuns -Da regret fapta de contrabandă.,,

Inculptatul Pop Viorel a declarat următoarele: „ Nu recunosc săvârșirea faptelor pentru care sunt trimis în judecată în dosar.

Nu sunt de acord să acopăr prejudiciul a cărei recuperare o solicită în dosar partea civilă față de mine.

Pe inculpatul Crețu Viorel Remus l-am cunoscut în urmă cu 30-40 de ani, la Revoluție

Sunt prieten în. Crețu Viorel Remus, ne vizităm și vorbim. Pe inculpatul Marina i-am cunoscut în anii 1990-1991 și cu acesta sunt prieten. Și Cu privire la fapta din 22.06.2017 reținută în rechizitoriu arat că cele 7 baxuri conținând 3500 pachete de țigări marca Marlboro Gold nu mi aparțineau, doar imobilul situat

este proprietatea mea. În realitate aceste țigări au aparținut unui băiat care stătea în casa mea, acest băiat se

numește Tar Zoltan. Știu că Tar Zoltan este pescar și în acea perioadă l-am lăsat să stea în casa mea pentru a avea posibilitatea să pescuiască în zonă. Totodată, mai știu că Tar Zoltan mai făcea și chefuri în casa mea, ocazie cu care se întâlnea cu diferite persoane. Pe Tar Zoltan îl cunosc și în culpații Crețu și Marina deoarece stăteau împreună la pescuit. Mașina care a fost găsită în data de 22.06.2017 se afla în garajul casei și aparținea numitului Tar Zoltan. Din câte îmi amintesc era o mașină marca Renault Clio. Totodată știu că Tar Zoltan a cumpărat această mașină de la inc. Marina care i-a vândut-o cu prețul de 1500 de euro, din acest pret Marina a primit de la Tar Zoltan suma de 500 de euro, iar cu garantam plata diferenței de pret de 1000 de euro. Din acest motiv o cheie de la mașina marca Renault se afla, iar cealaltă se afla la el.

La mine Nu cunosc nimic în legătură cu fapta reținută a fi săvârșită în data de 19.05.2017 din Rechizitoriu, nu am niciun amestec în săvârșirea acestei fapte.

Cu privire la fapta reținută în rechizitoriu în data de 21.06.2017, arat că în viața mea nu am schimbat nicio vorbă cu dl. Tuduce Cristian Octavian pe care nu-l cunosc

Întrebare procuror - Dacă în luna mai 2017 ați condus autoturismul marca Renault la IP pentru a-i face verificarea"

Răspuns Na țin minte

Întrebare procuror - Unde vă aflați în dimineața zilei în care s-a efectuat perchezițiile

Răspuns -În acea dimineață am plecat la Cluj pe ruta Zalău, pentru a efectua o intervenție chirurgicală la mână.

Întrebare procuror - La cine au apelat organele de urmărire penală pentru a deschide mobilul situat în satul Săldabagiu de Munte?

Răspuns la o fiică de-a mea, chiriașul tar Zoltan nu era la imobil fiind plecat la

Întrebare procuror Dacă ați avut discuții cu fiica dvs. la momentul efectuării percheziției

Răspuns- Nu tin minte să fi avut discuții la acel moment

Întrebare procuror Ați purtat discuții cu inc. Marina după momentul efectuării perchezițiilor Răspuns- Am discutat cu mai multe persoane dar au trecut 3 ani de atunci și tu îmi mai aduc aminte

Întrebare procuror vă amintiți Dacă, cu o zi înainte de data de 19.05.2017 ati purtat discuții la telefon cu in. Crețu,. Cu privire la cantitatea de țigari?

Răspuns- Nu îmi amintesc deoarece au trecut 3 ani de atunci.

Întrebare procuror Dacă știți cum au deschis autoturismul organele de urmărire penală Răspuns- Cred că mașina era deschisă la momentul efectuării percheziției, cheia de la autoturism era la mine, în momentul efectuării percheziției, iar cealaltă cheie era la tar Zoltan

Întrebare avocat Laza Ioan- Dacă îl cunoașteți pe inculpatul Laza Ioan?

Răspuns- L-am văzut în urmă cu 20 de ani, probabil într-o piață de mașini. L-am cunoscut sub porecla de "Osaca nu stiam că-l cheamă Laza Ioan, în viața mea nu ar purtat nicio discuție cu acesta. Întrebare avocat inc. Govor Armin Dacă l-ați cunoscut pe inc.. Gevor Annin și dacă ați purtat discuții cu acesta vreodată Răspuns- Pe inculpatul Govor Armin l-am văzut prima dată la tribunal, în sala de judecată. Întrebare avocat inc. Cretu-Dacă inc. Crețu v-a ajutat la diferite activități gospodărești

In cursul anului 2017. Răspuns Da, am fost ajutat de către acesta de mai multe ori. Astfel, mergeam săptămânal cu el la cumpărături și la voasurători de teren. Totodată el venea la mine acasă, la pescuit Întrebare avocat inc. Cretu Știți că inculpatul Cretu avea permis de conducere în anul 2017

Răspuns- Nu avea permis de conducere,,

Martorul Racz Zoltan a declarat următoarele: „ Știu că înc. Pop Viorel are în propiți cadoua case situate în , ambele case se aflau pe Tar Zoltan bin catersitul anului 2016, știu că Pap Jangal a închiriat prima casă numitului Tar Zoltan. Din câte știu Tar Zoltan a stat în chirie în Ken casă aproximativ 6-7 luni, nu cunosc exact perioada. Il cunosc pe Tar Zoltan încă din copilărie, deoarece acesta locuiește în apropierea domiciliului meu, respectiv pe . Știu că numitul Tar Zoltan se ocupa cu taximetria, astfel închiria mașini de la diferite persoane pe care ulterior le folosea pentru taximetrie.

Din câte îmi amintesc în luna iulie a anului 2017, numitul Tar Zoltan folosea o mașină mică de culoare albă, cu două uși. În același timp Tar Zoltan mai folosea și mașinile pe care le închiria de la taximetrie. Știu că Tar Zoltan obișnuia să parcheze mașinile în lateralul imobilului sau chiar în fața casei. Au existat zile în care Tar Zoltan a parcat mașina și în garajul imobilului. Din auzite am aflat că la imobilul în care locuia Tar Zoltan s-a efectuat o percheziție, ocazie cu care au fost găsite ceva țigări. Pop Viorel locuia în perioada 2001-2017 pe

Întrebare aparator inc. Pop V-Era o mașină marca Renault?

Răspuns-nu îmi amintesc marca, știu doar că avea portbagajul mic, doar două uși Întrebare apărător inc. Pop V La momentul la care ați auzit că s-a efectuat perchezițiile în imobil, dl. Tar mai locuia acolo

Răspuns- Da, locuia acolo, din câte știu dl. Tar intenționa să cumpere de la dl. Pop acel imobil

Întrebare procuror DIICOT- Pe dl. Cretu Viorel Remus l-ați cunoscut?

Răspuns Da, în anul 2016 cand umblam și eu la pescuit, inculpatul Crețu Viorel mi-a fost prezentat de către dl. Tar, cu ocazia unei petreceri organizate la imobilul în discuție.

Întrebare procuror DIICOT-Pedi. Marina Marius l-ați cunoscut?

Răspuns nu l-am cunoscut pe dl. Marina, nu mi-a fost prezentat niciodată. Întrebare procuror DIICOT-V-a povestit dl. Tar de la cine a cumpărat mașina?

Răspuns- Nu am purtat astfel de discuții cu dl. Tar. Întrebare procuror DIICOT-Ce ne puteți spune despre dl. Tar la acest moment?

Răspuns Din câte știu dl. Tar a murit în urmă cu doi ani de zile, am participat și la

Insormântarea acestuia Întrebare procuror DIICOT-După perioada perchezițiilor ați mai vorbit cu dl. Tar, în legătură cu acele percheziții?

Răspuns-no am discutat cu di, tar despre perchezițiile efectuate.

Întrebare procuror DIICOT- La ce perioada de timp după efectuarea perchezițiilor v ați întâlnit cu di. Tar?

Răspuns La o săptămână, două, trei nu îmi amintesc exact

Răspuns- La imobilul de pe marginea lacului.

Întrebare apărător inc. Cretu - La care dintre imobilele proprietatea di. Pop Viorel, l-ați cunoscut pe inc. Cretu Viorel

Întrebare apărător inc. Crețu Cu ce mașină a venit inc. Crețu Viorel sau ce mașină conducea acesta?

*Răspuns Crețu Viorel a venit în mașină împreună cu dl. Tar la imobilul de lângă luc
Nu conducea vreo mașină la acel moment. ,,*

Martorul Kabai Robert a declarat următoarele : ,, *Il cunosc pe inculpatul Laza Ioan.*

La întrebările avocatului ales al inc. Laza Ioan, arat că îl cunosc pe inculpatul Laza Toan La întrebările i trim în același oraș și ne cunoaștem ca simpli concitadini, fără a exista o relație de prietenie sau amiciție între noi.

Nu cunosc ca la nivelul anului 2017 inculpatul Laza Ioan să se fi ocupat cu activități de contrabandă cu țigări.

Nu cunosc ca la nivelul anului 2017 inculpatul Laza Ioan să fi constituit un grup infracțional organizat și nici nu am cunoștință care ar fi fost posibili membri ai unui astfel de grup.

Arăt că îl cunosc pe numitul Balint Vasile și mă refer aici la Balint Vasile din Beiuș pe l-am văzut astăzi la instanța de judecată.

Nu cunosc ca martorul Balint Vasile împreună cu inculpatul Laza Ioan în anul 2017 să fi vândut țigări de contrabandă.

La întrebarea reprezentantei Ministerului Public, arată că sunt angajat la o societatea comercială în Beiuș. Sunt vânzător la un magazin de cosmetice. Arăt că nu sunt fumător. Nu am cumpărat în 2017 pentru consumul meu sau pentru persoane apropiate țigări netimbrate, din contrabandă. Nu am avut probleme cu legea penală până acum Noțiunea de grup infracțională mie îmi sugerează mai multe persoane care comit împreună o infracțiune. Nu aveam cunoștință și la nivelul anului 2017 că pe raza municipiului Beiuș se vindeau țigări care proveneau din contrabandă. Arăt că pe domnul Laza îl vedeam poate de 3, 4 ori pe an, iar pe domnul Balint îl întâlneam mai des pentru motivul că frecventam același local.,,

Asa cum rezultă din toate probele expuse, desi rezultă neechivoc că inculpatii au desfășurat activități de detinere, vânzare și transport de țigari provenind din contrabandă, nu rezultă din nici un mijloc de probă o înțelegere între cei patru inculpati de a desfășura în mod organizat această activitate, respectiv de a-si partaja rolurile, pozitia inculpatilor fiind de nerecunoastere a acestor infracțiuni, mai puțin inculpatul Laza care asa cum rezultă de mai sus a revenit asupra pozitiei avute în cursul urmăririi penale, a recunoscut în cursul judecatii infracțiunea de contrabanda, nu și pe cea privind constituirea unui grup infracțional organizat, însă și în cadrul acestei recunoasteri a susținut ca se aprovizionează cu țigări de la numitul Tuduce, nicidecum că i-ar fi avut ca furnizori pe inculpatii Creț Viorel sau Pop Viorel, cum se reține în actul de sesizare al instanței. De asemenea declaratia numitului Tuduce apreciată conform celor de mai sus, ca esențială în cauză, nu furnizează niciun element sub aspectul existentei vreunei înțelegeri între cei patru inculpati în sensul desfășurării unor acțiuni coordonate, de durată și cu roluri bine definite în cadrul acestora, iar în acest context al probatiunii, procesele-verbale de redare a convorbirilor interceptate desi releva legături între inculpati, legături ce sunt relevate și de alte aspecte factuale ale cauzei, bunăoară de împrejurarea că în masina inculpatului Marina s-au aflat țigarile din contrabandă deținute de inculpații Pop și Creț, nu atestă în nici un fel că acțiunile acestora privind țigarile de contrabanda au fost coordonate și desfășurate în mod organizat. De altfel se poate menționa faptul că însuși actul de sesizare al instanței nu prezintă nicio analiză sau simplă enumerare a probatiunii ce ar sta la baza acestei acuzații, desi raportat la infracțiunea de contrabanda s-a realizat cu claritate și în detaliu această analiză.

Fata de aceste considerente instanța va dispune în ceea ce privește acuzația privind săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 al. 1 C.pen achitarea inculpatilor în temeiul art. 16 al.1 lit. a C.penală .

Drept urmare în solutionarea laturii penale a cauzei, față de considerentele expuse se va dispune după cum urmează:

I. 1. In temeiul art. 396 al. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală cu aplicarea art 4 C. penal va dispune achitarea inculpatului MARINA MARIUS FLORIN, zis "GRASU",

căsătorit, cu obligații militare, studii medii, gestor, PFA COSTACHE PETRUTA, fără copii minori, cu antecedente penale,

de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr.86/2006, fapta acestuia nefiind prevăzută de legea penală.

II. 2. In temeiul art. 396 al. 7 raportat la art. 16 alin. 1 lit. a) cu referire la art.18 Cod procedură penală va dispune achitarea inculpatului MARINA MARIUS FLORIN, zis "GRASU", MARINA MARIUS FLORIN, cu datele personale de mai sus, de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 al. 1 C.pen., în modalitatea constituirii, fapta neexistând în materialitatea sa.

II.1. In temeiul art. 396 al. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală cu aplicarea art 4 C. penal va dispune achitarea inculpatului LAZA IOAN, zis "OSI",

căsătorit, fără obligații militare, studii medii, administrator societate comercială, S.C. DOMWOOD SRL, fără copii minori, fără antecedente penale,

de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prev. de art. 270 alin.3 din Legea nr.86/2006, fapta acestuia nefiind prevăzută de legea penală.

II.2. In temeiul art. 396 al. 7 raportat la art. 16 alin. 1 lit. a) cu referire la art.18 Cod procedură penală va dispune achitarea inculpatului LAZA IOAN, cu datele personale de mai sus, de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 al. 1 C.pen., în modalitatea constituirii, fapta neexistând în materialitatea sa.

III.1. În baza art. 396 alin. 6 și 8 Cod procedură penală raportat la art. 16 lit. f) și art. 18 Cod procedură penală, cu referire la art. 154 alin. 1 lit. d) Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal și Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022, va dispune încetarea procesului penal față de inculpatul POP VIOREL, zis "USCATU",

divorțat, cu obligații militare, studii medii, director economic S.C. LORYVIP TOUR SRL, fără copii minori, fără antecedente penale,

de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii infracțiunii prev. de art. 452 alin. (1) lit. h) din Codul fiscal- actele material de deținere din data de 22 iunie 2017 și vânzare din data de 21 iunie 2017, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

III.2. In temeiul art. 396 al. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală cu aplicarea art 4 C. penal va dispune achitarea inculpatului inculpatului POP VIOREL, cu datele personale de mai sus, de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr.86/2006- actul material de transport din data de 19 iunie 2017, fapta acestuia nefiind prevăzută de legea penală.

III. 3. In temeiul art. 396 al. 7 raportat la art. 16 alin. 1 lit. a) cu referire la art.18 Cod procedură penală va dispune achitarea inculpatului POP VIOREL zis "USCATU", cu datele personale de mai sus, de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii

infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 al. 1 C.pen., în modalitatea constituirii, fapta neexistând în materialitatea sa.

IV.1. În baza art. 396 alin. 6 și 8 Cod procedură penală raportat la art. 16 lit. f) și art. 18 Cod procedură penală, cu referire la art. **154 alin. 1 lit. d)** Cod penal și **art. 5 Cod penal**, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal și Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022, va dispune **încetarea procesului penal** față de inculpatul **CREȚU VIOREL REMUS**,

de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii infracțiunii prev. de **art. 452 alin. (1) lit. h) din Codul fiscal**, cu aplicarea art. 35 C. penal- actele materiale de deținere din data de 22 iunie 2017 și vânzare din data de 21 iunie 2017, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

IV.2. În temeiul art. 396 al. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală cu aplicarea art 4 C. penal va dispune achitarea inculpatului **CREȚU VIOREL REMUS**, cu datele personale de mai sus, de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prev. de art. 270 alin.3 din Legea nr.86/2006- actul material de transport din data de 19 iunie 2017/fapta acestuia nefiind prevăzută de legea penală.

IV. 3. În temeiul art. 396 al. 7 raportat la art. 16 alin. 1 lit. a) cu referire la art.18 Cod procedură penală va dispune achitarea inculpatului **CREȚU VIOREL REMUS**, cu datele personale de mai sus, de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii **infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 al. 1 C.pen., în modalitatea constituirii, fapta neexistând în materialitatea sa.**

V. În baza art. 396 alin. 6 și 8 Cod procedură penală raportat la art. 16 lit. f) și art. 18 Cod procedură penală, cu referire la art. **154 alin. 1 lit. d)** Cod penal și **art. 5 Cod penal**, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal și Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022, va dispune **încetarea procesului penal** față de inculpatul **GOVOR ARMIN**,

de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii infracțiunii prev. de **art. 452 alin. (1) lit. h) din Codul fiscal**, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

In ceea ce privește latura civilă a cauzei se reține că:

Prin adresa nr. BHG-REG-5677 din 08.02.2018 A.N.A.F. s-a constituit parte civilă în cauză.

1. În sarcina inculpatului POP VIOREL se rețin următoarele prejudicii:

Pentru actul material de deținere în data de **22 iunie** a cantității de 3.500 pachete de țigări marca "**MARLBORO GOLD**" a fost calculat un prejudiciu de **41.763 lei** (*compus din 3.105 taxă vamală, 31.129 lei acciza și 7.529 lei TVA*) - *răspunere solidară cu inculpatul CREȚU Viorel Remus*

Pentru actul material de transport din data de 19 mai 2017 a cantității de 2.980 pachete de țigări marca "**Malboro**", netimbrate (1.490 pachete marca *Marlboro roșu* și 1.490 pachete țigarete marca *Marlboro gold*) s-a reținut un prejudiciu de **35.580 lei**. (2.645 lei taxe vamale, 26.521 lei accize și 6.414 lei TVA) - *răspunere solidară cu inculpații CREȚU Viorel Remus și MARINA Marius Florin.*

Pentru actul material de vânzare din data de 21.06.2017 a cantității de 500 de pachete de țigarete marca "**MARLBORO Gold**", 1430 de pachete de țigarete marca "**MARLBORO**" și

70 de pachete de țigarete marca "MARLBORO Roșu" s-a reținut un prejudiciu de **23.864 lei**. (1.774 lei taxe vamale, 17.788 lei accize și 4.302 lei TVA) - *răspunere solidară cu inculpatul CREȚU Viorel Remus*

Prejudiciu total reținut în sarcina inculpatului POP Viorel: 101,207 lei.

2. În sarcina inculpatului CREȚU Viorel Remus se rețin următoarele prejudicii:

Pentru actul material de deținere în data de **22 iunie** a cantității de 3.500 pachete de țigări marca "MARLBORO GOLD" a fost calculat un prejudiciu de **41.763 lei** (*compus din 3.105 taxă vamală, 31.129 lei acciza și 7.529 lei TVA*) - *răspunere solidară cu inculpatul POP VIOREL*

Pentru actul material de transport din data de 19 mai 2017 a cantității de 2.980 pachete de țigări marca "Malboro", netimbrate (1.490 pachete marca Marlboro roșu și 1.490 pachete țigarete marca Marlboro gold) s-a reținut un prejudiciu de **35.580 lei**. (2.645 lei taxe vamale, 26.521 lei accize și 6.414 lei TVA) - *răspunere solidară cu inculpații POP VIOREL și MARINA Marius Florin.*

Pentru actul material de vânzare din data de 21.06.2017 a cantității de 500 de pachete de țigarete marca "MARLBORO Gold", 1430 de pachete de țigarete marca "MARLBORO" și 70 de pachete de țigarete marca "MARLBORO Roșu" s-a reținut un prejudiciu de **23.864 lei**. (1.774 lei taxe vamale, 17.788 lei accize și 4.302 lei TVA) - *răspunere solidară cu inculpatul POP VIOREL*

Prejudiciu total reținut în sarcina inculpatului CREȚU Viorel Remus: 101,207 lei.

3. În sarcina inculpatului LAZA Ioan se reține următorul prejudiciu:

Pentru actul material de deținere în data de **22 iunie 2017** a cantității de 110 pachete de țigări marca "MARBLE", 110 pachete de țigări marca "JIN LING", 25 de pachete marca "COMPLIMENT SUPER SLIMS 5", 80 de pachete marca "MARLBORO ROȘU", 20 de pachete marca "MARLBORO ALB" a fost calculat un prejudiciu de **4.062 lei** (*compus din 306 lei taxă vamală, 3.023 acciza și 733 TVA*).

4. În sarcina inculpatului MARINA Marius Florin se reține următorul prejudiciu:

Pentru actul material de transport în data de **19 mai 2017** de către **numitul MARINA Marius Florin** a cantității de 1.490 pachete de țigări marca "MARLBORO ROȘU" și 1.490 pachete de țigări marca "MARLBORO GOLD", a fost calculat un prejudiciu de **35.580 lei** (*compus din 2.645 taxă vamală, 26.521 acciza și 6,414 TVA*). *răspunere solidară cu inculpații POP VIOREL și CREȚU VIOREL REMUS.*

5. În sarcina inculpatului GOVOR ARMIN se reține următorul prejudiciu:

Pentru actul material de deținere în data de 22 iunie 2017 a cantității de **7.850** pachete de țigări marca "JIN LING", cu timbru "duty free", a fost calculat un prejudiciu de de **91.962 lei** (68.386 lei reprezentând accize, 6.963 lei reprezentând taxe vamale și 16.613 lei reprezentând TVA).

Raportat la soluțiile dispuse în latura penala acuzei, se va dispune:

În baza art. 397 alin. 1 cod pr. penală, art. 19 cod pr. penală, art. 25 al. 5 C.pr.penală, cu referire la art. 1357 Cod civil va admite în parte acțiunea civilă formulată de Statul Român, prin A.N.A.F.-Autoritatea Vamală Romană și în consecință obligă în solidar pe inculpații Cret Viorel si Pop Viorel la plata sumei de 65.627 lei (prejudiciu aferent actelor materiale de deținere de tigari de contrabanda la data de 22 iunie 2017, respectiv vanzare de tigari de contrabanda la data de 22 iunie 2017) la care se adaugă toate obligațiile fiscale accesorii, potrivit codului de procedură fiscală-art.173, până la data plății efective si va lăsa nesolutionata actiunea civila in ceea ce priveste solicitarea de acordare de despagubiri in cuantum de **35.580 lei (**aferent actiunii de tranport** din data de 19 mai 2017).**

În baza art. 397 alin. 1 cod pr. penală, art. 19 cod pr. penală, art. 25 al. 5 C.pr.penală, cu referire la art. 1357 Cod civil va admite acțiunea civilă formulată de Statul Român, prin A.N.A.F.-Autoritatea Vamală Romană și în consecință obligă pe inculpatul

GOVOR ARMIN la plata sumei de **91.962 lei** la care se adaugă toate obligațiile fiscale accesorii, potrivit codului de procedură fiscală-art.173, până la data plății efective.

În baza art. 397 alin. 1 cod pr. penală, art. 25 al. 5 C.pr.penală, va lasa nesolutionata actiunea civila in ceea ce priveste solicitarea de obligare la despagubiri in cuantum de 4.062 lei a inculpatului LAZA Ioan.

În baza art. 397 alin. 1 cod pr. penală, art. 25 al. 5 C.pr.penală, va lasa nesolutionata actiunea civila in ceea ce priveste solicitarea de obligare la despagubiri in cuantum de 35.580 lei lei a inculpatului MARINA Marius Florin.

In baza art. 397 al.5 C.p.p.va **menține măsura sechestrului asigurator instituită** prin ordonanța din data de 30 iunie 2018 asupra sumei de **4.062 lei** ridicate de la inculpatul LAZA Ioan, măsuri pusă în aplicare prin procesul verbal din data de 4 septembrie 2017. - recipisă f. 289, Vol. I.

Se va mai dispune:

In baza art. 112 lit f C.pr. penală dispune confiscarea de la inculpații POP Viorel și CREȚU Viorel Remus:

- a cantității de 3.500 de pachete de țigări marca "*MARLBORO Gold*", identificate cu ocazia percheziției din data de 22 iunie 2017, depusă la camera de copruri delictive a I.P.J. Bihor în baza **dovezii seria BH nr. 0038844. - f. 385, Vol. III**

- a cantității de 500 de pachete de țigaretete marca "*MARLBORO Gold*"; 1430 de pachete de țigaretete marca "*MARLBORO*" și 70 de pachete de țigaretete marca "*MARLBORO Roșu*", predată în data de 21 iunie 2017 numitului TUDUCE Cristian Octavian, depusă la camera de copruri delictive a I.P.J. Bihor în baza **dovezii seria BH nr. 0038844. - f. 385, Vol.**

In baza art. 112 lit b C.pr. penală dispune confiscarea de la inculpații POP Viorel și CREȚU Viorel Remus:

- a autoturismului marca Renault model Clio cu seria de șasiu cu nr. de înmatriculare pe numele Costache Petruța, utilizat la depozitarea cantității de țigări mai sus menționată, **ca bun destinat, adaptat și modificat în conformația sa pentru a fi apt a fi folosit la săvârșirea de infracțiuni**, bun utilizat efectiv pentru savarsirea actului material de detinere de țigări de contzrabandă la data de 22 iunie 2017. Precizăm că bunul a fost depus la camera de copruri delictive a I.P.J. Bihor în baza **dovezii seria AB nr. 0078248. - f. 386, Vol. III.**

Totodată va respinge solicitarea DIICOT de confiscare de la inculpații MARINA Marius Florin, POP Viorel și CREȚU Viorel Remus a cantității de 2.980 pachete de țigări marca MARLBORO, transportate în data de 19 mai 2017 și depuse la camera de corpuri delictive a S.T.P.F. Arad în baza dovezii seria AAA, nr. 0025604. - f. 60, Vol. I; **de confiscare** de la inculpatul LAZA Ioan a cantității de: 11 (unsprezece) cartușe de țigări marca "*MARBLE*" care conțin 110 (unasutăzece) pachete țigaretete marca "*MARBLE*" de culoare roșie; 11 (unsprezece) cartușe de țigări marca "*JIN LING*" care conțin 110 (unasutăzece) pachete țigaretete marca "*JIN LING*" de galbenă; 8 (opt) cartușe de țigări marca "*MARLBORO*" care conțin 80 (optzeci) de pachete țigaretete marca "*MARLBORO*" de culoare roșie; 2 (două) cartușe de țigări marca "*MARLBORO*" care conțin 20 (douăzeci) de pachete țigaretete marca "*MARLBORO*" de culoare albă, identificate cu ocazia percheziției din daza de 22 iunie 2017, depusă la camera de copruri delictive a I.P.J. Bihor în baza **dovezii seria BH nr. 0038844. - f. 385, Vol. III si dispune cu privire la aceste bunuri** sesizarea Autorității Vamale Romane în vederea luării unor măsuri corespunzătoare.

Se are in vedere, raportat la soluția adoptată în cauzăin latura penală, că în literatura de specialitate (Explicațiile Noului Cod Penal, coordonatori George Antoniu și Tudorel Toader, vol. II, pag. 283) se arată că: „, deși săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală constituie temeiul atât pentru aplicarea unei pedepse, cât și pentru luarea unei măsuri de siguranță, în practică se ivesc situații în care fapta comisă atrage fie numai aplicarea unei pedepse, fie numai luarea unei măsuri de siguranță (...) Există unele excepții și de la regula după care măsurile de siguranță pot fi luate izolat de pedeapsă, dacă nu există răspundere

penală. Este vorba de ipoteza când a intervenit dezincriminarea faptei și atunci când a expirat termenul de introducere a plângerii prealabile, fără a fi intervenit o astfel de plângere. În aceste situații, este exclusă luarea unei măsuri de siguranță izolat de pedeapsă, lipsind calitatea de subiect de drept penal a făptuitorului^{1 1} - Vintilă Dongoroz și colab., Explicații teoretice ale Codului penal român. Partea generală, vol. II, Ed. Academiei, București, 1970, p. 282.

Va respinge, pentru aceleasi considerente, solicitarea DIICOT de confiscare de confiscare de la inculpații MARINA Marius Florin, POP Viorel și CREȚU Viorel Remus a autoturismului marca Renault Megane cu seria de șasiu înmatricular cu nr. , pe numele Costache Petruța, utilizat la transportul cantității de țigări din data de 19 mai 2017, ca bun destinat a fi folosit la săvârșirea de infracțiuni, bun depus la camera de corpuri delictive a S.T.P.F. Arad în baza dovezii seria AAA, nr. 0025605. - f. 61, Vol. I., respectiv va dispune restituirea acestuia către inculpați.

În baza art. 274 alin. 1 și 2 C.pr.pen. va obliga inculpații Pop Viorel, Cret Viorel și inculpatul Govor Armin, fiecare la plata a câte 900 lei cheltuielilor judiciare avansate de stat (inculpații Pop Viorel, Cret Viorel -300 lei cheltuieli parțiale aferent fazei de urmărire penală, câte 300 lei cheltuieli parțiale aferent procedurii de camera preliminară și fazei de judecată, iar în cazul inculpatului Govor Armin- 500 lei cheltuieli aferente fazei de urmărire penală, restul cheltuieli aferent procedurii de camera preliminară și fazei de judecată aferent), iar în baza art. 275 al. 3 C.pr.pen. restul cheltuielilor judiciare rămân în sarcina statului.

Se are în vedere soluția dispusă față de cei trei inculpați raportat la infracțiunii prev. de art. 452 alin. (1) lit. h) din Codul fiscal, respectiv faptul că, raportat la solicitarea inculpaților de continuare a procesului penal, deși s-a constatat vinovăția acestora, ceea ce conferă temei factual în aplicarea art. 274 al. 1 C.p.penală, antrenarea răspunderii penale a fost împiedicată de intervenția prescripției răspunderii penale.

În baza art. 273 C.pr.penala va dispune în favoarea expertului contabil autorizat Milian Lavinia Florica , posesor al carnetului de expert contabil nr.45924/2023/A, la plata sumei de 2900 lei, diferența onorariu, din fondul cheltuielilor judiciare special alocat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

I. 1. În temeiul art. 396 al. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală cu aplicarea art 4 C. penal dispune achitarea inculpatului MARINA MARIUS FLORIN, zis "GRASU",

de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr.86/2006, fapta acestuia nefiind prevăzută de legea penală.

II. 2. În temeiul art. 396 al. 7 raportat la art. 16 alin. 1 lit. a) cu referire la art.18 Cod procedură penală dispune achitarea inculpatului MARINA MARIUS FLORIN, zis "GRASU", MARINA MARIUS FLORIN, cu datele personale de mai sus, de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 al. 1 C.pen., în modalitatea constituirii, fapta neexistând în materialitatea sa.

II.1. În temeiul art. 396 al. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală cu aplicarea art 4 C. penal dispune achitarea inculpatului LAZA IOAN, zis "OSI",

căsătorit, fără obligații militare, studii medii, administrator societate comercială, S.C. DOMWOOD SRL, fără copii

minori, fără antecedente penale,

de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prev. de **art. 270 alin.3 din Legea nr.86/2006, fapta acestuia nefiind prevăzută de legea penală.**

II.2. In temeiul art. 396 al. 7 raportat la art. 16 alin. 1 lit. a) cu referire la art.18 Cod procedură penală dispune achitarea inculpatului LAZA IOAN, cu datele personale de mai sus, de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 al. 1 C.pen., în modalitatea constituirii, fapta neexistând in materialitatea sa.

III.1.În baza art. 396 alin. 6 si 8 Cod procedură penală raportat la art. 16 lit. f) si art. 18 Cod procedură penală, cu referire la art. 154 alin. 1 lit. d) Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal și Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022, dispune încetarea procesului penal față de inculpatul POP VIOREL, zis "USCATU",

director economic S.C. LORYVIP TOUR SRL, fără copii
minori, fără antecedente penale,

de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prev. de **art. 452 alin. (1) lit. h) din Codul fiscal- actele material de deținere din data de 22 iunie 2017 si vânzare din data de 21 iunie 2017, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.**

III.2. In temeiul art. 396 al. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală cu aplicarea art 4 C. penal dispune achitarea inculpatului inculpatului POP VIOREL, cu datele personale de mai sus, de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr.86/2006- actul material de transport din data de 19 iunie 2017, fapta acestuia nefiind prevăzută de legea penală.

III. 3. In temeiul art. 396 al. 7 raportat la art. 16 alin. 1 lit. a) cu referire la art.18 Cod procedură penală dispune achitarea inculpatului POP VIOREL zis "USCATU", cu datele personale de mai sus, de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 al. 1 C.pen., în modalitatea constituirii, fapta neexistând in materialitatea sa.

IV.1. În baza art. 396 alin. 6 si 8 Cod procedură penală raportat la art. 16 lit. f) si art. 18 Cod procedură penală, cu referire la art. 154 alin. 1 lit. d) Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal și Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022, dispune încetarea procesului penal față de inculpatul CREȚU VIOREL REMUS,

de
sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prev. de **art. 452 alin. (1) lit. h) din Codul fiscal, cu aplicarea art. 35 C. penal- actele materiale de deținere din data de 22 iunie 2017 si vânzare din data de 21 iunie 2017, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.**

IV.2. In temeiul art. 396 al. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală cu aplicarea art 4 C. penal dispune achitarea inculpatului CREȚU VIOREL REMUS, cu datele personale de mai sus, de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prev. de art. 270 alin.3 din Legea nr.86/2006- actul material de transport din data de 19 iunie 2017 fapta acestuia nefiind prevăzută de legea penală.

IV. 3. In temeiul art. 396 al. 7 raportat la art. 16 alin. 1 lit. a) cu referire la art.18 Cod procedură penală dispune achitarea inculpatului CREȚU VIOREL REMUS, cu datele personale de mai sus, de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii **infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 al. 1 C.pen., în modalitatea constituirii, fapta neexistând în materialitatea sa.**

V. În baza art. 396 alin. 6 și 8 Cod procedură penală raportat la art. 16 lit. f) și art. 18 Cod procedură penală, cu referire la art. **154 alin. 1 lit. d) Cod penal și art. 5 Cod penal**, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal și Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022, dispune **încetarea procesului penal** față de inculpatul **GOVOR ARMIN**,

de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prev. de **art. 452 alin. (1) lit. h) din Codul fiscal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.**

În baza art. 397 alin. 1 cod pr. penală, art. 19 cod pr. penală, art. 25 al. 5 C.pr.penală, cu referire la art. 1357 Cod civil **admite în parte acțiunea civilă** formulată de Statul Român, prin A.N.A.F.-Autoritatea Vamală Romană și în consecință **obligă în solidar pe inculpații Cret Viorel și Pop Viorel** la plata sumei de 65.627 lei (prejudiciu aferent actelor materiale de detinere de țigari de contrabanda din data de 22 iunie 2017, respectiv vânzare de țigari de contrabanda din data de 22 iunie 2017) la care se adaugă toate obligațiile fiscale accesorii, potrivit codului de procedură fiscală-art.173, până la data plății efective și lasă nesolutionată acțiunea civilă în ceea ce privește solicitarea de acordare de despăgubiri în cuantum de **35.580 lei (aferent acțiunii de transport din data de 19 mai 2017).**

În baza art. 397 alin. 1 cod pr. penală, art. 19 cod pr. penală, art. 25 al. 5 C.pr.penală, cu referire la art. 1357 Cod civil **admite acțiunea civilă** formulată de Statul Român, prin A.N.A.F.-Autoritatea Vamală Romană și în consecință obligă pe inculpatul **GOVOR ARMIN** la plata sumei de **91.962 lei** la care se adaugă toate obligațiile fiscale accesorii, potrivit codului de procedură fiscală-art.173, până la data plății efective.

În baza art. 397 alin. 1 cod pr. penală, art. 25 al. 5 C.pr.penală, lasă nesolutionată acțiunea civilă în ceea ce privește solicitarea de obligare la despăgubiri în cuantum de **4.062 lei a inculpatului LAZA Ioan.**

În baza art. 397 alin. 1 cod pr. penală, art. 25 al. 5 C.pr.penală, lasă nesolutionată acțiunea civilă în ceea ce privește solicitarea de obligare la despăgubiri în cuantum de **35.580 lei lei a inculpatului MARINA Marius Florin .**

În baza art. 397 al.5 C.p.p. **menține măsura sechestrului asigurator instituită** prin ordonanța din data de 30 iunie 2018 asupra sumei de **4.062 lei** ridicate de la inculpatul LAZA Ioan, măsură pusă în aplicare prin procesul verbal din data de 4 septembrie 2017. - recipisă f. 289, Vol. I

În baza art. 112 lit f C.pr. penală dispune confiscarea de la inculpații POP Viorel și CREȚU Viorel Remus:

- a cantității de 3.500 de pachete de țigări marca "**MARLBORO Gold**", identificate cu ocazia percheziției din data de 22 iunie 2017, depusă la camera de copruri delictive a I.P.J. Bihor în baza **dovezii seria BH nr. 0038844. - f. 385, Vol. III**

- a cantității de 500 de pachete de țigarete marca "**MARLBORO Gold**"; 1430 de pachete de țigarete marca "**MARLBORO**" și 70 de pachete de țigarete marca "**MARLBORO Roșu**", predată în data de 21 iunie 2017 numitului TUDUCE Cristian Octavian, depusă la camera de copruri delictive a I.P.J. Bihor în baza **dovezii seria BH nr. 0038844. - f. 385, Vol.**

În baza art. 112 lit b C.pr. penală dispune confiscarea de la inculpații POP Viorel și CREȚU Viorel Remus:

- a autoturismului marca Renault model Clio cu seria de șasiu cu nr. de înmatriculare pe numele Costache Petruța, utilizat la depozitarea cantității de țigări mai sus menționată, ca bun destinat a fi folosit la săvârșirea de infracțiuni, bun depus la camera de copruri delictive a I.P.J. Bihor în baza **dovezii seria AB nr. 0078248. - f. 386, Vol. III**

In baza art. 112 lit f C.pr. penală dispune confiscarea de la inculpatul GOVOR Armin a cantității de **7.850** pachete de țigări marca "**JIN LING**", cu timbru "**duty free**", depusă la camera de copruri delictive a I.P.J. Bihor în baza **dovezii seria BH nr. 0038844. - f. 385, Vol. III.**

Respinge solicitarea DIICOT de confiscare de la inculpații MARINA Marius Florin, POP Viorel și CREȚU Viorel Remus a cantității de 2.980 pachete de țigări marca MARLBORO, transportate în data de 19 mai 2017 și depuse la camera de corpuri delictive a S.T.P.F. Arad în baza dovezii seria AAA, nr. 0025604. - f. 60, Vol. I; **de confiscare** de la inculpatul LAZA Ioan a cantității de: 11 (unsprezece) cartușe de țigări marca "**MARBLE**" care conțin 110 (unasutăzece) pachete țigarette marca "**MARBLE**" de culoare roșie; 11 (unsprezece) cartușe de țigări marca "**JIN LING**" care conțin 110 (unasutăzece) pachete țigarette marca "**JIN LING**" de galbenă; 8 (opt) cartușe de țigări marca "**MARLBORO**" care conțin 80 (optzeci) de pachete țigarette marca "**MARLBORO**" de culoare roșie; 2 (două) cartușe de țigări marca "**MARLBORO**" care conțin 20 (douăzeci) de pachete țigarette marca "**MARLBORO**" de culoare albă, identificate cu ocazia percheziției din data de 22 iunie 2017, depusă la camera de copruri delictive a I.P.J. Bihor în baza **dovezii seria BH nr. 0038844. - f. 385, Vol. III si dispune cu privire la aceste bunuri** sesizarea Autorității Vamale Romane în vederea luării unor măsuri corespunzătoare.

Respinge solicitarea DIICOT de confiscare de confiscare de la inculpații MARINA Marius Florin, POP Viorel și CREȚU Viorel Remus a autoturismului marca Renault Megane cu seria de șasiu înmatricular cu nr. , pe numele Costache Petruța, ce ar fi fost utilizat la transportul cantității de țigări din data de 19 mai 2017, ca bun destinat a fi folosit la săvârșirea de infracțiuni, bun depus la camera de corpuri delictive a S.T.P.F. Arad în baza dovezii seria AAA, nr. 0025605. - f. 61, Vol. I. *si dispune restituirea acestuia către inculpați*

În baza art. 274 alin. 1 și 2 C.pr.pen. obligă inculpații Pop Viorel, Cret Viorel si inculpatul Govor Armin, fiecare la plata a cate 900 lei cheltuielilor judiciare avansate de stat (inculpații Pop Viorel, Cret Viorel -300 lei cheltuieli partiale aferent fazei de urmarire penala, cate 300 lei cheltuieli partiale aferent procedurii de camera preliminara si fazei de judecată, iar in cazul inculpatului Govor Armin- 500 lei cheltuieli aferente fazei de urmarire penala, restul cheltuieli aferent procedurii de camera preliminara si fazei de judecată aferent), iar in baza art. 275 al. 3 C.pr.pen. restul cheltuielilor judiciare raman in sarcina statului.

In baza art, 273 C.pr.penală dispune in favoarea expertului contabil autorizat Milian Lavinia Florica , posesor al carnetului de expert contabil nr.45924/2023/A, la plata sumei de 2900 lei, diferenta onorariu, din fondul cheltuielilor judiciare special alocat.

Cu drept de apel la Curtea de Apel Oradea în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată, azi, 30 iulie 2024 prin punerea la dispoziția părților si a procurorului, a hotărârii redactate, prin intermediul grefei instanței.

Președinte,
Muntean Crina-Elena

Grefier,
Laza Cosmina Gabriela

Redactat Judecător M.C.E.
Tehnoredactat Grefier L.C.G./30.07.2024
S-au întocmit 2 exemplare originale
Se comunică 11 ex. pt. conf.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO