



Nr. 60/II/2/2024

**ORDONANȚĂ**  
**28 martie 2024**

*Remus Iulian Popa - procuror șef al Secției de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;*

Examinând plângerea formulată de petentul **BOTA ADRIAN** împotriva ordonanței nr. 1036/P/2022 (114/321/P/2018) din data de 15 februarie 2024,

**CONSTAT:**

La data de 19 martie 2024 s-a înregistrat pe rolul Secției de urmărire penală plângerea formulată de petentul Bota Adrian împotriva soluției de clasare nr. 1036/P/2022 (114/321/P/2018) din data de 15 februarie 2024.

Potentul susține, în esență, că, raportat la infracțiunile de inducere în eroare a organelor judiciare, prev. de art. 268 alin. 1 din Codul Penal și mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 alin. 1 din Codul Penal, (reținute în sarcina suspectilor Condor Costin și Condor Mircea Gheorghe), precum și la infracțiunile de abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 din Codul Penal, represiune nedreaptă, prev. de art. 283 alin. 2 din Codul Penal, cercetare abuzivă, prev. de art. 280, alin. 1 și 2 din Codul Penal, inducere în eroare a organelor judiciare, prev. de art. 268 alin. 1 din Codul Penal, mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 din Codul Penal, influențarea declarațiilor, prev. de art. 272 alin. 1 din Codul Penal, divulgarea de secrete de serviciu sau nepublice, prev. de art. 304 din Codul Penal, folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prev. de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000, compromiterea intereselor justiției, prev. de art. 277 din Codul Penal, fals material în înscrisuri oficiale, prev. de art. 320 din Codul Penal, fals intelectual, prev. de art. 321 din Codul Penal, uz de fals, prev. de art. 323 din Codul Penal, și sustragerea sau distrugerea de probe sau înscrisuri, prev. de art. 275 din Codul Penal, procurorul de caz a clasat cauza reținând intervenirea prescripției răspunderii penale fără să analizeze pe fond existența acestora; iar, pe de altă parte, în ceea ce privește infracțiunile de abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 din Codul Penal, cu referire la activitatea de judecată din dosarul penal nr. 1043/83/2015 imputabilă magistraților judecătorești din cadrul Tribunalului Satu Mare și Curții de Apel Oradea și favorizare a făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 din Codul Penal, în referire la sesizarea numitului Valer Marian privind pretinsa favorizare a numitului Dorel Tukacs de către magistrații procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, clasarea s-a întemeiat greșit pe dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. a din C.pr.pen.

**Examinând plângerea, prin prisma dispozițiilor art.339 alin.1 din Codul de procedură penală și art. 68 alin. 3 din Legea nr. 304/2022, reținem următoarele:**

Prin ordonanța nr. 1036/P/2022 (114/321/P/2018) din data de 15 februarie 2024 a Secției de urmărire penală, în baza disp. art. 315 alin. 1 lit. b, în referire la art. 16 lit. a și f, din Codul de Procedură Penală, s-au dispus următoarele:

Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de inducere în eroare a organelor judiciare, prev. de art. 268 alin. 1 din Codul Penal și mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 alin. 1 din Codul Penal, astfel cum au fost reținute prin ordonanța nr. nr. 2206/P/2016 din data de 16.01.2019 a I.P.J. Satu Mare – Poliția mun. Satu Mare – Biroul de Investigații Criminale în sarcina suspectilor Condor Costin și Condor Mircea Gheorghe, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 din Codul Penal, cu referire la activitatea de judecată din dosarul penal nr. 1043/83/2015 imputabilă magistraților judecătorești din cadrul Tribunalului Satu Mare și Curții de Apel Oradea, întrucât fapta nu există.

Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de favorizare a făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 din Codul Penal, în referire la sesizarea numitului Valer Marian privind pretinsa favorizare a numitului Dorel Tukacs de către magistrații procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, întrucât fapta nu există.

Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 din Codul Penal, represiune nedreaptă, prev. de art. 283 alin. 2 din Codul Penal, cercetare abuzivă, prev. de art. 280, alin. 1 și 2 din Codul Penal, inducere în eroare a organelor judiciare, prev. de art. 268 alin. 1 din Codul Penal, mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 din Codul Penal, influențarea declarațiilor, prev. de art. 272 alin. 1 din Codul Penal, divulgarea de secrete de serviciu sau nepublice, prev. de art. 304 din Codul Penal, folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prev. de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000, compromiterea intereselor justiției, prev. de art. 277 din Codul Penal, fals material în înscrisuri oficiale, prev. de art. 320 din Codul Penal, fals intelectual, prev. de art. 321 din Codul Penal, uz de fals, prev. de art. 323 din Codul Penal, și sustragerea sau distrugerea de probe sau înscrisuri, prev. de art. 275 din Codul Penal, cu referire la toate aspectele sesizate în prezenta cauză, cu excepția punctelor 1, 2 și 3, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

*Pentru a dispune astfel, procurorul a reținut, următoarele:*

La data de 14.07.2016 persoana vătămată Bota Adrian Nicolae a formulat o plângere penală, înregistrată sub nr. 2206/P/2016 la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare, prin care a solicitat efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de inducere în eroare a organelor judiciare, prev. de art. 268 din Codul Penal și mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 din Codul Penal, față de numiții Condor Mircea și Condor Costin, cu privire la sesizarea organelor judiciare ce a făcut obiectul dosarului penal nr. 94/P/2014 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea și declarațiile date în calitate de martor în fața organelor de urmărire penală și a instanței judecătorești în aceeași cauză.

O plângere vizând aspecte similare a fost înregistrată la aceeași unitate de parchet sub nr. 3051/P/2018, fiind reunită la data de 12.11.2018 la dosarul penal nr. 2206/P/2016.

Prin ordonanța nr. 2206/P/2016 din data de 16.01.2019 a I.P.J. Satu Mare – Poliția mun. Satu Mare – Biroul de Investigații Criminale, confirmată de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul Condor Mircea Gheorghe, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de inducere în eroare a

organelor judiciare, prev. de art. 268 alin. 1 din Codul Penal și mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 alin. 1 din Codul Penal (la datele de 19.03.2015 și 22.01.2016) și față de suspectul Condor Costin, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 alin. 1 din Codul Penal (la datele de 12.01.2015 și 09.02.2016).

Prin ordonanța nr. 2206/P/2016 din data de 03.05.2019 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare s-a dispus declinarea competenței de soluționare a dosarului în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, unde a fost înregistrat sub nr. 1609/P/2019, dată fiind calitatea unuia dintre făptuitori ca fiind magistratul procuror Ardelean Cristian din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, cu privire la care exista suspiciunea săvârșirii infracțiunii de influențare a declarațiilor.

La data de 06.11.2017, la nivelul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției s-a înregistrat, sub nr. 639/VIII-1/2017, plângerea persoanei vătămate Bota Adrian care a solicitat efectuarea de cercetări față de magistratul procuror Ardelean Cristian, din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea sub aspectul săvârșirii infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prev. de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că a pus la dispoziția numitului Condor Mircea rechizitoriul și declarații din dosarul penal nr. 97/P/2014.

Plângerea a fost trimisă la data de 22.10.2018 spre competență soluționare Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție unde s-a înregistrat sub nr. 114/P/2018.

La data de 14.05.2017, la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică s-a înregistrat, sub nr. 229/P/2018, plângerea persoanei vătămate Bota Adrian care a solicitat efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de sustragere sau distrugere de probe sau înscrisuri, prev. de art. 275 din Codul Penal, fals material în înscrisuri oficiale, prev. de art. 320 din Codul Penal, fals intelectual, prev. de art. 321 din Codul Penal, uz de fals, prev. de art. 323 din Codul Penal, compromiterea intereselor justiției, prev. de art. 277 din Codul Penal, inducerea în eroare a organelor judiciare, prev. de art. 268 alin. 1 din Codul Penal, divulgarea de secrete de serviciu sau nepublice, prev. de art. 304 din Codul Penal și influențarea declarațiilor, prev. de art. 272 din Codul Penal, față de magistratul procuror Ardelean Cristian, din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea și ofițerul de poliție judiciară Buzila Olimpiu, din cadrul Direcției Generale Anticorupție Satu Mare.

Conform actului de sesizare, în cursul activității de urmărire penală din dosarul nr. 97/P/2014 au fost săvârșite următoarele acte materiale incriminatorii:

- procurorul de caz Ardelean Cristian a substituit declarația martorului Nagy Vasile din data de 14.05.2015 în sensul modificării conținutului acesteia într-o altă declarație tipizată executând în același timp și semnături false, cu un creion grafitti, atât în dreptul semnăturii martorului Nagy Vasile cât și al apărătorului ales al acestuia;

- procurorul de caz Ardelean Cristian a pus la dispoziția denunțatorului acte de urmărire penală, respectiv rechizitoriul 97/P/2014 în scopul corelării datelor din rechizitoriu cu depozițiile viitoare ale martorului denunțator în fața instanței de judecată;

- în data de 15.04.2015 ofițerul de poliție judiciară Buzilă Olimpiu a exercitat acte de constrângere psihică asupra martorului Filip Vasile în scopul obținerii unei declarații de martor conținând aspecte nereale, consemnate în mod efectiv de către organul de cercetare penală; în aceeași modalitate, același ofițer de poliție a procedat și cu ocazia consemnării declarațiilor de martor ale numiților Otravă Gheorghe, Onuț Ioan, Vida Marinel, Lukacs Cristina și Molnar Claudiu;

- din dosarul penal nr. 1043/83/2015 al Tribunalului Satu Mare, în urma unei solicitări formulate de persoana vătămată, declarația falsă a martorului Nagy Vasile precum și alte probe materiale au dispărut/au fost sustrase.

La dosarul penal 229/P/2018 a fost atașat și un memoriu al petentului Valer Marian, fără alte date de identificare, transmis prin email de la adresa eohanes@yahoo.com, prin care a relatat aspecte privind o pretinsă influențare a unor magistrați judecătorești din cadrul Tribunalului Bihor de către magistrații procurori Man Ciprian și Ardelean Cristian în scopul favorizării numitului Dorel Tukacs, la solicitarea numitului Costin Condor, de a se admite cererea de liberare condiționată din penitenciar.

Totodată, la dosarul penal nr. 229/P/2018 a fost atașată o sesizare a numitului Csorz Nicolae (inițial înregistrată la nivelul Ministerului Justiției sub nr. 56110/2018) care a semnalat săvârșirea unor fapte ilegale de către magistratul procuror Ardelean Cristian, din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea și numiții Condor Costin și Sim Leonard, constând în aceea că, în cursul urmăririi penale în dosarul nr. 97/P/2014, asupra sa au fost exercitate presiuni psihice în vederea formulării unor denunțuri mincinoase împotriva ofițerului de poliție Bota Adrian și a unor declarații necorespunzătoare adevărului. Prin aceeași sesizare, petentul a precizat că, ulterior activității de urmărire penală, acțiunile de influențare a acestuia de către persoanele reclamate au continuat și în faza de judecată a dosarului penal nr. 1043/83/2015, până la data 15.06.2018, reprezentând data audierii sale în fața instanței de judecată din cadrul Curții de Apel Oradea.

Prin ordonanța nr. 229/P/2018 din data de 07.12.2018 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică s-a dispus declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, unde s-a înregistrat sub nr. 46/P/2019.

La data de 23.03.2018, la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare s-a înregistrat, sub nr. 900/P/2018, plângerea persoanei vătămate Bota Adrian Nicolae care a solicitat efectuarea de cercetări față de persoane necunoscute sub aspectul săvârșirii infracțiunii de influențare a declarațiilor, prev. de art. 272 din Codul Penal constând în aceea că, în cursul urmăririi penale al cărei subiect a fost persoana vătămată, au fost exercitate acțiuni de influențare a declarațiilor unor martori urmate de relatarea de către aceștia a unor aspecte nerezale.

Prin ordonanța nr. 18808/23.03.2018 a I.P.J. Satu Mare-Serviciul de Investigații Criminale s-a dispus începerea urmăririi penale in rem sub aspectul săvârșirii infracțiunii de influențare a declarațiilor, prev. de art. 272 alin. 1 din Codul Penal.

Prin ordonanța nr. 900/P/2018 din data de 10.04.2019 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare s-a dispus declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, unde s-a înregistrat sub nr. 1490/P/2019.

La data de 18.02.2019, la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție s-a înregistrat, sub nr. 440/P/2019, plângerea persoanei vătămate care a solicitat cercetări față de modalitatea de efectuare a urmăririi penale în dosarul penal nr. 97/P/2014, în care asupra martorilor au fost exercitate acte de constrângere, indicând depozitia din instanță a martorului Csorz Nicolae din care rezultă că, în pronunțarea soluției din faza de judecată, magistrații judecătorești ar fi urmărit condamnarea pe nedrept a persoanei vătămate, fiind influențați de asemenea de către procurorii de caz din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea.

Prin ordonanța nr. 114/P/2018 din data de 07.08.2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție s-a dispus reunirea dosarelor penale nr. 46/P/2019, nr. 440/P/2019, nr. 1490/P/2019 și 1609/P/2019 la dosarul

penal nr. 114/P/2018 și extinderea urmăririi penale în rem sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de cercetare abuzivă prev. de art. 280 alin. 1 din Codul Penal, uz de fals prev. de art. 323 din Codul Penal și folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prev. de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000.

În baza art. 1 alin. 2, art. 3 alin. 1 din Legea 49/2022, dosarul penal nr. 114/P/2018 a fost trimis la data de 30.03.2022, pe cale administrativă, către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică, unde s-a înregistrat sub nr. 1036/P/2022.

Din actele de urmărire penală rezultă că persoana vătămată a fost cercetată în calitate de inculpat în dosarul penal nr. 97/P/2014 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni de corupție, fiind trimis în judecată alături de inculpatul Nagy Vasile sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de luare de mită, trafic de influență și spălare de bani, prin rechizitoriul întocmit la data de 18.05.2015 de către magistratul procuror Ardelean Cristian.

Prin sentința penală nr. 138 din 25.10.2017 a Tribunalului Satu Mare s-a dispus condamnarea persoanei vătămate Bota Adrian la pedeapsa rezultantă de 4 ani și 6 luni închisoare sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată.

Prin decizia penală nr. 351/06.07.2018 a Curții de Apel Oradea, s-au admis apelurile formulate de Direcția Națională Anticorupție și persoana vătămată în sensul reducerii pedepsei aplicate la 3 ani și 4 luni închisoare.

Data fiind trecerea unei perioade îndelungate de timp de la săvârșirea pretinselor fapte sesizate ca fiind săvârșite de către organele de urmărire penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea și persoanele fără calitate specială, urmează a se analiza și constata că, în prezenta cauză, a intervenit prescripția răspunderii penale după cum urmează:

- în referire la faptele imputabile organelor de urmărire penală în instrumentarea dosarului penal nr. 97/P/2014, constând în încălcarea procedurilor procesual penale și dispunerea unor măsuri preventive privative de libertate, constat că, în temeiul art. 154 alin. 1 lit. c din Codul Penal, prescripția răspunderii penale a intervenit la data de 18.05.2023 în cazul infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 din Codul Penal, și represiune nedreaptă, prev. de art. 283 alin. 2 din Codul Penal, raportat la momentul consumării faptelor din data 18.05.2015 (întocmirea rechizitoriului nr. 97/P/2014);
- în referire la faptele imputabile organelor de urmărire penală și persoanelor fără calitate specială constând în aceea că, în urma unor înțelegeri frauduloase, ar fi ticluit atât actele de sesizare, cât și declarațiile de martor din cursul urmăririi penale și al judecății în sensul denaturării adevărului, constat că, în temeiul art. 154 alin. 1 lit. c și d din Codul Penal, prescripția răspunderii penale a intervenit la data de 18.05.2023 în cazul infracțiunii de cercetare abuzivă, prev. de art. 280 alin. 1 și 2 din Codul Penal, la data de 18.05.2020 în cazul infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare, prev. de art. 268 alin. 1 din Codul Penal și la data de 06.07.2023 în cazul infracțiunii de mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 din Codul Penal, raportat la momentul consumării faptelor la data de 18.05.2015 (data finalizării activității de urmărire penală a dosarului 97/P/2014) și la data de 07.07.2018 (data finalizării activității de judecată);
- în referire la faptele imputabile magistratului procuror Ardelean Cristian și altor persoane fără calitate specială constând în exercitarea unor acțiuni de constrângere/promisiuni/alte acțiuni cu caracter vădit intimidant asupra martorilor, constat că, în temeiul art. 154 alin. 1 lit. d din Codul Penal, în cazul infracțiunii de influențare a declarațiilor, prev. de art. 272 alin. 1 din Codul Penal, prescripția

răspunderii penale a intervenit la data de 18.05.2020 raportat la activitatea de urmărire penală finalizată la data de 18.05.2015, respectiv la data de 06.07.2023 raportat la activitatea de judecată finalizată la data de 06.07.2015;

- în referire la faptele imputabile magistratului procuror Ardelean Cristian constând în divulgarea unor date de urmărire penală nepublice către persoane neautorizate, corespondente elementelor constitutive ale infracțiunilor de divulgare de secrete de serviciu sau nepublice, prev. de art. 304 din Codul Penal, folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prev. de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000 și compromiterea intereselor justiției, prev. de art. 277 din Codul Penal, constat că, în temeiul art. 154 alin. 1 lit. d din Codul Penal, prescripția răspunderii penale a intervenit la data de 18.05.2020 raportat la activitatea de urmărire penală finalizată la data de 18.05.2015;
- în referire la faptele imputabile organelor de urmărire penală constând în falsificarea declarațiilor de martor, inclusiv a celei aparținând numitului Nagy Vasile, corespondente săvârșirii infracțiunilor de fals material în înscrisuri oficiale, prev. de art. 320 din Codul Penal, fals intelectual, prev. de art. 321 din Codul Penal, uz de fals, prev. de art. 323 din Codul Penal, constat că, în temeiul art. 154 alin. 1 lit. d din Codul Penal, prescripția răspunderii penale a intervenit la data de 18.05.2020 raportat la activitatea de urmărire penală finalizată la data de 18.05.2015;
- în referire la fapta de sustragere a unor probe materiale din dosarul penal nr. 1043/83/2015 al Tribunalului Satu Mare, corespondentă infracțiunii de sustragere sau distrugere de probe sau înscrisuri, prev. de art. 275 din Codul Penal, constat că, în temeiul art. 154 alin. 1, lit. d, din Codul Penal, prescripția răspunderii penale a intervenit la data de 08.05.2023 raportat la momentul constatării, prin încheierea din data de 08.05.2018 a Curții de Apel Oradea, a lipsei de la dosar a probelor materiale.

Din declarațiile persoanei vătămate rezultă că, în cursul activității de judecată în dosarul nr. 1043/83/2015, atât magistrații judecătorești din cadrul Tribunalului Satu Mare, cât și din cadrul Curții de Apel Oradea ar fi încălcat procedurile procesual penale prin aceea că au respins cererile de administrare a unor probe relevante care ar fi conturat nevinovăția persoanelor judecate, urmărindu-se o condamnare pe nedrept a acestora, însă, din cuprinsul actelor de urmărire penală nu s-au conturat elemente probatorii certe care răstoarnă prezumția de bună credință a magistraților în activitatea de judecată, astfel încât se va aprecia că măsurile și soluțiile dispuse în exercitarea atribuțiilor de serviciu s-au circumscris respectării exigențelor procedurilor și principiilor fundamentale ale procesului penal.

Administrarea insuficientă a probatoriului în cadrul unui proces nu poate fi circumscrisă elementelor constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, în lipsa unor elemente probatorii care să contureze clar, fără echivoc, o rea credință din partea magistratului investit cu soluționarea cauzei, în schimb persoana vătămată având la dispoziție remedii procesuale prin care poate îndrepta eventualele erori de judecată prin formularea căilor de atac prevăzute în mod expres de prevederile procesual penale.

Față de sesizarea petentului Valer Marian privind o pretinsă influențare a unor magistrați judecătorești din cadrul Tribunalului Bihor de către magistrații procurori Man Ciprian și Ardelean Cristian în scopul favorizării numitului Dorel Tukacs, la solicitarea numitului Costin Condor, se reține că acuzațiile acestuia nu depășesc limitele unor simple speculații, neînsoțite de indicarea unor indicii temeinice care să contureze suspiciunea săvârșirii unor infracțiuni specifice de corupție. Denunțatorul și-a întemeiat această acuzație, în esență, pe situația retragerii unei contestații de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea într-un dosar penal având ca obiect liberarea condiționată a unei persoane condamnate, însă acestui aspect nu-i poate fi atribuită o semnificație juridică în sfera ilicitului penal, această

prerogativă, de a aprecia oportunitatea exercitării contestației în procesul penal, aparținând procurorului și altor subiecți procesuali la care hotărârea atacată se referă.

Examinând plângerea, ordonanța și actele dosarului, apreciez că argumentele aduse de procurorul de caz, în ceea ce privește intervenirea prescripției răspunderii penale, sunt corecte, întrucât, prin raportare la momentul săvârșirii faptelor care au făcut obiectul cauzei, se constată că termenul de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit.

Referitor la critica petentului că procurorul nu ar fi analizat pe fond elementele constitutive ale infracțiunilor pentru care a dispus soluția clasării pe temeiul dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. f C.pr.pen., apreciez că aceasta este neîntemeiată, întrucât, potrivit art. 319 alin. 1 C.pr.pen., în acest caz continuarea urmăririi penale poate avea loc la cererea suspectului sau inculpatului, or petentul are calitatea de persoană vătămată, astfel că nu este îndreptățit să ceară aplicarea dispozițiilor art. 319 C.pr.pen.

Referitor la soluția de clasare a cauzei în ceea ce privește săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 din Codul Penal, cu referire la activitatea de judecată din dosarul penal nr. 1043/83/2015 imputabilă magistraților judecătorești din cadrul Tribunalului Satu Mare și Curții de Apel Oradea și favorizare a făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 din Codul Penal, în referire la sesizarea numitului Valer Marian privind pretinsa favorizare a numitului Dorel Tukacs de către magistrații procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, în acord cu procurorul de caz, se constată că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. a C.pr.pen.

Astfel, soluțiile pronunțate de magistrați nu pot fi cenzurate decât în cazurile și în condițiile prevăzute de lege, analiza acestora realizându-se cu prilejul exercitării căilor de atac ordinare și extraordinare.

Nemulțumirile petentului cu referire la modul concret de soluționare a unei cauze trebuie să îmbrace forma căilor de atac, în limitele recunoscute de lege, neputând obține o suplimentare a gradelor de jurisdicție prin promovarea unei plângeri penale împotriva magistraților care au rezolvat cauza.

Prin urmare, față de cele expuse anterior, se constată că soluția de clasare emisă în dosarul nr. 1036/P/2022 (114/321/P/2018) este legală și temeinică, motiv pentru care, plângerea va fi respinsă ca nefondată.

*Față de cele de mai sus,*

*În temeiul dispozițiilor art.339 alin. 1 din Codul de procedură penală,*

#### **DISPUN:**

Respingerea plângerii formulată de petentul **BOTA ADRIAN** împotriva ordonanței nr. **1036/P/2022 (114/321/P/2018)** din data de 15 februarie 2024 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală, ca nefondată.

În temeiul art. 275 alin. 2 și 5 C.p.p., se stabilesc cheltuieli judiciare în suma de **50 lei** care vor fi suportate de petent.

În baza art. 339 alin. 5 C.p.p., soluția se comunică.

**PROCUROR ȘEF SECȚIE,  
REMUS JULIAN POPA**

