

Către, Tribunalul Satu Mare
Secția penală

Adrian BOTA, (...) în calitate de parte în cauza care formează obiectul dosarului penal cu numărul 1043/83/2015 a Tribunal Satu Mare,

În temeiul prevederilor **art. 456 raportat la art. 452 C. proc. pen.** raportat la **art. 453 alin. (1) lit. a, b, d** din **C. proc. pen.**, formulez prezenta

CERERE DE REVIZUIRE

a sentinței penale nr. 138/25.10.2017 din dosarul 1043/83/2015 a Tribunalului Satu Mare, ramasa definitiva prin decizia penala 351/A/2018 a CA Oradea.

In fapt: prin hotararea instantei ICCJ in dosar nr. 857/1/2024 s-a dispus solutia de respingere a plangerii mele formulate impotriva solutiei date de procuror prin **ordonanta 1036/P/2022 a PICCI din 15.02.2024** ca fiind intervenita prescrierea raspunderi penale si clasarea cauzei,

fata de:

Condor Mircea, Condor Costin, pentru savarsirea infractiunilor de:

- marturie mincinoasa fapta prev. si ped. de art. 273 din C. pen.,
- inducerea in eroare a organelor judiciare fapta prev. si ped. de art. 268 alin. 1 din C. pen., fapte savarsite de catre acestia in calitate de martor denuntator in dosar 97/P/2015 aferent 1043/83/2015 Trib. Satu Mare, si:

Organele de cercetare penala care au instrumentat (crosetat) cauza 97/P/2015 (dosar aferent 1043/83/2015 Trib. Satu Mare), proc. DNA Ardelean Cristian si ofiter DGA Buzila Olimpiu, pentru savarsirea infractiunilor de:

- abuz in serviciu fapta prev. si ped. de art. 297 alin. 1 C. pen.,
- represiune nedreapta fapta prev. si ped. de art. 283 alin. 2 din C. pen.,
- cercetare abuziva fapta prev. si ped. de art. 280 alin. 1 si 2 din C. pen.,

- inducerea in eroare a organelor judiciare fapta prev. si ped. de art. 268 alin. 1 din C. pen.,
- influentarea declaratiilor fapta prev. si ped. de art. 272 alin. 1 din C. pen.,
- divulgarea de secrete de serviciu sau nepublice catre persoane neautorizate fapta prev. si ped. de art. 304 din C. pen.,
- folosirea in orice mod, direct sau indirect, de informatii ce nu sunt destinate publicitatii ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informatii fapta prev. si ped. de art. 12 alin. 1 lit. b din legea nr. 78/2000,
- compromiterea intereselor justitiei fapta prev. si ped. de art. 277 din C. pen.,
- fals material in inscrisuri oficiale fapta prev. si ped. de art. 320 din C. pen.,
- fals intelectual fapta prev. si ped. de art. 321 din C. pen.,
- uz de fals fapta prev. si ped. de art. 323 din C. pen.,
- sustragere sau distrugere de probe fapta prev. si ped. de art. 275 din C. pen., aceste fapte fiind savarsite in dosar 97/P/2015 1043/83/2015 de catre denuntator in contumacie cu organele de cercetare penala proc. DNA Ardelean Cristian si ofiter DGA Buzila Olimpiu care au instrumentat (crosetat) dosarul.

Astfel ca:

Depozitia mincinoasa a denuntatorilor Condor Mircea si Condor Costin, inducerea in eroare a organelor judiciare cat celelalte infractiuni savarsite de organele de cercetare in instrumentarea cauzei fiind constatata de catre instanta prin hotararea definitiva a ICCJ, si-a produs efecte in solutia data in dosar 1043/83/2015 care s-a fundamentat pe declaratia denuntatorului, depozitia acestuia fiind luata de buna de catre instanta la aceea data, contrar sustinerilor mele obsesive si a probelor depuse, urmare a depozitiei mincinoase a denuntatorului aceasta si-a produs efecte de fundamentare a solutiei fiind influentata astfel solutia de condamnare pronuntata in dosar a carei revizuire se impune in mod indubitabil.

De asemenea, modalitatea in care s-a instrumentat cauza crosetata de catre organele de cercetare penala: incalcarea procedurilor procesual penale si dispunerea unor masuri preventive private de libertate, intelegerea frauduloasa in ticluirea de acte de

sesizare cat si declaratii de martor din cursul urmaririi penale cat si a judecatii in sensul denaturarii adevarului, exercitarea de actiuni de constrangere/ promisiuni alte actiuni cu caracter vadit intimidant asupra martorilor, divulgarea unor date de urmarire penala nepublice catre denuntator pentru ca acesta sa-si realinieze declaratiile cu rechizitoriul acuzatorial la adresa mea raportat la probele aduse de mine in aparare si care dovedeau netemeinicia acuzatiei probe invocate pe parcursul cercetarii, sens in care denuntatorul isi tot completa si modifica declaratiile relatand alta situatie (aspect dovedit si de intalnirile misticoid demascatoare in afara cadrului procesual/procedural a procurorului cu denuntatorului si martori ai acuzarii din dosar in mai multe randuri chiar si in perioada cercetarilor inclusiv judecatoresti vol V dosar 1036/P/2018 PICCJ), folosirea in orice mod direct sau indirect de informatii ce nu sunt destinate publicitatii ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informatii, falsificarea declaratiilor de martor inclusiv a celei apartinand numitului Nagy Vasile data in dosar la 14.05.2105, sustragerea sau distrugerea de probe sau inscrisuri savarsite in dosar DNA 97/P/2014 aferent 1043/83/2015 a Trib. Satu Mare, toate acestea au dus la acuzarea si condamnarea in baza unei stari de fapt ticluite in acuzare si care nu corespund realitatii.

Din probatoriul existent la dosar 1036/P/2022 a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, constand in declaratii martori si probe testimoniale, administrate de catre organele de cercetare penala, rezultand depozitia mincinoasa a denuntatorului Condor Mircea si Condor Costin, inducerea in eroare a organelor judiciare cat infractiunile savarsite de catre organele de cercetare penala care au instrumentat cauza toate acestea si-au produs efecte in solutia data in dosar 97/P/2014, 1043/83/2015 fiind fundamentata pe declaratia acestui martor denuntator, probele ticluite si abuzurile savarsite, declaratiile influentate ect., cat afirmatiile altor martori care au relatat ce-le povestite, declaratia acestuia fiind luata de buna de catre instanta la aceea data, urmare a depozitiei mincinoase a denuntatorului, administrata asa cum am antementionat de catre instanta prin declaratie de martor chiar si falsificate, aceasta si-a produs efecte de fundamentare a solutiei fiind influentata astfel solutia de condamnare pronuntata in dosar a carei revizuire se impune in mod indubitabil, aceasta imprejurare nefiind cunoscuta si analizata de către instanțele de fond și apel. Astfel se impune reanalizarea/readministrarea probelor din dosar 1036/P/2022 a Parchet Inalta Curte sens in care sa dispuneti acvirarea dosarului la prezenta cauza.

Este o cerere simpla la obiect, nimic de interpretat nimic de speculat.

Practica și doctrina în materie au stabilit fără echivoc că, în cazul invocat și reglementat de disp. art. 453 alin. 1) lit.(b) C.pr.pen, prin coroborarea cu disp. Alin. (1) si (2) a art. 454 C. proc. pen., dovedirea cazului de revizuire poate fi facuta astfel:

(1) Situațiile care constituie cazurile de revizuire prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. b)-d) se dovedesc prin hotărâre judecătorească definitivă prin care instanța s-a pronunțat asupra fondului cauzei constatând existența falsului sau existența faptelor și săvârșirea lor de respectivele persoane.

(2) În cazurile în care dovada nu poate fi făcută potrivit alin. (1) datorită existenței unei cauze care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale, proba cazurilor de revizuire prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. b)-d) se poate face în procedura de revizuire, prin orice mijloc de probă.

I. Analizând prevederile menționate, trebuie să observăm că prevederile c. proc. pen. prevad imperativ **ca proba în cazurile în care dovada nu poate fi făcută potrivit alin. (1) datorită existenței unei cauze care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale, proba cazurilor de revizuire prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. b)-d) se poate face în procedura de revizuire, prin orice mijloc de probă.**

Mai mult doctrina și practica judiciară în materie, aparte de faptul ca scopul legiuitorului in referire la calea de atac a revizuirii in cazurile de marturie mincinoasa sunt de a stabili daca pot să conducă, ele însele, ori prin coroborarea cu alte probe, la netemeinicia hotărârii prin care s-a dispus condamnarea, converg in acest sens de a repara eroriile judiciare legate in mod direct de stabilirea situatiei de fapt.

În acest context, apreciez că marturia mincinoasa si inducere in eroare a organelor judiciare prezentată de mine în cererea de revizuire și anume Ordonanta nr. 1036/P/2022 din 15 februarie 2024 a Parchetului de pe lângă Inalta Curte de Casatie si Justitie Sectia de Urmarire Penala prin care s-a dispus clasarea cauzei fata de faptuitorii Condor Mircea si Condor Costin întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale sub aspectul săvârșirii de către acestia a infracțiunii de marturie mincinoasa, totodata faptele penale savarsite de catre organele de ancheta asa cum sunt descrites in preambul, fapte savarsite in instrumentarea dosarului in scopul acuzarii mele in orice modalitate, întrunește elementele, care, prin coroborare cu alte probe inclusiv cele administrate in dosarul de marturie mincinoasa si celelalte fapte retinute (dosr 1036/P/2022 a PICCJ), pot conduce la revizuirea prezentei cauze și la îndreptarea erorii judiciare, reprezentată de condamnarea mea la o pedeapsă de 3 ani și 4 luni închisoare.

In mod evident, insasi instanta de fond si apel in cadrul cercetarii judecatoresti efectuate in dosarul a carei revizuire se cere a avut reprezentarea anticipand situatia revizuirii, implicit admitand, sens in care a se vedea:

Incheierea din data de 11.10.2016 diosar 1043/83/2015 a Tribunalului Satu Mare fila 5 alineat 8 trimiteri in care judecatorul fondului si a apelului a precizat ca;

“ (.....) intrucat martorul denuntator (Condor Mircea) pentru pozitia exprimata in prezenta cauza isi asuma responsabilitatea chiar penala a afirmatiilor facute. “

Decizia Curtii de Apel Oradea 351/A/2018 din 06.07.2018 fila 39 alin. 3;

“Prin urmare, ținută de aceste limite, Curtea urmează a reanaliza valoarea probantă a tuturor probelor administrate, în raport de actele și lucrările existente la dosarul cauzei la acest moment (respectiv întregul material probator încuviințat și depus la dosar), declanșarea procedurilor distincte la care apărarea a făcut referire neputând conduce, automat, la înlăturarea probelor administrate în prezenta cauză (la care apărarea a făcut referire), neputându-se anticipa nici rezultatul unor astfel de demersuri și nici măsura în care acestea infirmă/confirmă valoarea probelor la care se referă, existând alte mecanisme reglementate de Codul de procedură penală pentru astfel de ipoteze. “

In acest sens fiind si considerentele aceleasi motivarii fila 40 alin. 2 a aceleasi decizii;

“ Procedându-se în acest mod, curții nu i s-a oferit posibilitatea reală de a analiza ea însăși întreg conținutul acestor convorbiri, cu atât mai mult cu cât, din înregistrările depuse, cu unele excepții, a fost imposibilă plasarea în timp (prin raportare la conținut, la denumirea fișierelor sau la alte elemente) a respectivelor discuții, cvasimajoritatea (astfel cum au fost depuse de martor) vizând împrejurări de fapt și aspecte străine prezentei cauze, cele care au o astfel de legătură, neafectând conținutul și substanța declarațiilor date în prezenta cauză (pentru ca veridicitatea celor declarate să fie pusă sub semnul îndoielii), înregistrări și comunicări care, în condițiile în care au fost prezentate, nu pot fi evaluate probator, putând face eventual obiectul procedurilor distincte la care apărarea a făcut referire, cu consecințe care, la acest moment, nu pot fi anticipate. “

Incheierea de sedinta a Curtii de Apel Oradea din 19.06.2018 fila 5 alin. 3

“ Instanța, deliberând, respinge cererea de probațiune formulată de avocatul ales al inculpatului apelant Bota Adrian Nicolae având în vedere că pentru a se pronunța cu privire la cererea de excludere a probelor la care s-a făcut referire sunt avute în vedere probele administrate în fața curții și nu probele existente în anumite dosare de urmărire penală aflate în curs la diferite unități de poliție sau de parchet. “

In acest sens fiind si considerentele motivarii fila 8 alin. 4 a aceleasi incheierii;

“ Solicită încuviințarea administrării probei cu înscrisuri constând într-o copie a declarației pe care numita Dângă Doina a dat-o în octombrie 2016 într-un **dosar penal al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare**, susținând în declarația respectivă, contrar a ceea ce se susține în sentința apelată, că nu a fost niciodată contactată de către Condor Mircea sau din partea acestuia și că cu prilejul autodenunțului pe care l-a făcut pentru mărturie mincinoasă în legătură cu acea cerere de revizuire nu a fost niciodată influențată sau că nu s-a încercat niciodată să fie influențată de către inculpatul Bota Adrian.”

Nu in ultimul rand pe de alta parte instanta a inlaturat o parte din acuzatiile facute impotriva mea de catre numitul Condor Mircea, acuzatii care asa cum am aclamat pe desfasurarea intregii anchete din faza de urmarire penala si a cercetari judecatoresti sunt nereale deuntatorul urmariind un interes personal in cauza anume de a beneficia de favoruri judiciare intr-un alt dosar in care in prima instanta primise o condamnare de peste 11 ani si 6 luni cu executare in apel dosar 702/57/2011 denuntul fata de mine fiind facut din penitenciariar iar la data de 04.05.2015 a solicitat adresa pentru a beneficia dev favoruri juridice in calitate de inculpat (cerere anexata spre edificare inregistrata la 04.05.2015 dosar 97/P/2015 aferent 1043/83/2015 Tribunal Satu Mare denuntatorul formuland-o din penitenciariar in dosar 702/57/2011 aflat la acel moment pe rolul instantei in apel la ICCJ).

De astfel nesinceritatea denuntatorului a fost constatata si de catre instanta de apel prin raportare la probele administrate in cauza pe care din proprie demersuri le-am obtinut si care au devoalat ca o parte din acuzatiile denuntatorului sunt nefondate fiind confirmate de catre instanta de apel prin solutia de achitare, inasa din pacate pentru celelalte acuzatii pentru care am fost condamnat si fata de care nu am putut efectua demersuri mai rapide pentru administrarea de probe si dovezi in sensul finalizarii mai rapide a demersurilor declansate fata de Condor Mircea si pe care insasi instanta de apel le-a denumit in incheierile cat motivarea deciziei astfel cum am artat in supra ba mai mult in incheierea din data de 19.06.2019 instanta de apel la fila nr. 3 alin. 3 precizeaza ca: “ Instanța restituie martorului Csorsz Nicolae înscrisurile pe care acesta înțelege să le depună la dosar, **aducându-i la cunoștință că instanta de apel nu are calitatea de organ de urmărire penală**, fiind investită cu judecarea apelurilor. “

Astfel pentru probele administrate instanta de apel a dispus achitarea fata de acele acuzatii pe care am reusit sa le probez si obtin prin propriile demersuri la acel moment astfel prin decizia 351/A/2018 a Curtii de Apel Oradea:

-Fila 68 alin penultim si ultim.

“ Totodată, curtea reține atât constanța apărărilor inculpatului Bota Adrian în legătură cu aceste acuzații, cât și concordanța apărărilor sale cu declarațiile date de martorii de mai sus.

În schimb, declarațiile fraților Condor și ale martorului Podină Radu Nicolaie nu pot primi aceeași caracterizare, curtea reținând inconstanța și contradictorialitatea stării de fapt prezentate de aceștia (...)”

-Fila 69 alin penultim si ultim.

“ Această soluție a instanței de fond a făcut obiectul apelului declarat de parchet, care a solicitat condamnarea inculpatului Bota Adrian și pentru actul material constând în primirea de la martorul denunțator Condor Mircea în cursul anului 2008 ca foloase necuvenite și a unor obiecte de încălțăminte și îmbrăcăminte în valoare de 8000 lei.

Apelul declarat de parchet cu privire la acest motiv este nefondat, curtea însușindu-i în acest sens criticile expuse de inculpat în motivele de apel, cu privire la această acuzație.

Inconstanța, contradictorialitatea și caracterul evaziv al declarațiilor fraților Condor, în legătură cu această acuzație sunt evidente (...) “

Nu este lipsit de importanta modul ridicol in care s-a incercat prin cele doua acuzatii pentru care am fost achitat și care denota nesinceritatea si scopul denuntatorului prin formularea acelui denunt, astfel:

Prima si anume ca mi-ar fi dat corpuri de mobilier canapele fotolii or, in realitate printr-un tertip denuntatorul Condor a vazut pe pagina de facebook o poza facuta de la ziua de nastere a sotiei mele, in care apareea imaginii din locuinta mea si mesajul aferent arata ca e casa mea, sretlic prin care a luat la cunostinta de existent acelor corpuri de mobilier si le-a invocat ca mi le-ar fi dat ca mita.

Cu privire la pretinderea și primirea canapelelor și a fotoliilor, probațiunea nu dovedește existența faptei așa cum și instanța de apel a conchis. Din contră, s-a făcut dovada că familia mea deținea piesele de mobilier încă dinainte de anul 2006, moment la care se presupune că ar fi debutat faptele cercetate în prezenta cauză. Acest lucru rezultă din fotografiile pe care Bota Adrian le-a depus la dosarul cauzei, fotografii realizate cu ocazia botezului **fiicei sale din anul 2002**, în care piesele de mobilier se regăsesc. Astfel ca in mod indubitabil nu avea cum sa fie reala sustinerea acestuia ca mi-a dat acele bunuri ulterior anului 2006 an care corespundea cu dosarul in care se invoca presupusele intelegeri, or astfel era tinut sa declare ca mi le-ar fi dat cel mai devreme raportat la acel an 2006 si astfel s-a reliefat minciuna cat scopul acestuia.

Martorii audiați au arătat că au văzut piesele de mobilier înainte de anul 2006 în posesia familiei Bota încă din faza instanței de fond cât și a percheziției (*declarație martor Glodean Eniko la termenul din 24.02.2016; declarație martor Glodean Nicolae Ioan la termenul din 17.01.2017; declarație martor Boje Vasile la termenul din 23.05.2017*). De asemenea, martorii audiați au dat detalii despre transportul pieselor de mobilier de la domiciliul părinților la cel al lui Bota Adrian cu ocazia botezului și transportul lui înapoi după eveniment (*declarație martor Tasi Otto la termenul din 17.01.2017*), cu precizarea că acestea au fost invocate pentru a fi combătute încă din faza de urmărire penală însă procurorul nu a dat curs procedural la cererea formulată în probațiune ocolind în afara cadrului procesual drepturile mele în sensul aflării adevărului.

În fine, din procesul-verbal de percheziție rezultă că Bota Peter, tatăl inculpatului, a afirmat încă din momentul percheziției că acele **piese de mobilier au fost cumpărate de soția sa încă din anul 2002**, iar Tasi Otto, martor asistent la percheziție, a identificat bunurile ca fiind cele pe care le-a transportat în anul 2002.

Ceea ce a doua născocire a denunțatorului la fel de evident ridicolă:

Ca și componentă a infracțiunii de luare de mită, prin rechizitoriu, s-a reținut și faptul că am beneficiat de *plata unor obiecte de îmbrăcăminte și încălțăminte în valoare de 8.000 de lei, în cursul anului 2008 (p. 40 din rechizitoriu)*. Cu toate acestea, depozițiile denunțatorului și ale fratelui acestuia relevă din nou nesinceritatea lor datorită probelor pe care am reușit să le administrez la timp instanța de apel dispunând achitarea.

Din punct de vedere cronologic, mai întâi s-a făcut afirmația conform căreia hainele ar fi fost cumpărate de la un mall din Cluj Napoca. Doar după am arătat că cele două malluri din Cluj Napoca s-au deschis abia în octombrie și noiembrie 2007, fapta a fost plasată în timp în cursul anului 2008 și la un vânzător ocazional din Oradea, ceea ce dovedește faptul că cei doi își regleau permanent susținerile în funcție de apărările pe care le formulam în cadrul cercetării judecătorești de astfel care coincide ca și poziția procesuala constantă a mea în sensul nevinovăției încă din faza de cercetare penală.

Astfel în mod evident cele două acuzații fiind înlăturate în mod legal de către instanța de apel prin prisma probelor obținute prin propriile eforturi (adresa primăriei Municipiului Cluj în referire la data la care a fost deschise mall-urile din Cluj cel mai devreme, poze, martori cât și corelarea exactă a ineptiilor expuse prin raportare la elemente reale și probe a cauzei). În acest sens reușind să demantalez însăși susținerea în ceea ce privește darea de mită constând într-o geacă de piele. În referire la această geacă tot de pe pagina de facebook martorul denunțator a sesizat geacă cu care eram îmbrăcat într-o misiune desfășurată și s-a gândit să invoce ca mi-

a dat si aceea geaca pe langa celelalte elucbratii evidente din denunt (o parte asa cum am antementionat reusind sa le probez in faza cat cauza era pe rolul instantei,instanta de apel le-a constatat dispunand achitare).

Astfel s-a dovedit ca e o elucbratie flagranta deoarece: martorul denuntator a sustinut ca geaca respectiva mi-ar fi dat-o el ca mita depunand in probatiune faptul ca geaca respectiva a fost purtata de el la momentul in care a fost arestat intr-o cauza penala declaratia din faza de urmarire penala data la DGA in data de 12.01.2015 in care mentioneaza ca: - "**urmarind pagina de facebook a fam. Bota** am observat in mai multe poze corpurile de mobilier date „- **or, martorul denuntator Condor Costin insasi in fata instantei de apel a negat acest aspect, iar la momentul in care a fost pus in dificultate de catre complet si i s-a prezentat declaratia, acesta a negat ca ar fi declarat in acel mod ca a urmarit pagina si acolo a vazut piesele de mobilier.**

Pe langa faptul ca structura corporala a denuntatorului rezultata din poza se poate distinge optic ca e o persoana de un anumit calibru fizic cu mult mai mare decat structura mea corporala si rezultata tot din poza din aceea misiune in mod evident geaca imi era exagerat de mare, or geaca purtata de mine fiind marimea care ma imbraca nicidecum nu una ca cea care era a martorului denuntator. Din alta perspectiva si mai evident analizat cronologic si cu o acuratete logica misiunea in care eram angrenat s-a suprapus exact in perioada intervalului in care acest nemernic de denuntator fara scrupule era arestat astfel fiind in penitenciar, **cum mama masii mi-a dat geaca mita el fiind incarcerat si cu geaca la el. !!!** Suntem luati cu totii de tampitii. Am depus toate probele si in acest sens fotografiile in cauza, ordin de serviciu cat aratarea situatiei eminent mincinoase a acuzatiei martorului denuntator cat am invocat aceste aspect si in motivele de apel. (regasindu-se la dosarul cauzei si admise de instanta de apel).

In referire la faptele savarsite de catre organele de cercetare penala in instrumentarea dosarului de urmarire penala cat faza cercetarii judecatoresti, am adus la cunostinta instantelor investite incepand inca din faza din faza camerei preliminare si mai anterior din faza urmaririi penale (masuri preventive), am supus atentiei, faptul cum acuzatiile sunt nereale si urmare a unui denunt mincinos de asemenea incalcarile savarsite in instrumentarea dosarului de catre organele de cercetare procuror, ofiter care au instrumentat dosarul 97/P/2014 aferent 1043/83/2015 a carei revizuire se solicita, **invocand in acest sens in probatiune probe administrate in cauze penale formate ca urmare a plangerilor impotriva denuntatorilor cat si a organelor de ancheta urmare a demersurilor facute de acestia care se circumscriu in sfera elementelor constitutive a infractiunilor de martuire mincinoasa, falsificare ticluire de probe, abuz in serviciu, represiune nedreapta, inducerera in eroare a organelor judiciare, insa instantele de fond si apel investite cu solutionarea din aceea cauza sau marginit a invoca a se vedea;**

incheierea din apel 1043/83/2015 a CAO din 19.06.2018

- fila 2 alin. 5 - Instanta in timpul (...) **intrucat obiectul judecatii in apel nu consta in verificarea savarsirii unor fapte de natura penala sau disciplinara de catre organele de urmarire penala procuror, ect (...).**
- Fila nr. 3 alin. 3 aceasi incheiere - Instanta (...) instanta de apel nu are calitate de organ de urmarire penala fiind investita cu judecarea apelurilor.
- Fila nr. 5 alin. 3 aceasi incheiere – Instanta (...) sunt avute in vedere probele administrate in fata curtii si nu probele existente in anumite dosare de urmarire penala aflate in curs la diferite unitati de politie sau parchet.

In acelasi sens incheiera din data de 11.10.2016 dosar 1043/83/2015 a Tribunalului Satu Mare fila 5 alineat 8 trimiteri in care judecatorul fondului si a apelului a precizat ca;

- (.....) **intrucat martorul denuntator (Condor Mircea) pentru pozitia exprimata in prezenta cauza isi asuma responsabilitatea chiar penala a afirmatiilor facute.**

Edificativ si Decizia Curtii de Apel Oradea 351/A/2018 din 06.07.2018 fila 39 alin. 3;

“Prin urmare, ținută de aceste limite, Curtea urmează a reanaliza valoarea probantă a tuturor probelor administrate, în raport de actele și lucrările existente la dosarul cauzei la acest moment (respectiv întregul material probator încuviințat și depus la dosar), declanșarea procedurilor distincte la care apărarea a făcut referire neputând conduce, automat, la înlăturarea probelor administrate în prezenta cauză (la care apărarea a făcut referire), neputându-se anticipa nici rezultatul unor astfel de demersuri și nici măsura în care acestea infirmă/confirmă valoarea probelor la care se referă, existând alte mecanisme reglementate de Codul de procedură penală pentru astfel de ipoteze.”

Incheierea Curtii de Apel Oradea din 29.05.2018 fila 6 alin. 3;

“ Cu privire la suplimentarea probatoriului (...) Ținând cont de fraza procesuala in care se afla cauza se tinde la invocarea nelegalitatii anumitor probe administrate in cursul urmaririi penale in ceea ce-l priveste pe martorul Butuc Alexandru apararea invocand chiar savarsirea unor fapte penale in legatura cu modul in care a decurs aceea audiere, ceea ce excede obiectului prezentei cauze.” (declaratia Nagy Vasile din 14.05.2015 falsificata de procuror atat continutul cat si semnaturile efectuate cu graffiti de catre procuror in scopul ticluirii probei in acuzarea mea).

In acest sens, am antamat obsesiv chiar inca din faza de urmarire penala (in care procurorul nu a dat curs probatiunii solicitate, cat nici instintarii aparatorului ales la declaratii, nu a primit la dosar probe printre care inregistrarea din mediul ambiental

purtata intre martorul denuntator Condor cu mine in anul 2012 ianuarie din care rezulta nevinovata mea inregistrare care a fost sustrasa de la dosar, ect.), ca in aceasta modalitate a ocolirii administrarii probelor atat de procuror cat si prin limitarea instantei de a cerceta si administra probe in vederea aflarii adevarului, iar ulterior dupa o perioada de timp care poate dura pana la finalizarea cercetarilor de catre organele de cercetare penala sesizate in acest sens o eventuala condamnare a mea, m-ar pune in situatia executarii ei ca ulterior in situatia confirmarii faptelor penale sesizate ca fiind savarsite in scopul acuzarii mele pe nedrept prin probe ticluite, martuire mincinoasa cat inducerea in eroare a organelor judiciare nu are intaietate in aflarea adevarului, instanta s-a marginit la a nu da curs administrarii probelor concludente in sensul dovedirii nevinovatiei mele.

In schimb si din pacate cu profund regret si dezamagire, fata de probele pe care nu am reusit sa le obtin constand in administrarea in cadrul demersurilor formulate a cercetarilor cat solutionarea demersurilor intreprinse pana la data solutionarii dosarului de catre instanta de apel, deoarece intradevar asa cum am aratat instanta s-a marginit a mentiona fara a da intaietate aflarii adevarului in cauza prin administrarea probelor invocate desi acestea se circumscriu in sfera elementelor constitutive a infractiunilor de marturie mincinoasa, influentarea declaratiilor, fals, ticluire de probe, toate acolo enumerate, ect. si fiind sesizate in acets sens organele de cercetare penala fiind prezentate probe incontestabile obtinute atat de catre organele de cercetare penala cat si prin propriile mele eforturi, probe care au fost supuse evaluarii instantei acestia nu au avut in vedere probele nefiind data o solutie definitive in acele sesizari astfel acestia motivand, ca :

“ (...) neputându-se anticipa nici rezultatul unor astfel de demersuri și nici măsura în care acestea infirmă/confirmă valoarea probelor la care se referă, existând alte mecanisme reglementate de Codul de procedură penală pentru astfel de ipoteze. ” (Decizia instantei de Apel 351/A/2018 din 06.07.2018 fila 39 alin. 3.)

“ nu are calitatea de organ de urmărire penală, fiind învestită cu judecarea apelurilor “ (incheierea din 19.06.2018 fila 2 allin. 3),

- iar instanta de fond a aratat pe aceleasi considerente in sa precizand ca;

“ (.....) intrucat martorul denuntator (Condor Mircea) pentru pozitia exprimata in prezenta cauza isi asuma responsabilitatea chiar penala a afirmatiilor facute (incheierea instantei de fond din 11.10.2016 fila 5 alineat 8),

Incheierea din apel din 19.06.2018 data in dosar 1043/83/2015)

“ Instanta in timpul (...) intrucat obiectul judecatii in apel nu consta in verificarea savarsirii unor fapte de natura penala sau disciplinara de catre organele de urmarire penala procuror, ect (...). (fila 2 alin. 5 din incheiere).

“ Instanta (...) sunt avute in vedere probele administrate in fata curtii si nu probele existente in anumite dosare de urmarire penala aflate in curs la diferite unitati de politie sau parchet. (fila nr. 5 alin. 3 din aceasi incheiere),,

Toate acestea fiind lamurite ca urmare a solutionarii unuia dintre demersurile pornite in acest sens respectiv dosarul 1036/P/2018 a PICCJ avand in vedere ca pentru acele acuzatii am fost condamnat iar urmare a demersurilor intreprinse si solutionarea dosarului constatandu-se marturia mincinoasa, inducerea in eroare a organelor judiciare, ticluire de probe, influentarea declaratiilor, cercetare abuziva in care s-a constatat interventia prescriptiei, **ne aflam abia azi in acest moment a aflarii adevarului in cauza.**

Astfel o parte din acuzatiile denuntului mincinos am reusit sa le dovedesc insa nu in totalitate la acel moment demersurile procesuale pornite nefiind solutionate iar instanta neavand calitate de organ de cercetare penala conform si precizarilor facute in acest sens aspect pe care le voi expune in cele ce urmeaza.

*

**

Urmare a demersurilor procesuale facute de catre mine si a cercetarilor efectuate ca urmare a acestora prin ordonanta data in dosar 1036/P/2022 a PICCJ – sectia de urmarire penala a dispus clasarea cauzei ca urmare a interventiei prescriptiei raspunderii penale pentru faptele savarsite pentru care s-a dispus inceperea urmaririi penale fata de numitul Condor Mircea, Condor Costin pentru inducere in eroare a organelor judiciare si marturie mincinoasa cat clasarea pentru interventia prescriptiei pentru faptele savarsite de catre organele de cercetare Ardelean Cristian si buzila Olimpiu sub aspectul savarsirii infractiunilor precizate, aceasta cauza formand temeiul formularii prezentei cerere de revizuire si care formeaza obiectul prezentului apel declarat avand temeiul de drept **art. 453 alin. (1) lit. a, b, d din C. proc. pen.**, faptele savarsite de catre delator si organele de cercetare formand in fapt cat drept cererea de revizuire in temeiul art. 453 alin. (1) din C. proc. pen. lit b si d iar ordonanta procurorului temeiul revizuirii intemeiat pe lita. a ca fiind proba noua necunoscuta in mod evident instantei la momentul solutionarii dosarului a carei revizuire se solicita.

Astfel prin ordonanta din data de 16.09.202019 **s-a dispus inceperea urmaririi penale fata de faptuirtorii Condor Mircea, Condor Costin** pentru comiterea infractiunilor de inducer in eroare a organelor judiciare fapta prev. si ped. de art. 268 alin. 1 din C. pen., si marturie mincinoasa fapta prevazuta si pedepsita de art. 273 alin. 1 din C. pen.

Prin ordonanta din data de 23.03.2018 s-a dispus inceperea urmaririi penale sub aspectul savarsirii infractiunii de influentarea declaratiilor fapta prev. si ped. de art. 272 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanta din 07.08.2020 PICCJ - SIIJ s-a dispus reunirea cauzelor la dosar 114/P/2018 si extinderea urmaririi penale sub aspectul savarsirii infractiunilor de cercetare abuziva fapta prev. si ped. de art. 280 alin. 1 din Cod penal, uz de fals fapta prev. si ped. de art. 323 din Cod penal, folosirea, in orice mod, direct sau indirect, de informatii ce nu sunt destinate publicitatii ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informatii fapte prev. si ped. de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000.

Dosarul a fost inaintat pe cale administrativa catre PICCJ - sectia de urmarire penala unde s-a inregistrat sub nr. 1036/P/2022.

In esenta obiectul cercetarilor dosar 1036/P/2022 constand in aceea că impotriva mea s-a format un dosar in baza marturiei mincinoase si inducerii in eroare a organelor judiciare de catre martor denuntator cat probele ticluite in cauza in contumacie delatorul si organnul de cercetare penala in instrumentarea dosarului 97/P/2014 demersuri in afara cadrului procesual fiind ticluite porbe in acuzare, demersuri care intrunesc elementele constitutive a infractiunilor savarsite de autori, constand in: marturie mincinoasa a delatorilor, inducerea in eroare a organelor judiciare, falsificarea declaratiei martorului Nagy Vasile, fals intelectual, fals material in inscrisuri oficiale, uz de fals, de asemenea s-au incalcat procedurile procesual penale si dispunerea unor masuri preventive privative de libertate, represiune nedreapta, abuz in serviciu, cercetare abuziva, influentarea declaratiilor prin exercitarea unor constrangeri/promisiuni/ alte actiuni cu caracter vadit intimidant asupra martorilor (atat in faza de urmarire penala cat si in faza de judecata), divulgarea unor date de urmarire penala nepublice catre persoane neautorizate, folosirea in orice mod direct sau indirect, de informatii ce nu sunt destinate publicitatii, sustragerea sau distrugerea de probe sau inscrisuri astfel cum au fost retinute prin ordonanta 1036/p/2022 din data de 15.02.2024

Din alt element analiza fondului cauzei si motivarea solutiei de clasare dosar 1036/P/2018 PICCJ in ceea ce priveste insasi obiectul infractiunii de marturie mincinoasa si inducerea in eroare a organelor judiciare organul decercetare a analizat probele in baza carora s-a dispus inceperea urmaririi penala in personam.

Organul de cercetare potrivit probelor administrate declarațiile persoanelor audiate cat inscrisurilor si probelor testimonial în dosarul penal, constatand urmatoarele:

- (declaratii martori Condor Mircea, Csorsz Nicolae, Szabo Zoltan Istvan, Racolța Marius Ioan), frații Condor au primit **copii ale actelor dosarului prezentei cauze - rechizitoriul și declarații de la faptuitorul Ardelean Cristian (in calitate de procuror de caz)** – chiar și într-o perioadă în care cauza nu **se afla într-o fază nepublică**, respectiv se afla în cameră preliminară, astfel fiind savarsite de catre procurorul de caz infractiunile de divulgarea unor date din urmarirea openala nepublica catre persoane neautorizate la aceste informatii, folosirea in orice mod, direct sau indirect de informastii ce nu sunt destinate publicitatii ori permiterea acesului unor persoane neautorizate la aceste informatii.

În acest fel, cercetarea penală a cauzei a fost profund viciată, întrucât denunțatorului și unuia din cei mai importanți martori li s-a oferit posibilitatea de a-și *regla* declarațiile în funcție de apărările formulate de către mine.

- (declarații martori Csorsz Nicolae, Filip Vasile, Otrava Gheorghe, Onut Ioan, Molnar Claudius, Nagy Vasile, Vida Marinel cât cele în probatiune solicitate Fabian Ioana, Groza Cristian, Saitos Ioan rezulta faptul că organele de cercetare penală care au instrumentat cauza au intimidat, amenintat martorii în cauza astfel savarsind infractiunile de influențarea declarațiilor, cercetare abuzivă, represiune nedreaptă.
- (declarații Nagy Vasile, Butuc Alexandru, coroborat cu toate declarațiile date de Nagy Vasile cât cronologia acestora, declarația în original cât probatiunea solicitată martor Saitos Ioan, demersurile procurorului intrunesc elementele constitutive a infractiunilor de fals intelectual, uz de fals fals și ticluire de probe în acuzare cât represiune nedreaptă, tot la acest capitol fiind și declarațiile numitului Condor Costin în aceeași dată interval orar diferit de 20 minute însă la institutii diferite DGA Satu Mare cât DNA Oradea sedii situate la distanța de 150 km care nu poate fi parcursă în intervalul rezultat din mențiunile pe cele două declarații fiind inserate în fals.
- (declarațiile Csorsz Nicolae, Condor Costin, Salagean Calin, Pop Manuela, înregistrările depuse ca probă la dosar privind întâlnirile misticoid demascatoare a procurorului cu martorul denuntator și martori a acuzării după fiecare termen în vederea reorientării pozițiilor în declarații în acuzarea mea în raport de probele invocate în cadrul cercetării judecătorești procurorul de caz fiind cel care se prezenta la fiecare termen și la ședințele din instanță și nu cel desemnat ca procuror de instanță, astfel acesta având cunostința de modul apariției și astfel întâlnindu-se cu martorii acuzării cât cu martorul denuntator purtând discuții în referire la realinierea de către martorii acuzării a declarațiilor.

Edificativ în acest sens este faptul că deși am depus cereri în probatiune și în faza de urmărire penală cu tezele probatorii acolo invocate, organele de cercetare penală nu au dat curs acestora procedural ci le-au folosit efectiv în ocolirea probelor în apărare și construcția acuzării în cauza, față de persoana mea, în acest sens, a se avea în vedere completarea declarației martorului Condor Mircea într-un număr de 3 ore iar a lui Condor Costin într-un număr de 6 ore.

În acest fel, cercetarea penală a cauzei a fost profund viciată, întrucât denunțatorului și unuia din cei mai importanți martori li s-a oferit posibilitatea de a-și *regla* declarațiile în funcție de apărările formulate de către mine.

Astfel sunt evidente oscilațiile total opuse făcute de către fapturitorii Condor Mircea și Condor Costin în dosarele administrate de organele de cercetare penală sub numărul 1036/P/2018 a PICCJ față de cele mincinoase fixate în dosar 1043/83/2015 a cărei revizuire se solicită și în care se susține ca:

Declarație Condor Mircea în quintesenta acuzațiilor “ i-am dat suma de 24.000 și două terenuri pentru rezolvarea situației “, “ Soția mea știa de la început substratul contractului de vânzare cumpărare ca fiind mită “, “ le-am cumpărat bunuri împreună cu familia Bota de la Moll Cluj “, ca mai apoi să declare în dosarul 211/P/2015 DNA St Oradea declinat către PCA Oradea unde a declarat ca “ soția sa nu cunostea substratul contractului de vânzare cumpărare “, “ cumpăraturile au fost făcute de la o persoană fizică din Oradea “ (această susținere deoarece am dovedit ca inaugurarea primului mol din Cluj a avut loc cu mult ulterior la mai bine de 1 an de zile de la nascocitele susținerii a acestuia cum am fost la cumpărături la Cluj unde mi-a făcut cumpărături). Ca mai apoi în declarații să menționeze ca “ terenurile au fost cumpărate de Bota “ iar Condor Costin după ce în dosar 1043/83/2015 sprijină în acuzare declarația fratelui ca acesta mi-ar fi dat bani, terenuri, bunuri”, ca mai apoi în declarația din dosar 1036/P/2018 a PICCJ “ eu i-am dat banii și terenurile lui Bota pentru a rezolva situația fratelui meu “.

În referire la cele două terenuri pretins date ca mită la moduri diferite fie de Condor Mircea fie de Condor Costin până acum sau rezumat la două ipoteze diferite însă mincinoase, deoarece acele înțelegeri și întâlniri nu au avut loc, astfel în referire la terenul:

- situat în Viile Satu Mare cumpărat de Nagy Vasile acestea rezultă din declarațiile martorului Prunar Bogdan, Nagy Vasile, Csorsz Nicolae, Ren Francisc astfel eu neavând nici o implicare,

iar cel

- situat la ieșire din Municipiul Satu Mare l-am achiziționat așa cum am arătat în cursul lunii noiembrie al anului 2007 am încheiat un contract de vânzare-cumpărare a unui teren agricol cu numitul Biro Vasile Emilian.

Deoarece în acea perioadă situația familială era tensionată, fiind în curs de divorț, motiv din care nu am trecut terenul mai sus menționat pe numele meu, pentru a evita în cazul împărțirii de bunuri, pierderea sau importirea acestuia, deoarece aveam un împrumut bancar la care doar eu plăteam ratele.

Pe acest considerent am vorbit cu numita Glodean Enico dacă este de acord să încheie la notar acest contract pe numele ei, deoarece cunostea situația din familie. Aceasta fiind de acord, la data de 05.12.2007 s-a trecut imobilul pe numele acesteia, fiind încheiat la notar un contract de vânzare-cumpărare a terenului în cauză cu numitul Condor Mircea, persoană pe care la acea dată era intabulat terenul în cauză.

De-a lungul timpului numitul Condor Georghe, cunoscând de la Biro Vasile faptul ca eu am cumprat acel teren la care Condor Gheorghe trebuia să se prezinte la semnatura doar pentru ca era proprietar de drept, in realitate terenul fiind instrinat către Biro Vasile in urmare a unor schimburi pe care le-au avut acestia, sub form de sican, a depus mai multe plângeri prin care reclama faptul că el mi-ar fi dat acel teren în schimbul anumitor favoruri, prin intermediu altor persoane, lucru care nu este adevărat.

Acest stare de fapt rezulta din contractul de vânzare-cumprare incheiat sub semnătura privat între mine și vânzătorul Biro Vasile Emilian, declaratia numitului Kamper Lucian martor care a asistat la achizitia terenului și a semnat la martor vanzarea cumpararea, Csorsz Nicolae, Cadar Alexandru, cele dou declaratii date in calitate de martor în două dosare diferite ale numitului Condor Mircea care prezinta situatia raportat la acea stare de fapt in două moduri total opuse, astfel declaratia data in cauza 97/P/2015 (1043/83/2015) rezulta dincolo de orice indoiala rezonabila, că aceasta este declaratie data care nu corespunde realitatii in mod real depozitia acestuia din dosar 211/P/2015 corespunde cu adevărul.

In drept, urmare a cercetarilor efectuate și analizarii tuturor probelor administrate și in supra precizate și rezultate din actele și lucrarile dosarului, procurorul de caz dosar 1036/P/2018 a PICCJ a constatat ca; - in ceea ce priveste infractiunile de marturie mincinoasa și inducere in eroare a organelor judiciare astfel cum au fost retinute prin ordonanta nr. 22016/P/2016 din data de 16.01.2019 in sarcina suspectilor Condor Mircea și Condor Costin s-a dispus clasarea cauzei intrucat a intervenit prescriptia.

Aceasi solutiie de clasare ca fiind intervenita prescriptia a fost dispusa și pentru celelalte infractiuni aratate.

Raportat la aceste aspecte, in baza art. 16 alin. (1) lit. f) C. proc. pen., in cauza s-a dispus clasarea cauzei pentru toate infractiunile mentionate.

*

**

Impotriva acestei ordonante de clasare am formulat plangere la prim procuror care prin ordonanta 60/II/2/2024 a respins plangerea ulterior fata de aceasta solutie de respingere am formulat plangere la instanta care a fost respinsa ramanand definitiva prin incheierea nr. 372/2024 dosar nr. 857/1/2024 a ICCJ.

Astfel ca pe de o parte solutia este definitiva prin incheierea 372/2024 din data de 23.07.2024 data in dosar 857/1/2024 ICCJ dobandind autoritate de lucru judecat (desigur ordonanta procurorului avand autoritate de lucru judecat și nu incheierea instantei deoarece procurorul s-a pronuntat pe fondul cauzei și nu instanta) pe de alta parte procurorul a dispus solutia de clasare pe fondul cauzei avand in vedere solutia pronuntata pe temeiul pe art. 16 lit a fapta nu exista pentru unele infractiuni precizate la pct. 2 dispuse prin ordonanta de clasare, iar pentru pentru infractiunile de; marturie mincinoasa a delatorilor, inducerea in eroare a organelor judiciare, falsificarea declaratiei martorului Nagy Vasile, fals intelectual, fals material in

inscrioisiuri oficiale, uz de fals, de asemenea a incalcat procedurile procesual penale si dispunerea unor masuri preventive privative de libertate, represiune nedreapta, abuz in serviciu, cercetare abuziva, influentarea declaratiilor prin exercitarea unor constrangeri/promisiuni/ alte actiuni cu caracter vadit intimidant asupra martorilor (atat in faza de urmarire openala cat si in faza de judecata), divulgarea unor date de urmarire penala nepublice catre persoane neautorizate, folosirea in orice mod direct sau indirect, de informatii ce nu sunt destinate publicitatii, sustragerea sau distrugerea de probe sau inscriisuri astfel cum au fost retinute prin ordonanta 1036/P/2022din data de 15.02.2024, fata de acestea in temeiul art. 16 lit. f s-a dispus clasarea intrucat a intervenit prescriptia.

Referitor la acest prim aspect rugand sa-l apreciati si dumneavoastra ca fiind justificat si legal interpretat, in contextul in care este sustinut de doctrina in materie, dupa cum urmeaza :

" Descoperirea lor ulterioara si invocarea pe calea revizuirii are drept scop evidentierea unor erori de fapt produse in judecata initiala din cauza necunoasterii respectivelor imprejurari. astfel incot nod situatee sa conduca la anularea hotararii contrara legii" - Codul do procedura-penala - Comentariu pe articole Editia 4, editura C.H.Beck, una 2786, alin 12 - al domnulul judecator M Udroi ;"

" intr-o jurisprudenta recenta, Instanta Suprema a statuat ca necunoastere faptelor sau imprejurarilor de catre instanta nu trebuie inteleasa in mod absolut, in sensul ca despre faptele sau imprejurarile respective nu a amintit nimic in actele sau lucrarile dosarului, ci in sensul ca ele nu au putut fi luate in considerare la solutionarea cauzei din lipsa posibilitatii dovedirli lor (ICC Sectia penala decizia nr.953 din 10 martie 2006) " - pagina 2787alin.14 din Tratatul anterior mentionat ;

In acest sens trebuie remarcat faptul ca in situatia in care cauza a fost solutionata de procuror printr-o ordonanta de clasare (datorita prescriptie special a raspunderii penale) este posibil sa existe si o hotarare definitiva, prin care sa se statueze asupra legalitatii si temeiniciei solutiei respective. Cu toate acestea, nu hotararea judecatorului de respingerii a plangerii impotriva solutiei de clasare va reprezenta proba in sensul existentei infractiunii de marturie mincinoasa, ci ordonanta de clasare, deoarece procurorul, iar nu instanta s-a pronuntat asupra fondului cauzei (in cauza, iar interpretarea se face prin similitudine cu opera citata), judecatorul doar verificand valabilitatea solutiei date de acesta" - pagina 2799 alin.71 din acelasi Tratat anterior precizat al d-lui judecator M. Udroi.

*

**

Cauzalitatea cu acuzatia din dosarul a carei revizuire se cere ca urmare a solutiei gresite rezultate in acest moment procesual prin prisma marturiei mincinoase a

martorului denuntator Condor Mircea, Condor Costin si inducerea in eroare a organelor judiciare cat celelalte infractiuni enumerate in sarcina organmelor de cercetare care au crosetat cauza la adresa mea:

In dosarul a carei revizuire se cere 1043/83/2015 Tribunal Satu Mare ramas definitiv in calea de atac prin decizia 351/A/2018 a Curtii de Apel Oradea, prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, emis în dosar nr.97/P/2014 al acestei unități, s-a dispus trimiterea mea în judecată, pentru săvârșirea infracțiunilor de: luare de mită în formă continuată, prev. de art.289 alin.1 C.pen., cu referire la art. 6 și 7 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.35 C.pen.; trafic de influență în formă continuată, prev. de art.291 C.pen. cu referire la art.6 și 7 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.35 C.pen.; spălare de bani, prev. de art.29 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002; spălare de bani, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002, toate cu aplic.art.38 C.pen

Disponandu-se solutia definitiva:

1. Descontopește pedeapsa rezultantă de 4 ani și 6 luni închisoare aplicată inculpatului Bota Adrian de către instanța de fond, în pedepsele componente de: - 4 ani închisoare și interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 al.1 lit. a teza a II-a, b și c Cod penal din 1969 pe o perioadă de 5 ani, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată prevăzută de art. 254 alin. 2 Cod penal din 1969 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969, cu referire la art. 6 și 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 și cu aplicarea art. 5 Cod penal.
 - 3 ani închisoare și interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b și c Cod penal din 1969 pe o perioadă de 4 ani, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în formă continuată prevăzută de art. 257 alin. 1 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969, cu referire la art. 6 și 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 și cu aplicarea art. 5 Cod penal.
 - 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani prevăzută de art. 29 alin. 1 din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 5 Cod penal.
 - 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani prevăzută de art. 29 alin. 1 din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 5 Cod penal.
 - sporul de 6 luni închisoare.

Reține ca temei al condamnării inculpatului Bota Adrian pentru infracțiunea de luare de mită, încadrarea juridică prevăzută de art. 254 alin. 1, 2 Cod penal din 1969 cu aplicarea 7 alineat 1 din Legea nr. 78/2000 (forma în vigoare anterior datei de 01.02.2014) și cu aplicarea art. 5 Cod penal, înlăturând dispozițiile art. 41 alin. 2 Cod penal 1969 referitoare la forma continuată.

Reduce de la 4 ani închisoare la 3 ani închisoare pedeapsa stabilită pentru această infracțiune, menținând pedeapsa complementară aplicată de instanța de fond.

Reține ca temei al condamnării inculpatului Bota Adrian pentru infracțiunea de trafic de influență în formă continuată, încadrarea juridică prevăzută de art. 257 alin. 1 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969, cu referire la art. 7 alineat 3 din Legea nr. 78/2000 (forma în vigoare anterior datei de 01.02.2014) și cu

aplicarea art. 5 Cod penal.

Reduce de la 3 ani închisoare la 2 ani închisoare pedeapsa stabilită pentru această infracțiune, menținând pedeapsa complementară aplicată de instanța de fond.

În baza art. 34 lit. b - art. 33 lit. a Cod penal din 1969 recontopește pedepsele de mai sus (3 ani închisoare, 2 ani închisoare, 3 ani închisoare și 3 ani închisoare), aplicate inculpatului în pedeapsa cea mai grea, de 3 ani închisoare, la care adaugă un spor de 4 luni închisoare (reducând sporul de 6 luni stabilit de instanța de fond), urmând ca inculpatul Bota Adrian să execute pedeapsa rezultantă de: - 3 ani și 4 luni închisoare, în regim privativ de libertate și interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit. a teza a II-a, b și c (cu referire la calitatea de polițist) Cod penal, pe o perioadă de 5 ani, cu titlu de pedeapsă complementară și interzicerea exercitării aceluiași drepturi cu titlu de pedeapsă accesorie.

Reformează dispoziția instanței de fond cu privire la deducerea măsurilor preventive, în sensul că deduce din pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului Bota Adrian durata reținerii, arestării preventive și arestului la domiciliu din data de 22.04.2015 până la data de 22.06.2015 inclusiv și din data de 18.12.2015 până la data de 12.05.2016 inclusiv.

Analizand motivele care au dus la formularea prezentei revizuirii, prin raportare la toate infracțiunile savarsite in cauza de catre organele de cercetare penala cat declaratiile date de martorul denuntator in dosar 97/P/2014 DNA St Oradea 1043/83/2015 a Tribunalului Satu Mare si Ordonanta de clasare prin care s-a constatat marturia mincinoasa, inducerea in eroare a organelor judiciare constand in acele declaratii date in dosarul a carei revizuire se cere, carora le-a fost data valoare probanta fara ca instanta sa cunoasca la acel moment a cercetarii judecatoresti ca acestea sunt rezultate urmare a infractiunilor martorilor denuintatori cat organelor de ancheta, supun atentiei dv. urmatoarele :

Fila 72 alin. 2 din decizia 351/A/2018 a Curtii de Apel Oradea de condamnare

De asemenea, fapta inculpatului Bota Adrian, de a disimula sub forma contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr 8331/05.12.2007 de Biroul Notarului Public Botea (în care Condor Mircea Gheorghe și Condor Nicoleta figurează vânzători și martora Glodean Enico cumpărătoare, fiind trecut un preț fictiv) adevăratul proprietar, proveniența ilicită și modalitatea de achiziție a terenului în suprafață de 5800 mp, situat în Satu Mare, având CF nr.1622 nedef. Satu Mare, nr. cadastral 514/11, ce a făcut obiectul contractului, primit de inculpat cu titlu de mită și trafic de influență, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani prevăzută de art.29 alin.1 lit.b din Legea 656/2002.

Fila 75 alin. 3 din decizia de condamnare a aceleasi instante

În legătură cu infracțiunea de luare de mită, curtea apreciază că se impune înlăturarea caracterului continuat, apreciindu-se că deși inculpatul a realizat mai multe din variantele alternative ale elementului material al acestei infracțiuni (respectiv pretinderea unor sume de bani neprecizate la începutul anului 2006, precizarea sumei de 30.000 euro în luna mai 2007 și primirea celor două terenuri în decembrie 2007 și în decembrie 2008) această infracțiune s-a consumat în momentul realizării primei activități infracționale, respectiv în momentul primei

pretinderi.

Instanta de apel retine in cuprinsul hotărârii ca: că *martorul denunțator Condor Mircea nu a avut toată suma solicitată de inculpat astfel încât i-a propus inculpatului ca în schimbul acesteia să îi dea un teren pe care îl avea de vânzare [...] pe care denunțatorul îl achiziționase în schimbul sumei de 20.000 euro, urmând să-i predea până la 30.000 euro, suma solicitată de către inculpat, diferența de bani. Inculpatul Bota Adrian „a negociat” în sensul în care i-a solicitat martorului denunțator să apreciază valoarea terenului la 15.000 euro, din cei 30.000 euro pe care acesta trebuia să-i dea (pag. 3 din sentință).*

Precizez cum contrar susținerilor instanței, Condor Mircea nu pretinde că i-ar fi lipsit o parte din cei 30.000 Eur, ci a arătat că îi lipseau în totalitate (*p. 6 - declarație martor Condor Mircea Gheorghe din 19.03.2015*).

Din cronologia expusă de către instanța de fond rezultă că “ discuțiile “ dintre mine și Condor Mircea ar fi avut loc în timpul cercetărilor pe care eu le-am efectua referitor la autodenunțurile depuse de Dîngă Doina și Otravă Gheorghe (deci între martie 2006 – octombrie 2006, în această perioadă aflându-se în cercetarea poliției), deși Condor Mircea a arătat în mod expres faptul că discuțiile în care i s-a pretins suma de 30.000 Eur au avut loc abia la câteva luni după ce cererea de revizuire a fost admisă în principiu, or cererea de revizuire a fost admisă în principiu ianuarie 2007 (*p. 5 - declarație martor Condor Mircea Gheorghe din 19.03.2015*).

Deși s-a reținut că terenul ar fi fost pus în vânzare de către Condor Mircea, din depoziția acestuia rezultă că ar fi cumpărat terenul pentru că dorea să dezvolte ferma pe care o deținea (*p. 6 - declarație martor Condor Mircea Gheorghe din 19.03.2015*).

Din acest punct susținerile denunțatorului Condor Mircea devin ridicole, aspect care relevă nesinceritatea lor. Condor Mircea a declarat că în luna ianuarie 2007, eu i-as fi perceput suma de 30.000 Eur. Nu deținea suma de bani, astfel încât mi-ar fi propus să îmi ofere terenul.

Cu toate acestea, nici terenul nu se afla în proprietatea lui Condor Mircea, iar negocierile pentru achiziție au fost purtate în perioada ianuarie – mai 2007. Or, în condițiile în care “ avea de remis “ suma de 30.000 Eur către mine pentru a-și rezolva o problemă importantă, este contrar oricărei rațiuni elementare ca denunțatorul să fi cumpărat un teren pentru a-și realiza alte interese.

De asemenea, nu este credibil că știindu-se dator cu suma de 30.000 Eur, denunțatorul a cumpărat terenul contra sumei de 19.000 Eur și a acceptat să îl ofere mie în contul a doar 15.000 Eur din suma pretinsă. În mod logic, dacă denunțatorul avea suma de 19.000 Eur la acel moment, mi-ar fi remis chiar suma de bani mie

pentru a acoperi o parte mai mare din ceea ce datora și nu ar fi construit un artificiu care l-ar fi costat 19.000 Eur pentru a acoperi doar 15.000 Eur din datorie.

Este ridicolă susținerea denunțatorului conform căreia ar fi optat să îmi dea mie terenul în contul celor 30.000 Eur, deoarece astfel el câștiga practic suma de 11.000 Eur (p. 7 - declarație martor Condor Mircea Gheorghe din 19.03.2015). Nimic din construcția imaginată de Condor Mircea nu relevă în ce modalitate câștiga suma de 11.000 Eur.

Am convingerea ca într-o anumita maniera au fost analizate declaratiile denuntatorilor in prim ciclu procesual - adica cu multa ingaduinta - si intr-o cu totul alta maniera ar fi fost analizate - cu mai multa rigoare si atentie si instanta de apel pentru faptele mincinoase care nu erau cunoscute motiv din care s-a dispus condamnare - si in mod cert daca judecatorul ar fi cunoscut clar, de la inceput, imprejurarea ca denuntatorul a declarat mincinos declaratii care au servit neechivoc apoi la condamnarea mea, solutia fiind ceea de achitare.

*

**

Situatia reala in referire la acest dosar 1043/83/2015 inscenat fata de persoana mea este cea descrisa de mine, si dovedita azi de solutia de clasare pentru marturie mincinoasa fata de Condor Mircea (martor denuntator in cauza a carei revizuirii o solicit), inducerea in eroare, ticluire de probe (...), represiune nedreapta, influentarea declaratiilor, ect ca fiind intervenita prescriptia pentru faptele retinute in sarcina delatorului cat organelor de cercetare penala care au crosetat cauza la adresa mea, susținută și de alte mijloace de probă, situatie care impun admiterea in principiu a cererii de revizuire.

Astfel prin probele administrate s-au constatat ca demersurile efectuate de catre martorii denuntatori cat organele de ancheta se circumscriu elementelor constitutive a infractiunilor in influentarea declaratiilor martorilor in amonte expuse de catre organele de cercetare din dosar 97/P/2015, 1043/83/2015, ticluirea de probe de catre organele de cercetare penala, falsificarea declaratiei, punerea la dispozitie de documente, intalnirile misticoid demascatoare a procurorului de caz cu martorii acuzarii cat martorul denuntator Condor Costin in vederea realinierii depozitiilor in vederea sustinerii rechizitoriului acuzatorial, represiunea nedreapta, cercetarea abuziva ect., si constatate de procurorul de caz prin ordonanta de clasare dispusa in dosar 1036/P/2018 PICCJ ca intervenind prescriptia, toate acele demersuri infractionale au dus la vicierea profunda a cercetarii penale in cauza

1043/83/2015 cat acuzarea mea pe nedrept in baza unor probe ticluite si depozitii mincinoase.

Terenul în discuție a fost cumpărat de mine, însă persoana cu care a discutat despre tranzacție a fost numitul Biro Vasile Emilian. Această împrejurare rezultă și din depozițiile martorilor (p. 2 - declarație martor Popovici Vasile la termenul din 01.11.2016; pag. 2 - declarație martor Moldovan Ioan la termenul din 14.12.2016).

Faptul că înțelegerea inițială a fost realizată între mine și Biro Vasile Emilian (fiul) rezultă din contractul de vânzare-cumpărare încheiat sub semnătură privată între cele două părți, contract redactat olograf. Motivul pentru care înțelegerea s-a realizat între noi și nu a participat Condor Mircea este că între Biro Vasile Emilian (fiul) și Condor Mircea existau diferite afaceri, realizau diferite vânzări-cumpărări și schimburi, iar aparent, terenul îi aparținea de facto lui Biro Vasile Emilian (fiul), fără a fi îndeplinite formalitățile de publicitate imobiliară.

Existența înțelegerii referitoare la cumpărarea terenului de către mine a fost confirmată de prin declarația notarială a numitului Kamper Lucian Grigore, autenticată sub nr. 5540 din 16.11.2017 de notarul public Donca Rodica. De altfel, Kamper Lucian este menționat ca martor și în contractul olograf încheiat între mine și Biro Vasile Emilian (fiul). **Asa cum aratata acest martor nu a putut fi audiat nefiind de gasit doar ulterior in dosarul de marturie mincinoasa fiind audiat in cauza, iar contractual in cauza nu a fost evaluat si avut in vedere la solutionarea cauzei deoarece pe de o parte martorul nu a putut fi audiat din motivele aratate iar contractual nu a fost depus cu mentiune conform cu originalul desi originalul e la dosarul de urmarire penala cand a fost audiat aratand ca terenul a fost cumparat de catre mine. Declaratie anexata.**

Incheierea din 19.06.2018 dosar 1043/83/2015

“ Instanța, în legătură cu lipsa martorilor Kamper Lucian Grigore și Biro Vasile de la prezentul termen de judecată, apreciind că au fost epuizate mijloacele legale de aducere a acestora în fața curții, fiind emise mandate de aducere, revine asupra dispozițiilor anterioare de încuviințare, respectiv de citare a acestora în cauză, curtea luând în considerare inclusiv durata procedurilor judiciare și durata scursă prin raportare la perioada în care se reclamă că s-ar fi săvârșit faptele. “

Instanța conchizand in motivare:

“ Acestor probe curtea nu le va acorda valoare probatorie, în condițiile în care contractul olograf la care s-a făcut referire este datat 20.11.2007 (varianta depusă la dosarul de fond), depus în xerocopie necertificată pentru

conformitate), declarația notarială a numitului Kamper Lucian Grigore a fost în mod expres respinsă ca probă de către curte, iar înscrisurile bancare depuse sunt inapte să dovedească vreo legătură cu înțelegerea la care inculpatul a făcut referire, insuficiente probatorii care nu pot fi suplinite de conținutul relatărilor martorilor Popovici Vasile și Moldovan Ioan. “

In mod cat se poate de evident deoarece martorii Popovici si Moldovan nu au fost prezenti la tranzactie efectiv si doar au confirmat o anumita discutie si intalnire cu Biro Vasile Emilian care si acestea relief discutia in referire la cumpararea terenului, insa martorul Kamper Lucian a fost prezent si a semnat de martor la incheierea contractului de vanzare cumparare semnand in acest sens, nu a fost audiat de catre instanta nefiind de gasit doar de catre organele de cercetare penala in dosar 3119/P/2022 dovedite acum prin cercetarea penala si probele administrate in acest dosar de catre organele de cercetare penala.

Am arătat care a fost sursa de finanțare pentru achiziția terenului – un credit bancar contractat cu puțin timp înainte încheierii tranzacției - și a depus la dosarul cauzei înscrisurile din care rezultă contractarea creditului.

De asemenea, am arătat care au fost motivele pentru care terenul a fost transcris pe numele lui Glodean Eniko, respectiv relația tensionată pe care o avea la acel moment cu soția sa, perspectiva unui divorț și riscul ca terenul în discuție să fie supus partajului. De altfel, aceste împrejurări au fost descrise și de martorii audiați în cauză (*p. 2 - declarație martor Glodean Eniko la termenul din 24.02.2016; p. 4 - declarație martor Morecz Zsolt Tomi la termenul din 12.09.2017*).

S-a reținut de către instanța de fond faptul că valoarea terenului la nivelul lunii decembrie ar fi fost de 270.760 Lei, echivalent a 76.350 Eur (*pag. 12 din sentință*). În acest fel, s-a sugerat faptul că ar fi nereale susținerile mele potrivit cărora terenul a fost cumpărat în schimbul sumei de 5.000 Eur.

Cu toate acestea, dacă terenul ar fi valorat într-adevăr 76.350 Eur, nu se poate găsi nicio explicație rezonabilă pentru care chiar și martorul denunțător pretinde că l-ar fi cumpărat în schimbul sumei de 19.000 Eur, o suma de 4 ori mai mică.

În fapt, valoarea terenului era de aproximativ 5.000 Eur, exact suma pe care eu am plătit-o pentru achiziție. De altfel, aceasta este și suma pentru care terenul a fost cumpărat de către Condor Mircea în același an în care terenul a ajuns la Bota Adrian (*p. 2 - declarație martor Sălăjan Cristian la termenul din 28.02.2017*).

Practic, probațiunea administrată relevă din nou nesinceritatea denunțătorului Condor Mircea. Deși acesta pretinde că a cumpărat terenul în schimbul sumei de 19.000 Eur, contractul de vânzare-cumpărare atestă că tranzacția s-a realizat în

schimbul sumei de 5.000 Eur, iar realitatea mențiunilor din contract este confirmată de vânzătorul inițial al terenului, martorul Sălăjan Cristian.

Iar dovada nesincerității în aceea cauză formată urmare a denunțului nascocit la adresa mea este făcută însăși de constatarea de către procuror a marturiei mincinoasă savarsită de Conndor Mircea în acest sens soluția dată în dosar 1036/P/2018 a Parchet Inalta Curte de Casatie si Justitie, urmare a probatoriului administrat înscrisuri, probe testimoniale, declarații martori Kamper Lucian, Cadar Alexandru, Glodean Eniko, Csorsz Nicolae din care rezulta realitatea tranzacției (declarație martor Kamper Lucian martor prezent la cumpărarea de către mine a terenului și încheierea contractului de vânzare cumpărare de la proprietar Biro Vasile Emilian), martorul Prunar Bogdan în referire la teren Viile Satu Mare achiziționat de către Nagy Vasile și socrul său Ren Francisc, declarația avocat Butuc Alexandru cât celelalte probe cu înscrisuri cât cele testimoniale administrate și enexate cauzei confirmă faptul că toate acuzațiile aduse prin denunțul din dosar 97/P/2015 aferent dosar 1043/83/2015 sunt eminent mincinoasă formulat față de persoana mea.

În referire la terenul din Viile Satu Mare achiziționat de către Nagy Vasile rezulta dincolo de orice îndoială din declarația martorului Prunar Bogdan, Csorsz Nicolae, Cadar Alexandru, Nagy Vasile, Ren Francisc, Boros Otto.

In acest sens converg și declarațiile cât proba testimonial administrate în dosar 1036/P/2018 având ca obiect marturie mincinoasă și inducere în eroare a organelor judiciare de către Condor Mircea și Condor Costin, organele de ancheta pentru infracțiunile arătate, care azi dovedesc adevărul juridic în cauza, documente anexate la prezenta:

- martor Kamper Lucian și anexata la prezenta.

“ În vara anului 2007 m-a sunat Bota Adrian care era plecat în interes de serviciu pe litoralul românesc, care m-a rugat să îl duc cu mașina pe numitul Biro Vasile junior (laticio) la cadastru(...) ulterior mergând spre piața la casa lui Adrian Bota și în alte locuri (...), în vederea rezolvării documentelor pentru achiziționarea unui teren extravilan, cu acesta deplasându-ne la terenul în cauză situate în zona strada Depozitelor lângă firma Alfa Rom (...).

La finalul anului 2007 fiind de serviciu la SC Ghica s-a prezentat numitul Bota Adrian cu Biro Vasile jr. care au încheiat un contract de vânzare cumpărare cu privire la terenul menționat mai sus ocazie cu care s-a întocmit un contract de vânzare cumpărare de man ape care l-am semnat în calitate de martor.(...). ”

-martor Cadar Alexandru

Fila 1 alin. ultim. " Condor Mircea (...) **recunoaste in fata organelor judiciare tot ceea ce stie cu privire la realitatea faptelor, respectiv ca a detinut legal terenul care a facut obiectul mitei, dar ca acest teren l-a instainat in mod legal unei persoane si nicidecum ca ar fi fost dat lui Bota Adrian ca mita, ...(...)** "

-martor Glodean Eniko si anexata la prezenta:

" Spre sfarsitul anului 2007 nu mai retin exact luna, am fost contactata de numitul Bota Adrian, (...) care m-a rugat sa il ajut sa trec pe numele meu un teren extravilan cumparat de acesta, motivand ca urmeaza sa divorteze si nu doreste sa piarda terenul in cauza. Trecand oprintr-un divert (...) am fost de accord s ail ajut in acest sens, fapt pentru care dupa cateva zile m-a sunat o persoana, nu mai retin daca numitul Bota Adrian sau alte persoane pentru a ma prezenta la notarul public pentru transcrierea terenului in cauza pe numele meu. M-am deplasat la biroul notarial unde m-am intalnit cu numitul Condor Mircea semnand actele de vanzare cumparare, respectiv intabularea terenului situate in strada depozitelor din Mun Satu Mare. (...).

Tin minte numele de Biro Vasile a fost mentionat cu ocazia unor discutii purtate intre mine si Biota Adrian in sensul transcrierii terenului, fara sa mai tin minte in ce context, dar am retinut ca pretul terenului este de 5.000 Euro si ca acesta este extravilan. (...). "

In referire la terenul din Viile Satu Mare achizitionat de catre Nagy Vasile rezulta dincolo de orice indoiala din declaratia martorului Prunar Bogdan, Csorsz Nicolae, Cadar Alexandru, Nagy Vasile, Ren Francisc, Boros Otto cat memoriul trimis de catre acesta in atentia lui Valer Marian.

Nu in ultimul rand pe langa probele administrate de organele de cercetare penala cat solutia pronuntata in dosarul de marturie mincinoasa, inducere in eroare a organelor judiciare cat cele savarsite de organele de cercetare penala in cadrul instrumentarii dosarului impotriva mea, vin si alte probe suplimentare si anumme cum la **momentul invocat in denunt in referire pretinderea cat remiterea si in ceea ce priveste suma de 25.000 euro, arat ca intr-o declaratie data de Condor Mircea in cadrul instrumentarii unui dosar, in posesia careia am intrat (si pe care o anexez spre edificare dosar abandon familie) constat ca martorul conform declaratiei date in acel dosar era plecat din tara in aceea perioada drept urmare sustinerea este evident nesincera si din acest punct de vedere cat celelalte motive invocate dovedesc pe deplin nesinceritatea martorului delator.**

Mai mult numitul Barakony Laszlo mi-a confirmat ca acesta era la el in Spania unde acesta la gazduit o perioada de timp pe Condor Mircea cand acesta se sustargea de la executarea pedepsei in anul 2006 iar ulterior cand Barakony Laszlo a revenit in Romania numitul Condor Mircea ramanand in Spania in anul 2007 dupa un interval de timp a revenit in Romania si Condor Mircea pe care l-a intalnit in oras.

Si din acest punct de vedere in ceea ce privește declarația martorului delator acestea fiind in acelasi cadru îndoielnice, nesincere, în condițiile în care s-a dovedit cu certitudine conform propriei sale declaratii in dosarul **instrumentat de organele de cercetare penala** mai sus precizat martorul se afla în strainatate, neputând fi, prin urmare, împreună cu mine la momentul la care s-a stabilit că s-ar fi primit suma de 25.000 Euro, astfel cum martorul denuntator constant au susținut in mod eminent fals, **astfel in mod cat se poate de limpede nu a avut loc aceea intalnire cu consecinta fireasca ca nici discutia nu a avut loc deoarece nu avea efectiv cum atat timp cat eu eram in tara iar el in strainatate fapt declarat de el in alt dosar privindul pe acesta si care nu l-a sincronizat la minciunile din denuntul formulat fata de mine.**

Nu in ultimul rand declaratia martorului Calin Stefan confirma minciuna din denuntul formulat de Condor, astfel:

Declaratie Condor Mircea, declaratie din 08.05.2018 fila 2 alin. 1 – 2 data in faza de urmarire penala regasita la dosar 1043/83/2015 a carei revizuire se solicita:

“ Nu mai retin exact in ce parte a anului 2006 – 2007 (...) inculpatul mi-a spus ca ma poate ajuta in dosarul vizand condamnarea mea (...). In prim sau a doua discutie inculpatul a pretins suma (..) pentru achitarea mea. **Am fost de acord si i-am spus fratelui meu sa-I transmita inculpatului acest lucru, dar si ca nu sunt de accord cu vreo suma de bani pana nu mi se suspenda mandatul de executare. Si mi-e personal inculpatul Bota Adrian (dupa suspendarea mandatului de executare) **mi-a reiterat aceea pretindere a sumei (..) spunandu-I ca ii dau in schimb 2 terenuri care valorau mai mult lucru cu care inculpatul a fost de accord (...).**“**

Se ridica si intrebarea fireasca cum putea sa aiba loc o asemenea discutie de la inceput sa solicit 2 terenuri atat timp cat in nici o actiune procesuala nu sunt clare demersurile care vor aparea pretentiile ect traseul pe care l-a avut insasi dosarul in care se pretinde ajutorul invocat e anacronic cat lipsit de orice logica intr-o actiune sa anticipezi toate schimbarile solutiei cat caile de atac reluate ca in acel caz casare cu rejudecare ect si din fasa sa invoc sa stiu pretentile 2 terenuri cu viziune in timp. !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

Mai mult e o chestiune care daca nu ar fi in cauza de fata ar fi ridicola inasa e uluitor de absurd cum sa pretinzi mita indiferent ce se sustine atat timp cat tu ai o solutie de achitare iar in calea de atac se caseaza si se trimite la rejudecare, suntem chiar cu totii luati de prosti. !!!!!

Pe de alta parte prin raporatre la declaratia martorului Calin Stefan ma intreb la ce sa-mi fi dat aceea aceea suma de bani nascocita pentru invocatul demers cat rezolvarea suspendarii mandatului in contextual in care fratele sau

recunoaste ca a rezolvat aceea situatie (de aceasta data in referire la suspendarea mandatului de executare admiterea in principiu a revizuirii) cu altcineva (deci nu cu mine) fapt rezultat din declaratia lui Condor Costin data in cauza cum el nu mi-a dat bani sau alte foloase.

Declaratie Condor Costin 09.02.2016 fila 7 alin. 7 - 8 instanta de fond Tribunal Satu Mare regasita la dosarul 1043/83/2015 a carei revizuire o solicita:

Intrebare martor - "Daca corespunde realitatii ca inc. Bota nu i-a pretins bani, bunuri sau foloase materiale pana ce s-a suspendat executarea pedepsei si fratele sau a revenit in loc. Satu Mare.?"

Raspuns martor denuntator Condor Costin "Nu i-am dat nimic pana cand fratele meu a ajuns acasa (...)"

Declaratie Stefan Calin dosar 3119/P/2022, marturie mincinoasa Condor Mircea, anexata la prezenta:

Fila 2 alin. 5 "-La intrebarea formulata martorului cu ocazia audierii constand in aceea - "daca corespunde realitatii ca aveti cunostinta, fapt relatat si de catre numitul Csorsz Nicolae, cum ulterior suspendarii mandatului de executare a opedepsei a numitului Condor Mircea, s-au intalnit toti avocatii numitului Conndor Mircea, Costin (n.m printre care si martorul av. Calin Stefan care il reprezenta pe Condor Mircea) iar la un moment dat Condor Mircea auzind ca nu s-au dat banii de onorarii avocatilor alesi, acestia nefiind platiti, a avut loc o discutie tensionata cu fratele sau reprosandu-I de ce nu le-a dat banii trimisi de el, moment la care Costin i-a raspuns : ce treaba ai tu ce am facut cu banii esti afara ti-am rezolvat problema. ?"

Din coroborarea acestor probe rezulta intrebarea ce bani mi-a dat mie Condor Mircea in sensul celor nascocite prin declaratii si in denunt atat timp cat fratele sau Condor Costin i-a rezolvat problema conform celor rezultate din declaratia martorului Calin Stefan cat sustinerile martorului denuntator Condor Costin. !!!???

Tot in cadrul inatvertentelor declaratiilor eminent mincinoase, martorul Condor Mircea arata in declaratia din data de 22.01.2016 fila 5 alin. 11 - 12 Tribunal Satu Mare regasita la dosarul a carei revizuire o solicit:

Intrebare adresata martorului Condor Mircea "Cand a aflat sotia acestuia Condor Nicoleta ca terenul din Satu Mare va fi instrainat catre inc. Bota. ?

Raspuns: Stia de la bun inceput.

Ca mai apoi in declaratia data in alt dosar scapand porumbelul in sensul adevarului deoarece nascocelile din denunt nu au existat eminamente, sens in care in dosar 211/P/2015 DNA ST Oradea (intr-un alt denunt facut tot de acelasi Condor Mircea martor denuntator fata de mine in scop de sican avand in vedere in in dosarul ICCJ in care a solcitat adresa urmare a denuntului formulat fata de mine sa beneficieze de favoruri juridice am depus un memoriu care a creat dificultati pentru acesta, dosar in care urmare a declinarii competentei catre PCAO s-a dispus achitarea mea), in acel dosar fiind audiat sa declare ca; - "sotia sa nu cunostea substartul contractului de vnazare cumparare a terenului de pe strada depozitelor."

Declaratia Condor Mircea din 15.11.2016 fila 3 alin. 3 DNA ST Oradea dosar 211/P/2015 anexata la prezenta:

" Imi amintesc (...) Sotia mea se arata surprinsa de acuzele pe care le arunca asupra ei Bota Adrian, deoarece chiar daca ea a participat la aceea tranzactie nu cunostea substartul ei."

Edificativ in integralitatea modalitatii in care a decurs si evoluat acuzarea mea e si declarataia martorului Csorsz Nicolae data atat in dosar 1036/P/2018 a PICJ cat si in 1043/83/2015 cat memoriul depus de catre acesta, sesizarea catre Ministrul Justitiei. (anexate prezentei spre edificare)

Totodata, tot in acest sens converg memoriul inaintat de catre Boros Otto catre Valer Marian fost senator, redactor trust media pentru a aduce la cunostinta modul in care a decurs cercetarea si declaratia martorului Crainic Bodea administrate in alta cauza.

Nu in ultimul rand intr-un mod cat se poate de evident insasi declaratia faptuitorului Condor Costin care a declarat total diferit inasa tot mincinos si in dosar 1036/P/2018 a PICCJ si care nu concorda cu depozitia care de astfel e la fel mincinoasa si ceea din din dosar 1043/83/2015 Trib. Satu Mare, schimband eminamente pozitia inasa in acelasi cadru mincinos astfel ca in dosar 1043/83/20015 a declarat ca; "eu am cerut fratelui sau Condor Mircea banii si terenurile si ca acesta a fost de accord sens incare mi le-a dat", ca mai apoi in cauza de fata 1036/P/2018 a PICCJ sa declare ca - "eu i-am cerut lui (Condor Costin) personal de la inceput banii si terenurile sens in care mi-a dat banii si terenurile el personal."

Se impune sa subliniez faptul ca scopul influentarii de catre organele de cercetare prin intimidare, amenintari a declaratiei martorului acuzarii Otrava Gheorghe care a aratat ca deoarece nu m-a indicat ca fiind politistul care l-a audiat " I s-a aratat o poza si s-a strigat la el sa declare ca persoana din poza (in care eram eu) e cel care l-a audiat in dosarul privind pe Condor Mircea (a se vedea declaratia acestuia). In

acest context arat expres ca lucratorul de politie care l-a audiat pe Otrava Gheorghe se numeste Dindelegan Emil care avea in lucru autodenuntul lui Otrava Gheorghe, avand in vedere ca eu aveam in lucru dosarul privind autodenuntul lui Danga Doina fiind o lucrare cu numar mai nou am propus conexarea dosarului la cel aflat in lucru la politistul Dindelegan Emil. Or, in acest context este cat se poate de evident ca adaca aveam intentia de a il ajuta pe Condor Mircea conform sustinerilor acestora la modul nascocit de acestia, in mod cat se poate de limpede nu dispuneam ordonanta de conexare a dosarului repartizat mie spre solutionare privind pe Danga Doina avand in vedere ca dosarul aflat la Dindelegan Emil privind pe Otrava Gheorghe avea numar de inregistrare mai vechi iar normele procedurale prevad conexarea dosarului nou la cel vechi astfel la cel aflat in lucru la Dindelegan Emil. Eu nu l-am audiat pe Otrava Gheorghe insa declaratia data in incriminarea mea arata ca eu l-am audiat si ca din comportamentul meu s-a inteles intentia de a il ajuta pe Condor Mircea deoarece nu am strigat si m-am comportat frumos l-a audierea acestuia. !!!

Nu in ultim rand nici conigventa infractionala creionata in refreire la mine si numitul Nagy Vasile nu are nici o baza factual deoarece eu si colegul meu Todoran Claudiu am instrumentat un dosar penal fata de Nagy Vasile fiind cercetat in calitate de vames in cauza "usturoriul" aqçetsa fiind unul dintre suspectii identificati alaturi de alte doua persoane din vama, aceste cercetari undeva in anul 2007 - 2008 insa datorita prejudiciului care atragea competent DNA s-a dispus declinarea competentei.

Or, in aceasta situatie este cat se poate de clar ca si in situatia in care urmaream trnscrierea unui teren sau orice obtinut fraudulos nu aveam cum sa am in vedere asemenea circumstanta de a discuta cu aceea perosana in scopul descris in acuzarea mea in rechizitoriul acuzatorial 97/P/2018, certificat de instanta, atat timp cat stiam ca acesta pe de o parte este vulnerabil din punct de vedere a interesului operativ ca loc de munca, ca se v-a dispune sechestru asupra bunurilor sale urmare a dosarului pe care asa cum am antementionat lpam instrumentat impreuna cu Todoran Claudiu, ca acesta fiind supus unei cercetari, stress, promisiuni, ect. ar spune adevarul in cauza.

Chiar mai mult in semn de intimidare, presiune, procurorul de caz in dosarul in care se solicita revizuirea a dispus prin ordonanta retinerea lui Nagy Vasile pentru a declara impotriva mea, sesizand ca nu sunt probe si ca realitatea e cea aratata de mine si de catre Nagy Vasile in referire la terenul din Viile Satu Mare, nu l-a mai prezentat in instanta, iar ulterior a falsificat declaratia acestuia cat celelalte manopere dolosive descriere, ticluri de probe, intimidari martori, intelegeri frauduloase cu anumiti martori descrie ca savarsite de catre organele de cercetare in acuzarea mea

Desigur am aclamat si aclamez constant pozitia procesuala a mea in sensul nevinovatiei inca din faza de cercetare penala. Va rog sa aveti in vedere declaratia data cat cu precadere memoriul martorului acuzari Csorsz Nicolae declaratie data la 19.06.2018, incheierea de sedinta in acest sens, si regasit la dosarul a carei revizuire se cere, memoriu depusa la termenul din apel la data de 19.06.2018 respectiv inregistrat la 20.06.2018 conform vizualizarii online a dosarului 1043/83/2015 Curtea de Apel Oradea in acel memoriu se arata amplu modalitatea crosetarii denuntului in mod mincinos fata de mine aspecte sesizate catre instanta de judecata, insa instanta fara a evalua si analiza si avea in vedere la solutionarea cauzei in cadrul cercetarii judecatoresti acele fapte savarsite si semnalate, a adus la cunostinta martorului ca fiind investita cu solutionarea dosarului de apel in limitele in care a fost investita cauza a carei revizuirii se impune, precizand ca " nu are calitate de organ de cerceatre penala. "

Incheiere din 19.06.2018 in acest sens fila 2 alin. 1 - 2.

" Martorul Csorsz Nicolae, după audierea sa, arată că înțelege să depună la dosar un memoriu însoțit de un CD conținând înregistrări audio. Precizează totodată că nu s- a adresat niciunui organ de urmărire penală în legătură cu cele expuse la prezentul termen de judecată. Apărătorul ales al inculpatului apelant Bota Adrian Nicolae, avocat Chiriță Radu arată că se află în posesia unui exemplar de pe înscrisurile pe care le martorul asupra sa, acesta din urmă înmânându-i-le inculpatului Bota Adrian Nicolae.

Instanța restituie martorului Csorsz Nicolae înscrisurile pe care acesta înțelege să le depună la dosar, aducându-i la cunoștință că instanța de apel nu are calitatea de organ de urmărire penală, fiind investită cu judecarea apelurilor. "

Asa cum am aratat in amonte instanta la termenul din 19.06.2018 nu a administrat acele fapte sesizate si care azi impun sustin solutia procurorului de caz pentru marturie mincinoasa si obliga admiterea in principiu a cererii dec revizuire redeschiderea cauzei si administrarea probelor in cauza in vederea solutionarii juste a cauzei si aflarea adevarului in cauza.

Astfel edificativ in acest sens fiind si cele regasite in declaratia, memoriul amplu al martorului Csorsz Nicolae martorul acuzarii. !!! De astfel acestea regasindu-se si in declaratia de martor a acestuia din 06.03.2019 data in dosar 1036/P/2018 a PICCI.

Declaratia din 19.06.2018 a martorului:

Fila 2 alin ultim: " Condor Costin mi-a spus (am si o inregistrare audio in acest sens) inclusiv saptamana trecuta ca au facut denunt pentru ca Condor Mircea

sa beneficieze de reducerea cu ½ a pedepsei si ca prin acele denunturi vor fi intra in posesia si sumelor de bani in cauza, adica circa 180.000 euro. Condor Costin mi-a spus ca ceea ce a expus in denunt nu este real. “

Memoriul depus in fata instantei:

Fila 11 - “ 71. In cadrul discutiilor purtate Condor Costin mi-a spus cum fratele sau Condor Mircea a fost dus prima data la DNA unde a fost audiat si s-a facut presiuni asupra sa ulterior a fost contactat Condor Costin si a fost convins sa formuleze denuntul si a fost trimis in penitenciar pentru al convinge pe fraterele sau sa formuleze denuntul care nu este real dar in urma denuntului i se formuleaza o cerere de DNA catre Parchetul Inaltei Curtii de Justitie Casatie Bucuresti de a i se injumatatii pedeapsa fapt ce s-a si intamplat si in urma condamnarii politistului bunrile si banii le vor primi ei drept recompensa in urma denuntului. “

Fila 11 - “ 72. In acelasi timp mi-a relatat cum a fost presat si el si fratele sau sa faca denuntul fiind amenintat ca v-a avea probleme cu un dosar in care au traficant influenta in dosarul accidentului fiului lui Bia din Satu Mare, in care a si fost inculpat Calin Stefan cu Suta Dan. “

Fila 15 - “ 92. Toate momentele pe care le-am descris in prezenta nota de sedinta - memoriu le probez cu inregistrările telefonice purtate cu procurorul Ardelean, cu Condor, cu Sim, cat si corespondentele email intre mine si domnul procuror pe adresele de email indicate. “

Fila 15 - “ 93. Inregistrările telefonice efectuate au avut ca scop inregistrarea depozitelor mele in discutiile purtate cu procurorul, cu Condor cu Sim si am inceput sa le efectuez in momentul in care am sesizat ilegalitatile la care sunt supus si pentru a avea o proba si a ma proteja. “

Astfel ca toate afirmatiile sunt probate cu intregistrarea discutiilor dintre martor si persoanele cu care a discutat acesta respectiv procuror Ardelean, martor denuntator Condor costin, martor acuzare Sim Leonard ect.

Din pacate aceste probe nu au putut fi administrate in faza instantei de fond sau apel deoarece martorul care a semnat contractul de vanzare cumparare pe de o parte numitul Kamper Lucian nu a putut fi adus in fata instantei de apel datorita situatiei (a se vedea fila 2 alin. 1, respectiv fila 7 alin. 1 din incheierea Curtii de apel din 19.06.2018), doar ulterior condamnarii cand s-a reusit de organele de cercetare audierea acestuia in dosarul de marturie mincinoasa privind pe Condor Mircea in care s-a dispus odonanta de clasare ca fiind intervenita prescriptia cat celelalte solutii in supra mentionate. Pe de alta parte demersurile efectuate de catre mine prin plangeri la Parchet au fost solutionate doar ulterior cum e ceea invocata in

cauza de fata in care s-a dispus clasarea fiind constatata o cauza de a u se putea pune in miscare a actiunii penale desi in cauza fiind inceputa urmarirea penala in personam, astfel interventia prescriptei, pe aceste deziderate concluzia fiind aceea ca toate acestea **obliga admiterea in principiu a cererii de revizuire redeschiderea cauzei si administrarea probelor in cauza in vederea solutionarii juste a cauzei si aflarea adevarului in cauza.**

De astfel insasi considerentele instantei de apel, prin prisma faptului ca au observat probele invocate insa ocolite, neevaluate, neadministrare in cauza denuntului din dosarul a carei revizuire se solicita, cat declaratia martorului acuzarii Csorsz Nicolae care a relevat modalitatea la care s-a formulat denuntul si faptul ca este unul mincinos la adresa mea, conchid in acest sens al revizuirii, astfel a se vedea:

Decizia Curtii de Apel Oradea 351/A/2018 din 06.07.2018 fila 39 alin. 3;

“Prin urmare, ținută de aceste limite, Curtea urmează a reanaliza valoarea probantă a tuturor probelor administrate, în raport de actele și lucrările existente la dosarul cauzei la acest moment (respectiv întregul material probator încuviințat și depus la dosar), declanșarea procedurilor distincte la care apărarea a făcut referire neputând conduce, automat, la înlăturarea probelor administrate în prezenta cauză (la care apărarea a făcut referire), **neputându-se anticipa nici rezultatul unor astfel de demersuri și nici măsura în care acestea infirmă/confirmă valoarea probelor la care se referă, existând alte mecanisme reglementate de Codul de procedură penală pentru astfel de ipoteze.**”

In acest sens fiind si considerentele aceleasi motivarii deciziei fila 40 alin. 2 a aceleasi decizii.

“ Procedându-se în acest mod, curții nu i s-a oferit posibilitatea reală de a analiza ea însăși întreg conținutul acestor convorbiri, cu atât mai mult cu cât, din înregistrările depuse, cu unele excepții, a fost imposibilă plasarea în timp (prin raportare la conținut, la denumirea fișierelor sau la alte elemente) a respectivelor discuții, cvasimajoritatea (astfel cum au fost depuse de martor) vizând împrejurări de fapt și aspecte străine prezentei cauze, cele care au o astfel de legătură, neafectând conținutul și substanța declarațiilor date în prezenta cauză (pentru ca veridicitatea celor declarate să fie pusă sub semnul îndoielii), înregistrări și comunicări care, în condițiile în care au fost prezentate, nu pot fi evaluate probator, **putând face eventual obiectul procedurilor distincte la care apărarea a făcut referire, cu consecințe care, la acest moment, nu pot fi anticipate.**”

incheierea de sedinta a Curtii de Apel Oradea din 19.06.2018 fila 5 alin. 3

“ Instanța, deliberând, respinge cererea de probațiune formulată de avocatul ales al inculpatului apelant Bota Adrian Nicolae având în vedere că pentru a se pronunța cu privire la cererea de excludere a probelor la care s-a făcut referire sunt avute în vedere probele administrate în fața curții și nu probele existente în anumite dosare de urmărire penală aflate în curs la diferite unități de poliție sau de parchet. “

Incheierea din data de 11.10.2016 diosar 1043/83/2015 a Tribunalului Satu Mare fila alineat 8 trimiteri in care judecatorul fondului si a precizat ca;

- (.....) intrucat martorul denuntator (Condor Mircea) pentru pozitia exprimata in prezenta cauza isi asuma responsabilitatea chiar penala a afirmatiilor facute.

In acelasi sens cu depozitia martorului Csorsz Nicolae care inca din faza audieri de martor din faza de apel dosar a carei revizuire se solicita, concorda si declaratia lui Cadar Alexandru audiat in dosar 3119/P/2022 cat solutia data de procuror si care a analizat fondul cauzei din care rezulta marturia mincinoasa a numitului Condor Mircea astfel solutia care a ramas definitiva dupa epuizarea tuturor cailor de atac in cauza, avand autoritate de lucru judecat.

Declaratie Cadar Alexandru anexata

Fila 1 alin. ultim. “ Condor Mircea (...) recunoaste in fata organelor judiciare tot ceea ce stie cu privire la realitatea faptelor, respectiv ca a detinut legal terenul care a facut obiectul mitei, dar ca acest teren l-a instainat in mod legal unei persoane si nicidecum ca ar fi fost dat lui Bota Adrian ca mita, ...(...) “

Pe de alta parte, avand in vedere situatia concreta analizata care consider sa o impartasiti si dumneavoastra in sensul ca duce imperativ la admiterea in principiu a cererii de revizuire, nu cer nimic decat respectarea drepturilor procedurale, procesuale care sunt indeplinite in cauza cu consecinta redeschiderii cauzei si aflarii adevarului iar in urma redeschiderii cauzei administrarii probatoriului iar urmare a cercetarilor sa se dispuna solutia legala in cauza.

*

**

Astfel se constata ca obiectul cererii de revizuire in cauza este marturia mincinoasa a delatorilor cat inducerea in eroare a organelor judiciare precum infractiunile savarsite de organele de cercetare si astfel retinute prin ordonanta de clasare a procurorului data in dosar 1036/P/2022 invocata ca temei a revizuirii, respectiv mentiunile antementionate din decizie fiind identificate in referire concreta la actele de cercetare evaluate in acel dosar in cauza fiind vorba de contractul de vanzare

cumparare incheiat intre Biro Vasile si Ren Francisc (Viile Satu Mare), contractul de vanzare cumparare incheiat intre Condor Mircea si Glodean Eniko (teren extravilan), respectiv invocata remitere a sumei de 24.000 Euro acte retinute si care a stat la baza condamnarii mele urmare a depozitiei mincinoase facute de Condor Mircea, Condor Costin a intelegurilor frauduloase facute de catre organele de cercetare si delatori cat alti martori in cauza, ticluirea de probe, cercetarea abuziva, represiune nedreapta, fals intelectual, uz de fals ect. Astfel retinute prin ordonanta procurorului din dosar 1036/P/2018 a PICCJ.

Acele bunuri invocate ca facand obiectul mitei si astfel retinute in sarcina mea prin decizie au facut cu totul si cu totul obiectul unor tranzactii de vanzare cumparare intre Nagy Vasile si Ren Francisc de la Biro Vasile Emilian (teren din Viile Satu Mare) confirmata de declaratiile cat probele administrate in probatiune in dosar 1036/P/2028 a PICCJ martor Prunar Bogdan, Csoesz Nicolae, Ren Francisc, Nagy Vasile, Cadar Alexandru, Boros Otto.

Tranzactia terenului extravilan de langa Alfa Room a fost incheiata cu proprietarul de fapt Biro Vasile Emilian si astfel confirmate de declaratiile administrate in probatiune in dosar 1036/P/2018 declaratii de martor Kamper Lucian, Glodean Eniko, Cadar Alexandru, Csorsz Nicolae precum si alte depozitii Calin Stefan memoriu Boros Otto martori Popovici Vasile, moldovan Ioan cat insasi una din formele de declaratie a lui Condor Mircea au dus la solutia de clasare a cauzei fata de Condor Mircea constatandu-se urmare a analizei pe fondul cauzei ca fapta este prescrisa (astfel rezultate din dosar 1036/P/2022 ICCJ). Or, aceste tranzactii de cumparare teren de la Biro Vasile Emilian fiindu-mi retinute ca infractiune de luare de mita si spalare de bani in baza probelor ticluite cat a infractiunilor savarsite de martorii delatori cat organele de cercetare penala. De asemenea si savarsirea infractiunii de inducerea in eroare a organelor judiciare cat celelalte infractiuni retinute prin oronanta 1036/P/2022 ICCJ in seama organelor de cercetare penala si savarsite in instrumentarea dosarului in referire la invocata remitere a sumei de 24.000 Euro cat celelalte bunuri invocate.

Din pacate aceasta proba nu a putut fi administrata in faza instantei de fond sau apel deoarece martorul care a semnat contractul de vanzare cumparare numitul Kamper Lucian nu a putut fi adus in fata instantei de apel la termenul fixat fiind plecat doua saptamani conform notelor depuse la dosar de catre acesta (a se vedea fila 2 alin. 1, respectiv fila 7 alin. 1 din incheierea Curtii de apel din 19.06.2018), doar ulterior condamnarii cand s-a reusit de organele de cercetare audierea acestuia in dosarul de marturie mincinoasa privind pe Condor Mircea in care s-a dispus odonanta de clasare ca fiind intervenita prescriptia cat celelalte solutii in supra mentionate. Pe de alta parte demersurile efectuate de catre mine prin plangeri la Parchet au fost solutionate doar ulterior cum e ceea invocata in cauza de fata.

Precizez ca martorul Condor Mircea cat Condor Costin care a savarsit marturia mincinoasa invocata in revizuire cat inducerea in eroare a organelor judiciare in mod evident este aceasi persoana cu martorul denuntator Condor Mircea din dosarul in care am fost condamnat si a carei revizuire se impune a fi facuta, martor

denuntator care era interesat în obținerea unor reduceri de pedepse în propriile cauze anexz cererea formulata inclusiv in cauza in care mi-a formulat denuntul in contrapartida beneficierii de favoruri juriidice. (cerere din 04.05.2015 dosar 97/P/2015 aferent 1043/83/2015 Tribunal Satu Mare apel Curtea de Apel Oradea).

În concluzie, acest fapt juridic, esential în condamnarea mea, a rămas necunoscut, atât instanței de fond cât și instanței de apel acestea nu au cunoscut împrejurarea ca martorul denuntator se face vinovat de marturie mincinoasa in mod evident deoarece solutia parvenind ulterior solutiei de condamnare, chiar dacă, în tot cursul procesului penal, eu și apărarea mea am relevat aceste aspecte și am solicitat a se avea in vedere plangerile penale formulate, instanta anticipand chiar admitand dubiul conturat de marturia mincinoasa a martorului denuntator in sa in contextul invocat de insasi instanta asa cum am antementionat prin incheierile din cadrul cercetarii judecatoresti la care am facut trimitere in supra – “ ca instanta nefiind organ de cercetare penala “ , instanta in lipsa probelor care nu au fost obtinute la acel moment, a dat crezare sustinerilor acestuia in considerarea faptului ca pot fi efectuate demersuri procesuale care de astfel erau pornite deja in cauza cat si ulterior fata de Condor Mircea, Condor Costin si organele de cercetare penala care au construit cauza in scopul etichetarii, acuzarii mele sub orice forma.

*

**

Toate cele aratate sunt argumente pe care le sustin în justificarea îndeplinirii acestei condiții, a revizuirii in principiu care sunt în acord cu finalitatea procedurii, și anume îndreptarea erorii judiciare, legată de stabilirea reală a situației de fapt în prezenta cauză, eroare care nu poate fi îndreptată decât prin admiterea cererii de revizuire și rejudecarea fondului cauzei.

Probele si împrejurările noi trebuie să poată dovedi netemeinicia hotărârii de condamnare, condiție care fiind de asemenea îndeplinită, în sensul celor arătate anterior, și anume că hotărârea de la fond a fost netemeinică întrucât a constatat o stare de fapt neconformă cu realitatea, iar condamnarea mea revizuent a fost menținută în apel, inainte ca sa se constate fapta de marturie mincinoasa savarsita de catre martorul denuntator.

Pe de alta parte in faza revizuirii instanta este tinuta sa reevalueze/readministreze probele in faza cercetarii judecatoresti.

Astfel pentru admiterea in principiu a cererii de revizuire fiind indeplinite toate cerintele in cauza.

Asa cum doctrina precizeaza si Curtea Constitutionala a venit sa lamureasca la pct. 21 din considerentele Deciziei 506/30.06.2015 ca la verificarea admisibilitatii in principiu in calea revizuirii, instanta examineaza daca cererea de revizuire este facuta in conditiile legii, respectiv cu privire la o hotarare definitiva, in termen, de o persoana indreptatita sa foloseasca calea de atac a revizuirii, pentru temeuri care

corespund cazurilor de revizuire reglementate de lege.

paragraf 21. În continuare, cât privește desfășurarea activității procesuale de judecată în admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire, Curtea reține că instanța de judecată verifică cererea de revizuire sub aspectul regularității sale și îndeplinirii condițiilor de folosire a acestei căi de atac extraordinare, realizându-se în fapt o judecată (*judicium rescindens*). Astfel, potrivit dispozițiilor art. 459 din Codul de procedură penală, instanța examinează dacă cererea de revizuire este făcută în condițiile legii, respectiv cu privire la o hotărâre definitivă, în termen, de către o persoană îndreptățită să folosească calea de atac a revizuirii, pentru temeiuri care corespund cazurilor de revizuire, reglementate expres de lege.

paragraf 22. De asemenea, Curtea reține că instanța examinează dacă din probele depuse odată cu cererea de revizuire rezultă date suficiente pentru ca judecata asupra cererii să continue, deci cererea să fie admisă în principiu [art. 459 alin. (3) lit. e) din Cod]. Aceste verificări de probe apar ca necesare în cazul de revizuire reglementat la art. 453 alin. (1) lit. a) din Cod - când s-au descoperit fapte sau împrejurări ce nu au fost cunoscute la soluționarea cauzei și care dovedesc netemeinicia hotărârii pronunțate în cauză - fiind necesar ca faptele probatorii să fie noi, nefiind posibilă o prelungire a probatoriului pentru fapte sau împrejurări cunoscute de instanță și nicio readministrare sau o reinterpretare a probatoriului administrat, **iar în cazurile prevăzute la lit. b), c) și d) ale aceluiași articol, referitoare la mărturii mincinoase, înscrisuri false, fapte ilicite comise de subiecți oficiali, atunci când acestea nu sunt dovedite prin hotărâri judecătorești. În verificarea probelor depuse odată cu cererea de revizuire, în această procedură, se face aplicarea dispozițiilor din partea generală a Codului de procedură penală privitoare la probe și mijloace de probă.**

Astfel, odată investită cu o cerere de revizuire întemeiată pe art. 453 alin. 1 lit. b Cod procedură penală, în etapa admisibilității în principiu, în conformitate cu dispozițiile art. 459 alin. 3 Cod procedură penală, instanța trebuie să identifice declarațiile cu privire la care revizuentul susține că ar fi mincinoase și să stabilească dacă se poate susține, la nivel formal, că, pe respectivele declarații, s-a întemeiat hotărârea de condamnare. Acestea fiind identificate însăși de procurorul de caz în dosar 1036/P/2022 a Parchet de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin raportate la toate probele administrate în dosar probe testimonial declarații martor ect, respectiv declarațiile mincinoase date în faza de urmărire penală și cercetare judecătorească de astfel de la care se raportează și prescripția răspunderii penale, inclusiv faptul că în cauza a fost începută urmărirea penală față de persoană, desigur chiar dacă aceste aspecte tin de analiza revizuirii pe fond am ținut să precizez acest aspect.

De asemenea, pentru aprecierea îndeplinirii condiției prevăzute la art. 459 alin. 3 lit. b raportat la art. 456 alin.2 teză finală Cod procedură penală, trebuie stabilit care

este data la care declarațiile pretins mincinoase au fost prestate, pentru ca, în funcție de acest aspect, să se stabilească dacă există o cauză care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale (de exemplu, prescripția) cu privire la pretinsele infracțiuni de mărturie mincinoasă, **caz în care proba cazului de revizuire se face în procedura de revizuire sau**, dacă nu există un astfel de caz, situație în care se impune dovedirea cazului de revizuire prin hotărâre definitivă de condamnare pentru infracțiunea de mărturie mincinoasă. După cum lesne se poate observa prin raportare la ordonanța de clasare dispusă în dosar 1036/P/2022 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție declaratiile mincinoase si inducerea in eroare a organelor judiciare cat celelalte infractiuni savarsite de catre organelle de cercetare penala in instrumentarea cauzei fiind savarsite de delatori si organele de creretare penala in dosar 97/P/2014 si 1043/83/2015.

Pentru a fi incident acest caz de revizuire este necesar ca **mărturia mincinoasă să fi fost săvârșită de un martor și să fi avut o contribuție determinantă la pronunțarea unei hotărâri nelegale sau netemeinice.** Tot astfel fiind și faptele savarsite de organele de cercetare penala cat si ordonanta de clasare care este o proba noua pe care instantele nu o cunosteau in mod evident la acel moment, aceasta fiind dispusa ulterior solutiei a carei revizuirii se solicita. Cererea de revizuire poate fi admisă pentru cazul de revizuire invocate numai dacă **prin săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă, inducerea in eroare a organelor judiciare si cele savarsite de catre organele de cercetare penala in cadrul instrumentarii dosarului astfel s-ar fi ajuns la condamnarea greșită a revizuentului, in cazul de fata fiind indeplinite cerintele in acest sens.**

*

**

În cele din urmă, trebuie avută în vedere și finalitatea acestei proceduri extraordinare aceea de a se evita erorile judiciare, legate, în mod direct de stabilirea situației de fapt și de reparare cel puțin morală a nedreptății făcută unor oameni nevinovați.

Sunt firesc că se poate de mahnit de modul în care martorul denuntator și organele de cercetare care au croșetat cauza a dus pe fenta cercetarea judecătorească. Singura reparație și sancționare a martorului denuntator fiind în acest moment admiterea în principiu a cererii de revizuire redeschiderea ulterior a cauzei administrarea probatoriului și constatarea adevărului juridic în cauză.

Hotărârea atacată fiind ancorată și concentrată în analiza cererii de revizuire care are în vedere mărturia mincinoasă și inducerea în eroare a organelor judiciare iar pe de altă parte înțelegerile frauduloase avute între organele de cercetare care

au instrumentat cauza si delatorii in dosarul in care am fost condamnat in baza acestor demersuri prin ticluire probe, falsificari, cercetare abuziva, represiune nedreapta, intimidari, promisiuni ect., precum si caracterul de noutate al faptelor și împrejurărilor invocate și condițiile în care solicitările mele ca revizuent se conformează cerințelor de legalitate referitoare la cazul invocat, respectiv art. 453, alin. 1) lit. (a), (b) si (d)C.pr.pen.

Analiza a doctrinei si practicii, constatându-se că ” elemente de fapt cu caracter informativ cu privire la ceea ce trebuie dovedit in calea de atac a revizuirii, si anume orice întâmplare, situație care, in mod autonom sau in coroborare cu alte probe poate duce la dovedirea netemeinicii hotărării de încetare a procesului penal sau de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei.

In acest sens, Inalta Curte a statuat, într-o practică relativ recentă că: ”necunoașterea faptelor sau împrejurărilor de către Instanță nu trebuie înțeleasă în mod absolut, în sensul că despre faptele sau împrejurările respective nu s-a amintit nimic în actele și lucrările dosarului ci în sensul că ele nu au putut fi luate în considerare la soluționarea cauzei, din lipsa posibilității dovedirii lor ¹

Cu alte cuvinte, chiar dacă faptele sau împrejurările au fost învederate Instanței în cursul judecății, fără ca Instanța să le rețină pentru imposibilitatea ” obiectivă “ a administrării probei, aceeași faptă ori împrejurare despre care Instanța avea cunoștință poate fi considerată o probă nouă în momentul în care ea devine posibil de administrat.²

În acest context, apreciez că împrejurarea nouă prezentată de mine în cererea de revizuire și anume Ordonanța nr. 1036/P/2018 din 15 februarie 2018 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, secția de Urmărire Penală și Criminalistică prin care s-a dispus clasarea, sub aspectul săvârșirii de către suspectii Condor Mircea și Condor Costin a infracțiunii de mărturie mincinoasă si inducere în eroare a organelor judiciare pentru pentru interventia prescriptiei faptei fiind un impediment punerea in miscare a acatiunii penale și, respectiv clasarea cauzei întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale în cazul săvârșirii infracțiunilor de inducere în eroare a organelor judiciare prin ticluirea de probe, cat celelalte infracțiuni savarsite de catre organelle de cercetare penala in cauza întrunește elementele de noutate absolută, care, prin coroborare cu alte probe, pot conduce la revizuirea prezentei cauze și la îndreptarea erorii judiciare, reprezentată de condamnarea revizuentului la o pedeapsă de 3 ani și 4 luni închisoare.

¹ ICCJ, secția penală, dec.953 din 10 martie 2006

² Trib. Suprem, secția penală, dec.911/1955

In mod evident, aceasta noutate absoluta nu putea fi cunoscuta (fiind doar anticipata) de instanța de fond și nici de cea de apel, la momentul judecării cauzei, 25.10.2017 la fond și respectiv 06.07.2018 în apel, împrejurările constatate în Ordonanța din 15.22.2024 fiind imposibil, cronologic, să ajungă la cunoștința instanțelor.

Condamnarea a fost cauzată, atât la fond, cât și în apel, de declarațiile contradictorii ale martorilor denunțatori Condor Mircea și Condor Costin, coroborate cu ticluirea de probe, intimidare, promisiuni, inducerea în eroare a organelor judiciare, falsificare declarative, abuz în serviciu, represiune nedreaptă înregistrările disparute de aceștia, care, în cursul cercetărilor judecătorești, în faza anterioară denuntului cât cea de urmărire penală, la fond și în apel, s-au dovedit a fi savarsite, situație constatată de prin ordonanța 1036/P/2018 a PICCJ.

Abia după condamnarea mea (revizuent), această situație juridică a fost constatată, în mod definitiv, de către organele de anchetă din cadrul PICCJ, sesizate de mine (revizuent), atât cu faptele anchetatorilor cât și cu faptele denunțatorilor Condor Mircea și Condor Costin.

Această sesizare a fost soluționată, având în vedere probele administrate la solicitarea mea (revizuent), rezultând adevărul juridic nevinovăția mea, faptul că terenurile invocate ca mită și suma de bani cât celelalte sustineri, demonstrându-se că cu scopul evident de a susține acuzațiile nereale formulate de către denunțatori.

În concluzie, acest fapt juridic, esențial în condamnarea revizuintei, a rămas necunoscut, atât instanței de fond cât și instanței de apel, chiar dacă, în tot cursul procesului penal, revizuinta și apărarea sa au relevat aceste aspecte și au solicitat excluderea din materialul probator a acestor înregistrări ticluite.

Sunt argumente pe care le susțin în justificarea îndeplinirii acestei condiții, care sunt în acord cu finalitatea procedurii, și anume îndreptarea erorii judiciare, legată de stabilirea reală a situației de fapt în prezenta cauză, eroare care nu poate fi îndreptată decât prin admiterea cererii de revizuire și rejudecarea fondului cauzei.

Referitor la aceste aspecte expuse și argumentate probator vă rog să le apreciați și dumneavoastră ca fiind justificat și legal interpretat, în contextul în care este susținut de probele în fapt și drept a cauzei să dispuneți admiterea în principiu a cererii de revizuire și să dispuneți cercetarea pe fond a revizuirii.

Anexez în probă probele din dosar 1036/P/2018 a PICCJ la care am făcut trimitere și care lamuresc pe deplin modalitatea în care s-a purces în acuzarea cu scopul etichetării mele ca vinovat în orice modalitate și în care azi cercetarea efectuată, soluția adoptată prin ordonanța 1036/P/2018 în baza cercetărilor și lucrărilor dosarului sunt argumente pe care le susțin și dovedesc nevinovăția mea.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO