

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:ICCJ:2024:034.000452

ROMÂNIA

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

SECȚIA PENALĂ

Sentința nr. 452

Dosar nr. 2966/1/2021

Ședința publică din data de 03 octombrie 2024

Completul compus din:

Președinte – Andrei Claudiu Rus

Judecător – Cristina Rotaru-Radu

Judecător – Luminița Criștiu-Ninu

Magistrat asistent – Valentina Mihaela Cruceanu

Grefier – Sabrina Wolff

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror Bogdan Ghiță.

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpații Bănicioiu Nicolae, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, faptă prev. de art. 291 alin. 1 Cod Penal, raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, și luare de mită, faptă prev. de art. 289 alin. 1 Cod Penal, raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale), ambele infracțiuni cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, și Furtună Cătălina Alexandra, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la trafic de influență, faptă prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod Penal, raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, și complicitate la luare de mită, faptă prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod Penal, raportat la

art. 6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale), ambele infracțiuni cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Prezența părților și concluziile acestora au fost consemnate în încheierea de dezbateri din data de 15 mai 2024, care face parte integrantă din prezenta sentință, când, având nevoie de timp pentru deliberare și redactarea hotărârii, Înalta Curte a stabilit termen pentru pronunțare la data de 19 iunie 2024, iar ulterior a amânat pronunțarea hotărârii la datele de 17 iulie 2024, 19 august 2024, 16 septembrie 2024, 26 septembrie 2024 și 03 octombrie 2024, dată la care;

ÎNALTA CURTE,

Deliberând asupra cauzei penale de față, în baza actelor și lucrărilor dosarului, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr.528/P/2019 din 02 decembrie 2021 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, sub nr.2966/1/2021, la data de 3 decembrie 2021, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

I. BĂNICIOIU NICOLAE, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

1. trafic de influență, faptă prev. de art. 291 alin. 1 Cod Penal, raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.7 lit.a) din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, cu intenție, în mun. București, în perioada 21.12.2012-07.04.2015, în calitate de ministru al tineretului și sporturilor din partea Partidului Social Democrat (21.12.2012-05.03.2014), respectiv în legătură cu această calitate după încetarea calității și președinte coordonator al departamentului de tineret și sănătate al Partidului Social Democrat (începând cu data de 30.08.2013), într-o zi din intervalul 21.12.2012-14.01.2013, a acceptat promisiunea martorilor Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu de a primi sume de bani cu titlu de dividende distribuite de S.C. HEMOS MED S.R.L. și S.C. DISAN ORTOMED S.R.L., societăți comerciale controlate în fapt de cei doi martori, și a primit numerar de la martora Mihaela Irimescu, în imobilul din Mun. București, Str. Tudor Vianu, nr. 41, et. 1, ap. 2, sector 1, într-o zi din intervalul 26.02.2014 (data dispozițiilor de plată prin casierie)-07.04.2015 (data audierii martorei Mihaela Irimescu), în urma acceptării acestei promisiuni, suma de 895.127,91 lei, reprezentată de

dividende aferente anului 2013, distribuite de S.C. HEMOS MED SRL, și suma de 396.994,21 lei, reprezentată de dividende aferente anului 2013, distribuite de S.C. DISAN ORTOMED S.R.L., anul 2013 în care inculpatul a deținut funcția de ministru al tineretului și sporturilor, având influență asupra ministrului sănătății din partea PNL, partid care făcea parte din aceeași coaliție de guvernare cu PSD, în speță USL, și promițând că îl va determina pe acesta să îndeplinească sau să nu îndeplinească acte ce intrau în îndatoririle acestuia de serviciu, acte reprezentate de:

- menținerea în funcția de manager/prelungire interimat manager/nerevocarea din funcția de manager a persoanelor din conducerea spitalelor publice/institutelor aflate în subordinea Ministerului Sănătății: Institutul Oncologic „Profesor doctor Alexandru Trestioreanu”, Institutul Național de Gerontologie și Geriatrie „Ana Aslan”, Institutul Național de Boli Infecțioase „Profesor doctor Matei Balș”, Institutul Clinic Fundeni și Spitalul Clinic de Urgență București (Floreasca), cu care firmele controlate de martorii Cocoș Dorin și Irimescu Mihaela derulau relații comerciale profitabile,
- sau numirea pe funcția de manager a acelor spitale publice/institute a unor persoane apropiate martorilor.

2. luare de mită, faptă prev. de art. 289 alin. 1 Cod Penal, rap. la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale), constând în aceea că, în mun. București, în calitate de ministru al sănătății din partea Partidului Social Democrat (26.02.2014-05.03.2014 ministru interimar; 05.03.2014-17.11.2015 ministru), respectiv după încetarea calității, la diferite intervale de timp, în perioada 22.12.2014 (data întrunirii Adunării Generale a asociațiilor SC HEMOS MED SRL prin care s-a hotărât cedarea de inculpată a părților sociale deținute la această societate)-29.05.2018 (data la care inculpata Furtună Cătălina Alexandra a primit dividendele aferente anului 2015, corespunzătoare părților sociale deținute la S.C. DISAN ORTOMED SRL, când inculpatul a fost ministru până în 17.11.2015), cu intenție, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în legătură cu îndeplinirea sau neîndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle acestuia de serviciu în calitate de ministru al sănătății, acte reprezentate de:

- menținerea în funcția de manager/nerevocarea din funcția de manager/prelungire interimat manager a persoanelor din conducerea spitalelor publice/institutelor aflate în subordinea Ministerului Sănătății: Institutul Oncologic „Profesor doctor Alexandru Trestioreanu”, Institutul Național de Gerontologie și Geriatrie „Ana Aslan”, Institutul Național de Boli Infecțioase „Profesor doctor Matei Balș”, Institutul Clinic Fundeni și Spitalul Clinic de

Urgență București (Floreasca), cu care firmele controlate de martorii Cocoș Dorin și Irimescu Mihaela derulau relații comerciale profitabile, sau numirea pe funcția de manager la aceste spitale publice/institute a unor persoane apropiate celor doi martori,

- aprobarea alocării de finanțare spitalelor publice/institutelor aflate în subordinea Ministerului Sănătății pentru efectuarea de achiziții aferente unor proceduri pe care firmele controlate de martorii Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu le câștigaseră sau intenționau să le câștige, indirect, fără să i se cuvină, prin intermediul complicei Furtună Cătălina Alexandra care menținea un contact direct cu martorele Militaru Lăcrămioara (contabila care calcula dividendele ce trebuiau distribuite) și Frunzăreanu Florina Irina (angajată și administrator în firmele controlate de martorii Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu), contact care a permis asigurarea legăturii inculpatului Băncicioiu Nicolae cu firmele în care avea interese financiare:

1. a primit în data de 17.04.2015 de la S.C. HEMOS MED SRL în contul personal al complicei suma de 679.339,42 lei reprezentând „dividende 2014”, respectiv în aceeași dată de 17.04.2015 a primit de la S.C. DISAN ORTOMED SRL în contul personal al complicei suma de 1.126.602,93 lei reprezentând „dividende 2014”, corespunzător părților sociale deținute în fapt de inculpat la cele două societăți, iar în drept de complicea sa, aceste sume de bani reprezentate de dividende distribuite de SC DISAN ORTOMED și SC HEMOS MED SRL având legătură cu acceptarea de inculpat a promisiunii martorilor Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu de a primi sume de bani necuvenite, acceptare intervenită într-o zi din intervalul temporal 21.12.2012-14.01.2013 când inculpatul deținea funcția de ministru al tineretului și sporturilor, înțelegerea infrațională în sensul primirii de astfel de sume fiind continuată și aferent perioadei în care inculpatul a fost ministru al sănătății-subiect activ al infrațiunii de luare de mită (actul material nr. 1)

2. a transmis în data de 06.06.2016, către martorele Frunzăreanu Florina Irina și Militaru Lăcrămioara solicitarea sa, sub forma pretinderii de a primi:

- sume de bani reprezentate de dividende distribuite de S.C. DISAN ORTOMED SRL aferente anului 2015 în care a deținut până în 17 noiembrie funcția de ministru al sănătății, dividende care erau în quantum brut de 848.891,73 lei conform AGA din 24.03.2016, corespunzător părților sociale deținute de drept de inculpata Furtună Cătălina Alexandra în acea societate, fiind primită de aceasta în zilele de 23 și 29.05.2018, suma totală de 806.447,14 lei (848.891,73 lei minus impozitul), aceste sume de bani pretinse, reprezentate de dividende distribuite de SC DISAN ORTOMED, având legătură cu acceptarea de inculpat a promisiunii martorilor Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu de a primi sume de

bani necuvenite intervenită într-o zi din intervalul temporal 21.12.2012-14.01.2013 când inculpatul deținea funcția de ministru al tineretului și sporturilor, înțelegerea infracțională în sensul primirii de astfel de sume fiind continuată și aferent perioadei în care inculpatul a fost ministru al sănătății-subiect activ al infracțiunii de luare de mită

- sume de bani cu titlu de dividende distribuite de GREEN MED EXPERT SRL aferent anului 2015 în care a deținut până în 17 noiembrie funcția de ministru al sănătății, în legătură cu acceptarea anterioară de inculpat a promisiunii martorei Mihaela Irimescu de a primi sume de bani necuvenite reprezentate de un procent de 30% din dividendele ce urmau a fi distribuite de SC GREEN MED EXPERT SRL asociatei Ulrich Olimpia, acceptare a promisiunii intervenită într-o zi din intervalul 22.12.2014 (data întrunirii Adunării Generale a asociaților SC HEMOS MED SRL prin care s-a hotărât cedarea de inculpata Furtună Cătălina Alexandra a părților sociale deținute la această societate)-07.04.2015 (data audierii martorei Mihaela Irimescu), pretinderea din 06.06.2016 vizând ca un procent de 30% din sumă să rămână în posesia martorei Ulrich Olimpia asociat cu 90% din părțile sociale ale GREEN MED EXPERT SRL, iar cu diferența de 70% martora Ulrich Olimpia să cumpere părțile sociale deținute de inculpata Furtună Cătălina Alexandra la DISAN ORTOMED SRL, fără ca inculpații Bănicioiu Nicolae și Furtună Cătălina Alexandra să primească, în urma acestei acceptări de promisiuni și pretinderi, vreo sumă de bani din dividendele GREEN MED EXPERT SRL datorate aferent anului 2015 martorei Ulrich Olimpia, fiind distribuite acestei martore, ulterior pretinderii, dividende în cuantum de 1.772.212,14 lei net din care partea inculpatului era reprezentată de un procent de 30% din cuantumul dividendelor ce urmau a fi distribuite martorei Ulrich Olimpia și anume suma de 533.526,042 lei (actul material nr. 2).

-ambele infracțiuni cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

II. FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

1. complicitate la trafic de influență, faptă prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 291 alin. 1 Cod Penal, rap. la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, constând în ajutorul acordat inculpatului Bănicioiu Nicolae, ajutor materializat prin:

- dobândirea de către aceasta a calității de asociat al S.C. HEMOS MED S.R.L. cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 33,33 % în urma hotărârii nr. 01 a Adunării Generale a Asociaților S.C. HEMOS MED S.R.L., din data de 14.01.2013, prin care s-a aprobat majorarea capitalului social al societății cu suma de 100 lei, adică de la 200 lei la 300 lei, prin emiterea de noi părți sociale



și aportul unui nou asociat în persoana inculpatei Furtună Cătălina-Alexandra, în condițiile în care titularul în fapt al părților sociale era inculpatul Bănicioiu Nicolae

- dobândirea de către aceasta a calității de asociat al SC DISAN ORTOMED SRL cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 33,35 % , în urma hotărârii nr. 2 a Adunării Generale a Asociaților SC DISAN ORTOMED SRL, din data de 14.01.2013, prin care s-a aprobat majorarea capitalului social al societății cu suma de 100 lei, adică de la 200 lei la 300 lei, prin emiterea de noi părți sociale și aportul unui nou asociat în persoana inculpatei Furtună Cătălina-Alexandra, în condițiile în care titularul în fapt al părților sociale era inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE

- semnarea de către aceasta a dispoziției de plată prin casierie din data de 26.02.2014 emisă de HEMOS MED SRL care atesta în mod nereal că suma de 895.127,91 lei reprezentată de dividende aferente anului 2013 ar fi avut-o pe ea ca beneficiar din disponibilul existent în casieria societății, deși suma de bani s-a primit numerar de inculpatul Bănicioiu Nicolae de la martora Mihaela Irimescu

- semnarea de către aceasta a dispoziției de plată prin casierie din data de 26.02.2014 emisă de S.C. DISAN ORTOMED SRL care atesta în mod nereal că suma de 396.994,21 lei reprezentată de dividende aferente anului 2013 ar fi avut-o pe ea ca beneficiar din disponibilul existent în casieria societății, deși suma de bani s-a primit numerar de inculpatul Bănicioiu Nicolae de la martora Mihaela Irimescu

- menținerea de către aceasta a unui contact direct cu martorele Militaru Lăcrămioara (contabila care calcula dividendele ce trebuiau distribuite) și Frunzăreanu Florina Irina (angajată și administrator în firmele controlate de martorii Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu) care a permis asigurarea legăturii inculpatului Bănicioiu Nicolae cu firmele în care avea interese financiare.

2. complicitate la luare de mită, faptă prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod Penal, rap. la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 7 lit.a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale), constând în ajutorul acordat inculpatului Bănicioiu Nicolae, ajutor materializat prin:

-menținerea de către aceasta a unui contact direct cu martorele Militaru Lăcrămioara (contabila care calcula dividendele ce trebuiau distribuite) și Frunzăreanu Florina Irina (angajată și administrator în firmele controlate de martorii Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu) care a permis asigurarea legăturii inculpatului Bănicioiu Nicolae cu firmele în care avea interese financiare;

-primirea în data de 17.04.2015 de la HEMOS MED SRL, în contul său personal a sumei de 679.339,42 lei reprezentând „dividende 2014”, respectiv în primirea în aceeași dată de 17.04.2015 de la DISAN ORTOMED SRL, în contul său personal a sumei de 1.126.602,93 lei reprezentând „dividende 2014”, corespunzător părților sociale deținute în fapt de inculpatul Bănicioiu Nicolae la cele două societăți, iar aceste sume de bani pretinse reprezentate de dividende distribuite de SC DISAN ORTOMED și SC HEMOS MED SRL având legătură cu acceptarea de inculpat a promisiunii martorilor Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu de a primi sume de bani necuvenite intervenită într-o zi din intervalul temporal 21.12.2012-14.01.2013 când inculpatul deținea funcția de ministru al tineretului și sporturilor, înțelegerea infrațională în sensul primirii de astfel de sume fiind continuată și aferent perioadei în care inculpatul a fost ministru al sănătății-subiect activ al infracțiunii de luare de mită (actul material nr. 1);

-menținerea de către aceasta a unui contact direct cu martorele Militaru Lăcrămioara (contabila care calcula dividendele ce trebuiau distribuite) și Frunzăreanu Florina Irina (angajată și administrator în firmele controlate de martorii Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu) care a permis asigurarea legăturii inculpatului Bănicioiu Nicolae cu firmele în care avea interese financiare;

- transmiterea în data de 06.06.2016, către martorele Frunzăreanu Florina Irina și Militaru Lăcrămioara a solicitării inculpatului Bănicioiu Nicolae sub forma pretinderii de a primi, fără să i se cuvina:

1. sume de bani reprezentate de dividende distribuite de DISAN ORTOMED SRL aferente anului 2015 în care inculpatul a deținut până în 17 noiembrie funcția de ministru al sănătății, dividende care erau în quantum brut de 848.891,73 lei conform AGA din 24.03.2016, corespunzător părților sociale deținute de drept de inculpată în acea societate, fiind primită de inculpată în zilele de 23 și 29.05.2018 suma totală de 806.447,14 lei (848.891,73 lei minus impozitul), aceste sume de bani pretinse reprezentate de dividende distribuite de SC DISAN ORTOMED având legătură cu acceptarea de inculpatul Bănicioiu Nicolae a promisiunii martorilor Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu de a primi sume de bani necuvenite intervenită într-o zi din intervalul temporal 21.12.2012-14.01.2013 când inculpatul deținea funcția de ministru al tineretului și sporturilor, înțelegerea infrațională în sensul primirii de astfel de sume fiind continuată și aferent perioadei în care inculpatul a fost ministru al sănătății-subiect activ al infracțiunii de luare de mită

2. sume de bani cu titlu de dividende distribuite de GREEN MED EXPERT SRL aferent anului 2015 în care inculpatul a deținut până în 17 noiembrie funcția de ministru al sănătății, în legătură cu acceptarea anterioară de inculpat a promisiunii martorei Mihaela Irimescu de a primi sume de bani necuvenite

reprezentate de un procent de 30% din dividendele ce urmau a fi distribuite de SC GREEN MED EXPERT SRL asociatei Ulrich Olimpia, acceptare a promisiunii intervenită într-o zi din intervalul 22.12.2014 (data întrunirii Adunării Generale a asociaților SC HEMOS MED SRL prin care s-a hotărât cedarea de inculpata Furtună Cătălina Alexandra a părților sociale deținute la această societate)-07.04.2015 (data audierii martorei Mihaela Irimescu), pretinderea din 06.06.2016 vizând ca un procent de 30% din suma să rămână în posesia martorei Ulrich Olimpia asociat cu 90% din părțile sociale ale GREEN MED EXPERT SRL, iar cu diferența de 70% martora Ulrich Olimpia să cumpere părțile sociale deținute de inculpată la DISAN ORTOMED SRL, fără ca inculpații Bănicioiu Nicolae și Furtună Cătălina Alexandra să primească, în urma acestei acceptări de promisiuni și pretinderi, vreo sumă de bani din dividendele GREEN MED EXPERT SRL datorate aferent anului 2015 martorei Ulrich Olimpia corespunzător părților sociale pe care le deținea aceasta din urmă, fiind distribuite martorei Ulrich Olimpia, ulterior pretinderii, dividende în cuantum de 1.772.212,14 lei net din care partea inculpatului era reprezentată de un procent de 30% din cuantumul dividendelor ce urmau a fi distribuite martorei Ulrich Olimpia și anume 533.526,042 lei (actul material nr. 2),

-ambele infracțiuni cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Pentru a dispune în acest sens cu privire la cei doi inculpați, procurorul a expus la rubrica Situația de Fapt pe Scurt a rechizitoriului, următoarele:

Dosarul nr. 528/P/2019 s-a format în baza disjungerilor succesive în ordine cronologică din dosarele nr. 271/P/2015 (deschis în 07.04.2015) și nr. 650/P/2016 (disjuns din dosar nr. 271/P/2015 prin rechizitoriul din 02.08.2016), în care s-au utilizat prin ordonanță, în temeiul art. 142 alin. 5 Cod procedură penală și acte rezultate din măsurile de supraveghere tehnică autorizate în dosarul penal nr. 721/P/2015 (deschis în 23.11.2015). În urma disjungerilor succesive din dosarul nr. 721/P/2015, dosarul nr. 360/P/2017 s-a reunit la dosarul nr. 650/P/2016 la un moment anterior disjungerii și formării dosarului nr. 528/P/2019 din dosarul penal nr. 650/P/2016.

Astfel, procurorul a reținut că, în data de 07.04.2015, s-au înregistrat la nivelul DNA-Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, sub nr. de dosar 271/P/2015, un număr de 3 denunțuri formulate de:

- MIHAELA IRIMESCU, asociat în fapt cu DORIN COCOȘ în societățile comerciale care comercializau produse către spitale publice și persoana care ținea legătura cu inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE



- MILITARU LĂCRĂMIOARA, contabilă a acestor societăți comerciale și fost administrator la SC DISAN ORTOMED SRL și SC IMUNO DIAGNOSTIKA SRL, persoană care efectua plata dividendelor către asociați

- FRUNZĂREANU FLORINA IRINA, fost administrator la SC DISAN ORTOMED SRL, angajată în diferite intervale de timp la SC IMUNO DIAGNOSTIKA SRL, SC SPECTRUM MAGNAMED S.R.L., SC CLAMARI TRADING IMPEX S.R.L. și SC MEDITEST GLOBAL 2002 SRL și persoană care asigură legătura cu funcționarii publici din spitale, cu inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA și cu șoferul inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE, martorul IANCU DANIEL.

Prin ordonanțele din data de 07.04.2015, emise în dosar nr. 271/P/2015, au fost autorizate colaboratori cu identitate reală în cauză martorele FRUNZĂREANU FLORINA IRINA, MILITARU LĂCRĂMIOARA CLAUDIA, IRIMESCU CAMELIA MIHAELA. Autorizarea martorei FRUNZĂREANU FLORINA IRINA a fost prelungită în mod succesiv prin ordonanțe emise în dosar nr. 271/P/2015.

Prin rechizitoriul emis în data de 02.08.2016 în dosarul numărul 271/P/2015 s-a dispus trimiterea în judecată a managerilor a două spitale publice din subordinea Ministerului Sănătății (Straja Nicolae și Păltineanu Bogdan) pentru infracțiuni de luare de mită aferentă unor sume de bani primite de la martora FRUNZĂREANU FLORINA IRINA și disjungerea cauzei, formându-se astfel dosarul penal nr. 650/P/2016. Cei doi manageri au fost condamnați definitiv pentru infracțiunile de luare de mită.

Prin procesul-verbal din data de 23.11.2015, înregistrat sub nr. 721/P/2015 la data de 24.11.2015, procurorul din cadrul DNA s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, faptă prev. de art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 Cod penal rap. la art. 309 Cod penal, trafic de influență, faptă prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, și deturnarea licitațiilor publice, faptă prev. de art. 246 Cod penal.

Prin ordonanțe emise în dosar nr. 721/P/2015 în data de 24.11.2015 s-a dispus autorizarea folosirii numitei FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA, colaborator cu altă identitate decât cea reală, și anume "IONESCU ADRIAN", pentru 60 de zile cu începere de la data de 25.11.2015 și până la data de 24.01.2016, respectiv autorizarea folosirii numitei MILITARU LĂCRĂMIOARA, colaborator cu altă identitate decât cea reală, și anume "POP VOICU", pentru 60 de zile cu începere de la data de 25.11.2015 și până la data de 24.01.2016. Autorizarea a fost prelungită succesiv în acel dosar 721/P/2015 prin ordonanță de către procuror. La momentul autorizării în dosarul penal nr. 721/P/2015, martorele

FRUNZĂREANU FLORINA IRINA și MILITARU LĂCRĂMIOARA nu mai erau autorizate în dosarul penal nr. 271/P/2015.

Prin ordonanțele din datele de 17.02.2020 și 20.09.2021 s-a dispus folosirea în dosarul penal nr. 528/P/2019 a identității reale a colaboratorilor “IONESCU ADRIAN” și “POP VOICU”.

Prin disjungeri succesive din dosarul nr. 721/P/2015, s-a format dosarul penal nr. 360/P/2017, care prin ordonanța din data de 14.02.2018 s-a reunit la dosarul nr. 650/P/2016.

Prin ordonanța din data de 10.10.2019, s-a dispus disjungerea cercetărilor ce se efectuează în dosarul penal nr. 650/P/2016 și formarea unui nou dosar în care să se efectueze cercetări cu privire la săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, faptă prev. de art. 291 CP cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, luare de mită, faptă prev. de art. 289 CP cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, și complicitate la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, faptă prev. de art. 48 alin. 1 CP rap. la art. 291 CP, cu aplic. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, și complicitate la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, faptă prev. de art. 48 alin. 1 CP rap. la art. 289 CP cu aplic. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, de către inculpații BĂNICIOIU NICOLAE și FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA.

S-a format astfel, dosarul nr. 528/P/2019, în care FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA și BĂNICIOIU NICOLAE au dobândit calitatea de suspecți, iar ulterior de inculpați.

S-a arătat că martorii Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu controlau, în fapt, mai multe societăți comerciale care comercializau produse de uz medical către spitale/institute publice, în special din mun. București și județul Ilfov:

- Institutul Oncologic ”Profesor doctor Alexandru Trestioreanu”
- Institutul Național de Gerontologie și Geriatrie “Ana Aslan”
- Institutul Național de Boli Infecțioase „Profesor doctor Matei Balș”
- Spitalul Clinic de Psihiatrie “Prof. Dr. Al. Obregia”
- Institutul Clinic Fundeni
- Spitalul Clinic de Urgență București (Floreasca) și altele.

Cu excepția Spitalului Clinic de Psihiatrie “Prof. Dr. Al. Obregia”, celelalte 5 spitale publice se aflau în subordinea Ministerului Sănătății.

Aceste societăți erau:

- SC IMUNO DIAGNOSTIKA SRL, CUI: 25182463

- SC SPECTRUM MAGNAMED S.R.L., CUI: 26199269
- SC CLAMARI TRADING IMPEX S.R.L., CUI: 4218556
- SC MEDITEST GLOBAL 2002 SRL, CUI 14959018
- SC HEMOS MED SRL, CUI 26662907
- SC DISAN ORTOMED SRL, CUI 30070571
- SC GREEN MED EXPERT SRL, CUI 31498216.

În principiu, s-a urmărit de martorii DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU, ulterior schimbării guvernării în anul 2012, obținerea unei protecții politice a activității firmelor ce activau în acest domeniu al comercializării de bunuri de uz medical către spitalele publice, pentru a se încerca evitarea schimbării din funcție a managerilor spitalelor publice cu care firmele lor derulau tranzacții de valori mari sau în caz de schimbare, numirea pe funcții a unor persoane apropiate.

Cauza are ca obiect fapte de corupție săvârșite în perioada decembrie 2012-2018, în legătură cu acceptarea de către BĂNICIOIU NICOLAE a promisiunii de a primi sume de bani care nu i se cuveneau din partea societăților comerciale administrate de martorii Dorin Cocoș și Irimescu Mihaela sub formă de dividende prin interpunerea unei complice (inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA) în două astfel de societăți (HEMOS MED SRL și DISAN ORTOMED SRL), a căror activitate era reprezentată de comercializarea de bunuri de uz medical în spitalele/institutele publice situate în Mun. București și județul Ilfov. Acceptarea promisiunii de a primi sume de bani cu titlu de dividende din două societăți s-a realizat într-o zi din intervalul 21.12.2012-14.01.2013.

Interpunerea complicei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, prin cooptarea acesteia ca asociat în SC DISAN ORTOMED SRL și SC HEMOS MED SRL, cu o cotă de 1/3 din părțile sociale, a intervenit în data de 14.01.2013.

Ulterior acceptării promisiunii, inculpatul Bănicioiu Nicolae a primit:

- direct, în numerar, dividende în sumă de 1.292.122,12 lei (895.127,91 lei + 396.994,21 lei) distribuite de HEMOS MED SRL și DISAN ORTOMED SRL aferent anului 2013
- indirect, prin intermediul complicei, dividende în sumă de 1.805.942,35 lei (679.339,42 lei + 1.126.602,93 lei), distribuite de HEMOS MED SRL și DISAN ORTOMED SRL aferent anului 2014.

Aferent anului 2013, inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a primit suma în numerar de la martora MIHAELA IRIMESCU, iar aferent anului 2014 suma de bani a fost virată în contul inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA.

S-a arătat că inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a fost ministru al tineretului și sporturilor în perioada 21.12.2012-05.03.2014, iar în continuare ministru al sănătății până în data de 17 noiembrie 2015. Totodată, în perioada 26.02.2014-05.03.2014, inculpatul a fost atât ministru al tineretului și sporturilor, cât și ministru interimar al sănătății.

Pe parcursul deținerii funcției de ministru al sănătății de către inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, suplimentar interesului menținerii pe funcție a managerilor/numirii unor persoane apropiate, a existat și interesul alocării de finanțare de acest minister către spitalele publice cu care firmele aveau contracte în derulare sau intenționau să participe la viitoare licitații.

Ulterior, la începutul anului 2015, în urma întrunirii unei AGA din 22.12.2014, inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a cedat părțile sociale din HEMOS MED SRL, rămânând asociat doar în SC DISAN ORTOMED SRL, însă aferent aceluși an 2015, pentru care nu s-au mai distribuit dividende din SC HEMOS MED SRL, în data de 06.06.2016, inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a transmis prin intermediul complicei pretenția sa și asupra unor dividende din SC GREEN MED EXPERT SRL, ce trebuiau să fie distribuite asociatei ULRICH OLIMPIA SRL.

Acele sume de bani cu titlu de dividende distribuite de GREEN MED EXPERT SRL, aferent anului 2015, erau în legătură cu acceptarea anterioară de inculpat a promisiunii martorei MIHAELA IRIMESCU de a primi sume de bani necuvenite reprezentate de un procent de 30% din dividendele ce urmau a fi distribuite de SC GREEN MED EXPERT SRL asociatei ULRICH OLIMPIA.

S-a susținut că această acceptare a promisiunii de a primi dividende din SC GREEN MED EXPERT SRL a intervenit într-o zi din intervalul 22.12.2014 (data întrunirii Adunării Generale a asociaților SC HEMOS MED SRL prin care s-a hotărât cedarea de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a părților sociale deținute la această societate)-07.04.2015 (data audierii martorei MIHAELA IRIMESCU), deci într-o perioadă în care inculpatul era ministru al sănătății-subiect activ al infracțiunii de luare de mită.

Pretinderea din 06.06.2016 a vizat dividendele din SC DISAN ORTOMED SRL, aferente anului 2015, corespunzătoare părților sociale deținute de FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, și dividendele din SC GREEN MED EXPERT SRL, aferente anului 2015, unde inculpata nu deținea calitatea de asociat. Această pretindere a dividendelor din SC GREEN MED EXPERT SRL

a vizat ca un procent de 30% din suma ce i se "datora" inculpatului să rămână în posesia martorei URLICH OLIMPIA, asociat cu 90% din părțile sociale ale GREEN MED EXPERT SRL, iar cu diferența de 70% din suma ce i se "datora" inculpatului, martora URLICH OLIMPIA să cumpere părțile sociale deținute de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA la DISAN ORTOMED SRL.

În urma acceptării promisiunii de a primi dividende din SC GREEN MED EXPERT SRL, respectiv în urma pretinderii acestora, inculpații BĂNICIOIU NICOLAE și FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA nu au primit vreo sumă de bani din dividendele GREEN MED EXPERT SRL datorate aferent anului 2015 martorei URLICH OLIMPIA. Au fost distribuite martorei URLICH OLIMPIA, ulterior pretinderii, dividende în cuantum de 1.772.212,14 lei net din care partea inculpatului ar fi fost reprezentată de un procent de 30% din cuantumul dividendelor ce urmau a fi distribuite martorei URLICH OLIMPIA, și anume 533.526,042 lei.

La această pretindere din 06.06.2016 s-a ajuns din considerentele care vor fi expuse în continuare.

În data de 31.05.2016, deci ulterior pierderii de inculpat a funcției de ministru al sănătății, martorele FRUNZĂREANU FLORINA IRINA și MILITARU LĂCRĂMIOARA i-au comunicat inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA faptul că martorul DORIN COCOȘ nu dorește să-i fie virate acesteia dividendele aferente anului 2015. În data de 01.06.2016, deci a doua zi, inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA comunică martorelor FRUNZĂREANU FLORINA IRINA și MILITARU LĂCRĂMIOARA faptul că va discuta despre acest refuz cu inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE pentru a ști ce este de făcut.

Față de acest refuz, inculpatul Bănicioiu Nicolae a transmis în data de 06.06.2016 către martorele Frunzăreanu Florina Irina și Militaru Lăcrămioara, prin intermediul complicei Furtună Cătălina Alexandra, solicitarea acestuia, sub forma pretinderii de a primi:

- sume de bani reprezentate de dividende distribuite de DISAN ORTOMED SRL, aferente anului 2015 (în care a deținut funcția de ministru al sănătății), care erau în cuantum de 848.891,73 lei conform AGA din 24.03.2016, corespunzător părților sociale deținute de FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA în acea societate, fiind încasată de FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA în datele de 23.05.2018 și 29.05.2018 suma totală de 806.447,14 lei (848.891,73 lei minus impozitul pe dividende); suma s-a încasat în urma unui proces inițiat de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA în anul 2017.



- sume de bani reprezentate de dividende distribuite de GREEN MED EXPERT SRL aferent anului 2015, din care un procent de 30% din suma care i se "datora" să rămână în posesia martorei URLICH OLIMPIA, iar cu diferența de 70% martora URLICH OLIMPIA să cumpere părțile sociale deținute de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, cu referire la cele din DISAN ORTOMED SRL, fără ca ulterior inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE și/sau FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA să primească vreo sumă de bani din dividendele GREEN MED EXPERT SRL aferente anului 2015.

Suma totală de 806.447,14 lei (848.891,73 lei minus impozitul pe dividende) anterior menționată, a fost încasată de complicea FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA în anul 2018 prin executare silită inițiată ulterior audierii în calitate de martor.

Concluzionând, procurorul a observat că, etapizat, în esență, succesiunea evenimentelor a fost următoarea:

1. într-o zi din intervalul 21.12.2012-14.01.2013, inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE acceptă promisiunea martorilor DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU de a primi sume de bani reprezentate de dividende din două societăți comerciale controlate de cei doi martori; în acea perioadă inculpatul era ministru al tineretului și sporturilor

2. în data de 14.01.2013, inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, complicea inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE, este cooptată ca asociat, cu o treime din părțile sociale, în SC DISAN ORTOMED SRL și SC HEMOS MED SRL;

3. în data de 26.02.2014, se emit de SC DISAN ORTOMED SRL și SC HEMOS MED SRL două dispoziții de plată din casierie (câte una pentru fiecare firmă) care atestă în mod nereal că dividendele aferente anului 2013 se predau numerar inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, deși acestea s-au predat numerar inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE de către martora MIHAELA IRIMESCU într-o zi din intervalul temporal 26.02.2014-07.04.2015;

4. înțelegerea infracțională privind primirea de inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a unor sume de bani din două societăți ale martorilor DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU continuă și în perioada în care inculpatul devine ministru al sănătății, începând cu 26.02.2014-interimar, respectiv 05.03.2014-ministru plin;

5. cu ocazia întrunirii AGA din 22.12.2014, materializată în hotărârea din 05.01.2015, se hotărăște cedarea de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a părților sociale din SC HEMOS MED SRL

6. într-o zi din intervalul 22.12.2014 - 07.04.2015, inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE acceptă promisiunea martorei MIHAELA IRIMESCU de a primi sume de bani necuvenite și din SC GREEN MED EXPERT SRL, având în vedere ieșirea inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA ca asociat din SC HEMOS MED SRL

7. în 17.04.2015, dividendele aferente anului 2014 distribuite de SC DISAN ORTOMED SRL și SC HEMOS MED SRL intră în contul complicei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA;

8. în 31.05.2016, martorele FRUNZĂREANU FLORINA IRINA și MILITARU LĂCRĂMIOARA aduc la cunoștință inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA refuzul martorului DORIN COCOȘ de a se mai distribui acesteia dividendele aferente anului 2015

9. în data de 01.06.2016, inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA comunică celor două martore faptul că, urmare acestui refuz, va merge pentru instrucțiuni să discute cu inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE

10. în data de 06.06.2016, inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA comunică răspunsul inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE, în sensul în care nu renunță la dividendele din SC DISAN ORTOMED SRL, iar legat de dividendele din SC GREEN MED EXPERT SRL solicită ca un procent de 70% din acestea să fie utilizate pentru a i se cumpăra părțile sociale ale inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, deținute la SC DISAN ORTOMED SRL

11. în data de 09.06.2016, au loc percheziții ale DNA

12. în anul 2017, FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA inițiază un proces civil pentru primirea dividendelor din SC DISAN ORTOMED SRL, aferent anului 2015, câștigat de aceasta, suma fiind încasată în datele de 23 și 29.05.2018 în cont de inculpată.

În continuare, la rubrica intitulată "Analiza Probatoriului", procurorul a expus următoarele:

Înțelegerea infracțională dintre martorii DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU, pe de o parte, și inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, pe de altă parte, în legătură cu acceptarea de către acesta din urmă de a primi bani necuveniți, a intervenit la un moment în care inculpatul, funcționar public, ocupa funcția de ministru al tineretului și sporturilor. Astfel, înțelegerea nu s-a perfectat cu funcționarul public care avea atribuții în legătură cu numirea/revocarea managerilor spitalelor publice, în speță ministrul sănătății, ci cu o altă persoană, în speță ministrul tineretului și sporturilor, care în caz de

nevoie trebuia să intervină pe lângă primul, coleg de coaliție, pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intra în atribuțiile sale de serviciu.

Această faptă se circumscrie elementelor de tipicitate ale infracțiunii de trafic de influență.

Ulterior, în mod succesiv, traficantul de influență BĂNICIOIU NICOLAE a dobândit însăși calitatea de ministru al sănătății, adică de funcționar public care avea ca atribuții îndeplinirea sau neîndeplinirea unor acte ce intrau în atribuțiile sale de serviciu și care corespundeau intereselor martorilor COCOȘ DORIN și MIHAELA IRIMESCU.

A observat procurorul, în urma analizei probatoriului, faptul că inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a primit direct sau, după caz, indirect, sume de bani și ulterior numirii în funcția de ministru al sănătății în baza înțelegerii anterioare. Astfel, traficantul de influență a devenit, ulterior numirii în funcția de ministru al sănătății, subiect activ al infracțiunii de luare de mită.

Lipsa necesității intervenirii unei noi înțelegeri infracționale după dobândirea de către inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a funcției de ministru al sănătății a fost prezentată și de martorul DORIN COCOȘ cu ocazia audierii din data de 12.02.2021.

Cu privire la latura subiectivă a celor două infracțiuni, la infracțiunea de trafic de influență, inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE și-a dat seama că discreditează un funcționar, lăsând impresia nefavorabilă că acesta este influențabil sau coruptibil, iar în cazul infracțiunii de luare de mită, inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE și-a dat seama că discreditarea funcției pe care o îndeplinește se datorează propriei sale corupții.

Principalele mijloace de probă administrate în prezenta cauză și care au fost analizate pe larg de procuror (la filele 8-459 ale rechizitoriului), sunt reprezentate de:

-declarațiile martorilor Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu, persoane ce controlau un grup de societăți care comercializau bunuri de uz medical către spitale publice ex. reactivi, steplere, aparatură medicală etc. Aceste persoane au interacționat direct cu Bănicioiu Nicolae

-declarațiile martorei FRUNZĂREANU FLORINA IRINA, asociat și administrator în grupul de firme. Această persoană a interacționat direct atât cu Bănicioiu Nicolae cu ocazia vizitelor pe care acesta le efectua martorei Mihaela Irimescu, cât și cu șoferul acestuia Iancu Daniel și cu complicea Furtună Cătălina Alexandra. În cadrul firmelor, martora se ocupa de asigurarea interacțiunii cu funcționarii publici din spitale, mai mulți dintre aceștia fiind și

condamnați conform detalierii de la rubrica DATE PRIVIND URMĂRIREA PENALĂ a rechizitoriului.

-declarațiile martorei MILITARU LĂCRĂMIOARA, contabilă firmelor din grupul de firme controlat de martorii Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu și persoană care efectua calculul și plata dividendelor; această persoană a interacționat direct cu inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA

-declarațiile martorei URLICH OLIMPIA, angajată în grupul de firme și asociat și administrator al SC GREEN MED EXPERT SRL, din care urmau să se distribuie sume de bani către inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE în anul 2016 aferent anului 2015

- declarația martorului IANCU DANIEL, fost consilier și șoferul inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE și persoană care a interacționat direct cu martorele FRUNZĂREANU FLORINA IRINA și MIHAELA IRIMESCU

- declarația martorului CRISTU MIHAI SPIRIDON, șoferul martorei MIHAELA IRIMESCU și persoană care a interacționat direct cu inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA și l-a observat pe inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE când venea să o viziteze pe martora MIHAELA IRIMESCU

- declarația martorului cu identitate protejată "NOVAC IMRE", persoană cu funcție de conducere în Ministerul Sănătății în perioada în care BĂNICIOIU NICOLAE a fost ministrul sănătății

- declarația martorului EUGEN NICOLĂESCU, ministrul sănătății în perioada în care inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a fost ministrul tineretului și sporturilor

- declarația martorului LIVIU DRAGNEA, secretar general al PSD în perioada 2010-2013 și președinte executiv al aceluiași partid în perioada 2013-2015; inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a ocupat cele două portofolii de ministru în intervalul decembrie 2012-noiembrie 2015 din partea PSD

- declarația martorei BUMBAC GEORGETA, director economic al Ministerului Sănătății în perioada în care portofoliul de ministru al sănătății a fost ocupat de inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE

- declarația martorului BURCI CRISTIAN, prieten cu inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE și patronul firmelor în care lucrau inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA și soția inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE, în speță BĂNICIOIU MIHAELA FLORENTINA

-extrasele de cont și dispozițiile de casierie care atestă plata dividendelor

-înregistrările efectuate în mediul ambiental de martorele colaboratoare cu inculpații Bănicioiu Nicolae și Furtună Cătălina Alexandra, respectiv cu martorul Iancu Daniel în perioada aprilie 2015-06.06.2016 în dosarele nr.271/P/2015 și 721/P/2015

- înregistrarea ambientală efectuată în data de 23.10.2015 cu martorul ȚUCMEANU ALIN, secretar de stat în Ministerul Sănătății, în dosarul penal nr. 205/P/2015 al DNA-Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, în care ulterior martorul a și fost condamnat definitiv și în care se face referire la inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE

- documente puse la dispoziție de ONRC privind datele din Registrul Comerțului ale SC DISAN ORTOMED SRL, SC HEMOS MED SRL și SC GREEN MED EXPERT SRL

- documente puse la dispoziție de SC DISAN ORTOMED SRL, SC HEMOS MED SRL și SC GREEN MED EXPERT SRL

- documente puse la dispoziție de INSPECȚIA MUNCII

- documente puse la dispoziție de Ministerul Sănătății și spitale publice

- documente puse la dispoziție de organele fiscale

- rezultatele percheziției informatice efectuată asupra sistemelor informatice identificate la locuința inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA.

Soția inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE, în speță BĂNICIOIU MIHAELA FLORENTINA și fratele inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, și anume FURTUNĂ MIHAIL-CRISTIAN, fiind citați în vederea audierii în calitate de martor s-au prevalat de dispozițiile art. 117 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, refuzând să fie audiați (vol. 233, file 70-71, 74-75).

În fapt, a reținut procurorul că, din conținutul declarațiilor martorilor DORIN COCOȘ, MIHAELA IRIMESCU, MILITARU LĂCRĂMIOARA, FRUNZĂREANU FLORINA IRINA, ULRICH OLIMPIA și CRISTU MIHAI SPIRIDON rezultă că martorii DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU controlau în fapt, indiferent cine figura ca asociat și/sau administrator, un grup de 7 societăți comerciale care comercializau produse de uz medical către spitale publice.

Existența acestui control asupra societăților exercitat de către cei doi martori rezultă, așa cum au arătat și martorii ULRICH OLIMPIA și CRISTU MIHAI SPIRIDON și din faptul că asociați și/sau administratori ai acelor societăți erau rude sau prieteni ai martorilor DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU sau



angajați ai firmelor lor, spre deosebire de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA care nu avea o astfel de calitate/relație.

De altfel, cu ocazia audierii în calitate de martor în data de 12.02.2021 a lui DORIN COCOȘ (vol. 233, file 99-103) și în data de 30.06.2020 a MIHAELEI IRIMESCU (vol. 3, file 78-82) aceștia au declarat că nu s-au întâlnit niciodată cu FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, aspect confirmat și de această inculpată cu ocazia discuțiilor înregistrate în mediul ambiantal purtate de inculpată cu martorele FRUNZĂREANU FLORINA IRINA și MILITARU LĂCRĂMIOARA în datele de 31.05.2016 (vol. 8, file 74-145) și de 06.06.2016 (vol. 8, file 164-190).

Totodată, și martora MILITARU LĂCRĂMIOARA, contabilă firmelor a declarat cu ocazia audierii din data de 01.11.2019: "IRIMESCU MIHAELA nu a discutat niciodată față în față cu FURTUNĂ CĂTĂLINA (vol. 3, fila 50).

În cuprinsul rechizitoriului, procurorul a prezentat situația asociațiilor/angajaților a 6 dintre acele societăți (a 7-a, SC GREEN MED EXPERT SRL s-a înființat în luna aprilie 2013), la momentul cooptării inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA ca asociat al SC DISAN ORTOMED SRL și SC HEMOS MED SRL, care confirmă existența acestor relații apropiate, de rudenie, de muncă, de afaceri după caz, între asociați, fapt ce conferă încă de la început un caracter nejustificat cooptării inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA ca asociat în cele două firme.

Inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a fost cooptată ca asociat cu o cotă de 1/3 din părțile sociale, deci o cotă însemnată, iar nu una ne semnificativă, în două societăți comerciale administrate în fapt de martorii DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU:

- deși cei doi martori nu au cunoscut-o pe inculpată nici la momentul cooptării ca asociat în firmele lor și nici ulterior

- deși inculpata nu era rudă, angajat sau partener de afaceri cu DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU, categorii de persoane din rândul cărora cei doi martori selectau persoanele care să ocupe funcțiile de asociați și administratori.

Din întreg probatoriul administrat, a rezultat concluzia că această cooptare ca asociat a inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA s-a realizat în scopul creării unei justificări scriptice aparent legale pentru intrarea de către inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE și complicea sa în posesia unor sume de bani necuvenite sub formă de dividende:

- cooptarea s-a realizat în schimbul unui aport la capitalul social de 100 de lei, în condițiile în care societățile din domeniul medical ale martorilor distribuiau

anterior cooptării dividende de ordinul milioanelei de lei; tot milioane de lei s-au distribuit cu titlu de dividende și ulterior cooptării ca asociat a inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, corespunzător numărului de părți sociale deținute de fiecare asociat

- în schimb, în momentul în care a aflat în data de 31.05.2016 de refuzul martorului DORIN COCOȘ de a-i mai fi distribuite dividende inculpatei, în data de 06.06.2016, inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a transmis martorelor FRUNZĂREANU FLORINA IRINA și MILITARU LĂCRĂMIOARA solicitarea inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE, ca părțile sociale deținute de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA la SC DISAN ORTOMED SRL să-i fie răscumpărate cu un procent de 70% din partea lui de dividende care i se "cuvenea" din SC GREEN MED EXPERT SRL (a 7-a societate din grup în ordinea înființării), în speță sute de mii de lei; mai pe înțeles cooptarea ca asociat s-a făcut formal, cu costuri derizorii (100 de lei), dar ieșirea din SC DISAN ORTOMED SRL (din SC HEMOS MED SRL ieșise anterior, în 2015), trebuia să se realizeze în schimbul a sute de mii de lei

- cooptarea ca asociat a inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA în DISAN ORTOMED SRL și SC HEMOS MED SRL s-a realizat la aproximativ 3 săptămâni (14.01.2013) de la ocuparea de către inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a funcției de ministru al tineretului și sporturilor (21.12.2012).

Din conținutul declarațiilor martorilor DORIN COCOȘ, MIHAELA IRIMESCU și FRUNZĂREANU FLORINA IRINA care se coroborează cu proba cu înscrisurile puse la dispoziție de spitalele publice și de cele 7 societăți comerciale a rezultat că principalele spitale publice din subordinea Ministerului Sănătății cu care firmele controlate de martorii DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU derulau relații comerciale în cuantum ridicat erau următoarele:

- Institutul Oncologic "Profesor doctor Alexandru Trestioreanu"
- Institutul Național de Gerontologie și Geriatrie "Ana Aslan"
- Institutul Național de Boli Infecțioase „Profesor doctor Matei Balș"
- Institutul Clinic Fundeni
- Spitalul Clinic de Urgență București (Floreasca).

Împrejurarea că cele 5 spitale publice făceau parte din rețeaua Ministerului Sănătății rezultă din menționarea acestora în Anexa 2 la HG nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, la litera A "UNITĂȚI AFLATE ÎN SUBORDINEA MINISTERULUI SĂNĂTĂȚII", pct. II nr. 10 - Institutul Național de Geriatrie și Gerontologie "Ana Aslan", nr. 11 - Institutul Național de Boli Infecțioase "prof. dr. Matei Balș", nr. 13 - Institutul Oncologic

"prof. dr. Al. Trestioreanu", nr. 18 - Institutul Clinic Fundeni și nr. 19 - Spitalul Clinic de Urgență.

În cuprinsul rechizitoriului au fost prezentate mijloacele de probă pe teza probatorie privind individualizarea celor 5 spitale publice din subordinea Ministerului Sănătății cu care firmele controlate de martorii DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU derulau relații comerciale în quantum ridicat.

Pe aceeași teză probatorie a volumului tranzacțiilor comerciale derulate de societățile comerciale controlate de martorii DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU cu cele 5 spitale publice coordonate de Ministerul Sănătății, procurorul a prezentat datele contabile care atestă acest lucru până în anul 2012 inclusiv, an care prezintă relevanță pentru această cauză prin prisma creării premiselor pentru debutul activității infracționale a inculpaților trimiși în judecată (inculpatul devine ministru în decembrie 2012).

Analizând datele din evidențele contabile expuse în rechizitoriu, aferente relațiilor comerciale derulate până în anul 2012 de 6 din cele 7 societăți comerciale controlate de martorii DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU (SC GREEN MED EXPERT SRL s-a înființat ulterior în 2013), s-a constatat faptul că, doar în perioada 2008-2012, deci fără a se analiza și perioada anterioară anului 2008, volumul tranzacțiilor derulate cu cele 5 spitale publice din subordinea Ministerului Sănătății era într-adevăr unul foarte mare, totalul acestora fiind de 147.870.469,7 lei.

Împrejurarea că activitatea comercială derulată de societățile comerciale controlate de martorii DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU cu spitalele publice era una profitabilă a rezultat și din declarațiile martorului DORIN COCOȘ care se coroborează cu datele din bilanțurile contabile ale acestora puse la dispoziție de organele fiscale.

Din aceste bilanțuri contabile, s-a constatat, astfel, că:

- SC CLAMARI TRADING SRL a înregistrat în perioada 2008-2012 un profit impozabil total de 4.627.361 lei
- SC MEDITEST GLOBAL 2002 SRL a înregistrat în perioada 2008-2012 un profit impozabil total de 36.352.745 lei.
- SC IMUNO DIAGNOSTIKA SRL a înregistrat în perioada 2009-2012 un profit impozabil total de 35.882.404 lei.
- SC HEMOS MED SRL a înregistrat în perioada 2010-2012 un profit impozabil total de 14.519.838 lei.

-SC SPECTRUM MAGNAMED SRL a înregistrat în perioada 2010-2012 un profit impozabil total de 4.673.747 lei

- SC DISAN ORTOMED SRL a înregistrat în anul 2012 un profit impozabil total de 481.206 lei, în condițiile în care societății i-a fost alocat numărul de ordine în Registrul Comerțului în data de 11.04.2012.

Astfel, s-a constatat faptul că până în anul 2012 inclusiv, activitatea celor 6 societăți comerciale controlate de martorii DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU (a 7-a societate SC GREEN MED EXPERT SRL s-a înființat în anul 2013) a fost una foarte profitabilă.

Potrivit mențiunilor din procesul verbal întocmit în data de 19.07.2021, martorul DORIN COCOȘ a fost căsătorit cu ELENA UDREA în perioada 26.12.2003-10.06.2013 (vol. 293, fila 72).

Totodată, s-a reținut că Partidul Democrat Liberal a participat la actul de guvernare începând cu alegerile din anul 2008, până în luna mai a anului 2012 când a intrat în opoziție, ca urmare a căderii guvernului Ungureanu.

Asocierea imaginii ELENEI UDREA cu martorul DORIN COCOȘ, determinată de relația de căsătorie anterior prezentată, este un fapt de notorietate generală în spațiul public, nefiind necesar a fi dovedit.

Apropierea martorului DORIN COCOȘ de partidul de guvernământ de până în luna mai 2012 a fost confirmată și de acesta în timpul urmăririi penale:

- declarația de martor din data de 30.08.2017 (vol. 3, file 125-129)

- declarația de martor din data de 12.02.2021 (vol. 233, file 99-103)

Astfel, s-a constatat că începând cu luna mai 2012, când guvernarea a fost preluată de Partidul Social Democrat (denumit în continuare PSD), s-a creat percepția publică a faptului că martorul DORIN COCOȘ nu ar mai beneficia de protecția politică a afacerilor sale, printre care se numărau și cele cu spitalele publice conform celor analizate detaliat anterior.

S-a susținut că, un rol deosebit de important în cadrul oricărei instituții sau autorități publice îl reprezintă prin prisma atribuțiilor de serviciu legale, conducerea acestor instituții/autorități publice, în speța de față managerii spitalelor publice.

Analizând dispozițiile legale din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, forma în vigoare la data de 01.07.2012, procurorul a constatat faptul că în spitalele publice din subordinea Ministerului Sănătății se observă un rol important al acestui minister în numirea, evaluarea, controlul și revocarea managerului care conduce spitalul public.

Rolul important al inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE pe componenta managementului spitalelor publice în perioada în care a ocupat funcția de ministru al sănătății a fost confirmat și de martorii ȚUCMEANU ALIN IULIAN, secretar de stat în Ministerul Sănătății în perioada mandatului inculpatului (vol. 233, fila 18-verso), și “NOVAC IMRE”, funcționar public cu funcție de conducere în mandatul inculpatului (vol. 233, file 34-46).

În dosarul de bază nr. 271/P/2015, din care s-au format succesiv prin disjungere dosarul nr. 650/P/2016 și prezentul dosar nr. 528/P/2019, Păltineanu Bogdan – manager la Institutul Ana Aslan și Straja Nicolae – manager la Institutul Oncologic București (două din cele 5 spitale/institute din subordinea Ministerului Sănătății cu care firmele derulau relații profitabile, manageri cu privire la care MIHAELA IRIMESCU și DORIN COCOȘ aveau interesul să fie menținuți pe funcție de Ministrul Sănătății, conform declarațiilor martorilor) au fost trimiși în judecată prin rechizitoriul emis în data de 02.08.2016 (vol. 1, file 42-82) și au fost condamnați definitiv pentru luare de mită aferent unor sume de bani necuvenite primite de la martora denunțatoare FRUNZĂREANU IRINA, la un moment ulterior celui în care aceasta i-a denunțat în anul 2015 atât pe aceștia, cât și pe FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA și BĂNICIOIU NICOLAE.

Părerea bună sau după caz legătura apropiată a inculpatului Bănicioiu Nicolae, în perioada în care era ministru al sănătății, cu managerii Straja Nicolae Dan și Păltineanu Bogdan, agreeți de martorii Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu, rezultă și din conținutul convorbirilor telefonice purtate de inculpatul Bănicioiu Nicolae:

1. „Convorbirea telefonică purtată la data de 28-05-2015, orele 22:08:07, de către BĂNICIOIU NICOLAE, care apelează pe PIELEANU MARIUS -vol 293, fila 30 verso.
2. „Sms trimis în data de 24-06-2015, orele 11:53:00, de consilierul ministrului sănătății ROTOCOL ROXANA către BĂNICIOIU NICOLAE - vol 293, fila 33.
3. „Convorbirea telefonică purtată la data de 25-06-2015, orele 09:33:41, de către BĂNICIOIU NICOLAE, care apelează pe consilierul ROTOCOL ROXANA-vol 293, fila 33.

Împrejurarea că inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE chiar a fost în Japonia împreună cu managerul PĂLTINEANU BOGDAN, astfel cum reiese din convorbirile și sms-urile mai sus menționate, rezultă și din cuprinsul discuției purtate în mediul ambiantal de martora FRUNZĂREANU FLORINA IRINA cu martorul IANCU DANIEL, șoferul inculpatului, în data de 21.09.2015, redată în procesul verbal din data de 13.08.2020 (vol. 6, fila 148).



Totodată, din cuprinsul adresei numărul NT 11773/Reg1/14900/03.11.2020 a Ministerului Sănătății a rezultat faptul că inculpatul Băncicioiu Nicolae a efectuat deplasări în perioada 2014-2015 în afara teritoriului României în mai multe țări, printre care și Japonia (vol. 220, file 4-5).

În ceea ce privește un al treilea manager al unuia dintre cele 5 spitale/institute publice, în speță CARMEN ORBAN, manager al Institutului Clinic Fundeni, atât în timpul mandatului de ministru al sănătății al martorului EUGEN NICOLAESCU, cât și în cel al inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE, din cuprinsul declarației martorei BUMBAC GEORGETA care se coroborează cu conținutul înregistrării în mediul ambiental purtată de Irimescu Camelia-Mihaela cu Carmen Orban în data de 11.08.2015 și redată în procesul verbal din data de 02.08.2021, rezultă că numita CARMEN ORBAN a fost naș de botez al copilului martorei MIHAELA IRIMESCU.

Tot referitor la rolul important pe care îl avea ministrul sănătății legat de schimbarea din funcție a managerului unui spital prezintă relevanță și conținutul discuției pe care inculpatul Băncicioiu Nicolae a avut-o cu martora Mihaela Irimescu în data de 27.04.2015, în timpul căreia inculpatul îi aduce la cunoștință martorei despre temerea numitei Carmen Orban de a fi schimbată din funcție (vol. 231, file 18-19).

Conform procedurilor operationale privind achizițiile puse la dispoziție de cele 5 spitale, a rezultat că managerul aprobă documentația de atribuire, din care face parte, conform legii, și caietul de sarcini. Totodată, managerul aprobă și referatul de necesitate.

Astfel, s-a constatat că managerul public al unui spital public:

- aprobă organizarea concursurilor pentru posturile vacante, numește și eliberează din funcție personalul spitalului
- organizează concursul pentru ocuparea funcțiilor specifice comitetului director
- face parte din comitetul director
- numește și revocă, în condițiile legii, membrii comitetului director.
- repartizează personalul pe locuri de muncă
- aprobă programul anual al achizițiilor publice
- aprobă referatul de necesitate
- aprobă nota justificativă privind alegerea procedurii de atribuire
- aprobă documentația de atribuire

- numește membrii comisiilor de analiza a ofertelor și membrii comisiilor de receptie
- aprobă raportul procedurii întocmit de comisia de evaluare a ofertelor
- datează și semnează ordonanțarea de plată
- operațiunile specifice angajării, lichidării și ordonanțării cheltuielilor sunt în competența sa
- dă dispoziție conducătorului compartimentului financiar (financiar-contabil) să întocmească instrumentele de plată a cheltuielilor

Totodată, din conținutul contractelor/acordurilor cadru puse la dispoziție de cele 5 spitale publice, a rezultat că ordonatorul de credite semnează contractul de achiziție publică cu societatea comercială desemnată câștigătoare. (ex. vol. 279, file 79-81, 161-164, 191-193, vol. 280, file 3-5, 17-19, 42-43, 78-82, 88-92)

S-a observat că există o sferă largă a atribuțiilor de serviciu ale unui manager, care cuprind aspecte care privesc, printre altele:

componenta de resurse umane

componenta de achiziții publice

componenta de execuție a cheltuielilor

S-a constatat, astfel, că un manager de spital public poate influența într-un sens negativ relațiile comerciale profitabile pe care o societate comercială le are cu spitalul public pe care îl conduce, printre altele, prin următoarele modalități:

I. repartizarea pe alte posturi a unor funcționari cu competențe exprese în domeniul achizițiilor publice și/sau plății cheltuielilor, astfel încât aceștia să nu mai “colaboreze” cu reprezentanții societăților comerciale.

II. primirea în comodat sau lansarea unor proceduri de achiziție pentru alte analizoare de laborator în afara celor lăsate în comodat/sponsorizate de firmele lui DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU, astfel încât să nu se mai realizeze achiziții pentru reactivi compatibili cu acele analizoare, ci cu noile analizoare.

III. întârzieri în efectuarea plăților aferente facturilor emise de societățile comerciale ale martorilor, plăți care nu se puteau realiza fără parcurgerea operațiunilor anterioare specifice angajării, lichidării și ordonanțării cheltuielilor de care răspundea managerul ca ordonator de credite, conform anexei la OMFP nr. 1792/2002.

IV. refuzul de a se furniza specificații tehnice de către firme pentru inserarea în documentația de atribuire, astfel încât oferta lor ulterioară să fie conformă

V. limitarea numărului comenzilor ulterioare încheierii unui acord cadru

Din conținutul declarațiilor martorilor DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU care se coroborează cu declarațiile date de martorele FRUNZĂREANU FLORINA IRINA, MILITARU LĂCRĂMIOARA și ULRICH OLIMPIA și cu declarația martorului cu identitate protejată “NOVAC IMRE”, a rezultat că martorii DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU aveau un interes în menținerea pe funcții a acelorași manageri ai spitalelor publice cu care înregistrau tranzacții comerciale de valoare mare sau în înlocuirea lor cu persoane cunoscute/apropiate.

Existența unor interese politice pe componenta numirii, înlocuirii, revocării managerilor spitalelor publice mari rezultă din declarația martorului EUGEN NICOLĂESCU, fost ministru al sănătății în perioada în care ministru al tineretului și sporturilor era inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, care se coroborează cu declarația martorului cu identitate protejată “NOVAC IMRE”, persoană cu funcție de conducere în Ministerul Sănătății, inclusiv în mandatul inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE, și cu declarația martorului DORIN COCOȘ din data de 12.02.2021.

Managerii Institutului Ana Aslan (PĂLTINEANU BOGDAN) și Institutului Oncologic București (STRAJA NICOLAE), au fost condamnați definitiv pentru fapte de luare de mită aferente unor sume de bani primite de la martora FRUNZĂREANU FLORINA IRINA în timpul mandatului de ministru al sănătății al inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE, conform detalierii de la rubrica rechizitoriului DATE PRIVIND URMĂRIREA PENALĂ, deci erau într-adevăr manageri care corespundeau intereselor economice ale martorilor DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU.

Inclusiv martorul DORIN COCOȘ a confirmat cu ocazia audierii din data de 12.02.2021 declarațiile martorilor EUGEN NICOLĂESCU și “NOVAC IMRE” privind existența unui regim diferențiat în ceea ce privește managementul spitalelor mari și implicarea factorului politic.

Pe aceeași teză probatorie a rolului factorului politic pe componenta managementului spitalelor publice mari, a declarat și martora MIHAELA IRIMESCU cu ocazia audierii din data de 30.06.2020.

În aceste condiții, având în vedere declarațiile martorilor EUGEN NICOLĂESCU, “NOVAC IMRE”, DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU s-a constatat că exista într-adevăr un interes politic în numirea sau menținerea pe funcție a managerilor de la spitalele mari din București-Ilfov cu care firmele

celor doi martori derulau relații comerciale. Pentru crearea premiselor atingerii interesului martorilor DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU în menținerea managerilor pe funcție sau în numirea unor manageri din rândul unor persoane apropiate apărea ca logică în acea perioadă apropierea de un membru al coaliției de guvernare USL, indiferent de partidul din care făcea parte, în speță PNL, PSD sau PC, nefiind necesară obținerea directă a protecției ministrului sănătății, în persoana martorului EUGEN NICOLĂESCU din partea PNL. Bineînțeles că în situația în care nu se ajungea la revocarea din funcție a managerilor celor 5 spitale mari, sau la neprelungirea mandatelor de interimar după caz, sau la numirea pe funcție a unor persoane care să nu fie apropiate de martorii DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU, nu era necesară exercitarea niciunei influențe de către inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE la ministerul sănătății în perioada în care inculpatul era ministru al tineretului și sporturilor. De altfel, legiuitorul nu condiționează întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de trafic de influență de exercitarea efectivă a influenței de către traficant asupra funcționarului public, fiind suficient ca făptuitorul să promită că îl va determina pe funcționarul public să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri, chiar dacă această promisiune nu este îndeplinită ulterior ori actul nu este efectuat.

În cuprinsul rechizitoriului au fost prezentate pasaje relevante din declarațiile martorilor DORIN COCOȘ, MIHAELA IRIMESCU, FRUNZĂREANU FLORINA IRINA, MILITARU LĂCRĂMIOARA, ULRICH OLIMPIA și “NOVAC IMRE” pe teza probatorie a interesului pe care îl aveau martorii DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU în menținerea pe funcții a aceluiași manageri ai spitalelor publice cu care înregistrau tranzacții comerciale de valoare mare sau în înlocuirea lor cu persoane cunoscute/apropiate, respectiv apropierea de un membru al coaliției de guvernare care putea influența în caz de nevoie susținerea aceluiași interes, în persoana inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE. După cum s-a menționat și anterior, numirea ca manager interimar și prelungirea interimatului era de competența ministrului sănătății. Tot ministrul sănătății încheie contractul de management cu managerul de spital public după concursul organizat de consiliul de administrație al spitalului din care fac parte și reprezentanți ai Ministerului Sănătății, îl numește prin ordin și poate dispune revocarea acestora.

S-a susținut de către procuror că inclusiv inculpata Furtună Cătălina-Alexandra, complicea inculpatului, era conștientă de faptul că primirea dividendelor este legată de calitatea de ministru a inculpatului Bănicioiu Nicolae, dovadă în acest sens fiind și conținutul comunicării purtată în mediul ambiental în data de

06.06.2016 cu martora FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA (vol 8, file 183-185).

Referirea efectuată în 06.06.2016 de inculpata Furtună Cătălina-Alexandra la luna noiembrie a încetării mandatului vizează bineînțeles împrejurarea că inculpatului Bănicioiu Nicolae i-a încetat mandatul în luna noiembrie 2015 cu ocazia demisiei guvernului Ponta ulterioară incendiului din clubul „COLECTIV”.

S-au pus la dispoziție de Ministerul Sănătății prin adresa nr. 621/20.01.2020, în copie, dispozițiile de numire, transferare, mutare, revocare emise de către ministrul sănătății sau pentru acesta în perioada 2012-2015 a managerilor de spitale publice cu sediile în județul Ilfov și în Mun. București, din subordinea Ministerului Sănătății ( vol. 36, fila 2).

Cu excepția condamnatului Păltineanu Bogdan, care a fost revocat de la conducerea Institutului Național de Gerontologie și Geriatrie „Ana Aslan” doar pentru a fi numit în aceeași zi la conducerea Spitalului Clinic de Urgență „BAGDASAR ARSENI”, și a perioadei cuprinse între 11.06.2015-20.11.2015, în care prof. dr. MACOVEI RADU-ALEXANDRU s-a aflat în concediu pentru incapacitate temporară de muncă sau contract încetat, nu au fost identificate ordine de ministru privind revocarea managerilor celor 5 unități medicale de mai sus unde exista interesul să fie menținuți aceiași manageri, conform declarațiilor martorilor DORIN COCOȘ, MILITARU LĂCRĂMIOARA, FRUNZĂREANU FLORINA IRINA și “NOVAC IMRE”. Singurele astfel de ordine de revocare sunt cele care au condus la interimatul asigurat pentru mai puțin de 6 luni la Institutul Oncologic „Prof. Dr. Alexandru Trestioreanu” de prof. dr. NIȚULESCU ADRIANA-ANAMARIA între perioadele în care manageri au fost suspecta ANGHEL RODICA și condamnatul STRAJA NICOLAE, ambii apropiați de martorul DORIN COCOȘ.

S-a constatat, astfel, că interesul urmărit de martorii DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU în raporturile cu traficantul de influență și ulterior mituitul BĂNICIOIU NICOLAE, pe componenta menținerii pe funcții a acelorași manageri la cele 5 spitale sau numirea unor persoane apropiate, a fost atins atât în perioada în care inculpatul a deținut portofoliul de ministru la tineret și sport, cât și în perioada în care inculpatul a deținut portofoliul de ministru la sănătate.

Prin decretul nr. 902/21.12.2012 al președintelui României, inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a devenit ministru al tineretului și sporturilor din partea PSD în timpul coaliției de guvernare USL (vol. 293, fila 67).



Din conținutul declarației martorului DORIN COCOȘ din 12.02.2021, care se coroborează cu declarația martorei MIHAELA IRIMESCU din 30.06.2020, redate în rechizitoriu, a rezultat că, la un moment ulterior schimbării guvernării PDL, a avut loc o întâlnire a celor 2 martori cu inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, la care cei doi i-au propus inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE desemnarea unei persoane interpusă care să beneficieze de 1/3 din dividendele a două societăți.

Cei doi martori, având în vedere durata mare de timp scursă de la momentul întâlnirii au plasat sub aspect temporal ușor diferit momentul propunerii efectuată inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE.

Astfel, din declarația martorei MIHAELA IRIMESCU din data de 30.06.2020 (vol. 3, fila 79), a rezultat că aceasta plasează în timp propunerea adresată inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE în intervalul temporal situat între preluarea guvernării de către PSD de la PDL în 07 mai 2012 (data decretului prezidențial nr. 302 de numire a Guvernului PONTA 1) și preluarea de către inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a funcției de ministru al tineretului și sporturilor în 21 decembrie 2012.

Martorul DORIN COCOȘ a plasat momentul propunerii adresată inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE la un moment în care acesta deja ocupa funcția de ministru al tineretului și sporturilor, în speța de față începând cu 21 decembrie 2012 (vol. 233, file 99-103).

Având în vedere că martorul DORIN COCOȘ a plasat momentul propunerii adresată inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE sub forma promisiunii de a-i acorda acestuia într-o modalitate disimulată sume de bani necuvenite, într-un interval temporal în care acesta ocupa funcția de ministru al tineretului și sporturilor, rezultă că acel interval temporal se regăsește în perioada 21 decembrie 2012 (data decretului prezidențial nr. 902 de numire a Guvernului)-14 ianuarie 2013 (data hotărârilor AGA de cooptare a numitei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA ca asociat în DISAN ORTOMED SRL și SC HEMOS MED SRL (vol. 33, file 41-42 și 178-179).

Indiferent dacă propunerea sub forma promisiunii de a-i fi distribuite dividende prin interpus a fost adresată inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE în intervalul temporal 07 mai 2012-21 decembrie 2012 (declarație MIHAELA IRIMESCU) sau în intervalul temporal 21 decembrie 2012-14 ianuarie 2013 (declarație DORIN COCOȘ), ceea ce prezintă importanță sub aspectul datei de început a activității infracționale este data acceptării promisiunii de a primi sume de bani necuvenite ca element material ce se circumscrie infracțiunii de trafic de influență. În lipsa acestei acceptări a promisiunii de a primi sume de bani

necuvenite activitatea anterioară a inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE nu prezintă relevanță penală.

S-a reținut data de 14 ianuarie 2013 ca ultimă dată posibilă a acceptării promisiunii de a primi sume de bani necuvenite, întrucât cooptarea inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA ca asociat în cele 2 societăți comerciale în acea dată nu putea interveni în lipsa unui răspuns afirmativ din partea inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE la propunerea primită de la cei doi martori. Or, din moment ce, așa cum s-a detaliat anterior, martorii DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU nu o cunoșteau pe inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA și aveau ca asociați și administratori în firme doar persoane cunoscute (rude, prieteni, angajați), este evident că datele inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA pentru realizarea contactului cu aceasta puteau fi furnizate exclusiv de inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, nefiind cunoscute martorilor. Așa cum se va putea observa pe parcursul analizei probatoriului, inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA era colegă de serviciu cu BĂNICIOIU MIHAELA FLORENTINA, soția inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE, iar cei doi inculpați se cunoșteau între ei.

Martorul DORIN COCOȘ a declarat cu ocazia audierii din data de 12.02.2021 că, după câteva zile de la acea întâlnire a aflat de la MIHAELA IRIMESCU că BĂNICIOIU NICOLAE a contactat-o și i-a comunicat că FURTUNĂ CĂTĂLINA va fi interpusa sa în societățile comerciale și că a perceput comunicarea de către BĂNICIOIU NICOLAE a persoanei care va fi interpusa sa ca pe o acceptare a propunerii pe care i-au făcut-o la întâlnirea anterioară în 3 (vol. 233, file 99-103).

Martora MIHAELA IRIMESCU a declarat cu ocazia audierii din data de 30.06.2020 că nu își amintește căreia dintre fetele de la birourile firmei i-a dat numele și numărul de telefon al lui FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA pentru a o contacta în vederea îndeplinirii formalităților necesare pentru cooptarea ca asociat în firme, iar aceasta a devenit asociat aproximativ din luna ianuarie posibil a anului 2013 în HEMOS MED și DISAN ORTOMED (Vol. 3, file 78-82).

Martora FRUNZĂREANU FLORINA IRINA a declarat la 15.10.2019 cu privire la momentul cooptării inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA ca asociat (vol. 3, fila 17), iar despre prima întâlnire avută de inculpata Furtună Cătălina-Alexandra în zona Primăriei Sectorului 3 cu martora Frunzăreanu Florina-Irina cele două au discutat cu ocazia întâlnirii din data de 21.04.2016 înregistrată în mediul ambiental.

Prin hotărârea AGA 2/14.01.2013 a SC DISAN ORTOMED SRL, a intrat în societate ca acționar inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, iar ca

urmare a cererii de mențiuni nr. 22660 din 18.01.2013, modificarea a fost înscrisă în Registrul Comerțului în data de 22.01.2013 (vol. 30, fila 107-108). Aportul la capitalul social în sumă de 100 de lei a fost depus în 16.01.2013, conform chitanței eliberată de BRD (vol. 33, fila 190).

Prin hotărârea AGA 1/14.01.2013 a SC HEMOS MED SRL, a intrat în societate ca acționar inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, iar ca urmare a cererii de mențiuni nr. 22684 din 18.01.2013, modificarea a fost înscrisă în Registrul Comerțului în data de 22.01.2013 (vol. 30, fila 96-verso). Aportul la capitalul social în sumă de 100 de lei a fost depus în 16.01.2013, conform chitanței eliberată de BRD (vol. 33, fila 52).

Copia buletinului inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA se regăsește la dosarele din Registrul Comerțului ale SC DISAN ORTOMED SRL și SC HEMOS MED SRL, atașate cererilor din ianuarie 2013 (vol. 33, file 54, 195).

S-a constatat că formalitățile de cooptare a inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA în cele două societăți s-au realizat foarte rapid, în speță în câteva zile, în perioada 14-18.01.2013.

Având în vedere că această cooptare a inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA ca asociat în cele două firme s-a realizat în data de 14.01.2013, iar formalitățile ulterioare nu au fost unele complicate, firmele fiind deja înființate la acel moment, iar martora FRUNZĂREANU FLORINA IRINA s-a întâlnit cu inculpata după ce a primit numărul de telefon de la martora IRIMESCU MIHAELA, s-a reținut că acceptarea promisiunii a fost comunicată de inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE într-o zi din intervalul 21.12.2012-14.01.2013, deci în perioada în care ocupa funcția de ministru al tineretului și sporturilor. Nu există niciun argument obiectiv pentru a considera că întâlnirea martorei FRUNZĂREANU FLORINA IRINA cu inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA pentru formalitățile necesare cooptării ar fi avut loc cu mai mult de 3 săptămâni înaintea datei de 14.01.2013 când s-au emis cele două AGA. De altfel, martora FRUNZĂREANU FLORINA IRINA nu indică nicio astfel de întârziere, prezentând cursiv succesiunea evenimentelor în declarația din data de 15.10.2019.

Totodată, aceasta este și ipoteza care se pliază exact pe satisfacerea interesului celor doi martori și anume a obținerii unor avantaje patrimoniale necuvenite de către un membru al guvernării care să aibă influența necesară în caz de nevoie pentru a interveni pe lângă funcționarul public care avea atribuții de serviciu în legătură cu numirea, revocarea managerilor din rețeaua sanitară a Ministerului Sănătății, în condițiile în care inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a devenit

ministru în 21.12.2012 (decret prezidențial nr. 902/21.12.2012 (vol. 293, fila 67)).

În ceea ce privește adresa la care a avut loc întâlnirea dintre martorii DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU cu inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, martorul DORIN COCOȘ a declarat cu ocazia audierii din 12.02.2021 că această primă întâlnire a avut loc acasă la MIHAELA IRIMESCU, la un apartament în zona DOROBANTI, pe o stradă al cărui nume nu și-l amintește, la etajul I, iar la parterul acelei clădiri era un coafor (vol. 233, fila 100).

Pe această teză probatorie, martora MIHAELA IRIMESCU a declarat cu ocazia audierii din data de 30.06.2020 că această propunere i-au făcut-o lui BĂNICIOIU NICOLAE în București și că Dorin Cocoș a participat cel puțin la o întâlnire în trei la ea acasă (vol. 3, fila 79-verso).

Totodată, martora FRUNZĂREANU FLORINA IRINA a declarat cu ocazia audierii din data de 15.10.2019 că doamna IRIMESCU a locuit succesiv pe str. TUDOR VIANU, nr. 41, respectiv ulterior la o casă din zona DOROBANTI și că la unele discuții ale celor doi participa și domnul DORIN COCOȘ, dar mai rar, întrucât BĂNICIOIU NICOLAE cu DORIN COCOȘ nu prea se “înghițeau” reciproc” (vol. 3, file 16-20).

Martorul CRISTU SPIRIDON MIHAI, șoferul martorei MIHAELA IRIMESCU și persoană care l-a observat pe inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE deplasându-se la locuința martorei MIHAELA IRIMESCU, confirmă cu ocazia audierii din 22.04.2021 că întâlnirile aveau loc la aceasta acasă (vol. 233, file 135-139).

Astfel, chiar dacă întâlnirile la care face referire martorul CRISTU MIHAI SPIRIDON sunt ulterioare întâlnirii în 3 la care a participat inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE cu martorii DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU, declarația martorului CRISTU SPIRIDON MIHAI prezintă relevanță, pe de o parte, sub aspectul individualizării locuinței la care aveau loc întâlnirile martorei cu inculpatul, iar pe de altă parte, sub aspectul constatării existenței unor întâlniri între martora MIHAELA IRIMESCU, reprezentantă a unor companii din domeniul medical, și inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, ministru al tineretului și sporturilor și ulterior ministru al sănătății, la locuința martorei.

În urma cercetărilor efectuate, procurorul a reținut că întâlnirea la care i s-a făcut inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE promisiunea de a primi sume de bani necuvenite, reprezentate de o treime din valoarea dividendelor datorate viitorului asociat interpus, a avut loc la imobilul din Mun. București, Str. Tudor Vianu, nr. 41, et. 1, ap. 2, sector 1.

Existența întâlnirilor dintre inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE și martora MIHAELA IRIMESCU în perioada în care inculpatul ocupa funcții de ministru a fost confirmată și de martorul IANCU DANIEL, șoferul inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE, cu ocazia audierii din data de 09.11.2020-vol 233, file 4-8.

Împrejurarea că inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE participa la întâlniri cu martora MIHAELA IRIMESCU, fiind condus la locație de martorul IANCU DANIEL, respectiv că legătura cu inculpatul se ținea și prin acest martor, rezultă nu doar din declarația acestui martor, ci, după caz, și din următoarele mijloace de probă:

- procesul verbal din data de 10.02.2021 de redare a întâlnirii din data de 27.04.2015 avută de inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE cu martora MIHAELA IRIMESCU, la care inculpatul a venit însoțit de martorul IANCU DANIEL care conducea mașina (vol. 231, file 12-56).

- declarația martorei FRUNZĂREANU FLORINA IRINA din 15.10.2019 (vol. 3, fila 18-verso)

- declarația martorei ULRICH OLIMPIA din data de 22.01.2020 (vol. 3, fila 92).

Trei dintre cele șapte societăți ale martorilor DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU prezintă relevanță sub aspectul stării de fapt asociată încadrării juridice: SC DISAN ORTOMED SRL, SC HEMOS MED SRL și SC GREEN MED EXPERT SRL. Doar în primele două societăți a fost asociată inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, cu privire la cea de-a treia fiind acceptată promisiunea de a primi dividende și ulterior, pretinse dividende în 06.06.2016 de inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE prin intermediul complicei sale.

În perioada 14.01.2013 (data AGA cooptare) - 29.01.2015 (data contract cesionare), inculpata Furtună Cătălina-Alexandra a deținut calitatea de asociat al SC HEMOS MED SRL cu un număr de 10 părți sociale în valoare de 100 lei reprezentând o cotă de participare de 33,33 %.

Potrivit istoricului din Registrul Comerțului, în perioada 14.01.2013 (data AGA de cooptare)-26.07.2018 (data contract cesiune), inculpata Furtună Cătălina-Alexandra a deținut calitatea de asociat al SC DISAN ORTOMED SRL.

Totodată în ceea ce privește dividendele distribuite aferent părților sociale deținute de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA la SC DISAN ORTOMED SRL prezintă relevanță și anul fiscal 2015 aferent căruia se va observa că în anul 2016 martorul DORIN COCOȘ nu a mai dorit să-i fie



distribuite dividende inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, obținerea acestora fiind realizată pe calea executării silite inițiate ulterior perchezițiilor DNA.

Conform datelor din istoricul Registrului Comerțului ale SC HEMOS MED SRL și SC DISAN ORTOMED SRL prezentate în rechizitoriu, inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a fost cooptată ca asociat în cele două societăți în 14 ianuarie 2013 prin aportul la capitalul social adus de aceasta în sumă de 100 de lei/societate.

Însăși acest aspect demonstrează lipsa oricărei logici economice sau societare în cooptarea ca asociat a inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA în societăți care înregistrau profituri de milioane de lei în schimbul sumei de 100 de lei adusă ca aport la capitalul social de către aceasta.

S-a prezentat în cuprinsul rechizitoriului situația profitabilității societăților comerciale ale martorilor DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU, ocazie cu care s-a putut constata faptul că SC HEMOS MED SRL înregistrase aferent anului fiscal 2011 un profit impozabil în cuantum 8.434.328 lei, iar în anul 2012 un profit impozabil în cuantum de 3.982.957 lei (vol. 265, file 296-298, vol. 18, file 117-118). SC DISAN ORTOMED SRL, deși înființată în 11.04.2012 a înregistrat aferent anului fiscal 2012 un profit impozabil în cuantum de 404.213 lei (vol. 19, file 249-250).

Totodată pe perioada anilor fiscali 2013 și 2014, în care inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a fost asociat în SC HEMOS MED SRL, societatea a înregistrat profit în cuantum de 3.197.205 lei, aferent anului 2013, și 2.426.455 lei aferent anului 2014, conform bilanțurilor contabile (vol. 18, file 95-96, file 81-82).

Potrivit hotărârilor AGA ale SC HEMOS MED SRL, dividendele corespunzătoare părților sociale deținute de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA au fost în cuantum de:

- 1.065.628,46 lei (895.127,91 lei sumă netă după reținerea impozitului pe dividende în cuantum de 16%) aferent anului 2013 (vol. 18, fila 92).
- 808.737,41 lei aferent anului 2014 (679.339,42 lei sumă netă după reținerea impozitului pe dividende în cuantum de 16%) -vol. 18, file 79. Reamintim că inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a cesionat părțile sociale deținute la SC HEMOS MED SRL în baza hotărârii AGA nr 4 din 05.01.2015 (vol. 33, file 8-10) și a contractului de cesiune înregistrat la Cabinet de Avocat Alexe Alina-Gabriela nr. 130/29.01.2015 (vol 33, file 11-12).

SC DISAN ORTOMED SRL înregistrase aferent anului fiscal 2012 un profit impozabil în cuantum de 404.213 lei (vol. 19, file 249-250).

Totodată pe perioada anilor fiscali 2013, 2014 și 2015 în care inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a fost asociat în DISAN ORTOMED SRL, societatea a înregistrat profit în cuantum de 1.417.168 lei aferent anului 2013, 4.021.591 lei, aferent anului 2014, și 2.545.402 lei, aferent anului fiscal 2015, conform bilanțurilor contabile (vol. 19, file 227-228, file 211-212, file 188-189).

Potrivit proceselor verbale ale AGA SC DISAN ORTOMED SRL, dividendele corespunzătoare părților sociale deținute de FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA au fost în cuantum de:

- 472.612,16 lei aferent anului 2013 (396.994,21 lei sumă netă după reținerea impozitului pe dividende în cuantum de 16%) -vol. 3, fila 54
- 1.341.193,96 lei aferent anului 2014 (1.126.602,93 lei sumă netă după reținerea impozitului pe dividende în cuantum de 16%) -vol. 3, file 22-23
- 848.891,73 lei aferent anului 2015 (806.447,14 lei sumă netă după reținerea impozitului pe dividende în cuantum de 5%, conform fișei cont contabil 457 „dividende de plătit” și a somației din data de 15.05.2018 emisă de BEJ Răduța Nicoleta) -vol. 3, fila 56, vol 19, fila 3 și vol 19, fila 11

În cauză este stabilit dincolo de orice dubiu din cuprinsul declarațiilor martorilor DORIN COCOȘ din data de 12.02.2021 (vol. 233, file 99-103) și MIHAELA IRIMESCU din data de 30.06.2020 (vol. 3, file 78-82) care se coroborează cu conținutul discuțiilor purtate de FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA cu martorele FRUNZĂREANU FLORINA IRINA și MILITARU LĂCRĂMIOARA în data de 31.05.2016 și de 06.06.2016 (vol. 8, file 74-145 și vol 8, file 164-190), faptul că aceștia nu au interacționat cu inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, fiind astfel o persoană necunoscută lor. De altfel, martorul DORIN COCOȘ nu a avut afaceri nici cu martorul BURCI CRISTIAN, angajatorul inculpatei, astfel cum rezultă din declarația martorului BURCI CRISTIAN din 19.02.2021, care mai arată că pe martora MIHAELA IRIMESCU nici nu o cunoștea (vol. 233, file 110).

În aceste condiții apare ca evidentă împrejurarea că scopul cooptării ca asociat a inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, persoană necunoscută martorilor care administrau în fapt societatea, nu a fost acela al “nevoilor” pe care cele două societăți comerciale le aveau pentru suma de 100 de lei adusă ca aport la capitalul social de către inculpată în 16 ianuarie 2013. Astfel, nu doar că martorii DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU nu aveau niciun interes personal în cooptarea unei persoane necunoscute ca asociat, dar aceștia nu aveau

niciun interes economic în împărțirea unor beneficii de ordinul milioanelei de lei cu titlu de dividende cu un asociat care aduce un aport la capitalul social de 100 de lei în schimbul a o treime din părțile sociale.

S-a susținut că, conform anexelor la adresa Inspecției Muncii nr. 10976/29.08.2019 (vol. 280, file 228), inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a figurat ca angajat pe funcția de „manager marketing (tarife, contracte, achiziții)” al SC DISAN ORTOMED SRL în perioada 04.03.2014-01.04.2016, deci acest interval al angajării se include în intervalul temporal în care a deținut calitatea de asociat al SC DISAN ORTOMED SRL.

Potrivit mențiunilor din adresa SC DISAN ORTOMED SRL înregistrată la organul de urmărire penală în data de 27.05.2021, inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA deși figura ca salariată, nu a fost plătită efectiv și nu a desfășurat nicio activitate în concret (vol. 242, fila 118).

Această constatare este întărită și de faptul că în conținutul extraselor conturilor bancare ale inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA deschise la BANCA TRANSILVANIA, BRD, BCR și RAIFFEISEN BANK, nu se regăsesc încasări cu titlu de salariu de la SC DISAN ORTOMED SRL.

Totodată, din analiza mențiunilor efectuate în procesul verbal din data de 21.07.2021 prin care s-au detaliat constatările rezultate din localizarea inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA în perioada în care au existat măsuri de supraveghere tehnică în privința sa, rezultă că inculpata era localizată pe releul de la sediul faptic al firmelor doar atunci când aveau loc întâlnirile înregistrate în mediul ambiental ale inculpatei și ocazional când aceasta era în trecere, fapt ce confirmă că nu presta vreo activitate în beneficiul SC DISAN ORTOMED SRL cu acele ocazii.

Împrejurarea că inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA figura doar formal angajată la SC DISAN ORTOMED SRL în acea perioadă 2014-2016 rezultă și din declarația martorului BURCI CRISTIAN, angajatorul acesteia, care cu ocazia audierii din data de 19.02.2021, arată că încă de când a cunoscut-o pe inculpată aceasta a lucrat neînterupt pentru societăți comerciale ale martorului ( vol. 233, file 109-113).

Astfel, din analiza acestui probatoriu a rezultat că inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA nu era angajată, rudă sau prieten cu martorii DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU la momentul cooptării ca asociată, iar angajarea sa ulterioară în cadrul SC DISAN ORTOMED SRL a avut un caracter formal care să justifice cooptarea.

Din conținutul declarațiilor martorilor MILITARU LĂCRĂMIOARA din data de 01.11.2019 (vol. 3, fila 48 verso), FRUNZĂREANU FLORINA IRINA din

data de 15.10.2019 (vol. 3, fila 18) și CRISTU MIHAI SPIRIDON din data de 22.04.2021 (vol. 233, fila 137) rezultă că în urma emiterii de către Direcția Națională Anticorupție a unor adrese către firmele martorilor DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU în anul 2013, inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a venit cu propunerea de a se inventa o poveste care să justifice prezența acesteia ca asociat în DISAN ORTOMED SRL și SC HEMOS MED SRL, fapt ce demonstrează că inclusiv inculpata era conștientă de lipsa oricărei logici economice și societare în cooptarea sa ca asociat în acele firme.

Astfel, s-a propus inventarea existenței unei relații amoroase între inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA și martorul CRISTU MIHAI SPIRIDON, șoferul martorei MIHAELA IRIMESCU și persoană care figura ca asociat și administrator la SC HEMOS MED SRL care să fie expusă organelor de urmărire penală în caz de audiere.

S-a susținut că este evident că într-un circuit comercial normal, asociatul scriptic al unui SRL, cum era cazul martorului CRISTU SPIRIDON MIHAI și/sau asociații faptici ai aceluși SRL, cum era cazul martorilor DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU, cunosc pe noul asociat, în speța de față inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA cel târziu la momentul cooptării acesteia ca asociat cu o cotă însemnată, lucru care nu s-a întâmplat, din moment ce:

- martorii DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU nu au cunoscut-o niciodată pe inculpată
- martorul CRISTU MIHAI SPIRIDON a cunoscut-o pe inculpată ulterior cooptării ca asociat.

Martorul CRISTU MIHAI SPIRIDON nu a susținut versiunea inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA privind existența unei relații de iubire între aceștia cu ocazia niciuneia dintre cele două audieri din datele de 09.06.2016 (vol. 3, file 104-108) și 22.04.2021 (vol. 233, file 135-139).

“Acceptarea propunerii” de către inculpat, la care fac referire martorii DORIN COCOȘ în declarația din data de 12.02.2021 și MIHAELA IRIMESCU în declarația din data de 30.06.2020, reprezintă o “acceptare a promisiunii” martorilor în accepțiunea art. 291 alin. 1 Cod penal care incriminează infracțiunea de trafic de influență, având în vedere că propunerea de a primi în viitor (data distribuirii dividendelor) sume de bani necuvenite, adică o promisiune, s-a întâlnit cu acceptarea venită din partea inculpatului.

S-a susținut că, dacă inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE nu ar fi avut nimic de ascuns, nu ar fi existat niciun impediment legal ca acesta, în calitate de ministru al tineretului și sporturilor, să dețină părți sociale în cadrul unor societăți

comerciale care comercializau produse de uz medical către spitale publice aflate în subordinea Ministerului Sănătății.

Din prevederile relevante ale Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, forma în vigoare la 14.01.2013 (data cooptării ca asociat a inculpatei), expuse în rechizitoriu, a rezultat că inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE nu îi era interzisă deținerea calității de asociat într-un SRL în perioada în care era ministru al tineretului și sporturilor, cât timp nu deținea o funcție de conducere/administrare în aceste societăți, funcție pe care, de altfel, nu a deținut-o nici interpusa FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA. Totodată, nu se poate reține că opera vreo interdicție în condițiile art. 72 alin. 1 din legea nr. 161/2003 întrucât acesta deși era obligat să nu emită un act administrativ sau să nu încheie un act juridic ori să nu ia sau să nu participe la luarea unei decizii, o astfel de ipoteză nu se putea întâlni din moment ce, pe de o parte, Ministerul Tineretului și Sporturilor nu avea o rețea proprie de spitale publice către care să comercializeze acele firme, iar pe de altă parte, firmele martorilor DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU comercializau produse în principal către spitale/institute publice din subordinea Ministerului Sănătății, iar în secundar către spitale publice din subordinea autorităților locale (Spitalul Obregia) și Ministerul Transporturilor (Spitalul CF 2). În consecință, însăși clandestinitatea deținerii calității de asociat prin interpus, iar nu direct, în propria persoană, demonstrează, coroborat cu modalitatea de derulare a evenimentelor, caracterul ilegal al structurii societare prin cooptarea inculpatei.

Astfel, potrivit mențiunilor din procesul verbal din data de 27.07.2020, inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a deținut calitatea de ministru al tineretului și sportului în perioada 21 decembrie 2012-5 martie 2014 și aceea de ministru al sănătății în perioada 5 martie 2014-17 noiembrie 2015, era deputat ales din partea PSD în legislatura 2012-2016 și făcea parte din grupul parlamentar al PSD și a făcut parte, în legislatura 2012-2016, începând cu martie 2014 din comisia pentru sănătate și familie (vol. 11, file 55-59).

Analizând tot acest probatoriu expus până la acest punct, procurorul a arătat că, din moment ce inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA nu ar fi avut nimic ilegal de ascuns organelor de urmărire penală, nu ar fi fost necesară inventarea niciunei povești care să justifice calitatea ei de asociat în cele două firme (relația de iubire cu martorul CRISTU MIHAI SPIRIDON). După cum s-a analizat pe larg anterior, nu există, raportat la datele speței, nicio explicație logică, în afara celei de a crea o aparență legală sumelor de bani primite cu titlu de trafic de influență și ulterior mită, în cooptarea de către martorii DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU, ca asociat cu 1/3 din părțile sociale a



inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA în schimbul unui aport la capitalul sociale de 100 de lei, în condițiile în care:

- martorii DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU nu o cunoșteau pe inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, cum de altfel nu au cunoscut-o direct nici după cooptare
- inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA nu era rudă, angajat sau prieten al celor doi martori, ca și categorii de persoane din care își alegeau asociații și administratorii din firme
- societățile administrate în fapt de cei doi martori distribuiau dividende de ordinul milioanelei de lei, iar cooptarea unui asociat care să nu le restituie sumele distribuite ca dividende îi priva pe aceștia de o treime din acel quantum, cu atât mai mult cu cât aportul la capitalul social aportat a fost de 100 de lei, deci derizoriu
- cooptarea ca asociat a inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA în firmele lui DORIN COCOȘ, asociat ca imagine de partidul de guvernământ anterior, s-a realizat la 24 zile de la emiterea decretului prezidențial nr. 902/21 decembrie 2012 (vol. 293, fila 67) prin care inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, membru al altui partid politic, a dobândit o funcție de ministru.

Împrejurarea că sumele de bani care s-au distribuit cu titlu de dividende din HEMOS MED SRL și SC DISAN ORTOMED SRL proporțional cu părțile sociale deținute de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA au avut un caracter necuvenit s-a arătat că rezultă și din cuprinsul declarației martorului DORIN COCOȘ din data de 12.02.2021.

S-a susținut că, din niciun element al dosarului nu rezultă că martorii DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU ar fi datorat vreo sumă de bani inculpaților BĂNICIOIU NICOLAE și FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA la momentul cooptării acestora din urmă ca asociat în cele două firme, datorie care să fi impus introducerea inculpatei în rândul asociaților pentru achitarea ei din dividendele distribuite. De altfel, această ipoteză nici nu este plauzibilă din moment ce, pe de o parte, martorii DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU nu o cunoșteau pe inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, iar pe de altă parte, martorul DORIN COCOȘ s-a întâlnit cu inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE la scurt timp anterior cooptării inculpatei ca asociat.

Totodată, din conținutul declarațiilor de avere ale inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE puse la dispoziție de ANI prin adresa nr. 4552/G/II/17.11.2020 nu rezultă existența niciunui împrumut de la martorii DORIN COCOȘ și/sau MIHAELA IRIMESCU sau de la rude sau persoane apropiate acestora (vol. 216, file 2-188). De altfel, singurele împrumuturi declarate de inculpatul

BĂNICIOIU NICOLAE, active aferent perioadei 2012-2013, sunt un împrumut contractat la BRD în anul 2005 în valoare de 25.800 euro, scadent în anul 2020 și un împrumut contractat la BCR de soția acestuia Bănicioiu Mihaela-Florentina în anul 2011, în valoare de 2.000 Euro scadent în anul 2041 (vol. 216, file 58 și 116).

De asemenea, din conținutul extraselor de cont ale inculpaților BĂNICIOIU NICOLAE și FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, respectiv din cele ale rudelor acestora puse la dispoziție de unitățile bancare, nu a rezultat că vreunul din cei doi inculpați sau rudele acestora ar fi împrumutat cu vreo sumă de bani pe DORIN COCOȘ, MIHAELA IRIMESCU sau vreo societate a acestora.

Inclusiv inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA era conștientă că distribuirea dividendelor către ea avea legătură cu calitatea de ministru a inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE, deci nu cu un folos legal obținut de către aceasta în condiții normale. Astfel, cu ocazia înregistrării întâlnirii din mediul ambiantal din data de 06.06.2016, redată în procesul verbal din data de 21.07.2020, ulterioară întâlnirii din data de 31.05.2016, la care se comunică inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA refuzul martorului DORIN COCOȘ de a-i mai distribui dividende inculpatei, se discută de inculpată, printre altele, și despre faptul că dividendele ce trebuiau distribuite în anul 2016 erau aferente anului anterior, în speță 2015, când inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a deținut funcția de ministru al sănătății până în luna noiembrie (vol. 8, file 183-185).

Una dintre cerințele esențiale ale laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență este aceea că inculpatul trebuie să aibă o influență reală sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public.

S-a susținut că este evident că 2 persoane cu experiența în afaceri îndelungată a martorilor DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU nu ar fi acceptat să fie private de o treime din dividendele care se încasau din două societăți comerciale, dacă nu ar fi crezut că inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE are o influență reală la nivelul ministrului sănătății sau dacă acesta nu ar fi lăsat să se creadă că are o influență asupra acestui funcționar public. Or, din moment ce interesul martorilor COCOȘ DORIN și MIHAELA IRIMESCU era acela al menținerii pe funcție a managerilor de la cele 5 spitale publice sau în caz de înlocuire numirea unor persoane apropiate, este evident că inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, prin acceptarea propunerii, cel puțin a lăsat să se creadă că are influență asupra ministrului sănătății ca partener în coaliția de guvernare pentru atingerea acestui scop.

S-a susținut că, inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE era prieten cu primul ministru de la acel moment VICTOR PONTA. Or, pentru o persoană ca

martorul DORIN COCOȘ, apropiat de lumea politică și inclusiv finanțator de campanii electorale (după cum rezultă din declarațiile martorelor MIHAELA IRIMESCU și FRUNZĂREANU FLORINA IRINA din 07.04.2015 (vol. 3, file 4 și 72) și după cum însuși declară cu ocazia audierii din data de 30.08.2017 (vol. 3, fila 127), apropierea firmelor sale de un membru din Guvern al principalului partid de guvernământ (PSD), parte într-o coaliție careia i s-au atribuit în decembrie 2012 aproximativ 60% din numărul de mandate de parlamentar, îi crea acestuia percepția că își poate atinge interesul.

De altfel, percepția pe care o are fiecare cumpărător de influență sau mituitor cu privire la faptul că promițând, oferind sau dând sume de bani sau alte foloase necuvenite traficantului de influență sau mituitului, își poate atinge interesul, care de cele mai multe ori este unul patrimonial, este întâlnită la ambele infracțiuni. Bineînțeles că nivelul de percepție asupra certitudinii atingerii acestui rezultat diferă de la un cumpărător de influență/mituitor la altul, în sensul în care unii sunt siguri, iar alții doar speră că funcționarul public va îndeplini, nu va îndeplini, va urgenta ori va întârzia îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu, însă acest lucru nu influențează existența infracțiunii.

Legiuitorul nu a condiționat existența infracțiunii de trafic de influență de îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii actului de către funcționarul public cu atribuții de serviciu, în cazul de față ministrul sănătății, asupra căruia inculpatul avea influență sau lăsa să se creadă că are influență. Astfel, lipsa unei probe privind intervenția efectivă a inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE pe lângă ministrul sănătății pentru menținerea pe funcție a acelor manageri sau înlocuirea lor cu persoane apropiate martorilor nu conduce la neîntrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, din moment ce acceptând promisiunea martorilor DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU de a primi sume de bani necuvenite cu titlu de dividende prin interpunerea unui asociat, inculpatul promite că îl va determina pe funcționarul public să îndeplinească actul (numirea unor persoane apropiate ca manager și prelungirea interimat manager) sau să nu îndeplinească actul (nerevocarea managerilor în funcție).

Din declarațiile martorilor DORIN COCOȘ, MIHAELA IRIMESCU, EUGEN NICOLAESCU, LIVIU DRAGNEA, BURCI CRISTIAN și "NOVAC IMRE", procurorul a constatat că inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE avea influență asupra funcționarului public care avea îndatorirea să îndeplinească sau să nu îndeplinească actul ce corespundea interesului celor doi martori.

Împrejurarea că inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE nu doar crea percepția unor cunoscători ai sistemului medical, cum erau cei doi martori DORIN COCOȘ și

MIHAELA IRIMESCU, că este o persoană importantă în domeniul sănătății de care merită să se apropie, deși nu deținea portofoliul de la sănătate la momentul cooptării ca asociat a complicei, ci acesta chiar era o astfel de persoană importantă, avea să se confirme în 2014, respectiv în data de 26 februarie 2014, când inculpatul a fost numit ministru interimar al sănătății (decretul prezidențial nr. 234/26.02.2014 (vol. 293, fila 69) și în data de 05 martie 2014 când inculpatul a fost numit ministru al sănătății (decretul prezidențial nr. 261/05.03.2014 (vol. 293, fila 70), dată de la care nu a mai deținut și portofoliul de la tineret și sport (decretul prezidențial nr. 261/05.03.2014 (vol. 293, fila 70).

În continuare, s-a argumentat că, pentru a exista o justificare scriptică legală a intrării în posesia unor sume de bani necuvenite, s-a optat de comun acord de martorii DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU cu inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE pentru varianta cooptării unui asociat interpus, căruia să i se distribuie dividende corespunzătoare părților sociale deținute, astfel încât era necesară desemnarea unui astfel de interpus de către inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE. Însăși împrejurarea că martorii DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU nu o cunoșteau pe inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA demonstrează că nominalizarea inculpatei s-a realizat nu de martori, ci de inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, astfel cum au susținut și cei doi martori. Totodată, inclusiv martorele FRUNZĂREANU FLORINA IRINA și MILITARU LĂCRĂMIOARA, care erau cele care țineau legătura cu inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, așa cum se observă și din înregistrările ambientale, au declarat că inculpata era interpusa lui BĂNICIOIU NICOLAE în cele două firme (vol. 3, file 49-50).

Pe baza întregului material probator analizat, a constatat procurorul că inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a acționat ca un complice al inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE, acțiunile celor doi fiind coordonate. Astfel, inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA nu a acționat ca un traficant de influență care se prevalează de o bună relație/influență asupra unui funcționar public, ci ca o simplă subordonată a acestuia, ca interpus și mesager al dispozițiilor sale, așa cum avea să se constate și cu ocazia înregistrărilor în mediul ambiental (în special cele din 16.04.2015 și 06.06.2016). O dovadă elocventă a faptului că inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA avea acest rol de interpus și acționa în conivență infracțională cu inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE este reprezentată de faptul că aferent primului an (2013) inculpata nu a primit ea efectiv ca asociat dividendele, ci acestea s-au predat numerar de martora MIHAELA IRIMESCU inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE.

Astfel, încă de la momentul primei audieri în calitate de martor în acest dosar, în speță în data de 07.04.2015, martora MIHAELA IRIMESCU a învederat că

aferent primului an în care inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a devenit asociat (2013) dividendele s-au predat de martoră în numerar inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE (vol. 3, fila 73-74).

Într-adevăr, la acel moment al primei audieri, în speță 07.04.2015, era realizată doar distribuirea dividendelor aferente anului 2013, cele aferent anului 2014 distribuindu-se 10 zile mai târziu, în speță în 17.04.2015 (dată creditare conturi), astfel cum rezultă din extrasele de cont ale inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA deschise la BANCA TRANSILVANIA și prezentate în cuprinsul procesului verbal din data de 26.08.2020 (vol. 11, file 134-198).

Martora FRUNZĂREANU FLORINA IRINA a confirmat cu ocazia audierii din 15.10.2019 că, aferent primului an în care inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a fost asociat, dividendele s-au dat cash inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE de martora MIHAELA IRIMESCU (vol. 3, fila 18).

Susținerea martorei Frunzăreanu Florina Irina, în sensul că suma de bani cu titlu de dividende care s-a distribuit din HEMOS MED SRL și DISAN ORTOMED SRL către inculpata Furtună Cătălina Alexandra aferent primului an, în speță 2013, s-a predat cash de martora Mihaela Irimescu inculpatului Bănicioiu Nicolae, a fost confirmată atât de martora Mihaela Irimescu-cea care a predat banii inculpatului Bănicioiu Nicolae și de martora Militaru Lăcrămioara-cea care a întocmit cele două dispoziții de plată din casierie a dividendelor, cât și de însăși inculpata Furtună Cătălina Alexandra în cuprinsul a două discuții purtate în mediul ambiant cu martorele Frunzăreanu Florina Irina și Militaru Lăcrămioara în datele de 31.05.2016(vol. 8, file 54-55) și 06.06.2016(vol. 8, fila 172).

Martora MILITARU LĂCRĂMIOARA, contabilă firmelor și persoana care a întocmit dispozițiile de plată din casierie a dividendelor aferente anului 2013, a confirmat cu ocazia audierii din data de 01.11.2019 că inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA doar a semnat acele dispoziții care atestă primirea banilor, însă banii nu i s-au predat inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, ci martorei MIHAELA IRIMESCU pentru beneficiar final BĂNICIOIU NICOLAE (vol. 3, fila 49-verso).

Indiferent dacă din cuantumul “datorat” cu titlu de dividende inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE s-a oprit sau nu vreo sumă de bani, înainte de momentul remiterii acesteia către inculpat, pentru a se da cu titlu de mită funcționarilor publici din spitale sau dacă o astfel de sumă s-a adus ulterior de către inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA la birourile firmelor, această împrejurare nu are efect asupra obiectului infracțiunii de corupție, urmând a se reține întreaga sumă distribuită cu titlu de dividende aferent anului 2013. Astfel, în temeiul art. 291 alin. 2 Cod penal, procurorul a apreciat că s-ar



impune confiscarea întregii sume de bani reprezentată de dividendele aferente anului 2013 distribuite corespunzător părților sociale deținute în HEMOS MED SRL și SC DISAN ORTOMED SRL în sumă de 1.292.122,12 lei ( 895.127,91 lei + 396.994,21 lei ). La formularea acestei aprecieri privind necesitatea confiscării integrale, s-a avut în vedere faptul că și în situația în care inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE nu ar fi primit efectiv fizic, în numerar, aferent anului 2013 toată suma în cuantum de 1.292.122,12 lei, ci o sumă mai mică, redusă cu cota-parte a fiecărui asociat la sumele ce trebuiau remise cu titlu de mită în spitale, un astfel de eveniment nu putea interveni fără cunoștința acestuia ca destinatar final al dividendelor, întrucât inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA cunoștea cuantumul exact al dividendelor din moment ce semna AGA de distribuire și dispozițiile de plată din casierie.

Și martorul DORIN COCOȘ a învederat cu ocazia audierii din data de 12.02.2021, faptul că martora MILITARU LĂCRĂMIOARA se ocupa cu calculul dividendelor, respectiv că inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a primit sume de bani (vol. 233, fila 102).

Martora MIHAELA IRIMESCU cu ocazia audierii din 30.06.2020, a confirmat cu certitudine că s-au primit de inculpat dividendele aferente primului an:” cert fiind doar că eu i-am predat cash lui BĂNICIOIU NICOLAE dividende aferent primului an” (vol. 3, fila 80-verso).

Suținerea martorei MIHAELA IRIMESCU din declarația din data de 30.06.2020, în sensul că: „Nu îmi amintesc dacă am predat lui BĂNICIOIU NICOLAE toată suma care apare în dispozițiile de plată din casierie ca fiind ridicate de FURTUNĂ CĂTĂLINA cu titlu de dividende distribuite de DISAN ORTOMED SRL și HEMOS MED SRL sau doar o parte din acestea, adică FURTUNĂ CĂTĂLINA să fi ridicat și ea ceva direct din casierie” (vol. 3, fila 80-verso), nu a fost de natură să creeze un dubiu cu privire la predarea sau nu în integralitatea sa către inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a dividendelor aferente anului 2013, întrucât inculpata nu a ridicat vreo sumă de bani efectiv din casierie:

-inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a recunoscut la două dintre întâlnirile înregistrate în mediul ambiantal că inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a primit numerar aceste dividende aferente primului an, deci nu au fost ridicate de ea din casierie, cum apare menționat pe dispozițiile de plată din casierie din data de 26.02.2014

-martora MILITARU LĂCRĂMIOARA, contabilă care a întocmit dispozițiile de plată din casierie din data de 26.02.2014, emise în numele DISAN ORTOMED SRL și HEMOS MED SRL și în prezența căreia FURTUNĂ CĂTĂLINA a semnat aceste dispoziții de plată, a declarat că nu i-a predat nicio

sumă de bani inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA în baza acelor dispoziții, iar banii au fost predați martorei MIHAELA IRIMESCU pentru beneficiarul final BĂNICIOIU NICOLAE.

S-a arătat astfel că, dubiul martorei MIHAELA IRIMESCU legat de posibilitatea ca ea să nu-i fi predat toată suma inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE, ci doar ce a rămas după ce inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a și primit ceva prin casierie, a fost lămurit, reținându-se că inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA doar a semnat acele dispoziții de plată fără să și primească efectiv vreo sumă de bani. Înregistrările ambientale din datele de 31.05.2016 (vol. 8, file 54-55) și 06.06.2016 (vol. 8, fila 172) în care inculpata confirmă, după caz, primirea cash a sumei de inculpatul Bănicioiu Nicolae, respectiv doar semnarea de către ea a dispozițiilor de plată, au fost prezentate la momentul expunerii cronologice a înregistrărilor ambientale, în cuprinsul rechizitoriului.

Astfel, din niciun mijloc de probă nu a rezultat că nu s-ar fi predat integral inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE toată suma de bani reprezentată de dividende aferente anului 2013, urmând a se reține existența unei predări integrale a sumei de 1.292.122,12 (895.127,91 lei +396.994,21 lei), având în vedere declarațiile martorelor MIHAELA IRIMESCU, MILITARU LĂCRĂMIOARA, FRUNZĂREANU FLORINA IRINA și aspectele relatate verbal, în mod explicit, de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA cu ocazia comunicărilor ambientale din datele de 31.05.2016 și 06.06.2016.

S-a reținut că inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a primit dividende în numerar aferent anului 2013 de la martora MIHAELA IRIMESCU, corespunzător părților sociale deținute la HEMOS MED SRL și DISAN ORTOMED SRL de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, după semnarea de către inculpată în februarie 2014 a dispozițiilor de plată din casierie.

Predarea în numerar a sumei de bani către inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE s-a realizat la locuința martorei MIHAELA IRIMESCU din (...), conform declarației acestei martore. Împrejurarea că aceea era locuința la care se realizau întâlnirile dintre martora MIHAELA IRIMESCU și inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a fost stabilită și anterior pe baza analizei probatoriului.

Existența întâlnirilor dintre inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE și martora MIHAELA IRIMESCU în perioada în care inculpatul ocupa funcții de ministru este confirmată și de martorul IANCU DANIEL, consilierul personal și șoferul inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE, care cu ocazia audierii din data de 09.11.2020 a învederat atât acest lucru, cât și faptul că întâlnirile aveau loc într-un imobil din zona Floreasca cu mai multe etaje, în fapt cel din str. Tudor Vianu.

Cele două dispoziții de plată către casierie din anul 2014 au fost identificate și atașate la dosar.

Astfel, prin adresa din data de 13.02.2020 (vol. 17, fila 2), maritorul CRISTU SPIRIDON MIHAI a pus la dispoziție documente cu privire la activitatea HEMOS MED SRL, printre care se regăsește și dispoziția de plată către casierie din data de 26.02.2014 pentru beneficiar FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, semnată de primire, pentru suma de 895.127,91 lei (vol. 17, fila 61). În fapt, aceasta este suma netă rămasă de distribuit din cea de 1.065.628,46 lei, care apare menționată în procesul verbal al AGA din 17.02.2014 (vol. 17, fila 92), după reținerea impozitului de 16% ca obligație ce revine în sarcina societății comerciale, conform art. 67 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal redat anterior.

Suma de bani a ajuns în casieria SC HEMOS MED SRL după retragerea din conturile societății deschise la BRD-GSG după cum urmează:

- suma de 895.000 lei a fost retrasă în numerar de Enescu Radu Alexandru la data de 25.02.2014-vol. 25, file 19-22 .

Totodată, prin adresa înregistrată la nivelul DNA-Secția a II-a în data de 11.01.2020 (vol. 19, fila 2), DISAN ORTOMED SRL a pus la dispoziție documente interne, printre care se regăsește și dispoziția de plată către casierie din data de 26.02.2014 pentru beneficiar FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, semnată de primire, pentru suma de 396.994,21 lei (vol. 19, fila 69).

În fapt, aceasta este suma netă rămasă de distribuit din cea de 472.612,16 lei, care apare menționată în procesul-verbal al AGA din 17.02.2014 (vol. 19, fila 221) după oprirea impozitului de 16% ca obligație ce revine în sarcina societății comerciale, conform art. 67 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal redat anterior.

Suma de bani a ajuns în casieria SC DISAN ORTOMED SRL după retragerea din conturile societății deschise la BRD, după cum urmează:

- suma de 462.120 lei a fost retrasă în numerar de Enescu Radu Alexandru la data de 25.02.2014-vol. 25, file 19-22

Deși există o diferență de 65.125,79 lei între suma retrasă în numerar în data de 25.02.2014 de pe contul RO95BRDE445SV79431554450 deschis la BRDE Groupe Societe Generale, titular DISAN ORTOMED SRL, de către ENESCU RADU ALEXANDRU, și suma menționată în dispoziția de plată din data de 26.02.2014, pentru beneficiar FURTUNĂ CĂTĂLINA-ALEXANDRA, aceasta este justificată de cealaltă dispoziție de plată pusă la dispoziție de DISAN

ORTOMED SRL, prin aceeași adresă din data de 11.01.2020, respectiv dispoziția de plată din data de 26.02.2014, pentru beneficiar Irimescu Florica, în calitate de asociat, în valoare de 65.125,79 lei cu justificarea „dividende”(vol. 19, file 68).

Martora Militaru Lăcrămioara, contabilă firmelor, confirmă cu ocazia audierii din data de 02.07.2020 faptul că numitul Enescu Radu-Alexandru, care a retras suma din conturi ce a ajuns în casieria firmelor, era o persoană împuternicită pe conturile firmelor care i-a adus banii la birou, însă inculpata Furtună Cătălina Alexandra doar a semnat dispozițiile de plată din casierie fără să primească vreo sumă de bani (vol 3, file 63-64).

Or, în condițiile în care inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA chiar ar fi fost beneficiara reală a dividendelor ce s-au distribuit corespunzător părților sociale deținute de inculpată în SC HEMOS MED SRL și SC DISAN ORTOMED SRL, aceste sume ar fi trebuit să fie predate ei, iar nu inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE aferent anului 2013.

Se confirmă astfel declarațiile martorelor MILITARU LĂCRĂMIOARA, FRUNZĂREANU FLORINA IRINA și IRIMESCU MIHAELA privind primirea exclusiv scriptică de către inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a dividendelor din casierie aferent anului 2013, iar nu în numerar sau prin virament bancar. De altfel, împrejurarea că inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA nu a primit și fizic în februarie 2014 cele două sume de bani menționate, ci banii s-au dat în numerar inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE, este confirmată și de două dintre înregistrările ambientale redate în cuprinsul rechizitoriului și aflate în vol. 8, file 74-145 (înregistrarea din 31.05.2016), respectiv în vol. 8, file 164-190 (înregistrarea din 06.06.2016).

Prin semnarea de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a dispoziției de plată prin casierie din data de 26.02.2014 emisă de HEMOS MED SRL se atestă în mod nereal că suma de 895.127,91 lei reprezentată de dividende aferente anului 2013 ar fi avut-o pe ea ca beneficiar din disponibilul existent în casieria societății, deși suma de bani s-a primit în numerar de inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE de la martora MIHAELA IRIMESCU

Prin semnarea de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a dispoziției de plată prin casierie din data de 26.02.2014 emisă de DISAN ORTOMED SRL se atestă în mod nereal că suma de 396.994,21 lei reprezentată de dividende aferente anului 2013 ar fi avut-o pe ea ca beneficiar din disponibilul existent în casieria societății, deși suma de bani s-a primit în numerar de inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE de la martora MIHAELA IRIMESCU.

Semnând cele două dispoziții de plată din casierie inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a ajutat pe inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE să intre în posesia în numerar a sumei de bani aferentă anului 2013.

Inclusiv martorii ULRICH OLIMPIA, asociat al SC GREEN MED EXPERT SRL, și "NOVAC IMRE", care ocupa o funcție de conducere în Ministerul Sănătății în mandatul inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE, aveau cunoștință de împrejurarea că inculpatul beneficia de sume de bani din partea firmelor martorilor DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU:

A. declarație martor ULRICH OLIMPIA din data de 22.01.2020 (vol. 3, fila 91-verso).

B. declarație martor "NOVAC IMRE" din data de 13.11.2020 (vol. 233, file 34-46).

Suținerea martorului "NOVAC IMRE", în sensul în care inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE avea interese financiare în societăți comerciale care activau în domeniul medical este confirmată și de o înregistrare în mediul ambiantal a unei discuții purtată în data de 23 octombrie 2015 de martorul ȚUCMEANU ALIN-IULIAN cu numitul GEAVLETE BOGDAN FLORIN, redată în procesul verbal din data de 27 octombrie 2015 în dosarul nr. 605/P/2015 al DNA, folosită în acest dosar în baza art. 142 alin. 5 Cod procedură penală, conform ordonanței din data de 09.11.2020 (vol. 210, file 7-9 și vol. 211, file 131-138).

În ceea ce privește perioada în care inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a primit suma de bani în numerar reprezentată de dividendele aferente anului 2013, ce puteau fi distribuite începând cu 2014, martora MIHAELA IRIMESCU a declarat următoarele cu ocazia audierii din data de 30.06.2020:

"Arăt că la acel moment BĂNICIOIU NICOLAE era ministru și ne vedeam foarte rar, deci este posibil ca suma de bani la care am făcut referire anterior să-i fi predat-o fie la două zile după data de 26.02.2014 fie la câteva luni după acea dată, dar în orice caz la mai puțin de un an după 26.02.2014."-vol. 3, fila 80 verso.

În data de 26.02.2014, deci exact în ziua emiterii celor două dispoziții de plată a dividendelor, s-a emis decretul prezidențial nr. 234 prin care inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a fost numit ministru interimar al Ministerului Sănătății, iar în data de 05.03.2014 s-a emis decretul prezidențial nr. 261 prin care inculpatul a fost numit Ministru al Sănătății, dată la care i-a și încetat calitatea de ministru al tineretului și sporturilor (vol. 293, file 69-70). Astfel, a constatat procurorul că remiterea sumei de bani reprezentată de dividendele aferente anului 2013 s-a realizat la o dată la care inculpatul deținea funcția de



ministru interimar/ministru al sănătății, deci de subiect activ al infracțiunii de luare de mită, însă în legătură nu cu această calitate, ci cu cea avută în anul 2013 pentru care se datorau dividendele (ministru al tineretului și sporturilor)-traficant de influență. Din aceste considerente, a reținut că suma de 1.292.122,12 lei (895.127,91 lei +396.994,21 lei) reprezintă obiect al infracțiunii de trafic de influență, iar nu al celei de luare de mită. A reiterat că acceptarea promisiunii de bani, ca element material al infracțiunii de trafic de influență, a intervenit în intervalul 21.12.2012-14.01.2013, când inculpatul deținea funcția de ministru al tineretului și sporturilor.

Suma de bani în numerar s-a predat cel târziu la data de 07.04.2015, având în vedere că încă de la momentul formulării denunțului și declarației din acea dată de 07.04.2015 (dată la care erau distribuite dividendele doar aferent primului an-2013), martora MIHAELA IRIMESCU a învederat că dividendele le-a primit cash inculpatul, urmând ca cele aferente anului 2014 să fie distribuite în perioada următoare. Dividendele aferente anului 2014 nu s-au mai predat în numerar inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE, ci s-au virat în conturile inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA în 17.04.2015, deci la 10 zile după audiere (vol. 11, file 134-198).

De altfel, dacă dividendele aferente anului 2013 nu ar fi fost încasate de inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE până la data de 07.04.2015, acest amănunt ar fi fost antamat de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA la discuția înregistrată în mediul ambiantal din data de 16.04.2015 (vol. 6, file 80-87), când inculpata și martorele au discutat doar despre virarea în conturile bancare a dividendelor aferente anului 2014, fără a se învedera o eventuală neprimire a dividendelor aferente anului 2013. De altfel, inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a confirmat în mod explicit în întâlnirea din 06.06.2016, primirea de inculpat a banilor aferent primului an (vol. 8, file 172).

S-a arătat că inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a primit cu certitudine dividendele aferente anului 2013, având în vedere că, așa cum s-a observat și din prezentarea înregistrării ambientale din 06.06.2016 (vol. 8, file 164-190), ulterioră refuzului martorului DORIN COCOȘ de a i se distribui inculpatei dividendele aferente anului 2015, refuz care i s-a adus la cunoștință inculpatei în 31.05.2016, inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a transmis răspunsul ferm al inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE de a primi acele dividende din SC DISAN ORTOMED SRL (din HEMOS MED SRL ieșise în ianuarie 2015). Astfel, din moment ce inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, în luna iunie 2016, când nu mai ocupa funcția de ministru al sănătății, nu a acceptat posibilitatea de a nu mai primi dividendele aferente anului 2015, este evident că un astfel de accept al inculpatului de a nu mai primi dividendele aferente anului

2013, nu putea interveni începând cu data de 26.02.2014 (data dispozițiilor de plată) când inculpatul ocupa funcția de ministru al sănătății.

Dividendele distribuite în anul 2015 de HEMOS MED SRL și DISAN ORTOMED SRL aferent anului 2014 (deci aferent anului imediat următor anului 2013 când s-au distribuit în numerar) s-au încasat de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA din conturile celor două firme deschise la BRD în data de 17.04.2015 în conturile personale ale acesteia deschise la Banca Transilvania, după cum urmează:

-încasarea în cont în data de 17.04.2015 de către inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA din contul SC HEMOS MED SRL deschis la BRD, în contul IBAN RO94BTRLRONCRT00G5448303 deschis la BANCA TRANSILVANIA a sumei de 679.339,42 lei reprezentând “dividende 2014” – vol. 11, fila 134-verso, vol 24, fila 123.

- încasarea în cont în data de 17.04.2015 de către inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA din contul SC DISAN ORTOMED SRL deschis la BRD, în contul IBAN RO24BTRLRONCRT00G5448302 deschis la BANCA TRANSILVANIA a sumei de 1.126.602,93 lei reprezentând “dividende 2014”- vol. 11, file 142-verso, vol 24, fila 123.

Ordinele de plată care atestă efectuarea acestor plăți a dividendelor au fost puse la dispoziția DNA atât de HEMOS MED SRL și DISAN ORTOMED SRL prin adresele menționate la paragrafele anterioare (vol. 17, fila 28, vol. 19, fila 36), cât și de martora FRUNZĂREANU FLORINA IRINA cu ocazia declarației de martor din data de 15.10.2019. (vol. 3, file 20-22)

Încasarea de către inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a celor două sume de bani în conturile personale a rezultat și din conținutul procesului verbal din data de 26.08.2020 în care s-a materializat analiza extraselor de cont puse la dispoziție de BANCA TRANSILVANIA (vol. 11, fila 134-verso, vol. 11, file 142-verso).

Cuquantumul brut al dividendelor în sumă netă de 679.339,42 lei (HEMOS MED SRL) și 1.126.602,93 lei (DISAN ORTOMED SRL) virate inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA au fost stabilite în baza:

1. Hotărâre a asociatului unic din data de 31.03.2015 a SC HEMOS MED SRL (vol. 3, fila 26).
2. Procesul verbal al AGA din data de 31.03.2015 a SC DISAN ORTOMED SRL (vol. 3, file 22-23).

Inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a indicat martorelor MILITARU LĂCRĂMIOARA și FRUNZĂREANU FLORINA IRINA

numerele conturilor bancare în care trebuiau virate dividendele aferente anului 2014 cu ocazia întâlnirii înregistrată în mediul ambiental a celor 3 persoane în data de 16.04.2015, deci cu o zi anterior creditării contului inculpatei în 17.04.2015( vol. 6, file 82-verso-83).

În continuare, față de starea de fapt, reținută pe baza probelor cu declarațiile martorilor și înscrisuri, procurorul a prezentat în cuprinsul rechizitoriului, în mod cronologic, ca mijloace de probă, a proceselor-verbale în care s-au redat înregistrările comunicărilor purtate în mediul ambiental în datele de 16.04.2015, 27.04.2015, 30.04.2015, 21.04.2016, 28.04.2016, 31.05.2016, 01.06.2016 și 06.06.2016 de martorele colaboratoare IRIMESCU MIHAELA, MILITARU LĂCRĂMIOARA și FRUNZĂREANU FLORINA IRINA, după caz, cu BĂNICIOIU NICOLAE-ministru (cea din 27.04.2015), FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA-interpusă asociat în DISAN ORTOMED SRL și HEMOS MED SRL și cu martorul IANCU DANIEL-consilier personal și șofer al inculpatului. De asemenea, au fost redată și discuții purtate de martora FRUNZĂREANU FLORINA IRINA cu martorul IANCU DANIEL, atât anterioare, cât și ulterioare întâlnirii pe care a avut-o martora MIHAELA IRIMESCU cu BĂNICIOIU NICOLAE în data de 27.04.2015.

Astfel, s-a procedat la prezentarea unor pasaje relevante din discuția purtată în mediul ambiental de martorele FRUNZĂREANU FLORINA IRINA și MILITARU LĂCRĂMIOARA cu inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA în data de 16.04.2015, care se realizează cu o zi înainte de creditarea efectivă a conturilor inculpatei cu dividende din conturile bancare ale DISAN ORTOMED SRL și HEMOS MED SRL, aferent anului 2014, în sume de 1.126.602,93 lei, respectiv 679.339,42 lei.

Din conținutul acestei înregistrări din 16.04.2015, rezultă că, la cererea inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE, s-au deschis două conturi la BANCA TRANSILVANIA al căror IBAN indicat de FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA martorelor corespunde cu cele în care s-au virat dividendele conform extraselor de cont puse la dispoziție de Banca Transilvania (vol. 6, fila 80-verso).

Astfel, din acea comunicare purtată în mediul ambiental în acea zi de 16.04.2015, mai rezultă că inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA arată martorelor că, pe unul din acele conturi sau pe contul de salariu va exista un card atașat ce se va afla în posesia soției acestuia, BĂNICIOIU MIHAELA FLORENTINA, indicată în comunicare ca fiind "Mihaela".

Din conținutul documentelor puse la dispoziție de BANCA TRANSILVANIA prin adresa nr. 1351291/28.11.2019 (vol. 24, file 121-215) rezultă că într-adevăr conturile bancare cu IBAN RO94BTRLRONCRT00G5448303, în care s-au

virat dividendele în cuantum de 679.339,42 lei din SC HEMOS MED SRL, și IBAN RO24BTRLRONCRT00G5448302, în care s-au virat dividendele în cuantum de 1.126.602,93 lei din SC DISAN ORTOMED SRL, s-au deschis în data de 16.04.2015, deci chiar în ziua întâlnirii din 16.04.2015 (vol. 24, fila 181).

Conform documentelor puse la dispoziție de BANCA TRANSILVANIA prin adresa nr. 1351291/28.11.2019 (vol. 24, file 121-215), inculpata avea deschise anterior la aceeași bancă și alte conturi, în afara celor două deschise în 16.04.2015.

Explicația pentru deschiderea unor conturi separate celor deja existente la aceeași unitate bancară avea să fie furnizată de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA prin mențiuni foarte explicite, legate de faptul că: doar teoretic banii sunt ai ei; mita e cash; în fiecare lună le dă extrasul cu referire la inculpat și soția acestuia; inculpatul a dorit deschiderea de conturi separate (vol. 6, fila 82).

Dacă deschiderea unor conturi separate pentru încasarea dividendelor nu ar fi fost voința inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE, inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA nu ar fi avut motive obiective pentru care să nu încaseze dividendele în conturi bancare deja deschise, iar nu în unele deschise special în acest scop.

Împrejurarea că inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a adus la cunoștința martorelor FRUNZĂREANU FLORINA IRINA și MILITARU LĂCRĂMIOARA inclusiv faptul că tocmai ce a deschis cele două conturi la cererea inculpatului, faptul că mita ajunge la acesta cash și faptul că un card atașat unuia dintre conturi va fi predat soției inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE, demonstrează încrederea inculpatei în cele două martore. Deschiderea inculpatei în fața celor două martore avea să se confirme și în discuțiile ambientale ulterioare celei din 16.04.2015.

Totodată, din conținutul acestei comunicări purtate în mediul ambiental în data de 16.04.2015 (vol 6, file 80-87) rezultă și rolul inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA de mesager al dispozițiilor inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE, fapt ce demonstrează rolul acesteia de complice. Inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a mai transmis martorelor MILITARU LĂCRĂMIOARA și FRUNZĂREANU FLORINA IRINA și alte indicații ale inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE cu ocazia întâlnirii din 06.06.2016 care a fost prezentată în cuprinsul rechizitoriului.

Din conținutul acestei comunicări în mediul ambiental și în special din partea dinspre final a acesteia a rezultat că FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA

avea cunoștință de împrejurarea că firmele în care era asociat aveau încheiate contracte cu spitalele publice, fiind informată inclusiv cu privire la tipul produselor comercializate către acele spitale, dacă au mai fost controale etc. Totodată, rezultă în mod evident faptul că inculpata nu presta vreo activitate în beneficiul SC DISAN ORTOMED SRL, a cărei angajată era în mod formal, conform mijloacelor de probă analizate cu ocazia prezentării acelei teze probatorii.

Din conținutul acestei înregistrări ambientale din 16.04.2015 a rezultat o dată în plus faptul că inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA era conștientă că activitatea sa este una ilegală și putea fi vizată de o eventuală anchetă penală (vol. 6, file 80, 86).

Cu ocazia audierii din data de 15.10.2019, martora FRUNZĂREANU IRINA a pus la dispoziție :

- 2 procese verbale DISAN ORTOMED SRL + situație clienți – 4 file
- 2 ordine simple BRD cu plata dividendelor 2014 în 17.04.2015 către FURTUNĂ CĂTĂLINA (2 file)
- o hotărâre AGA HEMOS MED SRL din 31.03.2015 – o filă.-vol. 3, file 21-40.

Aceste înscrisuri atestă hotărârea luată în cadrul societăților de distribuire a dividendelor, respectiv încasarea în cont în data de 17.04.2015 (o zi după întâlnirea din 16.04.2015) de către inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA din contul SC HEMOS MED SRL deschis la BRD, în contul IBAN RO94BTRLRONCRT00G5448303 deschis la BANCA TRANSILVANIA a sumei de 679.339,42 lei, reprezentând “dividende 2014”, și din contul SC DISAN ORTOMED SRL deschis la BRD, în contul IBAN RO24BTRLRONCRT00G5448302, deschis la BANCA TRANSILVANIA, a sumei de 1.126.602,93 lei reprezentând “dividende 2014”.

În fapt, acestea sunt cele două conturi pe care inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA i le indică martorelor FRUNZĂREANU FLORINA IRINA și MILITARU LĂCRĂMIOARA la discuția din data de 16.04.2015, deci în ziua precedentă creditării conturilor.

Extrasele bancare ale celor două conturi deschise de inculpata Furtună Cătălina Alexandra în data de 16.04.2015 la Banca Transilvania, aferent perioadelor 17.04.2015-2016, au fost prezentate în rechizitoriu (vol. 24, fila 123(suport optic)).

Analizând extrasele celor două conturi bancare ale inculpatei Furtună Cătălina-Alexandra creditate cu dividende, s-a observat că după ce suma de 1.126.000,00 lei (din totalul de 1.126.602,93 primiți de la DISAN ORTOMED SRL) este



transferată în contul său cu IBAN RO10BTRL04101201G5448301, respectiv după ce suma de 600.000 lei este schimbată în dolari americani și transferată în contul cu IBAN RO49BTRLUSD CRT00G5448302 (din totalul de 679.339,42 lei primiți de la HEMOS MED SRL), se fac transferuri succesive în care este implicat preponderent contul cu IBAN RO10BTRL04101201G5448301, în speță acel cont în lei al inculpatei deschis în anul 2013 și atașat, căruia s-a emis un nou card în 22.04.2015, la șase zile după întâlnirea inculpatei cu cele două martore. Conform mențiunilor din fișierul „carduri\_FURTUNA CATALINA ALEXANDRA.xls” aflat pe suportul optic pus la dispoziție de Banca Transilvania prin adresa 1351291/28.11.2019 (vol. 24, file 121-215 și 123), inculpata avea deja un card valabil atașat aceluși cont cu IBAN RO10BTRL04101201G5448301, emis în 12.03.2013, cu valabilitate 31.03.2016.

Din contul cu IBAN RO10BTRL04101201G5448301 în care ajung sume de bani din cele două conturi care au fost creditate cu dividende, potrivit constatărilor detaliate efectuate per fiecare sumă în parte în cuprinsul procesului verbal din data de 26.08.2020, ponderea majoritară a sumelor de bani din acel cont este fie retrasă în numerar, fie este debitată prin plăți cu cardul (vol. 11 file 134-153).

S-a susținut că posibilitatea ca inculpata Furtună Cătălina Alexandra să fi utilizat sume de bani din banii încasați cu titlul de mită pentru beneficiarul final Bănicioiu Nicolae ce i s-au distribuit inculpatei în conturi în anul 2015 nu împieteză cu nimic asupra condițiilor de existență ale infracțiunii de luare de mită din moment ce, pe de o parte, legiuitorul a prevăzut în conținutul normei de incriminare primirea atât directă, cât și indirectă a sumelor de bani sau foloaselor necuvenite, iar pe de altă parte, utilizarea sumei primită cu titlul de mită, cu referire la destinația dată acesteia, se realizează la un moment ulterior consumării infracțiunii care în speța de față, aferent primului act material al infracțiunii de luare de mită, este reprezentat de momentul creditării conturilor inculpatei cu dividendele aferente anului 2014 (în 17.04.2015).

Împrejurarea că în extrasele conturilor bancare ale inculpatei Furtună Cătălina-Alexandra nu s-a identificat niciun transfer bancar către un cont al inculpatului Bănicioiu Nicolae sau al soției acestuia nu a împiedicat aflarea adevărului în cauză față de multitudinea mijloacelor de probă administrate și față de multiplele demersuri efectuate de inculpați pentru a împiedica deconspirarea activității infracționale, exemple:

Identificarea unor povești nereale care să justifice cooptarea inculpatei Furtună Cătălina-Alexandra ca asociat (relație amoroasă cu martorul Cristu Mihai

Spiridon) și deținerea tabloului de Nicolae Grigorescu (bunicul inculpatei era cel mai bogat om din Prahova)

Puținele referiri care se fac cu sintagmele „Nicu”, „ministru”, „Mihaelei, soției lui”, fiind folosite în discuțiile purtate de inculpata Furtună Cătălina-Alexandra, în special, persoana a III-a singular cu referire la inculpat, de genul: „el vrea așa”.

Cesionarea de către inculpata Furtună Cătălina Alexandra a părților sociale deținute la SC HEMOS MED SRL, la începutul anului 2015, după ce au apărut articole de presă în spațiul public privind asocierea firmei cu persoana martorului Dorin Cocoș.

Existența unei pauze de aproximativ 1 an în care martorii nu s-au mai văzut cu inculpatul Bănicioiu Nicolae și/sau cu inculpata Furtună Cătălina-Alexandra. Astfel, ultima întâlnire avută de martora Mihaela Irimescu cu inculpatul Bănicioiu Nicolae a avut loc în data de 27.04.2015, iar ultima întâlnire avută de martorele Frunzăreanu Florina Irina și Militaru Lăcrămioara cu inculpata Furtună Cătălina-Alexandra a avut loc în data de 30.04.2015, întâlnirile inculpatei cu cele două martore fiind reluate în 21.04.2016, deci un an mai târziu.

Inițiativa reducerii numărului întâlnirilor i-a aparținut inculpatului Bănicioiu Nicolae și a fost adusă la cunoștință martorei Frunzăreanu Florina-Irina în data de 18.05.2015 de către martorul Iancu Daniel, fost consilier personal al inculpatului și soferul acestuia cu ocazia întâlnirilor avute cu martora Mihaela Irimescu (vol 6, fila 233).

Întâlnirile martorelor Frunzăreanu Florina-Irina și Militaru Lăcrămioara cu inculpata Furtună Cătălina-Alexandra s-au reluat în data de 21.04.2016, având în vedere că se apropia momentul distribuirii dividendelor aferente anului 2015. Însuși acest element al lipsei unei întâlniri dintre inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA cu martorele FRUNZĂREANU FLORINA IRINA și MILITARU LĂCRĂMIOARA pe o perioadă de un an demonstrează că inculpata nu presta vreo activitate în beneficiul SC DISAN ORTOMED SRL, unde figura ca angajată în acea perioadă, astfel cum această teză probatorie s-a analizat anterior.

Continuând expunerea cronologică a întâlnirilor înregistrate în mediul ambiental, procurorul a arătat că, în data de 27.04.2015, a avut loc o întâlnire între martora IRIMESCU CAMELIA MIHAELA și inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, din conținutul căreia rezultă, printre altele, că cei doi vorbeau și de dividende și analizau posibilitatea deschiderii unei societăți comerciale în Germania care să intre în raporturi contractuale cu spitalele, astfel, cum această

posibilitate fusese analizată și în discuția anterioară din 16.04.2015, purtată de martorele FRUNZĂREANU FLORINA IRINA și MILITARU LĂCRĂMIOARA cu interpusa FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA. Despre această posibilitate a deschiderii unei firme în Germania urmau să discute din nou martorele FRUNZĂREANU FLORINA IRINA și MILITARU LĂCRĂMIOARA cu interpusa FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA la întâlnirea din 30.04.2015, deci la 3 zile după întâlnirea avută de inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE cu martora Irimescu Mihaela.

La întâlnirea martorei MIHAELA IRIMESCU cu inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE în 27.04.2015 se poartă discuții și cu privire la activitatea concretă a firmelor controlate de Mihaela Irimescu în domeniul medical, din care în una (SC DISAN ORTOMED SRL) era interpusă inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA (din HEMOS MED SRL ieșise în ianuarie 2015), fiind solicitată în esență de inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE manifestarea unei discreții. Or, este evident că dacă nu ar fi avut nicio legătură cu firmele respective, inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE nu ar fi fost interesat de activitatea acestora.

Anterior începerii discuției purtată în mediul ambiantal de BĂNICIOIU NICOLAE cu martora MIHAELA IRIMESCU, BĂNICIOIU NICOLAE îi mulțumește martorei FRUNZĂREANU FLORINA IRINA pentru pantalonii pe care i-a primit, cu referire la articolele vestimentare marca „Paul & Shark” fixate prin “Planșa fotografică privind obiectele vestimentare ce urmează a fi remise numitului IANCU DANIEL de către FRUNZĂREANU FLORINA IRINA, la data de 10.04.2015” (vol. 6, file 46-51).

Primirea pantalonilor este nu doar confirmată de inculpatul Bănicioiu Nicolae în 27.04.2015 la discuția cu martora FRUNZĂREANU FLORINA IRINA, ci și de conținutul comunicărilor purtate în mediul ambiantal în data de 10.04.2015 de martora Frunzăreanu Florina-Irina cu martorul Iancu Daniel (deci anterioară întâlnirii cu inculpatul în 27.04.2015), ocazie cu care, printre altele, prima îi predă celui de-al doilea 2 perechi de pantaloni scurți și 2 perechi de pantaloni lungi pentru inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE. Discuția este redată în procesul-verbal din data de 12.08.2020 (vol 6, fila 56).

În fapt, IANCU DANIEL, era șoferul inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE la întâlnirile cu MIHAELA IRIMESCU, așa cum rezultă din declarațiile martorilor IANCU DANIEL și FRUNZĂREANU FLORINA IRINA și din conținutul procesului verbal de redare a înregistrării ambientale din 27.04.2015, când martorul l-a condus cu mașina pe inculpat la întâlnire.

Martorul IANCU DANIEL l-a condus pe inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE în data de 27.04.2015 în parcarea subterană a blocului unde s-a întâlnit cu martora IRIMESCU MIHAELA, conform redării prezentate în rechizitoriu.

Conform mențiunilor din procesul verbal din data de 11.08.2020 (vol. 6, fila 146), prin care s-a procedat la interogare bazelor de date, autoturismul marca BMW de culoare neagră cu numărul de înmatriculare TR 13 YAS, condus de martorul Iancu Daniel, cu pasager inculpatul Băncioiu Nicolae, cu care cei doi s-au deplasat la subsolul blocului unde a avut loc în data de 27.04.2015 întâlnirea inculpatului cu martora Mihaela Irimescu, era înregistrat pe o firmă MODUL 97 PRODCOM SRL, iar nu pe minister sau pe numele inculpatului BĂNCIOIU NICOLAE, iar asociat unic și administrator al acesteia este numitul Iancu Daniel, (...), același cu cel care a condus mașina la întâlnirea respectivă.

Conform declarației de avere din data de 19.03.2014, depusă de IANCU DANIEL, acesta ocupa funcția de consilier al Ministrului Tineretului și Sporturilor funcție pe care inculpatul Băncioiu Nicolae a deținut-o până la începutul lunii martie 2014.

Martorul IANCU DANIEL, cu ocazia audierii din data de 09.11.2020 a arătat că, în data de 27.04.2015, l-a condus pe BĂNCIOIU NICOLAE cu autoturismul marca BMW, de culoare neagră, cu numărul de înmatriculare TR 13 YAS la subsolul unui bloc din București, unde s-a întâlnit cu FRUNZĂREANU FLORINA IRINA și în continuare cu MIHAELA IRIMESCU, dar că el nu a participat la întâlnirea pe care BANICIOIU NICOLAE a avut-o cu MIHAELA IRIMESCU” (vol. 233, fila 6).

Martora FRUNZĂREANU FLORINA IRINA a confirmat cu ocazia audierii din 15.10.2019 existența întâlnirii dintre inculpatul BĂNCIOIU NICOLAE și martora MIHAELA IRIMESCU din 27.04.2015, precum și faptul că inculpatul a venit însoțit de martorul IANCU DANIEL (vol. 3, file 18-19).

În planșa fotografică nr. 334/II-1/2015 întocmită de DNA-Serviciul Tehnic în data de 24.04.2015 s-a materializat efectuarea fotografiilor judiciare asupra sumei de 35.000 de dolari ce urma a fi înmănată inculpatului Băncioiu Nicolae (vol. 6, file 160-181).

Potrivit mențiunilor din partea de final a redării întâlnirii din 27.04.2015 la care a participat inculpatul BĂNCIOIU NICOLAE cu martora MIHAELA IRIMESCU, inculpatul nu a dorit să primească suma (vol. 231, fila 54).

Propunerea de a primi o altă sumă de bani (“alții”), venea la doar 10 zile de la creditarea în 17.04.2015 a conturilor inculpatei cu sume de bani reprezentate de dividende aferente anului 2014 și într-un moment în care martorul DORIN COCOȘ se afla în arest la domiciliu (vol. 268, fila 265), fiind astfel logică atât VOINȚA inculpatului de a primi dividendele prin virament bancar în contul inculpatei, iar nu în numerar cum se procedase în anul anterior, cât și refuzul

inculpatului de a primi o sumă de bani suplimentară celei distribuită cu 10 zile în urmă.

Motivul refuzului inculpatului de a primi suma de 35.000 de dolari a fost prezentat și de martora FRUNZĂREANU FLORINA IRINA, cu ocazia audierii în calitate de martor în data de 15.10.2019 (vol. 3, fila 19).

Astfel, deși aparent un element care ar contura un comportament al inculpatului corespunzător normelor sociale protejate prin lege, refuzul inculpatului de a primi o sumă de bani, suplimentară celei primită indirect în contul complicei cu 10 zile înainte, demonstrează multiplele măsuri de precauție luate de acesta pentru a evita deconspirarea activității infracționale. De altfel, inclusiv cu ocazia întâlnirii din data de 31.05.2016, inculpata arată foarte clar că se dorește primirea dividendelor în cont (vol. 8, fila 80).

Inclusiv la discuția purtată în mediul ambiantal în 31.05.2016 între inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA și martorele FRUNZĂREANU FLORINA IRINA și MILITARU LĂCRĂMIOARA, redată în procesul verbal din data de 07.07.2020, se discută despre refuzul inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE de a primi numerar acea sumă de 35.000 de dolari având în vedere contextul de la acel moment (vol. 8, file 83, 141).

În data de 30.04.2015, deci la trei zile după întâlnirea avută de inculpatul Bănicioiu Nicolae cu martora Mihaela Irimescu, are loc o nouă întâlnire a inculpatei Furtună Cătălina Alexandra cu martorele Frunzăreanu Florina Irina și Militaru Lăcrămioara, redată în procesul verbal din data de 28.07.2021, la care acestea discută în esență despre următoarele aspecte:

- intenția inculpatei Furtună Cătălina Alexandra de a cumpăra două apartamente, dar care să nu figureze pe numele său pentru a evita aplicarea sechestrului
- în ceea ce privește aplicarea unui sechestr pe sume de bani, inculpata arată că îi va scoate din bancă înainte să se aplice sechestrul. Aceste ipoteze menționate la ultimele două paragrafe au fost întâlnite, conform detalierei din rechizitoriu, și în prezenta speță cu apartamentul din Marbella cumpărat pe numele unchiului inculpatului, respectiv cu sumele de bani din conturile celor doi inculpați care nu s-au mai găsit.
- modalitatea de a justifica deținerea tabloului „de Grigorescu” primit de inculpatul Bănicioiu Nicolae și ajuns în posesia inculpatei Furtună Cătălina Alexandra.
- posibilitatea deschiderii unei firme în Germania

Conținutul acestei discuții din 30.04.2015, purtată în mediul ambiantal, este redat în procesul verbal din data de 28.07.2021 (vol. 293, file 1-3).



Suplimentar interesului avut de martorii DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU în menținerea pe funcție a managerilor celor 5 spitale mari sau în înlocuirea lor cu persoane apropiate, pe parcursul ocupării funcției de ministru al sănătății de către inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, deci de subiect activ al infracțiunii de luare de mită, s-a constatat și existența unui interes în alocarea de finanțare de către Ministerul Sănătății către spitalele unde firmele martorilor intenționau să livreze bunuri de natura celor pentru care finanțarea se asigură prin Ministerul Sănătății- investiții (aparatură, mobilier) și programe de sănătate:

A. declarație martor FRUNZĂREANU FLORINA IRINA din 15.10.2019 (vol. 3, fila 17).

B. declarație martor MILITARU LĂCRĂMIOARA din 01.11.2019 (vol. 3, fila 49).

C. declarație martor ULRICH OLIMPIA din 22.01.2020 (vol. 3, fila 92).

D. declarație martor „NOVAC IMRE” din 13.11.2020 (vol. 233, fila 40).

Potrivit declarației martorei BUMBAC GEORGETA, director economic la Ministerul Sănătății din data de 12.11.2020, pentru achiziția de reactivi de către spitalele publice, activitate ce reprezenta principalul segment al activității comerciale a firmelor celor doi martori, finanțarea se asigură de spitale din venituri proprii care provin în special din fonduri alocate de Casa Națională de Asigurări de Sănătate, dar și din programe de sănătate finanțate o parte de Ministerul Sănătății (vol. 233, fila 25).

În schimb, potrivit declarației martorei BUMBAC GEORGETA, director economic la Ministerul Sănătății din data de 12.11.2020, pentru achiziția de aparatură și pentru investiții finanțarea se asigură din fonduri asigurate de Ministerul Sănătății, martora descriind și procedura parcursă la nivelul Ministerului Sănătății de la primirea solicitării din partea spitalului, efectuată de manager, și până la virarea sumei către spital din cont trezorerie (vol 233 file 26-27).

În aceste condiții, procurorul a observat că infracțiunea subzistă și în situația în care actul nu se îndeplinește de funcționarul public, fiind necesară doar stabilirea legăturii dintre pretinderea, primirea sau acceptarea de promisiuni de bani sau alte foloase necuvenite și actul cu privire la a cărui îndeplinire, neîndeplinire, urgentarea ori întârziere a îndeplinirii are interes mituitorul și atribuții inculpatul (ordonator principal de credite), legătură pe deplin stabilită în cauză având în vedere toate aspectele analizate până la acest punct, respectiv cele care vor fi analizate în continuare.

Într-un sens similar declarației martorei BUMBAC GEORGETA, legat de împrejurarea că achiziția de aparatură și cheltuielile cu investițiile se finanțează de Ministerul Sănătății, respectiv cu privire la împrejurarea că achiziția reactivilor este finanțată “fie prin programele de sănătate gestionate de MS sau de CNAS, fie din contractul cu CNAS” este și declarația martorului “NOVAC IMRE” din data de 13.11.2020 (vol. 233, fila 42).

Astfel, a constatat procurorul că martorul “NOVAC IMRE” a confirmat pe scurt procedura de alocare către spitalele publice a finanțării descrisă de martora BUMBAC GEORGETA, cu referire la solicitarea transmisă de spitale, analiza acesteia într-o comisie numită prin ordin de ministru care întocmește o propunere aprobată de ordonatorul principal de credite, procedură ce se încheie prin transmiterea de către spital a facturii emisă de societatea comercială către spital și a procesului verbal de recepție a lucrării sau a bunurilor livrate. A constatat cu ocazia analizei probatoriului că inclusiv pentru achiziția de reactivi, iar nu doar pentru aparatură au existat situații în care, în perioada în care inculpatul a fost ministru al sănătății, s-au alocat bani spitalelor de Ministerul Sănătății.

S-a observat cu ocazia analizei probatoriului faptul că Ministerul Sănătății, în perioada în care inculpatul era Ministru al Sănătății, a alocat sume de bani spitalelor care efectuau achiziții de la societățile comerciale controlate de cei doi martori pentru finanțarea achiziției de aparatură medicală, iar în cazul Institutului Clinic Fundeni pentru programe de sănătate din care s-a achitat contravaloare facturi pentru reactivi.

Interesul firmelor care comercializau bunuri către spitale în alocarea de finanțare spitalelor publice unde acestea intenționau să livreze, interes detaliat de martorii FRUNZĂREANU FLORINA IRINA, MILITARU LĂCRĂMIOARA, ULRICH OLIMPIA și “NOVAC IMRE”, a fost confirmat și cu ocazia unei întâlniri înregistrate în mediul ambiental între martorii FRUNZĂREANU FLORINA IRINA și IANCU DANIEL.

Astfel, în data de 18.05.2015, deci la 3 săptămâni după întâlnirea care a avut loc între martora Mihaela Irimescu și inculpatul Băncioiu Nicolae, are loc o nouă întâlnire între șoferul IANCU DANIEL și martora FRUNZĂREANU FLORINA IRINA, la care discută pentru a se vedea mai rar, cât și faptul că firmele ar vrea să vândă un CT (computer tomograf) la Spitalul de Urgență Sfântul Ioan și întreabă dacă pot face acest lucru, așteptând un răspuns de la inculpatul BĂNCIOIU NICOLAE. Acest spital se regăsea la acel moment la poziția nr. 27 din LISTA cuprinzând unitățile cu personalitate juridică aflate în subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea Ministerului Sănătății, ce reprezintă Anexa 2 la HG nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății. În

conținutul comunicării se face referire la “OLIMPIA”, în fapt martora ULRICH OLIMPIA, administrator SC GREEN MED EXPERT SRL, una dintre cele 7 societăți comerciale controlate de martorii DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU.

Această discuție din 18.05.2015 între cele două persoane menționate a fost redată în procesul verbal din data de 13.08.2020 (vol. 6, file 232-237).

Martorul IANCU DANIEL a confirmat că el este persoana notată “IANCU DANIEL” în procesele verbale de redare.

Totodată, martorul a confirmat că această situație din data de 18.05.2015, ce rezultă din procesul-verbal de redare anterior menționat, cu referire la bilețelul transmis de martora FRUNZĂREANU FLORINA IRINA martorului pentru beneficiar final BĂNICIOIU NICULAE, nu reprezenta un caz izolat (vol. 233, fila 6).

Împrejurarea că martorul IANCU DANIEL nu și-a mai amintit cu certitudine dacă a avut loc acea întâlnire în data de 18.05.2015, având în vedere durata mare de timp scursă de la acel moment până la audierea sa din 09.11.2020, folosind termenii “Este posibil ca în data de 18.05.2015, deci la aproximativ 3 săptămâni după întâlnirea care a avut loc între Mihaela Irimescu și Bănicioiu Nicolae în 27.04.2015, să mă fi întâlnit”, nu a împiedicat aflarea adevărului în cauză, din moment ce existența în acea dată a întâlnirii dintre martorii IANCU DANIEL și FRUNZĂREANU FLORINA IRINA și conținutul discuțiilor a fost stabilit prin procesul verbal de redare din data de 13.08.2020, iar martorul a confirmat că a predat biletul inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE.

Această discuție dintre cei doi martori vine să sublinieze faptul că, deși propunerile comisiilor de analiză alocare a fondurilor solicitate de spitale nu erau aprobate formal de către inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE în calitate de ministru, rolul acestuia de decident de facto era cunoscut.

Martorul ȚUCMEANU ALIN, secretar de stat în Ministerul Sănătății în perioada în care ministru era inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, a declarat cu ocazia audierii în calitate de martor în data de 11.11.2020 că, după ce erau analizate de această comisie, care întocmea un proces verbal, acest proces verbal ajungea la BĂNICIOIU NICOLAE, iar în principiu aceste propuneri ale comisiei nu se modificau, dar în funcție de bugetul alocat sau de urgentele care apăreau, propunerea comisiei se putea modifica de ministru (vol. 233, fila 17).

Din celelalte convorbiri telefonice și sms-uri expuse în cuprinsul rechizitoriului, procurorul a constatat că lipsa semnăturii inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE pe documentația elaborată de comisia de analiză a cererilor spitalelor, nu a presupus și o lipsă de implicare efectivă a inculpatului în îndeplinirea acelor acte

care reprezentau atribuții de serviciu ale ordonatorului principal de credite și care aveau legătură cu primirea sumelor de bani.

Pentru achiziția de către cele 5 spitale publice de aparatură și mobilier a căror finanțare nu se asigura din bugetul CNAS, ci prin Ministerul Sănătății, la dosarul cauzei există mai multe documente care atestă livrarea de astfel de bunuri de către firmele martorilor DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU, în perioada în care ministru al sănătății era inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, care au fost detaliate în cuprinsul rechizitoriului, o parte din documentele care emană de la Ministerul Sănătății fiind semnate și de inculpat.

Astfel, față de tot acest ansamblu probatoriu, a constatat procurorul că, în perioada în care inculpatul era ministru al sănătății, exista într-adevăr un interes al firmelor nu doar în menținerea unui management stabil apropiat acestora la nivelul spitalelor publice cu care se derulau relații comerciale profitabile, ci și un interes în alocarea de finanțare acelor spitale, ca împrejurare strâns legată de însuși conceptul de profitabilitate ce genera dividende ca formă de disimulare a mitei.

S-a arătat că nu doar în perioada 2008-2012, analizată în rechizitoriu, cu referire la declarațiile privind impozitul pe profit, activitatea comercială a firmelor controlate de martorii DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU a fost profitabilă, ci și în perioada 2013-2015, în care inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a ocupat succesiv funcțiile de ministru al tineretului și sporturilor și ministru al sănătății, fapt ce demonstrează că interesele martorilor s-au menținut.

1. SC DISAN ORTOMED SRL a înregistrat în anul 2013 un profit impozabil în cuantum de 1.688.169 lei conform declarației privind impozitul pe profit-vol. 265, fila 263.

SC DISAN ORTOMED SRL a înregistrat în anul 2014 un profit impozabil în cuantum de 4.787.898 lei conform declarației privind impozitul pe profit- vol. 265, fila 264

SC DISAN ORTOMED SRL a înregistrat în anul 2015 un profit impozabil în cuantum de 3.429.751 lei conform declarației privind impozitul pe profit- vol. 265, fila 265

2. SC HEMOS MED SRL a înregistrat în anul 2013 un profit impozabil în cuantum de 3.820.687 lei conform declarației privind impozitul pe profit- vol. 265, fila 299

SC HEMOS MED SRL a înregistrat în anul 2014 un profit impozabil în cuantum de 2.897.875 lei conform declarației privind impozitul pe profit- vol. 265, fila 300

SC HEMOS MED SRL a înregistrat în anul 2015 un profit impozabil în cuantum de 519.396 lei conform declarației privind impozitul pe profit- vol. 265, fila 301. Inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA nu mai era asociat al SC HEMOS MED SRL din ianuarie 2015.

3. SC GREEN MED EXPERT SRL a înregistrat în anul 2013 un profit impozabil în cuantum de 635.610 lei conform declarației privind impozitul pe profit- vol. 265, fila 177 (SC GREEN MED EXPERT SRL s-a înființat în anul 2013)

SC GREEN MED EXPERT SRL a înregistrat în anul 2014 un profit impozabil în cuantum de 1.945.143 lei conform declarației privind impozitul pe profit- vol. 265, fila 178

SC GREEN MED EXPERT SRL a înregistrat în anul 2015 un profit impozabil în cuantum de 2.594.274 lei conform declarației privind impozitul pe profit- vol. 265, fila 179

4. SC IMUNO DIAGNOSTIKA SRL a înregistrat în anul 2013 un profit impozabil în cuantum de 11.618.957 lei conform declarației privind impozitul pe profit- vol. 265, fila 121

SC IMUNO DIAGNOSTIKA SRL a înregistrat în anul 2014 un profit impozabil în cuantum de 11.358.443 lei conform declarației privind impozitul pe profit- vol. 265, fila 122

SC IMUNO DIAGNOSTIKA SRL a înregistrat în anul 2015 un profit impozabil în cuantum de 395.650 lei conform declarației privind impozitul pe profit- vol. 265, fila 123

5. SC MEDITEST GLOBAL 2002 SRL a înregistrat în anul 2013 un profit impozabil în cuantum de 5.653.859 lei conform declarației privind impozitul pe profit- vol. 265, fila 307

SC MEDITEST GLOBAL 2002 SRL a înregistrat în anul 2014 un profit impozabil în cuantum de 1.468.360 lei conform declarației privind impozitul pe profit- vol. 265, fila 309

SC MEDITEST GLOBAL 2002 SRL a înregistrat în anul 2015 un profit impozabil în cuantum de 34.163 lei conform declarației privind impozitul pe profit- vol. 265, fila 310

6. SC SPECTRUM MAGNAMED SRL a înregistrat în anul 2013 un profit impozabil în cuantum de 3.800.583 lei conform declarației privind impozitul pe profit- vol. 264, fila 216



SC SPECTRUM MAGNAMED SRL a înregistrat în anul 2014 un profit impozabil în cuantum de 5.684.766 lei conform declarației privind impozitul pe profit- vol. 264, fila 217

SC SPECTRUM MAGNAMED SRL a înregistrat în anul 2015 un profit impozabil în cuantum de 14.658.148 lei conform declarației privind impozitul pe profit- vol. 264, fila 218

7. SC CLAMARI TRADING SRL a înregistrat în anul 2013 un profit impozabil în cuantum de 2.544.005 lei conform declarației privind impozitul pe profit- vol. 264, fila 8.

S-a arătat, de asemenea, că, cu ocazia întâlnirii din 21.04.2016, avută de inculpata Furtună Cătălina Alexandra cu martorele Frunzăreanu Florina Irina și Militaru Lăcrămioara, redată în cuprinsul procesului verbal de redare întocmit în data de 02.09.2021 (vol. 293, file 48-57), rezultă, în esență faptul că:

- inculpata Furtună Cătălina Alexandra îi predă o sumă de bani martorei Frunzăreanu Florina Irina (în fapt 10.000 dolari conform celor stabilite ulterior întâlnirii)
- se discută despre întâlnirea avută de inculpatul Bănicioiu Nicolae cu martora Irimescu Mihaela, cu referire la cea din 27.04.2015
- se discută despre prima întâlnire avută de martora FRUNZĂREANU FLORINA IRINA cu inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA ocazionată de formalitățile pentru cooptarea ca asociată.

Ulterior întâlnirii din data de 21.04.2016, martora Frunzăreanu Florina Irina s-a prezentat la sediul Direcției Naționale Anticorupție, întocmindu-se cu această ocazie o planșă fotografică ce conține fotografiile judiciare ale bancnotelor ce compun suma de 10.000 dolari remisă de inculpata Furtună Cătălina Alexandra către martora Frunzăreanu Florina Irina în data de 21.04.2016 (vol 8, file 34-37).

Despre această sumă de 10.000 dolari se face referire și într-o discuție purtată în data de 06.06.2016, deci la aproximativ o lună și jumătate după, purtată de inculpată cu aceleași două martore, iar din această discuție, precum și din cele declarate de martora Militaru Lăcrămioara, cu ocazia declarației din data de 01.11.2019 (vol 3 file 79-verso-80), și de martora Frunzăreanu Florina Irina, cu ocazia declarației din data de 15.10.2019 (vol 3, fila 19), rezultă că această sumă de bani reprezenta „partea inculpatei de contribuție la șpaga remisă funcționarilor din spitalele care aveau contracte cu DISAN ORTOMED SRL și SC HEMOS MED SRL”.

În data de 17.05.2016, martorul DORIN COCOȘ aduce la cunoștință martorelor MILITARU LĂCRĂMIOARA și FRUNZĂREANU FLORINA IRINA atât faptul că nu mai dorește să-i fie distribuite inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA dividendele aferente anului 2015, care se acordau în acel an 2016, cât și faptul că inculpata trebuie să iasă din firmă. Martorul DORIN COCOȘ cere celor două martore să-i aducă la cunoștință inculpatei acest lucru și faptul că dorește să se întâlnească cu ea.

Bănuiala martorilor DORIN COCOȘ și FRUNZĂREANU FLORINA IRINA exprimată la această întâlnire din 17.05.2016, privind împrejurarea că la acel moment banii nu mai ajungeau la inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, ci la martorul BURCI CRISTIAN-angajatorul inculpatei (inculpatul nu mai era ministru din noiembrie 2015) nu s-a coroborat cu niciun mijloc de probă, rezultând în mod explicit din înregistrările ambientale din 31.05.2016, 01.06.2016 și 06.06.2016 ale întâlnirilor avute de martorele FRUNZĂREANU FLORINA IRINA și MILITARU LĂCRĂMIOARA cu inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA că beneficiarul urma a fi tot inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, iar primirea dividendelor aferente anului 2015 avea legătură cu calitatea acestuia de ministru.

Astfel, în data de 31.05.2016 a avut loc o întâlnire a inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA cu martorele denunțătoare MILITARU LĂCRĂMIOARA și FRUNZĂREANU FLORINA IRINA, înregistrată în mediul ambiental, în care cele din urmă i-au adus la cunoștință inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA că martorul DORIN COCOȘ nu mai vrea să-i fie distribuite dividendele acesteia, FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA arătând că trebuie să primească dividendele, dar prin cont nu predați direct de martorul DORIN COCOȘ lui "NICU", cu referire la inculpatul Bănicioiu Nicolae (vol 8, fila 80).

Martora FRUNZĂREANU FLORINA IRINA confirmă cu ocazia audierii din 15.10.2019 faptul că i-a adus la cunoștință inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA refuzul martorului DORIN COCOȘ de a se mai distribui dividende inculpatei, cât și soluția identificată de inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE față de acest refuz, soluție ce a fost adusă la cunoștința martorelor de către inculpată (vol. 3, fila 19).

S-a susținut că împrejurarea că evenimentele s-au derulat așa cum sunt prezentate de martora FRUNZĂREANU FLORINA IRINA rezultă din însuși conținutul discuțiilor purtate în mediul ambiental în datele de 31.05.2016, 01.06.2016 și 06.06.2016 de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA cu martorele MILITARU LĂCRĂMIOARA și de bilețelul prezentat de inculpată cu instrucțiunile inculpatului.

Cu ocazia aceleiași întâlniri din 31.05.2016 se confirmă de către inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA declarația martorelor FRUNZĂREANU FLORINA IRINA, MILITARU LĂCRĂMIOARA și IRIMESCU MIHAELA, în sensul că aferent primului an în care inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA a fost interpusă, și anume 2013, inculpatul NICOLAE BĂNICIOIU a primit banii cash de la martora MIHAELA IRIMESCU, fiind indicat ca an al primirii 2014 și faptul că exista o comunicare între cei doi inculpați (vol 8, file 127-128).

S-a constatat că inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA își amintea inclusiv că aferent primului an a trebuit să semneze dispoziții de plată și l-a întrebat pe inculpat înainte, atitudine specifică formei de participare a complicității. În fapt, este vorba de cele două dispoziții de plată din 26.02.2014, întocmite de martora MILITARU LĂCRĂMIOARA și semnate de inculpată prin care se atesta în mod nereal că dividendele aferente anului 2013 se predau în numerar inculpatei, în condițiile în care în realitate banii s-au predat aferent anului 2013 în numerar inculpatului de către martora MIHAELA IRIMESCU.

În conținutul aceleiași comunicări din data de 31.05.2016, inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA aduce la cunoștința martorelor denunțatoare MILITARU LĂCRĂMIOARA și FRUNZĂREANU IRINA un fapt nereal, cu referire la faptul că nu beneficiază și ea din dividende, afirmând că a plătit căsuța de valori din banii ei, contrazis de datele din extrasele bancare analizate prin procesul verbal din data de 07.07.2020, în sensul că FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a efectuat și cheltuieli proprii din acei bani încasați de la DISAN ORTOMED SRL și HEMOS MED SRL, neretrăgându-i pe toți numerar sau nerealizând doar schimburi valutare și acordare împrumuturi către martorul BURCI CRISTIAN și CRISTEA NICOLETA-TRISI, așa cum s-a detaliat anterior.

În ceea ce privește căsuțele de valori la care face referire inculpata, în data de 12.05.2021 s-a solicitat Băncii Transilvania să pună la dispoziție înscrisurile aferente contractelor de închiriere căsuțe de valori cu numerele 1606, 1607, 1666, 1667 și 2320-vol. 251, file 67-69

Banca Transilvania a transmis răspunsul său prin adresa nr. 498898/25.02.2021-vol. 251, fila 70.

Din conținutul adresei de răspuns analizată coroborat cu anexele la acestea, a rezultat că inculpata a avut închiriate căsuțe de valori la această bancă (vol. 251, file 71- 79, 81, 83-85, 87 – 99).

Astfel, s-a constatat că inculpata a deținut căsuțe de valori exclusiv începând cu un moment ulterior cooptării ca asociat în firmele martorilor, iar nu și anterior. Relevant este faptul că primul contract pentru închirierea unei căsuțe de valori

este încheiat în 27.05.2014, deci la 3 luni după semnarea de inculpată a dispozițiilor de plată prin casierie a dividendelor aferente anului 2013, dar care s-au primit cash de inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE. Totodată, s-a constatat că inculpata a mai solicitat doar o singură prelungire a contractului de închiriere după data de 09.06.2016 când au avut loc perchezițiile domiciliare, și doar aferent unui contract. Or, în condițiile în care căsuța de valori ce o avea ca titular pe inculpată nu avea legătură cu primirea sumelor de bani ce au făcut obiectul infracțiunii de corupție, apare ca lipsită de logică fie nedeținerea unei căsuțe de valori și anterior debutului activității infracționale, fie neprelungirea valabilității exercitării unei astfel de posesii asupra unei cutii de valori la mai mult timp după perchezițiile domiciliare din 09.06.2016. S-a reamintit că în înregistrarea ambientală din data de 16.04.2015, inculpata a menționat în șoaptă: "Mita e... mita e cash, oricum, că d-asta mi-a și... Știi?".

Însă, așa cum reiese din prezentarea discuției înregistrată în mediul ambiental în 06.06.2016, deci la 6 zile după discuția din 31.05.2016, FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA va furniza celor două martore colaboratoare instrucțiuni precise din partea inculpatului Bănicioiu Nicolae, nu doar cu privire la modalitatea concretă în care urmau a fi distribuite dividendele, respectiv cedate părțile sociale din DISAN ORTOMED SRL, ci și cu privire la cele corespunzătoare din GREEN MED EXPERT SRL, în care nu figura ca asociat inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA. De altfel, interesul inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE de a primi dividende din două societăți în speță SC DISAN ORTOMED SRL și SC GREEN MED EXPERT SRL, aferent anului 2015, este firesc având în vedere acceptarea promisiunii de a primi dividende din două astfel de firme ale martorilor intervenită în intervalul 21.12.2012-14.01.2013. Or, din moment ce inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA cesionase părțile sociale deținute la SC HEMOS MED SRL în ianuarie 2015 cu primirea ultimelor dividende aferent anului 2014 în data de 17.04.2015, neprimirea de dividende și din GREEN MED EXPERT SRL ar fi însemnat că aferent anului 2015 să se distribuie în 2016 dividende doar dintr-o societate (SC DISAN ORTOMED SRL), iar nu din două cum fusese înțelegerea inițială a martorilor cu inculpatul. Or, din moment ce inculpatul primea dividende din două firme aferent perioadei în care era ministru al tineretului și sporturilor, este evident că devenind ministru al sănătății, inculpatul nu putea accepta ca aferent anului 2015 să primească în anul 2016 dividende doar dintr-o firmă, deci mai puține.

Persoana notată "Olimpia" în discuții este martora URLICH OLIMPIA (angajată în firmele martorilor DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU) care deținea, un procent de 90% din părțile sociale ale SC GREEN MED EXPERT SRL potrivit istoricului din Registrul Comerțului (vol. 34, file 206-215).

Tot cu ocazia acelei întâlniri din data de 31.05.2016 se confirmă declarația martorei MIHAELA IRIMESCU care arată că nu s-a mai văzut cu inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE ulterior întâlnirii ce a avut loc în aprilie 2015. De altfel, la dosar nu există alte înregistrări ambientale cu BĂNICIOIU NICOLAE, ci exclusiv cu complicea FURTUNĂ CĂTĂLINA și cu șoferul/consilierul IANCU DANIEL(vol 8, fila 83).

Sușinerile inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA demonstrează că aceasta era încunoștințată de inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE cu privire la întâlnirile pe care le avea cu martora MIHAELA IRIMESCU.

Din conținutul comunicării purtate în mediul ambiental în data de 31.05.2016 de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA cu martorele FRUNZĂREANU FLORINA IRINA și MILITARU LĂCRĂMIOARA, a rezultat că inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA avea cunoștință că distribuirea dividendelor aferente anului 2015 avea legătură cu calitatea de ministru al sănătății pe care inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a avut-o în anii 2014-2015 (vol 8, file 86-87).

Totodată, din cuprinsul acestei discuții din data de 31.05.2016 a rezultat că exista într-adevăr și o a treia parte din dividendele ce urmau a fi distribuite din GREEN MED EXPERT SRL în afara celor două părți destinate martorilor DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU, cu privire la care martora URLICH OLIMPIA dorea să știe ce urma să se facă cu ea (vol.8, file 133-136).

Deopotrivă, din cuprinsul părții de final a discuției purtate în mediul ambiental în data de 31.05.2016 de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA cu martorele FRUNZĂREANU FLORINA IRINA și MILITARU LĂCRĂMIOARA, a rezultat explicit că inculpata avea cunoștință de faptul că inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE s-a întâlnit întâmplător cu martorul DORIN COCOȘ la un eveniment organizat de "PRIGOANĂ", fapt ce demonstrează că inculpata era informată de inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE cu privire la astfel de aspecte care ar putea să o intereseze.

Totodată, față de refuzul martorului DORIN COCOȘ de a se mai distribui dividende inculpatei, aceasta și cu cele două martore discută în 31.05.2016 în mediul ambiental despre minciuni sau scenarii de expus martorului DORIN COCOȘ, fiind antamate mai multe variante: ex. martorele nu au reușit să discute cu inculpata; salvarea sub un alt nume în telefon etc.

În discuția în mediul ambiental din acea data de 31.05.2016 redată în procesul-verbal din data de 07.07.2020 când a luat la cunoștință de refuzul de a i se mai distribui dividende, inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA își afirmă loialitatea față de inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE (vol. 8, fila 96).



În data de 01.06.2016, are loc o nouă întâlnire între martorele Frunzăreanu Florina-Irina și Militaru Lăcrămioara cu inculpata Furtună Cătălina Alexandra, ocazie cu care inculpata menționează că a discutat cu fratele său cu privire la „amenințările” primite prin martore de la DORIN COCOȘ, iar acesta a sfătuit-o să discute cu “NICU” (cu referire la Bănicioiu Nicolae), care la acel moment s-ar fi aflat în Franța, conform spuselor inculpatei, iar martora Militaru Lăcrămioara îi transmite, printre altele inculpatei: „Auzi? Da` să vorbești nu numa` de faza asta, știi? Să vorbești și de faza cu Green-u`! (...)Green-u`! Olimpia!”, cu referire la procentul de 30% din dividendele care urmau să-i revină inculpatului Bănicioiu Nicolae din GREEN MED SRL, unde asociat cu o cotă de 90% era martora Urlich Olimpia. Conversațiile purtate sunt redade prin procesul verbal întocmit la data de 07.07.2020 (vol 8, file 146-152).

Martorul FURTUNĂ MIHAIL-CRISTIAN, fratele inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, cu privire la care aceasta arată în mod explicit că s-a consultat în urma refuzului martorului DORIN COCOȘ de a-i mai distribui dividende inculpatei, s-a prevalat de dreptul de a refuza să dea declarație, potrivit mențiunilor din procesul-verbal din data de 12.01.2021 (vol. 233, file 70-71).

Din conținutul acestei discuții purtată în data de 01.06.2016 mai rezultă că FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, față de refuzul martorului DORIN COCOȘ de a-i mai distribui dividendele de care a aflat în ziua precedentă de 31.05.2016, urma să plece cu avionul în Franța să discute cu inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE pentru a veni cu “strategia”.

Urmare a întâlnirilor inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA din datele de 31.05.2016 și 01.06.2016 cu martorele MILITARU LĂCRĂMIOARA și FRUNZĂREANU FLORINA IRINA, înregistrate în mediul ambiental, în care:

- cele din urmă i-au adus la cunoștință inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA că martorul DORIN COCOȘ nu mai vrea să-i fie distribuite dividendele aferent anului 2015 și să nu mai fie nici asociată (31.05.2016),
- respectiv în care inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA le comunică martorelor că va pleca în Franța să discute cu inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE această problemă (01.06.2016).

În data de 06.06.2016 are loc o nouă întâlnire la care inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA le prezintă martorelor MILITARU LĂCRĂMIOARA și FRUNZĂREANU FLORINA IRINA un bilet ce i-a fost dictat de inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE privind refuzul acestuia de a renunța la dividendele din SC DISAN ORTOMED SRL, în care asociat era

inculpata și în care arată calea de urmat inclusiv privind distribuirea cotei sale din dividendele din GREEN MED EXPERT SRL ce se încasau de martora URLICH OLIMPIA.

Martorul DORIN COCOȘ este redat în bilet cu inițialele "DC". Conform mențiunilor din procesul verbal de redare din 21.07.2020, întâlnirea a avut loc la imobilul din București, str. Amman, nr. 23, sector 1, unde se afla la acel moment biroul martorelor Frunzăreanu Florina-Irina și Militaru Lăcrămioara, care au arătat la întâlnirea din 31.05.2016 că sunt în curs de mutare (vol. 8, file 85, 91).

Conținutul biletului tehnoredactat prezentat de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA în data de 06.06.2016 este următorul:

„ Vă rog să citiți și să nu pronunțați niciun nume aici la birou pt că fiind proprietatea lui DC orice e posibil.

Cu toate insistențele mele, nu a vrut să-mi spună ce i-a făcut Mihaela. Dar m-a asigurat (...)nu-i mai spune nici lui DC ceea ce i-a făcut Mihaela, având în vedere „veștile” pe care i le-am prezentat.

I-am povestit cap coadă, s-a enervat foarte tare (...) s-a enervat și apoi mi-a zis : i-a un pix și-o hârtie și scrie...

Eu vă redau mai jos ceea ce m-a pus să scriu și să vă transmit.

Lui (adică lui DC) i se vor transmite următoarele:

Să nu-și facă griji, banii rămân unde trebuie, nunu rămân la (...) așa cum crede el (...) se vor mai întâlni, tot întâmplător, îi va confirma.

Deal-ul este deal și îl va respecta. Nu va ceda dividendele cuvenite, punct.

Speră că amenințările adresate Cătălinei nu îi sunt adresate și lui personal.

Cătălina va ieși din firmă exclusiv prin vânzarea acțiunilor către Olimpia, pe bază de contract vânzare-cumpărare. Și în felul ăsta încheiem relațiile elegant.

Pt. fete (adică se referă la voi, Irina și Lăcrămioara)

30% din dividendele cuvenite lui, care se află la Olimpia, vor rămâne în contul Olimpiei și faceți ce vreți voi cu acești bani. Fie îi împărțiți între voi (cum vă înțelegeți) fie îi țineți ca și bani pe care să îi investiți în firme (că poate aveți nevoie acum, că vă desprindeți de el și sunteți pe cont propriu). E treaba voastră ce faceți cu ei, sunt ai voștri. Asta rămâne , însă, între voi, să nu afle DC, că îi va vrea el.

Cu restul de 70% Olimpia va cumpăra acțiuni de la tine(aici se referă la mine) și va plăti bani pentru acțiuni prin cont.

Numele lui nu se va mai pronunța în niciun fel de context în viitorul apropiat. Pe cât posibil, în discuțiile cu DC să vorbiți sub forma „el v-a transmis”. Pentru că Doamne ferește, poate are microfoane. Dacă e în stare să facă amenințări, poate fi în stare de orice.

Tu nu ai de ce să te vezi cu el (aici se referă la mine să mă văd cu DC)

Scurt și la obiect. Apoi s-a ridicat de la masă și s-a dus în cameră, având o față vizibil enervată și abătută.” ( vol 8, file 163, 165-166)

“DC” din conținutul bilețelului este DORIN COCOȘ, iar “OLIMPIA” este martora ULRICH OLIMPIA, asociatul din SC GREEN MED EXPERT SRL cu o cotă de 90% de pe urma căreia inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE intenționa după cum se poate observa să încaseze de asemenea dividende.

În cuprinsul rechizitoriului au fost redade pasaje relevante din discuțiile redade în procesul verbal din data de 21.07.2020 și purtate cu ocazia întâlnirii din 06.06.2016, la care s-a prezentat de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA biletul, ca reacție la cele discutate cu martorele în 31.05.2016 și 01.06.2016 ( vol 8, file 164-190).

S-a constatat din redarea înregistrării că inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a transmis în data de 06.06.2016 către martorele Frunzăreanu Florina Irina și Militaru Lăcrămioara solicitarea inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE sub forma pretinderii de a primi sume de bani reprezentate de dividende din fondurile GREEN MED EXPERT SRL, în care inculpata nu era asociată, și DISAN ORTOMED SRL în care inculpata era asociată, toate acestea aferente anului 2015. Astfel, inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA prezintă și două variante pentru a exista o justificare scriptică a remiterii sumei de către martora ULRICH OLIMPIA din dividendele SC GREEN MED EXPERT SRL unde acea martoră era asociată:

1. “Îi vând eu un apartament mai ieftin la suprapreț!”. Mai pe înțeles, de exemplu un apartament ce valorează 100.000 de euro se vinde de inculpată martorei ULRICH OLIMPIA cu suma de 250.000 de euro, astfel încât inculpata să intre în posesia unei sume necuvenite de 150.000 de euro din dividendele distribuite asociei SC GREEN MED EXPERT SRL

2. “Da tre` să văd...să văd ce...Pot să-i vând un tablou, sau ceva!”

Martora MILITARU LĂCRĂMIOARA îi comunică în mod constant inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA la acea întâlnire din 06.06.2016, faptul că martora ULRICH OLIMPIA nu va fi de acord cu niciuna dintre cele două variante și nici cu pretenția inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE menționată în bilețelul prezentat de inculpată, ca martora ULRICH OLIMPIA să cumpere

părțile sociale ale inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA deținute în SC DISAN ORTOMED SRL. Astfel, martora MILITARU LĂCRĂMIOARA îi transmite inculpatei că martorei ULRICH OLIMPIA îi este frică și că dorește să iasă din firme, deci nicidecum să mai preia una.

De altfel, la data de 20.09.2016, deci la trei luni și jumătate după perchezițiile DNA din data de 09.06.2016, martora ULRICH OLIMPIA a radiat SC GREEN MED EXPERT SRL.

Totodată, din cuprinsul acestor discuții din 06.06.2016, anterior prezentate, a rezultat și că la solicitarea inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, martora MILITARU LĂCRĂMIOARA, contabilă firmelor, îi scrie inculpatei pe un bilețel suma ce trebuia distribuită ca dividende din SC GREEN MED EXPERT SRL, din care 30% din cei distribuiți martorei ULRICH OLIMPIA ar fi trebuit să ajungă la inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, fiind indicat clar procentul.

S-a observat în partea a doua a discuției din 06.06.2016 că inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA lasă de înțeles că ar fi renunțat la dividende aferente anului 2016, dar nu la cele anterioare care trebuiau distribuite pentru anul 2015, însă fiind vorba de contracte încheiate în perioada în care BĂNICIOIU NICOLAE era ministru până în luna noiembrie 2015, nu va renunța la acele dividende, susținere care demonstrează foarte clar legătura dintre primirea dividendelor și calitatea de ministru a inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE, deci de funcționar public, cerință esențială a laturii obiective a infracțiunii de luare de mită, de care inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA, complice, era pe deplin conștientă (vol 8 file 183-185).

S-a arătat că, din conținutul discuției înregistrate în mediul ambiant din data de 06.06.2016, mai rezultă că inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA confirmă rolul său formal de asociat și faptul că, în fapt, a fost o interpusă (vol 8 file 166, 173).

Și cu ocazia acestei întâlniri din 06.06.2016 inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA își manifestă temerea privind posibilitatea înregistrării unor discuții de către martorul DORIN COCOȘ, dovadă în acest sens fiind, pe de o parte, împrejurarea că prezintă un bilețel cu instrucțiunile lui BĂNICIOIU NICOLAE în care menționează să nu i se pronunțe numele, iar pe de altă parte, propriile susțineri, inclusiv legate de împrejurarea că acesta din urmă ar putea discuta cu DORIN COCOȘ doar dezbrăcați, iar inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE nu ar accepta niciodată o întâlnire programată (vol 8, file 179-183).

Cu ocazia întâlnirii din data de 06.06.2016 (vol 8, file 172-173), inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA a confirmat faptul că aferent primului an după ce a

intrat în firme ca asociat, dividendele s-au dat numerar integral inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE, împrejurare de altfel învederată de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA și cu ocazia întâlnirii din data de 31.05.2016 avută cu aceleași martore FRUNZĂREANU IRINA și MILITARU LĂCRĂMIOARA.

Împrejurarea că inculpatul Bănicioiu Nicolae a primit în anul 2014 numerar de la martora MIHAELA IRIMESCU dividendele aferente anului 2013, inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA semnând doar scriptic cele două dispoziții de plată prin casierie din data de 26.02.2014, emise de DISAN ORTOMED SRL și HEMOS MED SRL, împrejurare deplin dovedită în cauză și recunoscută inclusiv de FURTUNĂ CĂTĂLINA în discuțiile cu martorele ce au fost detaliate pe larg în rechizitoriu, este dovedită suplimentar și de împrejurarea că în lunile ulterioare datei de 26.02.2014, când semnează de primirea unei sume totale de 1.292.122,12 lei = 895.127,91 lei (HEMOS MED) plus 396.994,21 lei (DISAN ORTOMED SRL), reprezentând dividende 2013, inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA:

-nu-și alimentează vreunul din conturile bancare/nu constituie depozite/nu realizează schimb valutar, toate acestea cu sume mari de bani, astfel cum rezultă din extrasele de cont puse la dispoziție de BANCA TRANSILVANIA prin adresa nr. 1351291/28.11.2019 (vol. 24, fila 123(suport optic)) și de BRD prin adresa nr. 17996/DS/03.12.2019 (vol. 25, file 20, 22-suporturi optice ); la Raiffeisen Bank contul inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA s-a deschis pe 08.06.2018 conform adresei acestei unități bancare nr. 2729/11.11.2019 (vol. 25, file 5-6), iar la BCR contul era închis din data de 23.11.2012, astfel cum rezultă din adresa nr. DCON/6989/10.12.2019 (vol. 25, fila 31-verso), deci conturile deschise la BCR și RAIFFEISEN BANK nu sunt relevante pe această teză probatorie, ci exclusiv cele de la BANCA TRANSILVANIA și BRD

-nu achiziționează bunuri imobile, astfel cum rezultă din adresa ANCPI nr. 50112/27.11.2019-vol. 228, file 2-5

De altfel, așa cum rezultă din discuțiile în mediul ambiental din 06.06.2016, inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a arătat că a trebuit la cererea inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE să efectueze anumite cheltuieli pentru a justifica pe ce ar fi putut să cheltuie inculpata o astfel de sumă mare primită numerar aferent primului an, deci să creeze aparența că ea a primit banii menționați în dispozițiile de plată, iar nu inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE numerar de la martora MIHAELA IRIMESCU (vol. 8, file 186-187).

Referirea la “Pe DISAN și pe HEMOS sunt trei sute de mii amândouă”, se referă, având în vedere că se discuta despre “în primul an cash”, la faptul că, aferent primului an, în speță 2013, suma distribuită cu titlu de dividende și remisă cash inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE a fost în quantum de



1.292.122,12 lei (895.127,91 lei + 396.994,21 lei), echivalentul a 286.222,33 euro (curs euro din 26.02.2014, ziua dispozitiilor de plată din casierie de 1 euro=4,5144 lei), deci apropiată de cea de “trei sute de mii” de care își amintea inculpata la 2 ani după acel moment.

Totodată, din conținutul discuțiilor purtate în acea dată de 06.06.2016, în care inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA aduce la cunoștință martorelor FRUNZĂREANU FLORINA IRINA și MILITARU LĂCRĂMIOARA ce a discutat cu inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, rezultă că a treia parte din dividendele ce urmau a fi distribuite martorei URLICH OLIMPIA din GREEN MED EXPERT SRL trebuiau inițial predate inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE de martora MIHAELA IRIMESCU tot cash, așa cum s-au predat și cele aferente primului an, cu referire la dividendele distribuite din DISAN ORTOMED SRL și HEMOS MED SRL în 2014 pentru 2013 (vol 8, file 172-173).

În continuare, față de refuzul martorului DORIN COCOȘ de a se mai distribui dividendele inculpatei, cade varianta predării numerar, iar în biletul prezentat în 06.06.2016 și la întâlnirea inculpatei din acea dată se discută exclusiv de varianta predării prin cont a dividendelor din SC DISAN ORTOMED SRL, unde inculpata era asociat, și de modalități de a crea o aparență de legalitate asupra intrării inculpatei și în posesia dividendelor din GREEN MED EXPERT SRL, așa cum s-a arătat și anterior:

- să i se cumpere inculpatei părțile sociale din SC DISAN ORTOMED SRL de către martora ULRICH OLIMPIA, asociat al SC GREEN MED EXPERT SRL, dar nu la valoarea nominală de 200 de lei, ci cu o sumă reprezentată de un procent de 70% din cuantumul de 30% al dividendelor ce urmau să se distribuie în acel an martorei ULRICH OLIMPIA, corespunzător părților sociale deținute în acea societate
- inculpata să vândă martorei ULRICH OLIMPIA un tablou sau un apartament la suprapreț.

Martora Ulrich Olimpia a confirmat cu ocazia audierii din data de 22.01.2020 esența discuțiilor purtate de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA cu cele două martore în 31.05.2016 și 06.06.2016, și anume că 30% din dividendele ce urmau să i se distribuie ei ca asociat majoritar în SC GREEN MED EXPERT SRL trebuiau să ajungă la inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, însă banii nu au mai ajuns la acesta datorită perchezițiilor DNA, efectuate în fapt în data de 09.06.2016, deci la doar trei zile după întâlnirea inculpatei din 06.06.2016 când s-a transmis solicitarea inculpatului de a primi dividendele din SC GREEN MED EXPERT (vol. 3, file 92-93).

Într-adevăr, în data de 09.06.2016, deci la trei zile după ce inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a transmis în 06.06.2016 solicitarea inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE de a primi dividende din SC GREEN MED EXPERT SRL care nu i se cuveneau, a avut loc o percheziție a DNA la domiciliul martorei ULRICH OLIMPIA (vol. 10, file 38-42).

De altfel, în aceeași zi a avut loc o percheziție domiciliară a DNA și la locuința inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA (vol. 10, file 47-51).

Conform AGA a SC GREEN MED EXPERT SRL din 06.05.2016 (vol. 15, file 35-36), deci anterior întâlnirilor avute de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA cu martorele MILITARU LĂCRĂMIOARA și FRUNZĂREANU FLORINA IRINA din datele de 31.05.2016, 01.06.2016 și 06.06.2016, AGA pusă la dispoziție în baza procesului verbal din data de 22.01.2020, asociației GREEN MED EXPERT SRL, martora ULRICH OLIMPIA și Jipa Cătălina-Mihaela, au hotărât în unanimitate repartizarea pentru plata dividendelor a sumei de 2.179.090,54 lei în proporție egală cu părțile sociale deținute în anul 2015 către:

-URLICH OLIMPIA-90%, respectiv 1.961.181,49 LEI

-JIPA CĂTĂLINA-MIHAELA-10%, respectiv 217.909,05 lei.

Prezentarea acestei hotărâri AGA prezintă relevanță în cauză, întrucât, astfel cum rezultă atât din conținutul bilețelului prezentat de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA martorelor în data de 06.06.2016, cât și din conținutul discuției înregistrate în mediul ambiantal în acea zi dintre inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA și martorele FRUNZĂREANU IRINA și MILITARU LĂCRĂMIOARA, inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE avea pretenții și asupra procentului de 30% din valoarea dividendelor care trebuiau repartizate martorei ULRICH OLIMPIA aferent anului 2015 pentru cota sa de 90% din părțile sociale, cu motivarea că în acel an 2015 a îndeplinit funcția de ministru al sănătății, chiar dacă la momentul discuției nu o mai deținea. De altfel, martora ULRICH OLIMPIA a confirmat cu ocazia audierii din această cauză faptul că aferent anului 2015, în anul 2016, dividendele care trebuiau distribuite ei, urmau să revină în cote a câte 30% lui DORIN COCOȘ, BĂNICIOIU NICOLAE și MIHAELA IRIMESCU, iar diferența de 10% urma să o oprească ea. Procentul de 30% pretins de inculpat din cuantumul de 1.961.181,49 lei brut corespunzător părților sociale deținute de martora ULRICH Olimpia era în sumă de 588.354,447 lei brut.

Procurorul a arătat că, din dividendele în cuantum brut de 1.961.181,49 lei, s-au debitat integral după reținerea impozitului, în perioada 16.06.2016-28.07.2016, deci ulterior întâlnirii din data de 06.06.2016, suma netă de 1.778.420,14

lei(1.772.212,14 lei prin transfer bancar+ 6.208 lei prin casierie) pentru martora ULRICH OLIMPIA aferent anului 2015.

Astfel procentul de 30% pretins de inculpat din cuantumul de 1.778.420,14 lei net corespunzător părților sociale deținute de martora ULRICH Olimpia era în sumă de 533.526,042 lei net.

Astfel, rezultă faptul că într-adevăr, așa cum apare menționat în discuțiile purtate în mediul ambiant în datele de 31.05.2016, 01.06.2016 și 06.06.2016 de martorele FRUNZĂREANU FLORINA IRINA și MILITARU LĂCRĂMIOARA cu inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, nu se distribuise niciun dividend martorei ULRICH OLIMPIA la momentul discuțiilor. Distribuția dividendelor a început în 16.06.2016, deci ulterior perchezițiilor din data de 09.06.2016, iar martora Ulrich Olimpia, conform mențiunilor din procesul verbal din data de 26.08.2020 (vol 11, file 190-197) a intrat în posesia lor, după creditarea contului, în pondere covârșitoare prin retrageri în numerar (vol. 11, file 190-197).

Astfel, cum rezultă din declarațiile martorelor ULRICH OLIMPIA din data de 22.01.2020 și MIHAELA IRIMESCU din data de 30.06.2020, inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE nu i s-au predat în 2016 aferent anului 2015 niciun dividend din SC GREEN MED EXPERT SRL, urmând a se reține aferent stării de fapt antamate corespunzător celui de-al doilea act material din conținutul constitutiv al infracțiunii de luare de mită (strict componenta privind dividendele din GREEN MED EXPERT SRL) săvârșirea acestuia în modalitatea elementului material al pretinderii din 06.06.2016, precedată de o acceptare a promisiunii intervenită anterior datei de 07.04.2015. De altfel, față de multiplele măsuri de precauție luate de cei doi inculpați, o remitere în numerar a sumei de către MIHAELA IRIMESCU către BĂNICIOIU NICOLAE, așa cum indica inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA în 06.06.2016, începând cu data de 16.06.2016 când a început distribuția dividendelor din SC GREEN MED EXPERT SRL, deci ulterior percheziției efectuate în 09.06.2016 la locuința inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, nu se mai putea realiza.

Astfel, s-a constatat că inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a transmis în data de 06.06.2016, către martorele Frunzăreanu Florina Irina și Militaru Lăcrămioara, prin intermediul inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA-complice, solicitarea sa, sub forma pretinderii de a primi sume de bani cu titlu de dividende distribuite de GREEN MED EXPERT SRL aferent anului 2015 în care a deținut până în 17 noiembrie funcția de ministru al sănătății, din care:

- un procent de 30% din suma care "i se cuvenea" să rămână în posesia martorei ULRICH OLIMPIA asociat cu 90% din părțile sociale ale firmei,

- iar cu diferența de 70% martora URLICH OLIMPIA să cumpere părțile sociale deținute de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, cu referire la cele din DISAN ORTOMED SRL,

fără ca inculpații BĂNICIOIU NICOLAE și FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA să primească, în urma acestei pretinderi, vreo sumă de bani din dividendele GREEN MED EXPERT SRL datorate aferent anului 2015 martorei URLICH OLIMPIA, corespunzător părților sociale pe care le deținea aceasta din urmă, fiind distribuite martorei dividende în cuantum de 1.778.420,14 lei net.

S-a susținut că această pretindere din 06.06.2016 vine să confirme existența unor discuții anterioare purtate de martora MIHAELA IRIMESCU cu inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, fiind deci precedată de o acceptare a promisiunii intervenită anterior datei de 07.04.2015, în speță într-un moment în care inculpatul deținea funcția de ministru al sănătății-subiect activ al infracțiunii de luare de mită. Împrejurarea că astfel de discuții legate de promisiunea de a se distribui dividende din SC GREEN MED EXPERT SRL au existat într-adevăr, rezultă și din faptul că martorele FRUNZĂREANU FLORINA IRINA și MILITARU LĂCRĂMIOARA îi cer inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA la întâlnirile din 31.05.2016 și 06.06.2016 să întrebe pe inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE ce este de făcut cu dividendele care urmau să fie distribuite martorei URLICH OLIMPIA, asociat SC GREEN MED EXPERT SRL. Față de această întrebare, la întâlnirea din data de 06.06.2016, inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA transmite celor două martore indicațiile clare ale inculpatului privind destinația care trebuie dată dividendelor ce urmau a fi distribuite martorei URLICH OLIMPIA. Or, dacă nu ar fi existat anterior din partea inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE o acceptare a promisiunii martorei MIHAELA IRIMESCU de a primi dividende și din SC GREEN MED EXPERT SRL, este evident că inculpatul nu ar mai fi reiterat în 06.06.2016 pretenția lui de a le primi.

De altfel, inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA chiar lasă de înțeles foarte clar la întâlnirea din 06.06.2016, ulterioară discuțiilor pe care le-a avut cu inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, faptul că dividendele care urmau a fi primite din SC GREEN MED EXPERT SRL au făcut obiectul unei înțelegeri anterioare între inculpat și martora MIHAELA IRIMESCU.

Potrivit înregistrărilor în mediul ambiantal din datele de 31.05.2016 și 01.06.2016 de la întâlnirile inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA cu martorele FRUNZĂREANU IRINA și MILITARU LĂCRĂMIOARA, inculpata trebuia să afle de la inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE și ce urma să se întâmple cu dividendele din SC GREEN MED EXPERT SRL, iar nu doar cu cele din SC DISAN ORTOMED SRL unde inculpata era asociat interpus, iar

răspunsul inculpatului, transmis prin intermediul complicei, a venit la întâlnirea din 06.06.2016, confirmând acceptarea promisiunii anterioare și pentru acea parte din dividendele SC GREEN MED EXPERT SRL, care ar fi trebuit să-i parvină în numerar din moment ce inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA nu era asociat la SC GREEN MED EXPERT SRL.

Martora ULRICH OLIMPIA, asociat la SC GREEN MED EXPERT SRL, cu ocazia audierii din data de 22.01.2020 a plasat în intervalul 2014-2015 luarea la cunoștință despre împrejurarea că o parte din dividendele distribuite din SC GREEN MED EXPERT SRL urmau să ajungă la inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE (vol. 3, file 92-93).

Prin urmare, în ceea ce privește intervalul temporal în care inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a acceptat promisiunea martorei MIHAELA IRIMESCU de a primi dividende care nu i se cuveneau și din SC GREEN MED EXPERT SRL, procurorul a reținut că aceasta a intervenit în mun. București (localitate unde cei doi se întâlneau) într-o zi din intervalul 22.12.2014 (data întrunirii Adunării Generale a asociaților SC HEMOS MED SRL, prin care s-a hotărât cedarea de inculpată a părților sociale deținute la această societate) - 07.04.2015 (data audierii martorei MIHAELA IRIMESCU).

Având în vedere că acceptarea promisiunii de a primi dividende din SC GREEN MED EXPERT SRL a intervenit într-un moment în care martorul DORIN COCOȘ era arestat preventiv, conform detalierii de la rubrica „Date Privind Urmărirea Penală”, s-a reținut că această promisiune a fost făcută inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE de martora MIHAELA IRIMESCU, cu care acesta s-a întâlnit în mod constant până în data de 27.04.2015 (ultima întâlnire).

În ceea ce privește procentul aferent sumelor ce au făcut obiectul acceptării promisiunii și pretinderii de către inculpat, în baza:

- declarației martorei ULRICH OLIMPIA din 22.01.2020
- declarației martorei MILITARU LĂCRĂMIOARA din 02.07.2020
- și a proceselor-verbale de redare a întâlnirilor ambientale din data de 31.05.2016 și 06.06.2016

s-a reținut că acesta era de 30% din cuantumul dividendelor ce urmau a fi distribuite martorei ULRICH OLIMPIA, asociat cu 90% în SC GREEN MED EXPERT SRL.

S-a susținut că nu se va reține procentul de 33% menționat în declarațiile martorelor FRUNZĂREANU FLORINA IRINA din 15.10.2019 și MIHAELA IRIMESCU din data de 07.04.2015, ci cel de 30% menționat în declarațiile



martorelor ULRICH OLIMPIA și MILITARU LĂCRĂMIOARA și în procesele-verbale de redare a înregistrărilor din mediul ambiental a întâlnirilor din datele de 31.05.2016 și 06.06.2016.

Nereținerea procentului de 33%, ci acela de 30% reprezintă, de altfel, o împrejurare favorabilă inculpatului sub aspectul cuantumului care rezultă din probe.

În ceea ce privește pretinderea explicită în 06.06.2016 cu privire la dividendele aferente anului 2015 ce trebuiau distribuite în 2016 din SC DISAN ORTOMED SRL conform acceptării promisiunii din perioada 21.12.2012-14.01.2013, înțelegere perpetuată automat și după dobândirea de inculpat a funcției de ministru al sănătății, s-au impus a fi efectuate mai multe precizări privind cuantumul și modalitatea în care s-a intrat în posesia lor.

Astfel, conform fișei contului 457.1 aferentă perioadei 01.01.2014-31.01.2020 (vol. 19, file 3-4) și hotărârii AGA din 24.03.2016 a DISAN ORTOMED SRL (vol. 19, fila 83), puse la dispoziție prin adresa din data de 11.01.2020 (vol. 19, fila 2), s-a hotărât distribuirea către inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a sumei de 848.891,73 lei.

Față de refuzul DISAN ORTOMED SRL de a achita inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA dividendele aferente anului 2015, s-a procedat la inițierea unui proces pierdut de DISAN ORTOMED SRL și la plata în urma somației transmisă prin executor judecătoresc a sumei de 848.891,73 lei minus 42.444,59 lei-impozit, după cum urmează:

-418.867,90 lei în 22.05.2018 (extras)-vol. 19, fila 3(conform fișă cont contabil 457 Dividende de plătit),

-387.579,24 lei în 23.05.2018 (poprire)- vol. 19, fila 3 (conform fișă cont contabil 457 Dividende de plătit),

Cele două sume de bani au creditat contul inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA deschis la BANCA TRANSILVANIA cu IBAN RO24BTRLRONCRT00G5448302 în datele de 23 și 29 mai 2018, conform rulajului contului pus la dispoziție de unitatea bancară în format electronic (vol. 24, fila 123 suport optic).

Acest proces a fost inițiat în baza cererii inculpatei Furtună Cătălina Alexandra 3942/18.07.2017 în contradictoriu cu SC Disan Ortomed SRL(vol. 295, fila 4-10), având obiect: obligarea pârâtei Disan Ortomed SRL să achite către reclamanta Furtună Cătălina Alexandra suma totală de 839.190,22 lei din care suma de 806.447,14 lei, reprezentând contravaloarea dividendelor aferente

anului financiar 2015, și suma de 32.743,08 lei, reprezentând dobândă legală penalizatoare.

Prin sentința civilă nr. 4478/06.12.2017, emisă de Tribunalul București - Secția a VI-a Civilă în dosarul nr. 28418/3/2017, astfel format, s-a dispus: admiterea cererii de emitere a ordonanței de plată formulată de creditoarea Furtună Cătălina Alexandra în contradictoriu de debitoarea Disan Ortomed SRL și obligarea debitoarei să achite suma de 839.190,22 lei, din care suma de 806.447,14 lei, reprezentând contravaloarea dividendelor aferente anului financiar 2015 și suma de 32.743,08 lei, reprezentând dobândă legală penalizatoare (vol 295, file 138-140).

Astfel, din suma de 848.891,73 lei aferent anului 2015, 806.447,14 lei este sumă netă după reținerea impozitului pe dividende în cuantum de 5%, conform fișei cont contabil 457 „dividende de plătit” și a somației din data de 15.05.2018, emisă de BEJ Răduță Nicoleta (vol. 3, fila 56, vol 19, fila 3 și vol 19, fila 11).

Rezultă că procesul a fost inițiat de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA ulterior perchezițiilor efectuate la domiciliul său în data de 09.06.2016.

S-a susținut că este evident, față de întreaga succesiune a evenimentelor și față de tipologia infracțională a celor doi inculpați, că scopul acestor demersuri judiciare pe cale civilă pentru ca inculpata să intre în posesia dividendelor pe anul 2015 corespunzătoare părților sociale deținute de inculpată la SC DISAN ORTOMED SRL a fost unul dublu:

- primirea sumei ce a făcut obiectul infracțiunii de luare de mită, respectiv complicitate la luare de mită, fiind vorba de dividende aferente anului 2015, când inculpatul a deținut funcția de ministru al sănătății până în 17 noiembrie 2015

- crearea aparenței de legalitate cu privire la calitatea de asociat în SC DISAN ORTOMED SRL a inculpatei, întrucât o renunțare voluntară la dividende a inculpatei ulterior percheziției din 09.06.2016 (vol. 10, file 47-51) și audierii sale ca martor în 09.06.2016 (vol. 3, file 100-103) ar fi însemnat implicit, pentru orice observator obiectiv, o recunoaștere de către inculpată a caracterului necuvenit al acestora.

Astfel, aferent anului 2015, când inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a fost ministru al sănătății în cea mai mare parte a anului (până în 17.11.2015), complicea FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a încasat efectiv 806.447,14 lei cu titlu de dividende distribuite de DISAN ORTOMED SRL, corespunzător părților sociale deținute de aceasta în societate.

În consecință, față de toate considerentele expuse anterior, s-a reținut, corespunzător celui de-al doilea act material din conținutul constitutiv al infracțiunii de luare de mită, că inculpatul, prin intermediul complicei sale, a transmis în data de 06.06.2016, către martorele Frunzăreanu Florina Irina și Militaru Lăcramioara solicitarea sa, sub forma pretinderii de a primi:

- sume de bani reprezentate de dividende distribuite de DISAN ORTOMED SRL, aferente anului 2015, în care a deținut până în 17 noiembrie funcția de ministru al sănătății, dividende care erau în quantum brut de 848.891,73 lei, conform AGA din 24.03.2016, corespunzător părților sociale deținute de drept de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA în acea societate, fiind primită de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA în zilele de 23 și 29.05.2018 suma totală de 806.447,14 lei (848.891,73 lei minus impozitul), aceste sume de bani pretinse, reprezentate de dividende distribuite de SC DISAN ORTOMED, având legătură cu acceptarea de inculpat a promisiunii martorilor DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU de a primi sume de bani necuvenite intervenită într-o zi din intervalul temporal 21.12.2012-14.01.2013, când inculpatul deținea funcția de ministru al tineretului și sporturilor, înțelegerea infracțională în sensul primirii de astfel de sume fiind continuată și aferent perioadei în care inculpatul a fost ministru al sănătății-subiect activ al infracțiunii de luare de mită

- sume de bani cu titlu de dividende distribuite de GREEN MED EXPERT SRL, aferent anului 2015 în care a deținut până în 17 noiembrie funcția de ministru al sănătății, în legătură cu acceptarea anterioară de inculpat a promisiunii martorei MIHAELA IRIMESCU de a primi sume de bani necuvenite reprezentate de un procent de 30% din dividendele ce urmau a fi distribuite de SC GREEN MED EXPERT SRL asociatei ULRICH OLIMPIA, acceptare a promisiunii intervenită într-o zi din intervalul 22.12.2014 (data întrunirii Adunării Generale a asociaților SC HEMOS MED SRL prin care s-a hotărât cedarea de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a părților sociale deținute la această societate) - 07.04.2015 (data audierii martorei MIHAELA IRIMESCU), pretinderea din 06.06.2016 vizând ca un procent de 30% din sumă să rămână în posesia martorei URLICH OLIMPIA, asociat cu 90% din părțile sociale ale GREEN MED EXPERT SRL, iar cu diferența de 70% martora URLICH OLIMPIA să cumpere părțile sociale deținute de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA la DISAN ORTOMED SRL, fără ca inculpații BĂNICIOIU NICOLAE și FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA să primească, în urma acestei acceptări de promisiuni și pretinderi, vreo sumă de bani din dividendele GREEN MED EXPERT SRL datorate aferent anului 2015 martorei URLICH OLIMPIA, fiind distribuite martorei ULRICH OLIMPIA, ulterior pretinderii, dividende în quantum de 1.772.212,14 lei net din care partea inculpatului era reprezentată de

un procent de 30% din cuantumul dividendelor ce urmau a fi distribuite martorei ULRICH OLIMPIA și anume 533.526,042 lei.

Având în vedere valoarea neînsemnată a sumelor de bani, bunurilor imobile și părților sociale deținute de inculpați ce au făcut obiectul măsurilor asigurătorii raportată la valoarea obiectului infracțiunilor de corupție cercetate, în scopul identificării de active deținute de inculpați prin eventuali interpuși, prin adresa din data de 29.10.2020 s-a solicitat ANCPI să comunice o situație a imobilelor deținute de membrii de familie/apropiați ai inculpaților, respectiv BĂNICIOIU MIHAELA FLORENTINA (fostă PRIOTEASA), BĂNICIOIU NICOLAE – tatăl, BĂNICIOIU LENUȚA, PRIOTEASA IOAN, PRIOTEASA VICTORIA și PRIOTEASA LAURENȚIU MARIAN – vol. 228, fila 1.

Anterior acestei date, prin ordonanța din data de 27.08.2020, emisă în dosarul nr. 528/P/2019, fuseseră dispuse următoarele măsuri asigurătorii:

1. Instituirea sechestrului asigurătoriu prin poprire până la concurența sumei de 3.904.511,61 lei, la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție-Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, asupra sumelor de bani prezente și viitoare din conturile bancare deschise la BANCA TRANSILVANIA, BCR SA, BRD-GSG SA și RAIFFEISEN BANK ce au ca titular pe suspecta FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, cu mențiunea că salariile și alte venituri periodice, pensiile acordate în cadrul asigurărilor sociale, precum și alte sume ce se plătesc periodic debitorului și sunt destinate asigurării mijloacelor de existență ale acestuia pot fi urmărite până la o treime din venitul lunar net, pentru orice alte datorii.

2. Instituirea sechestrului asigurătoriu până la concurența sumei de 3.904.511,61 lei asupra unui număr de 811 acțiuni emise de BANCA TRANSILVANIA SA Cluj Napoca, cod fiscal 5022670, cu valoarea nominală/acțiune de 1 RON, având ca titular pe suspecta FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA.

Ulterior, prin ordonanța emisă în data de 29.10.2020, se dispuseseră:

1. Instituirea sechestrului asigurătoriu până la concurența sumei de 3.904.511,61 lei, asupra următoarelor bunuri imobile având ca titular pe suspectul BĂNICIOIU NICOLAE:

-imobilul înscris în CF nr. 106427, număr cadastral 2156/1/69, reprezentat de un apartament în suprafață din acte de 165.38 mp, situat în Mun. București, (...), fără date privind cota parte deținută.

-imobilul înscris în CF nr. 106179, număr cadastral 2156/5, reprezentat de teren în suprafață din acte de 69 mp și suprafață măsurată de 69 mp, situat în Mun. București, (...), fără date privind cota parte deținută.

2. Instituirea sechestrului asigurătoriu până la concurența sumei de 3.904.511,61 lei asupra următoarelor părți sociale având ca titular pe suspectul BĂNICIOIU NICOLAE:

- 30 părți sociale aferente unei cote de participare la beneficii și pierderi de 20% deținute la CANCER CLINIC INFRASTRUCTURE S.R.L., CUI 40190303, J40/16743/2018, capital social subscris: 1500 LEI, în care este asociat cu un aport de capital de 300 lei

-25 părți sociale aferente unei cote de participare la beneficii și pierderi de 25% deținute la CANCER CLINIC MANAGEMENT SRL, CUI 38433435, J40/18444/2017, capital social subscris: 1000 LEI, în care este asociat cu un aport de capital de 250 lei

-6 părți sociale aferente unei cote de participare la beneficii și pierderi de 30% deținute la INFOSOFT INNOVATION S.R.L., CUI 38540270, J40/19765/2017, capital social subscris: 200 LEI, în care este asociat cu un aport de capital de 60 lei

-2 părți sociale aferente unei cote de participare la beneficii și pierderi de 8% deținute la NETPRISE CONSULTING SRL, CUI 35573299, J40/1409/2016, capital social subscris: 250 LEI, în care este asociat cu un aport de capital de 20 lei

-60 părți sociale aferente unei cote de participare la beneficii și pierderi de 15% deținute la TECHLIFE MED CENTER S.R.L., CUI 33274177, J22/972/2014, capital social subscris: 4000 LEI, în care este asociat cu un aport de capital de 600 lei

3. Instituirea sechestrului asigurătoriu prin poprire până la concurența sumei de 3.904.511,61 lei, la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție-Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, asupra:

- tuturor sumelor de bani prezente și viitoare din conturile bancare de depozit deschise la BANCA TRANSILVANIA, BCR SA și BRD-GSG SA ce au ca titular pe suspectul BĂNICIOIU NICOLAE

- asupra unei cote de o treime din sumele de bani prezente și viitoare din conturile bancare curente deschise la BANCA TRANSILVANIA, BCR SA și BRD-GSG SA ce au ca titular pe suspectul BĂNICIOIU NICOLAE



Prin încheierea nr. 109927/05.11.2020 a BCPI Sector 1 s-a respins cererea de instituire măsură asiguratorie asupra imobilului înscris în CF nr. 106427, număr cadastral 2156/1/69, reprezentat de un apartament în suprafață din acte de 165.38 mp, situat în Mun. București, (...), fără date privind cota parte deținută, având în vedere partajul voluntar pe care inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE l-a realizat cu soția sa în 26.10.2020, cu 3 zile înainte de instituirea măsurii.

Prin încheierea nr. 109929/05.11.2020 a BCPI Sector 1 s-a respins cererea de instituire măsură asiguratorie asupra imobilului înscris în CF nr. 106179, număr cadastral 2156/5, reprezentat de teren în suprafață din acte de 69 mp și suprafață măsurată de 69 mp, situat în Mun. București, (...), fără date privind cota parte deținută, având în vedere partajul voluntar pe care inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE l-a realizat cu soția sa în 26.10.2020, cu 3 zile înainte de instituirea măsurii.

Din conținutul adresei de răspuns a ANCPI nr. 50258/17.11.2020– vol. 228, file 2-5 și a anexelor acesteia, printre altele, a reieșit că:

- în data de 13.12.2012 BĂNICIOIU NICOLAE (tatăl inculpatului ce poartă același nume) și martorul SÂNGEAP COSTICĂ (unchiul de mamă al inculpatului) au cumpărat de la SC ILS REAL ESTATE SRL cu suma de 330.000 euro un imobil situat în (...) compus din teren în suprafață de 754,66 mp și locuință edificată pe acesta, în regim de înălțime S+P+1E+M cu suprafața construită de 258,07 mp, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 399/13.12.2012 la BNP Nicu Viorica Roxana – vol. 228, file 19-23

- imobilul situat în Mun. București, str. (...), nr. 42, sector 1 a fost vândut în data de 14.01.2020 numitului Iacobaș Alexandru- Andrei cu suma de 630.000 euro dintre care 315.000 euro au revenit soților BĂNICIOIU NICOLAE și BĂNICIOIU LENUȚA, iar 315.000 euro au revenit lui SÂNGEAP COSTICĂ, astfel cum reiese din contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 33/14.01.2020 la SPN Solemnis (vol. 228, file 48-55).

Având în vedere cele comunicate de ANCPI, în data de 25.11.2020 s-a procedat la audierea martorului SÂNGEAP COSTICĂ, care a oferit o versiune la prima vedere nerezonabilă cu privire la sursa sumelor de bani cu care a cumpărat în anul 2012 vila situată pe strada (...), sector 1, respectiv cu privire la destinația dată sumelor de bani obținute din vânzarea imobilului în ianuarie 2020. Astfel, martorul a susținut că ar fi moștenit în 1990 de la tatăl său suma 100.000 de dolari și 66.000 de lei în echivalentul leilor vechi, dar nu i-a depus niciun moment la bancă până la cumpărarea imobilului în anul 2012 în indiviziune cu BANICIOIU NICOLAE tatăl, în condițiile în care mai deținea o sumă de

aproximativ 3000 de euro în bancă și a lucrat în perioada 2006-2017 în București, după caz la o benzinărie MOL alimentând carburant, la spații verzi și la o firmă de pază pe salarii care nu au depășit 1000 de lei. Ulterior încasării prețului vânzării imobilului din str. (...), din cei 330.000 de euro încasați, a împrumutat pe soacra inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE cu suma de 230.000 de euro fără să încheie un contract de împrumut.

În urma cercetărilor efectuate și a probatoriilor administrate, expuse pe larg în rechizitoriu, procurorul a concluzionat, însă, că martorul SÂNGEAP COSTICĂ nu a avut capacitatea economico-financiară pretinsă, fiind o persoană cu venituri deosebit de modeste, că nu a fost titularul real al sumei de 135.000 euro, utilizată pentru plata achiziției imobilului din Mun. București, str. (...), nr. 42, sector 1, în anul 2012 și că, în fapt, acesta a fost o persoană interpusă pe numele căruia membrii familiei BĂNICIOIU au deținut imobile și conturi bancare.

Singurul venit substanțial obținut de martorul SÂNGEAP COSTICĂ a fost moștenirea casei părintești și terenul aferent care, însă, a fost valorificată de abia în data de 11.06.2019, când imobilul în cauză a fost vândut la prețul de 85.000 euro, în condițiile în care imobilul din strada (...) s-a cumpărat în 2012.

În mod evident, persoana cea mai interesată în acest scop era însuși inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE, singurul dintre membrii familiei sale extinse care era obligat să-și declare veniturile prin prisma funcțiilor publice deținute. De altfel, martorul SÂNGEAP COSTICĂ a confirmat că întreaga sa avere îi va reveni inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE, martorul neavând moștenitori.

Un element în plus care vine să susțină această concluzie este și împrejurarea că BĂNICIOIU NICOLAE – tatăl inculpatului apare ca persoană împuternicită pe unele dintre conturile deschise pe numele martorului SÂNGEAP COSTICĂ și ca persoană care depune sume în numerar/constituie și lichidează depozite, precum și că datele de contact ale lui BĂNICIOIU MIHAELA, fostă PRIOTEASA MIHAELA (soția inculpatului) apar ca date de contact ale martorului SÂNGEAP COSTICĂ în relația cu CEC.

Mai mult decât atât, din documentele rezultate ca urmare a punerii în executare de către autoritățile judiciare din Spania a ordinului european de anchetă emis la data de 02.12.2020 (vol. 253, file 1-15), coroborate de datele privind tranzacțiile financiare comunicate de CEC, a reieșit că martorul SÂNGEAP COSTICĂ a fost folosit ca persoană interpusă și pentru achiziționarea unui imobil în afara țării, și anume un apartament în suprafață de 126 mp în Marbella, SPANIA.

S-a arătat că această împrejurare a deținerii de imobile prin interpuși coroborată cu golirea conturilor de depozit și partajul voluntar pe bunuri realizat

de inculpat în data de 26.10.2020, când dosarul se afla la Parlament pentru a se vota acordarea sau nu a avizului de urmărire penală, demonstrează intenția evidentă a inculpatului de a evita o recuperare judiciară prin echivalent a sumelor de bani ce au făcut obiectul infracțiunilor de corupție comise. Însăși ascunderea bunurilor ca acțiune a inculpatului este incompatibilă cu o eventuală nevinovăție a acestuia, fiind specifică inculpaților care sunt conștienți de faptele comise și de faptul că pot fi condamnați. De altfel, așa cum s-a arătat și anterior, inclusiv autoturismele utilizate de inculpatul Bănicioiu Nicolae și soția acestuia Bănicioiu Mihaela Florentina era înmatriculate pe numele altor persoane fizice sau juridice, după caz.

A mai susținut procurorul că ascunderea averii (imobilul din SPANIA), respectiv înstrăinarea acesteia (golire conturi depozit și partaj voluntar cu soția în 26.10.2020, când se derula procedura la Parlament), coroborat cu efectuarea de deplasări externe multiple într-o varietate de state într-un termen scurt, conturează tipologia infracțională a funcționarului public care nu doar că a comis fapte de natură penală producătoare de sume ilicite ascunse, dar care nici nudorește să fie privat de bunuri/valori care pot servi la confiscarea specială prin echivalent a acestora.

Prin încheierea din data de 28 aprilie 2022, pronunțată în dosarul nr. 2966/1/2021/a1, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți, în baza art. 345 alin. (1) Cod procedură penală, a admis, în parte, cererile și excepțiile invocate de inculpații Bănicioiu Nicolae și Furtună Cătălina Alexandra și, în consecință:

I. A constatat neregularitatea actului de sesizare, respectiv a rechizitoriului nr.528/P/2019 din data de 02.12.2021 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în ceea ce privește descrierea faptelor, după cum urmează:

1). Indicarea perioadei 26.02.2014 – 07.04.2015, în care inculpatul Bănicioiu Nicolae ar fi primit sumele de bani ce reprezentau dividende aferente anului 2013 de la S.C. Hemos Med S.R.L. și S.C. Disan Ortomed S.R.L. prin intermediul martorei Irimescu Mihaela, corespunzător acuzației de comitere a infracțiunii de trafic de influență, descrisă în rechizitoriu la încadrarea juridică pct. A. 1.

2). Descrierea actelor materiale corespunzătoare infracțiunilor de luare de mită și complicitate la aceasta reținute în sarcina inculpaților Bănicioiu Nicolae și Furtună Cătălina Alexandra, prin rechizitoriu la încadrarea juridică, pct. A.2 și respectiv, B.2.

II. A constatat nelegalitatea ordonanțelor prin care a fost autorizată folosirea unor colaboratori cu identitate protejată în dosarul de urmărire penală nr.721/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, strict în ceea ce privește activitățile desfășurate față de inculpata Furtună Cătălina Alexandra, respectiv:

1). ordonanța emisă în dosarul nr. 721/P/2015 în data de 24.11.2015, prin care s-a dispus autorizarea folosirii numitei Frunzăreanu Florina-Irina, în calitate de colaborator cu altă identitate decât cea reală, și anume “Ionescu Adrian” (vol. 1, file 123-124);

2). ordonanța emisă în dosarul nr. 721/P/2015 în data de 24.11.2015, prin care s-a dispus autorizarea folosirii numitei Militaru Lăcrămioara Claudia în calitate de colaborator cu altă identitate decât cea reală, și anume „Pop Voicu” (vol. 303, file 7-9).

3). ordonanțele de prelungire a măsurii de folosire a colaboratorilor cu altă identitate decât cea reală emise în dosarul nr. 721/P/2015 la datele de 25.01.2016, 25.03.2016 și 24.05.2016 ( vol. I file 137-140, 148-151, 160-163, vol. 303, file 10-27).

III. A constatat nelegalitatea încheierilor prin care s-a dispus măsura supravegherii tehnice și a mandatelor emise în baza acestora, strict în ceea ce privește măsurile dispuse față de inculpata Furtună Cătălina Alexandra și încuviințarea folosirii de către colaboratorii cu o altă identitate decât cea reală a dispozitivelor tehnice pentru obținerea de fotografii și înregistrări audio-video, strict în ceea ce o privește pe aceeași inculpată, respectiv:

1). încheierea din data de 24.11.2015, pronunțată de Tribunalul București, Secția Penală în dosarul 42722/3/2015 și a mandatele de supraveghere nr.11408/UP/24.11.2015 și nr.11394/UP/24.11.2015 (vol. 5, filele 106, 110 și 139);

2). încheierea din data de 23.12.2015, pronunțată de Tribunalul București, Secția Penală în dosarul nr. 47202/3/2015 (vol. 5, fila 155);

3). încheierea din data de 22.01.2016, pronunțată de Tribunalul București, Secția Penală în dosarul nr. 2618/3/2016 (vol. 5, fila 171);

4). încheierea din data de 19.02.2016, pronunțată de Tribunalul București, Secția Penală în dosarul nr. 6674/3/2016 (vol. 5, fila 189);

5). încheierea din data de 14.04.2016, pronunțată de Tribunalul București, Secția Penală în dosarul nr.14048/3/2016 și mandatele de supraveghere nr. 4242/UP/14.04.2016 și nr.4243/UP/14.04.2016 (vol. 5, fila 203, 234, 237);

6). încheierea din data de 27.05.2016, pronunțată de Tribunalul București, Secția Penală, în dosarul nr. 20211/3/2016, și mandatele de supraveghere tehnică nr.5260/UP/27.05.2016 și nr.5261/UP/27.05.2016 (vol. 5, filele 248, 280, 282).

IV. În baza art. 102 alin. (3) și (4) Cod procedură penală și în considerarea Deciziei Curții Constituționale nr. 22/2018, a exclus probele obținute în urma punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică constatate ca nelegale și a dispus eliminarea din dosar a mijloacelor de probă corespunzătoare (inclusiv suporturile optice și procesele verbale de redare), după cum urmează:

1). Înregistrarea audio-video din data de 28.04.2016, menționată în procesul verbal din data de 29.04.2016 privind dialogul dintre inculpata Furtună Cătălina Alexandra și martorii Frunzăreanu Florina Irina și Militaru Lăcrămioara (vol. 6, filele 151-158 și vol. 8, fila 31)

2). Înregistrarea audio-video din data de 21.04.2016, redată prin procesul verbal din data de 22.10.2019, privind dialogul dintre inculpata Furtună Cătălina Alexandra și martorii Frunzăreanu Florina Irina și Militaru Lăcrămioara (vol. 8, filele 45-52);

3). Înregistrarea audio-video din data de 31.05.2016, redată prin procesul verbal din data de 07.07.2020, privind dialogul dintre inculpata Furtună Cătălina Alexandra și martorii Frunzăreanu Florina Irina și Militaru Lăcrămioara (vol. 8, filele 74-145).

4). Înregistrarea audio-video din data de 01.06.2016, redată prin procesul verbal din data de 07.07.2020, privind dialogul dintre inculpata Furtună Cătălina Alexandra și martorii Frunzăreanu Florina Irina și Militaru Lăcrămioara (vol. 8, filele 146-152).

5). Înregistrarea audio-video din data de 06.06.2016, redată prin procesul verbal din data de 21.07.2020, privind dialogul dintre inculpata Furtună Cătălina Alexandra și martorii Frunzăreanu Florina Irina și Militaru Lăcrămioara (vol. 8, filele 164-190).

6). Planșa fotografică întocmită în urma înregistrării ambientale din data de 06.06.2016 (vol. 8, filele 156-163).

V. A constatat nelegalitatea administrării în condițiile art. 139 alin. (3) Cod procedură penală a probelor constând în înregistrări efectuate prin mijloace proprii de către Militaru Lăcrămioara și Frunzăreanu Florina Irina și a dispus excluderea următoarelor probe, iar în considerarea Deciziei Curții Constituționale nr. 22/2018 a dispus eliminarea de la dosar a mijloacelor de probă corespunzătoare (inclusiv suporturi optice):



1). Înregistrarea ambientală din data de 06.04.2016, efectuată de Militaru Lăcrămioara, redată prin procesul verbal din data de 16.05.2016, constatând că în perioada 22.03.2016 – 14.04.2016 nu au fost autorizate măsuri de supraveghere tehnică în cauză (vol. 8, fila 245);

2). Înregistrarea ambientală din data de 17.02.2016, efectuată de Frunzăreanu Florina Irina, redată prin procesul verbal din data de 29.10.2020 (vol. 8, fila 274);

3). Înregistrarea ambientală din data de 18.02.2016, efectuată de Frunzăreanu Florina Irina, redată prin procesul verbal din data de 29.10.2020 (vol. 8, fila 276);

4). Înregistrarea ambientală din data de 17.05.2016, efectuată de Frunzăreanu Florina Irina, redată prin procesul verbal din data de 29.10.2020 (vol. 8, fila 278);

VI. A respins ca neîntemeiate celelalte cereri și excepții invocate de către inculpați.

VII. În temeiul art. 345 alin. (3) Cod procedură penală în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii, a dispus ca procurorul să procedeze la remedierea neregularităților actului de sesizare și să comunice dacă menține dispoziția de trimitere în judecată sau solicită restituirea cauzei.

VIII. În considerarea Deciziei Curții Constituționale nr. 22/2018, a dispus, după rămânerea definitivă a încheierii, eliminarea din conținutul rechizitoriului a conținutului înregistrărilor cu privire la care s-a dispus excluderea, precum și a oricăror referiri la acestea.

Încheierea din data de 28 aprilie 2022, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară, a fost comunicată Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –Direcția Națională Anticorupție la data de 02 iunie 2022, iar la data de 07 iunie 2022 procurorul a comunicat ordonanța de regularizare din aceeași dată.

Prin ordonanța din data de 07.06.2021 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus remedierea neregularităților actului de sesizare, respectiv a rechizitoriului emis în data de 02.12.2021 în dosarul nr.528/P/2019 al Direcției Naționale Anticorupție-Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, conform celor reținute în considerentele acestei ordonanțe, precum și menținerea dispoziției de trimitere în judecată a inculpaților Băncioiu Nicolae și Furtună Alexandra Cătălina.

În cuprinsul ordonanței de regularizare, procurorul a arătat că, având în vedere cele constatate și dispuse de judecătorul de cameră preliminară prin încheierea din data de 28 aprilie 2022, a procedat la regularizarea actului de sesizare, în sensul celor menționate în această încheiere, după cum urmează:

Indicarea perioadei 26.02.2014 – 07.04.2015, în care inculpatul Bănicioiu Nicolae ar fi primit sumele de bani ce reprezentau dividende aferente anului 2013 de la SC. Hemos Med S.R.L. și S.C. Disan Ortomed S.R.L. prin intermediul martorei Irimescu Mihaela, corespunzător acuzației de comitere a infracțiunii de trafic de influență, descrisă în rechizitoriu la încadrarea juridică pct. A.1.

Cu privire la acest aspect, prin regularizarea actului de sesizare, la rubrica „Încadrarea juridică” pct.A.1. s-a reținut la pagina 518 mențiunea „(...) 21.12.2012 -27.10.2014(...)”, în loc de mențiunea „(...)21.12.2012-07.04.2015(...)” și mențiunea „(...) într-o zi din intervalul 26.02.2014 (data dispozițiilor de plată prin casierie)- 27.10.2014 (data reținerii martorului Dorin Cocoș)”, în loc de mențiunea „(...) într-o zi din intervalul 26.02.2014 (data dispozițiilor de plată prin casierie)-07.04.2015 (data audierii martorei Mihaela Irimescu)”.

A precizat că, întrucât s-a indicat în dispozitivul încheierii din data de 28.04.2022 că aspectul supus regularizării vizează perioada în care inculpatul Bănicioiu Nicolae a primit suma de bani ce a făcut obiectul infracțiunii de trafic de influență și anume 26.02.2014-07.04.2015, prin restrângerea intervalului temporal la 26.02.2014-27.10.2014, aferent acestei modalități alternative a primirii, ulterioară modalității alternative a acceptării promisiunii (21.12.2012-14.01.2013), restrângerea se va nota automat și în partea de început a descrierii întregii fapte de trafic de influență de la pct. A.1, în sensul în care perioada inițială „21.12.2012-07.04.2015”, prin regularizare este „21.12.2012-27.10.2014”.

De asemenea, efectul indicării prin regularizare a unui interval de timp cu o durată rezonabilă în care se reține că s-a comis modalitatea alternativă a elementului material al infracțiunii de trafic de influență, constând în primirea sumelor de bani ce constituie obiectul infracțiunii de trafic de influență, se reflectă și la celelalte mențiuni corespunzătoare de la rubrica „Încadrarea juridică”, pct.A.1., care au fost regularizate în consecință.

Astfel, la paginile 519-520 rubrica „Încadrarea juridică”, pct. A.1, se rețin în urma regularizării: „elementul material s-a realizat prin acțiunea inculpatului (...) în urma acceptării acestei promisiuni, într-o zi din intervalul 26.02.2014 (data dispozițiilor de plată prin casierie)- 27.10.2014 (data reținerii martorului Dorin Cocoș) (...)”.

Având în vedere regularizarea actului de sesizare efectuată la rubrica „Încadrarea juridică” pct. A.1. în ceea ce privește perioada corespunzătoare infracțiunii de trafic de influență comisă de inculpatul Bănicioiu Nicolae în modalitatea alternativă a primirii, s-a procedat la regularizarea actului de sesizare și la rubrica „Încadrarea juridică” pct. B.1., în ceea ce privește infracțiunea corelativă de complicitate la trafic de influență comisă de inculpata Furtună Cătălina Alexandra, deoarece s-a menționat la prezentarea stării de fapt atașată încadrării juridice aferentă acelei inculpate și perioada în care inculpatul Bănicioiu Nicolae a primit suma de bani.

În acest context, s-a reținut la rubrica „Încadrarea juridică” pct. B.1., filele 549-550 din actul de sesizare, mențiunea „într-o zi din intervalul 26.02.2014 (data dispozițiilor de plată prin casierie)-27.10.2014 (data reținerii martorului Dorin Cocoș)” în loc de „într-o zi din intervalul 26.02.2014 (data dispozițiilor de plată prin casierie)-07.04.2015 (data formulării denunțului de martora Mihaela Irimescu)”.

A precizat că prin aceste mențiuni nu se realizează o modificare a perioadei în care complicea a săvârșit infracțiunea de complicitate la trafic de influență și anume perioada 14.01.2013 (data cooptării ca asociat în SC DISAN ORTOMED SRL și SC HEMOS MED SRL)-26.02.2014 (data dispozițiilor de plată din casierie emise de SC DISAN ORTOMED SRL și SC HEMOS MED SRL), fiind efectuată doar precizarea din regularizare privind perioada în care inculpatul Bănicioiu Nicolae (autor) a primit suma de bani ce face obiectul infracțiunii de trafic de influență la care inculpata a acordat ajutor. Astfel, regularizarea mențiunii privind data de „07.04.2015” cu data de „27.10.2014” a operat și la rubrica „Încadrarea juridică”, pct. B.1. deoarece la descrierea faptei de complicitate la trafic de influență, comisă de inculpata Furtună Cătălina Alexandra în perioada 14.01.2013 -26.02.2014, se făcea referire și la intervalul temporal în care autorul Bănicioiu Nicolae a primit suma ce făcea obiectul infracțiunii de trafic de influență.

A mai arătat că scopul regularizării la toate rubricile din rechizitoriu a mențiunilor privind perioada în care inculpatul Bănicioiu Nicolae a primit sumele de bani ce fac obiectul infracțiunii de trafic de influență este acela de a nu exista contradicții între mențiunile privind această perioadă de la rubrica „Încadrarea juridică”, pct. A. 1. unde a operat regularizarea și cele de la alte rubrici.

Astfel, regularizarea a operat în actul de sesizare și la următoarele pagini, respectiv rubrici:

-la pagina 7, rubrica „situația de fapt pe scurt”: „în data de 26.02.2014 se emit de SC DISAN ORTOMED SRL și SC HEMOS MED SRL două dispoziții de plată

din casierie (câte una pentru fiecare firmă) care atestă în mod nereal că dividendele aferente anului 2013 se predau numerar inculpatei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, deși acestea s-au predat numerar inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE de către martora MIHAELA IRIMESCU într-o zi din intervalul temporal 26.02.2014-27.10.2014”.

-la pagina 429 rubrica „analiza probatoriului”: „în data de 26.02.2014 se emit de SC DISAN ORTOMED SRL și SC HEMOS MED SRL două dispoziții de plată din casierie (câte una pentru fiecare firmă) care atestă în mod nereal că dividendele aferente anului 2013 se predau numerar inculpatei Furtună Cătălina Alexandra, deși acestea s-au predat numerar inculpatului Bănicioiu Nicolae de către martora Mihaela Irimescu într-o zi din intervalul temporal 26.02.2014-27.10.2014.”

Descrierea actelor materiale corespunzătoare infracțiunilor de luare de mită și complicitate la aceasta reținute în sarcina inculpaților Bănicioiu Nicolae și Furtună Cătălina Alexandra, prin rechizitoriu la încadrarea juridică, pct. A.2 și respectiv, B.2.

Cu privire la acest aspect, a precizat că, urmare a ordonanței de regularizare, nu se modifică acuzațiile aduse inculpaților, ci se efectuează conform dispoziției din încheierea din 28.04.2022, precizări suplimentare cu privire la activitatea infracțională reținută în cauză, asupra aspectelor lipsite de claritate cuprinse în actul de sesizare privind actele materiale. Prin regularizarea actului de sesizare nu se modifică fundamentul faptic al acuzațiilor aduse inculpaților.

Astfel, prin actul remedial a menționat în mod clar că primirea de către inculpatul Bănicioiu Nicolae la data de 17.04.2015 a sumelor de 679.339,42 lei și de 1.126.602,93 lei de la S.C. Hemos Med SRL și S.C. Disan Ortomed SRL reprezentând dividendele aferente anului 2014, în contul personal al inculpatei Furtună Cătălina Alexandra, și respectiv pretinderea prin intermediul acesteia la data de 06.06.2016 și primirea ulterioară, în anul 2018, prin intermediul aceleiași complice, a sumei de 806.447,14 lei reprezentând dividende aferente anului 2015 de la S.C. Disan Ortomed SRL. au constituit modalități alternative ale elementului material al infracțiunii de luare de mită survenite ulterior dobândirii de către inculpat a calității de ministru al sănătății (interimar sau titular), iar nu modalități alternative ale elementului material al infracțiunii de trafic de influență, subsecvente acceptării promisiunii din perioada 21.12.2012-14.01.2013.

Astfel, prin regularizare au fost înlăturate următoarele mențiuni:

partea de final a descrierii actului material nr. 1 a infracțiunii de luare de mită, mențiune aflată la paginile 529-530 „aceste sume de bani reprezentate de

dividende distribuite de SC DISAN ORTOMED și SC HEMOS MED SRL având legătură cu acceptarea de inculpat a promisiunii martorilor Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu de a primi sume de bani necuvenite, acceptare intervenită într-o zi din intervalul temporal 21.12.2012-14.01.2013 când inculpatul definea funcția de ministru al tineretului și sporturilor, înțelegerea infracțională în sensul primirii de astfel de sume fiind continuată și aferent perioadei în care inculpatul a fost ministru al sănătății-subiect activ al infracțiunii de luare de mită”;

partea de final a descrierii primei componente a actului material nr. 2 a infracțiunii de luare de mită, mențione aflată la pagina 530 „aceste sume de bani pretinse, reprezentate de dividende distribuite de SC DISAN ORTOMED, având legătură cu acceptarea de inculpat a promisiunii martorilor Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu de a primi sume de bani necuvenite intervenită într-o zi din intervalul temporal 21.12.2012-14.01.2013 când inculpatul definea funcția de ministru al tineretului și sporturilor, înțelegerea infracțională în sensul primirii de astfel de sume fiind continuată și aferent perioadei în care inculpatul a fost ministru al sănătății-subiect activ al infracțiunii de luare de mită”;

mențiunea aflată la pagina 537 referitoare la cerința esențială a laturii obiective a infracțiunii de luare de mită „în legătură cu înțelegerea infracțională a martorilor Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu perfectată cu inculpatul Bănicioiu Nicolae în intervalul 21.12.2012-14.01.2013 prin acceptarea promisiunii de a primi sume de bani din 2 firme, înțelegere infracțională continuată și în perioada în care inculpatul a devenit ministru al sănătății-subiect activ al infracțiunii de luare de mită (cazul dividendelor din SC DISAN ORTOMED SRL)”;

partea de final a descrierii actului material nr. 1 a infracțiunii de complicitate la luare de mită, mențiune aflată la paginile 554 „aceste sume de bani pretinse reprezentate de dividende distribuite de SC DISAN ORTOMED și SC HEMOS MED SRL având legătură cu acceptarea de inculpat a promisiunii martorilor DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU de a primi sume de bani necuvenite intervenită într-o zi din intervalul temporal 21.12.2012-14.01.2013 când inculpatul deținea funcția de ministru al tineretului și sporturilor, înțelegerea infracțională în sensul primirii de astfel de sume fiind continuată și aferent perioadei în care inculpatul a fost ministru al sănătății-subiect activ al infracțiunii de luare de mită”;

partea de final a descrierii primei componente a actului material nr. 2 a infracțiunii de complicitate la luare de mită, mențiune aflată la pagina 555 „având legătură cu acceptarea de inculpatul Bănicioiu Nicolae a promisiunii martorilor Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu de a primi sume de bani necuvenite intervenită într-o zi din intervalul temporal 21.12.2012-14.01.2013 când inculpatul deținea funcția de ministru al tineretului și sporturilor, înțelegerea



infracțională în sensul primirii de astfel de sume fiind continuată și aferent perioadei în care inculpatul a fost ministru al sănătății-subiect activ al infracțiunii de luare de mită”;

mențiunea referitoare la explicitarea elementului material al infracțiunii de complicitate la luare de mită-actul material nr. 2, aflată la pagina 556: „dividendele pretinse din SC DISAN ORTOMED SRL au legătură cu acceptarea de inculpatul Băncioiu Nicolae a promisiunii martorilor Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu de a primi sume de bani necuvenite intervenită într-o zi din intervalul temporal 21.12.2012-14.01.2011 când inculpatul deținea funcția de ministru al tineretului și sporturilor, înțelegerea infracțională, sprijinită de inculpată, în sensul primirii de astfel de sume fiind continuată și aferent perioadei în care inculpatul a fost ministru al sănătății- subiect activ al infracțiunii de luare de mită”.

De asemenea, s-a procedat la regularizarea rubricii „Încadrarea juridică” pct. A.2. pagini 528-532 și 536 partea de jos-537, corespunzătoare acuzației de luare de mită adusă inculpatului Băncioiu Nicolae, astfel:

„Fapta inculpatului Băncioiu Nicolae constând în aceea că, în Mun. București, în calitate de ministru al sănătății din partea Partidului Social Democrat (26.02.2014-05.03.2014 ministru interimar; 05.03.2014-17.11.2015 ministru), respectiv în legătură cu această calitate după încetarea calității, la diferite intervale de timp, în perioada 22.12.2014 (data întrunirii Adunării Generale a asociațiilor SC HEMOS MED SRL prin care s-a hotărât cedarea de inculpată a părților sociale deținute la această societate)-29.05.2018 (data la care inculpata Furtună Cătălina Alexandra a primit dividendele aferente anului 2015 corespunzătoare părților sociale deținute la DISAN ORTOMED SRL, când inculpatul a fost ministru până în 17.11.2015), cu intenție, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în legătură cu îndeplinirea sau neîndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle acestuia de serviciu în calitate de ministru al sănătății, acte reprezentate de:

menținerea în funcția de manager/nerevocarea din funcția de manager/prelungire interimat manager a persoanelor din conducerea spitalelor publice/institutelor aflate în subordinea Ministerului Sănătății: Institutul Oncologic „Profesor doctor Alexandru Trestioreanu”, Institutul Național de Gerontologie și Geriatrie „Ana Aslan”, Institutul Național de Boli Infecțioase „Profesor doctor Matei Balș”, Institutul Clinic Fundeni și Spitalul Clinic de Urgență București (Floreasca), cu care firmele controlate de martorii Cocoș Dorin și Irimescu Mihaela derulau relații comerciale profitabile, sau numirea pe funcția de manager la aceste spitale publice/institute a unor persoane apropiate celor doi martori,

aprobarea alocării de finanțare spitalelor publice/institutelor aflate în subordinea Ministerului Sănătății pentru efectuarea de achiziții aferent unor proceduri pe care firmele controlate de martorii Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu le câștigaseră sau intenționau să le câștige,

indirect, fără să i se cuvină, prin intermediul complicei Furtună Cătălina Alexandra care menținea un contact direct cu martorele Militaru Lăcrămioara (contabila care calcula dividendele ce trebuiau distribuite) și Frunzăreanu Florina Irina (angajată și administrator în firmele controlate de martorii Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu), contact care a permis asigurarea legăturii inculpatului Bănicioiu Nicolae cu firmele în care avea interese financiare:

1. a primit în data de 17.04.2015 de la HEMOS MED SRL în contul personal al complicei cu IBAN RO94BTRLRONCRT00G5448303 deschis la BANCA TRANSILVANIA suma de 679.339,42 lei reprezentând „dividende 2014”, respectiv în aceeași dată de 17.04.2015 a primit de la DISAN ORTOMED SRL în contul personal al complicei cu IBAN RO24BTRLRONCRT00G5448302 deschis la BANCA TRANSILVANIA suma de 1.126.602,93 lei reprezentând „dividende 2014”, corespunzător părților sociale deținute în fapt de inculpat la cele două societăți, iar în drept de complicea sa (actul material nr. 1);

2. a transmis în data de 06.06.2016, către martorele Frunzăreanu Florina Irina și Militaru Lăcrămioara solicitarea sa, sub forma pretinderii de a primi:

-sume de bani reprezentate de dividende distribuite de DISAN ORTOMED SRL aferente anului 2015 în care a deținut până în 17 noiembrie funcția de ministru al sănătății, dividende care erau în cuantum brut de 848.891,73 lei conform AGA din 24.03.2016, corespunzător părților sociale deținute de drept de inculpata Furtună Cătălina Alexandra în acea societate, fiind primită de aceasta în zilele de 23 și 29.05.2018 suma totală de 806.447,14 lei (848.891,73 lei minus impozitul);

- sume de bani cu titlu de dividende distribuite de GREEN MED EXPERT SRL aferent anului 2015 în care a deținut până în 17 noiembrie funcția de ministru al sănătății, în legătură cu acceptarea anterioară de inculpat a promisiunii martorei Mihaela Irimescu de a primi sume de bani necuvenite reprezentate de un procent de 30% din dividendele ce urmau a fi distribuite de SC GREEN MED EXPERT SRL asociatei Ulrich Olimpia, acceptare a promisiunii intervenită într-o zi din intervalul 22.12.2014 (data întrunirii Adunării Generale a asociaților SC HEMOS MED SRL prin care s-a hotărât cedarea de inculpata Furtună Cătălina Alexandra a părților sociale deținute la această societate)-07.04.2015 (data audierii martorei Mihaela Irimescu), pretinderea din 06.06.2016 vizând ca un procent de 30% din sumă să rămână în posesia martorei Ulrich Olimpia asociat cu 90% din părțile sociale ale GREEN

MED EXPERT SRL, iar cu diferența de 70% martora Ulrich Olimpia să cumpere părțile sociale deținute de inculpata Furtună Cătălina Alexandra la DISAN ORTOMED SRL, fără ca inculpații Bănicioiu Nicolae și Furtună Cătălina Alexandra să primească, în urma acestei acceptări de promisiuni și pretinderi, vreo sumă de bani din dividendele GREEN MED EXPERT SRL datorate aferent anului 2015 martorei Ulrich Olimpia, fiind distribuite martorei Ulrich Olimpia, ulterior pretinderii, dividende în cuantum de 1.772.212,14 lei net din care partea inculpatului era reprezentată de un procent de 30% din cuantumul dividendelor ce urmau a fi distribuite martorei Ulrich Olimpia și anume 533.526,042 lei (actul material nr. 2), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, faptă prev. de art. 289 alin. 1 Cod Penal. rap. la art. 6 din Legea 78/2000. cu aplicarea art.7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale).

A precizat că elementul material corespunzător primului act material s-a realizat prin acțiune, în speță, prin primirea, în mod indirect, prin intermediul complicei în data de 17.04.2015 de la HEMOS MED SRL și DISAN ORTOMED SRL în conturile personale al complicei Furtună Cătălina Alexandra a sumei totale de 1.805.942.35 lei, din care:

- în contul cu IBAN RO94BTRLRONCRT00G5448303 deschis la BANCA TRANSILVANIA suma de 679.339,42 lei reprezentând „dividende 2014” din HEMOS MED SRL
- în contul cu IBAN RO24BTRLRONCRT00G5448302 deschis la BANCA TRANSILVANIA suma de 1.126.602,93 lei reprezentând „dividende 2014” din SC DISAN ORTOMED SRL, corespunzător părților sociale deținute în fapt de inculpat la cele două societăți, iar în drept de complicea sa.

În opinia Parchetului, această primire a sumei de bani cu titlu de dividende distribuite de SC DISAN ORTOMED SRL și SC HEMOS MED SRL în anul 2015 aferent anului 2014, nu reprezintă o modalitate alternativă a infracțiunii de trafic de influență, ci o modalitate alternativă a infracțiunii de luare de mită. Acceptarea de inculpatul Bănicioiu Nicolae a promisiunii martorilor Dorin Cocos și Mihaela Irimescu de a primi sume de bani din 2 societăți, realizată încă de când era ministru al tineretului și sporturilor (21.12.2012-14.01.2013), reprezintă o modalitate alternativă a infracțiunii de trafic de influență. Activitatea infracțională a continuat și în perioada în care inculpatul a devenit ministru al sănătății prin comiterea unei infracțiuni de luare de mită, fără a se reține că în ceea ce privește dividendele distribuite de DISAN ORTOMED SRL și HEMOS MED SRL (pentru anul 2014), respectiv DISAN ORTOMED SRL (pentru anul 2015) suntem în prezența unei modalități alternative a infracțiunii de luare de mită, reprezentată de „acceptarea unei promisiuni”, ci după caz în

prezența modalităților alternative a primirii și/sau după caz pretinderii. O dovadă în sensul continuării activității infracționale și în perioada în care inculpatul a devenit subiect activ al infracțiunii de luare de mită (ministru al sănătății) este reprezentată și de însăși primirea prin intermediul complicei a sumelor de bani într-o zi din timpul mandatului de ministru al sănătății (17.04.2015) și aferent unei perioade în care acesta a fost în mare parte ministru al sănătății (anul 2014).

În ceea ce privește elementul material corespunzător celui de-al doilea act material, a precizat că acesta s-a realizat tot prin acțiune, în speță prin:

acceptarea de inculpat a promisiunii martorei Mihaela Irimescu de a primi sume de bani necuvenite reprezentate de un procent de 30% din dividendele ce urmau a fi distribuite de SC GREEN MED EXPERT SRL asociatei Ulrich Olimpia, acceptare a promisiunii intervenită într-o zi din intervalul 22.12.2014 (data întrunirii Adunării Generale a asociaților SC HEMOS MED SRL prin care s-a hotărât cedarea de inculpata Furtună Cătălina Alexandra a părților sociale deținute la această societate)-07.04.2015 (data audierii martorei Mihaela Irimescu). Acceptarea de inculpat a promisiunii martorei nu a fost urmată de primirea efectivă a sumei, întrucât martorul Dorin Cocoș nu a mai dorit să se distribuie dividende aferent anului 2015 inculpaților, fapt ce a condus la pretinderea acelor dividende în data de 06.06.2016, de către inculpat prin intermediul complicei sale, căreia i-a indicat și care erau cele două destinații ce urmau a fi date „părții” sale.

pretinderea, în mod indirect, prin intermediul complicei, în data de 06.06.2016, de sume de bani din dividendele ce urmau să fie distribuite de SC DISAN ORTOMED SRL aferent anului 2015, fiind primite sume de bani în 23 și 29.05.2018 de inculpata Furtună Cătălina Alexandra doar de la SC DISAN ORTOMED SRL pe calea judiciară civilă. O primire pe cale judiciară a unor sume de bani și din SC GREEN MED EXPERT SRL nu a fost inițiată de inculpată întrucât aceasta nu era asociat și în SC GREEN MED EXPERT SRL. Această pretindere în 06.06.2016 a sumei de bani cu titlu de dividende distribuite de SC DISAN ORTOMED SRL aferent anului 2015 reprezintă o modalitate alternativă a infracțiunii de luare de mită, urmată în prima componentă a celui de-al doilea act material de modalitatea alternativă a primirii din datele de 23 și 29.05.2018.

Primirea de către inculpatul Bănicioiu Nicolae la data de 17.04.2015 a sumelor de 679.339,42 lei și de 1.126.602,93 lei de la S.C. Hemos Med SRL și S.C. Disan Ortomed SRL reprezentând dividendele aferente anului 2014, în contul personal al inculpatei Furtună Cătălina Alexandra, și respectiv pretinderea prin intermediul acesteia la data de 06.06.2016 și primirea ulterioară, în anul 2018, prin intermediul aceleiași complice, a sumei de 806.447,14 lei reprezentând

dividende aferente anului 2015 de la S.C. Disan Ortomed S.R.L., au constituit modalități alternative ale elementului material al infracțiunii de luare de mită survenite ulterior dobândirii de către inculpat a calității de ministru al sănătății (interimar sau titular), iar nu modalități alternative ale elementului material al infracțiunii de trafic de influență, subsecvente acceptării promisiunii din perioada 21.12.2012 - 14.01.2013

O continuare în timp, până în 29.05.2018, a activității infracționale debutată într-o zi din intervalul 21.12.2012-14.01.2013, nu s-a subsumat elementelor constitutive a unei singure infracțiuni, în speță cea de trafic de influență, ci elementelor constitutive a două infracțiuni și anume trafic de influență și luare de mită, cu forma de participare penală a complicității aferentă fiecăreia și cu modalități alternative individualizate.

Astfel, a apreciat că în această cauză, suntem în prezența:

- unei infracțiuni de trafic de influență comisă în modalitatea alternativă a acceptării promisiunii (într-o zi din intervalul 21.12.2012-14.01.2013), urmată de modalitatea alternativă a primirii (într-o zi din intervalul 26.02.2014-27.10.2014)
- unei infracțiuni de luare de mită cu două acte materiale: primul comis în modalitatea alternativă a primirii unor sume de bani în 17.04.2015, iar cel de-al doilea comis:
  - a) în prima componentă în modalitatea alternativă a pretinderii în 06.06.2016 a unei sume de bani urmată de modalitatea alternativă a primirii sumei în 23 și 29.05.2018,
  - b) iar în a doua componentă în modalitatea alternativă a acceptării promisiunii de a primi dividende din SC GREEN MED EXPERT SRL intervenită într-o zi din intervalul 22.12.2014-07.04.2015, respectiv în modalitatea alternativă a pretinderii în 06.06.2016 a unei sume de bani neurmată de primire.

În acest context, procurorul a apreciat că este îndeplinită cerința esențială a laturii obiective, în sensul că pretinderea, primirea sau acceptarea de promisiuni de bani sau alte foloase necuvenite poate fi săvârșită înainte, concomitent sau ulterior îndeplinirii, neîndeplinirii, accelerării sau întârzierii actului ce intră în atribuțiile de serviciu ale funcționarului, respectiv îndeplinirea actului contrar acestor îndatoriri.

Astfel, chiar dacă pretinderea aferentă actului material nr. 2 a intervenit în data de 06.06.2016, deci la un moment ulterior celui la care inculpatul Bănicioiu Nicolae avea funcția de ministru al sănătății, pretinderea s-a realizat:



- în legătură cu dividende aferent anului 2015 când inculpatul a deținut funcția de ministru al sănătății până în data de 17 noiembrie (cazul dividendelor din SC DISAN ORTOMED SRL și SC GREEN MED EXPERT SRL)

- în urma acceptării promisiunii martorei Mihaela Irimescu de a primi sume de bani necuvenite din GREEN MED EXPERT SRL, acceptare intervenită într-o perioadă în care inculpatul ocupa funcția de ministru al sănătății- subiect activ al infracțiunii de luare de mită (cazul dividendelor din SC GREEN MED EXPERT SRL).

În consecință, a precizat că aferent actului material numărul 2 al infracțiunii de luare de mită suntem în prezența:

- acceptării de promisiuni de bani săvârșită concomitent îndeplinirii, neîndeplinirii, actului ce intră în atribuțiile de serviciu ale funcționarului (a doua componentă-dividende din GREEN MED EXPERT SRL)

- pretinderii și primirii de bani săvârșită ulterior îndeplinirii, neîndeplinirii, actului ce intră în atribuțiile de serviciu ale funcționarului.

În ceea ce privește regularizarea efectuată la rubrica „încadrarea juridică” pct.B2, paginile 553-557, corespunzătoare acuzației de complicitate la luare de mită adusă inculpatei Furtună Cătălina Alexandra, aceasta a presupus pentru asigurarea clarității, înlăturarea următoarelor trei mențiuni:

- mențiunea: „aceste sume de bani pretinse reprezentate de dividende distribuite de SC DISAN ORTOMED și SC HEMOS MED SRL având legătura cu acceptarea de inculpat a promisiunii martorilor Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu de a primi sume de bani necuvenite intervenită într-o zi din intervalul temporal 21.12.2012-14.01.2013 când inculpatul deținea funcția de ministru al tineretului și sporturilor, înțelegerea infracțională în sensul primirii de astfel de sume fiind continuată și aferent perioadei în care inculpatul a fost ministru al sănătății-subiect activ al infracțiunii de luare de mită”, din partea de final a descrierii actului material nr. 1 a infracțiunii de complicitate la luare de mită, mențiune aflată la paginile 554;

- mențiunea: „având legătură cu acceptarea de inculpatul Bănicioiu Nicolae a promisiunii martorilor Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu de a primi sume de bani necuvenite intervenită într-o zi din intervalul temporal 21.12.2012-14.01.2013 când inculpatul deținea funcția de ministru al tineretului și sporturilor, înțelegerea infracțională în sensul primirii de astfel de sume fiind continuată și aferent perioadei în care inculpatul a fost ministru al sănătății-subiect activ al infracțiunii de luare de mită”, din partea de final a descrierii primei componente a actului material nr. 2 a infracțiunii de complicitate la luare de mită, mențiune aflată la pagina 555;

- mențiunea: „dividendele pretinse din SC DISAN ORTOMED SRL au legătură cu acceptarea de inculpatul Bănicioiu Nicolae a promisiunii martorilor Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu de a primi sume de bani necuvenite intervenită într-o zi din intervalul temporal 21.12.2012-14.01.2013 când inculpatul definea funcția de ministru al tineretului și sporturilor, înțelegerea infracțională, sprijinită de inculpată, în sensul primirii de astfel de sume fiind continuată și aferent perioadei în care inculpatul a fost ministru al sănătății-subiect activ al infracțiunii de luare de mită”, de la explicitarea elementului material al infracțiunii de complicitate la luare de mită-actul material nr. 2, mențiune aflată la pagina 556.

Prin încheierea penală nr. 253 din data de 15 iunie 2022, pronunțată în dosarul nr. 2966/1/2021/a1, judecătorul de cameră preliminară de la Înalta Curte - Secția Penală, în baza art. 346 alin.2 din Codul de procedură penală, a constatat legalitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție prin rechizitoriul nr.528/P/2019 din data de 02 decembrie 2021 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

A constatat legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, în limitele stabilite prin încheierea din data de 28 aprilie 2022 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți în prezenta cauză.

A dispus începerea judecății în cauza privind pe inculpații Bănicioiu Nicolae, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, faptă prev. de art. 291 alin. 1 din Codul Penal, raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 și luare de mită, faptă prev. de art. 289 alin. 1 din Codul Penal, raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul Penal (2 acte materiale), ambele infracțiuni cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul Penal și Furtună Cătălina Alexandra, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la trafic de influență, faptă prev. de art. 48 alin. 1 din Codul Penal raportat la art. 291 alin. 1 din Codul Penal, raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 și complicitate la luare de mită, faptă prev. de art. 48 alin. 1 din Codul Penal rap. La art. 289 alin. 1 din Codul Penal, raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul Penal (2 acte materiale), ambele infracțiuni cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul Penal.

Împotriva încheierii penale nr. 253 din data de 15 iunie 2022 și a încheierii din data de 28 aprilie 2022, pronunțate de judecătorul de cameră preliminară al Înaltei Curți - Secția Penală, în dosarul nr. 2966/1/2021/a1, au formulat contestații Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția

Națională Anticorupție și inculpații Bănicioiu Nicolae și Furtună Cătălina Alexandra.

Prin Încheierea nr.3/C din 27 aprilie 2023, pronunțată în dosarul nr. 2966/1/2021/a1.1, Înalta Curte - Secția Penală, în complet de divergență, a dispus următoarele:

I. Cu unanimitate,

A admis contestația formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva încheierii penale nr. 253 din data de 15 iunie 2022 și a încheierii de cameră preliminară din data de 28 aprilie 2022 ale Înaltei Curți - Secția Penală, pronunțate în dosarul nr. 2966/1/2021/a1.

A desființat, în parte, încheierea de cameră preliminară din data de 28 aprilie 2022 a Înaltei Curți - Secția Penală, pronunțată în dosarul nr. 2966/1/2021/a1 și, rejudecând:

I. A înlăturat dispozițiile cuprinse în încheiere referitoare la nulitatea ordonanțelor prin care a fost autorizată folosirea unor colaboratori cu identitate protejată în dosarul de urmărire penală nr. 721/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, strict în ceea ce privește activitățile desfășurate față de inculpata Furtună Cătălina Alexandra, respectiv:

1). ordonanța emisă în dosarul nr. 721/P/2015 în data de 24.11.2015, prin care s-a dispus autorizarea folosirii numitei Frunzăreanu Florina-Irina, în calitate de colaborator cu altă identitate decât cea reală, și anume “Ionescu Adrian” (vol. 1, file 123-124);

2). ordonanța emisă în dosarul nr. 721/P/2015 în data de 24.11.2015, prin care s-a dispus autorizarea folosirii numitei Militaru Lăcrămioara Claudia în calitate de colaborator cu altă identitate decât cea reală, și anume „Pop Voicu” (vol. 303, file 7-9).

3). ordonanțele de prelungire a măsurii de folosire a colaboratorilor cu altă identitate decât cea reală, emise în dosarul nr. 721/P/2015 la datele de 25.01.2016, 25.03.2016 și 24.05.2016 ( vol. 1 file 137-140, 148-151, 160-163, vol. 303, file 10-27).

II. A înlăturat dispozițiile cuprinse în încheiere referitoare la nulitatea încheierilor prin care s-a dispus măsura supravegherii tehnice și a mandatelor emise în baza acestora, strict în ceea ce privește măsurile dispuse față de inculpata Furtună Cătălina Alexandra și încuviințarea folosirii de către colaboratorii cu o altă identitate decât cea reală a dispozitivelor tehnice pentru

obținerea de fotografii și înregistrări audio-video, strict în ceea ce o privește pe aceeași inculpată, respectiv:

1). încheierea din data de 24.11.2015 pronunțată de Tribunalul București, Secția Penală în dosarul 42722/3/2015 și a mandatele de supraveghere nr.11408/UP/24.11.2015 și nr.11394/UP/24.11.2015 (vol. 5, filele 106, 110 și 139);

2). încheierea din data de 23.12.2015 pronunțată de Tribunalul București, Secția Penală în dosarul nr. 47202/3/2015 (vol. 5, fila 155);

3). încheierea din data de 22.01.2016 pronunțată de Tribunalul București, Secția Penală în dosarul nr. 2618/3/2016 (vol. 5, fila 171);

4). încheierea din data de 19.02.2016 pronunțată de Tribunalul București, Secția Penală în dosarul nr. 6674/3/2016 (vol. 5, fila 189);

5). încheierea din data de 14.04.2016 pronunțată de Tribunalul București, Secția Penală în dosarul nr. 14048/3/2016 și mandatele de supraveghere nr.4242/UP/14.04.2016 nr.4243/UP/14.04.2016 (vol. 5, fila 203, 234, 237);

6). încheiere din data de 27.05.2016, pronunțată de Tribunalul București, Secția Penală în dosarul nr. 20211/3/2016 și mandatele de supraveghere tehnică nr.5260/UP/27.05.2016 și nr.5261/UP/27.05.2016 (vol. 5, filele 248, 280, 282).

III. A înlăturat dispozițiile cuprinse în încheiere referitoare la excluderea probelor obținute în urma punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică constatate ca nelegale, respectiv dispozițiile vizând eliminarea din dosar a mijloacelor de probă corespunzătoare (inclusiv suporturile optice și procesele verbale de redare), după cum urmează:

1). Înregistrarea audio-video din data de 28.04.2016, menționată în procesul verbal din data de 29.04.2016, privind dialogul dintre inculpata Furtună Cătălina Alexandra și martorii Frunzăreanu Florina Irina și Militaru Lăcrămioara (vol. 6, filele 151-158 și vol. 8, fila 31)

2). Înregistrarea audio-video din data de 21.04.2016, redată prin procesul verbal din data de 22.10.2019, privind dialogul dintre inculpata Furtună Cătălina Alexandra și martorii Frunzăreanu Florina Irina și Militaru Lăcrămioara (vol. 8, filele 45-52);

3). Înregistrarea audio-video din data de 31.05.2016, redată prin procesul verbal din data de 07.07.2020, privind dialogul dintre inculpata Furtună Cătălina Alexandra și martorii Frunzăreanu Florina Irina și Militaru Lăcrămioara (vol. 8, filele 74-145).

4). Înregistrarea audio-video din data de 01.06.2016, redată prin procesul verbal din data de 07.07.2020, privind dialogul dintre inculpata Furtună Cătălina Alexandra și martorii Frunzăreanu Florina Irina și Militaru Lăcrămioara (vol. 8, filele 146-152).

5). Înregistrarea audio-video din data de 06.06.2016, redată prin procesul verbal din data de 21.07.2020, privind dialogul dintre inculpata Furtună Cătălina Alexandra și martorii Frunzăreanu Florina Irina și Militaru Lăcrămioara (vol. 8, filele 164-190).

6). Planșa fotografică întocmită în urma înregistrării ambientale din data de 06.06.2016 (vol. 8, filele 156-163).

Cu majoritate, a menținut restul dispozițiilor cuprinse în încheierea din 28 aprilie 2022 a Înaltei Curți - Secția Penală, pronunțată în dosarul nr. 2966/1/2021/a1.

Cu unanimitate, a respins, ca nefondate, contestațiile formulate de inculpații Bănicioiu Nicolae și Furtună Cătălina Alexandra împotriva aceluiași încheieri.

A fost formulată opinie separată, în sensul admiterii contestației Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și a desființării încheierii din data de 28 aprilie 2022 și cu privire la nelegalitatea administrării în condițiile art. 139 alin. (3) Cod procedură penală a probelor constând în înregistrări efectuate prin mijloace proprii de către Militaru Lăcrămioara și Frunzăreanu Florina Irina, respectiv dispunerea excluderii probelor menționate, respectiv eliminarea de la dosar a mijloacelor de probă corespunzătoare (inclusiv suporturi optice).

La primul termen de judecată din data de 14.06.2023, Înalta Curte, prin încheierea pronunțată la aceeași dată, în baza art. 2502 Cod procedură penală, a menținut măsurile asigurătorii dispuse în dosarul nr. 528/P/2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, astfel cum au fost menținute prin încheierea de cameră preliminară din data de 20 aprilie 2022, după cum urmează:

1. măsura asigurătorie a popririi până la concurența sumei de 3.904.511,61 lei, la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție-Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, asupra sumelor de bani prezente și viitoare din conturile bancare deschise la Banca Transilvania, BCR S.A., BRD - GSG S.A și Raiffeisen Bank ce au ca titular pe inculpata Furtună Cătălina Alexandra.

2. măsura asigurătorie a sechestrului până la concurența sumei de 3.904.511,61 lei asupra unui număr de 811 acțiuni emise de Banca Transilvania SA Cluj



Napoca, cod fiscal 5022670, cu valoarea nominală/acțiune de 1 RON, având ca titular pe inculpata Furtună Cătălina Alexandra,

instituite prin ordonanța din data de 27.08.2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

3. măsura asigurătoare a sechestrului până la concurența sumei de 3.904.511,61 lei, asupra următoarelor bunuri imobile având ca titular pe inculpatul Bănicioiu Nicolae:

-imobilul înscris în CF nr. 106427, număr cadastral 2156/1/69, reprezentat de un apartament în suprafață din acte de 165.38 mp, situat în Mun. București, (...), fără date privind cota parte deținută.

-imobilul înscris în CF nr. 106179, număr cadastral 2156/5, reprezentat de teren în suprafață din acte de 69 mp și suprafață măsurată de 69 mp, situat în Mun. București, (...), fără date privind cota parte deținută.

4. măsura asigurătoare a sechestrului până la concurența sumei de 3.904.511,61 lei asupra următoarelor părți sociale având ca titular pe inculpatul Bănicioiu Nicolae:

- 30 părți sociale aferente unei cote de participare la beneficii și pierderi de 20% deținute la Cancer Clinic Infrastructure S.R.L., CUI 40190303, J40/16743/2018, capital social subscris: 1500 LEI, în care este asociat cu un aport de capital de 300 lei.

-25 părți sociale aferente unei cote de participare la beneficii și pierderi de 25% deținute la Cancer Clinic Management SRL, CUI 38433435, J40/18444/2017, capital social subscris: 1000 LEI, în care este asociat cu un aport de capital de 250 lei.

-6 părți sociale aferente unei cote de participare la beneficii și pierderi de 30% deținute la Infosoft Innovation S.R.L., CUI 38540270, J40/19765/2017, capital social subscris: 200 LEI, în care este asociat cu un aport de capital de 60 lei.

-2 părți sociale aferente unei cote de participare la beneficii și pierderi de 8% deținute la Netprise Consulting SRL, CUI 35573299, J40/1409/2016, capital social subscris: 250 LEI, în care este asociat cu un aport de capital de 20 lei

-60 părți sociale aferente unei cote de participare la beneficii și pierderi de 15% deținute la Techlife Med Center S.R.L., CUI 33274177, J22/972/2014, capital social subscris: 4000 LEI, în care este asociat cu un aport de capital de 600 lei.

5. măsura asigurătorie a popririi până la concurența sumei de 3.904.511,61 lei, la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție-Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, asupra:

- tuturor sumelor de bani prezente și viitoare din conturile bancare de depozit deschise la Banca Transilvania, BCR SA și BRD-GSG SA ce au ca titular pe inculpatul Bănicioiu Nicolae;

- asupra unei cote de o treime din sumele de bani prezente și viitoare din conturile bancare curente deschise la Banca Transilvania, BCR SA și BRD-GSG SA ce au ca titular pe inculpatul Bănicioiu Nicolae,

instituite prin ordonanța emisă în data de 29.10.2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

6. măsura sechestrului asigurătoriu până la concurența sumei de 3.904.511,61 lei asupra imobilului înscris în cartea funciară nr. 242201-C1-U367 a Municipiului București, Sectorul 1 reprezentat de locul de parcare nr. 222 (de la subsol -2) în suprafață construită de 11,5 mp și suprafață utilă de 11/5 mp, cote părți comune 792/10000, cote teren 792/10000 situat în mun. București b-dul (...), proprietatea inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE (...).

7. măsura popririi asupra sumelor de bani datorate cu orice titlu inculpatului Bănicioiu Nicolae (...) de către următoarele societăți comerciale:

- CANCER CLINIC INFRASTRUCTURE S.R.L., CUI 40190303, J40/16743/2018,

- CANCER CLINIC MANAGEMENT SRL, CUI 38433435, J40/18444/2017,

- INFOSOFT INNOVATION S.R.L., CUI 38540270, J40/19765/2017,

- NETPRISE CONSULTING SRL, CUI 35573299, J40/1409/2016,

- TECHLIFE MED CENTER S.R.L., CUI 33274177, J22/972/2014,

8. măsura asigurătorie a popririi până la concurența sumei de 3.904.511,61 lei, asupra sumei de 17.800 de lei având ca titular pe inculpata Furtună Cătălina Alexandra (...), ce a fost consemnată în contul ANABI pe nume beneficiar Furtună Cătălina Alexandra cu IBAN RO57BACX0000002139625000 deschis la UNICREDIT BANK SA, conform recipisa cu număr de referință tranzacție 1091B0022/14.04.2021, emisă de UNICREDIT BANK SA-Sucursala Millenium București,

instituite prin ordonanța din data de 23.04.2021, emisă în dosar nr. 528/P/2019 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională

Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

9. măsura sechestrului asigurătoriu până la concurența sumei de 3.904.511,61 lei asupra imobilului reprezentat de apartamentul nr. (...), situat în (...) del Conjunto Residencial Magna Marbella, en Nueva Andalucia, Marbella, Spania, referencia catastral 2922101UF2422S0118LH, inscrista en el Registro de la Propiedad 3 de los Marbella, al Tomo 1845, Libro 819, Folio 5, Finca numero 62190+anexele apartamentului și cota parte din spațiile comune, proprietatea martorului SÂNGEAP COSTICĂ (...), imobil ce a fost identificat de organele judiciare din Spania cu ocazia punerii în executare a ordinului european de anchetă emis în data de 02.12.2020 în dosar nr. 528/P/2019, instituită prin ordonanța din data de 09.09.2021 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

La termenul de judecată din data de 13.09.2023, reținându-se că soluționarea cauzei este indisolubil legată de motivarea încheierii nr. 3/C din data de 27.04.2023, pronunțată în dosarul nr. 2966/1/2021/a1.1, în soluționarea contestațiilor declarate împotriva încheierilor pronunțate de judecătorul de cameră preliminară, instanța a dispus amânarea judecării cauzei.

La data de 04.10.2023, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție a înaintat la dosarul cauzei procesul-verbal prin care s-a dat curs dispozițiilor încheierii din data de 28 aprilie 2022, pronunțate de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, astfel cum a rămas definitivă prin încheierea nr. 3/C din data de 27 aprilie 2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, referitoare la nelegalitatea administrării, în condițiile art. 139 alin. (3) Cod procedură penală, a probelor constând în înregistrări efectuate prin mijloace proprii, precum și excluderea acestora de la dosar.

La termenul de judecată din data de 11.10.2023, conform dispozițiilor art. 374 alin. (1) Cod procedură penală, magistratul asistent a făcut o prezentare succintă a actului de sesizare a instanței, iar ulterior, Înalta Curte a adus la cunoștință inculpaților dispozițiile art. 374 alin. (4) Cod procedură penală, potrivit cărora au dreptul de a solicita ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate, dacă recunosc în totalitate faptele reținute în sarcina lor, aducându-le la cunoștință și dispozițiile art. 396 alin. (10).

Inculpatul Bănicioiu Nicolae a arătat că nu dorește să apeleze la procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, iar inculpata Furtună Cătălina Alexandra a

arătat că nu recunoaște învinuirile care i se aduc, motiv pentru care a solicitat judecarea cauzei în procedura comună.

Înalta Curte a adus la cunoștința inculpaților dispozițiile art. 374 alin. (2) Cod procedură penală, iar aceștia au învederat instanței că doresc să dea declarații în cauză, însă nu la acel moment procesual, ci la un moment ulterior.

Conform dispozițiilor art. 374 alin. (5) Cod procedură penală, Înalta Curte a acordat cuvântul reprezentantului Ministerului Public și apărătorilor aleși ai inculpaților cu privire la cererile de probatorii.

Prin încheierea pronunțată la data de 11.10.2023, Înalta Curte a încuviințat cererea de probatorii formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, constând în audierea tuturor martorilor indicați în rechizitoriu, respectiv martorii Cocoș Dorin, Mihaela Irimescu, Frunzăreanu Florina Irina, Ulrich Olimpia, Militaru Lăcrămioara, Cristu Spiridon Mihai, Eugen Nicolaescu, Dragnea Nicolae Liviu, Iancu Daniel, Țucmeanu Alin, Georgeta Bumbac, Burci Cristian, Sângeap Costică și martorul cu identitate protejată “Novac Imre”.

A încuviințat cererea de probatorii formulată de inculpatul Bănicioiu Nicolae, constând în audierea următorilor martori: Cocoș Dorin, Mihaela Irimescu, Frunzăreanu Florina Irina, Ulrich Olimpia, Militaru Lăcrămioara, Cristu Spiridon Mihai, Eugen Nicolaescu, Iancu Daniel, Țucmeanu Alin, Georgeta Bumbac și Burci Cristian.

A încuviințat cererea de probatorii formulată de inculpata Furtună Cătălina Alexandra, constând în audierea următorilor martori: Cocoș Dorin, Mihaela Irimescu, Frunzăreanu Florina Irina, Ulrich Olimpia, Militaru Lăcrămioara, Cristu Spiridon Mihai, Eugen Nicolaescu, Iancu Daniel, Țucmeanu Alin, Georgeta Bumbac, Burci Cristian și martorul cu identitate protejată “Novac Imre”.

La data de 25.10.2023, domnul judecător Ilie Iulian Dragomir, în cazul căruia era incident cazul de incompatibilitate prevăzut de art. 64 alin. (4) din Codul de procedură penală, a fost înlocuit din compunerea completului de judecată cu judecătorul din planificarea de permanență din data de 22 noiembrie 2023, respectiv doamna judecător Luminița Criștiu-Ninu, fiind încheiat în acest sens procesul-verbal de la aceeași dată.

La termenul de judecată din data de 22.11.2023, dată fiind modificarea compunerii completului de judecată, Înalta Curte a repus în discuție cererile de administrare a probelor și, conform dispozițiilor art. 374 alin. (5) Cod procedură penală, a acordat cuvântul reprezentantului Ministerului Public și apărătorilor aleși ai inculpaților cu privire la probele pe care înțeleg să le propună în cauză.

Prin încheierea pronunțată la data de 22.11.2023, Înalta Curte a încuviințat cererea de probatorii formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, constând în audierea tuturor martorilor indicați în rechizitoriu, respectiv martorii Cocoș Dorin, Mihaela Irimescu, Frunzăreanu Florina Irina, Ulrich Olimpia, Militaru Lăcrămioara, Cristu Spiridon Mihai, Eugen Nicolaescu, Dragnea Nicolae Liviu, Iancu Daniel, Țucmeanu Alin, Georgeta Bumbac, Burci Cristian, Sângeap Costică și martorul cu identitate protejată “Novac Imre”.

A încuviințat cererea de probatorii formulată de inculpatul Bănicioiu Nicolae, constând în audierea următorilor martori: Cocoș Dorin, Mihaela Irimescu, Frunzăreanu Florina Irina, Ulrich Olimpia, Militaru Lăcrămioara, Cristu Spiridon Mihai, Eugen Nicolaescu, Iancu Daniel, Țucmeanu Alin, Georgeta Bumbac și Burci Cristian.

A încuviințat cererea de probatorii formulată de inculpata Furtună Cătălina Alexandra, constând în audierea următorilor martori: Cocoș Dorin, Mihaela Irimescu, Frunzăreanu Florina Irina, Ulrich Olimpia, Militaru Lăcrămioara, Cristu Spiridon Mihai, Eugen Nicolaescu, Iancu Daniel, Țucmeanu Alin, Georgeta Bumbac, Burci Cristian și martorul cu identitate protejată “Novac Imre”.

La termenul de judecată din data de 06.12.2023, Înalta Curte, constatând ca fiind întemeiată cererea de amânare pentru imposibilitate de prezentare din motive medicale, formulată de apărătorul ales al inculpatului Bănicioiu Nicolae, avocat Eliza Ene-Corbeanu, a dispus amânarea cauzei.

La termenul de judecată din data de 10.01.2024, s-a procedat la audierea martorilor Cocoș Dorin și Irimescu Camelia-Mihaela.

Prin încheierea pronunțată la data de 10.01.2024, Înalta Curte a respins cererea formulată de persoana interesată Cancer Clinic Infrastructure SRL, de înlocuire în parte a măsurilor asigurătorii dispuse în dosarul nr. 528/P/2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, astfel cum au fost menținute prin încheierea de cameră preliminară din data de 14 iunie 2023.

La termenul de judecată din data de 07.02.2024, s-a procedat la audierea martorilor Frunzăreanu Florina-Irina, Cotorgeanu (fostă Ulrich) Olimpia și Militaru Lăcrămioara-Claudia.

La termenul de judecată din data de 06.03.2024, cercetarea judecătorească a continuat cu audierea martorilor Cristu Spiridon Mihai, Iancu Daniel, Țucmeanu Alin-Iulian și Nicolăescu Gheorghe-Eugen.



Prin încheierea de cameră de consiliu pronunțată la data de 15.03.2024, Înalta Curte, urmare a verificării efectuate din oficiu, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (6) din Codul de procedură penală, a constatat că subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurilor de protecție cu privire la martorul cu pseudonimul „Novac Imre” și a dispus menținerea acestora (ulterior, s-a procedat la păstrarea încheierii în condiții de confidențialitate, conform dispozițiilor legale).

La termenul de judecată din data de 15.03.2024, în baza dispozițiilor art. 129 din Codul de procedură penală, Înalta Curte a procedat la audierea martorului cu identitate protejată „Novac Imre” prin intermediul mijloacelor audio-video; anterior ședinței de judecată, magistratul-asistent a procedat la verificarea identității martorului conform înscrisurilor prezentate care au atestat identitatea reală a acestuia.

La același termen de judecată au fost audiați martorii Bumbac Georgeta și Dragnea Nicolae-Liviu, a fost încuviințată cererea formulată de către apărătorul ales al inculpatei Furtună Cătălina Alexandra, de eliberare a unei copii a înregistrărilor ședințelor de judecată și, totodată, s-a dispus citarea martorului Sângeap Costică cu mențiunea că, în raport cu dispozițiile art. 366 alin. (3) din Codul de procedură penală, are posibilitatea de a-și angaja apărător, de a fi reprezentat, de a formula cereri, ridica excepții și pune concluzii, dată fiind calitatea acestuia de persoană față de care, prin rechizitoriu, a fost luată o măsură care îi vizează interesele.

La data de 20.03.2024, inculpata Furtună Cătălina Alexandra a transmis la dosar o cerere de încuviințare a copierii suporturilor optice aflate la dosarul de urmărire penală nr. 528/P/2019 și în cutia purtând sigiliul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, precum și a copierii înregistrărilor ședințelor de judecată de la datele la care au fost audiați martorii, cerere care a fost încuviințată de către instanță, procedându-se în consecință.

La termenul de judecată din data de 03.04.2024, s-a procedat la audierea martorilor Burci Cristian și Sângeap Costică, iar prin încheierea pronunțată la aceeași dată, Înalta Curte a încuviințat cererea formulată de apărătorul ales al inculpatei Furtună Cătălina Alexandra și a dispus emiterea unei adrese către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, în vederea înaintării unei copii a suporturilor optice aflate la fila 20 (volumul 25) și la fila 66 (volumul 258), precum și a suportului optic aflat la fila 191 (volumul 252) în formă decriptată, față de imposibilitatea obiectivă a copierii acestora; ulterior, procurorul a transmis la dosar copiile celor două suporturi optice perforate, precum și parola pentru decriptarea celui de-al treilea

suport optic, iar la data de 23 aprilie 2024 i-au fost eliberate inculpatei Furtună Cătălina Alexandra copiile acestora.

La termenul de judecată din data de 15.05.2024, au avut loc dezbaterile pe fondul cauzei, acestea fiind consemnate în încheierea de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, astfel cum a fost menționat și în partea introductivă a acesteia, când instanța, având nevoie de timp pentru deliberare și redactarea hotărârii, a stabilit termen pentru pronunțare la data de 19 iunie 2024, iar ulterior a amânat pronunțarea hotărârii la datele de 17 iulie 2024, 19 august 2024 și 16 septembrie 2024.

Anterior acordării cuvântului în dezbateri, Înalta Curte a încuviințat cererile de probatoriu formulate de apărătorii aleși ai inculpaților Bănicioiu Nicolae și Furtună Cătălina Alexandra la acel termen de judecată, constatându-le administrate prin depunerea înscrisurilor la dosar.

Totodată, inculpații Bănicioiu Nicolae și Furtună Cătălina Alexandra au arătat că nu doresc să dea declarații în cauză, precizând că înțeleg să se prevaleze de dreptul la tăcere.

La termenul din data de 15.05.2024, a fost pusă în discuție subzistența temeiurilor care au determinat luarea și menținerea măsurilor asiguratorii.

Analizând ansamblul probator administrat în cauză, Înalta Curte reține următoarele:

Așa cum s-a arătat anterior, în raport cu modificările aduse actului de sesizare a instanței în urma parcurgerii procedurii de cameră preliminară, acuzațiile aduse inculpaților Bănicioiu Nicolae și Furtună Alexandra Cătălina trebuie defalcate pe două paliere de analiză.

Prima acuzație adusă inculpaților este circumscrisă comiterii infracțiunii de trafic de influență și respectiv complicitate la această infracțiune (1) în modalitățile alternative ale acceptării promisiunii și primirii de foloase necuvenite, iar ce a de a doua acuzație, infracțiunii de luare de mită și de complicitate la această infracțiune (2), în modalitățile alternative ale pretinderii și primirii foloaselor necuvenite.

**Infracțiunea de trafic de influență**

Prin rechizitoriu s-a reținut că „fapta inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE constând în aceea că, cu intenție, în Mun. București, în perioada 21.12.2012-07.04.2015, în calitate de ministru al tineretului și sporturilor din partea Partidului Social Democrat (21.12.2012-05.03.2014), respectiv în legătură cu această calitate după încetarea calității și președinte coordonator al departamentului de tineret și sănătate al Partidului Social Democrat (începând cu

data de 30.08.2013), într-o zi din intervalul 21.12.2012-14.01.2013 a acceptat promisiunea martorilor DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU de a primi sume de bani cu titlu de dividende distribuite de HEMOS MED SRL și DISAN ORTOMED SRL, societăți comerciale controlate în fapt de cei doi martori și a primit numerar de la martora MIHAELA IRIMESCU, în imobilul din Mun. București, Str. Tudor Vianu, nr. 41, et. 1, ap. 2, sector 1, într-o zi din intervalul 26.02.2014 (data dispozițiilor de plată prin casierie)-07.04.2015 (data audierii martorei MIHAELA IRIMESCU), în urma acceptării acestei promisiuni, suma de 895.127,91 lei reprezentată de dividende aferente anului 2013 distribuite de HEMOS MED SRL și suma de 396.994,21 lei reprezentată de dividende aferente anului 2013 distribuite de SC DISAN ORTOMED SRL, an 2013 în care inculpatul a deținut funcția de ministru al tineretului și sporturilor, având influență asupra ministrului sănătății din partea PNL, partid care făcea parte din aceeași coaliție de guvernare cu PSD, în speță USL, și promițând că îl va determina pe acesta să îndeplinească sau să nu îndeplinească acte ce intrau în îndatoririle acestuia de serviciu, acte reprezentate de:

- menținerea în funcția de manager/prelungire interimat manager/nerevocarea din funcția de manager a persoanelor din conducerea spitalelor publice/institutelor aflate în subordinea Ministerului Sănătății: Institutul Oncologic "Profesor doctor Alexandru Trestioreanu", Institutul Național de Gerontologie și Geriatrie "Ana Aslan", Institutul Național de Boli Infecțioase „Profesor doctor Matei Balș”, Institutul Clinic Fundeni și Spitalul Clinic de Urgență București (Floreasca), cu care firmele controlate de martorii COCOȘ DORIN și IRIMESCU MIHAELA derulau relații comerciale profitabile,
- sau numirea pe funcția de manager a acelor spitale publice/institute a unor persoane apropiate martorilor,

fiind ajutat în săvârșirea faptei de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, prin:

- dobândirea de către aceasta a calității de asociat al SC HEMOS MED SRL cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 33,33 % în urma hotărârii nr. 01 a Adunării Generale a Asociaților SC HEMOS MED SRL, din data de 14.01.2013, prin care s-a aprobat majorarea capitalului social al societății cu suma de 100 lei, adică de la 200 lei la 300 lei, prin emiterea de noi părți sociale și aportul unui nou asociat în persoana inculpatei Furtună Cătălina-Alexandra, în condițiile în care titularul în fapt al părților sociale era inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE

- dobândirea de către aceasta a calității de asociat al SC DISAN ORTOMED SRL cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 33,35 % , în urma hotărârii nr. 2 a Adunării Generale a Asociaților SC DISAN ORTOMED SRL, din data de 14.01.2013, prin care s-a aprobat majorarea capitalului social al societății cu suma de 100 lei, adică de la 200 lei la 300 lei, prin emiterea de noi părți sociale și aportul unui nou asociat în persoana inculpatei Furtună Cătălina-Alexandra, în condițiile în care titularul în fapt al părților sociale era inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE

- semnarea de către aceasta a dispoziției de plată prin casierie din data de 26.02.2014 emisă de HEMOS MED SRL care atesta în mod nereal că suma de 895.127,91 lei reprezentată de dividende aferente anului 2013 ar fi avut-o pe ea ca beneficiar din disponibilul existent în casieria societății, deși suma de bani s-a primit numerar de inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE de la martora MIHAELA IRIMESCU

- semnarea de către aceasta a dispoziției de plată prin casierie din data de 26.02.2014 emisă de DISAN ORTOMED SRL care atesta în mod nereal că suma de 396.994,21 lei reprezentată de dividende aferente anului 2013 ar fi avut-o pe ea ca beneficiar din disponibilul existent în casieria societății, deși suma de bani s-a primit numerar de inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE de la martora MIHAELA IRIMESCU

- menținerea de către aceasta a unui contact direct cu martorele MILITARU LĂCRĂMIOARA (contabila care calcula dividendele ce trebuiau distribuite) și FRUNZĂREANU FLORINA IRINA (angajată și administrator în firmele controlate de martorii DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU) care a permis asigurarea legăturii inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE cu firmele în care avea interese financiare, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, faptă prev. de art. 291 alin. 1 Cod Penal, rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000”.

În esență, prin actul de sesizare a instanței s-a reținut că inculpatul Băncicioiu Nicolae, în calitate de Ministru al Tineretului și Sportului în Guvernul României, într-o zi din perioada 21.12.2012 – 14.01.2013, a acceptat promisiunea formulată de martorii Cocoș Dorin și Irimescu Mihaela, ca în schimbul obținerii unor sume de bani cu titlu de dividende de la societățile comerciale Hemos Med S.R.L. și Disan Ortomed S.R.L., să își exercite influența asupra Ministrului Sănătății în vederea menținerii în funcție a unor manageri de spitale sau de numire în aceste funcții a unor persoane apropiate martorilor, în funcție de interesele acestora. În acest scop, inculpatul Băncicioiu Nicolae a fost ajutat de către inculpata Furtună Alexandra Cătălina, care a dobândit calitatea de asociat în cadrul celor două societăți comerciale menționate și care a acționat ca

un interpus al acestuia, asigurând legătura cu reprezentanții societăților și semnând acte care atestau încasarea unor sume de bani, care în realitate i-au fost predate în numerar lui Bănicioiu Nicolae sau care au fost virati în conturile complicei și apoi predate inculpatului.

Prin actul de sesizare a instanței s-a reținut că faptele inculpatului Bănicioiu Nicolae întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. (1) Cod penal raportat la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, iar faptele inculpatei Furtună Alexandra Cătălina, pe cele ale complicității la infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 291 alin. (1) Cod penal raportat la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000.

În considerarea conținutului legal al art. 291 alin. (1) Cod penal, în raport cu probele administrate în cauză, Înalta Curte reține următoarele:

Situația premisă:

Din declarațiile martorului Cocoș Dorin a rezultat că pentru o perioadă mult anterioară anului 2012, acesta a înființat mai multe societăți comerciale, al căror obiect de activitate viza cu preponderență sau în exclusivitate efectuarea de operațiuni comerciale de livrare a unor produse medicale către unități sanitare din România. Martorul a declarat că în domeniu a existat o veritabilă practică de comerț, constând în aceea că societățile sale livrau aparatură medicală către diferite spitale fie în comodat, fie la prețuri competitive, iar consecința era aceea că unitățile sanitare erau obligate să achiziționeze reactivii sau substanțele necesare pentru utilizarea aparaturii tot de la firmele martorului. Astfel, martorul Dorin Cocoș a arătat că: „Încă de la începuturile activității pentru desfășurarea relațiilor comerciale într-o manieră care să îmi asigure o livrare cât mai mare am procedat la încheierea unor contracte de comodat sau donație, după caz, cu diverse spitale, urmând ca ulterior să livrez pe bază de comenzi reactivii necesari funcționării acestor aparate”. Același martor a declarat că deși nu existau nelegalități în ceea ce privește licitațiile organizate pentru încheierea contractelor de furnizare a reactivilor, exista o practică în sensul plății unui „comision” de 10% din valoare fără TVA a contractelor către persoanele care aveau atribuții de decizie în cadrul unităților sanitare pentru a fi asigurată încheierea contractelor și efectuarea comenzilor pentru produse. Martorul a declarat că „Astfel, dacă nu achitam comisionul, nu primeam nicio comandă. Al doilea motiv îl constituia achitarea cât mai rapidă a contravalorii facturilor emise, astfel încât să nu intrăm într-un blocaj financiar ca urmare a imposibilității achitării furnizorilor sau a datoriilor către stat”.

Întrucât nu dorea să se expună, martorul a precizat că a înființat mai multe societăți comerciale pentru derularea acestor activități, societăți în cadrul cărora



figurau alte persoane în calitate de asociați, în realitatea acestea fiind interpuși săi. Astfel, martorul Cocos Dorin a arătat că „...Irimescu Camelia-Mihaela, Frunzăreanu Irina și Militaru Luminița, acestea fiind angajatele mele și persoane pe care le-am interpus în diferite societăți comerciale pentru a mă reprezenta. Arăt faptul că am deținut societăți SC Disan Ortomed SRL și SC Hemos Med SRL unde eram asociați cu Irimescu Camelia-Mihaela, care la rândul ei avea o parte din capitalul social. Am deținut de asemenea și SC Green Med Expert SRL, unde cred că interpusa mea era Olimpia Ulrich”.

Martorul Cocos Dorin a declarat că directorii spitalelor erau numiți pe criterii politice și că deși inițial „nu a avut nevoie de protecție politică întrucât soția sa era Elena Udrea”, în anul 2012, după venirea PSD la putere, împreună cu asociata sa, martora Irimescu Mihaela, au stabilit că trebuie să își asigure protecție politică. Prin declarațiile date, martorul a explicat că protecția politică se referea la preîntâmpinarea unor decizii de schimbare a directorilor de spitale cu care societățile sale aveau încheiate contractele de furnizare și funcționa în paralel înțelegerea de plată a „comisiunilor” și pentru a își asigura „prezența pe piață” întrucât imaginea sa era asociată cu cea a soției sale, Elena Udrea care era un exponent al PDL.

Susținerile martorului Cocos Dorin referitoare la societățile comerciale pe care le controla prin interpuși și la practicile avute în cadrul relațiilor comerciale cu unități sanitare sunt confirmate prin declarațiile martorei Irimescu Mihaela, care a arătat că începând cu anul 2005 – 2006 a început să colaboreze cu Cocos Dorin, că a acționat în calitate de interpus al acestuia în diferite societăți comerciale și că ulterior încheierii contractelor de livrare de reactivi, plăteau comision între 5-7% din valoarea facturilor către persoanele cu funcții de decizie din cadrul spitalelor. De asemenea, martora a arătat că începând cu anul 2010, a fost înființată S.C. Hemos Med S.R.L. și că, deși în calitate de asociați figurau Cristu Mihai Spiridon și Cristescu Maria, „în fapt această societate era controlată de mine și de numitul Dorin Cocos”, situația fiind similară și în ceea ce privește societățile Disan Ortomed S.R.L. și Green Med S.R.L. Martora a declarat că pentru a se asigura efectuarea operațiunilor comerciale în bune condiții, persoanele care fie asigurau protecția politică, fie aveau competența de a decide alocarea sumelor de bani către unitățile sanitare își desemnau la rândul lor persoane de încredere care acționau ca interpuși ai acestora în aceste societăți prin dobândirea calității de asociat, iar profitul obținut de aceste societăți comerciale era împărțit în cote egale, sub formă de dividende, între aceasta, Cocos Dorin și persoanele interpuse.

De asemenea, susținerile martorilor menționați sunt confirmate și de către martorul Cristu Spiridon care a arătat că „am avut calitatea de interpus al lui Dorin Cocos în mai multe societăți comerciale, printre care și SC Hemos Med

SRL, unde am deținut și calitatea de administrator”, precum și prin afirmațiile martorei Frunzăreanu Irina din conținutul discuției avută cu inculpata Furtună Alexandra Cătălina la data de 21.04.2016, când aceasta relatează că a avut calitatea de interpus al numitei Irimescu Mihaela în S.C. Disan Ortomed S.R.L. (d.u.p., vol. 293, f. 105). La rândul său, martora Ulrich Olimpia a confirmat susținerile referitoare la controlul exercitat în fapt de Cocoș Dorin și Irimescu Mihaela asupra S.C. Green Med S.R.L., declarând că „În anul 2014 mi s-a cerut de MIHAELA IRIMESCU să devin asociat în GREEN MED EXPERT SRL, firmă deja înființată la acel moment. Am preluat părțile sociale de la o persoană care era deja în GREEN MED EXPERT SRL la acel moment ca asociat. Nu îmi amintesc numele acesteia dar știu că era femeie, posibil „PANDELE” sau “PANDELEA”. Înainte a mai fost o persoană asociată în GREEN MED pe nume SORA ALEXANDRINA. În continuare rolul decizional în GREEN MED SRL și după cooptarea mea ca asociat i-a aparținut tot lui MIHAELA IRIMESCU. În firmele enumerate anterior, controlate de MIHAELA IRIMESCU și de DORIN COCOȘ erau asociați sau administrator, angajați ai firmelor respective sau rude, însemnând persoane care puteau fi controlate ușor și care erau la îndemână în sensul de a fi prezenți când era nevoie de vreo formalitate sau de semnarea documentațiilor de licitație”.

Cu referire la cele trei societăți comerciale menționate, Înalta Curte constată că potrivit datelor comunicate de O.R.C.:

- SC HEMOS MED SRL s-a înființat în data de 17.03.2010 și figura în funcțiune la data de 22.09.2019 când a fost emis răspunsul ONRC -vol. 30, file 92 verso-100. Potrivit mențiunilor din istoricul din Registrul Comerțului pus la dispoziție de ONRC prin adresa nr. 656141/19.11.2019 SC DISAN ORTOMED SRL a fost radiată în 18.01.2019-vol. 34, fila 157.
- SC DISAN ORTOMED SRL s-a înființat în data de 11.04.2012 și figura în funcțiune la data de 22.09.2019 când a fost emis răspunsul ONRC -vol. 30, file 100-114 verso. Potrivit mențiunilor din istoricul din Registrul Comerțului pus la dispoziție de ONRC prin adresa nr. 656141/19.11.2019 SC DISAN ORTOMED SRL a fost radiată în 03.09.2019-vol. 34, fila 157,
- SC GREEN MED EXPERT SRL s-a înființat în data de 11.04.2013 și s-a radiat în data de 21.09.2016-vol. 34, file 206-215.

În raport cu aspectele expuse, Înalta Curte reține că din probele administrate a rezultat că martorii Cocoș Dorin și Irimescu Mihaela controlau în fapt societățile comerciale Disan Ortomed S.R.L., Hemos Med S.R.L. și Green Med S.R.L. și că aceste societăți erau implicate în activități comerciale prin care livrau către diferite spitale materiale sanitare, în contextul cărora, plăteau sub forma unor „comisioane” sume de bani către persoanele care dețineau funcții de decizie

pentru întocmirea comenzilor și totodată, că pentru a se asigura desfășurarea activității, distribuiau dividende ale acestor firme către interpuși ai unor persoane care aveau competența de a dispune alocare de sume de bani sau numirea în funcții a conducătorilor unităților medicale.

Revenind la situația premisă, Înalta Curte reține că în cursul anului 2012, a intervenit o schimbare din perspectiva partidelor politice aflate la guvernare, fiind preconizate modificări la nivelul structurilor de conducere în domeniul sănătății.

Potrivit informațiilor furnizate prin adresa nr. 349/SG/24.11.2020 a PSD, inculpatul Bănicioiu Nicolae a deținut în cadrul Consiliului Național al PSD calitatea de președinte – coordonator al Departamentului de tineret și sport/sănătate, iar ca urmare a constituirii Uniunii Social Liberale la data de 05.02.2011 (formată din PSD, PNL și PC), prin decizia nr. 6/04.04.2011 a USL s-au constituit mai multe grupuri de lucru, printre care și cel pentru sănătate, care avea ca membri din partea PSD, pe inculpatul Bănicioiu Nicolae, Rodica Nassar și Popa Florin.

Prin decretul nr. 902/21.12.2012 al Președintelui României, inculpatul Bănicioiu Nicolae a devenit ministru al tineretului și sporturilor din partea PSD în timpul coaliției de guvernare USL, funcție pe care a deținut-o până la data de 5 martie 2014.

În perioada decembrie 2012 – februarie 2014, în cadrul Guvernului, funcția de Ministru al Sănătății a fost ocupată de martorul Eugen Nicolaescu.

Din perspectiva atribuțiilor care reveneau ministrului sănătății în perioada supusă examinării, Înalta Curte reține că potrivit art. 2 alin. 5 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății (forma în vigoare la data de 01.07.2012): “Ministerul Sănătății Publice reprezintă autoritatea centrală în domeniul sănătății publice”. Potrivit aceluiași act normativ, în cazul spitalelor publice aflate în subordinea acestuia, numirea unui manager interimar se făcea de către ministrul sănătății prin act administrativ sau, în urma organizării unei proceduri de licitație publică pentru selecționarea unui manager, acesta era numit în funcție prin ordin al aceluiași ministru (art. 179 alin. 2). În egală măsură, potrivit aceluiași act normativ, atribuțiile ministrului sănătății aveau și o componentă normativă, acesta stabilind prin ordin condițiile de organizare a concursurilor, modelul de contract pentru asigurarea managementului, lista indicatorilor de performanță și totodată, putea dispune efectuarea de verificări de către Corpul de control și avea atribuția de a revoca din funcție, prin ordin, managerul spitalului public.

Referitor la aceste atribuții, martorul Eugen Nicolaescu a arătat că „În ceea ce privește managementul spitalelor/institutelor din subordinea Ministerului Sănătății arăt că în general conducerea acestora a fost moștenită de către mine și au fost foarte puține cazuri în care am numit alți manageri. În cazul în care un mandat de manager expira se organiza concurs pentru numirea altui manager sau se ajungea la interimat. În perioada în care am ocupat al doilea mandat de ministru al sănătății, în ceea ce privește mandatele de manager ale spitalelor mari din București: Institutul Clinic Fundeni, Institutul CC ILIESCU, Institutul Oncologic București, Spitalul de Urgență (Floreasca), Institutul Matei Balș etc. colaborez cu ECATERINA ANDRONESCU care era la acel moment președinte al PSD București și care îmi mai cerea pe criterii de interese politice menținerea în funcție a managerilor de la acele spitale mari. (...) Din câte îmi amintesc a existat un caz concret în care ECATERINA ANDRONESCU mi-a recomandat un viitor manager după ce am schimbat managerul de la Institutul Cantacuzino pentru nereguli. La nivelul USL a existat o procedură de lucru nescrisă ca atunci când se discuta despre numirea unor manageri la nivelul spitalelor din Mun. București să se discute cu ECATERINA ANDRONESCU” (vol. 233, file 80-83). De asemenea, prin declarația dată în cursul cercetării judecătorești, martorul a arătat că „în cazurile în care era vorba despre unități medicale subordonate direct Ministerului Sănătății, deciziile de numire sau de schimbare din funcție a conducătorilor acestor spitale se luau în cadrul coaliției de guvernare PNL-PSD-UDMR și erau formalizate prin semnarea ordinului de către ministrul sănătății. Dacă era vorba de unități sanitare locale, deciziile de numire, respectiv schimbare a conducătorilor acestora se luau la nivel politic local, iar deciziile se luau de Consilii Locale sau Consilii Județene. Arăt faptul că în cazul unităților subordonate ministerului, în cazul în care se constatau deficiențe, ministrul putea iniția schimbarea din funcție a conducătorului spitalului, dar avea nevoie de acordul coaliției”.

Din declarațiile martorilor Cocoș Dorin și Irimescu Mihaela a rezultat că o componentă semnificativă a relațiilor comerciale desfășurate prin intermediul firmelor controlate de aceștia se derulau cu unități sanitare precum Institutul Oncologic ”Profesor doctor Alexandru Trestioreanu”; Institutul Național de Gerontologie și Geriatrie “Ana Aslan”; Institutul Național de Boli Infecțioase „Profesor doctor Matei Balș”; Institutul Clinic Fundeni și Spitalul Clinic de Urgență București (Floreasca), toate acestea fiind în subordinea Ministerului Sănătății conform Anexei 2 la HG nr. 144/2010.

În raport cu aceste aspecte, Înalta Curte reține existența situației premise sub aspectul comiterii unei infracțiuni de trafic de influență, respectiv că, în raport cu interesul manifestat de martorii Cocoș Dorin și Irimescu Mihaela de a continua activitățile comerciale prin diverse societăți pe care le controlau în fapt,

ministrul sănătății din Guvernul României avea atribuții de serviciu directe în ceea ce privește numirea sau revocarea din funcție a managerilor spitalelor publice implicate în achizițiile de la societățile comerciale ale martorilor denunțatori.

Situația de fapt:

În contextul intereselor martorilor Cocoș Dorin și Irimescu Mihaela, potrivit propriilor susțineri, la mijlocul anului 2012, aceștia au stabilit că este necesar să își asigure o „protecție politică” întrucât afacerile derulate riscau să fie afectate de schimbările politice de la nivelul guvernului. Martorul Cocoș Dorin a arătat că exista o practică în sensul ca managerii spitalelor publice să beneficieze de sprijin politic și că se temea că managerii de spitale cu care desfășurase activități comerciale prin firmele pe care le controla urmau să fie schimbați din funcție: „În anul 2012, după venirea PSD la putere, prin intermediul lui Irimescu Camelia-Mihaela am avut o întâlnire cu inculpatul Bănicioiu Nicolae. Menționez că acesta nu era ministru la acel moment, iar intenția mea a fost aceea de a discuta cu inculpatul pentru a evita „răzbunări” împotriva directorilor de spitale care puteau fi văzuți ca oameni ai lui Băsescu sau PDL. Din câte auzisem, inculpatul Bănicioiu Nicolae se ocupa de problematica spitalelor”.

La rândul său, martora Irimescu Mihaela a confirmat existența acestor discuții cu Cocoș Dorin și a arătat că i-a propus acestuia să îl contacteze pe inculpatul Bănicioiu Nicolae, pe care îl cunoscuse anterior prin intermediul unei alte persoane, Florea Damian. Martora a declarat că a apelat la inculpatul Bănicioiu Nicolae întrucât era de notorietate că acesta coordona activitățile politice în domeniul sănătății în cadrul P.S.D., partidul aflat la guvernare în acea perioadă și că, prin intermediul acestuia urmărea să obțină protecție politică împotriva unor decizii de revocare din funcție a unor manageri de spitale: „La finalul mandatului președintelui Băsescu am avut o discuție cu martorul Cocoș Dorin în care i-am spus că ar fi bine să ne asigurăm o protecție politică, întrucât se schimba puterea, iar acesta era căsătorit cu Elena Udrea și existau discuții în piață că toate afacerile sunt ale lor. În discuțiile cu Cocoș Dorin l-am menționat pe inculpatul Bănicioiu Nicolae, întrucât era singurul om politic la care aș fi putut ajunge prin intermediul altei persoane”. De asemenea, martora a precizat că la un moment dat s-a întâlnit cu inculpatul la o cafenea și a încercat să îi dea acestuia o sumă de bani însă a fost refuzată: „Arăt faptul că, anterior discuției pe care am avut-o cu inculpatul Bănicioiu la locuința mea, în București într-o cafenea, am încercat să îi dau acestuia o sumă de bani cu intenția de „a ne împrieteni”. Inculpatul Bănicioiu Nicolae a refuzat să îi dau bani, s-a ridicat de la masă și a plecat. Ulterior acestui moment, ne-am întâlnit și în prezența altor persoane și am început să interacționăm mai mult”.



În acest context, după ce martorii Cocoș Dorin și Irimescu Mihaela au convenit să încerce să cumpere influența pe care presupuneau că inculpatul Bănicioiu Nicolae o avea asupra ministrului sănătății, aceștia au avut o întâlnire cu inculpatul, întâlnire care a avut loc potrivit susținerilor acestora către finalul anului 2012, probabil luna septembrie, la locuința martorei Irimescu Mihaela. Potrivit susținerilor celor doi martori, la întâlnirea respectivă nu au participat și alte persoane.

Referitor la presupusa influență a inculpatului asupra ministrului sănătății, Înalta Curte reține că martorii Cocoș Dorin și Irimescu Mihaela au arătat că era de notorietate că inculpatul coordona activitățile în domeniul sănătății în cadrul PSD și, prin prisma funcțiilor deținute în cadrul guvernului, au considerat că acesta putea să influențeze decizii referitoare la numirea sau revocarea unor manageri de spitale de către ministrul sănătății. Martorul Cocoș Dorin a arătat în concret că: „Am apelat la BĂNICIOIU NICOLAE, deși era ministru al tineretului și sportului în scopul indicat, deoarece BĂNICIOIU NICOLAE răspundea de departamentul de sănătate al PSD și ne doream ca partidul pe care BĂNICIOIU NICOLAE îl reprezenta să își asume obligația de a nu schimba acei manageri. Acei manageri ai spitalelor publice puteau fi schimbați din funcție de Ministerul Sănătății, dar acele spitale publice enumerate de mine erau niste spitale publice foarte importante, iar în practică nu puteai schimba managerii acelor spitale la fel de simplu ca pe un manager al unui spital mic din provincie. Astfel de decizii de schimbare a unui manager la unul dintre cele 5 spitale publice mari se ia de fapt de Ministrul Sănătății după ce se consultă în prealabil în cadrul coaliției de guvernare”...” L-am perceput pe BĂNICIOIU NICOLAE ca pe o persoană foarte importantă în coaliția de guvernare la momentul primei întâlniri. Inclusiv la televizor îl vedeam ca fiind unul dintre cei 5-10 persoane importante din acea coaliție care se afișa permanent în acest sens. Cred că BĂNICIOIU NICOLAE avea o relație foarte bună și cu VICTOR PONTA care era premier la acel moment”.

Deși martorul Eugen Nicolaescu, ministrul sănătății în perioada supusă analizei, a infirmat caracterul real al unei influențe pe care inculpatul Bănicioiu Nicolae ar fi avut-o asupra sa, menționând că relații dintre aceștia erau chiar tensionate și că nu au discutat niciodată despre numirea, revocarea sau menținerea în funcție a unor manageri de spitale, Înalta Curte reține că pentru întrunirea elementelor de tipicitate ale infracțiunii de trafic de influență, nu este necesar ca influența asupra funcționarului public să existe în realitate, fiind suficient ca autorul să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului.

Or, în raport cu declarațiile date de către cei doi martori denunțatori, Înalta Curte reține că aceștia au avut reprezentarea că inculpatul, prin prisma funcțiilor politice deținute are o influență reală asupra ministrului sănătății, mai ales prin

prisma faptului că deciziile la nivelul guvernului se luau în urma unor discuții în cadrul coaliției de guvernare. De asemenea, martorii i-au relatat inculpatului că urmăreau să obțină o protecție politică a afacerilor pe care le desfășurau, în componenta referitoare la menținerea în funcție a unor manageri de spitale, context în care a devenit evident pentru inculpat că aceștia aveau reprezentarea faptului că deținea poziția necesară pentru a influența decizia în acest sens, fără a nega sau a infirma în cadrul discuțiilor această presupusă influență.

Referitor la conținutul discuțiilor purtate de inculpat cu martorii, Înalta Curte reține că martorul Cocoș Dorin a declarat că la această primă întâlnire i-a spus inculpatului Bănicioiu Nicolae că își dorea ca managerii spitalelor publice cu care derula activități comerciale să nu fie schimbați din funcție și că i-a propus acestuia, ca în schimbul sprijinului pentru menținerea în funcție a acelor manageri, să își desemneze o persoană de încredere în firmele lor care să devină asociat și să încaseze dividende, fără a se discuta în concret în ce firme și alte asemenea detalii: „I-am transmis lui BĂNICIOIU NICOLAE faptul că eu și MIHAELA IRIMESCU ne dorim ca acei manageri ai spitalelor mentionate să nu fie schimbați din funcție. I-am spus lui BĂNICIOIU NICOLAE că eu și MIHAELA IRIMESCU avem firme care au afaceri în derulare cu acele spitale/institute publice în urma unor licitații câștigate. I-am propus lui BĂNICIOIU NICOLAE în schimbul sprijinului pentru menținerea acelor manageri în funcție să își desemneze o persoană în firme ale noastre care vindeau produse către spitale care să devină asociat pentru a încasa dividende. I-am comunicat lui BĂNICIOIU NICOLAE faptul că acea persoană interpusă care ne v-a fi comunicată de el va avea 1/3 din părțile sociale ale firmelor. Nu s-a stabilit la acel moment concret și în care dintre firme acea persoană interpusă să devină asociat pentru BĂNICIOIU NICOLAE, adică nu i-am indicat concret și denumirea firmei”.

În cadrul cercetării judecătorești, martorul a reiterat aspectele declarate, arătând că „Întâlnirea a avut loc la finalul anului 2012, cred că în luna septembrie, la locuința lui Irimescu Mihaela, fără să participe vreo altă persoană în afară de inculpatul Bănicioiu Nicolae. Menționez că i-am explicat inculpatului Bănicioiu cum se desfășoară activitatea firmelor, că reprezentăm 1% din ce se vinde în spitalele din București și că restul sunt firme ale PSD și PNL și l-am rugat „să nu vină cu răzbunări” împotriva directorilor de spitale”. Deși martorul a susținut că „Nu îmi aduc aminte la acel moment să fi existat vreo discuție despre bani și nu i-am propus să devină asociat în vreo firmă” și a plasat în timp momentul unei asemenea propuneri în anul 2013, când inculpatul a devenit ministrul sănătății, Înalta Curte are în vedere că declarațiile inițiale ale martorului Cocoș Dorin sunt confirmate de către martora Irimescu Mihaela, care a arătat că a avut

loc o întâlnire inițială la locuința sa la care au participat inculpatul Băncioiu Nicolae și martorul Cocoș Dorin, întâlnire la care martora a susținut că i-a propus inculpatului să devină asociat cu o treime din părțile sociale în două firme și că acesta nu a acceptat la acel moment propunerea spunând că se va gândi (declarația din 30 iunie 2020).

Deși în cadrul audierilor din cursul cercetării judecătorești martorii Cocoș Dorin și Irimescu Mihaela au nuanțat o parte din declarațiile date, Înalta Curte apreciază că elementele vagi referitoare la plasarea în timp a evenimentelor sau conținutul discuțiilor purtate între martori și inculpat sunt explicabile prin procesul normal de alterare a memoriei cauzat de trecerea timpului, iar declarațiile date în cursul urmăririi penale conțin detalii care se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză și sunt confirmate de evenimentele petrecute ulterior.

În raport cu aspectele expuse, Înalta Curte reține că din probele administrate a rezultat că între inculpatul Băncioiu Nicolae și martorii Cocoș Dorin și Irimescu Mihaela a existat o primă întâlnire, probabil în luna septembrie 2012, în cadrul căreia inculpatului i s-a făcut propunerea ca în schimbul influenței pe care se presupunea că o avea asupra ministrului sănătății și a prevenirii unor decizii de schimbare din funcție a unor manageri de spitale publice, să primească de la martori diverse sume de bani. Pentru disimularea primirii acestora sume de bani, inculpatului i s-a propus să își desemneze o persoană de încredere în calitate de asociat în societățile controlate în fapt de cei doi martori, calitate în care acestei persoane îi puteau fi plătite dividende din profitul înregistrat de societăți. În cadrul acestei prime întâlniri, inculpatul Băncioiu Nicolae nu a comunicat martorilor acceptarea propunerii.

Ulterior, într-o zi din perioada 21.12.2012 – 14.01.2013, a avut loc o altă discuție între inculpatul Băncioiu Nicolae și martora Irimescu Mihaela, în cadrul căreia inculpatul i-a comunicat acceptarea propunerii și i-a transmis datele de contact ale inculpatei Furtună Cătălina Alexandra, care urma să devină interpusa acestuia în societățile comerciale implicate. Astfel, martora Irimescu Mihaela a arătat că „La ceva timp după propunerea mea, l-am contactat din nou pe Băncioiu Nicolae care mi-a comunicat acceptarea propunerii, numele și numărul de telefon al lui Furtună Cătălina Alexandra care trebuie contactată pentru a se îndeplini formalitățile privind cooptarea acesteia din urmă ca asociat în cele două firme”. Deși declarația martorei Irimescu Mihaela este singulară sub aspectul acceptării promisiunii de către inculpatul Băncioiu Nicolae, Înalta Curte reține că aspectele relatate de martora se coroborează cu împrejurările de fapt care s-au succedat referitoare la dobândirea calității de asociat de către inculpata Furtună Cătălina Alexandra, precum și cu aspecte rezultate din

declarațiile martorilor care au colaborat ulterior cu acesta, aspecte asupra cărora se va reveni ulterior.

Referitor la plasarea în timp a momentului acceptării promisiunii Înalta Curte reține că din declarațiile martorilor Cocoș Dorin și Irimescu Mihaela a rezultat că prima întâlnire cu inculpatul Bănicioiu Nicolae a avut loc înainte de dobândirea calității de ministru al tineretului și sportului, însă la acel moment inculpatul nu a comunicat răspunsul său în ceea ce privea oferta formulată, pentru ca ulterior, într-o discuție cu Irimescu Mihaela să îi comunice acesteia acceptul său. Având în vedere comunicare permanentă dintre Irimescu Mihaela și Cocoș Dorin, care în realitate era factorul de decizie în ceea ce privea activitatea firmelor pe care le controla, coroborat cu afirmația martorului în sensul că a apelat la inculpatul Bănicioiu Nicolae întrucât era „ministrul tineretului și sportului”, rezultă că acceptarea promisiunii de către inculpat a avut loc după dobândirea acestei funcții, respectiv 21.12.2012 și anterior datei de 14.01.2013, nefiind posibilă stabilirea unei date certe în raport cu probațiunea administrată.

Referitor la existența unei promisiuni a inculpatului în sensul că va determina pe funcționarul public, ministrul sănătății, să nu schimbe din funcție managerii spitalelor publice față de care exista interesul martorilor denunțatori, Înalta Curte reține că în contextul în care martorul Cocoș Dorin i-a prezentat explicit inculpatului care erau interesele sale, precum și propunerea de a își desemna o persoană de încredere în calitate de asociat în firmele martorului astfel încât sub aparența legalității să îi poată fi plătite sume de bani cu titlu de dividende, acceptarea acestei oferte a cuprins în mod implicit și promisiunea din partea inculpatului că își va exercita influența în sensul celor solicitate.

Revenind la succesiunea evenimentelor, Înalta Curte reține că după ce inculpatul Bănicioiu Nicolae i-a comunicat martorei Irimescu Mihaela datele de contact ale inculpatei Furtună Cătălina Alexandra, martora l-a informat pe Cocoș Dorin, acesta arătând că „După câteva zile de la acea intalnire am aflat de la MIHAELA IRIMESCU că BĂNICIOIU NICOLAE a contactat-o și i-a comunicat că FURTUNĂ CĂTĂLINA v-a fi interpusa sa în societățile comerciale. Am perceput comunicarea de către BĂNICIOIU NICOLAE a persoanei care va fi interpusa sa ca pe o acceptare a propunerii pe care i-am făcut-o la întâlnirea anterioară în 3”. Martorul Cocoș Dorin a precizat că nu a cunoscut-o personal niciodată pe inculpata Furtună Cătălina Alexandra și că a aflat de la „de la Irimescu, Militaru sau Frunzăreanu că s-a prezentat o persoană de sex feminin pe care astăzi o recunosc în persoana inculpatei Furtună și care a devenit asociată cu 33% în una sau mai multe dintre societățile Disan Ortomed SRL și Hemos Med SRL”.

Martora Irimescu Mihaela a transmis datele de contact ale inculpatei martorei Frunzăreanu Florina Irina (contabil în cadrul Hemos Med) și i-a cerut acesteia să efectueze demersurile necesare pentru ca inculpata să devină asociat în cadrul S. C. Hemos Med S.R.L. și S.C. Disan Ortomed S.R.L. Martora Frunzăreanu Florina Irina a arătat că „Aproximativ în anul 2012 am fost contactată telefonic de IRIMESCU MIHAELA care mi-a comunicat numărul de telefon al lui Furtună Cătălina Alexandra și mi-a spus să iau legătura cu aceasta pentru a primi de la ea copia actului de identitate pentru a o coopta ca asociat în HEMOS MED SRL cu o cotă de 33,33% din părțile sociale. Am procedat întocmai și am sunat pe FURTUNĂ CĂTĂLINA cu care m-am întâlnit în București în zona Primăriei Sector 3 pentru copia de pe buletin. La prima întâlnire nu am discutat foarte mult FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA spunându-mi să nu pronunt niciodată numele adevăratului beneficiar al acelor părți sociale și anume BĂNICIOIU NICOLAE, iar tot ce este de discutat legat de HEMOS MED SRL să vorbesc cu ea. În continuare m-am ocupat de efectuarea formalităților necesare efectuării mențiunilor necesare în Registrul Comerțului pentru cooptarea lui FURTUNĂ CĂTĂLINA și m-am întâlnit cu aceasta pentru a semna actele necesare”. Audiata în cursul cercetării judecătorești, martora a reiterat aspectele declarate arătând că „Mihaela Irimescu mi-a spus că inculpata Furtună Cătălina Alexandra era de fapt interpusa lui Bănicioiu Nicolae și mi-a atras atenția să fiu discretă, să nu folosesc numele acestuia când discut cu Furtună Cătălina Alexandra prin mail sau telefon”.

Prin hotărârea AGA 2/14.01.2013 a SC Disan Ortomed SRL a intrat în societate ca acționar inculpata Furtună Cătălina Alexandra, cu un aport la capitalul social în sumă de 100 de lei, alături de asociații Cristu Spiridon-Mihai și Pavelescu Elena-Ruxandra (sora martorei Frunzăreanu Irina), iar prin hotărârea AGA 1/14.01.2013 a SC Hemos Med SRL, a intrat în societate ca acționar inculpata Furtună Cătălina Alexandra, cu un aport la capitalul social similar, alături de asociații Irimescu Florica, Frunzăreanu Florina-Irina și Ghanem Said.

Aspectele referitoare la modalitatea în care inculpata Furtună Cătălina Alexandra a devenit asociat în cadrul S.C. Hemos Med S.R.L. și S.C. Disan Ortomed S.R.L. au fost confirmate și de către martora Militaru Lăcărmioara, contabil în cadrul societăților, care a arătat că „La un moment dat în perioada cooptării lui FURTUNĂ CĂTĂLINA ca asociat în HEMOS MED SRL, una dintre colegile noastre, posibil OLIMPIA ULRICH a adus la birou copia buletinului lui FURTUNĂ CĂTĂLINA, care a fost transmisă avocailor firmei pentru întreprinderea demersurilor la Registrul Comerțului. Șefa noastră IRIMESCU MIHAELA ne-a comunicat mie și lui FRUNZĂREANU IRINA să ținem legătura cu FURTUNĂ CĂTĂLINA în ceea ce privește orice nevoie a acesteia. La un moment dat, FURTUNĂ CĂTĂLINA a figurat inclusiv ca



angajată pe HEMOS MED SRL și/sau DISAN ORTOMED SRL. La un moment dat, FURTUNĂ CĂTĂLINA a preluat și părți sociale ale SC DISAN ORTOMED SRL. Ponderea părților sociale pe care FURTUNĂ CĂTĂLINA le-a detinut în HEMOS MED SRL și SC DISAN ORTOMED SRL a fost de o treime, însemnând aproximativ 33%”.

Cooptarea inculpatei Furtună Cătălina Alexandra în calitate de asociat în cadrul acestor societăți comerciale, contrar susținerilor acesteia, nu a avut nicio explicație legată de relațiile pe care aceasta le-ar fi avut cu martorii Irimescu Mihaela, Cocoș Dorin sau Cristu Spiridon, fiecare dintre aceștia declarând că nu o cunoșteau și nu ar fi avut niciun motiv să o includă în asocierea acestor societăți. Martorul Cristu Spiridon a declarat că „Nu am cunoscut pe FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA în ianuarie 2013 când mi s-a dat să semnez hotărârea AGA de cooptare a acesteia ca asociat în HEMOS MED SRL. De altfel nu am cunoscut-o pe aceasta nici anterior acelei perioade”, iar martorul Cocoș Dorin a arătat că „În măsura în care FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA nu ar fi fost interpusa lui BĂNICIOIU NICOLAE ca asociat în HEMOS MED SRL și DISAN ORTOMED SRL, ci o persoană fără vreo legătură cu acesta nu aș fi cooptat-o ca asociat în cele două societăți comerciale niciodată.(...) Nu era nevoie de aportul de 100 de lei la capitalul social al HEMOS MED SRL și DISAN ORTOMED SRL adus de FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA ca asociat în fiecare dintre cele două firme, în condiții de afaceri sau societare normale”. Relevant sub aspectul inexistenței unor legături anterioare între inculpată și persoanele menționate anterior este și împrejurarea că din declarațiile martorilor Militaru Lăcrămioara, Frunzăreanu Florina Irina și Cristu Mihai Spiridon a rezultat că în contextul unor cercetări efectuate de către D.N.A. asupra firmele martorilor Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu în anul 2013, inculpata Furtună Cătălina Alexandra a venit cu propunerea de a se inventa o poveste în sensul existenței unei legături amoroase cu martorul Cristu Spiridon, care să justifice prezența sa ca asociat în Disan Ortomed SRL și SC Hemos Med SRL.

De asemenea, în raport cu probele administrate în cauză, Înalta Curte reține că între inculpatul Bănicioiu Nicolae și inculpata Furtună Cătălina Alexandra a existat o relație apropiată, aceștia ținând legătura prin intermediul soției inculpatului. Astfel, martora Frunzăreanu Irina a arătat că „FURTUNĂ CĂTĂLINA era prietenă foarte bună cu BĂNICIOIU MIHAELA, iar la un moment dat au lucrat împreună la una din firmele lui CRISTI BURCI, cred că o firmă de aplicații telefonice, care avea sediul în imobilul unde avea sediul și Adevărul”, iar martora Militaru Lăcrămioara că „Furtună Cătălina mi-a comunicat că a fost colegă de facultate cu Mihaela Bănicioiu. De altfel, Furtună Cătălina mi-a comunicat că niciodată nu-i dă mesaje și nici nu vorbește la

telefon cu BĂNICIOIU NICOLAE ca să nu se poată face o legătură între cei doi” și martorul Iancu Daniel că „FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA era prietenă cu soția lui BANICIOIU NICOLAE”, aspecte care, coroborate cu împrejurarea că un tablou oferit drept cadou inculpatului de către martorul Cocoș Dorin a ajuns în posesia inculpatei Furtună Cătălina Alexandra (aspect relevat de conținutul înregistrării discuțiilor din data de 30.04.2015) și cu conținutul comunicărilor dintre aceasta și Bănicioiu Mihaela, confirmă existența unor relații apropiate între inculpați.

După dobândirea calității de asociat în S.C. Hemos Med S.R.L. și S.C. Disan Ortomed S.R.L. de către inculpata Furtună Cătălina Alexandra, dividendele aferente anului 2013 au fost repartizate între asociați în cursul anului următor, respectiv 2014.

În concret, în ceea ce privește S.C. Hemos Med S.R.L., la data de 25.02.2014, din conturile societății deschise la BRD-GSG a fost retrasă suma 895.000 lei de către numitul Enescu Radu Alexandru, sumă depusă apoi la casieria societății (d.u.p. vol. 25, file 19-22). Ulterior, conform dispoziției de plată din data de 26.02.2014, suma de 895.127,91 lei, reprezentând dividende aferente anului 2013 a fost remisă în numerar inculpatei Furtună Cătălina Alexandra, care a semnat de primire (d.u.p. vol. 17, fila 61). Suma menționată constituia suma netă rămasă de distribuit din cea de 472.612,16 lei care apare menționată în procesul-verbal al AGA din 17.02.2014 (vol. 19, fila 221) după oprirea impozitului de 16% ca obligație ce revine în sarcina societății comerciale conform art. 67 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Similar, în ceea ce privește S.C. Disan Ortomed S.R.L., din conturile societății deschise la B.R.D., numitul Enescu Radu Alexandru a retras sumele de 462.120 lei la data de 25.02.2014 (vol. 25, file 19-22). Ulterior, conform dispoziției de plată din data de 26.02.2014, suma de 396.994,21 lei reprezentând dividende aferente anului 2013 a fost remisă în numerar inculpatei Furtună Cătălina Alexandra, care a semnat de primire (d.u.p. vol. 19, fila 69). Suma menționată constituia suma netă rămasă de distribuit din cea de 472.612,16 lei care apare menționată în procesul-verbal al AGA din 17.02.2014 (vol. 19, fila 221) după oprirea impozitului de 16% ca obligație ce revine în sarcina societății comerciale conform art. 67 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Referitor la plata dividendelor aferente anului 2013, martora Irimescu Mihaela a susținut că în realitate, deși inculpata Furtună Cătălina Alexandra a semnat dispozițiile care atestau încasarea sumelor de bani, acestea au fost preluate personal de către martoră și ulterior, i le-a remis inculpatului Bănicioiu Nicolae, în numerar, în cadrul unei întâlniri pe care au avut-o la locuința acesteia. Concret, martora Irimescu Mihaela a arătat că: „Da, am dat o sumă de bani lui

BĂNICIOIU NICOLAE la apartamentul meu unde locuiam la acel moment în București pe strada Tudor Vianu, bani care reprezentau dividende aferente primului an în care FURTUNĂ CĂTĂLINA a devenit asociat în HEMOS MED SRL și DISAN ORTOMED SRL. Nu îmi amintesc suma de bani pe care i-am dat-o la acel moment lui BĂNICIOIU NICOLAE la mine în apartament sau dacă i-am dat suma în lei sau în valută. De față la momentul dării sumei nu a mai fost nicio persoană în afara mea și a lui BĂNICIOIU NICOLAE. Este posibil ca fetele de la birouri, însemnând FRUNZĂREANU IRINA, MILITARU LĂCRIMIOARĂ, URLICH OLIMPIA sau alte angajate să fi aflat de la mine cine era beneficiarul sumei de bani”. De asemenea, martora a plasat în timp momentul remiterii sumei de bani către inculpat într-un interval cuprins între câteva zile și câteva luni după data de 26.02.2014, data ridicării banilor din casierie. În schimb, martora a nuanțat afirmațiile în cuprinsul aceleiași declarații, arătând că „Nu îmi amintesc dacă am predat lui BĂNICIOIU NICOLAE toată suma care apare în dispozițiile de plată din casierie ca fiind ridicate de FURTUNĂ CĂTĂLINA cu titlu de dividende distribuite de DISAN ORTOMED SRL și HEMOS MED SRL sau doar o parte din acestea, adică FURTUNĂ CĂTĂLINA să fi ridicat și ea ceva direct din casierie. Nu doresc să exclud și această ultimă variantă, cert fiind doar că eu i-am predat cash lui BĂNICIOIU NICOLAE dividende aferent primului an.(...)”, pentru ca ulterior, în cadrul declarației dată în fața instanței de fond să susțină că „Nu cunosc ca inculpatul Bănicioiu Nicolae să fi încasat sume de bani cu titlu de dividende din aceste societăți comerciale. Nu îmi aduc aminte să îi fi dat inculpatului Bănicioiu Nicolae sume cu titlu de dividende și din câte rețin am dat asemenea sume de bani persoanei care mi-a făcut cunoștință, Florea Damian”.

În pofida acestor nuanțări ale declarațiilor date de martora Irimescu Mihaela, Înalta Curte reține că din declarațiile martorilor Frunzăreanu Florina Irina și Militaru Lăcrămioara a rezultat că sumele de bani ce reprezentau dividende aferente anului 2013 nu au fost predate inculpatei Furtună Cătălina Alexandra, ci aceasta doar a semnat dispozițiile de plată, banii fiind ridicați în numerar de către Irimescu Mihaela. Astfel, prin prisma pozițiilor pe care le ocupau în cadrul celor două societăți comerciale, ambele martore ocupându-se contabilitate, afirmațiile acestora referitoare la predarea sumelor de bani către Irimescu Mihaela și nu către inculpata Furtună Cătălina imprimă un caracter de certitudine acestei împrejurări.

În continuare, Înalta Curte reține că deși afirmațiile martorelor Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcrămioara referitoare la remiterea sumelor de bani către inculpatul Bănicioiu Nicolae se bazează exclusiv pe relatările făcute de martora Irimescu Mihaela, împrejurarea privind remiterea banilor în numerar către Irimescu Mihaela și apoi către inculpatul Bănicioiu Nicolae rezultă din conținutul

discuțiilor purtate la data de 31.05.2016 între Furtună Cătălina Alexandra, Militaru Lăcrămioara și Frunzăreanu Florina Irina (d.u.p. vol. 8, file 54-55):

„MILITARU LĂCRĂMIOARA: Pentru 2013.

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Da. Da.

FURTUNĂ CĂTĂLINA: Înțelegi? Deci țin minte că...

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Când i-ai luat cash, da. Ții minte că i-a luat cash?

MILITARU LĂCRĂMIOARA: Da.

FURTUNĂ CĂTĂLINA: ...(neinteligibil)...

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Decât ai semnat.

FURTUNĂ CĂTĂLINA: Nu, Nu am semnat! Nu ții minte? Am luat alea, m-am dus la el și l-am întrebat: Băi, banii așa...? ca să știu dacă semnez sigur. Și țin minte și dispoziția de plată.

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Și i-a dat ea cash.

MILITARU LĂCRĂMIOARA: Și i-a dat ea...

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Deci a făcut ea calculele...

FURTUNĂ CĂTĂLINA: Păi nu, nu, da' să ne-nțelegem: chiar i-a dat. Adică, p-ăia chiar i-a dat”.

Similar, în cadrul discuției purtate cu aceleași martore la data de 06.06.2016, inculpata Furtună Cătălina Alexandra a reiterat că suma de bani ce constituia dividendele aferente primului an (2013) a fost remisă de către Irimescu Mihaela în numerar direct inculpatului Bănicioiu Nicolae (vol 8, fila 172):

„FURTUNĂ CĂTĂLINA :Si a zis că și în prima fază, ...(continuă discuția în șoaptă)... Mihaela ia dus lu` Nicu toți banii cash!

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Păi și...(neinteligibil)...care prima fază? Atunci când a ...(neinteligibil)...

FURTUNĂ CĂTĂLINA :În primul an, da.

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA:Atunci da...”.

În raport cu aceste aspecte, Înalta Curte reține că deși nu s-a putut determina cu exactitate momentul, martora Irimescu Mihaela i-a remis în numerar inculpatului Bănicioiu Nicolae suma de 1.292.122,12 lei (895.127,91 lei și 396.994,21 lei), reprezentând dividendele aferente anului 2013 din S.C Hemos Med S.R.L. și S.C. Disan Ortomed S.R.L. Remiterea sumei de bani a avut loc la

locuința martorei Irimescu Mihaela, din (...), din probele administrate rezultând că între aceasta și inculpat au avut loc mai multe întâlniri în contexte similare. Existența întâlnirilor dintre inculpatul Băncioiu Nicolae și martora Mihaela Irimescu în perioada în care inculpatul ocupa funcții de ministru al tineretului și sportului este confirmată și de martorul Iancu Daniel, consilierul personal și șoferul inculpatului Băncioiu Nicolae, care cu ocazia audierii din data de 09.11.2020 a învederat atât acest lucru, cât și faptul că întâlnirile aveau loc într-un imobil din zona Floreasca cu mai multe etaje, în fapt cel din str. Tudor Vianu. Astfel, martorul Iancu Daniel a arătat că „(...) Din câte îmi amintesc, în anul 2013 MIHAELA CAMELIA IRIMESCU a venit o dată sau de două ori la Ministerul Tineretului și Sporturilor în biroul lui BĂNCIOIU NICOLAE. BĂNCIOIU NICOLAE mi-a prezentat-o și cred că am făcut schimb de numere de telefon. (...) MIHAELA IRIMESCU mi-a fost prezentată de BANICIOIU NICOLAE ca fiind o prietenă, o amică. Nu am participat la discuție, ci doar am fost prezentat doamnei. IRIMESCU de dl. BANICIOIU. A doua oară când a venit d-na MIHAELA IRIMESCU la Ministerul Tineretului și Sporturilor, dl. BANICIOIU mi-a zis să o conduc la el în birou, dar nu am participat la discuții”. (...) După ce am făcut cunoștință în anul 2013 cu MIHAELA IRIMESCU și FRUNZĂREANU FLORINA IRINA, am condus pe dl- BANICIOIU NICOLAE la mai multe întâlniri pe care acesta le avea cu MIHAELA IRIMESCU în zona FLOREASCA din Mun. București. Eu nu participam la discuțiile pe care cei doi le purtau și asteptam în mașină. La unele dintre acele discuții cred că a participat și FRUNZĂREANU FLORINA IRINA, dar nu pot să-mi amintesc cu certitudine în acest moment dacă a participat și aceasta din urmă. În FLOREASCA întâlnirile aveau loc într-un imobil cu mai multe etaje. Întâlnirile pe care BANICIOIU NICOLAE le-a avut cu MIHAELA IRIMESCU au avut loc în perioada 2013-iarna anului 2014-2015. Dl. BANICIOIU NICOLAE îmi indica când vroia să se întâlnească cu MIHAELA IRIMESCU. Nu exista o frecvență anume a întâlnirilor dintre cei doi. Astfel în perioada menționată puteau fi chiar și două întâlniri pe lună între BANICIOIU NICOLAE și MIHAELA IRIMESCU. (...) BANICIOIU NICOLAE îmi cerea înainte de fiecare întâlnire pe care urma să o aibă cu MIHAELA IRIMESCU că nu dorește să fie văzut în prezența acesteia și de aici discuțiile mele cu FRUNZĂREANU FLORINA IRINA legate de discreție. Nu cunosc motivele pentru care BANICIOIU NICOLAE nu dorea să fie văzut cu MIHAELA IRIMESCU. Este posibil să nu fi dorit acest lucru deoarece era persoană publică sau datorită faptului că era însurat și se întâlnea cu o femeie”.

Referitor la momentul când s-a realizat remiterea sumelor de bani către inculpatul Băncioiu Nicolae, așa cum s-a arătat anterior, martora Irimescu



Mihaela a susținut că predarea s-a realizat într-un interval cuprins între câteva zile și câteva luni după data de 26.02.2014, data ridicării banilor din casierie.

Inițial, prin actul de sesizare a instanței s-a indicat drept perioadă în care remiterea sumelor de bani ar fi putut avea loc intervalul 26.02.2014 – 07.04.2015, aceasta din urmă fiind data la care a fost audiată martora Irimescu Mihaela și în care a relatat împrejurarea remiterii banilor. Ca urmare a parcurgerii procedurii de cameră preliminară, s-a procedat la regularizarea actului de sesizare a instanței, perioada în care remiterea sumelor de bani către inculpatul Bănicioiu Nicolae ar fi avut loc fiind restrânsă la intervalul 26.02.2014 – 27.10.2014 (data arestării martorului Dorin Cocoș). Deși în continuare intervalul de timp menționat are o durată semnificativă, Înalta Curte reține că având în vedere gradul de certitudine reflectat de probele administrate în cauză cu privire la împrejurarea remiterii banilor în numerar către inculpat, întrunirea elementelor de tipicitate ale infracțiunii de trafic de influență nu este afectată de imposibilitatea individualizării exacte în timp a momentului comiterii modalității alternative a elementului material de către autor.

În consecință, în raport cu situația de fapt expusă, Înalta Curte reține că faptele inculpatului Bănicioiu Nicolae, constând în aceea că într-o zi din perioada 21.12.2012 – 14.01.2013, deținând la acel moment funcția de ministru al tineretului și sportului, lăsând să se creadă că avea influență asupra ministrului sănătății, a acceptat promisiunea formulată de martorii Cocoș Dorin și Irimescu Mihaela de a-i remite sume necuvenite de bani disimulate sub forma unor dividende în societăți comerciale unde calitatea de asociat urma a fi dobândită de interpusa inculpatului, respectiv de Furtună Cătălina Alexandra, în schimbul determinării ministrului sănătății de a menține în funcție/numi în funcția de manager al unor spitale publice persoane care erau implicate în activitățile comerciale derulate de către martori, iar ulterior, într-o zi din intervalul 26.02.2014 – 27. 10.2014, inculpatul Bănicioiu Nicolae, în baza înțelegerii menționate anterior, a primit în numerar de la martora Irimescu Mihaela suma de 895.127,91 lei reprezentată de dividende aferente anului 2013 distribuite de Hemos Med SRL și suma de 396.994,21 lei reprezentată de dividende aferente anului 2013 distribuite de SC Disan Ortomed SRL, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod Penal, raportat la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000.

De asemenea, faptele inculpatei Furtună Cătălina Alexandra, constând în aceea că l-a ajutat pe inculpatul Bănicioiu Nicolae să comită infracțiunea de trafic de influență, prin acceptarea dobândirii calității formale de asociat în cadrul S.C. Hemos Med și S.C. Disan Ortomed S.R.L., prin disimularea primirii foloaselor, respectiv prin semnarea dispozițiilor de încasare a dividendelor aferente anului

2013 de la aceste societăți, deși în fapt banii au fost preluați în numerar de martora Irimescu Mihaela și remiși inculpatului, precum și prin asigurarea comunicării cu martorii Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcrămioara care reprezentau interesele lui Cocoș Dorin și Irimescu Mihaela întrunesc elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod Penal, raportat la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000.

Deși întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor menționate, Înalta Curte constată că în cauză se impune pronunțarea unei soluții de încetare a procesului penal în baza art. 16 lit. f) C.pr.pen. întrucât s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale. Din perspectiva duratei în timp a activităților procesuale în cauză, Înalta Curte observă că sesizarea organelor de urmărire penală cu privire la faptele care formează obiectul cercetărilor a avut loc în anul 2015 și au fost efectuate o serie de activități în cursul anului 2016, iar ulterior acestui moment a avut loc o temporizare a actelor de urmărire penală, acestea fiind reluate abia la începutul anului 2020, fiind succedate de trimiterea în judecată la sfârșitul anului 2021 (o durată totală a fazei de urmărire penală de aproximativ 7 ani) și parcurgerea procedurii de cameră preliminară și judecată în prima instanță.

Cu titlu prealabil, referitor la consecințele reținerii infracțiunii de corupție în formă simplă, la regimul juridic al prescripției răspunderii penale și la incidența raționamentelor rezultate din jurisprudența CJUE, Înalta Curte reține următoarele:

Înalta Curte reține că în ceea ce privește infracțiunea de trafic de influență, aceasta constituie o infracțiune simplă, de consumare anticipată și instantanee, astfel încât, prin voința legiuitorului, comiterea oricăreia dintre modalitățile alternative ale elementului material este de natură să genereze starea de pericol la adresa valorii sociale protejate de lege și determină momentul de consumare a infracțiunii. Întrucât în cazul infracțiunilor de corupție, legiuitorul a optat pentru incriminarea drept faptă consumată și a actelor care în mod obișnuit ar putea fi considerate de pregătire (pretinderea/acceptarea promisiunii), consumarea infracțiunii intervine la momentul comiterii acestora, indiferent dacă primirea efectivă a banilor sau altor foloase are sau nu loc. În raport cu aceleași argumente, infracțiunile menționate se vor considera săvârșite la momentul consumării, respectiv al întrunirii tuturor elementelor de tipicitate obiectivă și a laturii subiective, fără ca momentul primirii efective a sumelor de bani să aibă semnificația unui moment al epuizării din perspectiva datei comiterii infracțiunii.

De altfel prin rechizitoriu s-a arătat în mod explicit că „în cauză nu s-a făcut aplicarea art. 35 alin. 1 CP, deoarece infracțiunea se consumă la data la care

subiectul activ nemijlocit pretinde sau primește bani sau alte foloase ori acceptă promisiunea de bani sau alte foloase, pentru a-l determina pe funcționarul public sau pe funcționar să facă sau să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu. În cazul în care făptuitorul realizează mai multe dintre variantele alternative ale elementului material al infracțiunii, se va reține o singură infracțiune de trafic de influență, iar nu concursul de infracțiuni ori forma continuată a acesteia (unitate naturală de infracțiune). În acest caz, fapta se consumă în momentul realizării primei activități infracționale”.

În consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 154 alin. (2) teza întâi din Cod penal, termenele de prescripție a răspunderii penale vor începe să curgă în cazul acestor infracțiuni de la momentul săvârșirii faptei, respectiv de la momentul comiterii primei modalități alternative a elementului material. De asemenea, în condițiile în care în sarcina persoanelor acuzate au fost reținute comiterea infracțiunilor în formă simplă, aplicarea regulilor prevăzute de art. 154 alin. (2) teza a doua din Codul penal referitoare la momentul epuizării infracțiunii, specific altor forme de unitate naturală sau legală de infracțiune, pentru a include întreaga dinamică infracțională, nu este posibilă.

Referitor la inexistența unor cazuri de întrerupere a răspunderii penale și totodată, la incidența în cauză a raționamentului dezvoltat de CJUE prin decizia din data de 24.07.2023 pronunțată în cauza C-107/23 PPU [Lin], Înalta Curte reține următoarele:

Prin Hotărârea din 24 iulie 2023 pronunțată în cauza C-107/23 PPU [Lin], Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat că articolul 325 alineatul (1) TFUE și articolul 2 alineatul (1) din Convenția elaborată în temeiul articolului K.3 din Tratatul privind Uniunea Europeană privind protejarea intereselor financiare ale Comunităților Europene, trebuie interpretate în sensul că:

instanțele naționale nu sunt obligate să lase neaplicate deciziile curții constituționale a acestui stat membru prin care este invalidată dispoziția legislativă națională care reglementează cauzele de întrerupere a termenului de prescripție în materie penală din cauza încălcării principiului legalității infracțiunilor și pedepselor, astfel cum este protejat în dreptul național, sub aspectul cerințelor acestuia referitoare la previzibilitatea și la precizia legii penale, chiar dacă aceste decizii au drept consecință încetarea, ca urmare a prescripției răspunderii penale, a unui număr considerabil de procese penale, inclusiv procese referitoare la infracțiuni de fraudă gravă care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene;

instanțele acestui stat membru sunt obligate să lase neaplicat un standard național de protecție referitor la principiul aplicării retroactive a legii penale mai favorabile (lex mitior) care permite repunerea în discuție, inclusiv în cadrul unor

căi de atac îndreptate împotriva unor hotărâri definitive, a întreruperii termenului de prescripție a răspunderii penale în astfel de procese prin acte de procedură intervenite înainte de o asemenea invalidare.

Hotărârea CJUE din 24 iulie 2023 arată în mod explicit că, în raport cu litigiul principal care a condus la formularea întrebărilor (potrivit mențiunilor din par. 79, litigiul principal privea „și” fapte care constituie o „fraudă gravă” în domeniul TVA-ului), sesizarea era admisibilă în măsura în care privea interpretarea art. 325 alineatul (1) din TFUE, art. 49 alineatul (1) din Cartă și cu art. 2 alineatul (1) din Convenția PIF (par. 73). Curtea a arătat de asemenea în mod explicit că nu sunt vizate dispozițiile Directivei PIF (faptele fiind comise anterior adoptării acesteia) și nici ale Deciziei 2006/928 de stabilire a unui mecanism de cooperare și de verificare a progresului realizat de România în vederea atingerii anumitor obiective de referință specifice în domeniul reformei sistemului judiciar și al luptei împotriva corupției (MCV), nefiind vorba de infracțiuni de corupție în cadrul litigiului principal (par. 65).

Așadar, analizând incidența principiilor legalității incriminării și a pedepsei și respectiv, pe cel al legii penale mai favorabile, Curtea și-a întemeiat concluziile în raport cu infracțiunile de fraudă gravă care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii (par. 118, 124). Curtea a făcut o analiză a obligațiilor ce revin statelor membre în virtutea art. 325 din Tratat și a Convenției PIF (par. 96, 97), menționând că acestea nu scutesc instanțele naționale de obligația de a respecta drepturile fundamentale garantate de Cartă și principiile fundamentale ale dreptului Uniunii, din moment ce procedurile penale deschise pentru infracțiuni în materie de TVA (reglementate prin Convenție) constituie o punere în aplicare a dreptului Uniunii (par.101). Pe de altă parte, în cazurile în care procedura nu ar fi în întregime rezultatul punerii în aplicare a dreptului Uniunii, instanțele naționale sunt libere să aplice standarde naționale de protecție a drepturilor fundamentale, cu condiția ca această aplicare să nu compromită nivelul de protecție prevăzut de cartă, astfel cum a fost interpretată de Curte, și nici supremația, unitatea și efectivitatea dreptului Uniunii (par.110).

De asemenea, se reține că potrivit Hotărârii din cauza C-107/23 PPU, Curtea nu și-a întemeiat raționamentul și concluziile în raport și cu sintagma „orice activitate ilegală care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii” care se regăsește alături de termenul „fraudă” în conținutul art. 325 alin. (1) din TFUE și care generează la rândul său obligația statelor membre de combatere prin măsuri disuasive și efective și, așa cum s-a menționat anterior, nici în raport cu Decizia Comisiei 2006/928 de stabilire a unui mecanism de cooperare și de verificare a progresului realizat de România în vederea atingerii anumitor obiective de referință specifice în domeniul reformei sistemului judiciar și al luptei împotriva corupției. Referitor la Decizia MCV se reține totodată, că

potrivit statuărilor CJUE prin Ordonanța din 9 ianuarie 2024 în cauza C – 131/23, aceasta era obligatorie în toate elemente ei până la momentul abrogării sale (par. 60), astfel încât, efectele sale nu ar putea fi extinse după momentul abrogării pentru a determina o evaluare a compatibilității standardului național de protecție a drepturilor fundamentale cu obligațiile izvorâte din aceasta în cauzele pendinte.

Or, având în vedere, pe de o parte, normele de drept unional interpretate de CJUE, respectiv art. 325 TFUE - teza I, referitoare la noțiunea de „fraudă”, iar nu și teza a II-a referitoare la „orice activitate ilegală care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii” și nici dispozițiile Deciziei 2006/928 (MCV), iar pe de altă parte, faptul că dispozițiile art. 20 alin. (2) din Constituție impun aplicarea standardului național de protecție referitor la principiul mitior lex (prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituție și de art. 5 din Codul penal) când acesta este mai favorabil decât reglementările internaționale la care România este parte, Înalta Curte constată că nu pot fi extinse și la infracțiunile de corupție (în măsura în care acestea nu vizează componente referitoare la interesele financiare ale Uniunii), statuările Curții referitoare la neconformitatea reglementărilor naționale în materia prescripției răspunderii penale, astfel cum rezultă în urma aplicării Deciziilor Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022 și nr. 67/2022 a Î.C.C.J. – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, cu dispozițiile art. 49 din Cartă, în componenta referitoare la neretroactivitatea legii penale mai severe.

De altfel, concluzia expusă – în sensul că infracțiunile de corupție (în măsura în care acestea nu vizează componente referitoare la interesele financiare ale Uniunii) nu intră sub incidența statuărilor Curții de Justiție a Uniunii Europene în raport cu dispozițiile art. 325 TFUE – a fost confirmată prin Ordonanța din 9 ianuarie 2024, pronunțată în cauza C – 131/23. Curtea a statuat că întrucât dispozițiile art. 325 alin. (1) TFUE și cele ale art.2 alineatul (1) din Convenția PIF au ca obiect protecția intereselor financiare ale Uniunii (par.47), în absența unor elemente din care să rezulte că au fost afectate aceste interese financiare, nu există o legătură între infracțiunile de corupție și normele de drept unional menționate (par.51). Mai mult, Curtea a arătat în mod explicit că nici aplicarea TVA-ului în cadrul procedurilor de achiziții publice și nici faptul că ar fi putut fi cauzat un prejudiciu bugetului național, ceea ce ar fi putut influența cuantumul contribuției României la bugetul Uniunii nu sunt suficiente pentru a considera că interesele financiare ale Uniunii au fost afectate (par.50).

Or, în prezenta cauză nu au fost identificate elemente care să justifice concluzia că interesele financiare ale Uniunii ar fi fost afectate, nici direct, prin raportare la eventuale fonduri europene și nici în mod indirect, o eventuală diminuare a



contribuției României la bugetul Uniunii nefiind suficientă în acest sens, după cum s-a menționat în paragraful anterior.

Alături de aceste argumente, Înalta Curte constată că la data de 17.09.2024 a fost pronunțată Decizia nr.37, în dosarul nr. 681/1/2024, de către Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin care s-a stabilit că:

Instanțele de judecată nu pot lăsa neaplicată dezlegarea chestiunii de drept privitoare la aplicarea principiului mitior lex în materia întreruperii cursului prescripției răspunderii penale, dată prin Decizia nr. 67/2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, în limitele rezultate din hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată în 24 iulie 2023 în cauza C-107/23 PPU (limite prevăzute în dispozitivul hotărârii la pct.1 teza a II-a).

Dezlegarea dată prin Decizia nr. 67/2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție-Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală se va aplica în condițiile stabilite de aceasta, și actelor de procedură efectuate înainte de 25 iunie 2018, data publicării Deciziei nr. 297/2018 a Curții Constituționale.

Decizia menționată a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 697 din 18 iulie 2024, moment din care dezlegarea oferită de Înalta Curte problemei de drept care vizează aplicarea standardului național superior de protecție pe care îl implică principiul mitior lex a devenit obligatorie.

În consecință, având în vedere aspectele expuse, Înalta Curte reține că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal referitoare la întreruperea termenului de prescripție a răspunderii penale prin raportare la deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022, precum și la Decizia nr. 67/2022 a Î.C.C.J. - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.

În raport cu aspectele expuse referitor la incidența deciziilor Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022, respectiv a Deciziei nr. 67/2022 a Î.C.C.J. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, se rețin următoarele:

Prin Decizia Curții Constituționale nr. 297/2018 s-a constatat soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea "oricărui act de procedură în cauză", din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstituțională.

Ulterior, prin Decizia Curții Constituționale nr. 358/2022 s-a constatat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituționale.

Prin Decizia nr. 67/2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept s-a stabilit că „Normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept penal material (substanțial) supuse din perspectiva aplicării lor în timp principiului activității legii penale prevăzut de art. 3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului mitior lex prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituție și art. 5 din Codul penal”.

Din conținutul deciziilor Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022, se desprind următoarele:

anterior deciziilor instanței de control constituțional, art. 155 alin. (1) din Codul penal a avut următorul conținut: „Cursul termenului prescripției penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză”;

prin Decizia Curții Constituționale nr. 297/2018 s-a constatat neconstituționalitatea soluției legislative circumscrise sintagmei „oricărui act de procedură în cauză”, întrucât aceasta era lipsită de previzibilitate și, totodată, contrară principiului legalității incriminării, pentru că sintagma are în vedere și acte ce nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului, nepermițându-i acestuia să cunoască aspectul întreruperii cursului prescripției și al începerii unui nou termen de prescripție a răspunderii sale penale (paragraful 31). Potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 358/2022 (paragraful 61), Decizia Curții Constituționale nr. 297/2018 a avut natura unei decizii simple/extreme, întrucât instanța de contencios constituțional a sancționat unica soluție legislativă reglementată prin dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal. Referirea din considerentele Deciziei 297/2018 la soluția legislativă cuprinsă în Codul penal anterior a avut un rol orientativ, iar nu obligatoriu, destinat legiuitorului, iar nu organelor judiciare (paragrafele 68, 70) și aceasta nu putea fi interpretată ca o permisiune acordată de către instanța de contencios constituțional organelor judiciare de a stabili ele însele cazurile de întrerupere a prescripției răspunderii penale (paragraful 72);

de la data publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018, respectiv 25 iunie 2018, „fondul activ al legislației nu a conținut vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale”, rămânând neafectate termenele de prescripție generală reglementate de dispozițiile art. 154 din Codul penal (Decizia nr. 358/2022, paragraful 73, 74);

ulterior publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018, respectiv 25 iunie 2018, textul art. 155 alin. (1) din Codul penal a avut următorul conținut: „Cursul termenului prescripției penale se întrerupe prin îndeplinirea”(Decizia nr. 358/2022, paragraful 76);

prin decizia Curții Constituționale nr. 358/2022 s-a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, reținându-se că norma supusă controlului de constituționalitate nu este susceptibilă de o aplicare clară și previzibilă în absența intervenției legiuitorului (paragrafele 60, 75) și, așa cum s-a arătat anterior, a fost lămurită natura și semnificația Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018;

prin O.U.G. nr. 71/2022, publicată în M. Of. nr. 531 din 30 mai 2022, au fost modificate dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal, prevăzându-se „Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului”.

În raport cu efectele deciziilor Curții Constituționale astfel cum sunt prevăzute de art. 147 alin. (1) din Constituția României, Înalta Curte reține că între data publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018 (a cărei natură a fost lămurită prin Decizia Curții Constituționale nr. 358/2022) și până la intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 71/2022, textul art. 155 alin. (1) din Codul penal a avut conținutul „Cursul termenului prescripției penale se întrerupe prin îndeplinirea” și nu a cuprins vreun caz de întrerupere a cursului termenului de prescripție.

În consecință, din perspectiva determinării legii penale mai favorabile aplicabile în cauză conform art. 5 din Codul penal, alături de modificarea condițiilor de incriminare, prin instituirea condiției referitoare la promisiunea autorului că va determina funcționarul să își exercite atribuțiile de serviciu într-un anumit mod, și a limitelor de pedeapsă prevăzute de legile penale succesive pentru infracțiunea de trafic de influență, Înalta Curte constată că inexistența unui caz de întrerupere a cursului termenului de prescripție a răspunderii penale în intervalul de timp menționat determină caracterul de lege penală mai favorabilă dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal în forma rezultată în urma examenului de constituționalitate și are drept consecință examinarea incidenței acestei instituții de drept substanțial exclusiv prin raportare la termenele generale de prescripție prevăzute de art. 154 Cod penal. Astfel, având în vedere evaluarea globală a dispozițiilor din legile penale succesive, astfel cum rezultă din Decizia Curții Constituționale nr. 265/2014, prevederile Codului penal în vigoare constituie legea penală mai favorabilă aplicabilă în cazul ambilor inculpați în considerarea dispozițiilor art. 5 Cod penal.

În concluzie, în cauza de față, în ceea ce privește infracțiunea de trafic de influență, Înalta Curte constată că prima modalitate alternativă a elementului material constând în acceptarea promisiunii de remitere a sumelor de bani a avut loc într-o zi din perioada 21.12.2012 – 14.01.2013, astfel încât această din urmă dată trebuie considerată ca fiind ultima dată certă la care infracțiunea poate fi

considerată ca fiind săvârșită și totodată, momentul de debut al începerii curgerii termenului de prescripție a răspunderii penale.

Având în vedere că în sarcina inculpatului s-a reținut comiterea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 291 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, Înalta Curte reține că maximum special al pedepsei prevăzute de lege va fi de 9 ani și 4 luni închisoare, astfel încât, în raport cu dispozițiile art. 154 alin. (1) lit. c) Cod penal, termenul de prescripție a răspunderii penale va fi de 8 ani. În raport cu cele expuse anterior privind momentul de debut al curgerii acestui termen, respectiv cel mai târziu la data de 14.01.2013, conform art. 186 Cod penal, termenul de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit la data de 13.02.2021, răspunderea penală fiind înlăturată în cazul ambilor inculpați.

Totodată, întrucât potrivit art. 107 Cod penal măsurile de siguranță pot fi dispuse chiar și în ipoteza în care făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă, iar potrivit art. 291 alin. (2) Cod penal, în cazul infracțiunii de trafic de influență banii, valorile sau orice alte bunuri primite sunt supuse confiscării, având totodată în vedere că așa cum s-a arătat anterior, din probele administrate în cauză a rezultat că inculpatului Bănicioiu Nicolae i-au fost remise de către martora Irimescu Mihaela sumele de 895.127,91 lei reprezentând dividende aferente anului 2013 distribuite de Hemos Med SRL și de 396.994,21 lei reprezentând dividende aferente anului 2013 distribuite de SC Disan Ortomed SRL, Înalta Curte urmează să dispună confiscarea de la acest inculpat a sumei totale de 1.292.122,12, sumă ce a constituit obiectul traficului de influență și pe care inculpatul a primit-o efectiv.

**Infracțiunea de luare de mită:**

Prin rechizitoriu s-a arătat că „Fapta inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE constând în aceea că, în Mun. București, în calitate de ministru al sănătății din partea Partidului Social Democrat (26.02.2014-05.03.2014 ministru interimar; 05.03.2014-17.11.2015 ministru), respectiv în legătură cu această calitate după încetarea calității, la diferite intervale de timp, în perioada 22.12.2014 (data întrunirii Adunării Generale a asociaților SC HEMOS MED SRL prin care s-a hotărât cedarea de inculpată a părților sociale deținute la această societate)-29.05.2018 (data la care inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a primit dividendele aferente anului 2015 corespunzătoare părților sociale deținute la DISAN ORTOMED SRL, când inculpatul a fost ministru până în 17.11.2015), cu intenție, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în legătură cu îndeplinirea sau neîndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle acestuia de serviciu în calitate de ministru al sănătății, acte reprezentate de:

- menținerea în funcția de manager/nerevocarea din funcția de manager/prelungire interimat manager a persoanelor din conducerea spitalelor publice/institutelor aflate în subordinea Ministerului Sănătății: Institutul Oncologic ”Profesor doctor Alexandru Trestioreanu”, Institutul Național de Gerontologie și Geriatrie “Ana Aslan”, Institutul Național de Boli Infecțioase „Profesor doctor Matei Balș”, Institutul Clinic Fundeni și Spitalul Clinic de Urgență București (Floreasca), cu care firmele controlate de martorii COCOȘ DORIN și IRIMESCU MIHAELA derulau relații comerciale profitabile, sau numirea pe funcția de manager la aceste spitale publice/institute a unor persoane apropiate celor doi martori,

- aprobarea alocării de finanțare spitalelor publice/institutelor aflate în subordinea Ministerului Sănătății pentru efectuarea de achiziții aferent unor proceduri pe care firmele controlate de martorii DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU le câștigaseră sau intenționau să le câștige,

indirect, fără să i se cuvină, prin intermediul complicei FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA care menținea un contact direct cu martorele MILITARU LĂCRĂMIOARA (contabila care calcula dividendele ce trebuiau distribuite) și FRUNZĂREANU FLORINA IRINA (angajată și administrator în firmele controlate de martorii DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU), contact care a permis asigurarea legăturii inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE cu firmele în care avea interese financiare:

1. a primit în data de 17.04.2015 de la HEMOS MED SRL în contul personal al complicei cu IBAN RO94BTRLRONCRT00G5448303 deschis la BANCA TRANSILVANIA suma de 679.339,42 lei reprezentând “dividende 2014”, respectiv în aceeași dată de 17.04.2015 a primit de la DISAN ORTOMED SRL în contul personal al complicei cu IBAN RO24BTRLRONCRT00G5448302 deschis la BANCA TRANSILVANIA suma de 1.126.602,93 lei reprezentând “dividende 2014”, corespunzător părților sociale deținute în fapt de inculpat la cele două societăți, iar în drept de complicea sa, aceste sume de bani reprezentate de dividende distribuite de SC DISAN ORTOMED și SC HEMOS MED SRL având legătură cu acceptarea de inculpat a promisiunii martorilor DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU de a primi sume de bani necuvenite, acceptare intervenită într-o zi din intervalul temporal 21.12.2012-14.01.2013 când inculpatul deținea funcția de ministru al tineretului și sporturilor, înțelegerea infracțională în sensul primirii de astfel de sume fiind continuată și aferent perioadei în care inculpatul a fost ministru al sănătății-subiect activ al infracțiunii de luare de mită (actul material nr. 1)



2. a transmis în data de 06.06.2016, către martorele Frunzăreanu Florina Irina și Militaru Lăcramioara solicitarea sa, sub forma pretinderii de a primi:

- sume de bani reprezentate de dividende distribuite de DISAN ORTOMED SRL aferente anului 2015 în care a deținut până în 17 noiembrie funcția de ministru al sănătății, dividende care erau în cuantum brut de 848.891,73 lei conform AGA din 24.03.2016, corespunzător părților sociale deținute de drept de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA în acea societate, fiind primită de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA în zilele de 23 și 29.05.2018 suma totală de 806.447,14 lei (848.891,73 lei minus impozitul), aceste sume de bani pretinse, reprezentate de dividende distribuite de SC DISAN ORTOMED, având legătură cu acceptarea de inculpat a promisiunii martorilor DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU de a primi sume de bani necuvenite intervenită într-o zi din intervalul temporal 21.12.2012-14.01.2013 când inculpatul deținea funcția de ministru al tineretului și sporturilor, înțelegerea infracțională în sensul primirii de astfel de sume fiind continuată și aferent perioadei în care inculpatul a fost ministru al sănătății-subiect activ al infracțiunii de luare de mită

- sume de bani cu titlu de dividende distribuite de GREEN MED EXPERT SRL aferent anului 2015 în care a deținut până în 17 noiembrie funcția de ministru al sănătății, în legătură cu acceptarea anterioară de inculpat a promisiunii martorei MIHAELA IRIMESCU de a primi sume de bani necuvenite reprezentate de un procent de 30% din dividendele ce urmau a fi distribuite de SC GREEN MED EXPERT SRL asociatei ULRICH OLIMPIA, acceptare a promisiunii intervenită într-o zi din intervalul 22.12.2014 (data întrunirii Adunării Generale a asociaților SC HEMOS MED SRL prin care s-a hotărât cedarea de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a părților sociale deținute la această societate)-07.04.2015 (data audierii martorei MIHAELA IRIMESCU), pretinderea din 06.06.2016 vizând ca un procent de 30% din sumă să rămână în posesia martorei ULRICH OLIMPIA asociat cu 90% din părțile sociale ale GREEN MED EXPERT SRL, iar cu diferența de 70% martora ULRICH OLIMPIA să cumpere părțile sociale deținute de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA la DISAN ORTOMED SRL, fără ca inculpații BĂNICIOIU NICOLAE și FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA să primească, în urma acestei acceptări de promisiuni și pretinderi, vreo sumă de bani din dividendele GREEN MED EXPERT SRL datorate aferent anului 2015 martorei ULRICH OLIMPIA, fiind distribuite martorei ULRICH OLIMPIA, ulterior pretinderii, dividende în cuantum de 1.772.212,14 lei net din care partea inculpatului era reprezentată de un procent de 30% din cuantumul dividendelor ce urmau a fi distribuite martorei ULRICH OLIMPIA și anume 533.526,042 lei (actul material nr. 2), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, faptă prev. de art. 289

alin. 1 Cod Penal, rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale)”.

Cu titlu prealabil, Înalta Curte reține că în aceeași dată cu ziua emiterii celor două dispoziții de plată a dividendelor aferente anului 2013, a fost emis decretul prezidențial nr. 234/26.02.2014 prin care inculpatul Bănicioiu Nicolae a fost numit ministru interimar al Ministerului Sănătății.

Ulterior, la data de 05.03.2014 a fost emis decretul prezidențial nr. 261 prin care inculpatul a fost numit Ministru al Sănătății, dată la care i-a și încetat calitatea de ministru al tineretului și sporturilor (d.u.p. vol. 293, file 69-70).

Cu referire la prima componentă a infracțiunii de luare de mită (primirea dividendelor aferente anului 2014), ca urmare a parcurgerii procedurii de cameră preliminară, actul de acuzare a fost precizat în sensul că primirea de către inculpatul Bănicioiu Nicolae la data de 17.04.2015 a sumelor de 679.339,42 lei și de 1.126.602,93 lei de la S.C. Hemos Med SRL și S.C. Disan Ortomed SRL reprezentând dividendele aferente anului 2014, în contul personal al inculpatei Furtună Cătălina Alexandra, și respectiv pretinderea prin intermediul acesteia la data de 06.06.2016 și primirea ulterioară, în anul 2018, prin intermediul aceleiași complice, a sumei de 806.447,14 lei reprezentând dividende aferente anului 2015 de la S.C. Disan Ortomed SRL. au constituit modalități alternative ale elementului material al infracțiunii de luare de mită survenite ulterior dobândirii de către inculpat a calității de ministru al sănătății (interimar sau titular), iar nu modalități alternative ale elementului material al infracțiunii de trafic de influență, subsecvente acceptării promisiunii din perioada 21.12.2012-14.01.2013.

Potrivit actului de sesizare a instanței, această modificare referitoare la funcția deținută de inculpat, respectiv din ministru al tineretului și sportului acesta a devenit ministrul sănătății, a condus la o reconfigurare a conținutului juridic al faptelor comise de acesta, din infracțiunea de trafic de influență, în infracțiunea de luare de mită, în considerarea faptului că sumele de bani necuvenite au fost primite de inculpat în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu proprii, grefate pe o continuare a înțelegerii oculte avută cu martorii Cocoș Dorin și Irimescu Mihaela.

Așadar, potrivit rechizitoriului, infracțiunea de luare de mită de care este acuzat inculpatul Bănicioiu Nicolae cuprinde pe de o parte, săvârșirea unei acțiuni în modalitatea alternativă a primirii la data de 17.04.2015 a sumelor de bani ce constituiau dividende aferente anului 2014, iar pe de altă parte acțiunea distinctă de pretindere în data de 06.06.2016 a dividendelor aferente anului 2015.

Situația premisă:

Așa cum s-a arătat anterior, începând cu data de 26.02.2014, inculpatul Bănicioiu Nicolae a devenit ministru interimar al sănătății în Guvernul României și ulterior, începând cu data de 05.03.2014, a fost desemnat în această funcție. Atât în calitate de ministru interimar, cât și în cea de ministru, inculpatul avea atribuții directe referitoare la desemnarea sau revocarea din funcție a managerilor de spitale publice aflate în subordinea Ministerului Sănătății, precum și atribuții referitoare la alocarea unor sume de bani către aceste unități sanitare destinate efectuării de achiziții de materiale sanitare. Reiterând cele expuse anterior, Înalta Curte reține că potrivit art. 2 alin. 5 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății (forma în vigoare la data de 01.07.2012): “Ministerul Sănătății Publice reprezintă autoritatea centrală în domeniul sănătății publice”. Potrivit aceluiași act normativ, în cazul spitalelor publice aflate în subordinea acestuia, numirea unui manager interimar se făcea de către ministrul sănătății prin act administrativ sau, în urma organizării unei proceduri de licitație publică pentru selecționarea unui manager, acesta era numit în funcție prin ordin al aceluiași ministru (art. 179 alin. 2). În egală măsură, potrivit aceluiași act normativ, atribuțiile ministrului sănătății aveau și o componentă normativă, acesta stabilind prin ordin condițiile de organizare a concursurilor, modelul de contract pentru asigurarea managementului, lista indicatorilor de performanță și totodată, putea dispune efectuarea de verificări de către Corpul de control și avea atribuția de a revoca din funcție, prin ordin, managerul spitalului public.

Referitor la modalitatea de exercitare a acestor atribuții, din declarația martorului Nicolaescu Eugen, care a ocupat funcția de ministru al sănătății în perioada anterioară desemnării inculpatului Bănicioiu Nicolae, a rezultat că în ceea ce privește desemnarea/revocarea din funcție a managerilor de spitale, la nivelul coaliției de guvernare (USL) exista o practică în sensul de a discuta cu Ecaterina Andronescu despre aceste decizii și a indicat un caz în care aceasta i-a recomandat numirea unei anumite persoane în funcție la Institutul Cantacuzino, după ce intervenise o revocare din funcție. Martorul a precizat însă că deciziile de numire sau de schimbare din funcție a conducătorilor acestor spitale se luau în cadrul coaliției de guvernare PNL-PSD-UDMR și erau formalizate prin semnarea ordinului de către ministrul sănătății. De asemenea, din declarațiile martorei Bumbac Georgeta, director economic în cadrul Ministerului Sănătății, a rezultat că în perioada în care funcția a fost deținută de Eugen Nicolaescu, alocarea fondurilor către spitale se făcea prin dispoziția ministrului, iar ulterior desemnării în funcție a inculpatului Bănicioiu Nicolae, acesta a modificat procedura, constituind o comisie condusă de un secretar de stat, care analiza solicitările de alocare de fonduri și întocmea propuneri către ordonatorul de credite. Deși martora a arătat că „Nu cunosc dacă inculpatul Bănicioiu Nicolae a

intervenit vreodată pentru a influența decizia de menținere sau revocare din funcție a vreunui conducător de spitale, întrucât nu aveam acces la aceste informații (...)Nu cunosc ca inculpatul Bănicioiu Nicolae să fi intervenit pentru a influența deciziile comisiei și arăt că aceste decizii puteau fi luate fără acceptul inculpatului. Nu am auzit de la vreun membru al comisiei care sunt colegii mei din minister ca inculpatul să fi intervenit vreodată”, Înalta Curte reține că din declarația martorului cu identitate protejată Novac Imre a rezultat că: „(...) însă din câte știu, acesta avea legături cu oameni de afaceri din acest domeniu, dintre care îi pot nominaliza pe Dorin Cocoș și Irimescu Mihaela. Aceste legături dintre inculpat și oamenii de afaceri vizau menținerea în funcție a anumitor manageri de spitale și alocării unor sume de bani către unități medicale din fondul sănătății. (...)Arăt faptul că, cu certitudine cunosc că inculpatul Bănicioiu Nicolae a menținut în funcție anumiți manageri de spitale ca urmare a acestor legături cu oamenii de afaceri menționați. Exemplific prin referire la spitalul Obregia, Institutul Fundeni, Ana Aslan și Institutul de Oncologie”, iar referitor la activitatea comisiei de analiză a solicitărilor de alocare de fonduri, martorul a arătat că „Nu existau decizii în această comisie fără acordul inculpatul Bănicioiu Nicolae”.

În raport cu aceste aspecte, Înalta Curte reține că din perspectiva dispozițiilor legale incidente, dar și a împrejurărilor rezultate din declarațiile martorilor menționați, în perioada în care a deținut funcția de ministru al sănătății în Guvernul României, inculpatul Bănicioiu Nicolae a avut atribuții de serviciu referitoare la numirea/revocarea/menținerea în funcție a managerilor spitalelor publice aflate în subordinea Ministerului Sănătății, precum și atribuții referitoare la alocarea de fonduri către aceste spitale, necesare pentru achiziționarea de materiale sanitare. Această chestiune conduce la concluzia îndeplinirii situației premisă pentru existența infracțiunii de luare de mită, nefiind relevant dacă, în exercitarea funcției deținute inculpatul a și procedat efectiv la o îndeplinire sau neîndeplinire a atribuțiilor de serviciu menționate.

De asemenea, din perspectiva condiției referitoare la subiectul activ al infracțiunii de luare de mită, Înalta Curte reține că prin prisma deținerii funcției de ministru al sănătății în Guvernul României, inculpatul Bănicioiu Nicolae a avut calitatea de funcționar public în sensul art. 175 alin. (1) lit. a) Cod penal, respectiv o persoană care, cu titlu permanent sau temporar, cu sau fără o remunerație, exercită atribuții și responsabilități, stabilite în temeiul legii, în scopul realizării prerogativelor puterii executive.

#### Situația de fapt

Prin rechizitoriu s-a arătat că primirea dividendelor în contul complicei din data de 17.04.2015 s-a făcut „în legătură cu acceptarea de inculpat a promisiunii

martorilor DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU de a primi sume de bani necuvenite, acceptare intervenită într-o zi din intervalul temporal 21.12.2012-14.01.2013 când inculpatul deținea funcția de ministru al tineretului și sporturilor, înțelegerea infrațională în sensul primirii de astfel de sume fiind continuată și aferent perioadei în care inculpatul a fost ministru al sănătății-subiect activ al infracțiunii de luare de mită”, și că „Această primire a sumei de bani cu titlu de dividende distribuite de SC DISAN ORTOMED SRL și SC HEMOS MED SRL în anul 2015 aferent anului 2014 a fost o continuare firească a înțelegerii infraționale parafată de inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE cu martorii DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU prin acceptarea promisiunii de a primi sume de bani din 2 societăți realizată încă de când era ministru al tineretului și sporturilor (21.12.2012-14.01.2013), înțelegere infrațională continuată și în perioada în care inculpatul a devenit ministru al sănătății”, acest raționament fiind reiterat și în legătură cel de-al doilea act material al pretinderii din data de 06.06.2016 (descrierea acuzației la rubrica „în drept” din cuprinsul rechizitoriului).

Prin ordonanța de regularizare a actului de sesizare a instanței emisă în cadrul procedurii de cameră preliminară s-a menționat în mod explicit că „primirea de către inculpatul Bănicioiu Nicolae la data de 17.04.2015 a sumelor de 679.339,42 lei și de 1.126.602,93 lei de la S.C. Hemos Med SRL și S.C. Disan Ortomed SRL reprezentând dividendele aferente anului 2014, în contul personal al inculpatei Furtună Cătălina Alexandra, și respectiv pretinderea prin intermediul acesteia la data de 06.06.2016 și primirea ulterioară, în anul 2018, prin intermediul aceleiași complice, a sumei de 806.447,14 lei reprezentând dividende aferente anului 2015 de la S.C. Disan Ortomed SRL. au constituit modalități alternative ale elementului material al infracțiunii de luare de mită survenite ulterior dobândirii de către inculpat a calității de ministru al sănătății (interimar sau titular), iar nu modalități alternative ale elementului material al infracțiunii de trafic de influență, subsecvente acceptării promisiunii din perioada 21.12.2012-14.01.2013”.

Așadar, Înalta Curte reține că acuzația referitoare la comiterea infracțiunii de luare de mită are ca premisă existența unei legături subiective între inculpatul Bănicioiu Nicolae și martorii Cocoș Dorin și Irimescu Mihaela în continuarea celei intervenite în perioada 21.12.2012-14.01.2013. Această legătură subiectivă a intervenit ca urmare a schimbării calității inculpatului Bănicioiu Nicolae, prin numirea în funcția de ministru al sănătății, inițial interimar și apoi efectiv, și s-a concretizat în primirea sumelor de bani în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu.

În aceste condiții, Înalta Curte reține că întreaga acuzație referitoare la comiterea infracțiunii de luare de mită se bazează pe premisa continuării tacite a înțelegerii



care a condus la reținerea infracțiunii de trafic de influență, respectiv că primirea unor sume de bani necuvenite, disimulate sub forma unor dividende din societăți comerciale și primite printr-un interpus, s-a realizat în legătură cu asumarea de către inculpatul Băncioiu Nicolae a exercitării unor atribuții de serviciu proprii, de menținere în funcție a unor manageri de spitale care erau angrenați în activități ilicite circumscrise relațiilor comerciale cu societățile controlate în fapt de martorii Cocoș Dorin și Irimescu Mihaela.

Înalta Curte reține că elementul material al infracțiunii de luare de mită poate îmbrăca forma mai multor modalități alternative, respectiv pretindere, acceptare a promisiunii ori primirea unor foloase necuvenite, toate acestea în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea sau întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri. Comiterea oricăreia dintre modalitățile alternative ale elementului material conduce la consumarea infracțiunii, independent de săvârșirea ulterioară a unor acțiuni care ar putea constitui alte modalități alternative ale elementului material. Astfel, în mod logic, pretinderea sau acceptarea promisiunii de remitere a unor foloase necuvenite vor conduce la consumarea infracțiunii, nefiind relevant sub aspectul întrunirii elementelor de tipicitate dacă acestea au și fost primite efectiv. Per a contrario, reținerea consumării infracțiunii în modalitatea alternativă a primirii exclude existența unei pretinderi/acceptări a promisiunii anterioare, întrucât în cazul acestora fapta deja ar fi fost în forma consumată. Primirea presupune așadar o pretindere sau o acceptare a promisiunii cel mult concomitentă cu actul material al primirii, anterioritatea acestora conducând la reținerea consumării faptei în aceste modalități, cu efecte concrete din perspectiva datei săvârșirii infracțiunii.

După cum s-a arătat în doctrină, în cazul comiterii infracțiunii în modalitatea pretinderii, aceasta presupune o cerere, o solicitare explicită din partea subiectului activ, elementul material nefiind realizat în cazul unor exprimări neclare, echivoce, ambigue. În schimb, în cazul comiterii infracțiunii în modalitatea alternativă a primirii, fără a fi precedată de o pretindere, pentru consumarea infracțiunii este necesar ca pe lângă faptul luării în posesie, direct sau prin intermediul unei alte persoane, această primire să fie făcută de către autor în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu. Concret, este necesar ca autorul să primească foloasele necuvenite, având reprezentarea că acestea reprezintă un echivalent, o contraprestație pentru modul în care înțelege să își exercite atribuțiile de serviciu.

Or, în cauza de față Înalta Curte constată o ambiguitate în ceea ce privește descrierea acuzației prin actul de sesizare a instanței, astfel cum a fost precizat în urma parcurgerii procedurii de cameră preliminară. Astfel, înțelegerea frauduloasă care a stat la baza acuzației de comitere a infracțiunii de trafic de

influență a vizat obținerea unor sume de bani disimulat sub forma unor dividende în schimbul promisiunii de a-l determina pe ministrul sănătății să își îndeplinească anumite atribuții de serviciu. În mod firesc, remiterea succesivă a acestor sume de bani ar intra în conținutul infracțiunii de trafic de influență, fără a afecta momentul consumării acestei infracțiuni, moment marcat de acceptarea promisiunii anterioare. Dobândirea calității de ministru al sănătății de către inculpat nu modifică în sine conținutul înțelegerii pe care acesta a avut-o cu martorii denunțatori, primirea banilor fiind tot un efect al înțelegerii referitoare la traficarea influenței. Cu alte cuvinte banii primiți în urma înțelegerii inițiale sunt rezultatul influenței traficate indiferent de intervalul de timp scurs de la traficarea, iar nu a modului în care autorul își exercită atribuțiile proprii de serviciu, atât timp cât nu se face dovada existenței unei (noi) înțelegeri circumscrise acestora din urmă.

Cu toate acestea, acuzarea a susținut că primirea sumelor de bani în anul 2015, după dobândirea calității de ministru al sănătății, determină configurarea conținutului constitutiv al infracțiunii de luare de mită, chiar dacă era efectul înțelegerii intervenite inițial. Or, în raport cu conținutul legal al infracțiunii de luare de mită, Înalta Curte reține că în mod natural, după dobândirea calității de ministru al sănătății, între inculpat și martorii denunțatori ar fi trebuit să intervină o nouă înțelegere sau chiar o prelungire a înțelegerii avute anterior, însă cu reconfigurarea elementului esențial privind exercitarea în persoana proprie a atribuțiilor specifice funcției de ministru, chestiune care nu poate fi prezumată, ci trebuie să rezulte din probele administrate. A accepta teza contrară echivalează cu presupunerea faptului că toate activitățile desfășurate în continuare de către martorii denunțatori prin firmele pe care le controlau în fapt erau, în absența unei declarații explicite a inculpatului în sensul că nu mai dorea să fie implicat în activitatea infracțională, legate în mod automat de coruperea inculpatului, indiferent de durata lor în timp.

În consecință, în raport cu modalitatea în care a fost formulată acuzația, Înalta Curte urmează să examineze întrunirea elementelor de tipicitate ale infracțiunii atât din perspectiva existenței unei continuări tacite a acceptării promisiunii (înțelegerea sau legătura subiectivă dintre inculpat și martorii denunțatori) cât și din cea a primirii (act material pe care inculpatul l-ar fi comis având reprezentarea faptului că banii sunt dați în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu).

În cauza de față, Înalta Curte reține că singurul mijloc de probă care susține teza acuzării în sensul că între inculpatul Băncicioiu Nicolae și martorii Cocoș Dorin și Irimescu Mihaela a continuat să existe o înțelegere în sensul că în schimbul exercitării atribuțiilor de serviciu referitoare la numirea/revocarea din funcție a managerilor unor spitale publice de către inculpat, în calitatea sa de ministru al

sănătății, acesta urma să primească foloase necuvenite sub forma unor dividende o constituie declarația lui Cocoș Dorin, declarație care la rândul său se bazează pe o percepție subiectivă a martorului. Din declarația martorului Cocoș Dorin a rezultat că ulterior numirii inculpatului Bănicioiu Nicolae în funcția de ministru al sănătății (26.02.2014), între aceștia nu a mai existat vreo întâlnire, iar martorul a afirmat că: „din moment ce bătușem palma și deal-ul era deja făcut încă din perioada în care era ministru al tineretului și sporturilor nu a fost nevoie să mai reînnoiesc propunerea făcută lui Bănicioiu Nicolae în momentul în care a devenit ministrul sănătății”. La rândul său, nici martora Irimescu Mihaela nu a menționat existența unei discuții distincte cu inculpatul Bănicioiu Nicolae în care să fie reiterate condițiile înțelegerii pe care aceștia o inițiaseră în luna decembrie 2012.

Astfel, susținerea martorului Cocoș Dorin că „din moment ce bătușem palma și deal-ul era deja făcut încă din perioada în care era ministru al tineretului și sporturilor nu a fost nevoie să mai reînnoiesc propunerea făcută lui Bănicioiu Nicolae în momentul în care a devenit ministrul sănătății” constituie o percepție subiectivă asupra realității, o presupunere a sa că inculpatul va continua să îi sprijine activitățile, neexistând niciun element de probă din care să rezulte existența unui consens între aceștia, fie și tacit. Din nicio declarație a martorului nu rezultă existența vreunei discuții cu inculpatul Bănicioiu Nicolae în cadrul căreia acesta din urmă să fi acceptat să primească, direct sau prin persoane interpușe, sume de bani necuvenite în legătură cu modul în care urma să își exercite atribuțiile ce îi reveneau în calitate de ministru al sănătății. Mai mult, parțial în perioada supusă examinării, martorul Cocoș Dorin s-a aflat în stare de reținere/arest preventiv (27.10.2014-23.02.2015 în dosarul penal nr. 187/P/2013 al DNA și 29.01.2015-21.04.2015 în dosarul penal nr. 659/P/2014 al DNA) și ulterior, în arest la domiciliu (23.02.2015.-15.06.2015 în dosarul penal nr. 187/P/2013 al DNA și 21.04.2015 -18.06.2015 în dosarul nr. 828/1/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală), astfel încât apare ca fiind improbabilă existența vreunui contact de orice fel cu inculpatul Bănicioiu Nicolae. De asemenea, nici martora Irimescu Mihaela, persoana care a ținut legătura cu inculpatul și care a formulat propunerea inițială ce a stat la baza infracțiunii de trafic de influență, nu a confirmat existența vreunei discuții în cadrul căreia inculpatul Bănicioiu Nicolae să fi acceptat să primească sume de bani necuvenite în schimbul modalității de exercitare a atribuțiilor de serviciu. Mai mult martora a arătat că ulterior momentului reținerii lui Cocoș Dorin (27.10.2014), a intervenit o stare tensionată în care inculpatul nu a mai vrut să aibă vreo implicare în activitățile ilicite expuse anterior, martora afirmând de altfel că inculpatul nu ar mai fi primit bani de la ea „nici dacă ar fi fost vorba de milioane de euro”. De asemenea, nici martorele Frunzăreanu Irina și Militaru

Lăcrămioara nu au relatat existența vreunei întâlniri cu inculpatul Bănicioiu Nicolae sau remiterea vreunei sume de bani către acesta în perioada cuprinsă între 26.02.2014 – 07.04.2015.

Înalta Curte constată că succesiunea evenimentelor a fost marcată de următoarele momente: 26.02.2014 – numirea inculpatului în funcția de ministru și 07.10.2014 reținerea martorului Cocoș Dorin. În acest interval de timp nu au existat contacte sau discuții între inculpat și martorul denunțator din care să rezulte existența vreunei înțelegeri referitoare la exercitarea atribuțiilor de serviciu. Ulterior reținerii martorului Cocoș Dorin, de asemenea nu au mai existat niciun fel de contacte sau discuții cu inculpatul Bănicioiu Nicolae. În aceleași intervale de timp nu au fost identificate întâlniri sau discuții relevante sub aspectul faptelor care formează obiectul acuzației între inculpata Furtună Cătălina Alexandra și inculpatul Bănicioiu Nicolae sau soția acestuia, Bănicioiu Mihaela ori cu martorele Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcrămioara.

O altă împrejurare de fapt care generează îndoială cu privire la faptul că inculpatul Bănicioiu Nicolae a mai avut, după data reținerii martorului Cocoș Dorin, o implicare în ceea ce privește societățile comerciale controlate de acesta și de Irimescu Mihaela o constituie decizia de retragere a inculpatei Furtună Cătălina Alexandra din S.C. Hemos Med. La începutul anului 2015, în urma întrunirii unei AGA din 22.12.2014, inculpata Furtună Cătălina Alexandra a cedat părțile sociale din Hemos Med SRL, rămânând asociat doar în SC Disan Ortomed SRL. Potrivit declarațiilor martorilor Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcrămioara, această cedare a părților sociale a intervenit întrucât inculpata Furtună Cătălina Alexandra nu voia ca imaginea sa să fie asociată cu cea a unei societăți comerciale a cărei activitate era investigată în presă. Referitor la acest aspect, Înalta Curte constată o ambiguitate în continuum-ul raționamentului expus în actul de sesizare, unde s-a arătat că declanșarea unor proceduri judiciare și de executare silită de către inculpata Furtună Cătălina Alexandra pentru a obține dividendele pe care Cocoș Dorin a refuzat să le mai plătească a constituit, dincolo de interesul pecuniar, o modalitate de a crea o aparență de legalitate a primirii acestor sume de bani. Or, consecvent acestui raționament, și menținerea inculpatei a calității de asociat în Hemos Med, mai ales în contextul în care fuseseră declanșate investigații de presă și cercetări de către organele de urmărire penală ar fi constituit o modalitate de a genera o aparență de legalitate a drepturilor pe care le invoca inculpata cu privire la sumele ce i se cuveneau. Contrar celor expuse prin rechizitoriu, Înalta Curte apreciază că ieșirea inculpatei din S.C. Hemos Med S.R.L. reflectă atât faptul că inculpatul Bănicioiu Nicolae nu mai era implicat sau asociat în vreun fel cu activitatea societăților controlate de Cocoș Dorin și Irimescu Mihaela, posibil din teama de a fi expus în contextul reținerii primului și faptului că „se făceau arestări”, dar și faptul că

inculpata Furtună Cătălina Alexandra încetase să mai acționeze ca un interpus al inculpatului și căuta să își satisfacă interesele pecuniare prin propriile mijloace, profitând de asocierea imaginii sale cu cea a inculpatului.

Așadar, Înalta Curte reține că singura probă directă pe care se întemeiază acuzația referitoare la continuarea înțelegerii dintre martorii Cocoș Dorin și Irimescu Mihaela, pe de o parte și inculpatul Bănicioiu Nicolae pe de altă parte, o constituie declarația primului dintre martorii menționați, care a susținut că „deal-ul era făcut” și că nu era necesară o reînnoire a propunerii.

În acest context, Înalta Curte reține ca fiind lipsită de fundament susținerea cuprinsă în actul de sesizare, în sensul că înțelegerea care a stat la baza comiterii traficului de influență a continuat în mod tacit și că simpla dobândire a calității de ministru al sănătății de către inculpatul Bănicioiu Nicolae a determinat începerea comiterii infracțiunii de luare de mită, în condițiile în care nu au fost administrate probe din care să rezulte existența unui consens între inculpat și martorii denunțatori referitor la continuarea primirii vreunei sume de bani.

În continuare, Înalta Curte urmează a examina în ce măsură celelalte probe administrate în cauză și succesiunea evenimentelor confirmă existența unei înțelegeri și primirea sumelor de bani de către inculpat în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, corespunzător modalității alternative a elementului material în forma primirii de foloase necuvenite.

Prealabil examinării probelor administrate și expunerii situației de fapt, Înalta Curte constată că este necesară o expunere succintă a unor împrejurări legate de martorii denunțatori în cauză și o analiză a valorii probante a declarațiilor date de aceștia, precum și în ceea ce o privește pe inculpata Furtună Cătălina Alexandra.

Astfel, Înalta Curte reține că potrivit art.103 alin.(3) C.pr.pen. „Hotărârea de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei nu se poate întemeia în măsură determinantă pe declarațiile investigatorului, ale colaboratorilor ori ale martorilor protejați”. În jurisprudența CEDO s-a statuat că folosirea declarațiilor martorilor anonimi pentru a se dispune condamnarea nu este incompatibilă în sine cu dispozițiile Convenției, însă este imperios necesar ca martorul să poată fi interogat și de către apărare în mod corespunzător, iar proba obținută de la acest martor trebuie examinată cu extremă atenție. În aprecierea caracterului determinant al declarației date de către una dintre persoanele enumerate în conținutul art. 103, Înalta Curte reține pe de o parte, că termenul „determinant” trebuie înțeles ca declarația dată fundamentează fie în mod exclusiv o concluzie asupra existenței faptei și vinovăției persoanei acuzate, fie că, prin raportare la celelalte probe administrate în cauză, în lipsa acestora nu s-ar putea reține ca fiind dovedit faptul principal



supus probațiunii și astfel, nu ar putea fi trasă o concluzie dincolo de orice îndoială rezonabilă cu privire la acelelași aspecte.

Similar, în jurisprudența Curții Constituționale (Decizia nr. 108 din 25 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial nr. 402 din data de 15 mai 2020) s-a arătat că „În baza principiului liberei sau întimei convingeri a judecătorului, acesta va aprecia liber mijloacele de probă administrate în cauză, neexistând o ordine de preferință, referitor la forța probantă a acestora. Totodată, organele judiciare au dreptul să aprecieze în mod liber atât valoarea fiecărei probe administrate, cât și credibilitatea lor; probele nu au o valoare a priori stabilită de legiuitor, importanța acestora rezultând în urma aprecierii lor de organele judiciare consecutiv analizei ansamblului materialului probatoriu administrat în mod legal și loial în cauză. În luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului, instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei și amânarea aplicării pedepsei se dispun doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.”. Curtea a reținut că „legiuitorul, prin dispozițiile art. 103 alin. (3) din Codul de procedură penală, a instituit unele limitări ale principiului liberei aprecieri a probelor, reglementând în acest sens că hotărârea de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei nu se poate întemeia în măsură determinantă pe declarațiile investigatorului, ale colaboratorilor ori ale martorilor protejați. (par. 30)...De asemenea, potrivit art. 150 alin. (3) din Codul de procedură penală, activitățile autorizate pot fi desfășurate de un organ de cercetare penală, de un investigator cu identitate reală, de un investigator sub acoperire sau de un colaborator, iar, potrivit alin. (6) al aceluiași articol, persoana care a desfășurat activitățile autorizate poate fi audiată ca martor în cadrul procesului penal, cu respectarea dispozițiilor privind audierea martorilor amenințați, dacă organul judiciar apreciază că audierea este necesară (par. 32).

Pe de altă parte, Curtea a arătat că sfera martorilor protejați ale căror declarații nu pot fi determinante în luarea unei hotărâri de condamnare este în realitate mai largă decât cea care rezultă nemijlocit din text. În această categorie sunt incluși investigatorii cu identitate reală sau protejată, colaboratorii cu identitate reală sau protejată, martorii amenințați, martorii vulnerabili, dar și persoana vătămată și partea civilă cu privire la care s-au luat măsuri de protecție similare martorilor amenințați. Din acest punct de vedere, persoana vătămată protejată și partea civilă protejată se află în aceeași situație faptică și au același regim juridic ca cel al martorilor protejați, prin urmare, și efectele declarațiilor lor trebuie să fie asemănătoare cu cele ale acestora din urmă. Restrângerea valorii probante a declarațiilor acestor persoane are la bază temerea că atât investigatorii, colaboratorii, cât și martorii protejați (în sens larg) sunt supuși unui anumit

control de autoritate din partea organului de urmărire penală și astfel pot fi influențați în declarații, fie pentru că unii sunt agenți executivi ai statului, fie că alții au anumite interese (colaboratorii pot avea interesul de a obține o remunerație sau de a li se reduce pedeapsa în propriul dosar, de a beneficia de un acord de recunoaștere a vinovăției sau de renunțare la urmărirea penală etc.) în acțiunea conform dorinței organului judiciar sau sunt îndatorați moral de efortul de protejare a lor și reacționează în consecință etc. Deși utilizarea tehnicilor sub acoperire nu poate încălca în sine dreptul la un proces echitabil, riscul pe care îl implică instigarea de către poliție prin asemenea tehnici presupune ca folosirea acestor metode să fie menținută în limite bine determinate. Astfel, în scopul evitării unei erori judiciare bazate pe astfel de probe, precum și având în vedere condițiile derogatorii de audiere a acestor persoane, care restrâng într-o oarecare măsură posibilitățile de apărare, legea a restrâns, la rândul ei, valoarea probantă a declarațiilor investigatorului, colaboratorului, martorului protejat (par. 34). Totodată, Curtea a observat că instanța de contencios european a acordat o atenție deosebită cauzelor ce aveau ca obiect folosirea martorilor anonimi de către organele de urmărire penală pentru administrarea probatoriului în acuzare; prin martori anonimi, instanța europeană are în vedere persoanele care au fost audiate cu protejarea identității sau prin includerea în programe speciale de protecție și care au dat declarații cu privire la faptele de care este acuzată o persoană și a căror identitate nu este cunoscută apărării. În cadrul acestei noțiuni sunt incluși și agenții infiltrați, care sunt reprezentanți ai organelor de anchetă și care, prin activitatea desfășurată sub protecția anonimatului, contribuie la strângerea de mijloace de probă în acuzarea unei persoane. Curtea de la Strasbourg a apreciat că folosirea declarațiilor acestor persoane pentru a dispune condamnarea nu este, în sine, incompatibilă cu prevederile convenției. Însă, dacă se menține anonimatul martorului acuzării, apărarea va fi confruntată cu dificultăți deosebite. Astfel, în acest caz, dezavantajul cu care se confruntă apărarea trebuie să fie în mod suficient contrabalansat prin procedura urmată de autoritățile judiciare. Probele obținute de la martori în condițiile în care drepturile apărării nu au putut fi asigurate la un nivel normal cerut de Convenția europeană trebuie analizate cu extremă atenție, iar condamnarea unui acuzat nu trebuie să se bazeze în exclusivitate sau într-o măsură determinantă pe mărturia anonimă (Hotărârea din 28 februarie 2006, pronunțată în Cauza Krasniki împotriva Republicii Cehe, paragrafele 76-79; Hotărârea din 14 februarie 2002, pronunțată în Cauza Visser împotriva Olandei, paragrafele 43-46).”

În cauza de față, Înalta Curte reține că la data de 07.04.2015, martorele Irimescu Mihaela, Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcrămioara au formulat denunțuri privind comiterea mai multor fapte prevăzute de legea penală, printre care și cele care formează obiectul prezentei cauze, fiind constituit dosarul penal nr.

271/P/2015, în condițiile în care D.N.A. efectua deja cercetări pentru fapte conexe în dosarul penal nr. 354/P/2013.

La aceeași dată, s-a dispus începerea urmăririi penale in rem și au fost dispuse măsuri procesuale de atribuire a calității de colaboratori a martorilor menționați, iar ulterior, la datele de 05.05.2015 și 21.05.2015, au fost înregistrate două denunțuri formulate de martorul Cocoș Dorin referitoare la comiterea unor fapte similare.

În aceeași zi, prin ordonanțele din data de 07.04.2015 emise în dosar nr. 271/P/2015, au fost autorizate în calitate de colaboratori în cauză martorele Frunzăreanu Florina Irina, Militaru Lăcrămioara Claudia și Irimescu Camelia Mihaela, măsuri prelungite succesiv ulterior.

Așadar, începând cu data de 07.04.2015, activitățile care formează obiectul prezentei cauze s-au desfășurat sub monitorizarea organelor de urmărire penală, inclusiv din perspectiva dispunerii unor măsuri speciale de supraveghere și cercetare, a căror legalitate a fost examinată în faza de cameră preliminară.

Referitor la credibilitatea martorelor menționate, la motivele pentru care acestea au inițiat demersurile de sesizare a organelor de urmărire penală, Înalta Curte reține că din declarația martorei Frunzăreanu Irina a rezultat că în contextul în care încă din anul 2013 au fost primite solicitări de informații de la D.N.A., în anul 2015, martora Irimescu Mihaela i-a spus că „singura șansă să ne salvăm este să facem denunțuri, acesta fiind contextul în care s-a dispus participarea mea în calitate de colaborator”. De asemenea, din conținutul discuțiilor purtate de inculpata Furtună Cătălina Alexandra cu martorele Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcrămioara a rezultat în mod explicit că Irimescu Mihaela s-a speriat în contextul în care începuseră cercetările și că aceasta încerca să se izoleze total de persoanele care se presupune că erau implicate în activitățile ilicite derulate.

În același context, referitor la susținerile inculpatei Furtună Cătălina Alexandra formulate prin concluziile scrise, Înalta Curte reține că referirile la alte societăți comerciale care ar fi fost controlate de aceasta și care ar fi fost omise din cuprinsul denunțului nu prezintă relevanță pentru soluționarea prezentei cauze în condițiile în care nu au fost formulate acuzații în acest sens, iar credibilitatea martorei Irimescu Mihaela urmează a fi apreciată prin raportare la întregul ansamblu probator administrat în cauză.

De asemenea, Înalta Curte constată că în raport cu modalitatea în care a acționat inculpata Furtună Cătălina Alexandra, gradul de cunoaștere a acesteia a detaliilor activităților ilicite desfășurate prin firmele controlate de Cocoș Dorin (nu doar cele care formează obiectul prezentei cauze), natura relației avută de aceasta cu martora Irimescu Mihaela, reflectată atât de propriile sale susțineri în

sensul că în realitate a fost interpusa acesteia, cât și de aprecierile făcute de martorele Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcrămioara privind aceleași aspecte, coroborate cu elementele de probă din care a rezultat că inculpata le-a indus în eroare pe martore în ceea ce privește deplasarea în Franța pentru a se întâlni cu inculpatul, generează un dubiu consistent cu privire la veridicitatea afirmațiilor sale cuprinse în înregistrările aflate la dosarul cauzei că acționa în numele lui Bănicioiu Nicolae și că acesta era la curent cu acțiunile întreprinse.

Având în vedere că în cauză au fost respectate exigențele circumscrise dreptului la apărare, în componenta referitoare la asigurarea posibilității inculpaților și apărătorilor acestora de a interoga în mod direct martorii, Înalta Curte nu identifică motive pentru a înlătura susținerile acestora ca fiind lipsite de veridicitate, însă urmează a se proceda la o verificare amănunțită în ce măsură susținerile lor sunt confirmate de celelalte mijloace de probă, inclusiv din perspectiva afirmațiilor făcute de martorii colaboratori în cadrul discuțiilor cu privire la care cunoșteau că fuseseră dispuse măsuri de supraveghere tehnică. De asemenea, Înalta Curte urmează să aibă în vedere în ce măsură afirmațiile martorilor colaboratori constituie simple aprecieri sau presupuneri ale acestora sau sunt confirmate de probe obiective, independente de implicarea acestora în obținerea lor.

Prima componentă a infracțiunii de luare de mită (primirea din data de 17.04.2015)

Potrivit înscrisurilor aflate la dosar, dividendele aferente anului 2014 de la S.C Hemos Med SRL și Disan Ortomed SRL s-au încasat de inculpata Furtună Cătălina Alexandra din conturile celor două firme deschise la BRD în conturile personale ale acesteia deschise la Banca Transilvania, după cum urmează:

- la data de 17.04.2015 din contul SC Hemos Med SRL deschis la BRD, în contul IBAN RO94BTRLRONCRT00G5448303 deschis la Banca Transilvania a sumei de 679.339,42 lei reprezentând "dividende 2014" –vol. 11, fila 134-verso, vol 24, fila 123.

- la data de 17.04.2015 din contul SC Disan Ortomed SRL deschis la BRD, în contul IBAN RO24BTRLRONCRT00G5448302 deschis la Banca Transilvania a sumei de 1.126.602,93 lei reprezentând "dividende 2014"-vol. 11, file 142-verso, vol 24, fila 123.

Cuantumul brut al dividendelor în sumă netă de 679.339,42 lei (Hemos Med SRL) și 1.126.602,93 lei (Disan Ortomed SRL) virate inculpatei Furtună Cătălina Alexandra au fost stabilite prin Hotărârea asociatului unic din data de 31.03.2015 a SC Hemos Med SRL în care se menționează: Repartizarea profitului obținut în anul 2014 în suma de 2426454,87 RON în proporție egală

cu părțile sociale deținute în anul 2014, astfel: Furtuna Catalina-33.33%, respectiv 808.737,41 lei și Cristu Spiridon-Mihai-66.67%, respective 1.617.717,46 lei”-vol. 3, fila 26 și a Procesului verbal al AGA din data de 31.03.2015 a SC Disan Ortomed SRL în care se menționează: se repartizeaza pentru plata dividendelor suma de 4.021.571,09 RON in proportie egala cu partile sociale detinute in anul 2014 catre Calarasu Tatiana-Manuela-66,65%, respectiv 2.680.377.13 lei și Furtuna Catalina-33,35%, respectiv 1.341.193,96 lei”- vol. 3, file 22-23

Se constată așadar că ambele sume au fost plătite la data de 17.04.2015, când inculpata Furtună Cătălina Alexandra nu mai avea calitatea de asociat în cadrul S.C. Hemos Med S.R.L. și totodată, că niciun element de probă nu a demonstrat vreo legătură sau implicare a inculpatului Bănicioiu Nicolae în aceste operațiuni. Atât stabilirea cuantumului dividendelor, cât și plata efectivă a acestora a fost făcută în contextul amintit anterior, în care, ulterior reținerii martorului Cocoș Dorin, între inculpatul Bănicioiu Nicoale și martora Irimescu Mihaela nu au mai existat discuții sau întâlniri și în care, martorii audiați au relatat că exista o stare de teamă generată de posibilitatea ca martorul Cocoș Dorin să fi formulat denunțuri. Or, apare neverosimilă împrejurarea ca inculpatul Bănicioiu Nicolae, care era la curent cu aceste evenimente, să fi continuat să își asume riscul inerent al implicării sale în primirea unor sume de bani de la societățile comerciale controlate în fapt de către Cocoș Dorin și cu privire la care deja se cunoștea că fuseseră declanșate activități de cercetare de către organele de urmărire penală, ținând cont că inculpata Furtună Cătălina Alexandra încercase să inventeze o explicație plauzibilă pentru dobândirea calității de asociat și în mod cert l-ar fi informat și pe inculpat asupra acestor aspecte. De asemenea, din probele administrate în cauză nu au rezultat elemente de fapt care să conducă la concluzia că inculpata Furtună Cătălina Alexandra i-a remis sau pus la dispoziție inculpatului Bănicioiu Nicolae sumele de bani primite cu titlu de dividende, ci dimpotrivă, că aceasta le-a folosit în interes personal, fapt care generează un dubiu cu privire la împrejurarea că primirea dividendelor s-a făcut în numele și pe seama inculpatului.

Referitor la împrejurarea că dividendele nu au mai fost plătite în numerar, martora Irimescu Mihaela a arătat că a înțeles de la Frunzăreanu Irina și de la Militaru Lăcrămioara că, după începerea urmăririi penale în cauză și desemnarea în calitate de colaboratori a martorilor „s-a agreat cu DNA ideea ca sumele de bani care trebuiau să ajungă la Bănicioiu Nicolae să nu mai fie remise cash acestuia, ci virate în contul bancar al lui Furtună Cătălina, întrucât în acea perioadă eu nu am mai remis sume de bani niciunui funcționar public cam de pe la sfârșitul anului 2013”. Această chestiune este discutată între inculpata Furtună Cătălina Alexandra și martorii Militaru Lăcrămioara și Frunzăreanu Florina



Irina, prima indicând numerele conturilor bancare în care trebuiau virate dividendele aferente anului 2014 cu ocazia întâlnirii înregistrată în mediul ambiental a celor 3 persoane în data de 16.04.2015, deci cu o zi anterior creditării contului inculpatei în 17.04.2015 (vol. 6, file 80-87):

„(...) Furtună Cătălina Alexandra: Tătică, hai să îți spun cum rezolv chestia asta. În fiecare lună le dau extrasul și să se spele cu el pe cap, înțelegi?

Militaru Lăcrămioara: Te duci cu extrasul ? Eu îți spun. Că dacă te duci cu... Nu o să mai pupe sumele că n-ai cum.

Furtună Cătălina Alexandra: (vorbește în șoaptă) Mita e... mita e cash, oricum, că d-asta mi-a și... Știi?

Militaru Lăcrămioara: Îhm!

Furtună Cătălina Alexandra: Le dau la sfârșitul lunii extrasul. Bine, ei își notează.....extrasul de casă că mă termin și eu și ei.

Militaru Lăcrămioara: E bine că ai făcut cont separat.

Furtună Cătălina Alexandra: Păi, nu. D-asta...

Militaru Lăcrămioara: E foarte corect.

Furtună Cătălina Alexandra: Asta, e ce vrea el. Dacă el vrea așa, nu pot să zic nu.

Militaru Lăcrămioara: Zi-mi când, cum, și....

Furtună Cătălina Alexandra: Dă incoace că mi-am băgat word-ul! Dă să scriu.

Frunzăreanu Florina Irina: Doamna contabilă, poftim....

Furtună Cătălina Alexandra: Nu-ți dau să tragi la xerox că mi-a scris el.....

Militaru Lăcrămioara: Ce îmi mai trebuie mie ca să îi fac plata ? CNP-ul. Da, ăla îl am. Că am copie de pe buletin tău. Și atât, nu? Deci e la BTRL

Furtună Cătălina Alexandra: Da. Banca Transilvania, adică.

Militaru Lăcrămioara: Așa.

Furtună Cătălina Alexandra: Deci, primul în care se va vira.....HEMOS-ul

Militaru Lăcrămioara: HEMOS.

Furtună Cătălina Alexandra: BTRL RO CRT 02G

Militaru Lăcrămioara: G?

Furtună Cătălina Alexandra:5448303.

Militaru Lăcrămioara: 03. Și DISAN...

Furtună Cătălina Alexandra: RO..24

Militaru Lăcrămioara: Tot BTRL e da?

Furtună Cătălina Alexandra: Da. Dacă e 24 e clar BTRL.

Militaru Lăcrămioara: BTRL.

Furtună Cătălina Alexandra: RON CRT

Frunzăreanu Florina Irina: Nu mai ești la BRD, nu?

Furtună Cătălina Alexandra: Tu, ce crezi? Ce șmecheră ești! Ce râde mă, nebuna! 448302, ăsta.

Frunzăreanu Florina Irina: Eu am rămas fidelă.

Militaru Lăcrămioara: Da.

Furtună Cătălina Alexandra: Că și eu scrisesem 03 întâi. Asta, le dăm la ai mei acasă la Scorțeni, și acolo...

Militaru Lăcrămioara: Și îți fac o singură plată integral, da? Pe fiecare. Suma integrală.....

Furtună Cătălina Alexandra: Ok. Așa, și zi-mi mie, asta e pentru mine. El zice, nu știu, te descurci tu cu fetele. Dacă cumva îmi vine ceva de la stat, cum le dovedesc eu că s-a plătit, ăia, impozitul?

Frunzăreanu Florina Irina: Nu îți vine ție.

Militaru Lăcrămioara: Nu-ți vine ție, că firma plătește. Este cu oprire la sursă, mamă.

Furtună Cătălina Alexandra: A, da!?"-vol. 6, file 82-verso-83.

În cadrul aceleiași discuții, inculpata Furtună Cătălina Alexandra face afirmațiile:

“ Furtună Cătălina Alexandra: Tu trebuie să îți notezi conturile! Stai să vezi ce vrea.

Militaru Lăcrămioara: Aoleu!

Frunzăreanu Florina Irina: Ce?

Furtună Cătălina Alexandra: Vrea așa: vrea 2 subconturi.

Frunzăreanu Florina Irina: Stai!

Furtună Cătălina Alexandra: Într-unul să bage banii și într-unul de salar, pentru că pe unul vrea să îi fac card Mihaelei, soției lui, și eu pe ăsta de la Hemos, cu suma mai mică, iar pe Disan să nu ne atingem de ei deocamdată că bate la ochi, sunt mai multi, și...

Militaru Lăcrămioara: Am înțeles!

Furtună Cătălina Alexandra: Înțelegi? Și eu m-am dus la bancă să văd și s-a putut. Am făcut două conturi. Și l-am notat aici.

Militaru Lăcrămioara: Îhm.” (vol. 6, fila 80).

Din conținutul documentelor puse la dispoziție de Banca Transilvania prin adresa nr. 1351291/28.11.2019 (vol. 24, file 121-215) rezultă că într-adevăr conturile bancare cu IBAN RO94BTRLRONCRT00G5448303 în care s-au virat dividendele în cuantum de 679.339,42 lei din SC HEMOS MED SRL și IBAN RO24BTRLRONCRT00G5448302 în care s-au virat dividendele în cuantum de 1.126.602,93 lei din SC DISAN ORTOMED SRL, s-au deschis în data de 16.04.2015, deci chiar în ziua întâlnirii din 16.04.2015-(vol. 24, fila 181).

Cu toate acestea, Înalta Curte constată că din probele administrate în cauză nu a rezultat dincolo de orice îndoială că sumele de bani încasate de inculpata Furtună Cătălina Alexandra au fost transferate sau predate în vreo formă către inculpatul Bănicioiu Nicolae, ci dimpotrivă, tranzacțiile financiare efectuate în nume propriu de inculpata Furtună Cătălina Alexandra ulterior datei de 17.04.2015 se circumscriu aproximativ sumei încasate cu title de dividende (d.u.p. vol. 11, f. 134-198).

Concret, din extrasele celor două conturi bancare ale inculpatei Furtună Cătălina-Alexandra creditate cu dividende rezultă că după ce suma de 1.126.000,00 lei (din totalul de 1.126.602,93 primiți de la Disan Ortomed SRL) este transferată în contul său cu IBAN RO10BTRL04101201G5448301, respectiv după ce suma de 600.000 lei este schimbată în dolari americani și transferată în contul cu IBAN RO49BTRLUSD CRT00G5448302 (din totalul de 679.339,42 lei primiți de la Hemos Med SRL), se fac transferuri succesive în care este implicat preponderent contul cu IBAN RO10BTRL04101201G5448301, în speță acel cont în lei al inculpatei deschis în anul 2013 și atașat căruia s-a emis un nou card în 22.04.2015, la șase zile după întâlnirea inculpatei cu cele două martore. Conform mențiunilor din fișierul „carduri\_FURTUNA CATALINA ALEXANDRA.xls” aflat pe suportul optic pus la dispoziție de Banca Transilvania prin adresa 1351291/28.11.2019 (vol. 24, file 121-215 și 123), inculpata avea deja un card valabil atașat aceluși cont cu IBAN RO10BTRL04101201G5448301 emis în 12.03.2013, cu valabilitate 31.03.2016. Acest fapt nu demonstrează însă, în lipsa altor elemente de probă

verosimile că sumele de bani au fost fie virate, fie folosite efectiv de către inculpatul Bănicioiu Nicolae ori de soția acestuia, iar explicațiile oferite de inculpata Furtună Cătălina Alexandra referitoare la cheltuielile pe care le efectua sunt plauzibile.

De altfel, din contul cu IBAN RO49BTRLUSD CRT00G5448302, cont în dolari, în care s-a virat suma rezultată din schimbul valutar al sumei de 600.000 lei, în data de 08.07.2015 se realizează un transfer în sumă de 60.000 USD în contul bancar al martorului Burci Cristian Ionel deschis la Credit Suisse (Monaco) cu IBAN MC5814048000011066520000490, cu justificarea „Imprumut - rambursabil în 18 rate lunare”. (vol 11 file 136-137 și vol 232, fila 48).

Martorul Burci Cristian-Ionel a declarat că „Am primit în data de 08.07.2015 în contul MC5814048000011066520000490 deschis la Credit Suisse (Monaco) suma de 60.000 USD de la FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA cu titlu de „împrumut – rambursabil în 18 rate lunare”. În fapt, acea sumă de bani era parte a unei tranzacții în baza căreia FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA trebuia să devină acționar în BLEND SYSTEMS INC. Nu-mi amintesc dacă suma s-a transferat ulterior din contul de la MONACO în contul de la NEW YORK”.

De asemenea, din conturile inculpatei cu IBAN RO24BTRLRON CRT00G5448302 și RO94BTRLRON CRT00G5448303 creditate cu dividende, s-a mai identificat și o operațiune prin care inculpata împrumută pe numita Cristea Nicoleta-Trisi cu suma totală de 171.000 lei, fără a fi stabilită vreo conexiune cu inculpatul Bănicioiu Nicolae.

Așadar, din probele administrate în cauză a rezultat cu certitudine că inculpata Furtună Cătălina Alexandra a primit în conturile sale bancare sumele ce reprezentau dividende aferente anului 2015, însă, din ansamblul probator nu a rezultat că această primire s-a făcut de către inculpatul Bănicioiu Nicolae prin intermediul inculpatei, că primirea s-a făcut în legătură cu modul de exercitare a atribuțiilor de serviciu ce îi reveneau inculpatului în calitate sa de ministru al sănătății și nici că vreo sumă de bani din cele menționate ar fi ajuns, direct sau indirect, în posesia inculpatului sau ar fi fost folosită de acesta în vreun mod.

O altă împrejurare de fapt relevantă sub aspectul concluziei că inculpatul Bănicioiu Nicolae nu a mai dorit să fie implicat în vreun fel în activitățile derulate de societățile comerciale controlate de martorul Cocoș Dorin și în care inițial, inculpata Furtună Cătălina Alexandra a avut calitatea de interpus al inculpatului, o constituie întâlnirea avută de acesta cu Irimescu Mihaela la data de 27.04.2015.

Astfel, ulterior încasării de către inculpata Furtună Cătălina Alexandra a dividendelor aferente anului 2014, la data de 27.04.2015 a avut loc o întâlnire

între martora Irimescu Camelia Mihaela și inculpatul Băncioiu Nicolae, la locuința acesteia. Potrivit datelor prezentate, inculpatul Băncioiu Nicolae a fost însoțit de către martorul Iancu Daniel, iar martora Irimescu Mihaela se afla în locuință împreună cu Frunzăreanu Irina, însă atât Iancu Daniel, cât și Frunzăreanu Irina nu au asistat la discuțiile purtate între martora denunțatoare și inculpat.

Înalta Curte reține că discuția purtată între inculpatul Băncioiu Nicolae și Irimescu Mihaela vizează contextul unor investigații ale D.N.A. asupra unor firme care desfășurau relații comerciale cu diverse unități sanitare, despre ultimele știri și situația unor persoane implicate în dosare aflate pe rolul instanțelor. Mai mult, referirile la inculpata Furtună Cătălina Alexandra conduc aparent la concluzia că aceasta intenționa să desfășoare împreună cu Irimescu Mihaela o afacere similară pe teritoriul Germaniei, fără ca inculpatul Băncioiu Nicolae să fie implicat în vreun fel. De asemenea, nu prezintă nicio relevanță pentru prezenta cauză faptul că inculpatului i-au fost predate articole vestimentare de genul unor pantaloni scurți, aspecte asupra cărora s-a insistat în analiza probatoriului, fără însă a fi formulate acuzații concrete.

În fapt, singurul element relevant în ceea ce privește întâlnirea menționată este împrejurarea că martora Irimescu Mihaela, ca urmare a activității convenite cu organele de urmărire penală, a încercat să îi înmâneze inculpatului Băncioiu Nicolae suma de 35.000 de euro, sumă individualizată anterior în planșa fotografică nr. 334/II-1/2015 întocmită de DNA-Serviciul Tehnic în data de 24.04.2015. La momentul încercării de remitere a sumei de bani, reacția inculpatului Băncioiu Nicolae a fost una de respingere categorică, respectiv:

„ IRIMESCU MIHAELA-CAMELIA: ...[neinteligibil, zgomot puternic de fond]...

BĂNICIOIU NICOLAE: Nu.

IRIMESCU MIHAELA-CAMELIA: Nu, nu vrei să iei ...[neinteligibil]...

BĂNICIOIU NICOLAE: Alții.

IRIMESCU MIHAELA-CAMELIA: Să strâng și eu pe aicea...[neinteligibil]...  
Hai, nu vrei să iei astea? Ia-le, te rog!

BĂNICIOIU NICOLAE: Nu, nu, nu, serios, nu... ...[neinteligibil]... ”.

Referitor la această împrejurare, Înalta Curte reține că atât susținerile martorei Irimescu Mihaela în sensul că refuzul inculpatului de a primi suma de bani întrucât îi era teamă în contextul în care fusese arestat martorul Cocoș Dorin (martora a arătat că „Există posibilitatea ca BĂNICIOIU NICOLAE să nu fi acceptat acea sumă de bani întrucât DORIN COCOȘ fusese arestat cu câteva



luni înainte și avusese deci un contact cu organele de urmărire penală din cadrul DNA, iar BĂNICIOIU NICOLAE era destul de crispat în acest context la întâlnire. Cred că și dacă ar fi avut de luat milioane de euro la acea întâlnire tot nu le-ar fi primit. Există posibilitatea ca BĂNICIOIU NICOLAE să nu fi primit acea sumă de 35.000 de dolari de la mine și pentru că dividendele se distribuieră integral către FURTUNĂ CĂTĂLINA cu câteva zile înainte și nu mai avea nimic de primit.”), cât și aprecierile organului de urmărire penală în sensul că martora se referă la „alții”, adică altă sumă de bani decât cea încasată cu titlu de dividende aferente anului 2014 constituie simple speculații, presupuneri care nu sunt bazate pe niciun mijloc de probă administrat în cauză. Similar, afirmațiile martorei Frunzăreanu Irina, care a arătat că „La acea întâlnire suma de 35.000 de dolari a fost introdusă într-o cutie de prăjituri, dar știu că BĂNICIOIU NICOLAE nu a vrut să primească banii întrucât acel moment era în perioada în care COCOȘ DORIN ieșise din arest preventiv și se făceau multe arestări”, constituie o simplă presupunere a martorei, care nu se fundamentează pe niciun alt mijloc de probă.

Totodată, Înalta Curte reține, contrar aspectelor expuse în rechizitoriu, că discuțiile purtate la întâlnirile dintre inculpata Furtună Cătălina Alexandra și martorele Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcrămioara din datele de 30.04.2015 și 31.05.2016, nu au reflectat elemente de fapt relevante sub aspectul acuzațiilor aduse inculpatului Bănicioiu Nicolae, în realitate martorele discutând despre aspecte care le priveau pe acestea și planurile pe care le aveau de a face achiziții imobiliare pentru a evita aplicarea unor sechestre, fapt care denotă pe de o parte că inculpata se afla în posesia banilor încasați cu titlu de dividende și că nu îi transmisese inculpatului Bănicioiu Nicolae, iar pe de altă parte, relația apropiată pe care inculpata o avea cu martorele menționate.

În același context, în perioada ulterioară întâlnirii dintre Irimescu Mihaela și inculpatul Bănicioiu Nicolae, din probe administrate în cauză a rezultat că deși aceștia nu s-au mai întâlnit personal, au continuat să comunice prin intermediul altor persoane, respectiv prin mesaje scrise pe bilețele, transmise prin intermediul martorului Iancu Daniel, persoană de încredere a inculpatului Bănicioiu Nicolae. Astfel, din conținutul discuției purtată între martorul Iancu Daniel și Frunzăreanu Irina la data de 18.05.2015, a rezultat că martorul i-a transmis că este necesar să fie rărite întâlnirile, în timp ce martora Frunzăreanu Irina i-a înmănat un bilet de hârtie care conținea mențiuni privind o licitație ce urma să fie organizată la spitalul Sf. Ioan din București („FRUNZĂREANU FLORINA IRINA: (n.n. scrie și silabisește în același timp.). Avem vreo șansă la...și noi...un CT la SFÂNTUL IOAN? 2. La I.O.B. a dat drumul la o licitație.. (către I.D.) E a lui ANDREI, (n.n. continuă să scrie pe hârtie) (neinteligibil). (n.n. FRUNZĂREANU FLORINA IRINA termină de scris și-i prezintă hârtia în

cauză lui IANCU DANIEL)”). Referitor la această chestiune martorul Iancu Daniel a arătat că „Este posibil ca în data de 18.05.2015, deci la aproximativ 3 săptămâni după întâlnirea care a avut loc între Mihaela Irimescu și Bănicioiu Nicolae în 27.04.2015, să mă fi întâlnit cu FRUNZĂREANU FLORINA IRINA, iar printre altele să fi discutat pentru a vedea mai rar, cât și faptul că firma lui ULRICH OLIMPIA ar vrea să vândă un computer tomograf la Spitalul Sfantul Ioan și dorea să știe dacă are șanse, respectiv cu privire la organizarea unei licitații de IOB (Institutul Oncologic București). Nu îmi amintesc această discuție.(...) Biletele pe care le primeam la întâlnirile cu FRUNZĂREANU FLORINA IRINA le transmiteam mai departe lui BANICIOIU NICOLAE. Așa s-a întâmplat și cu biletul primit la întâlnirea redată în procesul verbal din data de 13.08.2020 ce a avut loc în data de 18.05.2015 între mine și FRUNZĂREANU FLORINA IRINA. Au fost situații în care BANICIOIU NICOLAE mi-a mai dat documente puse în plicuri pe care să le transmit lui FRUNZĂREANU FLORINA IRINA lucru le care l-am și făcut. Nu cunosc conținutul documentelor deoarece acestea erau puse în plic. Este posibil ca BĂNICIOIU NICOLAE să-mi fi comunicat și anumite indicații verbale pe care să le transmit lui FRUNZĂREANU FLORINA IRINA, însă în acest moment nu-mi amintesc. Nu îmi amintesc dacă a avut loc întâlnirea din data de 18.05.2015 descrisă în procesul verbal din data de 13.08.2020, dar probabil a fost și acea întâlnire.”(d.u.p. vol. 233, fila 6). Cu toate acestea, prin actul de acuzare nu au putut fi indicate elemente de fapt care să confirme că aceste presupuse comunicări aveau vreo legătură cu presupusa înțelegere existentă între inculpat și martorii Cocoș Dorin ori Irimescu Mihaela referitor la modul de exercitare a atribuțiilor de serviciu în schimbul primirii unor sume de bani sau alte foloase necuvenite.

Niciuna dintre înregistrările prezentate nu cuprinde vreun element de fapt care să demonstreze că inculpatul Bănicioiu Nicolae, prin intermediul inculpatei Furtună Cătălina Alexandra, a primit ulterior datei de 26.02.2014 sume de bani necuvenite de la societățile comerciale controlate în fapt de către Cocoș Dorin și Irimescu Mihaela în legătură cu modul în care își exercita atribuțiile ce îi reveneau în calitate de ministru al sănătății referitor la numirea sau revocarea din funcție a managerilor de spitale. Referirile inculpatei Furtună Cătălina Alexandra din cuprinsul înregistrărilor prezentate la prezentarea unor extrase de cont, la discuții purtate cu „el” sau cu „ei”, la reacții sau discuții cu aceste persoane nu conduc la concluzia certă nici că aceasta se referea la inculpatul Bănicioiu Nicolae sau la soția acestuia, ci doar la o bănuială având în vedere că este posibil să fi evitat nominalizarea inculpatului, dar nici la concluzia certă că aceste afirmații ale inculpatei erau reale, având în vedere nu numai că nu sunt confirmate de alte mijloace de probă, dar sunt și contrazise de elemente de fapt

care demonstrează că inculpata le inducea în eroare pe martore, așa cum se va arăta ulterior. De asemenea, Înalta Curte reține că deși în cuprinsul actului de sesizare a instanței a fost alocat un spațiu amplu analizei unor convorbiri telefonice interceptate, referitoare la posibilele demersuri privind alocarea unor fonduri către unele dintre spitalele aflate în subordinea Ministerului Sănătății și posibila implicare a inculpatului Bănicioiu Nicolae în acestea, în cauză nu au fost formulate acuzații sub aspectul modului în care inculpatul și-a exercitat atribuțiile de serviciu. Concret, au fost făcute ample referiri la împrejurări referitoare la achiziția de către 5 spitale publice de aparatură și mobilier a căror finanțare nu se asigura din bugetul CNAS, ci prin Ministerul Sănătății, precizându-se că la dosarul cauzei există mai multe documente care atestă livrarea de astfel de bunuri de către firmele martorilor Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu, în perioada în care ministru al sănătății era inculpatul Bănicioiu Nicolae. Referirile din cuprinsul rechizitoriului au vizat inclusiv analiza profitabilității firmelor controlate în fapt de către inculpatul Dorin Cocoș, însă pentru o perioadă anterioară celei care formează obiectul cauzei (2008-2012) și nu au fost formulate acuzații privind neregularitatea procedurilor de alocare a fondurilor bănești ori de organizare a procedurilor de achiziție publică.

Or, din perspectiva acuzației de comitere a infracțiunii de luare de mită, în raport cu modul în care a fost formulată acuzația, respectiv fără a fi indicate în concret și activități conexe exercitării atribuțiilor de serviciu de către inculpat, ci doar prin simpla referire la legătura cu atribuțiile care îi reveneau acestuia potrivit legii în funcția de ministru al sănătății în Guvernul României, Înalta Curte constată că analiza acestora probe și aspectele de fapt la care se referă nu intră în obiectul judecății și nu prezintă relevanță pentru soluționarea cauzei.

A doua componentă a infracțiunii de luare de mită (anul 2016)

În cadrul acestei analize celei de a doua componente a infracțiunii de luare de mită, referitoare la pretinderea dividendelor de la S.C. Green Med Expert S.R.L., se impun câteva precizări prealabile referitoare la această societate comercială.

SC GREEN MED EXPERT SRL s-a înființat în data de 11.04.2013 și s-a radiat în data de 21.09.2016 (d.u.p. vol. 34, file 206-215) și această firmă fiind controlată în fapt de către martorii Cocoș Dorin și Irimescu Mihaela, după cum a rezultat din declarațiile acestora și a fost implicată în activități comerciale cu diferite spitale publice aflate în subordinea Ministerului Sănătății.

Referitor la implicarea inculpatului Bănicioiu Nicolae în S.C. Green Med Expert S.R.L., din declarația martorei Irimescu Mihaela a rezultat că „Au fost situații în care, pentru a beneficia de protecție politico-economică, am fost nevoiți să acceptăm ca, în cadrul anumitor societăți, să fie cooptați interpuși ai unor persoane politice sau cu poziții ”cheie” în sistem – aceste persoane urmând să

primească, sub formă de dividende, bani din profitul societății. În această situație s-au aflat următoarele societăți: HEMOS MED S.R.L., DISAN ORTOMED S.R.L. și GREEN MED S.R.L.” și că „GREEN MED S.R.L. este o firmă care a avut ca asociat o persoană interpusă de către GHEORGHE IANA (actualul director al C.A.S.M.B.) – ce purta numele de PANDELEA DOBROVICESCU ROXANA. (...) În acest moment, și această firmă a câștigat protecția dlui. BĂNICIOIU prin interpunerea numitei ULRICH OLIMPIA – aceasta figurând ca asociat unic și urmând a distribui dividendele în proporții de 33% mie, 33% lui DORIN COCOȘ și 33% lui BĂNICIOIU.”

Martora Ulrich Olimpia nu a declarat că ar fi fost interpusa inculpatului în societate, iar martora Militaru Lăcrămioara a arătat că: „(...) deși nu detinea calitatea de asociat la GREEN MED SRL prin interpusa FURTUNĂ CĂTĂLINA, ci doar la DISAN ORTOMED SRL și SC HEMOS MED SRL, înțelegerea avută de IRIMESCU MIHAELA cu BĂNICIOIU NICOLAE era aceea de a i se remite acestuia din urmă tot o treime din dividende, cu referire la partea care i s-ar fi convenit lui ULRICH OLIMPIA, iar din toate aceste calcule care trebuiau să fie făcute atât cu privire la GREEN MED SRL, cât și cu privire la aportul fiecăruia dintre cei trei asociați reali adică COCOS DORIN, IRIMESCU MIHAELA și BĂNICIOIU NICOLAE a rezultat acea diferență de 10.000 de dolari care a trebuit să fie adusă de FURTUNĂ CĂTĂLINA. De altfel, acesta este și motivul pentru care ULRICH OLIMPIA apare menționată în biletelul pe care FURTUNĂ CĂTĂLINA mi l-a prezentat mie și lui IRIMESCU MIHAELA la una din întâlnirile din anul 2016, în care s-a discutat despre dividendele care i se cuveneau lui BĂNICIOIU NICOLAE. Astfel, BĂNICIOIU NICOLAE a primit bani inclusiv din GREEN MED SRL cu titlu de dividende. Acea sumă distribuită cu titlu de dividende din GREEN MED SRL lui ULRICH OLIMPIA, i-a fost remisă cash lui BĂNICIOIU NICOLAE de IRIMESCU MIHAELA. Inițial toate calculele legate de cât ar trebui plătit unei anumite persoane cu titlu de mită erau efectuate de IRIMESCU MIHAELA, dar pe parcurs și eu am început să fac astfel de calculele și să pregătesc sume de bani care trebuiau să fie remise de IRIMESCU MIHAELA, FRUNZĂREANU IRINA, ULRICH OLIMPIA, DORIN COCOȘ și IOVIȚĂ ADINA”. Înalta Curte observă în ceea ce privește declarația acestei martore, că aspectele referitoare la implicarea inculpatului Bănicioiu Nicolae constituie simple presupuneri ale martorei sau împrejurări de care a aflat de la martora Irimescu Mihaela, fără ca martora să fi luat la cunoștință în mod nemijlocit despre aceste fapte.

În continuarea evenimentelor, Înalta Curte reamintește că din probele administrate a rezultat că la începutul anului 2015, în urma întrunirii unei AGA din 22.12.2014, inculpata Furtună Cătălina Alexandra cedase părțile sociale din

Hemos Med SRL, rămânând asociat doar în SC Disan Ortomed SRL și că potrivit declarațiile martorilor Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcrămioara, această cedare a părților sociale a intervenit întrucât inculpata Furtună Cătălina Alexandra nu voia ca imaginea sa să fie asociată cu ce a unei societăți comerciale a cărei activitate era investigată în presă.

Referitor la comiterea de către inculpatul Bănicioiu Nicolae a infracțiunii de luare de mită în modalitatea alternativă a acceptării promisiunii de a primi dividende de la S.C. Green Med Expert S.R.L., prin rechizitoriu s-a arătat că „această acceptare a promisiunii de a primi dividende din SC GREEN MED EXPERT SRL a intervenit într-o zi din intervalul 22.12.2014 (data întrunirii Adunării Generale a asociaților SC HEMOS MED SRL prin care s-a hotărât cedarea de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a părților sociale deținute la această societate)-07.04.2015 (data audierii martorei MIHAELA IRIMESCU), deci într-o perioadă în care inculpatul era ministru al sănătății-subiect activ al infracțiunii de luare de mită”.

Contrar susținerilor din actul de sesizare a instanței, Înalta Curte constată că nicio probă administrată în cauză nu a relevat comiterea actului material al acceptării promisiunii de a primi dividende de la S.C. Green Med Expert S.R.L. de către inculpatul Bănicioiu Nicolae, acuzarea bazându-se pe o prezumție de fapt determinată de similitudinile existente cu modalitatea în care inculpata Furtună Cătălina Alexandra a devenit asociată în S.C. Hemos Med S.R.L. și S.C. Disan Ortomed S.R.L.

Pe de o parte, Înalta Curte observă că prin declarațiile date în cauză, martora Ulrich Olimpia a susținut că persoana care i-a cerut să devină asociat în societăți comerciale care desfășurau activități în relația cu unități sanitare și care îi coordona acțiunile a fost martora Irimescu Mihaela, iar nu inculpatul Bănicioiu Nicolae. Martora a susținut că inițial, la cererea lui Irimescu Mihaela a devenit angajat în cadrul S.C. Hemos Med S.R.L., iar ulterior „în anul 2014, Irimescu Camelia Mihaela mi-a solicitat să devin asociat unic la S.C. Green Med Expert S.R.L., motivând că ea nu vrea să fie la vedere”. De asemenea, martora a arătat că „Nu îl cunosc pe inculpatul Bănicioiu Nicolae, iar pe inculpata Furtună Cătălina Alexandra am văzut-o de două ori la sediul societăților. (...) Irimescu Mihaela mi-a spus că dividendele (S.C. Green Med Expert S.R.L.) urmau să fie împărțite între mine, ea și Dorin Cocoș, însă nu îmi amintesc procentele. Cred că eu aveam 10%”. În schimb, Înalta Curte reține că martora Ulrich Olimpia a declarat că în anul 2014 sau 2015, martora Irimescu Mihaela i-a spus că dorea ca dividendele din Green Med Expert să fie distribuite câte 30% către Cocoș Dorin, Irimescu Mihaela și Bănicioiu Nicolae, iar 10 % să-i revină martorei.



Pe de altă parte, Înalta Curte constată că din niciun mijloc de probă administrat în cauză nu a rezultat comiterea actului material al acceptării de către inculpatul Bănicioiu Nicolae a unei eventuale promisiuni din partea martorei Irimescu Mihaela în sensul remiterii dividendelor provenite din S.C. Green Med Expert S.R.L., acuzația din rechizitoriu constituind o prezumție de fapt bazată exclusiv pe concluzia existenței unui interes financiar al inculpatului, rezultat din afirmația martorei Irimescu Mihaela că dorea ca 30% din dividende să îi revină acestuia. De altfel, prin rechizitoriu s-a arătat că acceptarea promisiunii de către inculpatul Bănicioiu Nicolae rezultă din faptul că în cadrul întâlnirii din data de 06.06.2016, prin intermediul unui bilet prezentat de inculpata Furtună Cătălina Alexandra, ar fi pretins sumele ce constituiau dividende de la S.C. Green Med Expert S.R.L. Or, așa cum se va arătat ulterior, din probele administrate în cauză nu a rezultat cu certitudine că instrucțiunile cuprinse în acel bilet prezentat de inculpata Furtună Cătălina proveneau într-adevăr de la inculpatul Bănicioiu Nicolae, astfel încât nu poate fi dedusă din această împrejurare existența unei acceptări anterioare a promisiunii de remiterea a sumelor de bani.

Revenind la succesiunea evenimentelor, Înalta Curte reține că în raport cu probele administrate în cauză a rezultat că la începutul anului 2016, din motive care nu au putut fi stabilite, între inculpatul Bănicioiu Nicolae și martorul Cocoș Dorin a apărut o stare de tensiune, aparent generată de existența unor certuri cu martora Irimescu Mihaela. Concret, la data de 17.02.2016, martorul Cocoș Dorin s-a întâlnit cu martorele Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcărmioara, cărora le-a relatat că s-a întâlnit cu inculpatul Bănicioiu Nicolae și că acesta a manifestat nemulțumiri la adresa martorei Irimescu Mihaela, iar ulterior, la data de 18.02.2016, în cadrul unei discuții la care a participat și martora Ulrich Olimpia, Cocoș Dorin reiterează existența unor discuții tensionate cu inculpatul Bănicioiu Nicolae referitoare la Irimescu Mihaela („COCOȘ DORIN: Da! Dacă...lasă...lăsând la o parte faptu` că io cu Nicu aveam o relație extraordinar de bună...Dacă mă duceam la Victor și-i spuneam „Bă ia spune-i lu` ăla, mă, să nu se mai întâlnească cu Mihaela!”. Păi dacă îi zicea Victor asta lu` Nicu „Bă, cu Mihaela Irimescu nu te mai întâlnești!”, cred că nu se mai întâlnea ăla...nici poza nu...”). Din conținutul discuției înregistrate rezultă că inculpatul Bănicioiu Nicolae nu a mai interacționat cu martora Irimescu Mihaela din cauza unor tensiuni apărute între aceștia, chestiune care s-a extins și în ceea ce privește relația cu martorul Cocoș Dorin. Pe de altă parte, martorul Cocoș Dorin a declarat în mod explicit că nu a avut nicio discuție cu inculpatul Bănicioiu Nicolae referitoare la refuzul său de a mai plăti dividende către acesta: „Menționez că nu a existat o situație în care să fi avut o relație tensionată cu inculpatul Bănicioiu Nicolae și să nu vreau să îi plătesc acestuia vreo sumă de bani cu titlu de dividende. Arăt însă că în luna octombrie sau noiembrie 2014, în

perioada când eram arestat, Militaru Lăcrămioara mi-a spus că doamna procuror Moraru Iorga Mihela i-a spus să nu împartă dividende la acea perioadă, însă nu cunosc motivul pentru care ar fi dispus acest lucru”.

Ulterior, la data de 21.04.2016, în cadrul unei întâlniri dintre inculpata Furtună Cătălina Alexandra cu martora Frunzăreanu Irina, acestea discută despre remiterea unei sume de 10.000 de dolari, precum și despre martora Irimescu Mihaela, discuțiile reflectând existența unei stări de tensiune în raporturile cu aceasta și faptul că inculpatul Bănicioiu Nicolae a refuzat să se mai întâlnească cu martora. Atât inculpata cât și martora Frunzăreanu Irina au făcut referire la primele întâlniri, când inculpata a fost cooptată în calitate de asociat în Disan Ortomed și Hemos Med și își manifestau temerile referitoare la datele care ar fi putut să apară în contextul în care se efectuau cercetări cu privire la activitățile desfășurate de martora Irimescu Mihaela și alte persoane. Deși aparent inculpata Furtună Cătălina Alexandra face referire în conținutul discuțiilor la relația pe care a avut-o cu inculpatul Bănicioiu Nicolae, aceasta nu a pronunțat explicit numele inculpatului și nu a făcut nicio referire la elemente care să permită stabilirea cu certitudine că se referea la acesta. Mai mult, conținutul discuțiilor dintre cele două persoane reflectă o relație de prietenie, cunoașterea unor detalii despre trecutul fiecăreia dintre acestea și mai ales, despre activitățile frauduloase desfășurate prin intermediul celor două societăți comerciale și coordonate de către martora Irimescu Mihaela. În ceea ce privește suma de bani la care apar referiri în conținutul discuției înregistrate, martora Frunzăreanu Irina a declarat ulterior că era vorba de 10.000 de dolari și că această sumă reprezenta „contribuția fiecăruia dintre asociați la șpagile care se plăteau funcționarilor publici” și că, pentru a nu se plăti dividendele diminuate cu aceste sume, după ce se acestea se plăteau asociaților, aceștia restituiau suma corespunzătoare. Această susținere a fost confirmată și de către martora Militaru Lăcrămioara care a arătat că „(...)După ce FURTUNĂ CĂTĂLINA încasa în conturile personale pe care tot ea mi le-a indicat sumele de bani cu titlu de dividende, au fost situații în care FURTUNĂ CĂTĂLINA aducea bani la birou pentru că efectuând calcule se constata care este partea ei de contribuție la șpaga remisă funcționarilor din spitalele care aveau contracte cu DISAN ORTOMED SRL și SC HEMOS MED SRL. Așa a fost și cazul sumei de 10.000 de dolari pe care aceasta a adus-o la birourile firmei în luna aprilie 2016”. Ulterior întâlnirii din data de 21.04.2016, martora Frunzăreanu Florina Irina s-a prezentat la sediul Direcției Naționale Anticorupție, întocmindu-se cu această ocazie o planșă fotografică ce conține fotografiile judiciare ale bancnotelor ce compun suma de 10.000 dolari remisă de inculpata Furtună Cătălina Alexandra către martora Frunzăreanu Florina Irina în data de 21.04.2016 (d.u.p. vol 8, file 34-37).

La data de 28.04.2016 a avut loc o nouă întâlnire între inculpata Furtună Cătălina Alexandra și martorele Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcărmișoara, în care acestea au discutat despre o percheziție domiciliară efectuată la o societate controlată de martorul Cristian Burci sau fiul Carlo Burci, societate unde inculpata Furtună Cătălina Alexandra ar fi fost angajată și despre disensiunile privind distribuirea dividendelor în anul 2015. Contrar susținerilor din rechizitoriu, Înalta Curte observă că din conținutul discuțiilor purtate, inculpata Furtună Cătălina Alexandra pare a se comporta ca o persoană aflată în control, care cunoaște toate detaliile operațiunilor în care era implicată, iar nu ca un simplu intermediar pentru o altă persoană, un interpus, fiind elocventă afirmația: „sunt oameni care fiind de atâta timp în diverse cercuri, sunt ca mine, te înveți” dar și intențiile pe care acesta le manifestă în ceea ce privește modul de folosire a sumelor de bani pe care le încasase. Chiar dacă din înregistrarea aflată la dosar rezultă că inculpata a disimulat o parte din mesajele transmise/recepționate prin consemnarea lor pe foi de hârtie al căror conținut nu a putut fi stabilit, niciun element de probă nu sugerează vreo legătură cu inculpatul Bănicioiu Nicolae sau cu activitățile infracționale de care acesta este acuzat.

La data de 17.05.2016, pe fondul existenței tensiunilor la care s-a făcut referire anterior, martorul Dorin Cocoș le comunică martorelor Militaru Lăcărmișoara și Frunzăreanu Florina Irina atât faptul că nu mai dorește să-i fie distribuite inculpatei Furtună Cătălina Alexandra dividendele aferente anului 2015 și care trebuiau plătite în acel an (2016), cât și faptul că inculpata trebuie să iasă din firmă. Martorul Dorin Cocoș cere celor două martore să-i aducă la cunoștință inculpatei acest lucru și faptul că dorește să se întâlnească cu ea, fără a face vreo referire, directă sau indirectă, la inculpatul Bănicioiu Nicoale. Cocoș Dorin se arată interesat de vânzarea acțiunilor deținute în societățile comerciale („Trimite-i o propunere să...să-și vândă acțiunile!”..., „Nu vrea? Nu vrea., Nu-i dăm niciodată dividendele și cu asta basta! Și am terminat...”), iar în discuțiile purtate cu martorele referitoare la motivul pentru care inculpata Furtună Cătălina Alexandra ar fi refuzat să se întâlnească cu Cocoș Dorin, acestea din urmă afirmă că „pur și simplu n-a primit aprobare să se vadă cu noi...Nu știu! Habar n-am! De un' să știu? Pân' la urmă pe mine mă interesează să semneze astea, nu?”..., „Asta nu cred că depinde de ea, neapărat! Nu cred că ea e...(..)pionu””. Înalta Curte, în raport cu conținutul discuției înregistrate, reține că inculpata Furtună Cătălina Alexandra avea în raporturile cu martorii statutul de persoană care deținea calitatea de asociat, deținea din perspectiva martorilor competența de a decide dacă dorea sau nu să vândă acțiunile pe care le deținea, iar referirea la o posibilă calitate de „pion” aparține martorei desemnată la acea dată în calitate de colaborator și constituie o presupunere a acesteia, astfel încât nu îi poate fi atribuită valență probatorie. Mai mult, având în vedere că martorul

Cocoș Dorin se prela de o relație bună cu inculpatul Bănicioiu Nicolae și că se prezuma că inculpata Furtună era un simplu interpus al acestuia în cele două societăți comerciale, propunerea și decizia referitoare la vânzarea părților sociale ar fi trebuit să fie purtată direct cu inculpatul. Or, martorul Cocoș Dorin în niciuna dintre declarațiile date nu a susținut că ar fi discutat aceste aspecte cu inculpatul Bănicioiu Nicolae, elemente de fapt care generează concluzia că inculpata Furtună Cătălina Alexandra începuse în acea perioadă să se comporte ca deținătoarea pentru sine a calității de asociat și de persoană îndreptățită la avantajele patrimoniale aferente. În sprijinul acestei concluzii vine și discuția purtată cu aceeași ocazie între martori:

„FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Îhî! De fapt ea cred că nu mai are nicio legătură cu...cu Nicu! Pur și simplu cred că Burci ăăă...

COCOȘ DORIN: Burci mă! Hai mă, băga-mi-aș p..a-n mă-sa(expresie trivială)!

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Burci ia banii! Burci ia banii!

COCOȘ DORIN: Păi cum!

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Nu cred că mai pune ăla mic mâna pe bani! C-o fi avut și el o parte...

COCOȘ DORIN: Sută-n sută!”.

La data de 31.05.2016 a avut loc o nouă întâlnire între inculpata Furtună Cătălina Alexandra cu martorele denunțatoare Militaru Lăcrămioara și Frunzăreanu Florina Irina, în care martorele i-au transmis acesteia că Cocoș Dorin nu mai vrea să îi plătească dividendele. Din conținutul discuțiilor a rezultat opoziția inculpatei Furtună Cătălina Alexandra, iar afirmația acesteia că trebuie să primească dividendele, dar prin cont iar nu predați direct de martorul Dorin Cocoș lui “NICU”, cu referire la inculpatul Bănicioiu Nicolae, relevă că în realitate, inculpata nu acționa ca interpusa inculpatului, ci în nume propriu.

Tot în sprijinul concluziei că inculpata Furtună Cătălina Alexandra nu mai acționa în calitate de interpus al inculpatului Bănicioiu Nicolae și că în relațiile pe care le avea cu martorele Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcrămioara acesta denatura adevărul pentru a le crea convingerea că acționează în numele inculpatului este și mențiunea din conținutul discuției purtate la data de 31.05.2016. Astfel, inculpata Furtună Cătălina Alexandra aduce la cunoștința martorelor denunțatoare Militaru Lăcrămioara și Frunzăreanu Irina un fapt nereal, cu referire la faptul că nu beneficiază și ea din dividende: afirmând “Da! Deci, fii atent, eu ca să nu iau nimic din banii lu` ...(neinteligibil)..., am plătit căsuța de valori din banii mei, că mi-era rușine, cum p..a mea să fac ...(râde)...”, aspect contrazis de datele din extrasele bancare și din relațiile

comunicate de Banca Transilvania, în sensul că a deținut căsuțe de valori exclusiv începând cu un moment ulterior cooptării ca asociat în firmele martorilor, iar nu și anterior și că aceasta a efectuat și cheltuieli proprii din acei bani încasați de la DISAN ORTOMED SRL și HEMOS MED SRL, neretrăgându-i pe toți numerar sau nerealizând doar schimburi valutare și acordare împrumuturi către martorul Burci Cristian și Cristea Nicoleta-Trisi.

La data de 01.06. 2016 a avut loc o nouă întâlnire între inculpata Furtună Cătălina Alexandra și martorele Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcrămioara, ocazie cu care inculpata menționează că a discutat cu fratele său cu privire la „amenințările” primite prin martore de la Dorin Cocoș, iar acesta a sfătuit-o să discute cu “NICU” (cu referire la Băncioiu Nicolae), care la acel moment s-ar fi aflat în Franța, conform spuselor inculpatei:

FURTUNĂ CĂTĂLINA : Și frate-miu mi-a zis „Bă, ținând cont că...cum adică frate, să te amenințe ăsta de la ...(neinteligibil)... și așa?!”...Zice..., du-te la...(neinteligibil)... vorbește cu Nicu, să vezi unde așa...Ei sunt în Franța acuma! Cu ...(neinteligibil)...

MILITARU LĂCRĂMIOARA : Am înțeles!

FURTUNĂ CĂTĂLINA : Și o să plec astă-seară și o să mă întorc luni!

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Îhî!

FURTUNĂ CĂTĂLINA : Să vorbesc cu el!

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Am înțeles! Cel mai bine!

MILITARU LĂCRĂMIOARA : Da frate! Corect!

FURTUNĂ CĂTĂLINA : Că de-asta e bine să ai un frate mai deștept decât ...!

MILITARU LĂCRĂMIOARA : Stai liniștită, că io nu mă duceam azi la cafea!

FURTUNĂ CĂTĂLINA :Nu! Da` ca să știi...

MILITARU LĂCRĂMIOARA : Că m-am învățat...

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Să...

MILITARU LĂCRĂMIOARA : Ies la doctor...mă tratez!

FURTUNĂ CĂTĂLINA : Mi-a zis „Bă, sfătuiește-te cu el, că nu se poate...Ce dracu!”

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Nda, cel mai bine!

FURTUNĂ CĂTĂLINA : Cum adică?! Și frati-miu s-a ofticit rău, a zis ...(neinteligibil)...cum să zic...



FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Da, pentru că el e ghiol...

FURTUNĂ CĂTĂLINA : A început, deci, nu! Frati-miu mi-a zis, du-te...sunt voi, ai voștri...(neinteligibil)... că da, da` o să interveniți! Nu mai! ... (neinteligibil)...

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Da, pentru că ches...

MILITARU LĂCRĂMIOARA : ... (neinteligibil)... pentru că a zis că te cunoaște, da!

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Știi de câte ori a zis, mă?

MILITARU LĂCRĂMIOARA : ... (neinteligibil)... Pentru că, da, vorba lu` Irina, ne pisează de foarte mult timp!

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Ne-a zis de foarte multe ori!

MILITARU LĂCRĂMIOARA : Știi? De-aia am zis să-ți zicem că e de foarte...

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Și l-am întrebat, adică și ce o să-i...spuneți?

FURTUNĂ CĂTĂLINA : Da. Pe bune?!

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Adică, cum?

MILITARU LĂCRĂMIOARA : Lasă că știu io!

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Mamă, da` cu o față de-aia de-al d...

FURTUNĂ CĂTĂLINA : Da, da!

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA:...al dracului, știi?

MILITARU LĂCRĂMIOARA : ... (neinteligibil)... aia, știi? Cu dinții...

FURTUNĂ CĂTĂLINA : Lasă că mă...

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Păi știu io! Io nu-l cunosc, nu-i cunosc fața asta, știi? Eu nu prea am...

MILITARU LĂCRĂMIOARA : Eu i-am mai văzut-o!

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Eu nu prea am avut contact așa...

MILITARU LĂCRĂMIOARA : ...râde...

FURTUNĂ CĂTĂLINA : ...râde...

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Partea asta n-am... aflat-o!

FURTUNĂ CĂTĂLINA : Io am... tocmai, deci e mai bine așa...

MILITARU LĂCRĂMIOARA : Aha! Da, mă!

FURTUNĂ CĂTĂLINA : ...(neinteligibil)... cu instrucțiunile după ce seară!

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Când te-ntorci, mâine?

FURTUNĂ CĂTĂLINA : Da! ...(neinteligibil)...plec.

MILITARU LĂCRĂMIOARA : Ăăă, de luni!

FURTUNĂ CĂTĂLINA : Plec astăzi...

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Oricum ne-ntâlnim!

FURTUNĂ CĂTĂLINA : ...Am o...(neinteligibil)...avion, și mă-ntorc luni...

MILITARU LĂCRĂMIOARA : Da, mă, avem timp să vorbim!

FURTUNĂ CĂTĂLINA : Acu-mi caut de întoarcere! Că era o nebunie la doișpe ...(neinteligibil)...și nu mai au bilete și... (neinteligibil)...

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Mamă!

FURTUNĂ CĂTĂLINA : ...mă-ntorc, știi? Mă gândeam că mă duc până la Toulon și...

MILITARU LĂCRĂMIOARA : Îhî! Îhî!

FURTUNĂ CĂTĂLINA : ...tot acolo, adică nu știu sigur! Știi? Mă rog, nu...

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Da` n-o fi grabă, poți să mai rămâi o zi!

FURTUNĂ CĂTĂLINA : Hm?

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Rămâi și tu un week-end!

FURTUNĂ CĂTĂLINA : N-am cum să rămân, că am...

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Mâine ce e? Joi!

FURTUNĂ CĂTĂLINA : ...o grămadă, tocmai, acu` alerg și pentru...

MILITARU LĂCRĂMIOARA : Te-am pus pe drumuri!

FURTUNĂ CĂTĂLINA : ...deci în câteva ore acuma tre` s-alerg și ...(neinteligibil)...Păi nu, pe mine!

În realitate, potrivit înscrisurilor depuse la dosar, în perioada 02 – 05.06.2016, inculpatul Bănicioiu Nicolae se afla în Sibiu, fiind cazat la Hotelul Hilton împreună cu Bănicioiu Mihaela, fără a fi administrat vreun mijloc de probă din care să rezulte că ar fi părăsit teritoriul României. De asemenea, din datele rezultate în urma măsurilor de supraveghere tehnică autorizate în cauză a rezultat că inculpata Furtună Cătălina Alexandra nu a părăsit teritoriul

României, și nici nu s-a deplasat la Sibiu pentru a se întâlni în vreun fel cu inculpatul Bănicioiu Nicolae, fapt care vine să sublinieze că aceasta le-a indus în eroare pe martore și că nu a acționat în numele și pe seama inculpatului.

La data de 06.06.2016 a avut loc o noua întâlnire între inculpata Furtună Cătălina Alexandra și martorele Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcrămioara, în cadrul căreia inculpata le-a prezentat martorelor un bilet care, potrivit susținerilor sale, conținea instrucțiunile date de inculpatul Bănicioiu Nicolae cu privire la ceea ce urma să fie făcut ca urmare a refuzului martorului Cocoș Dorin de a mai plăti dividendele aferente anului 2015.

Cu titlu prealabil, Înalta Curte reține că așa cum s-a arătat anterior, refuzul martorului Cocoș Dorin i-a fost transmis inculpatei Furtună Cătălina Alexandra, iar nu inculpatului Bănicioiu Nicolae, de către martorele Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcrămioara. Din conținutul discuțiilor înregistrate, refuzul martorului Cocoș Dorin de a mai plăti dividendele aferente anului 2015 pare să aibă legătură cu nemulțumirile acestuia față de inculpata Furtună Cătălina și cu faptul că aceasta nu voia să cedeze părțile sociale pe care le deținea din societățile comerciale controlate de martor. De asemenea, din conținutul discuțiilor înregistrate a rezultat că inculpata Furtună Cătălina Alexandra le-a indus în eroare pe martorele Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcrămioara, susținând că pleacă în Franța pentru a discuta cu inculpatul Bănicioiu Nicolae, deși din probele administrate a rezultat că acesta nu părăsise teritoriul României, aflându-se la Sibiu, aceeași chestiune referitoare la părăsirea țării fiind valabilă și în ceea ce o privește pe inculpată. În aceste condiții, Înalta Curte constată existența unui dubiu consistent cu privire la afirmațiile inculpatei Furtună Cătălina Alexandra în sensul că aspectele consemnate în biletul prezentat martorelor în cadrul întâlnirii din 06.06.2016 erau consemnate instrucțiuni provenite într-adevăr de la inculpatul Bănicioiu Nicolae.

Astfel, în cadrul întâlnirii dintre inculpata Furtună Cătălina Alexandra și martorele Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcrămioara, inculpata a prezentat un bilet, pe care a susținut că i l-a dictat inculpatul Bănicioiu Nicolae, privind refuzul acestuia de a renunța la dividendele din SC Disan Ortomed SRL în care asociat era inculpata și în care arăta calea de urmat inclusiv privind distribuirea cotei sale din dividendele din Green Med Expert SRL ce se încasau de martora Urlich Olimpia.

Conținutul biletului tehnoredactat prezentat de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA în data de 06.06.2016 este următorul: „Vă rog să citiți și să nu pronunțați niciun nume aici la birou pt că fiind proprietatea lui DC orice e posibil.

Cu toate insistențele mele, nu a vrut să-mi spună ce i-a făcut Mihaela. Dar m-a asigurat (...)nu-i mai spune nici lui DC ceea ce i-a făcut Mihaela, având în vedere „veștile” pe care i le-am prezentat.

I-am povestit cap coadă, s-a enervat foarte tare (...) s-a enervat și apoi mi-a zis : i-a un pix și-o hârtie și scrie...

Eu vă redau mai jos ceea ce m-a pus să scriu și să vă transmit.

Lui (adică lui DC) i se vor transmite următoarele:

Să nu-și facă griji, banii rămân unde trebuie, nu rămân la (...) așa cum crede el (...) se vor mai întâlni, tot întâmplător, îi va confirma.

Deal-ul este deal și îl va respecta. Nu va ceda dividendele cuvenite, punct.

Speră că amenințările adresate Cătălinei nu îi sunt adresate și lui personal.

Cătălina va ieși din firmă exclusiv prin vânzarea acțiunilor către Olimpia, pe bază de contract vânzare-cumpărare. Și în felul ăsta încheiem relațiile elegant.

Pt. fete (adică se referă la voi, Irina și Lăcrămioara)

30% din dividendele cuvenite lui, care se află la Olimpia, vor rămâne în contul Olimpiei și faceți ce vreți voi cu acești bani. Fie îi împărțiți între voi (cum vă înțelegeți) fie îi țineți ca și bani pe care să îi investiți în firme (că poate aveți nevoie acum, că vă desprindeți de el și sunteți pe cont propriu). E treaba voastră ce faceți cu ei, sunt ai voștri. Asta rămâne , însă, între voi, să nu afle DC, că îi va vrea el.

Cu restul de 70% Olimpia va cumpăra acțiuni de la tine(aici se referă la mine) și va plăti bani pentru acțiuni prin cont.

Numele lui nu se va mai pronunța în niciun fel de context în viitorul apropiat. Pe cât posibil, în discuțiile cu DC să vorbiți sub forma „el v-a transmis”. Pentru că Doamne ferește, poate are microfoane. Dacă e în stare să facă amenințări, poate fi în stare de orice.

Tu nu ai de ce să te vezi cu el (aici se referă la mine să mă văd cu DC)

Scurt și la obiect. Apoi s-a ridicat de la masă și s-a dus în cameră, având o față vizibil enervată și abătută.”- vol 8, file 163, 165-166

Potrivit susținerilor din rechizitoriu, “DC” din conținutul biletului este Dorin Cocoș, iar “OLIMPIA” este martora Ulrich Olimpia, asociatul din SC Green Med Expert SRL cu o cotă de 90% de pe urma căreia inculpatul Bănicioiu Nicolae intenționa să încaseze de asemenea dividende.

Din conținutul discuțiilor purtate între inculpată și cele două martore, Înalta Curte notează că Furtună Cătălina Alexandra folosește în repetate rânduri afirmația „așa mi-a zis el”, aparent făcând trimitere la inculpatul Bănicioiu Nicolae, discută despre modalitatea de preluare a unor părți sociale din societățile comerciale implicate și de încasare a sumelor de bani ce constituiau dividende sau contravaloarea părților sociale și susține că inculpatul Bănicioiu Nicolae nu va accepta o întâlnire cu Cocoș Dorin:

(„FURTUNĂ CĂTĂLINA :Nu, nu, nu, n-a fost vrăjeală. Fii atentă! El...că exact asta i-am zis și lu Nicu! Deci oricum tot întâmplător să fie...Ăsta e omu` care...(neinteligibil)... că dacă domnu Cocoș are microfoane...Atâta! Înțelegi? Că altfel n-ai cum, că se-ntâlnesc întâmplător...

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Da.

MILITARU LĂCRĂMIOARA :Am înțeles, da, corect.

FURTUNĂ CĂTĂLINA :„Bă băiatule, vezi că...știi da?...Ți-a transmis.”

MILITARU LĂCRĂMIOARA :Întâlnire d-aja stabilită...

FURTUNĂ CĂTĂLINA :Înțelegi? Exact.

MILITARU LĂCRĂMIOARA :...programată...

FURTUNĂ CĂTĂLINA : E! Pe când el, a vrut întâlnire stabilită, programată... N-o să accepte Nicu în vecii vecilor!”).

Așadar, în raport cu conținutul actului de sesizare a instanței, Înalta Curte reține că prin rechizitoriu s-a arătat că acest al doilea act material al infracțiunii de luare de mită de care a fost acuzat inculpatul Bănicioiu Nicolae a constat în pretinderea la data de 06.06.2016, a sumelor de bani cu titlu de dividende aferente anului 2015 ce trebuiau distribuite în 2016 din SC Disan Ortomed și dividendele distribuite de Green Med Expert SRL aferent anului 2015, din care un procent de 30% din suma care “i se cuvenea” să rămână în posesia martorei Urlich Olimpia asociat cu 90% din părțile sociale ale firmei, iar cu diferența de 70% martora să cumpere părțile sociale deținute de inculpata Furtună Cătălina Alexandra în Disan Ortomed SRL.

În raport cu conținutul discuțiilor redactate, Înalta Curte constată că nu există niciun element de probă care să confirme faptul că pretențiile și instrucțiunile invocate de către inculpata Furtună Cătălina Alexandra proveneau într-adevăr de la inculpatul Bănicioiu Nicolae, chestiune care coroborată cu împrejurarea că Furtună Cătălina Alexandra a susținut în mod nereal că s-a deplasat în Franța pentru a se întâlni cu inculpatul conduce la concluzia că în realitate, pretinderea dividendelor și a contravalorii părților sociale nu provenea de la Bănicioiu



Nicoale, ci constituiau pretenții formulate în nume propriu de către inculpata Furtună Cătălina Alexandra.

De altfel, împrejurarea că instrucțiunile proveneau de la inculpatul Bănicioiu Nicolae constituie o prezumție de fapt cuprinsă în rechizitoriu, bazată pe un raționament inductiv determinat de modalitatea de comitere a faptelor anterioare și pe declarațiile martorelor Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcrămioara, care la rândul lor au relatat exclusiv presupuneri referitoare la autorul instrucțiunilor cuprinse în biletul prezentat de inculpată, presupuneri bazate pe relațiile avute anterior din care rezulta că Furtună Cătălina era interpusă inculpatului în cele două societăți comerciale, precum și pe susținerile acesteia că fusese plecată în Franța pentru a se consulta cu inculpatul Bănicioiu Nicolae.

Înalta Curte reamintește că în acord cu dispozițiile art.4 C.pr.pen., până la pronunțarea unei soluții definitive de condamnare, orice persoană este considerată nevinovată, iar după administrarea întregului probatoriu, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului. În virtutea prezumției de nevinovăție, sarcina de a oferi probe suficiente care să conducă la o concluzie de vinovăție revine organelor de urmărire penală care formulează acuzația, iar nu persoanei acuzate, care nu are obligația de a-și dovedi nevinovăția. De asemenea, lipsa unui probatoriu suficient pentru a conduce la o concluzie certă cu privire la situația de fapt, coroborată cu prezentarea de către apărare a unei versiuni cel puțin verosimile determină existența unui dubiu în ceea ce privește comiterea faptei prevăzute de legea penală de către persoana acuzată, care nu poate fi interpretat decât în favoarea acesteia.

Totodată, dispozițiile Codului de procedură penală instituie un standard al probei dincolo de orice îndoială rezonabilă, stabilind prin art.103 alin. (2) că: "În luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.", iar potrivit art.396 alin.(2): „Condamnarea se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat”.

De asemenea, Înalta Curte reține că probele indirecte, prin ele însele, nu pot dovedi faptul principal dedus judecății, dar pot conduce la confirmarea unor prezumții de fapt. Altfel spus, standardul probei dincolo de un dubiu rezonabil permite deducerea sa și din coexistența unor concluzii suficiente de întemeiate, clare și concordante sau a unor prezumții de fapt similare și necontestate (CEDO - cauza Boicenco împotriva Republicii Moldova). Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului stabilește că folosirea prezumțiilor de fapt nu contravine în

mod necesar Convenției, însă trebuie păstrate în limite rezonabile și nu trebuie să fie arbitrare, fiind totodată obligatoriu ca acestea să poată fi puse în dezbatere sub aspectul substanței și efectului lor, oferind persoanei acuzate posibilitatea să le combată.

Or, în cauza de față, Înalta Curte constată că prezumția de fapt în sensul că conținutul biletului prezentat de către inculpata Furtună Cătălina Alexandra provenea de la inculpatul Bănicioiu Nicolae nu este confirmată de nicio probă, nici directă și nici indirectă. Astfel, așa cum s-a arătat, împrejurarea că în contextul comiterii infracțiunii de trafic de influență, Furtună Cătălina Alexandra a acționat ca un interpus în societățile comerciale controlate de Irimescu Mihaela și Cocoș Dorin, nu constituie în sine, mai ales în contextul în care din probele administrate a rezultat că între aceștia și Bănicioiu Nicolae a intervenit o stare de tensiune și că aceștia nu au mai comunicat în vreun fel pe o durată semnificativă de timp, premisa întemeiată pentru un raționament inductiv în sensul că inculpatul ar fi pretins în forma prezentată în conținutul rechizitoriului dividendele aferente anului 2015. De asemenea, nici declarațiile martorelor Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcrămioara în sensul că au avut convingerea că pretinderea dividendelor provenea de la inculpatul Bănicioiu Nicolae nu confirmă prezumția de fapt menționată anterior, având în vedere că acestea doar au presupus acest lucru, bazându-se pe afirmațiile nereale ale inculpatei Furtună Cătălina Alexandra în sensul că s-ar fi deplasat în Franța pentru a discuta cu inculpatul.

De altfel, prezumția de fapt menționată nu este confirmată nici de probele indirecte administrate în cauză și nici de desfășurarea ulterioară a evenimentelor, inculpata Furtună Cătălina Alexandra declanșând proceduri judiciare pentru obținerea sumelor de bani ce reprezentau dividendele aferente anului 2015 de la S.C. Disan Ortomed S.R.L. Astfel, suma totală de 806.447,14 lei (848.891,73 lei minus impozitul pe dividende) reprezentând dividende distribuite de Disan Ortomed SRL, aferente anului 2015 corespunzător părților sociale deținute de Furtună Cătălina Alexandra, a fost încasată de aceasta în datele de 23.05.2018 și 29.05.2018, în urma unui proces inițiat de inculpată în anul 2017. Concret, prin sentința civilă nr. 4478/06.12.2017 emisă de Tribunalul București Secția a VI-a Civilă în dosarul nr. 28418/3/2017 s-a dispus admiterea cererii de emitere a ordonanței de plată formulată de creditoarea Furtună Cătălina Alexandra în contradictoriu de debitoarea Disan Ortomed SRL și a fost obligată debitoarea să achite suma de 839.190,22 lei din care suma de 806.447,14 lei reprezentând contravaloarea dividendelor aferente anului financiar 2015 și suma de 32.743,08 lei reprezentând dobândă legală penalizatoare (d.u.p. vol 295, file 138-140).

Referitor la dividendele provenite de la S.C. Green Med Expert S.R.L., Înalta Curte reține că potrivit AGA a SC Green Med Expert SRL din 06.05.2016 (vol. 175

15, file 35-36), deci anterior întâlnirilor avute de inculpata Furtună Cătălina Alexandra cu martorele Militaru Lăcrămioara și Frunzăreanu Florina Irina din datele de 31.05.2016, 01.06.2016 și 06.06.2016, martora Ulrich Olimpia și Jipa Cătălina-Mihaela au hotărât în unanimitate repartizarea pentru plata dividendelor a sumei de 2.179.090,54 lei în proporție egală cu părțile sociale deținute în anul 2015 către Ulrich Olimpia-90%, respectiv 1.961.181,49 lei și Jipa Cătălina-Mihaela-10%, respectiv 217.909,05 lei. Conform extraselor de cont al SC Green Med Expert din dividendele în cuantum brut de 1.961.181,49 lei s-au debitat integral după reținerea impozitului, în perioada 16.06.2016-28.07.2016, deci ulterior întâlnirii din data de 06.06.2016, suma netă de 1.778.420,14 lei (1.772.212,14 lei prin transfer bancar; 6.208 lei prin casierie) pentru martora Ulrich Olimpia aferent anului 2015. Nu a fost administrată nicio probă din care să rezulte că vreo parte din acești bani ar fi fost remiși, direct sau indirect inculpaților Bănicioiu Nicolae și Furtună Cătălina Alexandra ori că aceștia ar fi efectuat vreun demers pentru obținerea lor.

De asemenea, în pofida faptului că în cuprinsul rechizitoriului a fost alocat un spațiu amplu redării înregistrării discuțiilor purtate între martora Frunzăreanu Irina și martorul Iancu Daniel, persoană de încredere a inculpatului Bănicioiu Nicolae, Înalta Curte nu a identificat elemente de probă relevante sub aspectul acuzațiilor formulate în cauză, ținând cont că acestea nu au inclus și aspecte legate de procedurile de achiziții publice derulate de anumite spitale publice aflate în subordinea Ministerului Sănătății, iar remiterea unor articole vestimentare către inculpat nu prezintă relevanță pentru soluționarea cauzei.

Similar, Înalta Curte nu a identificat elemente de fapt relevante pentru soluționarea cauzei în ceea ce privește rezultatul perchezițiilor efectuate în cursul urmăririi penale, nefiind relevante pentru soluționarea prezentei cauze comunicările inculpatei Furtună Cătălina Alexandra cu numita Bănicioiu Mihaela sau martorul Burci Cristian și nici autobiografiile făcute de inculpată în aplicații de socializare.

Prin rechizitoriu s-a arătat că infracțiunea de luare de mită reținută în sarcina inculpatului Bănicioiu Nicolae în calitate de ministru al sănătății din partea Partidului Social Democrat (26.02.2014-05.03.2014 ministru interimar; 05.03.2014-17.11.2015 ministru), respectiv în legătură cu această calitate după încetarea calității, a constat în:

primirea, prin intermediul complicei, în data de 17.04.2015 a sumelor de 679.339,42 lei reprezentând “dividende 2014” de la Hemos Med SRL și a sumei de 1.126.602,93 lei reprezentând “dividende 2014 de la Disan Ortomed S.R.L., corespunzător părților sociale deținute în fapt de inculpat la cele două societăți;

pretinderea în data de 06.06.2016, printr-un bilet prezentat de către complicea sa martorelor Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcrămioara, a:

a) sumelor de bani reprezentate de dividende distribuite de Disan Ortomed SRL aferente anului 2015, ulterior, la datele de 23 și 29.05.2018, fiind primită de inculpata Furtună Cătălina Alexandra suma totală de 806.447,14 lei;

b) sumelor de bani cu titlu de dividende distribuite de Green Med Expert SRL aferente anului 2015, în legătură cu acceptarea anterioară de inculpat a promisiunii martorei Irimescu Mihaela de a primi sume de bani necuvenite reprezentate de un procent de 30% din dividendele ce urmau a fi distribuite de SC Green Med Expert SRL asociatei Ulrich Olimpia, acceptare a promisiunii intervenită într-o zi din intervalul 22.12.2014-07.04.2015, fără ca inculpații Bănicioiu Nicolae și Furtună Cătălina Alexandra să primească, în urma acestei acceptări de promisiuni și pretinderi, vreo sumă de bani.

Prin rechizitoriu s-a arătat că la încadrarea juridică dată faptei comise de către inculpatul Bănicioiu Nicolae și corelativ, actelor de complicitate comise de către inculpata Furtună Cătălina Alexandra, a fost reținută incidența dispozițiilor art. 35 alin. (1) Cod penal privind infracțiunea continuată, întrucât rezoluția infrațională a inculpatului și natura pretențiilor (dividendelor) a fost unică, iar pe de altă, infracțiunea s-a comis la diferite intervale de timp, firești și prescise de lege, cu referire la distribuirea de dividende din profituri legal constituite, adică după încheierea exercițiului financiar, deci tot timpul aferent unei perioade retroactive.

În raport cu aspectele expuse anterior, cu referire la acuzația de comitere a infracțiunii de luare de mită, Înalta Curte reține că din probele administrate în cauză a rezultat că:

La data de 17.04.2015 s-au încasat de inculpata Furtună Cătălina Alexandra în conturile personale ale acesteia deschise la Banca Transilvania, suma de 679.339,42 lei reprezentând "dividende 2014" din S.C. Hemos Med S.R.L. și suma de 1.126.602,93 lei reprezentând "dividende 2014" din S.C. Disan Ortomed S.R.L. Deși sumele menționate au fost plătite inculpatei Furtună Cătălina Alexandra întrucât aceasta era percepută drept interpusa inculpatului Bănicioiu Nicolae, din probele administrate în cauză nu a rezultat existența unei înțelegeri după momentul dobândirii calității de ministru al sănătății de către inculpatul Bănicioiu Nicolae, între acesta și martorii Cicoș Dorin și Irimescu Mihaela, prin care, în schimbul protejării activității societăților controlate de martori, protecție constând în menținerea în funcție a unor manageri de spitale publice/numirea unor manageri, atribuții ce reveneau în baza legii ministrului, inculpatul urma să primească sume necuvenite de bani disimulate sub forma unor dividende de la S.C. Hemos Med S.R.L. și S.C. Disan Ortomed S.R.L. De

asemenea, din probele administrate nu a rezultat remiterea sau vreo altă modalitate de transmitere în posesie de către inculpata Furtună Cătălina Alexandra a vreunei sume de bani către inculpatul Bănicioiu Nicolae din sumele încasate cu titlu de dividende aferente anului 2014 de la cele două societăți comerciale menționate.

Din probele administrate în cauză nu a rezultat că în perioada 22.12.2014 (data întrunirii Adunării Generale a asociaților SC Hemos Med SRL prin care s-a hotărât cedarea de inculpata Furtună Cătălina Alexandra a părților sociale deținute la această societate)-07.04.2015 (data audierii martorei Mihaela Irimescu), inculpatul Bănicioiu Nicolae ar fi acceptat promisiunea formulată de către martora Irimescu Mihaela de a îi remite dividende aferente anului 2015 din S.C. Green Med Expert S.R.L., această împrejurare constituind o prezumție de fapt formulată de acuzare, care nu a fost confirmată în urma coroborării cu celelalte probe administrate în cauză. În consecință, în sarcina inculpatului Bănicioiu Nicolae nu poate fi reținută comiterea infracțiunii de luare de mită în modalitatea alternativă a acceptării promisiunii de remitere a sumelor de bani ce reprezentau dividende aferente anului 2015 din S.C. Green Med Expert S.R.L.

De asemenea, din probele administrate în cauză nu a rezultat, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că la data de 06.06.2016, în cadrul întâlnirii avute cu martorele Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcrămioara, biletul prezentat de către inculpata Furtună Cătălina Alexandra și care conținea instrucțiuni cu privire la pretinderea și modul de distribuire sau remitere a dividendelor, provenea de la inculpatul Bănicioiu Nicolae. Așa cum s-a arătat anterior, inculpata Furtună Cătălina Alexandra le-a indus în eroare pe martore referitor la împrejurarea că s-ar fi întâlnit cu inculpatul Bănicioiu Nicolae și că acesta i-ar fi dat instrucțiunile cuprinse în biletul prezentat, iar din celelalte probe administrate în cauză nu au rezultat elemente care să confirme prezumția că acestea fuseseră transmise de către inculpat, astfel încât în sarcina sa nu poate fi reținută comiterea infracțiunii de luare de mită în modalitatea alternativă a pretinderii dividendelor aferente anului 2015 din S.C. Green Med Expert S.R.L.

Așadar, din probele administrate în cauză nu rezultat comiterea infracțiunii de luare de mită prevăzută de art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 78/2000 de către inculpatul Bănicioiu Nicolae în modalitatea alternativă a primirii prin intermediul complicei, la data de 17.04.2015 a sumelor de 679.339,42 lei reprezentând "dividende 2014" de la Hemos Med SRL și a sumei de 1.126.602,93 lei reprezentând "dividende 2014 de la Disan Ortomed S.R.L. și comiterea actelor materiale corespunzătoare acceptării promisiunii de remitere a dividendelor provenite din S.C. Green Med Expert S.R.L. și respectiv, de pretindere a aceluiași sume la data de 06.06.2016, astfel încât



urmează a fi dispusă o soluție de achitare în baza art. 16 alin. 1 lit. a) Cod procedură penală.

Totodată, în ceea ce privește faptele reținute în sarcina inculpatei Furtună Cătălina Alexandra, Înalta Curte reține că din probele administrate în cauză a rezultat că deși, inițial, în contextul comiterii infracțiunii de trafic de influență, inculpata a acționat ca un interpus al inculpatului Bănicioiu Nicolae, cunoscând că în realitate acesta era beneficiarul sumelor ce reprezentau dividende din cele două societăți și având cunoștință de conținutul înțelegerii care viza modalitatea de asigurare a protecției pentru activitatea firmelor controlate de către martorii Cocoș Dorin și Irimescu Mihaela, ulterior acestui moment, inculpata a acționat în nume propriu, profitând de faptul că persoana sa era considerată ca o interfață a inculpatului Bănicioiu Nicolae, pentru satisfacerea intereselor personale.

Astfel, în raport cu situația de fapt expusă, Înalta Curte reține că în absența unor probe din care să rezulte comiterea infracțiunii de luare de mită de către autor, respectiv de către inculpatul Bănicioiu Nicolae și ținând cont de modul în care a fost configurată acuzația prin rechizitoriu, nu poate fi reținută nici în sarcina inculpatei Furtună Cătălina Alexandra comiterea unei complicități la infracțiunea de luare de mită prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, ca efect al caracterului secundar al acestei forme de participare penală, a cărei existență depinde de comiterea unei fapte prevăzute de legea penală de către autor și la care s-a dat ajutor prin actele de complicitate imputate.

Concret, în condițiile în care nu s-a constatat comiterea infracțiunii de luare de mită de către autor, actele de conduită comise de către inculpata Furtună Cătălina Alexandra, chiar dacă există în materialitatea lor, nu au semnificația unor acte de ajutor dat făptuitorului și nu capătă relevanță penală în raport cu acuzația adusă prin actul de sesizare a instanței.

În consecință, în ceea ce privește acuzația de comitere a infracțiunii de luare de mită prevăzută de art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000 și respectiv, de comitere a complicității la această infracțiune, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, Înalta Curte urmează să dispună o soluție de achitare în baza art. 16 alin. (1) lit. a) C.pr.pen. și respectiv, art. 16 alin. (1) lit. b) teza I C.pr.pen. Înalta Curte are în vedere că spre deosebire de situația inculpatului Bănicioiu Nicolae, în cazul căruia probele administrate nu au confirmat existența actului material de conduită constând în acceptarea promisiunii sau primirea sumelor de bani ce constituiau obiectul presupusei mite, în cazul inculpatei Furtună Cătălina Alexandra, au existat acte materiale de conduită care însă nu au valențele infracționale indicate în actul de sesizare a

instanței ca efect al caracterului secundar al formei de participare penală reținută în sarcina inculpatei în absența comiterii unei fapte prevăzute de legea penală de către autor.

Referitor la măsurile asigurătorii dispuse în cauză, având în vedere că dispunerea soluției de încetare a procesului penal pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență ca efect al împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale nu împiedică potrivit art. 107 Cod penal examinarea necesității dispunerii unor măsuri de siguranță și că s-a dispus confiscarea de la inculpatul Bănicioiu Nicolae a sumei de 1.292.122,12, sumă ce a constituit obiectul traficului de influență și pe care inculpatul a primit-o efectiv, Înalta Curte urmează ca în temeiul art. 397 alin. (5) Cod procedură penală să dispună menținerea măsurilor asigurătorii luate în cauză, corespunzător sumei cu privire la care s-a dispus confiscarea. În schimb, în cazul infracțiunii de luare de mită și de complicitate la aceasta, având în vedere temeiurile reținute pentru a se dispune soluția de achitare, în cauză nu poate fi dispusă luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale a sumelor individualizate prin rechizitoriu drept obiect al acestor infracțiuni.

Înalta Curte constată că în cauză, în cursul urmăririi penale, au fost dispuse măsuri asigurătorii în vederea evitării sustragerii de la urmărire a bunurilor ce puteau face obiectul confiscării speciale, corespunzător sumei de 3.904.511,61 lei, care a fost apreciată drept obiect al infracțiunilor de corupție pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților, respectiv:

Prin ordonanța din data de 27.08.2020, emisă în dosarul nr. 528/P/2019 s-a dispus:

1. Instituirea sechestrului asigurătoriu prin poprire până la concurența sumei de 3.904.511,61 lei, la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție-Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, asupra sumelor de bani prezente și viitoare din conturile bancare deschise la BANCA TRANSILVANIA, BCR SA, BRD-GSG SA și RAIFFEISEN BANK ce au ca titular pe suspecta FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, cu mențiunea că salariile și alte venituri periodice, pensiile acordate în cadrul asigurărilor sociale, precum și alte sume ce se plătesc periodic debitorului și sunt destinate asigurării mijloacelor de existență ale acestuia pot fi urmărite până la o treime din venitul lunar net, pentru orice alte datorii.

2. Instituirea sechestrului asigurătoriu până la concurența sumei de 3.904.511,61 lei asupra unui număr de 811 acțiuni emise de BANCA TRANSILVANIA SA Cluj Napoca, cod fiscal 5022670, cu valoarea nominală/acțiune de 1 RON, având ca titular pe suspecta FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA.

Prin ordonanța emisă în data de 29.10.2020 , s-a dispus:

1. Instituirea sechestrului asiguratoriu până la concurența sumei de 3.904.511,61 lei, asupra următoarelor bunuri imobile având ca titular pe suspectul BĂNICIOIU NICOLAE:

-imobilul înscris în CF nr. 106427, număr cadastral 2156/1/69, reprezentat de un apartament în suprafață din acte de 165.38 mp, situat în Mun. București, (...), fără date privind cota parte deținută.

-imobilul înscris în CF nr. 106179, număr cadastral 2156/5, reprezentat de teren în suprafață din acte de 69 mp și suprafață măsurată de 69 mp, situat în Mun. București, (...), fără date privind cota parte deținută.

2. Instituirea sechestrului asiguratoriu până la concurența sumei de 3.904.511,61 lei asupra următoarelor părți sociale având ca titular pe suspectul BĂNICIOIU NICOLAE:

- 30 părți sociale aferente unei cote de participare la beneficii și pierderi de 20% deținute la CANCER CLINIC INFRASTRUCTURE S.R.L., CUI 40190303, J40/16743/2018, capital social subscris: 1500 LEI, în care este asociat cu un aport de capital de 300 lei

-25 părți sociale aferente unei cote de participare la beneficii și pierderi de 25% deținute la CANCER CLINIC MANAGEMENT SRL, CUI 38433435, J40/18444/2017, capital social subscris: 1000 LEI, în care este asociat cu un aport de capital de 250 lei

-6 părți sociale aferente unei cote de participare la beneficii și pierderi de 30% deținute la INFOSOFT INNOVATION S.R.L., CUI 38540270, J40/19765/2017, capital social subscris: 200 LEI, în care este asociat cu un aport de capital de 60 lei

-2 părți sociale aferente unei cote de participare la beneficii și pierderi de 8% deținute la NETPRISE CONSULTING SRL, CUI 35573299, J40/1409/2016, capital social subscris: 250 LEI, în care este asociat cu un aport de capital de 20 lei

-60 părți sociale aferente unei cote de participare la beneficii și pierderi de 15% deținute la TECHLIFE MED CENTER S.R.L., CUI 33274177, J22/972/2014, capital social subscris: 4000 LEI, în care este asociat cu un aport de capital de 600 lei

3. Instituirea sechestrului asiguratoriu prin poprire până la concurența sumei de 3.904.511,61 lei, la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție-Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, asupra:

- tuturor sumelor de bani prezente și viitoare din conturile bancare de depozit deschise la BANCA TRANSILVANIA, BCR SA și BRD-GSG SA ce au ca titular pe suspectul BĂNICIOIU NICOLAE

- asupra unei cote de o treime din sumele de bani prezente și viitoare din conturile bancare curente deschise la BANCA TRANSILVANIA, BCR SA și BRD-GSG SA ce au ca titular pe suspectul BĂNICIOIU NICOLAE

Prin încheierea nr. 109927/05.11.2020 a BCPI Sector 1 s-a respins cererea de instituire măsură asiguratorie asupra imobilului înscris în CF nr. 106427, număr cadastral 2156/1/69, reprezentat de un apartament în suprafață din acte de 165.38 mp, situat în Mun. București, (...), fără date privind cota parte deținută, având în vedere partajul voluntar pe care inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE l-a realizat cu soția sa în 26.10.2020, cu 3 zile înainte de instituirea măsurii.

Prin încheierea nr. 109929/05.11.2020 a BCPI Sector 1 s-a respins cererea de instituire măsură asiguratorie asupra imobilului înscris în CF nr. 106179, număr cadastral 2156/5, reprezentat de teren în suprafață din acte de 69 mp și suprafață măsurată de 69 mp, situat în Mun. București, (...), fără date privind cota parte deținută, având în vedere partajul voluntar pe care inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE l-a realizat cu soția sa în 26.10.2020, cu 3 zile înainte de instituirea măsurii.

Prin ordonanța din data de 23.04.2021, emisă în dosarul nr. 528/P/2019, s-a dispus:

1. Respingerea ca neîntemeiată a cererii formulată de suspectul BĂNICIOIU NICOLAE, prin apărător ales ELIZA ENE CORBEANU, în data de 25.03.2021, înregistrată la nivelul Direcției Naționale Anticorupție-Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție sub nr. 528/P/2019 în data de 29.03.2021, prin care a solicitat ridicarea parțială a sechestrului asigurător instituit asupra celor 30 părți sociale aferente unei cote de participare la beneficii și pierderi de 20%, deținute de suspectul BĂNICIOIU NICOLAE la CANCER CLINIC INFRASTRUCTURE S.R.L., CUI 40190303, J40/16743/2018, capital social subscris: 1500 lei, în care este asociat cu un aport de capital de 300 lei.

2. Instituirea măsurii sechestrului asigurătoriu până la concurența sumei de 3.904.511,61 lei asupra imobilului înscris în cartea funciară nr. 242201-C1-U367 a Municipiului București, Sectorul 1, reprezentat de locul de parcare nr. 222 (de la subsol -2) în suprafață construită de 11,5 mp și suprafață utilă de 11/5 mp, cote părți comune 792/10000, cote teren 792/10000, situat în mun. București b-dul (...), proprietatea suspectului BĂNICIOIU NICOLAE.

3. Instituirea măsurii popririi asupra sumelor de bani datorate cu orice titlu suspectului BĂNICIOIU NICOLAE, de către următoarele societăți comerciale:

- CANCER CLINIC INFRASTRUCTURE S.R.L., CUI 40190303, J40/16743/2018,
- CANCER CLINIC MANAGEMENT SRL, CUI 38433435, J40/18444/2017,
- INFOSOFT INNOVATION S.R.L., CUI 38540270, J40/19765/2017,
- NETPRISE CONSULTING SRL, CUI 35573299, J40/1409/2016,
- TECHLIFE MED CENTER S.R.L., CUI 33274177, J22/972/2014,

societăți comerciale care vor da curs dispozițiilor art. 254 alin. 2 Cod procedură penală.” Sumele de bani prevăzute la alin. (1) vor fi consemnate de către debitori, după caz, la dispoziția organului judiciar care a dispus oprirea sau a organului de executare, în termen de 5 zile de la scadență, recipisele urmând a fi predate procurorului, judecătorului de cameră preliminară ori instanței de judecată în termen de 24 de ore de la consemnare.”

4. Instituirea măsurii sechestrului asiguratoriu până la concurența sumei de 3.904.511,61 lei, asupra sumei de 17.800 de lei, având ca titular pe suspecta FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, ce a fost consemnată în contul ANABI pe nume beneficiar FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA cu IBAN RO57BACX0000002139625000 deschis la UNICREDIT BANK SA, conform recipisa cu număr de referință tranzacție 1091B0022/14.04.2021 emisă de UNICREDIT BANK SA-Sucursala Millenium București

5. Menținerea măsurii asiguratorii instituită prin ordonanța din data de 27.08.2020 în dosar nr. 528/P/2019 prin care s-a dispus:

- Instituirea sechestrului asiguratoriu prin oprire până la concurența sumei de 3.904.511,61 lei, la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție-Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, asupra sumelor de bani prezente și viitoare din conturile bancare deschise la BANCA TRANSILVANIA, BCR SA, BRD-GSG SA și RAIFFEISEN BANK ce au ca titular pe suspecta FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA (...), cu mențiunea că salariile și alte venituri periodice, pensiile acordate în cadrul asigurărilor sociale, precum și alte sume ce se plătesc periodic debitorului și sunt destinate asigurării mijloacelor de existență ale acestuia pot fi urmărite până la o treime din venitul lunar net, pentru orice alte datorii.

- Instituirea sechestrului asiguratoriu până la concurența sumei de 3.904.511,61 lei asupra unui număr de 811 acțiuni emise de BANCA TRANSILVANIA SA Cluj Napoca, cod fiscal 5022670, cu valoarea nominală/acțiune de 1 RON, având ca titular pe suspecta FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA (...).



6. Menținerea măsurilor asigurătorii instituite prin ordonanța din data de 29.10.2020 în dosar nr. 528/P/2019 prin care s-a dispus:

A. instituirea sechestrului asigurătoriu până la concurența sumei de 3.904.511,61 lei asupra următoarelor părți sociale având ca titular pe suspectul BĂNICIOIU NICOLAE (...):

- 30 părți sociale aferente unei cote de participare la beneficii și pierderi de 20% deținute la CANCER CLINIC INFRASTRUCTURE S.R.L., CUI 40190303, J40/16743/2018, capital social subscris: 1500 LEI, în care este asociat cu un aport de capital de 300 lei

-25 părți sociale aferente unei cote de participare la beneficii și pierderi de 25% deținute la CANCER CLINIC MANAGEMENT SRL, CUI 38433435, J40/18444/2017, capital social subscris: 1000 LEI, în care este asociat cu un aport de capital de 250 lei

-6 părți sociale aferente unei cote de participare la beneficii și pierderi de 30% deținute la INFOSOFT INNOVATION S.R.L., CUI 38540270, J40/19765/2017, capital social subscris: 200 LEI, în care este asociat cu un aport de capital de 60 lei

-2 părți sociale aferente unei cote de participare la beneficii și pierderi de 8% deținute la NETPRISE CONSULTING SRL, CUI 35573299, J40/1409/2016, capital social subscris: 250 LEI, în care este asociat cu un aport de capital de 20 lei

-60 părți sociale aferente unei cote de participare la beneficii și pierderi de 15% deținute la TECHLIFE MED CENTER S.R.L., CUI 33274177, J22/972/2014, capital social subscris: 4000 LEI, în care este asociat cu un aport de capital de 600 lei

B. Instituirea sechestrului asigurătoriu prin poprire până la concurența sumei de 3.904.511,61 lei, la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție-Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, asupra:

- tuturor sumelor de bani prezente și viitoare din conturile bancare de depozit deschise la BANCA TRANSILVANIA, BCR SA și BRD-GSG SA ce au ca titular pe suspectul BĂNICIOIU NICOLAE (...)

- asupra unei cote de o treime din sumele de bani prezente și viitoare din conturile bancare curente deschise la BANCA TRANSILVANIA, BCR SA și BRD-GSG SA ce au ca titular pe suspectul BĂNICIOIU NICOLAE (...).

Prin ordonanța din data de 09.09.2021, s-a dispus:

„(...)Instituirea măsurii sechestrului asigurătoriu până la concurența sumei de 3.904.511,61 lei asupra imobilului reprezentat de apartamentul nr. (...) situat în (...) del Conjunto Residencial Magna Marbella, en Nueva Andalucia, Marbella, Spania, referencia catastral 2922101UF2422S0118LH, inscrista en el Registro de la Propiedad 3 de los Marbella, al Tomo 1845, Libro 819, Folio 5, Finca numero 62190+anexele apartamentului și cota parte din spațiile comune, proprietatea martorului SÂNGEAP COSTICĂ (...), posesor al pașaportului numărul (...), eliberat de România în 15.12.2008, imobil ce a fost identificat de organele judiciare din Spania cu ocazia punerii în executare a ordinului european de anchetă emis în data de 02.12.2020 în dosarul nr. 528/P/2019.(...)”.

Împotriva ordonanței de sechestrul din data de 09.09.2021 a formulat contestație SÂNGEAP COSTICĂ la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Această contestație a fost respinsă prin încheierea nr. 526 din data de 18.10.2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr. 828/1/2015.

Prin ordonanța din data de 21.09.2021, emisă în dosar nr. 528/P/2019 (vol. 304, file 4-15), s-a dispus:

I. Menținerea măsurii asigurătorii instituită prin ordonanța din data de 27.08.2020 în dosar nr. 528/P/2019 prin care s-a dispus:

1. Instituirea sechestrului asigurătoriu prin poprire până la concurența sumei de 3.904.511,61 lei, la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție-Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, asupra sumelor de bani prezente și viitoare din conturile bancare deschise la BANCA TRANSILVANIA, BCR SA, BRD-GSG SA și RAIFFEISEN BANK ce au ca titular pe suspecta FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, cu mențiunea că salariile și alte venituri periodice, pensiile acordate în cadrul asigurărilor sociale, precum și alte sume ce se plătesc periodic debitorului și sunt destinate asigurării mijloacelor de existență ale acestuia pot fi urmărite până la o treime din venitul lunar net, pentru orice alte datorii.

2. Instituirea sechestrului asigurătoriu până la concurența sumei de 3.904.511,61 lei asupra unui număr de 811 acțiuni emise de BANCA TRANSILVANIA SA Cluj Napoca, cod fiscal 5022670, cu valoarea nominală/acțiune de 1 RON, având ca titular pe suspecta FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA.

II. Menținerea măsurilor asigurătorii instituite prin ordonanța din data de 29.10.2020 în dosar nr. 528/P/2019 prin care s-a dispus:

1. instituirea sechestrului asigurătoriu până la concurența sumei de 3.904.511,61 lei asupra următoarelor părți sociale având ca titular pe suspectul BĂNICIOIU NICOLAE:

- 30 părți sociale aferente unei cote de participare la beneficii și pierderi de 20% deținute la CANCER CLINIC INFRASTRUCTURE S.R.L., CUI 40190303, J40/16743/2018, capital social subscris: 1500 LEI, în care este asociat cu un aport de capital de 300 lei

-25 părți sociale aferente unei cote de participare la beneficii și pierderi de 25% deținute la CANCER CLINIC MANAGEMENT SRL, CUI 38433435, J40/18444/2017, capital social subscris: 1000 LEI, în care este asociat cu un aport de capital de 250 lei

-6 părți sociale aferente unei cote de participare la beneficii și pierderi de 30% deținute la INFOSOFT INNOVATION S.R.L., CUI 38540270, J40/19765/2017, capital social subscris: 200 LEI, în care este asociat cu un aport de capital de 60 lei

-2 părți sociale aferente unei cote de participare la beneficii și pierderi de 8% deținute la NETPRISE CONSULTING SRL, CUI 35573299, J40/1409/2016, capital social subscris: 250 LEI, în care este asociat cu un aport de capital de 20 lei

-60 părți sociale aferente unei cote de participare la beneficii și pierderi de 15% deținute la TECHLIFE MED CENTER S.R.L., CUI 33274177, J22/972/2014, capital social subscris: 4000 LEI, în care este asociat cu un aport de capital de 600 lei

2. Instituirea sechestrului asigurătoriu prin poprire până la concurența sumei de 3.904.511,61 lei, la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție-Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, asupra:

- tuturor sumelor de bani prezente și viitoare din conturile bancare de depozit deschise la BANCA TRANSILVANIA, BCR SA și BRD-GSG SA ce au ca titular pe suspectul BANICIOIU NICOLAE

- asupra unei cote de o treime din sumele de bani prezente și viitoare din conturile bancare curente deschise la BANCA TRANSILVANIA, BCR SA și BRD-GSG SA ce au ca titular pe suspectul BĂNICIOIU NICOLAE.

III. Menținerea măsurii asigurătorii instituită prin ordonanța din data de 23.04.2021 în dosar nr. 528/P/2019 prin care s-a dispus:

1. Instituirea măsurii sechestrului asigurătoriu până la concurența sumei de 3.904.511,61 lei asupra imobilului înscris în cartea funciară nr. 242201-C1-

U367 a Municipiului București, Sectorul 1 reprezentat de locul de parcare nr. 222 (de la subsol -2) în suprafață construită de 11,5 mp și suprafață utilă de 11/5 mp, cote părți comune 792/10000, cote teren 792/10000 situat în mun. București b-dul (...), proprietatea suspectului BĂNICIOIU NICOLAE.

2. Instituirea măsurii popririi asupra sumelor de bani datorate cu orice titlu suspectului BĂNICIOIU NICOLAE, de către următoarele societăți comerciale:

- CANCER CLINIC INFRASTRUCTURE S.R.L., CUI 40190303, J40/16743/2018,
- CANCER CLINIC MANAGEMENT SRL, CUI 38433435, J40/18444/2017,
- INFOSOFT INNOVATION S.R.L., CUI 38540270, J40/19765/2017,
- NETPRISE CONSULTING SRL, CUI 35573299, J40/1409/2016,
- TECHLIFE MED CENTER S.R.L., CUI 33274177, J22/972/2014,

societăți comerciale care vor da curs dispozițiilor art. 254 alin. 2 Cod procedură penală.” Sumele de bani prevăzute la alin. (1) vor fi consemnate de către debitori, după caz, la dispoziția organului judiciar care a dispus poprirea sau a organului de executare, în termen de 5 zile de la scadență, recipisele urmând a fi predate procurorului, judecătorului de cameră preliminară ori instanței de judecată în termen de 24 de ore de la consemnare.”

3. Instituirea măsurii sechestrului asigurătoriu până la concurența sumei de 3.904.511,61 lei, asupra sumei de 17.800 de lei având ca titular pe suspecta FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA, ce a fost consemnată în contul ANABI pe nume beneficiar FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA cu IBAN RO57BACX0000002139625000 deschis la UNICREDIT BANK SA, conform recipisa cu număr de referință tranzacție 1091B0022/14.04.2021 emisă de UNICREDIT BANK SA-Sucursala Millenium București.

În temeiul art. 330 Cod procedură penală, procurorul a propus instanței de judecată menținerea acestor măsuri asigurătorii, dispuse prin ordonanțele emise în datele de 27.08.2020, 29.10.2020, 23.04.2021 și 09.09.2021 în dosarul nr. 528/P/2019.

Referitor la imobilul deținut de martorul Sângeap Costică, Înalta Curte reține că în cursul urmăririi penale, prin ordonanța din data de 09.09.2021 s-a dispus:

„(...)Instituirea măsurii sechestrului asigurătoriu până la concurența sumei de 3.904.511,61 lei asupra imobilului reprezentat de apartamentul (...) situat în (...) del Conjunto Residencial Magna Marbella, en Nueva Andalucia, Marbella, Spania, referencia catastral 2922101UF2422S0118LH, inscrita en el Registro de la Propiedad 3 de los Marbella, al Tomo 1845, Libro 819, Folio 5, Finca numero

62190+anexele apartamentului și cota parte din spațiile comune, proprietatea martorului SÂNGEAP COSTICĂ (...), posesor al pașaportului numărul (...), eliberat de România în 15.12.2008, imobil ce a fost identificat de organele judiciare din Spania cu ocazia punerii în executare a ordinului european de anchetă emis în data de 02.12.2020 în dosar nr. 528/P/2019(...)”-vol. 296, fila 35.

Cu referire la acest imobil, Înalta Curte reține că din probele administrate a rezultat că inculpatul Băncioiu Nicolae este proprietarul de facto al apartamentului din Marbella, cumpărat pe numele unchiului său, martorul Sângeap Costică.

Astfel, din probele administrate în faza de urmărire penală a rezultat că:

- în data de 13.12.2012 BĂNICIOIU NICOLAE (tatăl inculpatului ce poartă același nume) și martorul SÂNGEAP COSTICĂ (unchiul de mamă al inculpatului) au cumpărat de la SC ILS REAL ESTATE SRL cu suma de 330.000 euro un imobil situat în Mun. București, str. (...), nr. 42, sector 1 compus din teren în suprafață de 754,66 mp și locuință edificată pe acesta, în regim de înălțime S+P+1E+M cu suprafața construită de 258,07 mp, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 399/13.12.2012 la BNP Nicu Viorica Roxana – vol. 228, file 19-23

- imobilul situat în Mun. București, str. (...), nr. 42, sector 1 a fost vândut în data de 14.01.2020 numitului Iacobș Alexandru- Andrei cu suma de 630.000 euro dintre care 315.000 euro au revenit soților BĂNICIOIU NICOLAE și BĂNICIOIU LENUȚA, iar 315.000 euro au revenit lui SÂNGEAP COSTICĂ, astfel cum reiese din contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 33/14.01.2020 la SPN Solemnis – vol. 228, file 48-55.

Martorul Sângeap Costică a declarat în cursul urmăririi penale că “În anul 2006 m-am mutat în București și am venit la mine cu 165.000 de euro. Bani îi aveam în euro. Tatăl meu când a murit în 1990 avea 100.000 de dolari și aproximativ 66.000 lei în echivalentul leilor vechi depozitați la CEC BANK. Cumnatul meu BANICIOIU NICOLAE locuia deja în București în anul 2006 venit de la Alexandria. În anul 2006 am stabilit cu BANICIOIU NICOLAE tatăl să deschidem o afacere în București, dar nu s-a materializat nimic. Înainte de 2006 suma de 165.000 de euro i-am deținut cash acasă în Mun. Iași unde locuiam, iar începând cu anul 2006 acești bani i-am deținut tot cash la imobilul din (...). Am lucrat la benzinaria MOL în Mun. București, lângă BILLA TITAN în perioada 2006-2012. Alimentam carburant în mașini. La MOLL castigam aproximativ 630 de lei net, dar era ciubucul mare deoarece mai primeam de la oameni. În afara celor 165.000 de euro pe care îi aveam acasă în anul 2012, mai aveam la CEC aproximativ 3000 euro. Nu am tinut la CEC și suma de 165.000 euro



deoarece nu vroiam să plătesc impozit la ei și așteptam să văd dacă îi folosesc la ceva.

În continuare în perioada aprox. 2012-2013 am lucrat la spații verzi, iar ulterior paznic la Stadionul Lia Manoliu pentru firma BRONIC. La spații verzi castigam 1000 de lei pe lună, iar la BRONIC câștigam între 800 de lei și 920 de lei. Am ieșit la pensie în anul 2016 sau 2017 la cerere, iar de atunci nu am mai lucrat nicăieri. În prezent am pensie de 1260 de lei net/lună. La spații verzi mai primeam sume de bani și de la locatari din blocuri când mai tundeam iarba.

(...) În anul 2012 BANICIOIU NICOLAE tatăl mi-a spus că a găsit un imobil de vânzare, adică imobilul din Mun. București, str. (...), nr. 42, sector 1 și m-a întrebat dacă vreau să contribuie financiar la cumpărarea lui. Am fost de acord deoarece oricum nu aveam ce să fac cu suma de bani pe care o aveam, cu cei 165.000 de euro, eu nu am copii, nu sunt însurat, iar oricum banii pe care îi aveam sau alte bunuri rămân după decesul meu la nepotul BANICIOIU NICOLAE fiul.

(...) Am cumpărat la comun cu BANICIOIU NICOLAE tatăl imobilul din Mun. București, (...) deoarece am stabilit acest lucru de comun acord la întâlniri familiale.

(...) Suma de bani reprezentând partea mea din contribuția la achiziția imobilului de pe (...) am depus-o la ING de pe strada MOȘILOR, iar banca a dat banii vânzătorului. Nu am participat la întâlniri cu vânzătorul imobilului sau la negocierea pretului. De acest lucru s-a ocupat cumnatul meu BANICIOIU NICOLAE. Eu am avut încredere în el. I-am zis că mie să-mi spună doar când să-i dau banii și să mă lase în pace. Am semnat la notar contractul de vânzare-cumpărare când am cumpărat imobilul de pe (...). Imobilul de pe (...) era reprezentat în anul 2012 la momentul cumpărării de o vilă cu parter, etaj și mansardă. Nu a locuit nimeni în vila de pe str. (...) de la momentul cumpărării ei de către noi și până la momentul vânzării. Am început cu cumnatul meu să renovăm vila deoarece avea nevoie de astfel de lucrări, dar am început mai mult să realizăm modificări pe care nu le-am finalizat deoarece am constatat că ne costa foarte mult. Am avut în anul 2013 și o echipă de muncitori care s-a ocupat de aceste lucrări. Muncitorii erau de la o firmă, dar nu-mi amintesc numele firmei sau cât a costat acest început de renovare. Suma totală cu care eu am contribuit la acele lucrări a fost de aproximativ 10.000 de lei, dar e posibil să fi depășit această sumă.

(...) În anul 2012 aveam buletin de Iași și când am făcut noul buletin mi-am făcut buletin cu domiciliu la imobilul cumpărat din str. (...). Nu am locuit la acest imobil. Imobilul din str. (...), unde locuiam atât la momentul schimbării

domiciliului pe str. (...), cât și în prezent este proprietatea lui BĂNICIOIU LENUȚA, dar eu plătesc întreținerea, impozitul. Este o garsoniera.

(...) În anul 2019 aveam cheltuieli de facut cu un proces pe care-l aveam în legătură cu o moștenire a părinților care presupunea cheltuieli din partea mea, inclusiv ulterioare cu intabularea și cu notarul și nu mai aveam bani. Am luat în anul 2019 hotărârea cu BANICIOIU NICOLAE tatăl și cu BANICIOIU LENUȚA să vindem imobilul de pe (...). S-a scos la vânzare imobilul prin agentie imobiliară care s-a ocupat de întâlniri cu clienții. Această agentie a cărei denumire nu mi-o amintesc funcționează pe undeva pe lângă sediul Primăriei Sectorului 3 unde întoarce autobuzul 102. Agentia a găsit clientul. Am vandut casa batraneasca primită mostenire în Mun. Iasi plus terenul aferent în legătură cu care am avut procesul anul trecut în luna iunie și am încasat 85.000 de euro.

M-am întâlnit cu cumpărătorul imobilului de pe (...) la notar când am semnat actele de vânzare-cumpărare.

(...) Am fost la notar o singură dată înainte de încheierea contractului de vânzare-cumpărare cu ceva timp când am semnat un act pentru că am primit un avans. Nu cunosc denumirea acelui act. Și cu acea ocazie m-am întâlnit cu viitorul cumpărător.

(...) Am primit suma de 315.000 de euro în contul personal deschis la CEC BANK de la cumpărătorul imobilului, dar nu mi-a rămas integral această sumă, ci mi-au rămas 300.000 de euro deoarece a trebuit să plătesc și agentia imobiliară. Aceiași suma i-a rămas și cumnatului meu BANICIOIU NICOLAE. Din această suma de 300.000 de euro mai am la CEC în cont 70.000 de euro plus cei aproximativ 3000 de euro la care am făcut referire anterior.

Ceilalti 230.000 de euro i-am dat lui PRIOTEASA VICTORIA mama lui BĂNICIOIU MIHAELA-FLORENTINA pentru a-și cumpăra un apartament în Mun. București până își vinde PRIOTEASA VICTORIA apartamentul din Mun. Slatina și firma pe care o au ei care se ocupă cu materiale de construcții. Suma de 230.000 de euro i-am dat-o lui PRIOTEASA VICTORIA cu titlu de împrumut pe termen de 5 ani, iar nu ca donație. Bani i-am dat prin transfer bancar. Nu am încheiat și un contract de împrumut care să perfecteze această înțelegere, totul fiind stabilit verbal între noi doi.” – vol. 233, file 62 – 64.

Audiat în fața instanței, martorul a arătat că „dețin un apartament în Spania, în orașul Maraga. Arăt că apartamentul este în orașul Maraga, am fost acolo și chiar am locuit în el. Arăt faptul că am semnat contractul de vânzare-cumpărare în Maraga, însă plata am efectuat-o prin transfer bancar. Am cumpărat acest apartament, întrucât am vrut să câștig bani, astfel încât l-am închiriat vreo două luni. Menționez că din prețul pe care l-am plătit de 300.000 euro, 240.000 i-am

împrumutat de la Honorius Prigoană care este prietenul meu. Mi-a dat acești bani prin transfer bancar. Arăt faptul că în prezent sunt pensionar, iar anterior am lucrat ca paznic la stadionul Lia Manoliu, precum și într-o benzinărie, unde în cele mai bune luni puteam să câștig 4.000 lei. Când am luat împrumutul de la Honorius Prigoană m-am bazat pe faptul că în următorii 5 ani o să fac rost de bani, respectiv am vândut un teren în Iași cu 85.000 euro, precum și o casă pe care o dețineam în coproprietate cu părinții inculpatului Bănicioiu Nicolae, de unde am obținut 315.000 euro. Arăt că în prezent încă nu i-am restituit împrumutul lui Honorius Prigoană și îi mai datorez aproximativ 200.000 euro. Am de gând să îi restiui împrumutul lui Honorius Prigoană, întrucât câștig lunar 4.000 lei dintr-o activitate desfășurată de un prieten de-ai mei căruia i-am dat două mașini cu care face Uber. Arăt faptul că Honorius Prigoană nu figurează în contractul de vânzare-cumpărare al apartamentului din Spania și că acesta știa pentru ce îmi trebuiau banii luați împrumut. Menționez faptul că imobilul în schimbul căruia am primit partea mea de 315.000 euro, era situat în București, sectorul 1, pe strada (...). Menționez că apartamentul din Maraga este închiriat în prezent, însă eu nu încasez nicio sumă de bani pentru că este sechestrat. Din apartament se vede aeroportul”.

În raport cu probele administrate, Înalta Curte reține că la data de 18.04.2018 Bănicioiu Lenuța (mama inculpatului și sora martorului SÂNGEAP COSTICĂ) transferă din contul cu IBAN RO37CECEB001B2EUR3748051 deschis la CEC BANK suma de 6.000 euro în contul MAGNA ESTATES SL cu detalii de plată: „deposit for EDIF VALESQUEZ APT (...) MAGNA MARBELLA”, astfel cum rezultă din extrasul contului RO37CECEB001B2EUR3748051 – vol. 252, fila 64 și dispoziția de transfer nr. 252/18.04.2018 pusă la dispoziție de autoritățile judiciare din Spania, vol. 253, fila 97. Această sumă de 6.000 de euro achitată de mama inculpatului, reprezenta potrivit mențiunilor din contractul de vânzare-cumpărare un avans pentru achiziția apartamentului din MARBELLA-vol. 253, file 169 -179, respectiv vol. 254, file 24-40.

Potrivit corespondenței e-mail purtată în perioada 03.05.2018 – 08.05.2018 de către ANTONIO MENA, în calitate de reprezentant al martorului SÂNGEAP COSTICĂ cu un funcționar al Băncii SABADELL din Spania (pusă la dispoziție de această unitate bancară autorităților judiciare din Spania), a reieșit că în data de 03.05.2018 ANTONIO MENA face cunoscut reprezentantului băncii că urmează să se prezinte la biroul acestuia în data de 16.05.2018 cu un nou client, „unchiul unui prieten de-al lui Bugra”, în vederea deschiderii unui cont bancar de care clientul său are nevoie pentru achiziția unui apartament în Marbella. În CC-ul acestui email apare menționat utilizatorul Bugra Esen cu email esen@egi-tr.com, la care se face referire în email că ar fi prieten cu inculpatul – vol. 253, file 61-64, respectiv vol. 253, file 116-117.

Ulterior, la data de 15.05.2018 martorul SÂNGEAP COSTICĂ însoțit de inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE și de soția acestuia BĂNICIOIU MIHAELA FLORENTINA s-au cazat împreună în hotelul VASASI GESHOTEL SL din Noua Andalucia Marbella, Malaga, Spania, astfel cum rezultă din conținutul adresei din data de 22.12.2020 emisă de DIRRECCION GENERAL DE LA POLICIA – COMISARIA GENERAL DE POLICIA JUDICIAL – vol. 253, file 17-21, respectiv vol. 253, file 86-88.

La data de 16.05.2018 (data convenită de ANTONIO MENA cu funcționarul băncii SABADELL și ziua următoare datei cazării) martorul SÂNGEAP COSTICĂ semnează în localitatea Marbella, contractul de deschidere a contului cu IBAN: ES80 0081 0617 60 0002479053 la banca SABADELL din Spania, vol. 253, file 43 – 60, respectiv vol. 253, file 109- 115.

Conform mențiunilor din anexele la acest contract, SÂNGEAP COSTICĂ apare cu numărul de telefon și emailul aparținând lui BĂNICIOIU MIHAELA, fostă PRIOTEASA MIHAELA, respectiv numărul de telefon 0725349853 și email: prioteasa\_mihaela@yahoo.com - vol. 253, file 55, 57, respectiv vol. 253, file 113-115.

În data de 17.05.2018 SÂNGEAP COSTICĂ încheie cu cetățeanul spaniol IGNACIO PABLO RODRIGUEZ MARIN un contract de vânzare-cumpărare neautentificat având ca obiect locuința situată la (...) din ansamblul rezidențial Magna Marbella, din Marbella, Nueva Andalucia, Spania cu prețul total de 270.000 euro. Contractul în limba spaniolă a fost pus la dispoziție de CEC BANK prin emailul transmis în data de 02.08.2021 – vol. 252, file 208-209, fiind ulterior tradus în limba română, vol. 253, file 165-168.

În data de 21.05.2018 SÂNGEAP COSTICĂ transferă din contul cu IBAN RO64CECEB303B2EUR2657476 deschis la CEC BANK suma de 10.000 euro în contul ES45210302679003001194 deschis pe numele lui IGNACIO PABLO RODRIGUEZ MARIN la banca UNICAJA S.A, cu explicația tranzacției: „AVANS CUMPĂRARE IMOBIL CF DRAF CONTRACT SANGEAP COSTICA”, astfel cum rezultă din extrasul contului RO64CECEB303B2EUR2657476 – vol. 252, fila 97 și dispoziția de transfer nr. 73/21.05.2018, vol. 253, fila 97 verso.

În data de 22.05.2018 SÂNGEAP COSTICĂ transferă din contul cu IBAN RO64CECEB303B2EUR2657476 deschis la CEC BANK suma de 11.000 euro în contul ES45210302679003001194 deschis pe numele lui IGNACIO PABLO RODRIGUEZ MARIN la banca UNICAJA S.A, cu explicația tranzacției: „COMPRA DE LA APARTAMENTO MAGNA MARBELLA NO 108”, astfel cum rezultă din extrasul contului RO64CECEB303B2EUR2657476 – vol. 252, fila 97 și din dispoziția de transfer nr. 25/22.05.2018, vol. 252, fila 203.

Conform extrasului contului cu IBAN RO64CECEB303B2EUR2657476 – vol. 252, fila 97 și din dispoziția de transfer din data de 15.06.2018 (vol. 252, fila 204), SÂNGEAP COSTICĂ virează la data de 15.06.2018 suma de 280.000 euro în contul său deschis la banca SABADELL cu IBAN ES80 0081 0617 60 0002479053.

În data de 21.06.2018, între cumpărătorul SÂNGEAP COSTICĂ și vânzătorul IGNACIO PABLO RODRIGUEZ MARIN se încheie un alt contract de vânzare-cumpărare cu același obiect, autentificat în fața unui notariat din Andalucia Spania, prin mandatarii celor doi, respectiv ANTONIO MENA și ADOLFO VASSEROT. Conform contractului, prețul final a fost de 270.000 euro, dintre care 27.000 euro achitați în avans (în trei tranșe: 6000 euro, 10.000 euro și 11.000 euro) și 243.000 achitați odată cu încheierea contractului, respectiv prin CEC bancar eliberat în favoarea vânzătorului în valoare de 226.665 euro și CEC bancar eliberat în favoarea agenției imobiliare intermediare în valoare de 16.335 euro, anexate contractului - vol. 253, file 169 -179, respectiv vol. 254, file 24-40

De asemenea, Din raportul întocmit de UNIDAD DE APOYO A LA FISCALIA ESPECIAL CONTRA LA CORRUPCION Y LA CIMINALIDAD ORGANIZADA la data de 28.01.2021 rezultă că a fost identificat un contract de furnizare energie pe numele lui SANGEAP COSTICĂ pentru imobilul din Marbella în baza căruia din contul lui SANGEAP COSTICĂ deschis la banca SABADELL au fost plătite sumele de 715,7 euro în anul 2018, 1.642,71 euro în anul 2019 și 1.460,22 în anul 2020 - vol. 253, file 31-38, respectiv vol. 254, file 16 – 21.

Existența unui consum de energie electrică dovedește faptul că acest imobil a fost utilizat, în contextul în care martorul SÂNGEAP COSTICĂ nu s-a mai deplasat niciodată ulterior în MARBELLA, MALAGA, SPANIA, spre deosebire de soții BĂNICIOIU care figurează înregistrați cu mai multe astfel de deplasări în această țară, pe aeroportul din MALAGA, lângă MARBELLA, astfel cum rezultă din conținutul adresei din data de 22.12.2020 emisă de UNIDAD DE APOYO A LA FISCALIA ESPECIAL CONTRA LA CORRUPCION Y LA CIMINALIDAD ORGANIZADA – vol. 253, file 17- 21, respectiv vol. 253, file 86-88-ca răspuns la ordinul european de anchetă din data de 02.12.2020 prin care s-a solicitat și un istoric al deplasărilor-vol. 253, file 1-15.

Astfel, potrivit mențiunilor din adresa din data de 22.12.2020 emisă de UNIDAD DE APOYO A LA FISCALIA ESPECIAL CONTRA LA CORRUPCION Y LA CIMINALIDAD ORGANIZADA, aceste deplasări au fost următoarele:



„1. BANICIOIU NICOLAE (...)

Apare în următoarele zboruri spre Spania.

a) Pe 25.07.2020 din România cu destinația Malaga, cu pașaportul nr. (...). Număr zbor 3189 cu compania WIZZ AIR HUNGARY.

b) Pe 13.03.2015 din România, cu destinația Barcelona, cu pașaport numărul (...) și cu CNP (...). Numărul zborului 421, compania Tarom.

Pe de altă parte, a fost verificat la graniță cu următoarele ocazii,

a) Pe 04.08.2020 apare o intrare pe teritoriu național pe aeroportul din Malaga, utilizând pașaportul numărul (...).

b) Pe 25.07.2020 apare o ieșire de pe teritoriu național din aeroportul din Malaga. Pașaportul folosit este cel cu numărul (...).

c) Pe 19.07.2020 apare o ieșire de pe teritoriu național din aeroportul din Malaga. Pașaportul folosit este cel cu numărul (...).

d) Pe 24.02.2019 apare o Intrare pe teritoriu național pe aeroportul din Malaga, cu pașaportul numărul (...).

e) Pe 27.02.2019 apare o ieșire de pe teritoriu național din aeroportul din Malaga, cu cartea națională de identitate numărul (...).

f) Pe 15.05.2018 apare o intrare pe teritoriu național pe aeroportul din Malaga, cu pașaportul numărul (...).

g) Pe 17.05.2018 apare o ieșire de pe teritoriu național din aeroportul din Malaga, cu pașaportul numărul (...).

Cu privire la locurile de cazare apar următoarele date:

a) Pe 15.05.2018 figurează că s-a cazat în hotel VASASI GESHOTEL SL, din Nueva Andalucia, Marbella. Pașaportul pe care-l prezintă este cel cu numărul (...).

b) Pe 15.04.2018, figurează că s-a cazat la hotelul MELIA LA QUINTA, din Benahavis, Malaga, cu pașaportul numărul 001779.

2. BĂNICIOIU MIHAELA-FLORENTINA (ex. PRIOTEASA), născută la 15.12.1985, după consultarea bazelor de date, a fost verificată la graniță în următoarele ocazii:

a) Pe 25.07.2020 figurează o intrare pe teritoriu național din aeroportul din Malaga, cu pașaportul (...).

b) Pe 04.08.2020 apare o ieșire de pe teritoriu național din aeroportul din Malaga cu pașaportul (...).

c) Pe 19.07.2020 apare o ieșire de pe teritoriu național din aeroportul din Malaga.

Pașaportul utilizat este numărul (...).

d) Pe 26.06.2018 apare o intrare pe teritoriu național din aeroportul din Malaga, cu pașaportul (...).

e) Pe 17.05.2018 apare o intrare pe teritoriu național din aeroportul din Malaga, cu pașaportul (...).

În ceea ce privește cazarea, figurează o ședere pe 05.05.2018 la hotelul VASASI GESHOTEL SL, din Nueva Andalucia, Marbella folosind pașaportul (...).

Coincide cu șederea lui Nicolae BANICIOIU.

(...)

15.SANGEAP COSTICA, (...). Această persoană este posesorul documentului de identificare pentru străini numărul (...). Domiciliul care figurează în NIE (Nr. de Identificare pentru Străini) este (...), Malaga (coincide cu domiciliul fiscal care figurează în registru de cadastru). Pașaportul care figurează este cel cu numărul (...).

Nu există informații cu privire la zboruri efectuate de această persoană. Totuși apare că a fost cazat pe 15.05.2018 la hotelul VASASI GESHOTEL SL din Noua Andalucia, Marbella, Malaga. Prezintă cartea de identitate numărul 1561102227781, coincide cu data la care s-au cazat în același hotel BANICIOIU NICOLAE si BANICIOIU MIHAELA-FLORENTINA.” - vol. 253, file 17- 21.

Coroborând aspectele referitoare la situația financiară a martorului, care nu a realizat venituri într-un quantum care să justifice sau să explice într-un mod rezonabil achiziția imobilului, cu aspectele referitoare la explicațiile oferite pentru proveniența banilor, dar mai ales cu elementele de probă din care a rezultat că în realitate acesta a fost interpus pentru achiziția imobilului, Înalta Curte reține că din probele administrate a rezultat că imobilul situat în Marbella aparține în realitate inculpatului Bănicioiu Nicolae, Sângeap Costică fiind doar proprietarul aparent, astfel încât, în vederea evitării sustragerii de la urmărire a bunului apare ca fiind justificată menținerea măsurii asiguratorii instituite în cauză.

În ceea ce o privește pe inculpata Furtună Cătălina Alexandra, având în vedere soluția de achitare a acesteia pentru complicitate la infracțiunea de luare de mită, întemiată pe dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. b) teza I C.pr.pen. (fapta nu este

prevăzută de legea penală), Înalta Curte constată că nu poate fi luată față de aceasta măsura de siguranță a confiscării, întrucât dispozițiile art. 107 alin. 2 C. pen. prevăd că „măsurile de siguranță se iau față de persoana care a comis o faptă prevăzută de legea penală, nejustificată”; prin urmare, va dispune ridicarea măsurilor asiguratorii față de inculpata Furtună Cătălina Alexandra.

Pentru aceste considerente, Înalta Curte, cu unanimitate, în baza art. 396 alin. (6) C. pr. pen. raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) C. pr. pen., va înceta procesul penal privind pe inculpatul Bănicioiu Nicolae pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, constatând că a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. (6) C. pr. pen. raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) C. pr. pen. va înceta procesul penal privind pe inculpata Furtună Cătălina Alexandra, pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art. 48 C. pen. raportat la art. 291 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, constatând că a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art. 291 alin. (2) C. pen. va dispune confiscarea de la inculpatul Bănicioiu Nicolae a sumelor de 895.127,91 lei și 396.994,21 lei.

Va menține măsurile asiguratorii dispuse față de inculpatul Bănicioiu Nicolae în dosarul nr. 528/P/2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, menținute anterior în cauză prin încheierea din 14.06.2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, în limita sumei confiscate, respectiv 1.292.122, 12 lei.

Cu majoritate, în baza art. 396 alin. (5) C. pr. pen. raportat la art. 16 alin. (1) lit. a) C. pr. pen. va achita pe inculpatul Bănicioiu Nicolae sub aspectul comiterii infracțiunii de luare de mită prevăzută de art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, constatând că ~~fapta~~ nu există.

În baza art. 396 alin. (5) C. pr. pen. raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I C. pr. pen. va achita pe inculpata Furtună Cătălina Alexandra pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de luare de mită prevăzută de art. 48 C. pen. raportat la art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, constatând că ~~fapta~~ nu este prevăzută de legea penală.

Va ridica măsurile asiguratorii dispuse față de inculpata Furtună Cătălina Alexandra în dosarul nr. 528/P/2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de

Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, menținute anterior în cauză prin încheierea din 14.06.2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală.

În baza art. 275 alin. 3 C pr. pen., cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Cu unanimitate,

În baza art. 396 alin. (6) C pr. pen. raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) C. pr. pen. încetează procesul penal privind pe inculpatul Bănicioiu Nicolae (...) pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, constatând că a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. (6) C pr. pen. raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) C. pr. pen. încetează procesul penal privind pe inculpata Furtună Cătălina Alexandra (...), pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art. 48 C. pen. raportat la art. 291 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, constatând că a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art. 291 alin. (2) C. pen., confiscă de la inculpatul Bănicioiu Nicolae sumele de 895.127,91 lei, reprezentată de dividende aferente anului 2013, distribuite de Hemos Med SRL, și 396.994,21 lei, reprezentată de dividende aferente anului 2013, distribuite de SC Disan Ortomed SRL, bani primiți de inculpat în schimbul traficării influenței în intervalul 26.02.2014 – 27.10.2014.

Menține măsurile asiguratorii dispuse față de inculpatul Bănicioiu Nicolae în dosarul nr. 528/P/2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, menținute anterior în cauză prin încheierea din 14.06.2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, în limita sumei confiscate, respectiv 1.292.122, 12 lei.

Cu majoritate,

În baza art. 396 alin. (5) C. pr.pen. raportat la art. 16 alin. (1) lit. a) C.pr.pen. achită pe inculpatul Bănicioiu Nicolae (...) sub aspectul comiterii infracțiunii de luare de mită prevăzută de art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, constatând că fapta nu există.

În baza art. 396 alin. (5) C. pr.pen. raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpata Furtună Cătălina Alexandra (...), pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de luare de mită prevăzută de art. 48 C. pen. raportat la art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, constatând că fapta nu este prevăzută de legea penală.

Ridică măsurile asigurătorii dispuse față de inculpata Furtună Cătălina Alexandra în dosarul nr. 528/P/2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, menținute anterior în cauză prin încheierea din 14.06.2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală.

Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziția inculpaților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 03 octombrie 2024.

PREȘEDINTE,

Andrei Claudiu Rus

JUDECĂTOR,

Cristina Rotaru-Radu

JUDECĂTOR,

Luminița Criștiu-Ninu

MAGISTRAT-ASISTENT,

Valentina Mihaela Cruceanu

GREFIER,

Sabrina Wolff



Cu opinie separată, în sensul condamnării inculpatului Bănicioiu Nicolae, sub aspectul comiterii infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, și a inculpatei Furtună Cătălina Alexandra, pentru complicitate la comiterea infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art. 48 C. pen. raportat la art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, la câte o pedeapsă cu închisoarea cu executare, precum și a confiscării de la cei doi inculpați, în baza art. 289 alin. (3) C. pen., a sumelor de bani dobândite ca urmare a comiterii infracțiunilor, respectiv sumele de 679.339,42 lei, reprezentând dividende primite de la S.C. HEMOS MED S.R.L., aferente anului 2014, 1.126.602,93 lei, reprezentând dividende primite de la S.C. DISAN ORTOMED S.R.L., aferente anului 2014, și 806.447,14 lei, reprezentând dividende primite de la S.C. DISAN ORTOMED S.R.L., aferente anului 2015.

JUDECĂTOR,

Cristina Rotaru-Radu

Opinie separată

- Opinia separată vizează cea de a doua infracțiune pentru care sunt trimiși în judecată inculpații, respectiv infracțiunea de luare de mită pentru inculpatul Bănicioiu Nicolae și complicitate la luare de mită pentru inculpata Furtună Cătălina Alexandra, pentru care consider că trebuie să se pronunțe o soluție de condamnare.

-Vizează, de asemenea, motivul pentru care, în cazul infracțiunilor de trafic de influență pentru inculpatul Bănicioiu Nicolae, respectiv complicitate la trafic de influență pentru inculpata Furtună Cătălina Alexandra trebuie dispusă încetarea procesului penal, motivație care este diferită față de cea expusă în opinia majoritară.

A. În ceea ce privește infracțiunea de luare de mită, reținută în sarcina inculpatului Bănicioiu Nicolae și complicitate la luare de mită reținută în sarcina

inculpatei Furtună Cătălina Alexandra, în raport de care consider că trebuie să se pronunțe o soluție de condamnare.

În sarcina inculpatului Bănicioiu Nicolae s-a reținut în rechizitoriul regularizat prin Ordonanța din 7.06.2022 infracțiunea de luare de mită, faptă prev. de art. 289 alin. 1 Cod Penal, rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale)",

constând în aceea că, în calitate de ministru al sănătății din partea Partidului Social Democrat (26.02.2014-05.03.2014 ministru interimar; 05.03.2014-17.11.2015 ministru), respectiv în legătură cu această calitate după încetarea calității, la diferite intervale de timp, în perioada 22.12.2014 (data întrunirii Adunării Generale a asociaților SC HEMOS MED SRL prin care s-a hotărât cedarea de inculpată a părților sociale deținute la această societate)-29.05.2018 (data la care inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a primit dividendele aferente anului 2015 corespunzătoare părților sociale deținute la DISAN ORTOMED SRL), cu intenție, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în legătură cu îndeplinirea sau neîndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle acestuia de serviciu în calitate de ministru al sănătății:

1. a primit în data de 17.04.2015 de la HEMOS MED SRL în contul personal al complicei cu IBAN RO94BTRLRONCRT00G5448303 deschis la

BANCA TRANSILVANIA suma de 679.339,42 lei reprezentând "dividende 2014", respectiv în aceeași dată de 17.04.2015 a primit de la DISAN ORTOMED SRL în contul personal al complicei cu IBAN RO24BTRLRONCRT00G5448302 deschis la BANCA TRANSILVANIA suma de 1.126.602,93 lei reprezentând "dividende 2014", corespunzător părților sociale deținute în fapt de inculpat la cele două societăți, iar în drept de complicea sa, aceste sume de bani reprezentate de dividende distribuite de SC DISAN ORTOMED și SC HEMOS MED SRL având legătură cu acceptarea de inculpat a promisiunii martorilor DORIN COCOȘ și MIHAELA IRIMESCU de a primi sume de bani necuvenite, acceptare intervenită într-o zi din intervalul temporal 21.12.2012-14.01.2013 când inculpatul deținea funcția de ministru al tineretului și sporturilor, înțelegerea infracțională în sensul primirii de astfel de sume fiind continuată și aferent perioadei în care inculpatul a fost ministru al sănătății-subiect activ al infracțiunii de luare de mită (actul material nr. 1)

2. a transmis în data de 06.06.2016, către martorele Frunzăreanu Florina Irina și Militaru Lăcrămioara solicitarea sa, sub forma pretinderii de a primi:

- sume de bani reprezentate de dividende distribuite de DISAN ORTOMED SRL aferente anului 2015 , dividende care erau în cuantum brut de 848.891,73 lei conform AGA din 24.03.2016, corespunzător părților sociale deținute de drept de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA în acea societate, fiind primită de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA în zilele de 23 și 29.05.2018 suma totală de 806.447,14 lei (848.891,73 lei minus impozitul), aceste sume de bani pretinse, reprezentate de dividende distribuite de SC DISAN ORTOMED

- sume de bani cu titlu de dividende distribuite de GREEN MED EXPERT SRL aferent anului 2015, în legătură cu acceptarea promisiunii intervenită într-o zi din intervalul 22.12.2014 (data întrunirii Adunării Generale a asociaților SC HEMOS MED SRL prin care s-a hotărât cedarea de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA a părților sociale deținute la această societate)- 07.04.2015 (data audierii martorei MIHAELA IRIMESCU. Pretinderea din 06.06.2016 a vizat ca un procent de 30% din sumă să rămână în posesia martorei URLICH OLIMPIA asociat cu 90% din părțile sociale ale GREEN MED EXPERT SRL, iar cu diferența de 70% martora URLICH OLIMPIA să cumpere părțile sociale deținute de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA la DISAN ORTOMED SRL, fără ca inculpații BĂNICIOIU NICOLAE și FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA să primească suma cuvenită de 533.526,042 lei (actul material nr. 2).

În sarcina inculpatei Furtună Cătălina Alexandra s-a reținut

complicitate la infracțiunea de luare de mită, faptă prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod Penal, rap. la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 7 lit.a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale), constând în ajutorul acordat inculpatului Bănicioiu Nicolae, la săvârșirea infracțiunii de luare de mită în legătură cu îndeplinirea sau neîndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle acestuia de serviciu ca ministru al sănătății, ajutor materializat prin:

-menținerea de către aceasta a unui contact direct cu martorele Militaru Lăcrămioara (contabila care calcula dividendele ce trebuiau distribuite) și Frunzăreanu Florina Irina (angajată și administrator în firmele controlate de martorii Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu) care a permis asigurarea legăturii inculpatului Bănicioiu Nicolae cu firmele în care avea interese financiare;

-primirea în data de 17.04.2015 de la HEMOS MED SRL, în contul său personal a sumei de 679.339,42 lei reprezentând „dividende 2014”, respectiv în primirea în aceeași dată de 17.04.2015 de la DISAN ORTOMED SRL, în contul său personal a sumei de 1.126.602,93 lei reprezentând „dividende 2014”, corespunzător părților sociale deținute în fapt de inculpatul Bănicioiu Nicolae la

cele două societăți, iar aceste sume de bani pretinse reprezentate de dividende distribuite de SC DISAN ORTOMED și SC HEMOS MED SRL având legătură cu acceptarea de inculpat a promisiunii martorilor Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu de a primi sume de bani necuvenite, intervenită într-o zi din intervalul temporal 21.12.2012-14.01.2013, când inculpatul deținea funcția de ministru al tineretului și sporturilor, și continuată în perioada în care inculpatul a fost ministru al sănătății-subiect activ al infracțiunii de luare de mită (actul material nr. 1);

-menținerea de către aceasta a unui contact direct cu martorele Militaru Lăcrămioara (contabila care calcula dividendele ce trebuiau distribuite) și Frunzăreanu Florina Irina (angajată și administrator în firmele controlate de martorii Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu), care a permis asigurarea legăturii inculpatului Bănicioiu Nicolae cu firmele în care avea interese financiare;

- transmiterea în data de 06.06.2016, către martorele Frunzăreanu Florina Irina și Militaru Lăcrămioara a solicitării inculpatului Bănicioiu Nicolae sub forma pretinderii de a primi, fără să i se cuvină:

1. sume de bani reprezentate de dividende distribuite de DISAN ORTOMED SRL aferente anului 2015 în suma totală de 806.447,14 lei (848.891,73 lei minus impozitul), primită de inculpată în zilele de 23 și 29.05.2018

2. sume de bani cu titlu de dividende în procent de 30%, distribuite de GREEN MED EXPERT SRL, aferent anului 2015 în care inculpatul a deținut până în 17 noiembrie funcția de ministru al sănătății, dividendele în cuantum de 533.526,042 lei nefiind primite (actul material nr. 2).

În opinia separată, pentru dovedirea comiterii infracțiunii de luare de mită de către inculpatul Bănicioiu Nicolae, respectiv complicitate la luare de mită infracțiune s de către inculpata Furtună Cătălina Alexandra trebuie plecat de la constatarea completului de judecată din prezenta cauză că inculpatul Bănicioiu Nicolae, în perioada 21.12.2012 – 14.01.2013, deținând la acel moment funcția de ministru al tineretului și sportului, a lăsat să se creadă că avea influență asupra ministrului sănătății și a acceptat promisiunea formulată de martorii Cocoș Dorin și Irimescu Mihaela de a-i remite sume necuvenite de bani, disimulate sub forma unor dividende în societăți comerciale unde calitatea de asociat urma a fi dobândită de interpusa inculpatului, respectiv de Furtună Cătălina Alexandra. Aceste foloase materiale urmau a fi primite în schimbul determinării ministrului sănătății de a menține în funcție/numi în funcția de manager al unor spitale publice persoane care aveau o atitudine favorabilă cu privire la activitățile comerciale derulate de către martori. Ulterior, într-o zi din

intervalul 26.02.2014 – 27. 10.2014, inculpatul Bănicioiu Nicolae, în baza înțelegerii menționate anterior, a primit în numerar de la martora Irimescu Mihaela suma de 895.127,91 lei reprezentată de dividende aferente anului 2013 distribuite de Hemos Med SRL și suma de 396.994,21 lei reprezentată de dividende aferente anului 2013 distribuite de SC Disan Ortomed SRL.

Inculpata Furtună Cătălina Alexandra, l-a ajutat pe inculpatul Bănicioiu Nicolae să comită infracțiunea de trafic de influență, prin acceptarea dobândirii calității formale de asociat în cadrul S.C. Hemos Med și S.C. Disan Ortomed S.R.L., prin disimularea primirii foloaselor, respectiv prin semnarea dispozițiilor de încasare a dividendelor aferente anului 2013 de la aceste societăți, deși, în fapt, banii au fost preluați în numerar de martora Irimescu Mihaela și remiși inculpatului.

Așa după cum rezultă din actul de trimitere în judecată și din probele administrate în fața instanței, inculpata Furtună Cătălina Alexandra a primit în data de 17.04.2015 de la HEMOS MED SRL ( unde deținea 33,33% din acțiuni, restul fiind deținute de Cristu Spiridon Mihai) în contul personal suma de 679.339,42 lei reprezentând “dividende 2014”, și tot la aceeași dată de 17.04.2015 a primit de la DISAN ORTOMED SRL(unde deținea 33,35% din acțiuni, restul fiind deținute de Călărășu Tatiana) în contul personal suma de 1.126.602,93 lei reprezentând “dividende 2014”.

Inculpata Furtună Cătălina Alexandra a devenit interpusă pentru inculpatul Bănicioiu, încă din anul 2013 în aceste firme aparținând lui Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu și controlate de aceștia. În 2013 aceasta a semnat pentru primirea dividendelor de la cele două societăți, dar în realitate, așa cum s-a arătat în motivare, sumele au fost predate cash lui Nicolae Bănicioiu pentru ca acesta să-și manifeste influența asupra ministrului sănătății.

Este adevărat că din probatoriul administrat în cauză nu reiese faptul că după momentul în care Nicolae Bănicioiu a devenit ministrul sănătății a încheiat o nouă înțelegere cu Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu în sensul de a le oferi garanții că afacerile acestora cu spitalele nu vor avea de suferit din cauza schimbării politice și că directorii de la marile spitale din capitală, cu care societățile aparținând celor doi aveau încheiate contracte, nu vor fi schimbați. Dar de asemenea nu rezultă din probatoriu că ministrul Nicolae Bănicioiu ar fi făcut vreun gest care să poată fi interpretat de Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu ca fiind o renunțare la înțelegerea pe care au avut-o anterior, și anume de a primi bani prin intermediul dividendelor ce se acordau persoanei interpuse Furtună Cătălina.

De altfel este și logic ca această înțelegere să fi continuat, în condițiile în care nu a apărut un eveniment care să reprezinte un motiv de întrerupere. La momentul



la care a intervenit înțelegerea inculpatul trebuia să facă intervenții pe lângă alt coleg de guvernare, pe când odată cu dobândirea noii funcții de ministru al sănătății deciziile privind menținerea sau schimbarea unui director de spital le putea lua direct, în virtutea atribuțiilor pe care le avea.

Din probele administrate în cauză, rezultă că atât inculpatul Bănicioiu Nicolae, cât și Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu au considerat că înțelegerea se prelungește în mod tacit și după numirea lui Nicolae Bănicioiu în funcția de ministru al sănătății (26.02.2014).

Lipsa necesității intervenirii unei noi înțelegeri infracționale după dobândirea de către inculpatul BĂNICIOIU NICOLAE a funcției de ministru al sănătății pentru primirea de sume de bani din SC DISAN ORTOMED SRL și SC HEMOS MED SRL, separate de cea inițială perfectată prin acceptarea promisiunii din perioada în care inculpatul era ministru al tineretului și sporturilor, a fost prezentată de martorul DORIN COCOȘ cu ocazia audierii din data de 12.02.2021:

“Din moment ce bătusem palma și deal-ul era deja făcut încă din perioada în care era ministru al tineretului și sporturilor nu a fost nevoie să mai reînnoiesc propunerea făcută lui BĂNICIOIU NICOLAE în momentul în care a devenit ministru al sănătății.

(...) Sprijinul politic pe care BĂNICIOIU NICOLAE îl putea oferi pentru noi putea fi realizat și ca ministru al tineretului și sporturilor fără să fie nevoie să ajungă ministru al sănătății. Astfel, dacă în perioada în care era ministru al tineretului și sporturilor BĂNICIOIU NICOLAE trebuia să intervină pentru noi la ministrul sănătății pentru a-i menține pe funcție pe acei manageri de spitale este evident că, ajungând ministru al sănătății, scopul nostru putea fi atins direct.”-vol. 233, file 99-103.

În același sens al necesității respectării înțelegerii era și voința inculpatului. Astfel, în biletul prezentat de complicea FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA în data de 06.06.2016 cu instrucțiunile inculpatului BĂNICIOIU NICOLAE privind distribuirea dividendelor, se folosește același termen de “deal”, cu referire la înțelegere:

” Deal-ul este deal și îl va respecta. Nu va ceda dividendele convenite, punct.”  
vol. 8, fila 163

Nu doar aspectul subiectiv, modul în care au gândit cei implicați în această înțelegere cu privire la continuitatea ei este relevant în cauză, ci și ceea ce s-a

întâmpat în plan obiectiv, pe durata mandatului de ministru al sănătății deținut de inculpatul Nicolae Bănicioiu.

În primul rând trebuie precizat că după preluarea portofoliului de ministru al sănătății de către Bănicioiu Nicolae afacerile derulate de societățile aparținând lui Dorin Cocoș și Mihaelei Irimescu cu spitalele din București aflate în subordinea ministerului nu au avut de suferit. Sunt relevante în acest sens declarațiile date de martorul cu identitate protejată „Novac Imre” atât în faza de urmărire penală, cât și în fața instanței, precum și discuțiile purtate de Țucmeanu Alin, secretar de stat în cadrul Ministerului Sănătății cu alte persoane, referitor la achizițiile publice din minister, discuții care sunt redată în actul de trimitere în judecată.

De asemenea primirea sumelor de bani de către inculpata Furtună Cătălina de la cele două societăți unde devenise asociată ca persoană interpusă a lui Nicolae Bănicioiu, dovedește o prelungire firească a înțelegerii infracționale realizată anterior dobândirii calității de ministru.

Consider că argumentele expuse în opinia majoritară în legătură cu acest aspect, al continuității înțelegerii făcute de cei trei și după ce Bănicioiu a devenit ministrul sănătății nu au un corespondent în probele administrate: „ Atât stabilirea cuantumului dividendelor, cât și plata efectivă a acestora a fost făcută în contextul amintit anterior, în care, ulterior reținerii martorului Cocoș Dorin, între inculpatul Bănicioiu Nicolae și martora Irimescu Mihaela nu au mai existat discuții sau întâlniri și în care, martorii audiați au relatat că exista o stare de teamă generată de posibilitatea ca martorul Cocoș Dorin să fi formulat denunțuri. Or, apare neverosimilă împrejurarea ca inculpatul Bănicioiu Nicolae, care era la curent cu aceste evenimente, să fi continuat să își asume riscul inerent al implicării sale în primirea unor sume de bani de la societățile comerciale controlate în fapt de către Cocoș Dorin și cu privire la care deja se cunoștea că fuseseră declanșate activități de cercetare de către organele de urmărire penală, ținând cont că inculpata Furtună Cătălina Alexandra încercase să inventeze o explicație plauzibilă pentru dobândirea calității de asociat și în mod cert l-ar fi informat și pe inculpat asupra acestor aspecte.”

Așa după cum rezultă din probatoriul administrat, ulterior reținerii lui Dorin Cocoș nu doar că între Bănicioiu și Irimescu au existat discuții, dar inculpatul Bănicioiu s-a întâlnit și după arestarea lui Dorin Cocoș (27.X.2014) cu Mihaela Irimescu. În declarațiile mai multor martori ( Frunzăreanu Florina, Iancu Daniel, Mihaela Irimescu, date în faza de urmărire penală dar și în cea de judecată) este descrisă în amănunt întâlnirea dintre cei doi din 27.04.2015.

Nu este neverosimil ca inculpatul să fi continuat să își asume niște riscuri, așa cum se presupune în opinia majoritară, având în vedere că s-a probat în cauză că atunci când deținea funcția de ministru al tineretului și sportului inculpatul își asuma riscuri chiar mai mari decât acesta, prin faptul că se angaja să intervină/intervenea pe lângă alte persoane în favoarea afacerilor derulate de Cocoș și Irimescu, riscând să deoazele activitatea sa infracțională.

De altfel această întâlnire din 27.04.2015 între Mihaela Irimescu și inculpatul Bănicioiu este cea mai bună dovadă că pe cei doi îi legau încă interese comune. Altfel, de ce ar fi riscat ministrul Bănicioiu să se compromită, întâlnindu-se cu o persoană despre care putea presupune, dată fiind arestarea lui Dorin Cocoș, că ar putea fi cercetată penal?

Este adevărat că în cadrul acestei întâlniri, la momentul încercării de remitere a sumei de bani, reacția inculpatului Bănicioiu Nicolae a fost una de respingere a acesteia, dar din dialogul purtat cu Mihaela Irimescu rezultă că își asuma totuși riscul de a primi bani prin intermediul altora, răspunsul inculpatului „ alții” neavând nicio logică în contextul dialogului.

„ IRIMESCU MIHAELA-CAMELIA: ...[neinteligibil, zgomot puternic de fond]...

BĂNICIOIU NICOLAE: Nu.

IRIMESCU MIHAELA-CAMELIA: Nu, nu vrei să iei ...[neinteligibil]...

BĂNICIOIU NICOLAE: Alții.

IRIMESCU MIHAELA-CAMELIA: Să strâng și eu pe aicea...[neinteligibil]... Hai, nu vrei să iei astea? Ia-le, te rog!

BĂNICIOIU NICOLAE: Nu, nu, nu, serios, nu... ...[neinteligibil]... ”.

Referitor la această împrejurare, Înalta Curte reține susținerile martorei Irimescu Mihaela în sensul că refuzul inculpatului de a primi suma de bani era cauzată de teamă în contextul în care fusese arestat martorul Cocoș Dorin (martora a arătat că „Există posibilitatea ca BĂNICIOIU NICOLAE să nu fi acceptat acea sumă de bani întrucât DORIN COCOȘ fusese arestat cu câteva luni înainte și avusese deci un contact cu organele de urmărire penală din cadrul DNA, iar BĂNICIOIU NICOLAE era destul de crispat în acest context la întâlnire.”

Relevantă este și declarația dată de Mihaela Irimescu în fața instanței: „Cred că și dacă ar fi avut de luat milioane de euro la acea întâlnire tot nu le-ar fi primit. Există posibilitatea ca BĂNICIOIU NICOLAE să nu fi primit acea sumă de 35.000 de dolari de la mine și pentru că dividendele se distribuiseră integral către FURTUNĂ CĂTĂLINA cu câteva zile înainte și nu mai avea nimic de primit.” Rezultă de aici nu doar că inculpatul Bănicioiu, știind că dividendele au fost primite cu câteva zile înainte de către inculpata Furtună, a perceput că oferirea acestei sume ar putea reprezenta o capcană întinsă de organele de urmărire penală, dar, ceea ce rezultă mai important din această declarație este că acesta cunoștea că interpusa sa în cele două societăți a primit sume de bani cu titlu de dividende.

Trebuie subliniat că dacă declarațiile martorilor oculari care au interpretat acest gest de respingere a lui Bănicioiu a sumei de bani oferite de Mihaela Irimescu și disimulată într-o cutie de bomboane ca o reacție de teamă și nu ca o dovadă de onestitate pot fi catalogate ca fiind speculații, întâlnirea între cei doi, acasă la apartamentul mamei lui Irimescu, reprezintă totuși o certitudine care probează existența și în acea perioadă, când Bănicioiu era ministrul sănătății, a unor interese comune. Din înregistrările realizate în mediul ambiant rezultă ca cei doi au discutat inclusiv despre posibile controale pe care ministerul le declanșase la un spital și despre posibila schimbare a directorului de acolo.

Mai mult, comunicarea între cei doi pe durata mandatului de ministru al sănătății nu s-a rezumat la această întâlnire.

Martorul Iancu Daniel, fost consilier al ministrului Bănicioiu în perioada în care a fost ministrul tineretului și sportului a declarat în fața instanței la 6 martie 2024 că inculpatul Bănicioiu transmitea bilețele prin intermediul lui atât lui Frunzăreanu, cât și lui Irimescu. Deși martorul a fost consilierul lui Bănicioiu când acesta era ministrul tineretului, a rămas și după aceea o persoană apropiată inculpatului, care îl ducea pe inculpat în diferite locuri. Martorul a participat și la întâlnirea dintre Bănicioiu și Irimescu din 27.04.2015.

De asemenea sunt relevante declarațiile martorei Frunzăreanu despre modul în care se transmiteau anumite mesaje managerilor de spitale cu privire la achiziții publice unde urmau să se facă intervenții, aceasta arătând că atunci când s-a prezentat la directorul spitalului i-a înmănat cartea de vizită a ministrului, ca să se înțeleagă că are sprijin de la minister.

Faptul că pe durata mandatului de ministru Bănicioiu a primit prin persoană interpusă sume de bani de la societățile aparținând lui Cocos și Irimescu în legătură cu atribuțiile sale de serviciu este dovedit și de faptul că în 2016, când nu mai era ministru, Dorin Cocos a refuzat să îi mai dea bani din dividende inculpatei Furtună. Este important de precizat că inculpata Furtună a primit bani

din dividende de la societățile Hemos și Disan la 17.04.2015, la mai bine de jumătate de an de la arestarea lui Dorin Cocoș, pentru că până în 17 noiembrie 2015 Băncioiu a deținut funcția de ministru al sănătății, dar în 2016, deși nu a intervenit nicio modificare, nu i-au mai fost acordate sumele reprezentând dividende. Dealtfel, din înregistrarea discuțiilor în mediul ambiantal rezultă că inculpata își bazează aceste pretenții privind primirea de dividende pe faptul că ele sunt datorate pentru anul 2015, an în care, până în luna noiembrie inculpatul Băncioiu a deținut funcția de ministru al sănătății și a sprijinit afacerile lui Cocoș și Irimescu.

„FURTUNĂ CĂTĂLINA :Fii atent, a spus așa...

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA:Mă rog! Și o să-ți mai spun una.

FURTUNĂ CĂTĂLINA :...în primul rând...

MILITARU LĂCRĂMIOARA :După ce a dat ochii cu el ...

FURTUNĂ CĂTĂLINA : Banii sunt pe 2015, da?

MILITARU LĂCRĂMIOARA :Da.

FURTUNĂ CĂTĂLINA :E, pe 2015 s-au folosit de numele lui!

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Da...

FURTUNĂ CĂTĂLINA :N-am înțeles, de ce?! A, dacă erau pe 2016, renunțam, era elegant...

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA:Da.

FURTUNĂ CĂTĂLINA :...(neinteligibil)...

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA:Deși erau pa...contracte de pe 2014 făcute...

MILITARU LĂCRĂMIOARA :Da, exact.

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA:deci nu...

FURTUNĂ CĂTĂLINA :Exact! Nici măcar ...

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA:Înțelegi? Ele au fost făcute

MILITARU LĂCRĂMIOARA : Da` s-au derulat în 2015, da` la finalu` lu 2014...

FURTUNĂ CĂTĂLINA :Nu, nu, dar nu ...(neinteligibil)...Băi, io...io am plecat, io am plecat, io am plecat din Minister, da? În noiembrie, da? deci până atunci îmi pare rău...



FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Da!

FURTUNĂ CĂTĂLINA :Ce e logic, e logic! Dacă erau pe anul ăsta, da frate, nu mai sunt, nu mai am nicio așa...

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA:Deci chestia asta și Mihaela ar fi făcut-o ...Ăăă...deci ea er...Se aseamăna și unul și altul!

FURTUNĂ CĂTĂLINA :Îhî.

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA:Pentru că și ea este pe același stil!

FURTUNĂ CĂTĂLINA :Da.

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Cum el nu mai era din noiembrie sau de când nu mai e ...

S-a mai reținut în opinia majoritară că nu există dovezi că banii primiți de inculpata Furtună cu titlu de dividende la 17.04.2015 au ajuns la inculpatul Bănicioiu.

Nici nu trebuie făcută o asemenea dovadă pentru reținerea infracțiunii de luare de mită. Este adevărat că o astfel de dovadă ar fi înlăturat orice urmă de îndoială privind comiterea de către inculpat a acestei infracțiuni, dar pentru reținerea elementelor de tipicitate ale infracțiunii de luare de mită nu este necesar ca foloasele materiale să ajungă la el. Conform art.289 C.pen reprezintă luare de mită „fapta funcționarului public care, direct ori indirect, pentru sine sau pentru altul, pretinde ori primește bani sau alte foloase care nu i se cuvin ori acceptă promisiunea unor astfel de foloase, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu ...”

Ca atare și dacă sumele de bani ar fi rămas la persoana interpusă, pentru simplul fapt că funcționarul a înțeles să primească foloase materiale în legătură cu atribuțiile de serviciu, este suficient pentru existența infracțiunii de luare de mită.

Pe de altă parte, faptul că banii din dividende erau mutați într-un cont la care era atașat un card cu care se făceau cumpărături, nu reprezintă o dovadă dincolo de orice îndoială că acele cumpărături se făceau în folosul inculpatei Furtună Cătălina.

În ceea ce privește fapta prevăzută la pct 2., trebuie precizat că descrierea situației de fapt realizată de parchet în actul de sesizate nu este foarte coerentă.

Rezultă din probatoriul administrat în cauză că inculpata Furtună Cătălina, ca urmare a unui scandal de presă legat de societatea Hemos Med SRL, a dorit să cedeze părțile sociale pe care le avea în această societate, ca numele ei să nu fie asociat cu cel al societății (22.XII.2014) și a rămas doar cu cele de la Disan Ortomed SRL.

Din declarația dată de martora Mihaela Irimescu în faza de urmărire penală rezultă că în 2013 a constituit o nouă societate SC Green Med Expert SRL, unde acțiunile erau deținute de o interpusă de a sa, Ulrich Olimpia, dar că exista înțelegerea ca aceștia să îi revină 10% din dividende, iar restul să revină în cote egale (30%) lui Dorin Cocos, Mihaela Irimescu și Bănicioiu Nicolae. Această înțelegere a intervenit între Mihaela Irimescu și Nicolae Bănicioiu la o dată necunoscută, situată între data cedării de către inculpata Furtună Cătălina Alexandra a părților sociale deținute la Hemos Med SRL (22.XII. 2014 – data intrării AGAa acestei societăți) și 7.04.2015, dată la care Irimescu a făcut un denunț.

Martora Militaru Lăcrămioara a arătat că: „(...) deși nu deținea calitatea de asociat la GREEN MED SRL prin interpusa FURTUNĂ CĂTĂLINA, ci doar la DISAN ORTOMED SRL și SC HEMOS MED SRL, înțelegerea avută de IRIMESCU MIHAELA cu BĂNICIOIU NICOLAE era aceea de a i se remite acestuia din urmă tot o treime din dividende, cu referire la partea care i s-ar fi convenit lui ULRICH OLIMPIA, iar din toate aceste calcule care trebuiau să fie făcute atât cu privire la GREEN MED SRL, cât și cu privire la aportul fiecăruia dintre cei trei asociați reali adică COCOS DORIN, IRIMESCU MIHAELA și BĂNICIOIU NICOLAE a rezultat acea diferență de 10.000 de dolari care a trebuit să fie adusă de FURTUNĂ CĂTĂLINA. De altfel, acesta este și motivul pentru care ULRICH OLIMPIA apare menționată în bilețelul pe care FURTUNĂ CĂTĂLINA mi l-a prezentat mie și lui IRIMESCU MIHAELA la una din întâlnirile din anul 2016, în care s-a discutat despre dividendele care i se cuveneau lui BĂNICIOIU NICOLAE. Astfel, BĂNICIOIU NICOLAE a primit bani inclusiv din GREEN MED SRL cu titlu de dividende. Acea sumă distribuită cu titlu de dividende din GREEN MED SRL lui ULRICH OLIMPIA, i-a fost remisă cash lui BĂNICIOIU NICOLAE de IRIMESCU MIHAELA. Inițial toate calculele legate de cât ar trebui plătit unei anumite persoane cu titlu de mită erau efectuate de IRIMESCU MIHAELA, dar pe parcurs și eu am început să fac astfel de calcule și să pregătesc sume de bani care trebuiau să fie remise de IRIMESCU MIHAELA, FRUNZĂREANU IRINA, ULRICH OLIMPIA, DORIN COCOȘ și IOVIȚĂ ADINA”

Așadar, în drept, inculpata Furtună nu a fost niciodată acționar la această societate. Ca atare, teoretic, dacă nu acționa în continuare în fapt ca interpusă a inculpatului Bănicioiu, și în perioada în care acesta a fost ministrul sănătății,

aceasta nu avea cum să cunoască amănunte despre această înțelegerea privind împărțirea dividendelor la societatea SC Green Med Expert SRL.

Declarațiile date în faza de urmărire penală și în fața instanței de Irimescu Mihaela, Frunzăreanu Irina, Ulrich Olimpia se coroborează cu informațiile care apar în biletul pe care inculpata Furtună Cătălina îl prezintă lui Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcrimioară pretinzând că i-a fost dictat de către Bănicioiu Nicolae.

Și în situația în care biletul acesta nu a fost dictat de inculpatul Bănicioiu, este evident că inculpata Futună nu avea cum să cunoască toate aceste detalii fără o legătură cu inculpatul, și că ea acționa în continuare nu doar în numele inculpatului Bănicioiu, ci și sub coordonarea sa.

Conținutul biletului tehoredactat prezentat de inculpata FURTUNĂ CĂTĂLINA ALEXANDRA în data de 06.06.2016 care se referă la sumele de bani cu titlu de dividende aferente anului 2015 ce trebuiau distribuite în 2016 din SC Disan Ortomed:

„Vă rog să citiți și să nu pronunțați niciun nume aici la birou pt că fiind proprietatea lui DC orice e posibil.

Cu toate insistențele mele, nu a vrut să-mi spună ce i-a făcut Mihaela. Dar m-a asigurat (...)nu-i mai spune nici lui DC ceea ce i-a făcut Mihaela, având în vedere „veștile” pe care i le-am prezentat.

I-am povestit cap coadă, s-a enervat foarte tare (...) s-a enervat și apoi mi-a zis : i-a un pix și-o hârtie și scrie...

Eu vă redau mai jos ceea ce m-a pus să scriu și să vă transmit.

Lui (adică lui DC) i se vor transmite următoarele:

Să nu-și facă griji, banii rămân unde trebuie, nu rămân la (...) așa cum crede el (...) se vor mai întâlni, tot întâmplător, îi va confirma.

Deal-ul este deal și îl va respecta. Nu va ceda dividendele cuvenite, punct.

Speră că amenințările adresate Cătălinei nu îi sunt adresate și lui personal.

Cătălina va ieși din firmă exclusiv prin vânzarea acțiunilor către Olimpia, pe bază de contract vânzare-cumpărare. Și în felul ăsta încheiem relațiile elegant.

Pt. fete (adică se referă la voi, Irina și Lăcrămioara)

30% din dividendele cuvenite lui, care se află la Olimpia, vor rămâne în contul Olimpiei și faceți ce vreți voi cu acești bani. Fie îi împărțiți între voi (cum vă înțelegeți) fie îi țineți ca și bani pe care să îi investiți în firme (că poate aveți

nevoie acum, că vă desprindeți de el și sunteți pe cont propriu). E treaba voastră ce faceți cu ei, sunt ai voștri. Asta rămâne , însă, între voi, să nu afle DC, că îi va vrea el.

Cu restul de 70% Olimpia va cumpăra acțiuni de la tine(aici se referă la mine) și va plăti bani pentru acțiuni prin cont.

Numele lui nu se va mai pronunța în niciun fel de context în viitorul apropiat. Pe cât posibil, în discuțiile cu DC să vorbiți sub forma „el v-a transmis”. Pentru că Doamne ferește, poate are microfoane. Dacă e în stare să facă amenințări, poate fi în stare de orice.

Tu nu ai de ce să te vezi cu el (aici se referă la mine să mă văd cu DC)

Scurt și la obiect. Apoi s-a ridicat de la masă și s-a dus în cameră, având o față vizibil enervată și abătută.”- vol 8, file 163, 165-166

Potrivit susținerilor din rechizitoriu, “DC” din conținutul biletului este Dorin Cocoș, iar “OLIMPIA” este martora Ulrich Olimpia, asociatul din SC Green Med Expert SRL cu o cotă de 90% de pe urma căreia inculpatul Băncioiu Nicolae intenționa să încaseze de asemenea dividende.

Din conținutul discuțiilor purtate între inculpată și cele două martore, Înalta Curte notează că Furtună Cătălina Alexandra folosește în repetate rânduri afirmația „așa mi-a zis el”, aparent făcând trimitere la inculpatul Băncioiu Nicolae, discută despre modalitatea de preluare a unor părți sociale din societățile comerciale implicate și de încasare a sumelor de bani ce constituiau dividende sau contravaloarea părților sociale și susține că inculpatul Băncioiu Nicolae nu va accepta o întâlnire cu Cocoș Dorin:

(„FURTUNĂ CĂTĂLINA :Nu, nu, nu, n-a fost vrăjeală. Fii atentă! El...că exact asta i-am zis și lu Nicu! Deci oricum tot întâmplător să fie...Ăsta e omu` care ...(neinteligibil)... că dacă domnu Cocoș are microfoane...Atâta! Înțelegi? Că altfel n-ai cum, că se-ntâlnesc întâmplător...

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Da.

MILITARU LĂCRĂMIOARA :Am înțeles, da, corect.

FURTUNĂ CĂTĂLINA :„Bă băiatule, vezi că...știi da?...Ți-a transmis.”

MILITARU LĂCRĂMIOARA :Întâlnire d-aia stabilită...

FURTUNĂ CĂTĂLINA :Înțelegi? Exact.

MILITARU LĂCRĂMIOARA :...programată...

FURTUNĂ CĂTĂLINA : E! Pe când el, a vrut întâlnire stabilită, programată... N-o să accepte Nicu în vecii vecilor!”).

Aspectul reținut în opinia majoritară că inculpata la data de 01.06. 2016 a avut loc o nouă întâlnire între inculpata Furtună Cătălina Alexandra și martorele Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcrămioara, ocazie cu care a menționat că a discutat cu fratele său cu privire la „amenințările” primite prin martore de la Dorin Cocoș, iar acesta a sfătuit-o să discute cu “NICU” (cu referire la Bănicioiu Nicolae), care la acel moment s-ar fi aflat în Franța, dar din probele administrate a rezultat că Bănicioiu Nicolae se afla în perioada 02 – 05.06.2016, în Sibiu, nu este de natură să conducă la concluzia trasă, și anume că, de fapt, inculpata acționa pe cont propriu, și nu la indicațiile inculpatului Bănicioiu.

Acesta este un aspect minor, care nu poate conduce la lipsa de credibilitate și relevanță a tuturor discuțiilor purtate de aceasta cu Frunzăreanu Irina și Militaru Lăcrămioara, cu atât mai mult, cu cât din acel dialog nu rezultă clar dacă inculpata se referă la faptul că merge la Toulon unde se află Bănicioiu sau merge la Toulon unde se află fratele său, care este mai deștept și cu care se sfătuiește.:

FURTUNĂ CĂTĂLINA : Și frate-miu mi-a zis „Bă, ținând cont că...cum adică frate, să te amenințe ăsta de la ...(neinteligibil)... și așa?!”...Zice..., du-te la...(neinteligibil)... vorbește cu Nicu, să vezi unde așa...Ei sunt în Franța acuma! Cu ...(neinteligibil)...

MILITARU LĂCRĂMIOARA : Am înțeles!

FURTUNĂ CĂTĂLINA : Și o să plec astă-seară și o să mă întorc luni!

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Îhî!

FURTUNĂ CĂTĂLINA : Să vorbesc cu el!

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Am înțeles! Cel mai bine!

MILITARU LĂCRĂMIOARA : Da frate! Corect!

FURTUNĂ CĂTĂLINA : Că de-asta e bine să ai un frate mai deștept decât ...!

MILITARU LĂCRĂMIOARA : Stai liniștită, că io nu mă duceam azi la cafea!

FURTUNĂ CĂTĂLINA :Nu! Da` ca să știi...

MILITARU LĂCRĂMIOARA : Că m-am învățat...

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Să...

MILITARU LĂCRĂMIOARA : Ies la doctor...mă tratez!



FURTUNĂ CĂTĂLINA : Mi-a zis „Bă, sfătuieste-te cu el, că nu se poate...Ce dracu!”

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Nda, cel mai bine!

FURTUNĂ CĂTĂLINA : Cum adică?! Și frati-miu s-a officat rău, a zis ... (neinteligibil)...cum să zic...

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Da, pentru că el e ghiol...

FURTUNĂ CĂTĂLINA : A început, deci, nu! Frati-miu mi-a zis, du-te...sunt voi, ai voștri... (neinteligibil)... că da, da` o să interveniți! Nu mai! ... (neinteligibil)...

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Da, pentru că ches...

MILITARU LĂCRĂMIOARA : ... (neinteligibil)...pentru că a zis că te cunoaște, da!

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Știi de câte ori a zis, mă?

MILITARU LĂCRĂMIOARA : ... (neinteligibil)...Pentru că, da, vorba lu` Irina, ne pisează de foarte mult timp!

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Ne-a zis de foarte multe ori!

MILITARU LĂCRĂMIOARA : Știi? De-aia am zis să-ți zicem că e de foarte...

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Și l-am întrebat, adică și ce o să-i...spuneți?

FURTUNĂ CĂTĂLINA : Da. Pe bune?!

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Adică, cum?

MILITARU LĂCRĂMIOARA : Lasă că știu io!

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Mamă, da` cu o față de-aia de-al d...

FURTUNĂ CĂTĂLINA : Da, da!

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA:...al dracului, știi?

MILITARU LĂCRĂMIOARA : ... (neinteligibil)... aia, știi? Cu dinții...

FURTUNĂ CĂTĂLINA : Lasă că mă...

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Păi știu io! Io nu-l cunosc, nu-i cunosc fața asta, știi? Eu nu prea am...

MILITARU LĂCRĂMIOARA : Eu i-am mai văzut-o!

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Eu nu prea am avut contact așa...

MILITARU LĂCRĂMIOARA : ...râde...

FURTUNĂ CĂTĂLINA : ...râde...

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Partea asta n-am...aflat-o!

FURTUNĂ CĂTĂLINA : Io am...tocmai, deci e mai bine așa...

MILITARU LĂCRĂMIOARA : Aha! Da, mă!

FURTUNĂ CĂTĂLINA : ...(neinteligibil)... cu instrucțiunile după ce seară!

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Când te-ntorci, mâine?

FURTUNĂ CĂTĂLINA : Da! ...(neinteligibil)...plec.

MILITARU LĂCRĂMIOARA : Ăăă, de luni!

FURTUNĂ CĂTĂLINA : Plec astăzi...

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Oricum ne-ntâlnim!

FURTUNĂ CĂTĂLINA : ...Am o...(neinteligibil)...avion, și mă-ntorc luni...

MILITARU LĂCRĂMIOARA : Da, mă, avem timp să vorbim!

FURTUNĂ CĂTĂLINA : Acu-mi caut de întoarcere! Că era o nebunie la doișpe ...(neinteligibil)...și nu mai au bilete și... (neinteligibil)...

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Mamă!

FURTUNĂ CĂTĂLINA : ...mă-ntorc, știi? Mă gândeam că mă duc până la Toulon și...

MILITARU LĂCRĂMIOARA : Îhî! Îhî!

FURTUNĂ CĂTĂLINA : ...tot acolo, adică nu știu sigur! Știi? Mă rog, nu...

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Da` n-o fi grabă, poți să mai rămâi o zi!

FURTUNĂ CĂTĂLINA : Hm?

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Rămâi și tu un week-end!

FURTUNĂ CĂTĂLINA : N-am cum să rămân, că am...

FRUNZĂREANU FLORINA-IRINA: Mâine ce e? Joi!

FURTUNĂ CĂTĂLINA : ...o grămadă, tocmai, acu` alerg și pentru...

MILITARU LĂCRĂMIOARA : Te-am pus pe drumuri!

FURTUNĂ CĂTĂLINA : ...deci în câteva ore acuma tre` s-alerg și ...(neinteligibil)...Păi nu, pe mine!

De asemenea, faptul că inculpata Furtună Cătălina a declanșat proceduri judiciare pentru obținerea sumelor de bani ce reprezentau dividendele aferente anului 2015 de la S.C. Disan Ortomed S.R.L. și suma totală de 806.447,14 lei (848.891,73 lei minus impozitul pe dividende) reprezentând dividende distribuite de Disan Ortomed SRL, aferente anului 2015 corespunzător părților sociale deținute de Furtună Cătălina Alexandra, a fost încasată de aceasta în datele de 23.05.2018 și 29.05.2018, în urma unui proces inițiat de inculpată în anul 2017( prin sentința civilă nr. 4478/06.12.2017 emisă de Tribunalul București Secția a VI-a Civilă în dosarul nr. 28418/3/2017 s-a dispus admiterea cererii de emitere a ordonanței de plată formulată de creditoarea Furtună Cătălina Alexandra în contradictoriu de debitoarea Disan Ortomed SRL și a fost obligată debitoarea să achite suma de 839.190,22 lei din care suma de 806.447,14 lei reprezentând contravaloarea dividendelor aferente anului financiar 2015 și suma de 32.743,08 lei reprezentând dobândă legală penalizatoare -d.u.p. vol 295, file 138-140), nu reprezintă, așa cum s-a concluzionat în opinia majoritară o dovadă a faptului că inculpata Furtună a acționat în nume propriu. Trebuie precizat că începând cu anul 2016 inculpata a fost cercetată penal ca urmare a denunțurilor formulate de Mihaela Irimescu și acest demers de recuperare a sumelor constând în dividende de la societatea Disan Ortomed SRL au mai degrabă scopul de a dovedi organelor judiciare că s-a simțit îndreptățită să primească aceste dividende, că avea calitatea de acționar, ca acționa în nume propriu și nu ca interpusă a inculpatului Bănicioiu Nicolae.

Pentru toate aceste motive, consider că în cauză se impune condamnarea inculpatului Bănicioiu Nicolae pentru infracțiunea de luare de mită și a inculpatei Furtună Cătălina pentru infracțiunea de complicitate la luare de mită.

Dat fiind că infracțiunile sunt comise în varianta agravată și maximul special al pedepsei depășește 10 ani, ca atare termenul de prescripție generală a răspunderii penale este de 10, (art.154 lit.b) iar infracțiunea continuată reținută în sarcina fiecărui inculpat are un ultim act material săvârșit la data de 6.06.2016, rezultă că pentru aceste fapte nu s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale.

De aceea consider că pentru fiecare inculpat trebuia aplicată o pedeapsă cu închisoarea cu executare.

De asemenea, în raport cu dispozițiile art.289 alin.3 de la inculpați trebuiau confiscate sumele de bani dobândite în urma săvârșirii acestor infracțiuni, respectiv 679.339,142 lei primiți cu titlu de dividende pentru anul 2014 de la SC Hemos Med SRL, 1.126602,93 lei primiți cu titlu de dividende pentru anul 2014

de la SC Disan Ortomed SRL, și 806.447 lei primite cu titlu de dividende pentru anul 2015 de la SCDisan Ortomed SRL.

B. În ceea ce privește motivul pentru în cazul infracțiunilor de trafic de influență pentru inculpatul Bănicioiu Nicolae, respectiv complicitate la trafic de influență pentru inculpata Furtună Cătălina Alexandra, trebuie dispusă încetarea procesului penal

În cauza de față, conform celor reținute de instanță faptele au fost săvârșite în intervalul 21.12.2012-14.01.2013, în care inculpatul a acceptat promisiunea martorilor Dorin Cocoș și Mihaela Irimescu de a primi sume de bani cu titlu de dividende distribuite de S.C. HEMOS MED S.R.L. și S.C. DISAN ORTOMED S.R.L.

În ceea ce privește prescripția răspunderii penale trebuie avute în vedere următoarele aspecte:

Conform art.155 alin.1 C.pen. în forma în vigoare începând cu data de 1 februarie 2014 „Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză” [art. 155 alin. (1) din Codul penal,];

Prin Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018 a Curții Constituționale, s-a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea ”oricărui act de procedură în cauză” este neconstituțională.

Prin Decizia nr. 358 din 26 mai 2022 a Curții Constituționale (publicată în Monitorul Oficial nr. 565 din 9 iunie 2022), s-a constatat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituționale. Curtea Constituțională a constatat că, pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei hotărâri (25 iunie 2018) și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale (respectiv, 30 mai 2022, data publicării OUG nr. 71/2022), fondul activ al legislației nu a conținut vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.

Prin Decizia nr. 67 din 25 octombrie 2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală (publicată

în Monitorul Oficial nr. 1141 din 28 noiembrie 2022), s-a statuat că normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept penal material (substanțial) supuse, din perspectiva aplicării lor în timp, principiului activității legii penale prevăzut de art. 3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului *mitior lex* prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituția României, republicată și art. 5 din Codul penal.

Pe durata soluționării prezentei cauze, cadrul normativ național în materia întreruperii prescripției răspunderii penale a făcut obiectul a două decizii cu caracter obligatoriu, pronunțate, pe de o parte, în jurisdicția constituțională, în mecanismul de cenzurare a constituționalității legii în vigoare, și, pe de altă parte, de către instanța supremă, în mecanismul de unificare a practicii judiciare,

Ulterior, prin Hotărârea pronunțată la data de 24 iulie 2023 în cauza C-107/23 PPU [Lin], Curtea de Justiție a Uniunii Europene (Marea Cameră) a furnizat repere de interpretare a dreptului Uniunii de natură a limita, în domeniul acoperit de acest drept și circumscris fraudelor grave care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene, aplicarea standardului național de protecție referitor la principiul aplicării retroactive a legii penale, astfel cum se desprinde din jurisprudența anterior evocată a instanței supreme. În acest sens, Curtea de Justiție a statuat următoarele:

Articolul 325 alineatul (1) TFUE și articolul 2 alineatul (1) din Convenția elaborată în temeiul articolului K.3 din Tratatul privind Uniunea Europeană privind protejarea intereselor financiare ale Comunităților Europene, semnată la Bruxelles la 26 iulie 1995 și anexată la Actul Consiliului din 26 iulie 1995, trebuie interpretate în sensul că instanțele unui stat membru nu sunt obligate să lase neaplicate deciziile curții constituționale a acestui stat membru prin care este invalidată dispoziția legislativă națională care reglementează cauzele de întrerupere a termenului de prescripție în materie penală din cauza încălcării principiului legalității infracțiunilor și pedepselor, astfel cum este protejat în dreptul național, sub aspectul cerințelor acestuia referitoare la previzibilitatea și la precizia legii penale, chiar dacă aceste decizii au drept consecință încetarea, ca urmare a prescripției răspunderii penale, a unui număr considerabil de procese penale, inclusiv procese referitoare la infracțiuni de fraudă gravă care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene.

În schimb, dispozițiile menționate ale dreptului Uniunii trebuie interpretate în sensul că instanțele acestui stat membru sunt obligate să lase neaplicat un standard național de protecție referitor la principiul aplicării retroactive a legii



penale mai favorabile (lex mitior) care permite repunerea în discuție, inclusiv în cadrul unor căi de atac îndreptate împotriva unor hotărâri definitive, a întreruperii termenului de prescripție a răspunderii penale în astfel de procese prin acte de procedură intervenite înainte de o asemenea invalidare.

În acest context jurisprudențial, a tranșa chestiunea intervenirii prescripției răspunderii penale în prezenta cauză presupune, prioritar și cu necesitate, examinarea măsurii în care infracțiunile deduse judecării intră sub incidența dreptului Uniunii, având în vedere reperele de interpretare regăsite în Hotărârea Lin.

Sfera cauzelor interne în care se aplică Hotărârea CJUE din 24 iulie 2023 sunt cele care au ca obiect infracțiuni care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii.

Conform Convenției elaborate în temeiul articolului K.3 din Tratatul privind Uniunea Europeană privind protejarea intereselor financiare ale Comunităților Europene, semnată la Bruxelles la 26 iulie 1995 și anexată la Actul Consiliului din 26 iulie 1995 (Convenția PIF) și protocoalelor subsecvente, s-a stabilit că în sfera infracțiunilor care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene intră, pe lângă fraudă gravă (infracțiunile 181-185 din Legea 78/2000, dacă ne raportăm la legea internă) și evaziunea fiscală, corupția și spălarea banilor.

Dacă în art.1 din Convenție este definită fraudă care aduce atingere intereselor financiare ale Comunității Europene, în preambulul celui de al Doilea Protocol elaborat în temeiul art.K.3 din Tratatul privind Uniunea Europeană, la Convenția privind protejarea intereselor financiare ale Comunității Europene se afirmă necesitatea „cooperării între statele membre și Comisie în scopul asigurării unei acțiuni eficiente împotriva fraudei, a corupției active și pasive, a spălării banilor aferentă acestora care aduc atingere sau sunt susceptibile să aducă atingere intereselor financiare ale Comunității Europene”, termenii de corupție activă și pasivă fiind definiți într-un protocol anterior.

În Hotărârea din 23 iulie 2023, temeiul utilizat de Curtea de la Luxembourg a fost art.325 alin.(1) TFUE și articolul 2 alineatul (1) din Convenția elaborată în temeiul articolului K.3 din Tratatul privind Uniunea Europeană privind protejarea intereselor financiare ale Comunităților Europene, semnată la Bruxelles la 26 iulie 1995 și anexată la Actul Consiliului din 26 iulie 1995.

Art.2 alin.1 din Convenția elaborată în temeiul articolului K.3 din Tratatul privind Uniunea Europeană privind protejarea intereselor financiare ale Comunităților Europene (Convenția PIF), semnată la Bruxelles la 26 iulie 1995

și anexată la Actul Consiliului din 26 iulie 1995 trasează în sarcina statelor membre obligația de a aplica sancțiuni efective, proporționale și disuasive (adică pedepse privative de libertate) măcar în cazurile de fraudă gravă (când prejudiciul este mai mare de 50.000 euro), rămânând la latitudinea lor dacă în cazul fraudelor de mai mică gravitate aplică pedepse privative de libertate sau alt fel de sancțiuni:

„Fiecare stat membru ia măsurile necesare pentru a se asigura că comportamentele menționate la articolul 1, precum și complicitatea, instigarea sau tentativa la comportamentele menționate la articolul 1 alineatul (1) se pedepsesc cu sancțiuni penale efective, proporționate și disuasive, inclusiv, cel puțin în cazurile de fraudă gravă, cu pedepse privative de libertate care pot duce la extrădare, înțelegându-se că trebuie considerată fraudă gravă oricare fraudă care implică o sumă minimă care urmează să fie stabilită de fiecare stat membru. Această sumă minimă nu poate fi stabilită la o sumă mai mare de 50 000 ECU.”

Art.325 alin 1 al TFUE prevede că: „Uniunea și statele membre combat fraudă și orice altă activitate ilegală care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii prin măsuri luate în conformitate cu prezentul articol, măsuri care descurajează fraudele și oferă o protecție efectivă în statele membre, precum și în instituțiile, organele, oficiile și agențiile Uniunii.”

Dacă noțiunea de fraudă are o definiție în Dreptul Uniunii Europene (în Convenția PIF și ulterior în Directiva PIF), noțiunea de „altă activitate ilegală care aduce atingere intereselor europene” nu are încă o consacrare legală, înțelesul ei fiind conturat pe cale jurisprudențială.

În cauza C357/19 (Euro Box Promotion) Curtea Europeană a subliniat că articolul 325 alineatul (1) TFUE impune statelor membre să combată fraudă și orice altă activitate ilegală care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii prin măsuri disuasive și efective. (Hotărârea din 5 iunie 2018, Kolev și alții, C-612/15, EU:C:2018:392, punctul 50 , precum și Hotărârea din 17 ianuarie 2019, Dzivev și alții, C-310/16, EU:C:2019:30, punctul 25).

În ceea ce privește expresia „orice activitate ilegală”, care figurează la articolul 325 alineatul (1) TFUE, trebuie amintit, a subliniat Curtea, că termenii „activitate ilegală” desemnează în mod obișnuit comportamente contrare legii, în timp ce determinantul „orice” indică faptul că este vizat, fără distincție, ansamblul acestor comportamente. De altfel, având în vedere importanța care trebuie recunoscută protecției intereselor financiare ale Uniunii, care constituie un obiectiv al acesteia, noțiunea respectivă de „activitate ilegală” nu poate fi interpretată în mod restrictiv (Hotărârea din 2 mai 2018, Scialdone, C-574/15, EU:C:2018:295, punctul 45 și jurisprudența citată).

„Activitate ilegală” acoperă printre altele orice act de corupție al funcționarilor sau orice abuz în serviciu din partea acestora care poate aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii, sub forma, de exemplu, a unei percepți pe nedrept a fondurilor acesteia. În acest context, prezintă o importanță redusă dacă actele de corupție se materializează într-o acțiune sau într-o omisiune a funcționarului vizat, ținând seama de faptul că o omisiune poate fi la fel de prejudiciabilă pentru interesele financiare ale Uniunii ca o acțiune și poate fi legată intrinsec de o asemenea acțiune, astfel cum sunt legate, de exemplu, omisiunea unui funcționar de a efectua controalele și verificările necesare pentru cheltuielile acoperite din bugetul Uniunii sau autorizarea unor cheltuieli necorespunzătoare ori incorecte din fondurile Uniunii.”(paragr.185 din Hotărârea CJUE din 21 dec.2021)

„Împrejurarea că articolul 2 alineatul (1) din Convenția PIF coroborat cu articolul 1 alineatul (1) din această convenție se referă numai la fraudă care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii nu este de natură să infirme această interpretare a articolului 325 alineatul (1) TFUE, ai cărui termeni vizează în mod expres „frauda și orice altă activitate ilegală care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii”.(paragr.186 di aceeași hotărâre)

În Hotărârea din 21 decembrie 2021 (paragr.188-192) Marea Cameră a CJUE a subliniat că „ în ceea ce privește România, obligația de combatere a corupției care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii, așa cum rezultă din articolul 325 alineatul (1) TFUE, este completată de angajamentele specifice pe care acest stat membru și le-a asumat la încheierea negocierilor de aderare la 14 decembrie 2004. Într-adevăr, în conformitate cu punctul I (4) din anexa IX la Actul de aderare, statul membru menționat s-a angajat, printre altele, să accelereze considerabil lupta împotriva corupției, în special împotriva corupției de nivel înalt, prin asigurarea unei aplicări riguroase a legislației anticorupție. Acest angajament a fost ulterior concretizat prin adoptarea Deciziei 2006/928”

„Obiectivele de referință pe care România s-a angajat astfel să le atingă au caracter obligatoriu pentru acest stat membru, în sensul că acesta este supus obligației specifice de a atinge obiectivele respective și de a lua măsurile adecvate în vederea realizării lor în cel mai scurt timp. Or, obligația de a lupta în mod efectiv împotriva corupției și în special a corupției la nivel înalt, care decurge din obiectivele de referință prezentate în anexa la Decizia 2006/928 coroborate cu angajamentele specifice ale României, nu se limitează doar la cazurile de corupție care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii.” (Hotărârea CJUE din 21 dec.2021, paragr.188)

Revine României sarcina de a se asigura că normele sale de drept penal și de procedură penală permit o sancționare efectivă a infracțiunilor de fraudă care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii și de corupție în general.

Această cerință de efectivitate se extinde în mod necesar atât la urmărirea și la sancționarea infracțiunilor de fraudă care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii și de corupție în general, cât și la punerea în aplicare a pedepselor dispuse, întrucât, în lipsa unei executări efective a sancțiunilor, ele nu ar putea avea caracter efectiv și disuasiv. (Hotărârea CJUE din 21 dec. 2021, paragraf. 192)

„Cât privește instanțele naționale, acestora le revine sarcina de a da efect deplin obligațiilor care decurg din articolul 325 alineatul (1) TFUE, precum și din Decizia 2006/928 și de a lăsa neaplicate dispoziții interne care, în cadrul unei proceduri care privește infracțiuni grave de fraudă care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii sau infracțiuni de corupție în general, împiedică aplicarea unor sancțiuni efective și disuasive pentru a combate astfel de infracțiuni (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 decembrie 2017, M. A. S. și M. B., C-42/17, EU:C:2017:936, punctul 39 și jurisprudența citată, Hotărârea din 17 ianuarie 2019, Dzivev și alții, C-310/16, EU:C:2019:30, punctul 32, precum și Hotărârea din 18 mai 2021, Asociația „Forumul Judecătorilor din România” și alții, C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19, C-355/19 și C-397/19, EU:C:2021:393, punctele 249 și 251).” (paragraf. 194 Hotărârea CJUE din 21 dec. 2021)

1) Astfel, sub aspectul supremației dreptului comunitar, Curtea de Justiție a subliniat, în mod constant, că instituirea prin Tratatul CEE a unei ordini juridice proprii, acceptată de statele membre pe bază de reciprocitate, are drept corolar imposibilitatea statelor menționate de a face să prevaleze, împotriva acestei ordini juridice, o măsură unilaterală ulterioară sau de a opune dreptului născut din Tratatul CEE norme de drept național, indiferent de natura acestora, în caz contrar existând riscul ca acest drept să își piardă caracterul comunitar, iar fundamentul juridic al Comunității înseși să fie pus în discuție.

Prin urmare, în virtutea preeminenței dreptului Uniunii, invocarea de către un stat membru a unor dispoziții de drept național, fie ele și de natură constituțională, nu poate aduce atingere unității și eficacității dreptului Uniunii, efectele asociate principiului menționat impunându-se tuturor organelor unui stat membru, fără ca în special dispozițiile interne, inclusiv de ordin constituțional, să poată împiedica acest lucru (Hotărârea din data de 22 februarie 2022, R.S, C-430/21, pct. 50-51 și jurisprudența citată).

În ceea ce privește competența de interpretare definitivă a dreptului Uniunii, aceasta revine în exclusivitate Curții de Justiție, care are sarcina de a preciza întinderea principiului supremației dreptului Uniunii în raport cu dispozițiile

relevante, întindere ce nu poate depinde nici de interpretarea unor norme de drept național, nici de interpretarea dispozițiilor de drept al Uniunii reținută de o instanță națională, care nu corespunde, însă, interpretării Curții.

Înțelesul și limitele aplicării normelor de drept al Uniunii clarificate de Curtea de Justiție în jurisprudența sa sunt, așadar, obligatorii pentru toate autoritățile unui stat membru, fără ca o normă de drept național, indiferent de natura sa, să poată împiedica acest lucru.

3) O hotărâre preliminară pronunțată de Curtea de Justiție în exercitarea competenței sale exclusive de interpretare a dreptului Uniunii este obligatorie pentru instanța națională, iar aceasta chiar și în situația în care respectiva hotărâre preliminară nu a fost pronunțată în urma unei cereri adresate de acea instanță națională.

În acest sens, Curtea de Justiție a subliniat că, din moment ce interpretarea pe care ea o dă unei norme de drept al Uniunii lămurește și precizează, atunci când este necesar, semnificația și domeniul de aplicare al acestei norme, așa cum trebuie sau cum ar fi trebuit să fie înțeleasă și aplicată de la momentul intrării sale în vigoare, o instanță de drept comun este ținută, în vederea asigurării deplinei eficacități a normelor de drept al Uniunii, să înlătore, într-un litigiu cu care este sesizată, aprecierile unei instanțe naționale care contravin unei hotărâri pronunțate cu titlu preliminar de către Curte, iar aceasta inclusiv atunci când respectiva hotărâre nu rezultă dintr-o cerere de decizie preliminară introdusă, în legătură cu acest litigiu, de această instanță de drept comun (Hotărârea R.S., pct. 77).

Consider că Înalta Curte, în exercitarea competenței sale exclusive de interpretare a dreptului Uniunii, Curtea de Justiție a constatat incompatibilitatea dintre cerințele ce decurg din articolul 325 alineatul (1) TFUE și articolul 2 alineatul (1) din Convenția PIF, pe de o parte, și standardul național al principiului aplicării retroactive a legii penale mai favorabile, pe de altă parte, numai sub aspectul particular al neutralizării, în virtutea acestui ultim standard național, a efectelor interruptive de prescripție ale actelor de procedură efectuate anterior datei de 25 iunie 2018, în cauze penale având ca obiect fraude grave care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii.

Ca atare, dând efect direct dispozițiilor de drept al Uniunii, în interpretarea dată acestora de Curtea de Justiție, Marea Cameră, prin Hotărârea pronunțată la data de 24 iulie 2023 în cauza C-107/23, Înalta Curte ar trebui să lase neaplicat n standardul național de protecție referitor la principiul aplicării retroactive a legii penale mai favorabile, astfel cum rezultă din Decizia nr. 67/2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul competent pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, constatând că, în litigiul de față, ce constituie o punere



în aplicare a dreptului Uniunii, valorificarea acestui standard pentru a repune în discuție întreruperea termenului de prescripție a răspunderii penale prin acte de procedură intervenite înainte de 25 iunie 2018 ar fi de natură să compromită supremația, unitatea și efectivitatea dreptului Uniunii.

Ca urmare a sesizării CJUE și a pronunțării acestei hotărâri, aceasta a căpătat caracter obligatoriu pentru materia infracțiunilor relaționate cu protejarea intereselor financiare ale Uniunii Europene. Nu rămâne, ca atare, la latitudinea judecătorului național dacă o aplică sau nu.

Prin semnarea Tratatului de aderare la Uniunea Europeană statele membre au transferat drepturile și obligațiile ce decurg din tratat de la sistemul lor juridic intern către cel al Uniunii, limitându-și suveranitatea și dând naștere unui corp de drept cu caracter obligatoriu, atât pentru cetățenii lor, cât și pentru ele însele.

De altfel, primele articole ale Tratatului de Funcționare a Uniunii Europene stabilesc modul în care se legiferează în Uniunea Europeană, existând domenii în care competența aparține statelor membre (art.6), domenii în care competența exclusivă are Uniunea (art.3) și domenii în care competența este partajată (art.4 în care intră și capitolul „spațiul de libertate, securitate și justiție”).

În cazul în care tratatele atribuie Uniunii competență exclusivă într-un domeniu determinat, numai Uniunea poate legifera și adopta acte cu forță juridică obligatorie, statele membre putând să facă acest lucru numai în cazul în care sunt abilitate de Uniune sau pentru punerea în aplicare a actelor Uniunii. (art.2 alin.1 TFUE)

Principiul preeminenței (sau supremației) dreptului Uniunii Europene asupra legilor naționale ale statelor membre, consacrat pe cale jurisprudențială prin hotărârile Van Gend en Loos și Costa ENEL oferă aplicabilitate obligatorie dreptului UE în ordinea juridică națională (prin drept european înțelegând legislația UE și jurisprudența CJUE, dezvoltată pe marginea acestei legislații). Ca atare, instanțele naționale pot aplica în mod direct dreptul UE.

Judecătorul național, confruntat în soluționarea unei cauze cu norme contradictorii de drept european și de drept național (indiferent de natura acestor norme) are obligativitatea, conform jurisprudenței UE să dea valoare normei UE, înlăturând norma națională contrară (a se vedea Hotărârea din 9 martie 1978 Simmenthal, C-106/77, pct.21-24).

Atunci când instanțele naționale necesită lămuriri cu privire la interpretarea unei norme europene, cu privire la concordanța unei norme interne cu dreptul european sau cu privire la întinderea domeniului de aplicare a dreptului Uniunii

Europene pot utiliza procedura trimiterii preliminare, reglementată de art.267 TFUE, prin care solicită dezlegări Curții de la Luxembourg.

Cu toate acestea, ulterior, prin Decizia 37 /17 iunie 2024 a ICCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, și prin Decizia 16/16 septembrie 2024 pronunțată într-un recurs în interesul legii, au fost reafirmate considerentele care au stat la baza pronunțării Decizia nr. 67 din 25 octombrie 2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.

Consider că pronunțarea acestor decizii în dreptul intern nu poate anula principiul preeminenței dreptului Uniunii Europene și lipsi de eficacitate a Hotărârii pronunțată la data de 24 iulie 2023 în cauza C-107/23 PPU [Lin], Curtea de Justiție a Uniunii Europene (Marea Cameră).

În cauză instanța trebuie să aibă însă în vedere și principiul previzibilității legii penale, componentă importantă a principiului legalității.

Conceptul de „previzibilitate” a legii a fost dezvoltat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în contextul mai larg al analizării respectării principiului legalității. Astfel, cerința ca o ingerință să fie „prevăzută de lege” impune nu doar o minimă bază legală pe care să se întemeieze acțiunea statului, ci „legea” trebuie să fie accesibilă și previzibilă.

S-a susținut că previzibilitatea este unul dintre cele trei „sub-teste” impuse de principiul legalității (i.e., accesibilitatea, previzibilitatea și existența garanțiilor împotriva arbitrarului)

În ceea ce privește le caracterul previzibil în mod rezonabil al interpretării judiciare, Curtea trebuie să examineze dacă reclamantul putea prevedea în mod rezonabil la momentul faptelor, la nevoie cu ajutorul unui avocat, că risca să fie acuzat și condamnat pentru infracțiunea în cauză (Jorgic împotriva Germaniei, 2007, pct. 109-113) și să i se aplice pedeapsa pentru această infracțiune.

De asemenea, un autor a subliniat că prin testul de previzibilitate se verifică „abilitatea subiectivă a omului mediu de a prezice, până la un grad care este rezonabil în circumstanțele date, consecințele pe care o acțiune le-ar putea implica”. Nu în ultimul rând, s-a arătat că accesibilitatea și previzibilitatea constituie două elemente componente ale principiului securității raporturilor juridice și că „în jurisprudența Curții Europene noțiunile de accesibilitate și previzibilitate reprezintă atribute ale normei juridice care determină calitatea acesteia”.

Curtea Europeană a extins însă sfera noțiunii de lege și la jurisprudența dezvoltată de instanțele interne, de aceea o exigență impusă de principiul

previzibilității și în consecință de cel al legalității este ca practica judiciară internă să fie una unitară.

Existența unor asemenea divergențe profunde de interpretare în cadrul sistemului român de drept a fost constatată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în numeroase cauze, cu consecința condamnării statului român. Astfel, în cauza Păduraru împotriva României, 200532, Curtea a statuat că „în lipsa unui mecanism care să asigure coerența practicii instanțelor naționale, asemenea divergențe profunde de jurisprudență, ce persistă în timp și țin de un domeniu ce prezintă un mare interes social, sunt de natură să dea naștere unei incertitudini permanente și să diminueze încrederea publicului în sistemul judiciar, care reprezintă una din componentele statului de drept.”

Pronunțarea celor două decizii mai sus enunțate, prin intermediul celor două instrumente prevăzute de Codul de procedură penală, recursul în interesul legii și hotărârea prealabilă pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a inspirat așteptări legitime inculpatului că și în cauza sa se va pronunța o hotărâre de încetare a procesului penal. Ignorarea unei asemenea așteptări legitime prin aplicarea de către instanța internă a jurisprudenței CJUE dezvoltată în această materie ar avea drept consecință o încălcare a dispozițiilor art. 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

De aceea, pentru alte considerente decât cele dezvoltate în opinia majoritară, consider că în cauză trebuie să se dispună încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Judecător Cristina Rotaru Radu

S.W. 07 Octombrie 2024