



**TRIBUNALUL CĂLĂRAȘI
SECȚIA PENALĂ**

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnata, **AZZEH ANICA**, (...) cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la Cab. Av. Corina-Ruxandra Popescu, în Str. Trifoi nr. 6, sector 3 – București, tel: 0311.071.383, fax: 0311.071.384, email: office@popescu-legal.com, în calitate de persoană vătămată

în temeiul art. 340 alin. (1) NCPP, formulăm prezenta:

PLÂNGERE

A) împotriva ordonanței emise de Parchetul de pe Tribunalul Călărași în dosarul penal nr. 330/P/2018 la data de 24.02.2023, prin care s-a dispus clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de omor (art. 188 NCP),

B) împotriva ordonanței nr. 18/II-2/2023/31.03.2023 emise de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași în dosarul penal nr. 330/P/2018 prin care s-a dispus respingerea plângerii formulate de subsemnata împotriva ordonanței prin care s-a dispus clasarea cauzei,

solicitându-vă desființarea totală a ordonanței de la data de 24.02.2023 și a ordonanței nr. 18/II-2/2023/31.03.2023 emise de Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași în dosarul nr. 330/P/2018 și trimiterea cauzei la procuror pentru completarea urmăririi penale, în sensul continuării urmăririi penale,

având în vedere următoarele considerente:

ÎN FAPT

I. La data de 26.03.2018 imobilul situat (...) Oraș Budești, aflat în patrimoniul tatălui subsemnatei, a fost incendiat, iar tatăl subsemnatei a fost găsit decedat.

Prin ordonanța emisă la data de 28.03.2018 s-a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de omor, prev. de art. 188 NCP.



La data de 05.06.2018, am solicitat Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași efectuarea unei constatări la imobilul situat în (...) Budești, Jud. Călărași, deoarece exista pericolul de dispariție a unor mijloace de probă până la finalizarea fazei de cercetare și urmărire penală.

La data de 12.06.2018, Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași a emis o ordonanță prin care a dispus admiterea cererii formulate de subsemnata și efectuarea unei constatări.

La data de 03.08.2018, am primit de la IPJ-Călărași un pretins raport de constatare nr. C/97061/19.06.2018, întocmit de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Barbu Știrbei” Călărași.

În pretinsul raport de constatare doar s-au reiterat concluziile Procesului-verbal de intervenție și a raportului de intervenție de la data de 26.03.2018 **și nu a fost efectuată nicio activitate de cercetare la fața locului, de esența instituției constatării.**

La data de 16.08.2018, am formulat o cerere de efectuare a unei expertize criminalistice în explozii și incendii.

La data de 25.09.2018, s-a comunicat subsemnatei Ordonanța emisă în Dosarul nr. 330/P/2018, prin care s-a dispus **nelegal** „*respingerea cererii formulate de Azzezh Anica*”, motivându-se că ar fi fost administrate suficiente mijloace de probă.

La data de 08.10.2018, am formulat plângere împotriva ordonanței de la data de 25.09.2018, solicitând desființarea acesteia și dispunerea efectuării unei expertize criminalistice în explozii și incendii.

Prin ordonanța nr. 79/H/2/2018 s-a dispus respingerea ca nefondată a plângerii formulate de subsemnata „*întrucât nu se poate stabili specializarea expertului și identificare obiectele supuse examinării, împrejurările ce trebuie constatate*”, deși în conținutul plângerii subsemnata am indicat obiectivele solicitate, felul expertizei pe care am solicitat-o și făcându-se vorbire expres despre incendierea unui imobil.

La data de 09.10.2018 la sediul S.C.C.O. Călărași s-a procedat la percheziția informatică a DVR-ului marca AKU: Carcasa DVD marca AKU model AK2408, seria 101707170001, hard-disk seria W510D72E. În procesul-verbal întocmit cu această ocazie, s-a consemnat că „*nu s-a reușit citirea logică a hard-disk-ului din motive tehnice*”.

La data de 19.10.2018 organul de cercetare penală a predat avocatului sorei subsemnatei DVR-ul pus la dispoziția organelor de poliție de aceasta.

Subsemnata, cu ajutorul societății Bit Data Recovery-Service Recuperare Date, am reușit recuperarea a peste 99% din datele de pe hard-disk-ul respectiv, inclusiv filările din data de 25-26.03.2018, punând datele recuperare la dispoziția organelor de urmărire penală.



II. Prin ordonanța de la data de 12.11.2018 din dosarul nr. 330/P/2018 s-a dispus clasarea cauzei privind infracțiunea de omor prevăzută la art. 188 NCP.

Împotriva ordonanței de clasare subsemnata am formulat plângere, aceasta formând obiectul dosarului nr. 115/116/2019 pe rolul Tribunalului Călărași.

Prin încheierea penală pronunțată la data de 14.02.2019 în dosarul nr. 115/116/2019, Tribunalul Călărași a admis plângerea formulată de subsemnata și a stabilit că „După redeschiderea urmăririi penale se vor efectua **cu celeritate** următoarele activități în scopul stabilirii cauzelor de producere a incendiului:

1. **Se vor epuiza toate mijloacele procedurale** puse la dispoziția organelor de urmărire penală potrivit art. 172 alin. 4 Cod procedură penală pentru recuperarea imaginilor relevante din noaptea 25/26.03.2018 de pe unitatea de stocare tip harddisk a unității DVR instalată în locuința victimei.

2. **Se vor reaudia martorii** care au observat primii incendiul, înainte de sosirea echipajelor de stingere a incendiilor și se vor pune întrebări clare pentru a se stabili starea incendiului în primul moment în care l-au observat și dinamica lui ulterioară până la sosirea pompierilor.

3. **Se va efectua o expertiză în specialitatea incendii și explozii** pentru a se stabili cauzele incendiului, expertiză în cadrul căreia vor fi puse la dispoziția expertului și mijloacele de probă obținute în modalitățile menționate la punctele 1 și 2.

4. **Vor fi administrate/readministrare orice alte mijloace de probă** apreciate ca necesare de organele de urmărire în scopul arătat anterior”.

III. Prin ordonanța emisă la data de 07.06.2019, Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași a dispus efectuarea unei expertize asupra unității DVR instalată la locuința autorului subsemnatei, cu obiectivul „Recuperarea imaginilor relevante din noaptea de 25/26.03.2018 de unitatea de stocare harddisk a unității DVR instalată la locuința victimei Simion Niculae”, fiind desemnat în acest sens domnul expert Constantinescu Nicolae Dorel.

La data de 06.01.2020, organul de cercetare penală Dolache Cristin a comunicat subsemnatei o copie a Raportului de expertiză în specialitatea informatică întocmit de domnul expert Nicolae-Dorel Constantinescu și o copie a suportului optic nr. 209/2019.

Prin acest raport de expertiză, domnul expert a recuperat 2238 de fotografii, mare parte dintre acestea având doar conținut negru pe întreaga suprafață.

La data de 19.01.2020, subsemnata am formulat plângere împotriva Raportului de expertiză în specialitatea informatică întocmit de domnul expert Nicolae-Dorel Constantinescu, solicitând „să constatați nulitatea relativă a raportului de expertiză



tehnică în specialitatea informatică efectuat în perioada 01.08.2019-14.11.2019 de domnul expert Constantinescu Nicolae Dorel, în lipsa convocării subsemnatei și cu încălcarea dreptului de a participa asistată de un expert independent autorizat, cu consecința refacerii acestuia cu respectarea dispozițiilor legale”.

Prin ordonanța emisă la data de 19.02.2020 Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași a dispus refacerea expertizei specialitatea informatică de către același expert, Nicolae Constantinescu Dorel, având în vedere că nu există un proces-verbal sau un alt înscris din care să rezulte că subsemnata am fost încunoștințată despre data certă a începerii efectuării expertizei în vederea participării unui expert recomandat.

IV. La data de 27.10.2020, domnul expert Constantinescu Nicolae Dorel împreună cu doamna expert parte Răduț Carmen au comunicat o adresă către subsemnata și Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași, prin care au precizat că **nu dețin o tehnică superioară față de cea deținută de Bit Consulting Pro SRL, propunându-se utilizarea datelor furnizate de această societate**, date informatice care au fost recuperate de pe hard-disk-ul care face obiectul raportului de expertiză specialitatea informatică.

Prin raportul de expertiză în specializarea informatică, refăcut, înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași la data de 05.07.2021, s-a concluzionat că „Nu am găsit elemente tehnice care să creeze vreun dubiu asupra autenticității imaginilor puse la dispoziție, recuperate de firma BIT Consulting SRL, ce a realizat recuperarea datelor de pe HDD-ul obiect al dosarului, în același timp expertul nu își poate asuma răspunderea de a certifica în vreun fel autenticitatea acestor date, în lipsa posibilității tehnice de a le confrunta cu suportul de stocare original”.

V. Prin ordonanța emisă la data de 22.10.2021 Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași a dispus efectuarea de către Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Securitatea Minieră și Protecție Antiexplozivă Petroșani a unei expertize în specialitatea incendii și explozii, stabilindu-se că raportul de expertiză va fi depus până la data de 22.02.2022 și că la efectuarea expertizei va participa în calitate de expert independent autorizat, domnul George Sorescu.

La data de 14.11.2021 Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Securitatea Minieră și Protecție Antiexplozivă Petroșani a adus la cunoștința Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași că din cauza volumului mare de lucru și numărului crescut de expertize ce trebuie efectuate, se află în imposibilitate de a întocmi raportul de expertiză la data indicată în ordonanță, astfel că a solicitat ca termenul de efectuare a expertizei să fie sfârșitul lunii noiembrie 2022.



La data de 08.12.2022 Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași a comunicat subsemnatei Raportul de expertiză tehnică întocmit de INSEMEX Petroșani.

La data de 17.01.2023 expert recomandat al subsemnatei a trimis la dosarul cauzei Opinia separată de specialitate la Raportul de expertiză tehnică.

VI. Prin ordonanța emisă la data de 24.02.2023, Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași a dispus clasarea cauzei, în temeiul art. 315 alin. 1 lit. b) NCPP cu referire la art. 314 alin. 1 lit. a) NCPP și raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) NCPP.

Împotriva ordonanței emise la data de 24.02.2023 subsemnata am formulat plângere, în temeiul art. 339 alin. 4 NCPP.

Prin ordonanța nr. 18/II-2/2023/31.03.2023 s-a dispus respingerea plângerii formulate de subsemnata.

Ambele ordonanțe sunt nelegale.

ÎN DREPT

Potrivit art. 340 alin. (1) NCPP, *„Persoana a cărei plângere împotriva soluției de clasare, dispusă prin ordonanță sau rechizitoriu a fost respinsă conform art. 339 poate face plângere, în termen de 20 de zile de la comunicare, la judecătorul de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță”*.

1. Nelegalitatea efectuării raportului de expertiză specialitatea incendii în condițiile în care nu a fost respectat în mod concret și efectiv dreptul la apărare al subsemnatei

Deși subsemnata am solicitat expres participarea unui expert independent autorizat, solicitare care a fost încuviințată prin ordonanța emisă la data de 22.10.2021, prin care s-a dispus încuviințarea domnului Sorescu George în calitate de expert-parte, cu toate acestea raportul de expertiză a fost efectuat cu nerespectarea art. 10 NCPP, art. 172 alin. (8) NCPP, art. 178 alin (4) lit. a) NCPP.

Potrivit art. 10 alin. (1) NCPP, *„Părțile și subiecții procesuali principali au dreptul de a se apăra ei înșiși sau de a fi asistați de avocat”*.

Potrivit Deciziei nr. 257/2017 a Curții Constituționale a României, la paragraful nr. 32 s-a reținut că *„Dreptul la apărare conferă oricărei părți implica-te într-un proces, potrivit intereselor sale și indiferent de natura procesului, posibilitatea de a utiliza toate*



mijloacele prevăzute de lege pentru a invoca în apărarea sa fapte sau împrejurări. Acest drept presupune participarea la ședințele de judecată, folosirea mijloacelor de probă, invocarea excepțiilor prevăzute de legea procesual penală, exercitarea oricăror altor drepturi procesual penale și posibilitatea de a beneficia de serviciile unui apărător. De asemenea, Curtea ob-servă că art. 10 din Codul de procedură penală reglementează dreptul la apăra-re ca principiu al procedurilor penale și al procesului penal în ansamblul său, în concordanță cu prevederile constituționale ce consacră acest drept, stabilind atât drepturi procesuale ale părților și subiecților procesuali principali [art. 10 alin. (2) și (3)], cât și garanții procesuale ale acestora [art. 10 alin. (4) și (5)]. (...)”.

Conform art. 172 alin. (8) NCPP, „La efectuarea expertizei pot participa experți independenți autorizați, numiți la solicitarea părților sau subiecților procesuali principali”.

Conform art. 177 alin (5) NCPP, „După examinarea obiecțiilor și cererilor efectuate de părți, subiecții procesuali principali și expert, organul de urmărire penală sau instanța de judecată pune în vedere expertului termenul în care urmează să fie efectuată expertiza, încunoștințându-l totodată dacă la efectuarea acesteia urmează să participe părțile sau subiecții procesuali principali”.

Potrivit Deciziei nr. 601/2016 a Curții Constituționale a României, „(...) expertul-parte are rolul de a supraveghea expertul desemnat de instanță, scopul desemnării sale fiind acela **de a conferi părții încrederea că expertiza a fost realizată în condiții de profesionalism și imparțialitate, urmărind activitatea expertului**, fără a executa efectiv expertiza, ci doar asigurându-se că modul de efectuare a operațiunilor specifice expertizei este conform standardelor și protocoalelor în materie, iar concluziile raportului de expertiză sunt rezultatul unei succesiuni de operațiuni și raționamente realiste și corect fundamentate științific”.

Conform Deciziei nr. 143/1999 a Curții Constituționale a României, „Într-adevăr, prin **neacordarea în favoarea părților dintr-un proces penal a dreptului de a cere ca un expert recomandat de ele sa participe la efectuarea expertizei**, atunci când aceasta urmează să fie efectuată de o instituție specializată potrivit legii, se restrânge în mod nejustificat dreptul la apărare al acestora, nesocotindu-se garantarea acestui drept prin Constituție. Neparticiparea la efectuarea expertizei a expertului recomandat de partea interesată nu poate fi compensată prin dreptul acesteia de a cere ulterior explicații asupra raportului de expertiză sau completarea expertizei incomplete ori efectuarea unei noi expertize, atunci când apreciază ca expertiza nu a fost efectuată cu competența profesională și în mod corect”.



Potrivit art. 178 alin. (4) lit. a) NCPP, „Raportul de expertiză cuprinde: (...) dovada încunoștințării părților, dacă au participat la aceasta și au dat explicații în cursul expertizei (...)”.

Or, raportul de expertiză întocmit de INCD-INSEMEX PETROȘANI nu cuprinde dovada încunoștințării părților, fapt care atestă neconvocarea expertului parte, precum și încălcarea dreptului la apărare al subsemnatei.

Singurul demers efectuat de INCD-INSEMEX PETROȘANI a constatat în **contactarea telefonică** a expertului parte la data de 22.11.2022 și comunicarea unui e-mail la data de 21.11.2022, prin care i-au comunicat că **expertiza este în curs de finalizare** și că îl convoacă la data de 25.11.2022 pentru a purta discuții pe marginea acesteia, însă expertul parte confirmase la acel moment participarea la o altă expertiză judiciară dispusă de Judecătoria Buftea.

Arătăm astfel că expertul parte a fost contactat telefonic și prin e-mail **cu câteva zile înainte de finalizarea raportului de expertiză, deși raportul de expertiză a fost efectuat în perioada 14.06.2022-30.11.2022.**

Or, în mod evident, această conduită nu reprezintă respectarea întocmai a dispozițiilor legale privind convocarea expertului-parte. Aceasta întrucât dreptul la apărare reprezintă un drept concret și efectiv, nu doar teoretic și iluzoriu.

Așadar, se poate observa că Raportul de expertiză întocmit de INCD-INSEMEX PETROȘANI a fost efectuat cu încălcarea art. 10 NPP, art. 172 alin. (8) NCPP, art. 178 alin (4) lit. a) NCPP.

Prin efectuarea expertizei tehnice cu neconvocare expertului parte la efectuarea expertizei, în condițiile în care acesta a fost contactat când raportul de expertiză **era în curs de finalizare, cu 3 zile înainte de data stabilită pentru așa zisa convocare**, s-a produs o gravă vătămare constând în aceea că s-a încălcat dreptul la apărare al persoanei vătămate, drept care, într-adevăr, implică și constatarea prin asistență de specialitate că expertiza a fost realizată în condiții de profesionalism și imparțialitate, așa cum s-a stabilit prin Decizia nr. 601/2016 a CCR.

Deși Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași a încuviințat participarea domnului Sorescu George, în calitate expert parte al subsemnatei, în realitatea obiectivă mi-a fost încălcat dreptul la apărare, prin neconvocarea în condiții legale a acestuia și prin lipsa comunicării a oricăror detalii privind efectuarea expertizei tehnice.

Într-adevăr, deși expertiza în specialitatea incendiilor s-a desfășurat în perioada **14.06.2022-30.11.2022**, expertul parte nu a fost încunoștințat despre efectuarea acesteia anterior efectuării acesteia, pentru a putea participa efectiv la efectuarea acesteia, **ci doar la data de 21.11.2022, când expertiza era în curs de finalizare.**



Totodată, raportat la perioada 13.06.2022-30.11.2022 și raportat la faptul că expertul parte a fost contactat cu 3 zile înainte de data stabilită pentru întâlnire, nu se poate considera că au fost respectate în mod real dispozițiile privind convocarea expertului parte.

Subsemnatei, precum și oricărei persoane obișnuite, îmi este imposibilă **asigurarea non-stop** serviciilor unui expert în specialitatea incendii, motiv pentru care nu se poate susține că, din moment ce expertul încuviințat a fost contactat **cu 3 zile înainte de data stabilită**, iar acesta nu s-a prezentat motivat, mi-a fost respectat dreptul la apărare, principiu fundamental al procesului penal.

Având în vedere toate acestea, s-a încălcat în mod grav dreptul la apărare al subsemnatei, acesta constituind un drept fundamental potrivit Constituției României și Convenției Europene a Drepturilor Omului, iar singurul remediu juridic care poate acoperi această importantă nelegalitate constă în refacerea raportului de expertiză specialitatea informatică, cu respectarea dreptului sub-semnatei de a participa la efectuarea expertizei în prezența unui expert independent autorizat.

2. Nerespectarea dispozițiilor judecătorului de cameră preliminară stabilite prin încheierea penală pronunțată la data de 14.02.2019 în dosarul nr. 115/116/2019, în condițiile în care raportul de expertiză a fost elaborat de către personal care nu are competențe atestate în specializarea procese pirogene și incendii

Prin încheierea penală pronunțată la data de 14.02.2019 în dosarul nr. 115/116/2019, judecătorul de cameră preliminară a stabilit că „**Se va efectua o expertiză în specialitatea incendii și explozii**”.

Trebuie să se rețină faptul că raportul întocmit de către INSEMEX este un Raport de expertiză tehnică și nu un Raport de expertiză tehnică judiciară în specialitatea procese pirogene și incendii sau în specialitatea explozii și incendii, așa cum s-a dispus prin încheierea judecătorului de cauză preliminară din data de 14.02.2019.

Potrivit art. 335 alin. 5 NCPP, „*În cazul în care s-a dispus clasarea, redeschiderea urmăririi penale are loc și atunci când judecătorul de cameră preliminară a admis plângerea împotriva soluției și a trimis cauza la procuror în vederea completării urmăririi penale. Dispozițiile judecătorului de cameră preliminară sunt obligatorii pentru organul de urmărire penală*”.



Raportul de expertiză a fost elaborat de către personal care **nu are competențe atestate în specializarea procese pirogene și incendii și întregul raport nu este asumat de către o persoană care să dețină această specializare judiciară.**

Potrivit art. 2 din HG nr. 1461/2006 „*Institutul național are, în principal, ca obiect de activitate, cercetarea științifică fundamentală și aplicativă, ingineria, dezvoltarea tehnologică, instruirea, expertizarea tehnică și efectuarea studiilor necesare în domeniile reglementate de interes public și național pentru evitarea riscurilor din industria extractivă și alte ramuri industriale cu medii toxice și/sau potențial explozive, echipamente antiexplozive, explozivi de uz civil, activități de salvare, precum și participarea la elaborarea strategiilor de dezvoltare a domeniilor specifice*”.

Înscrierea unor coduri CAEN în obiectul de activitate nu conduce la concluzia că INSEMEX deține toate calitățile și capacitățile de a realiza aceste activități, urmând evident ca experții din cadrul acestei societăți să fie autorizați, dacă este cazul și calificați în acest sens pentru domeniile respective.

De exemplu, așa cum rezultă din textul de act normativ enunțat, INSEMEX ar trebui să fie competentă, doar pentru că legea o prevede, să facă expertize în cazul unor ruperi de baraje, prăbușiri de clădiri sau alte tipuri de avarii, chiar dacă experții care se ocupă de expertiză sunt ingineri electroniști? Evident că nu.

În susținerea afirmației referitoare la necesitatea că cel puțin un expert din cadrul INSEMEX, dintre cei care au semnat lucrarea, să fie expert în specializarea procese pirogene și incendii, se naște întrebarea: Orice laborant dintr-un laborator poate deține competența în specializarea procese și incendii? Răspunsul este NU.

Un exemplu în acest sens este chiar Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, unitate care funcționează în subordinea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență (autoritate la nivel național în reglementarea domeniului securitate la incendiu), care deține un laborator de încercări la foc și, cu toate că are atributul de a participa la cercetarea cauzelor de incendiu, nu deține personal specializat în acest sens.

Potrivit art. 1.6 din Ghidul de bune practici în Expertiza Judiciară Civilă în cadrul Uniunii Europene elaborat de Institutul European pentru Expertiză și Experți [denumit în continuare „Ghidul de bune practici”] „*Experții pot fi persoane luate individual sau entități legale (laboratoare publice sau private, universități, etc.) atâta timp cât, în cazul celei de-a doua categorii, cel puțin o persoană fizică-membru al acelei entități legale este un Expert Juridic și își asumă responsabilitatea pentru raportul efectuat și atâta timp cât prin modul de organizare al acelei entități legale se garantează independența expertului care semnează acest raport*”.

Potrivit art. 3.22 din Ghidul de bune practici „*Înainte de a numi Expertul, judecătorul sau partea în cauză trebuie să ia legătura cu acesta, în scris sau telefonic*



pentru a verifica faptul dacă acesta are competența necesară pentru a îndeplini sarcinile necesare, dacă este disponibil și dacă nu există niciun conflict de interese, iar în cazul în care există, să fie declarat.

Potrivit art. 4.13 din Ghidul de bune practici „În cazul în care o persoană juridică este numită în calitate de expert așa cum sa menționat la punctul 1.6 de mai sus, trebuie să se asigure următoarele (...) o persoană individuală care lucrează în calitate de expert în cadrul organizației trebuie să ia responsabilitatea personală pentru orice probe scrise sau orale colectate și pentru concluzii, precum și pentru întocmirea raportului judecătorescului”.

Față de toate aceste argumente, apreciem că nu s-a făcut nicio dovadă concretă că vreunul dintre experții care au semnat raportul de expertiză al INSEMEX este specialist autorizat în specialitatea procese pirogene și incendii.

Deși expertul parte al subsemnatei a invocat acest aspect și a solicitat depunerea atestărilor deținute de cei 10 semnatori ai raportului și a solicitat să se precizeze care este persoana care își asumă concluziile finale și dacă aceasta sau vreunul dintre experții desemnați dețin autorizare de la Ministerul Justiției ca expert tehnic judiciar în specializarea procese pirogene și incendii, **procurorul care a exercitat funcția de urmărire penală a ignorat aceste solicitări.**

3. Nelegalitatea ordonanței de clasare, în condițiile în care, după stingerea incendiului de la data de 26.03.2018 și până în prezent nu s-a deplasat niciun organ de urmărire penală și nicio persoană de specialitate la imobilul incendiat, în vederea administrării de probe

Întocmirea raportului de expertiză tehnică s-a bazat doar pe documentele existente la dosarul cauzei, fără ca entitatea desemnată cu elaborarea raportului de expertiză să solicite organelor de cercetare penală să efectueze sau să efectueze o cercetare la fața locului, procedeu care permite părților să-și exprime punctul de vedere iar experții desemnați să-și formeze o imagine tridimensională a locului faptei.

Subsemnata am protejat locul incendiului în vederea creării celor mai bune condiții pentru efectuarea cercetării la fața locului de către experții desemnați, după cum a reținut însuși expertul parte.

Și în prezent imobilul este protejat, întrucât de la data producerii incendiului și până în prezent, subsemnata am sperat ca organul de urmărire penală sau vreo persoană de specialitate să se prezinte și să cerceteze temeinic locul producerii incendiului.



Deși în cauză a fost încheiat un pretins proces verbal de intervenție și un pretins raport de intervenție, un raport de constatare și un raport de expertiză în specialitate incendii, cu toate acestea, cu excepția organelor care au stins incendiul și agenții de poliție contactați prin serviciul 112, **locul incendiului nu a fost analizat NICIODATĂ de către o persoană de specialitate.**

În realitatea obiectivă atât pretinsul raport de constatare, cât și pretinsul raport de expertiză au avut la bază informațiile stabilite prin procesul-verbal de intervenție și raportul de intervenție, acesta din urmă fiind întocmit în condiții de luminozitate scăzută, intervenția desfășurându-se între orele 03:04-06:55 -moment la care imobilul încă fumega, potrivit declarației martorului Stoian Grigore.

Procesul-verbal de intervenție de la data de 26.03.2018 a fost întocmit la dictarea numitului Stoian Grigore în imobilul acestuia, în prezența numitului Azzeh Issam, fapt ce poate fi confirmat de către organul de cercetare penală Dolache Cristin, acesta din urmă fotografiind înscrisul încheiat la poarta imobilului numitului Stoian Grigore.

Deși martorul Stoian Grigore susține în declarația dată în calitate de martor la data de 26.04.2018 că a procedat la „analiza amprentei incendiului”, la momentul finalizării intervenției de stingere a incendiului, imobilul fumega și era fum peste tot în incinta acestuia. Ulterior finalizării intervenției, martorul Stoian Grigore, fiind tăiat la mână, a plecat la spital.

Cu privire la raportul de constatare nr. C/97061/19.06.2018 în mod corect judecătorul de cameră preliminară, prin încheierea penală pronunțată la data de 14.02.2019 în dosarul nr. 115/116/2019, a arătat că „nu întrunește condițiile pentru a fi calificat astfel nici din punct de vedere al conținutului obligatoriu prev. de art. 181 alin. 2 Cod procedură penală și nici din perspectiva calității persoanei care l-a întocmit” și că „acesta reprezintă o sinteză a actelor întocmite de pompierii care au participat la intervenție, la care s-a adăugat o completare personală atribuită șefului inspectoratului și neasumată de vreo altă persoană, neargumentată pe alte împrejurări decât cele menționate în actele anexate”.

Raportat la aspectele reținute în raportul de expertiză, se poate observa că o serie de fotografii și printscreen-uri ale camerelor de supraveghere sunt redată în mod repetitiv în material. (2.7 - 2.12 respectiv 3.1-3.5).

Acest lucru denotă faptul că din lipsa unor fotografii, pe care ar fi putut să le culeagă prin realizarea convocării și respectiv prin cercetarea la fața locului, se formulează un punct de vedere nefundamentat.



Conduita organului de urmărire penală care supraveghează urmărirea penală este inadmisibilă și incompatibilă cu toate principiile fundamentale ale procesului penal.

Deși subsemnata am formulat nenumărate cereri de efectuare a unui raport de constatare, de efectuare a unui raport de expertiză, cerere inițial respinsă de procurori, însă admisă de către judecătorul de cameră preliminară, procurorul care a supravegheat urmărirea penală nu a depus nicio diligență pentru a se asigura că locul incendiului a fost/va fi analizat prin propriile simțuri de către persoane de specialitate.

Ba, mai mult decât atât, în ordonanța de clasare procurorul afirmă că „*sub aspectul modalității alese de INSEMEX de a efectua expertiza, în sensul participării la o cercetare la fața locului, se reține că aceasta se poate dispune doar de către organul de urmărire penală în condițiile art. 192 Cpp, iar în cauză expertiza tehnică a fost întocmită la aproximativ 4 ani de la data evenimentului, astfel că locul faptei nu avea cum să fie conservat, fiind expus intermperiilor vremii*”.

Or, expertiza s-a efectuat la aproximativ 4 ani, pentru motivul că același procuror a dispus respingerea cererii de efectuare a unei expertize în specialitatea incendii, formulată la data de 16.08.2018.

Totodată, procurorul afirmă în mod nelegal și necorespunzător realității că „*locul faptei nu avea cum să fie conservat*”, în condițiile în care expertul parte, deci persoană de specialitate, a menționat în cuprinsul Opiniei separate că „*Până la data desemnării efectuării raportului de expertiză proprietarii imobilului realizaseră o protejare a locului evenimentului în vederea creerii celor mai bune condiții pentru efectuarea cercetării la fața locului de către experții desemnați*”.

Potrivit art. 5 alin. 1 NCPP „*Organele judiciare au obligația de a asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana suspectului sau inculpatului*”.

Potrivit art. 8 NCPP „*Organele judiciare au obligația de a desfășura urmărirea penală și judecata cu respectarea garanțiilor procesuale și a drepturilor părților și ale subiecților procesuali, astfel încât să fie constatate la timp și în mod complet faptele care constituie infracțiuni, nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală, iar orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit legii, într-un termen rezonabil*”.

Conform art. 306 alin. 1 NCPP „*Pentru realizarea obiectului urmăririi penale, organele de cercetare penală au obligația ca, după sesizare, să caute și să strângă datele ori informațiile cu privire la existența infracțiunilor și identificarea persoanelor care au*



săvârșit infracțiuni, să ia măsuri pentru limitarea consecințelor acestora, să strângă și să administreze probele cu respectarea prevederilor art. 100 și 101”.

Potrivit jurisprudenței CEDO (cauza Larie și alții împotriva României):

„93. Absența răspunderii directe a statului pentru moartea unei persoane nu exclude aplicarea art. 2. Obligând statul să adopte măsurile necesare pentru a proteja viața persoanelor aflate sub jurisdicția sa, art. 2 îi impune acestuia datoria de a asigura dreptul la viață prin instituirea unei legislații penale concrete, care să descurajeze atingerile aduse persoanei și care are la bază un mecanism de aplicare conceput pentru prevenirea, eliminarea și sancționarea încălcărilor [Menson împotriva Regatului Unit (dec.), nr. 47916/99, CEDO 2003-V]. **Respectiva obligație presupune și impune desfășurarea unei anchete oficiale efective atunci când există motive să se creadă că o persoană a suferit o vătămare potențial letală în circumstanțe suspecte.** Ancheta trebuie să permită stabilirea cauzei vătămării, precum și identificarea și sancționarea persoanelor răspunzătoare. Aceasta este și mai importantă atunci când survine decesul victimei, deoarece scopul esențial urmărit de aceasta este de a asigura punerea în aplicare efectivă a legilor interne care apără dreptul la viață (a se vedea Menson, citată anterior; Pereira Henriques împotriva Luxemburgului, nr. 60255/00, pct. 56, 9 mai 2006).

94. De asemenea, ancheta desfășurată trebuie să fie efectivă. Aceasta presupune ca ea să fie adecvată, adică să permită să conducă la identificarea și, eventual, pedepsirea persoanelor răspunzătoare [Ramsahai și alții împotriva Țărilor de Jos (MC), nr. 52391/99, pct. 324, CEDO 2007-II].

Este vorba, aici, de o obligație care vizează nu rezultatul, ci mijloacele. Autoritățile trebuie să fi luat măsurile care le erau accesibile în mod rezonabil pentru a strânge probele legate de incident [Tanrikulu împotriva Turciei (MC), nr. 23763/94, pct. 101-110, CEDO 1999-IV, pct. 109, precum și Salman împotriva Turciei (MC), nr. 21986/93, pct. 106, CEDO 2000-VII].

95. În acest context, este implicită totodată o cerință de celeritate și diligență rezonabilă. Este crucial ca cercetările să se facă rapid în cazul în care survine un deces într-o situație controversată deoarece trecerea timpului diminuează inevitabil cantitatea și calitatea probelor disponibile, iar aparenta lipsă de diligență pune la îndoială buna-credință a cercetărilor efectuate și prelungeste suferința prin care trece familia persoanei decedate (Paul și Audrey Edwards împotriva Regatului Unit, nr. 46477/99, pct. 86, CEDO 2002-II).

Observând că urmărirea penală s-a desfășurat cu încălcarea dispozițiilor legale, se impune restituirea cauzei la procuror, în vederea efectuării unei cercetări



la fața locului incendiat în cadrul unei expertize specialitatea incendiilor, astfel încât să fie epuizate toate mijloacele de probă care pot lămuri toate împrejurările cauzei, în vederea justei soluționări a cauzei și aflării adevărului.

4. Nelegalitatea ordonanței nr. 18/II-2/2023/31.03.2023

a) Pentru a dispune respingerea plângerii împotriva ordonanței prin care s-a dispus clasarea cauzei, s-a reținut „*Nicio normă legală nu interzice efectuarea expertizei fără participarea expertului parte; astfel, conform art. 178 alin. 5 cpp, când expertiza s-a efectuat în lipsa părților, acestea sau avocatul lor sunt încunoștințați cu privire la depunerea raportului de expertiză și la posibilitatea studierii acestuia*”.

În primul rând, efectuarea unui raport de expertiză în lipsa încunoștințării expertului parte încuviințat reprezintă o gravă încălcare a dreptului la apărare.

În acest sens, reiterăm concluziile Deciziei CCR nr. 143/1999 și nr. 601/2016 potrivit cărora:

- scopul desemnării expertului parte este acela de a conferi părții încrederea că expertiza a fost realizată în condiții de profesionalism și imparțialitate, **urmărind activitatea expertului.**

- neparticiparea la efectuarea expertizei a expertului recomandat de partea interesată **nu poate fi compensată prin dreptul acesteia de a cere ulterior explicații asupra raportului de expertiză.**

În al doilea rând, dispozițiile art. 178 alin. 5 NCPP evocate de prim-procuror, se referă la situația în care părțile sau subiecții procesuali principali, **fiind în prealabil încunoștințați (CONVOCATI)** despre data efectuării raportului de expertiză, nu participă la acest act procesual, caz în care acestor persoane li se comunică raportul de expertiză în vederea studierii acestuia.

Așadar, dispozițiile art. 178 alin. 5 NCPP nu au în vedere situația în care **deși procurorul a încuviințat un expert parte pentru a participa la efectuarea raportului de expertiză**, lipsa convocării acestuia într-un timp util și rezonabil, poate fi complinită prin simpla comunicare a raportului de expertiză, după cum în mod nelegal se susține.

b) Pentru a dispune respingerea plângerii împotriva ordonanței prin care s-a dispus clasarea cauzei s-a reținut „*Prin urmare, nu se impunea verificarea autorizării și specializării experților de către procuror, în contextul în care instituția desemnată să realizeze expertiza este competentă în domeniul exploziilor și incendiilor*”.



Dispozițiile art. 173 alin. 3 NCPP invocate de prim-procuror se referă strict la persoana care efectuează desemnarea experților în cauză.

Or, aceste dispoziții nu exclud obligația procurorului de a se asigura că expertiza dispusă în cauză este efectuată, într-adevăr, de persoane de specialitate, **mai ales în condițiile în care s-a susținut argumentat că niciuna dintre persoanele semnatare ale Raportului de expertiză nu este specialist autorizat în specialitatea procese pirogene și incendii.**

Această afirmație este atestată prin aceea că niciuna dintre persoanele semnatare nu este menționată în calitatea de expert judiciar în specialitatea procese pirogene și incendii pe site-ul Ministerului Justiției: <https://old.just.ro/MinisterulJusti%C8%9Biei/Listapersoanelorautorizate/Expertijudiciar/i/tabid/160/Default.aspx> listă a experților judiciari pe care o atașez și prezentei plângeri.

Pentru toate acestea, vă solicit plângerea formulată:

A) împotriva ordonanței emise de Parchetul de pe Tribunalul Călărași în dosarul penal nr. 330/P/2018 la data de 24.02.2023, prin care s-a dispus clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de omor (art. 188 NCP),

B) împotriva ordonanței nr. 18/II-2/2023/31.03.2023 emise de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași în dosarul penal nr. 330/P/2018 prin care s-a dispus respingerea plângerii formulate de subsemnata împotriva ordonanței prin care s-a dispus clasarea cauzei,

solicitându-vă desființarea totală a ordonanței de la data de 24.02.2023 și a ordonanței nr. 18/II-2/2023/31.03.2023 emise de Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași în dosarul nr. 330/P/2018 și trimiterea cauzei la procuror pentru completarea urmăririi penale, în sensul continuării urmăririi penale.

Anexăm împuternicire avocațială emisă în baza contractului de asistență juridică nr. 3359326/24.04.2023.

AZZEH ANICA

Av. Corina-Ruxandra Popescu

Av. Butnaru Mihai-Valentin