



Nr. 118/II-2/2024

ORDONANȚĂ

26.06.2024

FLORIN MIRCEA POPA - procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București;

Examinând plângerea formulată la data de 19.06.2024 de Azzeh Anica împotriva ordonanței de clasare emise la data de 24.05.2024 în dosarul nr. 330/168/P/2018 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași,

CONSTAT:

Prin ordonanța din data de 28.03.2018 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de omor, prev. de art. 188 Cp, reținându-se că la data de 26.03.2018 numitul SIMION NICULAE a fost găsit decedat la locuința sa din localitatea Budești, jud. Călărași.

În fapt, la data de 26.03.2018 organele de poliție au fost sesizate cu privire la împrejurarea că locuința numitului SIMION NICULAE din orașul Budești a luat foc, cel din urmă fiind găsit pe un fotoliu poziționat lângă soba de încălzit, fără a fi identificate urme sau semne vizibile de violență pe corpul carbonizat și acoperit de resturi ale incendiului.

A fost întocmit procesul-verbal de intervenție nr. 1/26.03.2018 de ISU Călărași, completat conform ordonanței procurorului din data de 12.06.2018; au fost audiați martori, iar conform declarațiilor nu s-a putut confirma existența unei acțiuni umane de incendiere; a fost realizat raportul medico-legal de necropsie nr. 876/A3/95/20.04.2018 din data de 20.04.2018 de SML Călărași. Raportat la aceste probe, s-a dispus o primă soluție de clasare prin ordonanța din data de 12.11.2018, act desființat de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Călărași (în procedura plângerii formulate împotriva soluției de fiica persoanei decedate, AZZEH ANICA), prin încheierea din data de 21.02.2019 pronunțată în dosarul penal nr. 115/116/2019.

Prin ordonanța din data de 15.03.2019 a fost dispusă redeschiderea urmăririi penale și completarea probatoriului în sensul dispozițiilor obligatorii dispuse prin încheierea din data de 21.02.2019 pronunțată în dosarul penal menționat mai sus - s-a procedat la reaudierea martorilor Stoian Grigore, Drișu Vasile Cătălin, Răducanu Ion, Radu Alexandru și Drișu Alexandra, în prezența apărătorului ales al persoanei vătămate; a fost întocmit raportul de expertiză tehnică în specializarea informatică asupra hard-disk-ului marca Seagate, pus la dispoziție de parte; a fost întocmit raportul de expertiză tehnică de Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Securitatea Minieră și Protecție Antiexplozivă – INSEMEX Petroșani, așa cum s-a dispus prin ordonanța din data de 22.10.2021 privind efectuarea unei expertize în specialitatea incendii și explozii având ca obiective toate solicitările persoanei vătămate încuviințate.

Expertul parte desemnat de persoana vătămată, încunoștințat de data stabilită pentru efectuarea expertizei a formulat opinie separată.

Coroborând întregul material din dosar, procurorul de caz a dispus prin ordonanța nr. 330/P/2018 din data de 24.03.2023 - în temeiul art. 315 alin. 1 lit. b Cpp cu referire la art. 314 alin. 1 lit. a Cpp rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cpp, clasarea privind infracțiunea de omor, prev. de art. 188 C.pen. în cauza privind decesul numitului Simion Niculae.

În motivarea soluției, procurorul a reținut că nu a existat o acțiune umană care să fi avut ca rezultat decesul victimei, focul izbucnind din podul casei (conform expertizei criminalistice), și nu din exteriorul acesteia, ceea ce exclude existența unei acțiuni intenționate. De asemenea, s-a reținut că, dacă ar fi existat o acțiune umană anterioară izbucnirii incendiului, ar fi putut fi surprinsă de camerele de luat vederi care funcționau înaintea izbucnirii acestuia. În sprijinul motivării, procurorul a mai arătat că sunt concordante concluziilor expertizei și împrejurările că victima, persoană în vârstă, a fost identificată în casă carbonizată, iar ușile locuinței au fost găsite închise și asigurate din interior.

Această ordonanță a fost desființată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Călărași prin încheierea din data de 06.07.2023, pronunțată în dosarul penal nr. 587/116/2023. Judecătorul de cameră preliminară a dispus ca procurorul să solicite Institutului care a efectuat expertiza tehnică – INSEMEX – să depună dovezi cu privire la competențele persoanelor care au întocmit / semnat expertiza, pentru a se stabili dacă aceștia sunt sau nu specialiști autorizați în specialitatea incendiilor și explozii; să solicite completarea expertizei, prin efectuarea unui supliment la raport, pentru formularea de răspunsuri clare și motivate la obiectivele nr. 8-10, 12-15 și pentru a se răspunde obiecțiunilor formulate de petentă prin înscrisul denumit opinie separată a expertului-parte.

Prin ordonanța din data de 04.09.2023 a fost dispusă redeschiderea urmăririi penale și completarea probatoriului în sensul dispozițiilor obligatorii dispuse prin încheierea din data de 06.07.2023 pronunțată în dosarul penal nr. 587/116/2023 al Tribunalului Călărași – a fost întocmit suplimentul la raportul de expertiză întocmit de INSEMEX Petroșani și s-a răspuns la obiecțiunile formulate de petentă prin înscrisul depus la dosar de expertul parte cu denumirea *OPINIE SEPARATĂ LA RAPORTUL DE EXPERTIZĂ TEHNICĂ ÎNTOCMIT DE CĂTRE INCD INSEMEX PETROȘANI*.

Analizând conținutul dosarului penal nr. 330/168/P/2018, prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași a dispus prin ordonanța din data de 24.05.2024 clasarea cauzei privind moartea suspectă a numitului SIMION NICULAE, întrucât moartea sus-numitului nu a fost consecința unei conduite umane susceptibile de a antrena răspunderea penală.

Azzeh Anica a formulat plângere împotriva soluției de clasare la data de 11.06.2024, în termenul prevăzut de lege, solicitând admiterea plângerii întrucât ordonanța de clasare este nelegală și netemeinică și trimiterea cauzei la procuror în vederea completării urmăririi penale.

În motivarea plângerii petenta a susținut următoarele: a) raportul întocmit de către INSEMEX și suplimentul la acest raport constituie un raport de expertiză tehnică și nu un raport de expertiză tehnică judiciară în specialitatea procese pirogene și incendii sau în specialitatea explozii și incendii, așa cum s-a dispus prin încheierea judecătorului de cauză preliminară din data de 14.02.2019; b) raportul de expertiză a fost elaborat de personal care nu are competențe atestate/calificarea necesară în specializarea procese pirogene și incendii; c) nu a fost respectată dispoziția judecătorului de cameră preliminară dispusă prin încheierea pronunțată la data de 06.07.2023 în dosarul nr. 587/116/2023 privind completarea expertizei pe calea unui supliment de expertiză privind formularea de răspunsuri clare și motivate la obiectivele 8, 9, 10, 13, 14, 15; d) expertul parte al petentei nu a avut timpul necesar pentru a analiza suplimentul la raportul de expertiză și de a formula opinia separată, întrucât la data de 17.05.2024 i s-a comunicat acest supliment, iar la data de 24.05.2024 s-a dispus clasarea

cauzei; e) ordonanța de clasare este nelegală în condițiile în care procurorul de caz nu a analizat opinia de specialitate la suplimentul raportului de expertiză, formulată de expertul recomandat.

În urma examinării plângerii de față, prin raportare la actul procesual criticat și la materialul de urmărire penală aflat la dosarul nr. 330/168/P/2018 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași, constatăm că aceasta este neîntemeiată.

În primul rând, se constată că în cauză s-a dispus și s-a efectuat o expertiză criminalistică în explozii și incendii, așa cum a dispus judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Călărași, în conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. 2 din OG 75/2000.

Susținerile petentei în sensul că specialitatea în care s-a realizat expertiza în cauză nu corespunde cu ceea ce a dispus judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Călărași prin încheierea din data de 14.02.2019 (dosar nr. 115/116/2019) sunt contrazise de chiar obiectivele acestei expertize - fila nr. 7 raport de expertiză (obiective care au fost stabilite de organul de urmărire penală în baza solicitărilor petentei), precum și de considerentele încheierii din data de 06.07.2023, pronunțată de Tribunalul Călărași în dosarul penal nr. 587/116/2023.

În ceea ce privește a doua critică formulată, în acord cu punctul de vedere expus în ordonanța atacată, se constată că este un fapt de notorietate că expertize cu același obiect au fost dispuse și efectuate de-a lungul anilor în multiple cauze penale (a se vedea site-ul insemex.ro/cercetare-tehnica/; exemplu - expertiză tehnică privind evenimentul produs la data de 30.10.2015 la Clubul Colectiv din București). Trecând însă peste acest aspect, calificarea personalului care a întocmit raportul de expertiză rezultă chiar din Hotărârea Guvernului nr. 1461/2006 privind înființarea, organizarea și funcționarea Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Securitate Minieră și Protecție Antiexplozivă - INSEMEX Petroșani, respectiv Anexa nr. 1 la această hotărâre. În esență, conform acestor prevederi, Institutul are ca obiect de activitate de interes pentru prezenta cauză (...) *dezvoltarea metodelor de expertizare tehnică a evenimentelor cauzate de atmosfere explozive și/sau toxice și/sau materii explozive.*

În legătură cu încheierea judecătorului de cameră preliminară pronunțată la data de 06.07.2023 în dosarul nr. 587/116/2023 privind completarea expertizei pe calea unui supliment de expertiză privind formularea de răspunsuri clare și motivate la obiectivele 8, 9, 10, 13, 14, 15, se constată că în cauză s-a dispus și s-a efectuat acest supliment la raportul de expertiză de INSEMEX Petroșani și, de asemenea, s-a răspuns la obiecțiunile formulate de petentă prin înscrisul depus la dosar de expertul parte cu denumirea *OPINIE SEPARATĂ LA RAPORTUL DE EXPERTIZĂ TEHNICĂ ÎNTOCMIT DE CĂTRE INCD INSEMEX PETROȘANI.*

Se apreciază că INSEMEX a răspuns la toate obiectivele din ordonanță, în mod clar, motivat și fără contradicții, fiind avute în vedere în mod determinant imaginile puse la dispoziție de parte și declarațiile martorilor oculari care au văzut incendiul în prima lui fază de desfășurare.

Cu privire la nerespectarea dreptului la apărare întrucât expertul parte al petentei nu a avut timpul necesar pentru a analiza suplimentul la raportul de expertiză și de a formula opinia separată, întrucât la data de 17.05.2024 i s-a comunicat suplimentul, iar la data de 24.05.2024 s-a dispus clasarea cauzei, se constată că dispozițiile procedurale nu instituie vreun termen minim în acest sens pe care procurorul să nu-l fi respectat prin dispunerea soluției la câteva zile după comunicarea suplimentului. În plus, se constată că potrivit procesului-verbal întocmit la data de 15.02.2024 de INSEMEX, în ziua respectivă, în intervalul orar 09-11, avocatul petentei și expertul parte au analizat suplimentul la raportul de expertiza (și nu doar un proiect, așa cum se susține prin prezenta plângere), iar opinia expertului parte a fost în sensul că nu sunt relevante informații noi, întrucât prin supliment sunt reluate aspectele cuprinse în raportul de expertiză.

Mai mult, opinia separată la suplimentul raportului de expertiză a fost trimisă la dosarul cauzei la data de 31.05.2024, prin e-mail (fila nr. 269 și urm. vol. I d.u.p.). Or, la această dată, dosarul se afla în continuare la procuror, chiar dacă se dispusese anterior soluția de clasare la data de 24.05.2024, dosarul cauzei fiind înaintat Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București urmare prezentei plângeri, la data de 27.06.2024.

Astfel, nimic nu ar fi împiedicat procurorul de caz ca, urmare analizării opiniei separate, să fi făcut aplicarea dispozițiilor art. 335 alin. 2 C.p.p., în cazul în care ar fi apreciat că această opinie separată depusă după dispunerea clasării dovedește că temeiul soluției a dispărut.

Lecturând opinia separată, se constată că expertul parte reia necesitatea efectuării unei cercetări la fața locului anterior răspunderii de INSEMEX la obiectivele indicate de judecătorul de cameră preliminară.

În acord cu procurorul de caz, se apreciază că o eventuală cercetare la fața locului nu ar fi prezentat relevanță din moment ce evenimentul a avut loc în anul 2018, iar locul faptei nu a fost conservat, fiind astfel expus intemperiilor. Deși în prezenta opinie separată se indică faptul că imobilul a fost acoperit cu folie, acest lucru nu s-a realizat încă de la început – conform pozelor cuprinse în opinia separată formulată la raportul de expertiză (ianuarie 2023), imobilul nu era acoperit la acel moment nici măcar cu folie de plastic.

Totodată, se constată că expertul parte este de acord cu localizarea sursei de aprindere la nivelul podului, așa cum s-a stabilit și în raportul de expertiză și în supliment, dar nu la *coșul de fum*.

Cu toate acestea, în opinia separată nu s-a indicat vreo altă sursă posibilă de aprindere care să conducă cercetările spre o altă pistă.

Având în vedere cele expuse, se va dispune respingerea, ca neîntemeiată, a plângerii formulate de Azzeh Anica împotriva ordonanței de clasare emise în dosarul nr. 330/168/P/2018 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași.

Față de cele expuse, în temeiul art. 339 C.p.p.,

DISPUN :

1. Respingerea, ca neîntemeiată, a plângerii formulate de Azzeh Anica împotriva ordonanței de clasare emise la data de 24.05.2024 în dosarul nr. 330/168/P/2018 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași.
2. Se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 150 lei, în sarcina petentei.
4. Soluția se comunică petentei, la adresa indicată în cuprinsul plângerii, cu mențiunea că poate face plângere în termen de 20 de zile de la comunicare la judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Călărași.

PROCUROR GENERAL,
FLORIN MIRCEA POPA

