

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL CĂLĂRAȘI  
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. 587/116/2023

**ÎNCHEIERE**

Ședința camerei de consiliu de la 15 Iunie 2023

Completul compus din:

Judecător de cameră preliminară - Nicoleta Dumitru

Grefier - Cristina Mariana Popescu

Ministerul Public -- Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași -- procuror Petrache Angelica

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe petenta AZZEH ANICA și pe intimata BICA NICOLETA, având ca obiect plângere soluții de neurmărire/netrimiteri judecată (art.340 NCPP).

La apelul nominal făcut în ședință, s-a prezentat avocat ales Valentin Butnaru, pentru petenta Azzeh Anica, lipsă fiind părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:

Apărătorul petentei Azzeh Anica, având cuvântul, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri care să ateste procedura de comunicare a ordonanțelor și datele la care au fost formulate plângerile, respectiv copii de pe ordonanța de clasare dispusă la 24.02.2023, de pe plicul în care i-a fost comunicată ordonanța, de pe plângerea formulată de petentă care poartă număr de înregistrare, de pe plic și de pe confirmarea de primire. Prezintă și reprezentantei parchetului înscrisurile mai sus arătate.

Reprezentanta parchetului, având cuvântul cu privire la proba solicitată, arată că nu se opune administrării acesteia.

Judecătorul de cameră preliminară admite proba cu înscrisuri, sens în care se depun la dosar înscrisurile mai sus enumerate. În continuare, constatând că nu mai sunt alte cereri de formulat, apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pentru susțineri în fond.

Apărătorul petentei Azzeh Anica, având cuvântul, solicită admiterea plângerii și să se dispună desființarea ordonanței de clasare și să se dispună trimiterea cauzei la procuror în vederea completării urmăririi penale.

Un prim aspect de nelegalitate rezultă din aceea că raportul de expertiză a fost efectuat cu nerespectarea dreptului la apărare. Există o ordonanță din 21 octombrie 2021 prin care i-a fost încuviințat petentei un expert parte, pe domnul George Sorescu și, cu toate acestea raportul de expertiză a fost efectuat cu încălcarea dispozițiilor art. 10, 172 alin.8 și 178 alin. 4 C.p.p. care prevede că raportul de expertiză trebuie să conțină dovada încunoștiințării părților.

Solicită să se observe că acest raport de expertiză nu cuprinde dovada încunoștiințării părților, singurul demers care s-a efectuat în acest sens a constat în formularea unui e-mail și contactarea telefonică la 22 noiembrie 2022 prin care i s-a comunicat expertului parte că este obligat în termen de 3 zile în vederea purtării unor discuții pentru finalizarea raportului de expertiză, însă expertul nu a putut răspunde afirmativ întrucât își exprimase acordul cu privire la participarea la o altă cauză.

Menționează că expertul parte a fost contactat la finalizarea raportului de expertiză în condițiile în care efectuarea raportului de expertiză s-a desfășurat între 14 iunie și 28 noiembrie 2022 când a fost depus raportul de expertiză la dosarul cauzei.

Ori, această modalitate nu poate reprezenta dovada încunoștiințării părților întrucât nu a fost respectat dreptul la apărare în condițiile în care a fost încunoștiințat cu 3 zile înainte iar raportul de expertiză se afla în curs de finalizare, astfel că s-au încălcat dispozițiile Deciziei Curții Constituționale nr. 601/2016 care prevăd faptul că prezența expertului parte asigură efectuarea expertizei în condiții de imparțialitate și profesionalism.

Pe cale de consecință apreciază că este o vătămare evidentă a petentei și raportul de expertiză a fost efectuat cu încălcarea dreptului la apărare.

Un al doilea motiv de nelegalitate este acela că urmărirea penală și raportul de expertiză a fost efectuat cu încălcarea dispozițiilor judecătorului de cameră preliminară, respectiv încheierea penală pronunțată în dosarul nr. 115/116/2019 de Tribunalul Călărași prin care a fost admisă petentei o plângere împotriva soluției de clasare. Prin acea încheiere, judecătorul de cameră preliminară a dispus efectuarea unei expertize în specialitatea explozii și incendii sau procese pirogene și incendii.

Menționează că raportul de expertiză efectuat în prezenta cauză este unul tehnic – judiciar dar nu în specialitatea incendii, explozii sau procese pirogene și incendii. Arată că a atașat la plângere o listă a experților autorizați de către ministerul Justiției care sunt autorizați să efectueze expertize în această specialitate. Niciunul din semnatorii raportului de expertiză nu se regăsește pe acea listă, fapt care atestă că aceștia nu au fost autorizați de către Ministerul Justiției. A invocat aceste aspecte procurorului care a instrumentat dosarul însă aceste aspecte au rămas neanalizate.

Precizează că persoanele din prezenta cauză sunt persoane simple și speră ca organele abilitate să clarifice în ce condiții le-a fost ucis tatăl prin efectuarea unei expertize și a unei anchete penale efective. Arată că operațiunea de stingere a incendiului s-a desfășurat de la 3.55 la 6.55 și, cu această ocazie, în condiții de luminozitate scăzută și imobilul fumegând, s-au întocmit două înregistrări: un raport de intervenție și un proces-verbal de intervenție.

Pe parcursul efectuării actelor de urmărire penală petenta a solicitat proba cu un raport de constatare, care s-a admis și un raport de expertiză, probă care a fost admisă ulterior. Raportul de expertiză și raportul de constatare pur și simplu au reluat concluziile procesului-verbal și raportului de intervenție de la fața locului. De la momentul stingerii incendiului și până în prezent, nicio persoană de specialitate, niciun organ de cercetare penală nu s-a prezentat la fața locului pentru a efectua cercetări, nici măcar procurorul nu a depus diligențele necesare pentru ca o persoană de specialitate să vină să efectueze o expertiză sau să constate prin propriile simțuri care a fost cauza probabilă a incendiului.

În aceste condiții, solicită să se observe că au fost grav încălcate principiile CEDO care au condamnat statele în nenumărate rânduri pentru încălcarea dispozițiilor legale privind celeritatea și ancheta efectivă atunci când uciderea unei persoane s-a efectuat în condiții controversate.

Pe cale de consecință, solicită admiterea plângerii și să se trimită cauza la procuror pentru completarea urmăririi penale.

Reprezentanta parchetului, având cuvântul, solicită respingerea plângerii întrucât apreciază că Ordonanța nr. 330/P/2018 din 24.03.2023, emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași ca fiind legală și temeinică. Apreciază că soluția de clasare a fost dispusă de către procurorul de caz în baza unui probatoriu complet și legal administrat.

#### JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Având nevoie de timp pentru a delibera,

DISPUNE

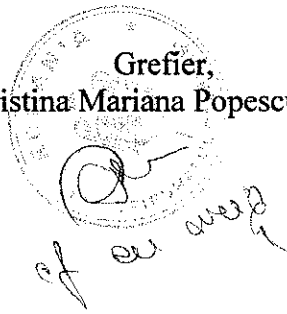
Amână pronunțarea în cauză la data de 6 iulie 2023.

Pronunțată în ședința publică de la 15 Iunie 2023.

Judecător de cameră preliminară,

Nicoleta Dumitru

Grefier,  
Cristina Mariana Popescu



ROMANIA  
TRIBUNALUL CĂLĂRAȘI  
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. 587/116/2023

ÎNCHEIERE

Sedința camerei de consiliu de la 06 Iulie 2023

Completul compus din:

Judecător de cameră preliminară - Nicoleta Dumitru

Grefier - Cristina Mariana Popescu

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași – procuror Petrache Angelica

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe petenta AZZEH ANICA și pe intimata BICA NICOLETA, având ca obiect plângere soluții de neurmărire/netrimiteră judecată (art.340 NCPP).

Dezbaterile au avut loc în ședința de la 15 iunie 2023, fiind consemnate în încheierea de la acea dată care face parte integrantă din prezenta încheiere când, judecătorul de cameră preliminară având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 6 iulie 2023, iar în urma deliberării a pronunțat următoarea soluție:

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Asupra cauzei penale de față;

Prin cererea înregistrată la această instanță, la data de 27.04.2023, sub nr. 587/116/2023, petenta Azzeh Anica, a formulat plângere împotriva soluției de clasare cuprinsă în ordonanța din 24.02.2023 dată de un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași în dosarul de urmărire penală 330/P/2018, soluție menținută prin ordonanța numărul 18/II-2/2023 din 31.03.2023 a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași, solicitând desființarea totală a ordonanței din data de 24.02.2023 și a ordonanței nr. 18/11-2/2023/ 31.03.2023 emise de Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași în dosarul nr. 330/ P/ 2018 și trimiterea cauzei la procuror pentru completarea urmăririi penale, în sensul continuării urmăririi penale,

În motivarea plângerii, s-au arătat următoarele:

I. La data de 26.03.2018 imobilul situat în Oraș Budești, aflat în patrimoniul tatălui petentei a fost incendiat, tatăl său fiind găsit decedat.

Prin ordonanța emisă la data de 28.03.2018 s-a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de omor, prev. de art. 188 NCP.

La data de 05.06.2018, petenta a solicitat Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași efectuarea unei constatări la imobilul situat în Budești, Jud. Călărași, deoarece exista pericolul de dispariție a unor mijloace de probă până la finalizarea fazei de cercetare și urmărire penală.

La data de 12.06.2018, Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași a emis o ordonanță prin care a dispus admiterea cererii formulate și efectuarea unei constatări.

La data de 03.08.2018, petenta a primit de la IPJ-Călărași un pretins raport de constatare nr. C/97061/19.06.2018, întocmit de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Barbu Știrbei” Călărași.

În pretinsul raport de constatare doar s-au reiterat concluziile Procesului-verbal de intervenție și a raportului de intervenție de la data de 26.03.2018 și nu a fost efectuată nicio activitate de cercetare la fața locului, de esența instituției constatării.

La data de 16.08.2018, petenta a formulat o cerere de efectuare a unei expertize criminalistice în explozii și incendii, cerere care i-a fost respinsă la data de 25.09.2018, motivându-se că ar fi fost administrate suficiente mijloace de probă.

La data de 08.10.2018, petenta a formulat plângere împotriva ordonanței de la data de 25.09.2018, solicitând desființarea acesteia și dispunerea efectuării unei expertize criminalistice în explozii și incendii. Prin ordonanța nr. 79/11/2/2018 s-a dispus respingerea ca nefondată a plângerii formulate cu motivația că „întrucât nu se poate stabili specializarea expertului și identificare obiectele supuse examinării, împrejurările ce trebuie con statate”, deși în conținutul plângerii a indicat obiectivele solicitate, felul expertizei pe care a solicitat-o și făcându-se vorbire expres despre incendierea unui imobil.

La data de 09.10.2018 la sediul S.C.C.O. Călărași s-a procedat la percheziția informatică a DVR-ului marca AKU: Carcasa DVD marca AKU model AK2408, seria 101707170001, hard-disk seria W51 OD72E. În procesul-verbal întocmit cu această ocazie, s-a consemnat că „nu s-a reușit citirea logică a harddisk-ului din motive tehnice”.

La data de 19.10.2018 organul de cercetare penală a predat avocatului sorei sale DVR-ul pus la dispoziția organelor de poliție de aceasta.

Petenta, cu ajutorul societății Bit Data Recovery-Service Recuperare Date, a reușit recuperarea a peste 99% din datele de pe hard-disk-ul respectiv, inclusiv filările din data de 25-26.03.2018, punând datele recuperare la dispoziția organelor de urmărire penală.

Prin ordonanța de la data de 12.11.2018 din dosarul nr. 330/P/ 2018 s-a dispus clasarea cauzei privind infracțiunea de omor prevăzută la art. 188 NCP.

Împotriva ordonanței de clasare petenta a formulat plângere, aceasta formând obiectul dosarului nr. 115/116/2019 pe rolul Tribunalului Călărași.

Prin încheierea penală pronunțată la data de 14.02.2019 în dosarul nr. 115/116/2019, Tribunalul Călărași a admis plângerea formulată de petentă și a stabilit că „după redeschiderea urmăririi penale se vor efectua cu celeritate următoarele activități în scopul stabilirii cauzelor de producere a incendiului:

1. Se vor epuiza toate mijloacele procedurale puse la dispoziția organelor de urmărire penală potrivit art. 172 alin. 4 Cod procedură penală pentru recuperarea imaginilor relevante din noaptea 25/26.03.2018 de pe unitatea de stocare tip hard-disk a unității DVR instalată în locuința victimei.

2. Se vor reaudia martorii care au observat primii incendiul, înainte de sosirea echipajelor de stingere a incendiilor și se vor pune întrebări clare pentru a se stabili starea incendiului în primul moment în care l-au observat și dinamica lui ulterioară până la sosirea pompierilor.

3. se va efectua o expertiză în specialitatea incendii și explozii pentru a se stabili cauzele incendiului, expertiză în cadrul căreia vor fi puse la dispoziția expertului și mijloacele de probă obținute în modalitățile menționate la punctele anterioare

- 4 Vor fi administrate/readministrate orice alte mijloace de probă apreciate ca necesare de organele de urmărire în scopul arătat anterior”.

Prin ordonanța emisă la data de 07.06.2019, Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași a dispus efectuarea unei expertize asupra unității DVR instalată la locuința tatălui petentei, cu obiectivul „Recuperarea imaginilor relevante din noaptea de 25/26.03.2018 de unitatea de stocare hard-disk a unității DVR instalată la locuința victimei Simion Niculae”, fiind desemnat în acest sens domnul expert Constantinescu Nicolae Dorel.

La data de 06.01.2020, organul de cercetare penală Dolache Cristin a comunicat petentei o copie a Raportului de expertiză în specialitatea informatică întocmit de domnul expert Nicolae-Dorel Constantinescu și o copie a suportului optic nr. 209/2019. Prin acest raport de expertiză, domnul expert a recuperat 2238 de fotografii, mare parte dintre acestea având doar conținut negru pe întreaga suprafață.

La data de 19.01.2020, petenta a formulat plângere împotriva Raportului de expertiză în specialitatea informatică întocmit de domnul expert Nicolae-Dorel Constantinescu, solicitând să se constate nulitatea relativă a raportului de expertiză tehnică în specialitatea informatică efectuat în perioada 01.08.2019-14.11.2019 de domnul expert Constantinescu Nicolae Dorel, în lipsa convocării petentei și cu încălcarea dreptului de a participa asistată de un expert independent autorizat, cu consecința refacerii acestuia cu respectarea dispozițiilor legale.

Prin ordonanța emisă la data de 19.02.2020 Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași a dispus refacerea expertizei specialitatea informatică de către același expert, Nicolae Constantinescu Dorel, având în vedere că nu există un proces-verbal sau un alt înscris din care să rezulte că petenta a fost încunoștințată despre data certă a începerii efectuării expertizei în vederea participării unui expert recomandat.

La data de 27.10.2020, domnul expert Constantinescu Nicolae Dorel împreună cu doamna expert parte Răduț Carmen au comunicat o adresă către petentă și Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași, prin care au precizat că nu dețin o tehnică superioară față de cea deținută de Bit Consulting Pro SRL, propunându-se utilizarea datelor furnizate de această societate, date informatice care au fost recuperate de pe hard-disk-ul care face obiectul raportului de expertiză specialitatea informatică.

Prin raportul de expertiză în specializarea informatică, refăcut, înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași la data de 05.07.2021, s-a concluzionat că nu au fost găsite elemente tehnice care să creeze vreun dubiu asupra autenticității imaginilor puse la dispoziție, recuperate de firma BIT Consulting SRL, ce a realizat recuperarea datelor de pe HDD-ul obiect al dosarului, dar că expertul nu își poate asuma răspunderea de a certifica în vreun fel autenticitatea acestor date, în lipsa posibilității tehnice de a le confrunta cu suportul de stocare original.

Prin ordonanța emisă la data de 22.10.2021 Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași a dispus efectuarea de către Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Securitatea Minieră și Protecție Antiexplozivă Petroșani a unei expertize în specialitatea incendii și explozii, stabilindu-se că raportul de expertiză va fi depus până la data de 22.02.2022 și că la efectuarea expertizei va participa în calitate de expert independent autorizat, domnul George Sorescu.

La data de 14.11.2021 Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Securitatea Minieră și Protecție Antiexplozivă Petroșani a adus la cunoștința Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași că din cauza volumului mare de lucru și numărului crescut de expertize ce trebuie efectuate, se află în imposibilitate de a întocmi raportul de expertiză la data indicată în ordonanță, astfel că a solicitat ca termenul de efectuare a expertizei să fie sfârșitul lunii noiembrie 2022.

La data de 08.12.2022 Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași a comunicat petentei Raportul de expertiză tehnică întocmit de INSEMEX Petroșani.

La data de 17.01.2023 expertul recomandat al petentei a trimis la dosarul cauzei Opinia separată de specialitate la Raportul de expertiză tehnică.

Prin ordonanța din 24.02.2023 dată de un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași în dosarul de urmărire penală 330/P/2018 s-a dispus clasarea cauzei, soluție menținută prin ordonanța numărul 18/II-2/2023 din 31.03.2023 a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași.

Prin plângerea formulată petenta a invocat nelegalitatea efectuării raportului de expertiză specialitatea incendii în condițiile în care nu a fost respectat în mod concret și efectiv dreptul la apărare al petentei, nerespectarea dispozițiilor judecătorului de cameră preliminară stabilite prin încheierea penală pronunțată la data de 14.02.2019 în dosarul nr. 115/116/2019, în condițiile în care raportul de expertiză a fost elaborat de către personal care nu are competențe atestate în specializarea procese pirogene și incendii, precum și nelegalitatea ordonanței de clasare, în condițiile în care, după stingerea incendiului de la data de 26.03.2018 și până în prezent nu s-a deplasat niciun organ de urmărire penală și nicio persoană de specialitate la imobilul incendiat, în vederea administrării de probe.

Cu privire la nelegalitatea efectuării raportului de expertiză specialitatea incendii în condițiile în care nu a fost respectat în mod concret și efectiv dreptul la apărare, petenta a arătat că, deși, a solicitat expres participarea unui expert independent autorizat, solicitare care a fost încuviințată prin ordonanța emisă la data de 22.10.2021, prin care s-a dispus încuviințarea domnului Sorescu George în calitate de expert-parte, cu toate acestea raportul de expertiză a fost efectuat cu nerespectarea art. 10 NCPP, art. 172 alin. (8) NCPP, art. 178 alin (4) lit. a) NCPP.

Potrivit art. 10 alin. (1) NCPP, „Părțile și subiecții procesuali principali au dreptul de a se apăra ei înșiși sau de a fi asistați de avocat”.

Potrivit Deciziei nr. 257/2017 a Curții Constituționale a României, la paragraful nr. 32 s-a reținut că „Dreptul la apărare conferă oricărei părți implicate într-un proces, potrivit intereselor sale și indiferent de natura procesului, posibilitatea de a utiliza toate mijloacele prevăzute de lege pentru a invoca în apărarea sa fapte sau împrejurări. Acest drept presupune participarea la ședințele de judecată, folosirea mijloacelor de probă, invocarea excepțiilor prevăzute de legea procesual penală, exercitarea oricăror altor drepturi procesual penale și posibilitatea de a beneficia de serviciile unui apărător. De asemenea, Curtea observă că art.10 din Codul de procedură penală reglementează dreptul la apărare ca principiu al procedurilor penale și al procesului penal în ansamblul său, în concordanță cu prevederile constituționale ce consacră acest drept, stabilind atât drepturi procesuale ale părților și subiecților procesuali principali [art. 10 alin. (2) și cât și garanții procesuale ale acestora [art. 10 alin. (4) și 5 (...)].”

Conform art. 172 alin. (8) NCPP, „La efectuarea expertizei pot participa experți independenți autorizați, numiți la solicitarea părților sau subiecților procesuali principali”.

Conform art. 177 alin (5) NCPP, „După examinarea obiecțiilor și cererilor efectuate de părți, subiecții procesuali principali și expert, organul de urmărire penală sau instanța de-judecată pune în vedere expertului termenul în care urmează să fie efectuată expertiza, încunoscându-l totodată dacă la efectuarea acesteia urmează să participe părțile sau subiecții procesuali principali”.

Potrivit Deciziei nr. 601/2016 a Curții Constituționale a României, „(...) expertul-parte are rolul de a supraveghea expertul desemnat de instanță, scopul desemnării sale fiind acela de a conferi părții încrederea că expertiza a fost realizată în condiții de profesionalism și imparțialitate, urmărind activitatea expertului, fără a executa efectiv expertiza, ci doar asigurându-se că modul de efectuare a operațiunilor specifice expertizei este conform standardelor și protocoalelor în materie, iar concluziile raportului de expertiză sunt rezultatul unei succesiuni de operațiuni și raționamente realiste și corect fundamentate științific”.

Conform Deciziei nr. 143/1999 a Curții Constituționale a României, „Într-adevăr, prin neacordarea în favoarea părților dintr-un proces penal a dreptului de a cere ca un expert recomandat de ele să participe la efectuarea expertizei, atunci când aceasta urmează să fie efectuată de o instituție specializată potrivit legii, se restrânge în mod nejustificat dreptul la apărare al acestora, nesocotindu-se garantarea acestui drept prin Constituție. Neparticiparea la efectuarea expertizei a expertului recomandat de partea interesată nu poate fi compensată prin dreptul acesteia de a cere ulterior explicații asupra raportului de expertiză sau completarea expertizei incomplete ori efectuarea unei noi expertize, atunci când apreciază că expertiza nu a fost efectuată cu competența profesională și în mod corect.

Potrivit art. 178 alin. (4) lit. a) NCPP, „Raportul de expertiză cuprinde: dovada încunoscătorii părților, dacă au participat la aceasta și au dat explicații în cursul expertizei (...)”.

Or, raportul de expertiză întocmit de INCD-INSEMEX PETROȘANI nu cuprinde dovada încunoscătorii părților, fapt care atestă neconvocarea expertului parte, precum și încălcarea dreptului la apărare al subsemnatei.

Singurul demers efectuat de INCD-INSEMEX PETROȘANI a constat în contactarea telefonică a expertului parte la data de 22.11.2022 și comunicarea unui e-mail la data de 21.11.2022, prin care i-au comunicat că expertiza este în curs de finalizare și că îl convoacă la data de 25.11.2022 pentru a purta discuții pe marginea acesteia, însă expertul parte confirmase la acel moment participarea la o altă expertiză judiciară dispusă de Judecătoria Buftea.

Astfel, petenta consideră că expertul parte a fost contactat telefonic și prin e-mail cu câteva zile înainte de finalizarea raportului de expertiză, deși raportul de expertiză a fost efectuat în perioada 14.06.2022-30.11.2022. În mod evident, această conduită nu reprezintă respectarea întocmai a dispozițiilor legale privind convocarea expertului-parte. Aceasta întrucât dreptul la apărare reprezintă un drept concret și efectiv, nu doar teoretic și iluzoriu.

Așadar, se poate observa că Raportul de expertiză întocmit de INCD-INSEMEX PETROȘANI a fost efectuat cu încălcarea art. 10 NPP, art. 172 alin. (8) NCPP, art. 178 alin (4) lit. a) NCPP.

Prin efectuarea expertizei tehnice cu neconvocare expertului parte la efectuarea expertizei, în condițiile în care acesta a fost contactat când raportul de expertiză era în curs de finalizare, cu 3 zile

înainte de data stabilită pentru așa zisa convocare, s-a produs o gravă vătămare constând în aceea că s-a încălcat dreptul la apărare al persoanei vătămate, drept care, într-adevăr, implică și constatarea prin asistență de specialitate că expertiza a fost realizată în condiții de profesionalism și imparțialitate, așa cum s-a stabilit prin Decizia nr. 601/2016 a CCR.

Deși Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași a încuviințat participarea domnului Sorescu George, în calitate expert parte al petentei, în realitatea obiectivă i-a fost încălcat dreptul la apărare, prin neconvocarea în condiții legale a acestuia și prin lipsa comunicării a oricăror detalii privind efectuarea expertizei tehnice.

Într-adevăr, deși expertiza în specialitatea incendiilor s-a desfășurat în perioada 14.06.2022-30.11.2022, expertul parte nu a fost încunoștințat despre efectuarea acesteia anterior efectuării acesteia, pentru a putea participa efectiv la efectuarea acesteia, ci doar la data de 21.11.2022, când expertiza era în curs de finalizare.

Totodată, raportat la perioada 13.06.2022-30.11.2022 și raportat la faptul că expertul parte a fost contactat cu 3 zile înainte de data stabilită pentru întâlnire, nu se poate considera că au fost respectate în mod real dispozițiile privind convocarea expertului parte.

Petentei, precum și oricărei persoane obișnuite, îi este imposibilă asigurarea non- a serviciilor unui expert în specialitatea incendiilor, motiv pentru care nu se poate susține că, din moment ce expertul încuviințat a fost contactat cu 3 zile înainte de data stabilită, iar acesta nu s-a prezentat motivat, i-a fost respectat dreptul la apărare, principiu fundamental al procesului penal.

În raport de cele prezentate, petenta susține că i s-a încălcat în mod grav dreptul la apărare, acesta constituind un drept fundamental potrivit Constituției României și Convenției Europene a Drepturilor Omului, iar singurul remediu ridic care poate acoperi această importantă nelegalitate constă în refacerea raportului de expertiză, cu respectarea dreptului acesteia de a participa la efectuarea expertizei în prezența unui expert independent autorizat.

Cu privire la nerespectarea dispozițiilor judecătorului de cameră preliminară stabilite prin încheierea penală pronunțată la data de 14.02.2019 în dosarul nr. 115/116/2019, în condițiile în care raportul de expertiză a fost elaborat de către personal care nu are competențe atestate în specializarea procese pirogene și incendii petenta a arătat următoarele:

Prin încheierea penală pronunțată la data de 14.02.2019 în dosarul nr. 115/116/2019, judecătorul de cameră preliminară a stabilit că „se va efectua o expertiză în specialitatea incendiilor și explozii”.

Trebuie să se rețină faptul că raportul întocmit de către INSEMEX este un Raport de expertiză tehnică și nu un Raport de expertiză tehnică judiciară în specialitatea procese pirogene și incendii sau în specialitatea explozii și incendii, așa cum s-a dispus prin încheierea judecătorului de cauză preliminară din data de 14.02.2019.

Potrivit art. 335 alin. 5 NCPP, „În cazul în care s-a dispus clasarea, redeschiderea urmăririi penale are loc și atunci când judecătorul de cameră preliminară a admis plângerea împotriva soluției și a trimis cauza la procuror în vederea completării urmăririi penale. Dispozițiile judecătorului de cameră preliminară sunt obligatorii pentru organul de urmărire penală”.

Raportul de expertiză a fost elaborat de către personal care nu are competențe atestate în specializarea procese pirogene și incendii și întregul raport nu este asumat de către o persoană care să dețină această specializare judiciară.

Potrivit art.2 din HG nr.1461/2006 „Institutul național are, în principal, ca obiect de activitate, cercetarea științifică fundamentală și aplicativă, ingineria, dezvoltarea tehnologică, instruirea, expertizarea tehnică și efectuarea studiilor necesare în domeniile reglementate de interes public și național pentru evitarea riscurilor din industria extractivă și alte ramuri industriale cu medii toxice și/sau potențial explozive, echipamente antiexplozive, explozivi de uz civil, activități de salvare, precum și participarea la elaborarea strategiilor de dezvoltare a domeniilor specifice”.

Înscrierea unor coduri CAEN în obiectul de activitate nu conduce la concluzia că INSEMEX deține toate calitățile și capacitățile de a realiza aceste activități, urmând evident ca experții din cadrul acestei societăți să fie autorizați, dacă este cazul și calificați în acest sens pentru domeniile respective.

Potrivit art. 1.6 din Ghidul de bune practici în Expertiza Judiciară Civilă în cadrul Uniunii Europene elaborat de Institutul European pentru Expertiză și Experți (denumit în continuare „Ghidul de bune practici”) „. Experții pot fi persoane luate individual sau entități legale (laboratoare publice sau private, universități, etc.) atâta timp cât, în cazul celei de-a doua categorii, cel puțin o persoană fizică membru al acelei entități legale este un Expert Juridic și își asumă responsabilitatea pentru raportul efectuat și atâta timp cât prin modul de organizare al acelei entități legale se garantează independența expertului care semnează acest raport”.

Potrivit art. 3.22 din Ghidul de bune practici „Înainte de a numi Expertul, judecătorul sau partea în cauză trebuie să ia legătura cu acesta, în scris sau telefonic pentru a verifica faptul dacă acesta are competența necesară pentru a îndeplini sarcinile necesare, dacă este disponibil și dacă nu există niciun conflict de interese, iar în cazul în care există, să fie declarat. ”

Potrivit art. 4.13 din Ghidul de bune practici „În cazul în care o persoană juridică este numită în calitate de expert așa cum s-a menționat la punctul 1.6 de mai sus, trebuie să se asigure următoarele: o persoană individuală care lucrează în calitate de expert în cadrul organizației trebuie să ia responsabilitatea personală pentru orice probe scrise sau orale colectate și pentru concluzii, precum și pentru întocmirea raportului judecătorului”.

Față de toate aceste argumente, apreciem că nu s-a făcut nicio dovadă concretă că vreunul dintre experții care au semnat raportul de expertiză al INSEMEX este specialist autorizat în specialitatea procese pirogene și incendii.

Deși expertul parte al subsemnatei a invocat acest aspect și a solicitat depunerea atestărilor deținute de cei 10 semnatori ai raportului și a solicitat să se precizeze care este persoana care își asumă concluziile finale și dacă aceasta sau vreunul dintre experții desemnați dețin autorizare de la Ministerul Justiției ca expert tehnic judiciar în specializarea procese pirogene și incendii, procurorul care a exercitat funcția de urmărire penală a ignorat aceste solicitări.

Cu privire la nelegalitatea ordonanței de clasare, în condițiile în care, după stingerea incendiului de la data de 26.03.2018 și până în prezent nu s-a deplasat niciun organ de urmărire penală și nicio persoană de specialitate la imobilul incendiat, în vederea administrării de probe, petenta a arătat următoarele:

Întocmirea raportului de expertiză tehnică s-a bazat doar pe documentele existente la dosarul cauzei, fără ca entitatea desemnată cu elaborarea raportului de expertiză să solicite organelor de cercetare penală să efectueze sau să efectueze o cercetare la fața locului, procedeu care permite părților să-și exprime punctul de vedere, iar experții desemnați să-și formeze o imagine tridimensională a locului faptei.

Petentat a arătat că a protejat locul incendiului în vederea creării celor mai bune condiții pentru efectuarea cercetării la fața locului de către experții desemnați, după cum a reținut însuși expertul parte.

Și în prezent imobilul este protejat, întrucât de la data producerii incendiului și până în prezent, petenta a sperat că organul de urmărire penală sau vreo persoană de specialitate să se prezinte și să cerceteze temeinic locul producerii incendiului.

Deși în cauză a fost încheiat un pretins proces-verbal de intervenție și un pretins raport de intervenție, un raport de constatare și un raport de expertiză în specialitate-incendii, cu toate acestea, cu excepția organelor care au stins incendiul și agenții de poliție contactați prin serviciul 112, locul incendiului nu a fost analizat niciodată de către o persoană de specialitate,

În realitatea obiectivă atât pretinsul raport de constatare, cât și pretinsul raport de expertiză au avut la bază informațiile stabilite prin procesul-verbal de intervenție și raportul de intervenție, acesta din urmă fiind întocmit în condiții de luminozitate scăzută, intervenția desfășurându-se între orele 03:04-06:55 moment la care imobilul încă fumega, potrivit declarației martorului Stoian Grigore.

Procesul-verbal de intervenție de la data de 26.03.2018 a fost întocmit la dictarea numitului Stoian Grigore în imobilul acestuia, în prezența numitului Azzeh Issam, fapt ce poate fi confirmat de către organul de cercetare penală Dolache Cristin, acesta din urmă fotografiind înscrisul încheiat la poarta imobilului numitului Stoian Grigore.

Deși martorul Stoian Grigore susține în declarația dată în calitate de martor la data de 26.04.2018 că a procedat la „analiza amprenteii incendiului”, la momentul finalizării intervenției de stingere a incendiului, imobilul fumega și era fum peste tot în incinta acestuia. Ulterior finalizării intervenției, martorul Stoian Grigore, fiind tăiat la mână, a plecat la spital.

Cu privire la raportul de constatare nr. C/97061/19.06.2018 în mod corect judecătorul de cameră preliminară, prin încheierea penală pronunțată la data de 14.02.2019 în dosarul nr. 115/116/2019, a arătat că „nu întrunește condițiile pentru a fi calificat astfel nici din punct de vedere al conținutului obligatoriu prev. de art. 181 alin. 2 Cod procedură penală și nici din perspectiva calității persoanei care l-a întocmit” și că „acesta reprezintă o sinteză a actelor întocmite de pompierii care au participat la intervenție, la care s-a adăugat o completare personală atribuită șefului inspectoratului și neasumată de vreo altă persoană, neargumentată pe alte împrejurări decât cele menționate în actele anexate”.

Raportat la aspectele reținute în raportul de expertiză, se poate observa că o serie de fotografii și printscreen-uri ale camerelor de supraveghere sunt redată în mod repetitiv în material. (2.7 - 2.12 respectiv 3.1-3.5).

Acest lucru denotă faptul că din lipsa unor fotografii, pe care ar fi putut să le culeagă prin realizarea convocării și respectiv prin cercetarea la fața locului, se formulează un punct de vedere nefundamentat.

Conduita organului de urmărire penală care supraveghează urmărirea penală este inadmisibilă și incompatibilă cu toate principiile fundamentale ale procesului penal.

Deși petenta a formulat nenumărate cereri de efectuare a unui raport de constatare, de efectuare a unui raport de expertiză, cerere inițial respinsă de procurori, însă admisă de către judecătorul de cameră preliminară, procurorul care a supravegheat urmărirea penală nu a depus nicio diligență pentru a se asigura că locul incendiului a fost/va fi analizat prin propriile simțuri de către persoane de specialitate.

Ba, mai mult decât atât, în ordonanța de clasare procurorul afirmă că „sub aspectul modalității alese de INSEMEX de a efectua expertiza, în sensul participării la o cercetare la fața locului, se reține că aceasta se poate dispune doar de către organul de urmărire penală în condițiile art. 192 Cpp, iar în cauză expertiza tehnică a fost întocmită la aproximativ 4 ani de la data evenimentului, astfel că locul faptei nu avea cum să fie conservat, fiind expus intemperiilor vremii”.

Or, expertiza s-a efectuat la aproximativ 4 ani, pentru motivul că același procuror a dispus respingerea cererii de efectuare a unei expertize în specialitatea incendiilor, formulată la data de 16.08.2018.

Totodată, procurorul afirmă în mod nelegal și necorespunzător realității că „locul faptei nu avea cum să fie conservat”, în condițiile în care expertul parte, deci persoană de specialitate, a menționat în cuprinsul Opiniei separate că „Până la data desemnării efectuării raportului de expertiză proprietarii imobilului realizaseră o protejare a locului evenimentului în vederea creării celor mai bune condiții pentru efectuarea cercetării la fața locului de către experții desemnați”.

Potrivit art. 5 alin. 1 NCPP „Organele judiciare au obligația de a asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana suspectului sau inculpatului”.

Potrivit art. 8 NCPP „Organele judiciare au obligația de a desfășura urmărirea-penală și judecata cu respectarea garanțiilor procesuale și a drepturilor părților și ale subiecților procesuali, astfel încât să fie constatate la timp și în mod complet faptele care constituie infracțiuni, nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală, iar orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit legii, într-un termen rezonabil”.

Conform art. 306 alin. 1 NCPP „Pentru realizarea obiectului urmăririi penale, organele de cercetare penală au obligația ca, după sesizare, să caute și să strângă datele ori informațiile cu privire la existența infracțiunilor și identificarea persoanelor care au săvârșit infracțiuni, să ia măsuri pentru limitarea consecințelor acestora, să strângă și să administreze probele cu respectarea prevederilor art. 100 și 101”.

Observând că urmărirea penală s-a desfășurat cu încălcarea dispozițiilor legale, se impune restituirea cauzei la procuror, în vederea efectuării unei cercetări la fața locului incendiat în cadrul unei expertize specialitate incendii, astfel încât să fie epuizate toate mijloacele de probă care pot lămurii toate împrejurările cauzei, în vederea justei soluționări a cauzei și aflării adevărului.

În raport de cele arătate, petenta a invocat nelegalitatea ordonanței nr. 18/11-2/2023/31.03.2023, prin care s-a dispus respingerea plângerii împotriva ordonanței prin care s-a dispus clasarea cauzei.

**Analizând actele și lucrările dosarului de urmărire penală, prin prisma motivelor de contestație invocate de petentă, judecătorul de cameră preliminară reține următoarele:**

Prin ordonanța nr.330/P/2018 din 12.11.2018 emisă de un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași s-a dispus clasarea cauzei privind infracțiunea de omor prevăzută la art. 188 NCP, soluție menținută prin respingerea plângerii formulate de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași.

Împotriva ordonanței de clasare petenta a formulat plângere, aceasta formând obiectul dosarului nr. 115/116/2019 pe rolul Tribunalului Călărași.

**Prin încheierea penală pronunțată la data de 14.02.2019 în dosarul nr. 115/116/2019, Tribunalul Călărași a admis plângerea formulată de petentă și a stabilit că „după redeschiderea urmăririi penale se vor efectua cu celeritate următoarele activități în scopul stabilirii cauzelor de producere a incendiului:**

1. Se vor epuiza toate mijloacele procedurale puse la dispoziția organelor de urmărire penală potrivit art. 172 alin. 4 Cod procedură penală pentru recuperarea imaginilor relevante din noaptea 25/26.03.2018 de pe unitatea de stocare tip hard-disk a unității DVR instalată în locuința victimei.

2. Se vor reaudia martorii care au observat primii incendii, înainte de sosirea echipajelor de stingere a incendiilor și se vor pune întrebări clare pentru a se stabili starea incendiului în primul moment în care l-au observat și dinamica lui ulterioară până la sosirea pompierilor.

3. se va efectua o expertiză în specialitatea incendii și explozii pentru a se stabili cauzele incendiului, expertiză în cadrul căreia vor fi puse la dispoziția expertului și mijloacele de probă obținute în modalitățile menționate la punctele anterioare

4 Vor fi administrate/readministrate orice alte mijloace de probă apreciate ca necesare de organele de urmărire în scopul arătat anterior".

După restituirea cauzei la procuror, având în vedere dispozițiile judecătorului de cameră preliminară, s-a procedat la reaudierea martorilor Stoian Grigore, Drișu Vasile Cătălin, Răducanu Ion, Radu Alexandru și Drișu Alexandra.

De asemenea, a fost refăcută expertiza tehnică în specialitatea informatică. Concluziile raportului de expertiză tehnică în specialitatea informatică sunt în sensul că expertul desemnat nu își poate asuma răspunderea de a certifica în vreun fel autenticitatea datelor recuperate de firma BIT Consulting( firmă ce a recuperat inițial datele de pe HDD-ul obiect al dosarului) în lipsa posibilității de a le confrunța cu suportul original de stocare. Acest raport a fost comunicat petentei, care nu a mai formulat alte cereri cu privire la concluziile acestui raport.

Imaginile recuperate( puse la dispoziție de parte) împreună cu dosarul cauzei și cu ordonanța din data de 22.10.2021 privind efectuarea unei expertize în specialitatea incendii și explozii având ca obiective toate solicitările părții vătămate încuvințate au fost înaintate Institutului de Cercetare Dezvoltare pentru Securitatea Minieră și Protecție Antiexplozivă-INSEMEX Petroșani.

La data de 05.12.2023 INSEMEX Petroșani a depus Expertiza tehnică privind evenimentul produs în data de 26.03.2018 la imobilul situat pe strada Visului, nr 45, din orașul Budești, jud. Călărași.

**Examinând critica referitoare la nerespectarea dreptului la apărare al petentei în condițiile în care raportul de expertiză a fost efectuat fără participarea expertului recomandat de parte, judecătorul de cameră preliminară o apreciază ca neîntemeiată pentru considerențele ce vor fi prezentate în continuare.**

Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași a încuviințat participarea domnului Sorescu George, în calitate expert parte al petentei, aceste lucru fiind adus la cunoștința unității care a fost desemnată pentru efectuarea expertizei.

Din actele dosarului, respectiv filele 264-265 vol.3 u.p., rezultă că INSEMEX Petroșani cu adresa nr.11838/21.11.2022, l-a invitat pe expertul parte desemnat la sediul unității în data de 25.11.2022, între orele 09-15 pentru participarea la expertiza tehnică dispusă în cauză, adresa fiind comunicată expertului Sorescu George la data de 21.11.2022 ora 15:47 pe adresa e-mail a acestei persoane. Expertul parte nu a dat curs acestei solicitări

Din cele reținute anterior, rezultă că INSEMEX Petroșani l-a încuviințat pe expertul-parte Sorescu George cu privire la participarea sa la efectuarea expertizei. Împrejurarea că domnul expert nu a fost în măsură să se prezinte la sediul unității pentru a participa la efectuarea lucrării dispuse nu este imputabilă INSEMEX Petroșani. Expertul parte avea posibilitatea de a solicita amânarea la o dată ulterioară, prezentând dovezi cu privire la imposibilitatea de prezentare la termenul fixat, lucru pe care nu l-a făcut, la dosar nefiind depusă vreo cerere în acest sens de către expertul-parte.

Prin urmare, judecătorul de cameră preliminară constată că nu a fost încălcat dreptul la apărare al petentei.

Analizând critica formulată de petentă cu privire la nerespectarea dispozițiilor judecătorului de cameră preliminară stabilite prin încheierea penală pronunțată la data de 14.02.2019 în dosarul nr. 115/116/2019, în condițiile în care raportul de expertiză a fost elaborat de către personal care nu are competențe atestate în specializarea procese pirogene și incendii, judecătorul de cameră preliminară o apreciază ca întemeiată pentru considerentele ce vor fi prezentate în continuare.

Astfel, prin încheierea penală pronunțată la data de 14.02.2019 în dosarul nr. 115/116/2019, judecătorul de cameră preliminară a stabilit că „se va efectua o expertiză în specialitatea incendii și explozii”.

Din examinarea expertizei întocmite de către INSEMEX rezultă că aceasta este o expertiză tehnică și nu o expertiză în specialitatea incendii și explozii, așa cum s-a dispus prin încheierea judecătorului de cauză preliminară din data de 14.02.2019.

Acest lucru rezultă și din faptul că această expertiză este semnată de un număr de 10 persoane, pentru fiecare fiind indicată funcția și gradul științific (director, cercetător științific, consilier juridic), din aceste elemente neputându-se stabili dacă aceste persoane au sau nu specializarea/calificarea necesară de a efectua expertiza solicitată în specialitatea incendii și explozii.

Prin urmare, procurorul de caz avea obligația de a solicita informații/dovezi cu privire la competențele persoanelor care au întocmit expertiza, pentru a vedea dacă acestea sunt sau nu specialiști autorizați în specialitatea incendii și explozii, mai ales că această problemă a fost invocată și de petentă prin înscrisul depus la dosar de expertul parte cu denumirea Opinie separată la Raportul de expertiză tehnică întocmit de către INCD-INSEMEX Petroșani.

De asemenea, judecătorul de cameră preliminară constată că expertiza efectuată în cauză nu respectă prevederile art.178 alin.4 lit.c C.pr.p. potrivit cărora *raportul de expertiză cuprinde concluziile prin care se răspunde la obiectivele stabilite de organele judiciare, precum și orice alte precizări și constatări rezultate din efectuarea expertizei, în legătură cu obiectivele expertizei.*

În cadrul procesului, constituie mijloc de probă raportul de expertiză întocmit de expertul desemnat organul judiciar, observațiile sau raportul expertului-parte având doar rol de orientare a organului judiciar, oferindu-i acestuia o perspectivă diferită asupra semnificației rezultatelor raportului de expertiză și facilitându-i posibilitatea de a evalua corect relevanța concluziilor expertului desemnat. Astfel, deși opinia expertului-parte nu are valoare probatorie pentru organul judiciar, aceasta poate constitui un reper important în sensul necesității lămuririi raportului oficial sau chiar a refacerii acestuia

Examinând răspunsurile formulate prin expertiză la obiectivele stabilite de procuror, judecătorul de cameră preliminară constată că acestea, în marea lor majoritate ( 7 din 15) sunt superficiale, fără a avea la bază analize obiective și concludente. Din modul de formulare rezultă că aspectele invocate prin obiectivele stabilite nu au fost lămurite prin concluzii clare și suficiente,

situație în care se impunea completarea expertizei printr-un supliment la raportul de expertiză, potrivit art. 180 alin.1 C.pr.p..

Completarea expertizei se impunea și în raport de obiecțiunile formulate de petentă prin înscrisul depus la dosar de expertul parte cu denumirea Opinie separată la Raportul de expertiză tehnică întocmit de către INCD-INSEMEX Petroșani în cadrul căruia au fost formulate anumite obiecțiuni, în vederea garantării dreptului la apărare.

Autoritățile statului trebuie să ia toate măsurile rezonabile de care dispun ca să obțină probe în legătură cu faptele reclamate, constând în audierea părții vătămate, audierea martorilor și a persoanelor implicate, cercetarea actelor, efectuarea de expertize. Orice astfel de deficiență a anchetei riscă să nu răspundă exigențelor articolului 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

Prin urmare, se reține că situația de fapt privitoare la fapta ce formează obiectul dosarului de urmărire penală nr.330/P/2018 nu a fost lămurită în condițiile în care prin proba cu expertiză dispusă nu s-au lămurit complet aspectele solicitate, organul de urmărire penală fiind obligat în virtutea rolului lui activ să lămurească această cauză sub toate aspectele.

Pentru clarificarea circumstanțelor relevante ale cauzei și pentru garantarea dreptului părții vătămate la un proces echitabil, drept prevăzut de art. 6 CEDO, se impunea completarea raportului de expertiză în raport de cele reținute anterior.

Analizând critica formulată cu privire la întocmirea raportului de expertiză tehnică doar pe baza documentelor existente la dosarul cauzei, fără ca entitatea desemnată cu elaborarea raportului de expertiză să solicite organelor de cercetare penală să efectueze o cercetare la fața locului judecătorul de cameră preliminară o apreciază ca neîntemeiată.

Astfel, din cuprinsul Încheierii judecătorului de cameră preliminară din 14.02.2019 pronunțată în dosarul nr.115/116/2019 rezultă că s-a dispus efectuarea unei expertize în specialitatea incendiilor și explozii pentru a se stabili cauzele incendiului, expertiză în cadrul căreia vor fi puse la dispoziția expertului și mijloacele de probă obținute în modalitățile menționate la punctele 1 și 2, respectiv imaginile de pe unitatea de stocare tip harddisk a unității DVR instalată în locuința victimei și declarațiile martorilor audiați în cauză, nefăcându-se trimitere la necesitatea realizării vreunei cerceșări la fața locului

Specialiștii din cadrul institutului au efectuat expertiza în baza materialului stabilit prin încheierea judecătorului de cameră preliminară mai sus menționată.

Pe de altă parte, contrar argumentelor invocate de către petentă, se reține că în cauză nu mai este posibilă efectuarea unei cercetări la fața locului, întrucât de la data evenimentului au trecut mai mult de 4 ani, fiind evident că locul faptei nu avea cum să fie conservat, fiind expus intemperiilor vremii.

În concluzie, în raport de argumentele prezentate, pentru lămurirea corectă și completă a situației de fapt, judecătorul de cameră preliminară, în baza art. 341 alin. (6) lit. b) Cod procedură penală, va admite plângerea formulată de petenta Azzeh Anica împotriva soluției de clasare cuprinsă în ordonanța din 24.02.2023 dată de un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași în dosarul de urmărire penală 330/P/2018, soluție menținută prin ordonanța numărul 18/II-2/2023 din 31.03.2023 a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași.

Pe cale de consecință, va desființa ordonanța atacată și va trimite cauza procurorului pentru completarea urmăririi penale cu privire la fapta de omor prev. de art. 188 Cod penal pentru care s-a început urmărirea penală prin ordonanța nr. 330/P/2018 din 28.03.2018.

Se vor efectua cu celeritate următoarele activități:

- Se va solicita unității care a efectuat expertiza tehnică -INCD-INSEMEX Petroșani - să depună dovezi cu privire la competențele persoanelor care au întocmit/semnat expertiza, pentru a se stabili dacă acestea sunt sau nu specialiști autorizați în specialitatea incendiilor și explozii
- Se va solicita completarea expertizei pe calea unui supliment de expertiză prin formularea de răspunsuri clare și motivate la obiectivele cu nr.8, 9, 10, 12, 13, 14, 15,

- Se va răspunde obiecțiunilor formulate de petentă prin înscrisul depus la dosar de expertul parte cu denumirea Opinie separată la Raportul de expertiză tehnică întocmit de către INCD-INSEMEX Petroșani.
- În raport de concluziile care vor rezulta din această expertiză, procurorul de caz va aprecia dacă este necesară administrarea altor probe pentru justa soluționarea a cauzei.

În baza art. 275 alin. 3 și 5 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE

În baza art. 341 alin. (6) lit. b) Cod procedură penală, admite plângerea formulată de petenta Azzeh Anica împotriva soluției de clasare cuprinsă în ordonanța din 24.02.2023 dată de un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași în dosarul de urmărire penală 330/P/2018, soluție menținută prin ordonanța numărul 18/II-2/2023 din 31.03.2023 a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași.

Desființează ordonanța atacată și trimite cauza procurorului pentru completarea urmăririi penale cu privire la fapta de omor prev. de art. 188 Cod penal pentru care s-a început urmărirea penală prin ordonanța nr. 330/P/2018 din 28.03.2018.

În baza art. 275 alin. 3 și 5 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea acesteia la dispoziția procurorului, petentei Azzeh Anica și intimatei Bica Nicoleta, prin mijlocirea grefei, astăzi 06.07.2023

Judecător de cameră preliminară,  
Nicoleta Dumitru

Grefier,  
Cristina Mariana Popescu

Red.DN  
Tehnored.CP  
Ex.5/08.08.2023