


<p style="text-align: center;">ROMÂNIA</p>  <p style="text-align: center;">MINISTERUL PUBLIC PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL CĂLĂRAȘI</p>	
<p>Localitatea CĂLĂRAȘI, str. BUCUREȘTI, nr.205, jud. CĂLĂRAȘI, cod poștal 910048 tel: 0242311395, fax: 0242316593, e-mail: pt_calarasi@mpublic.ro; operator date cu caracter personal nr. 2997</p>	
<p>Nr. 18/II-2/2023</p>	

ORDONANȚĂ

Anul 2023, luna martie, ziua 31,

**Purcărea Xenofonte - prim-procuror al Parchetului de pe lângă
Tribunalul Călărași,**

Examinând plângerea formulată de numita AZZEH ANICA din mun.
București,

CONSTAT:

La data de 20.03.2023 s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași plângerea formulată în termen legal de numita AZZEH ANICA - persoană ale cărei interese au fost vătămate în dosarul penal nr. 330/P/2018 - împotriva **ordonanței nr. 330/P/2018 din 24.03.2023** prin care procurorul Imireanu Cristina a dispus, în temeiul art. 315 alin. 1 lit. b Cpp cu referire la art. 314 alin. 1 lit. a Cpp rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cpp, clasarea privind infracțiunea de omor prev. de art. 188 Cpen în cauza privind decesul numitului Simion Niculae.

În fapt, la data de 26.03.2018 organele de poliție au fost sesizate cu privire la împrejurarea că locuința numitului Simion Niculae din orașul Budești a luat foc, cel din urmă fiind găsit pe un fotoliu poziționat lângă soba de încălzit fără a fi identificate urme sau semne vizibile de violență pe corpul carbonizat și acoperit de resturi ale incendiului.

Raportându-se la concluziile raportului medico-legal de necropsie nr. 876/A3/95/20.04.2018 din data de 20.04.2018 întocmit de SML Călărași (conform căruia moartea numitului Simion Niculae a fost violentă și s-a datorat unui insuficiențe cardio-respiratorii acute secundară intoxicației acute cu monoxid de carbon, survenită la o persoană vârstnică cu arii focale de hipoxie miocitară și miocardofibroză difuză interstițială și perivasculară) și la restul probatoriului administrat, procurorul a dispus o primă soluție de clasare, prin *ordonanța din data de 12.11.2018.*

Ordonanța prin care s-a dispus **soluția de clasare din 12.11.2018 a fost desființată** de către judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Călărași prin **Încheierea din 21.02.2019** dată în dosarul penal nr. 115/116/2019.

Urmărirea penală a fost reluată și s-au efectuat activitățile dispuse de judecătorul de cameră preliminară.

Coroborând întregul material din dosar, procurorul de caz a dispus clasarea, în temeiul art. 16 lit. b Cpp, reținând că nu a existat o acțiune umană care să fi avut ca rezultat decesul victimei, focul izbucnind din podul casei (conform expertizei criminalistice anexate la dosar), și nu din exteriorul acesteia, ceea ce exclude existența unei acțiuni intenționate; procurorul a motivat că, dacă ar fi existat o acțiune umană anterioară izbucnirii incendiului ar fi putut fi surprinsă de camerele de luat vederi ce funcționau anterior izbucnirii acestuia. În sprijinul motivării, procurorul a mai arătat că sunt concordante concluziilor expertizei și împrejurările că victima, persoană în vârstă, a fost identificată în casă carbonizată, iar ușile locuinței au fost găsite închise și asigurate din interior.

Pe cale de consecință, procurorul a conchis că nu este realizată astfel tipicitatea obiectivă a infracțiunii de omor, neexistând o acțiune de ucidere a unei persoane.

În plângerea formulată împotriva ordonanței de clasare, petenta (fiica persoanei decedate) a criticat legalitatea și temeinicia soluției, pe motiv că ancheta menită să elucideze împrejurările producerii incendiului nu a fost una efectivă.

S-a arătat că expertiza efectuată în cauză de INSEMEX nu a îndeplinit cerința de a fi realizată de un expert judiciar, autorizat în specialitatea procese pirogene și incendii, procurorul ignorând cererea petentei de a solicita celor 10 semnatori ai raportului de expertiză să comunice dacă dețin autorizație de la Ministerul Justiției.

De asemenea a fost subliniată nelegalitatea soluției pe motiv că nu a fost efectuată o analiză a locului faptei, și nici expertiza nu a fost realizată la locul producerii incendiului.

Petenta a mai invocat încălcarea dreptului la apărare prin prisma împrejurării că expertul-parte desemnat de ea a fost încunoștințat de echipa de experți oficiali la data de 21.11.2022 să se prezinte pentru a purta discuții pe marginea expertizei la 25.11.2022 – fiind în imposibilitate să se înfățișeze din pricina prezenței sale la o altă expertiză; expertiza din prezenta cauză s-ar fi realizat însă, astfel cum susține petenta, în intervalul 14.06 – 30.11.2022, fără ca expertul parte să fi fost încunoștințat să participe efectiv la realizarea acesteia.

Din examinarea ordonanței de clasare prin raportare la actele de urmărire penală reiese că aceasta este legală și temeinică, motivată în fapt și în drept, plângerea urmând a fi respinsă pentru următoarele argumentele:

Nu s-a constatat încălcarea dreptului la apărare și, cu atât mai puțin producerea unei vătămări petentei, prin prisma neparticipării efective a expertului-parte la desfășurarea activității de către experții oficiali.

Nicio normă legală nu interzice efectuarea expertizei fără participarea expertului parte; astfel, conform art. 178 alin. 5 cpp, când expertiza s-a efectuat în lipsa părților, acestea sau avocatul lor sunt încunoștințați cu privire la depunerea raportului de expertiză și la posibilitatea studierii acestuia.

De altfel, art. 178 prevede că se întocmește un singur raport, când sunt mai mulți experți, în care se consemnează opiniile separate, dacă există; textul se referă la experții oficiali (cum este ipoteza din speță), nu la experți desemnați de părți care își întocmesc separat un punct de vedere după ce iau la cunoștință de raportul de expertiză oficial.

Expertul parte desemnat de către persoana vătămată, încunoștințat de data stabilită pentru efectuarea expertizei (dată comunicată și numitei Azzeh Anica), conform adreselor din dosar a depus opinie separată în care a invocat aspecte analizate de altfel de procurorul de caz.

Procurorul de caz s-a pronunțat motivat și temeinic și asupra celor învederate drept critici ale încălcării contradictorialității mijlocului de probă și a dreptului la apărare.

În situația în care expertiza este realizată de un institut (cum este cazul în speță), experții sunt desemnați de către instituție, astfel cum statuează art. 173 alin. 3 Cpp.

Prin urmare, nu se impunea verificarea autorizării și specializării experților de către procuror, în contextul în care instituția desemnată să realizeze expertiza este competentă în domeniul exploziilor și incendierilor.

Cu privire la împrejurarea că nu s-a făcut o analiză a locului incendiului, trebuie menționat în primul rând că procurorul a avut obligația de a se conforma dispozițiilor judecătorului de cameră preliminară; or, în conținutul încheierii de desființare a soluției de clasare nu se face trimitere la necesitatea realizării unei asemenea analize.

De altfel, în conținutul ordonanței de clasare criticate s-a arătat că specialiștii din cadrul institutului au detaliat, așa cum prevede art. 178 Cpp, materialul în baza căruia a fost efectuată expertiza, determinante fiind imaginile puse la dispoziție de parte, dar și martorii oculari care au văzut incendiul în prima lui fază de desfășurare.

Sub aspectul modalității alese de INSEMEX de a efectua expertiza, în sensul participării la o cercetare la fața locului, se reține că aceasta se poate dispune doar de către organul de urmărire penală în condițiile art. 192 Cpp, iar în cauză expertiza tehnică a fost întocmită la aproximativ 4 ani de la data evenimentului, astfel că locul faptei nu avea cum să fie conservat, fiind expus intemperiilor vremii.

Față de cele expuse mai sus, din care nu rezultă aspecte de nelegalitate sau netemeinicie,

În temeiul art. 336, 338-339 C.p.p.

DISPUN:

I. Respingerea plângerii formulate de numita AZZEH ANICA împotriva ordonanței nr. 330/P/2018 din 24.03.2023 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași.

II. În conformitate cu art. 275 alin. 5 Cpp, se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 2,9 lei în sarcina petentei.

Soluția se comunică petentei la adresa aleasă.

Un exemplar al prezentei ordonanțe se atașează la dosarul penal 330/P/2018 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași.

Prim-Procuror
Purcărea Xenofonte

