



**Corina Popescu**

**Law office**

Daring advocacy - Since 2000

Str. Trifoi, Nr. 6, 030698,  
Sector 3, București  
004.031.107.13.83  
004.031.107.13.84  
office@popescu-legal.com  
www.popescu-legal.com

**TRIBUNALUL CĂLĂRAȘI  
SECȚIA PENALĂ**

**DOMNULE PREȘEDINTE,**

Subsemnata, **AZZEH ANICA**, (...) cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la Cab. Av. Corina-Ruxandra Popescu, în Str. Trifoi nr. 6, sector 3 – București, tel: 0311.071.383, fax: 0311.071.384, email: office@popescu-legal.com, în calitate de persoană vătămată

în temeiul art. 340 alin. (1) NCPP, formulăm prezenta:

**PLÂNGERE**

A) împotriva ordonanței de la data de 24.05.2024 din dosarul penal nr. 330/168/P/2018 prin care s-a dispus clasarea cauzei privind infracțiunea de omor prevăzută la art. 188 NCP, cu consecința desființării acesteia și trimiterea cauzei la procuror în vederea completării urmăririi penale,

B) împotriva ordonanței nr. 118/II-2/2024/26.06.2024 emise de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București în dosarul penal nr. 330/P/2018 prin care s-a dispus respingerea plângerii formulate de subsemnata împotriva ordonanței prin care s-a dispus clasarea cauzei,

solicitându-vă desființarea totală a ordonanței de la data de 24.05.2024 și a ordonanței nr. 118/II-2/2024/26.06.2024 emise în dosarul nr. 330/P/2018 și trimiterea cauzei la procuror pentru completarea urmăririi penale, în sensul continuării urmăririi penale,

având în vedere următoarele considerente:

**ÎN FAPT**



**Corina Popescu**  
Law office

I. La data de 26.03.2018 imobilul situat în (...) Oraș Budești, aflat în patrimoniul tatălui subsemnatei, a fost incendiat, iar tatăl subsemnatei a fost găsit decedat.

Prin ordonanța emisă la data de 28.03.2018 s-a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de omor, prev. de art. 188 NCP.

La data de 05.06.2018, am solicitat Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași efectuarea unei constatări la imobilul situat în (...) Budești, Jud. Călărași, deoarece exista pericolul de dispariție a unor mijloace de probă până la finalizarea fazei de cercetare și urmărire penală.

**La data de 12.06.2018, Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași a emis o ordonanță prin care a dispus admiterea cererii formulate de subsemnata și efectuarea unei constatări.**

La data de 03.08.2018, am primit de la IPJ-Călărași un pretins raport de constatare nr. C/97061/19.06.2018, întocmit de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Barbu Știrbei” Călărași.

În pretinsul raport de constatare doar s-au reiterat concluziile Procesului-verbal de intervenție și a raportului de intervenție de la data de 26.03.2018 **și nu a fost efectuată nicio activitate de cercetare la fața locului, de esența instituției constatării.**

La data de 16.08.2018, am formulat o cerere de efectuare a unei expertize criminalistice în explozii și incendii.

La data de 25.09.2018, s-a comunicat subsemnatei Ordonanța emisă în Dosarul nr. 330/P/2018, prin care s-a dispus **nelegal** „*respingerea cererii formulate de Azzezh Anica*”, motivându-se că ar fi fost administrate suficiente mijloace de probă.

La data de 08.10.2018, am formulat plângere împotriva ordonanței de la data de 25.09.2018, solicitând desființarea acesteia și dispunerea efectuării unei expertize criminalistice în explozii și incendii.

Prin ordonanța nr. 79/II/2/2018 s-a dispus respingerea ca nefondată a plângerii formulate de subsemnata „*întrucât nu se poate stabili specializarea expertului și identificare obiectele supuse examinării, împrejurările ce trebuie constatate*”, deși în conținutul plângerii subsemnata am indicat obiectivele solicitate, felul expertizei pe care am solicitat-o și făcându-se vorbire expres despre incendierea unui imobil.

La data de 09.10.2018 la sediul S.C.C.O. Călărași s-a procedat la percheziția informatică a DVR-ului marca AKU: Carcasa DVD marca AKU model AK2408, seria 101707170001, hard-disk seria W510D72E. În procesul-verbal întocmit cu această ocazie, s-a consemnat că „*nu s-a reușit citirea logică a hard-disk-ului din motive tehnice*”.

La data de 19.10.2018 organul de cercetare penală a predat avocatului sorei subsemnatei DVR-ul pus la dispoziția organelor de poliție de aceasta.



**Corina Popescu**  
Law office

Subsemnata, cu ajutorul societății Bit Data Recovery-Service Recuperare Date, am reușit recuperarea a peste 99% din datele de pe hard-disk-ul respectiv, inclusiv filările din data de 25-26.03.2018, punând datele recuperate la dispoziția organelor de urmărire penală.

II. Prin ordonanța de la data de 12.11.2018 din dosarul nr. 330/P/2018 s-a dispus clasarea cauzei privind infracțiunea de omor prevăzută la art. 188 NCP.

Împotriva ordonanței de clasare subsemnata am formulat plângere, aceasta formând obiectul dosarului nr. 115/116/2019 pe rolul Tribunalului Călărași.

Prin încheierea penală pronunțată la data de 14.02.2019 în dosarul nr. 115/116/2019, Tribunalul Călărași a admis plângerea formulată de subsemnata și a stabilit că „După redeschiderea urmăririi penale se vor efectua **cu celeritate** următoarele activități în scopul stabilirii cauzelor de producere a incendiului:

1. Se vor epuiza toate mijloacele procedurale puse la dispoziția organelor de urmărire penală potrivit art. 172 alin. 4 Cod procedură penală pentru recuperarea imaginilor relevante din noaptea 25/26.03.2018 de pe unitatea de stocare tip harddisk a unității DVR instalată în locuința victimei.

2. Se vor reaudia martorii care au observat primii incendiul, înainte de sosirea echipajelor de stingere a incendiilor și se vor pune întrebări clare pentru a se stabili starea incendiului în primul moment în care l-au observat și dinamica lui ulterioară până la sosirea pompierilor.

3. Se va efectua o expertiză în specialitatea incendii și explozii pentru a se stabili cauzele incendiului, expertiză în cadrul căreia vor fi puse la dispoziția expertului și mijloacele de probă obținute în modalitățile menționate la punctele 1 și 2.

4. Vor fi administrate/readadministrare orice alte mijloace de probă apreciate ca necesare de organele de urmărire în scopul arătat anterior”.

III. Prin **ordonanță emisă la data de 07.06.2019**, Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași a dispus efectuarea unei expertize asupra unității DVR instalată la locuința autorului subsemnatei, cu obiectivul „Recuperarea imaginilor relevante din noaptea de 25/26.03.2018 de unitatea de stocare harddisk a unității DVR instalată la locuința victimei Simion Niculae”, fiind desemnat în acest sens domnul expert Constantinescu Nicolae Dorel.

La data de 06.01.2020, organul de cercetare penală Dolache Cristin a comunicat subsemnatei o copie a Raportului de expertiză în specialitatea informatică întocmit de domnul expert Nicolae-Dorel Constantinescu și o copie a suportului optic nr. 209/2019.

**Prin acest raport de expertiză, domnul expert a recuperat 2238 de fotografii, mare parte dintre acestea având doar conținut negru pe întreaga suprafață.**



**Corina Popescu**  
Law office

La data de 19.01.2020, subsemnata am formulat plângere împotriva Raportului de expertiză în specialitatea informatică întocmit de domnul expert Nicolae-Dorel Constantinescu, solicitând *„să constatați nulitatea relativă a raportului de expertiză tehnică în specialitatea informatică efectuat în perioada 01.08.2019-14.11.2019 de domnul expert Constantinescu Nicolae Dorel, în lipsa convocării subsemnatei și cu încălcarea dreptului de a participa asistată de un expert independent autorizat, cu consecința refacerii acestuia cu respectarea dispozițiilor legale”*.

Prin ordonanța emisă la data de 19.02.2020 Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași a dispus refacerea expertizei specialitatea informatică de către același expert, Nicolae Constantinescu Dorel, având în vedere că nu există un proces-verbal sau un alt înscris din care să rezulte că subsemnata am fost încunoștințată despre data certă a începerii efectuării expertizei în vederea participării unui expert recomandat.

IV. La data de 27.10.2020, domnul expert Constantinescu Nicolae Dorel împreună cu doamna expert parte Răduț Carmen au comunicat o adresă către subsemnata și Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași, prin care au precizat că **nu dețin o tehnică superioară față de cea deținută de Bit Consulting Pro SRL, propunându-se utilizarea datelor furnizate de această societate**, date informatice care au fost recuperate de pe hard-disk-ul care face obiectul raportului de expertiză specialitatea informatică.

Prin raportul de expertiză în specializarea informatică, refăcut, înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași la data de 05.07.2021, s-a concluzionat că *„Nu am găsit elemente tehnice care să creeze vreun dubiu asupra autenticității imaginilor puse la dispoziție, recuperate de firma BIT Consulting SRL, ce a realizat recuperarea datelor de pe HDD-ul obiect al dosarului, în același timp expertul nu își poate asuma răspunderea de a certifica în vreun fel autenticitatea acestor date, în lipsa posibilității tehnice de a le confrunta cu suportul de stocare original”*,

V. Prin ordonanța emisă la data de 22.10.2021 Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași a dispus efectuarea de către Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Securitatea Minieră și Protecție Antiexplozivă Petroșani a unei expertize în specialitatea incendii și explozii, stabilindu-se că raportul de expertiză va fi depus până la data de 22.02.2022 și că la efectuarea expertizei va participa în calitate de expert independent autorizat, domnul George Sorescu.

La data de 14.11.2021 Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Securitatea Minieră și Protecție Antiexplozivă Petroșani a adus la cunoștința Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași că din cauza volumului mare de lucru și numărului crescut de expertize ce



**Corina Popescu**  
Law office

trebuie efectuate, se află în imposibilitate de a întocmi raportul de expertiză la data indicată în ordonanță, astfel că a solicitat ca termenul de efectuare a expertizei să fie sfârșitul lunii noiembrie 2022.

La data de 08.12.2022 Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași a comunicat subsemnatei Raportul de expertiză tehnică întocmit de INSEMEX Petroșani.

La data de 17.01.2023 expert recomandat al subsemnatei a trimis la dosarul cauzei Opinia separată de specialitate la Raportul de expertiză tehnică.

VI. Prin **ordonanța emisă la data de 24.02.2023**, Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași a dispus **clasarea cauzei, în temeiul art. 315 alin. 1 lit. b) NCPP cu referire la art. 314 alin. 1 lit. a) NCPP și raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) NCPP.**

Împotriva ordonanței emise la data de 24.02.2023, subsemnata am formulat plângere, în temeiul art. 339 alin. 4 NCPP.

Prin ordonanța nr. 18/II-2/2023/31.03.2023, s-a dispus respingerea plângerii formulate de subsemnata.

Prin încheierea pronunțată la data de 06.07.2023 în dosarul nr. 587/116/2023 Tribunalul Călărași a dispus admiterea plângerii formulate, a desființat ordonanța emisă la data de 24.02.2023, prin care s-a dispus clasarea cauzei și a trimis cauza la procuror pentru completarea urmăririi penale cu privire la fapta de omor prev. de art. 188 CP.

VII. La data de 17.05.2024 Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași a comunicat subsemnatei o copie de pe suplimentul la raportul de expertiză al Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Securitate Minieră și Protecție Antiexplozivă – INSEMEX Petroșani.

Prin ordonanța emisă la data de 24.05.2024 Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași a dispus **pentru a treia oară, clasarea dosarului nr. 330/168/P/2018 în temeiul art. 314 alin. 1 lit. a) și art. 315 alin. 1 lit. b) CPP rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) CPP.**

Împotriva ordonanței emise la data de 24.02.2023, subsemnata am formulat plângere, în temeiul art. 339 alin. 4 NCPP.

Prin ordonanța nr. 118/II-2/2024/26.06.2024 s-a dispus respingerea plângerii formulate de subsemnata.

## **ÎN DREPT**

Potrivit art. 340 alin. (1) NCPP, „*Persoana a cărei plângere împotriva soluției de clasare, dispusă prin ordonanță sau rechizitoriu a fost respinsă conform art. 339 poate face*



**Corina Popescu**  
Law office

*plângere, în termen de 20 de zile de la comunicare, la judecătorul de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță”.*

**I. Nerespectarea dispozițiilor judecătorului de cameră preliminară stabilite prin încheierea penală pronunțată la data de 14.02.2019 în dosarul nr. 115/116/2019 și prin încheierea penală pronunțată la data de 06.07.2023 în dosarul nr. 587/116/2023**

**a) în prezenta cauză a fost efectuat un raport de expertiză tehnică și nu un raport de expertiză în specialitatea incendii și explozii**

Prin încheierea penală pronunțată la data de 14.02.2019 în dosarul nr. 115/116/2019, judecătorul de cameră preliminară a stabilit că „Se va efectua o expertiză în specialitatea incendii și explozii”.

Prin încheierea penală pronunțată la data de 06.07.2023 în dosarul nr. 587/116/2023, judecătorul de cameră preliminară a stabilit că „Din examinarea expertizei întocmite de către INSEMEX rezultă că aceasta este o expertiză tehnică și nu o expertiză în specialitatea incendii și explozii, așa cum s-a dispus prin încheierea judecătorului de cauză preliminară din data de 14.02.2019”.

Trebuie să se rețină faptul că raportul întocmit de către INSEMEX la data de 30.11.2022 și Suplimentul la acest raport, întocmit la data de 22.02.2024 **constituie un Raport de expertiză tehnică și nu un Raport de expertiză tehnică judiciară în specialitatea procese pirogene și incendii sau în specialitatea explozii și incendii**, așa cum s-a dispus prin încheierea judecătorului de cauză preliminară din data de 14.02.2019.

Faptul că în prezenta cauză a fost efectuat un raport de expertiză tehnică și nu un raport în **specialitatea procese pirogene și incendii sau în specialitatea explozii și incendii**, este atestat de pct. 1.1-1.8 din raportul întocmit de către INSEMEX la data de 30.11.2022 și Suplimentul la acest raport, întocmit la data de 22.02.2024, unde se menționează că a fost efectuată o expertiză tehnică și nu o expertiză în specialitatea menționată.

**b) raportul de expertiză a fost elaborat de către personal care nu are competențe atestate/calificarea necesară în specializarea procese pirogene și incendii**

Prin încheierea penală pronunțată la data de 06.07.2023 în dosarul nr. 587/116/2023, judecătorul de cameră preliminară a stabilit că faptul că raportul de expertiză este strict unul tehnic și nu unul în specialitatea necesară, reținând că „*Acest lucru rezultă și din faptul că*



**Corina Popescu**  
Law office

*această expertiză este semnată de un număr de 10 persoane, pentru fiecare fiind indicată funcția și gradul științific (director, cercetător științific, consilier juridic), din aceste elemente neputându-se stabili dacă aceste persoane au sau nu specializarea/calificarea necesară de a efectua expertiza solicitată în specialitatea incendii și explozii.*

*Prin urmare, procurorul de caz avea obligația de a solicita informații/dovezi cu privire la competențele persoanelor care au întocmit expertiza, pentru a vedea dacă acestea sunt sau nu specialiști autorizați în specialitatea incendii și explozii, mai ales că această problemă a fost invocată și de petentă prin înscrisul depus la dosar de expertul parte cu denumirea Opinie separată la Raportul de expertiză tehnică întocmit de către INCD-INSEMEX Petroșani (...)*

*Pe cale de consecință, va desființa ordonanța atacată și va trimite cauza procurorului pentru completarea urmăririi penale cu privire la fapta de omor (...) Se vor efectua cu celeritate următoarele activități:*

*- Se va solicita unității care a efectuat expertiza tehnică – INCD- INSEMEX Petroșani să depună dovezi cu privire la competențele persoanelor care au întocmit/semnat expertiza, pentru a se stabili dacă acestea sunt sau nu specialiști autorizați în specialitatea incendii și explozii”.*

Deși judecătorul de cameră preliminară a dispus formularea unei adrese prin care să se solicite semnatarilor Raportului de expertiză depunerea atestărilor deținute de aceștia, pentru a afla dacă vreunul dintre experții desemnați deține autorizare de la Ministerul Justiției ca expert tehnic judiciar în specializarea procese pirogene și incendii, **procurorul care a exercitat funcția de urmărire penală a ignorat dispoziția obligatorie, încălcând dispozițiile art. 335 alin. 5 CPP.**

Raportul de expertiză a fost elaborat de către personal care **nu are competențe atestate în specializarea procese pirogene și incendii și întregul raport nu este asumat de către o persoană care să dețină această specializare judiciară.**

Această afirmație este atestată prin aceea că niciuna dintre persoanele semnate nu este menționată în calitatea de expert judiciar în specialitatea procese pirogene și incendii pe site-ul

Ministerului

Justiției:

<https://old.just.ro/MinisterulJusti%C8%9Biei/Listapersoanelorautorizate/Expertijudiciari/tabid/160/Default.aspx> listă a experților judiciari pe care o atașez și prezentei plângeri.

Potrivit art. 2 din HG nr. 1461/2006 „Institutul național are, în principal, ca obiect de activitate, cercetarea științifică fundamentală și aplicativă, ingineria, dezvoltarea tehnologică, instruirea, expertizarea tehnică și efectuarea studiilor necesare în domeniile reglementate de interes public și național pentru evitarea riscurilor din industria extractivă și



**Corina Popescu**  
Law office

*alte ramuri industriale cu medii toxice și/sau potențial explozive, echipamente antiexplozive, explozivi de uz civil, activități de salvare, precum și participarea la elaborarea strategiilor de dezvoltare a domeniilor specifice”.*

Analizând codurile CAEN care sunt prevăzute în actul normativ de organizare și funcționare al INSEMEX, se va observa faptul că niciunul dintre aceste coduri nu face referire la expertize în cazul incendiilor sau nu tratează aspecte care țin de incendiu. Literatura de specialitate diferențiază foarte clar noțiunea de explozie și cea de incendiu.

Mai mult decât atât, înscrierea unor coduri CAEN în obiectul de activitate, nu conduce la concluzia că INSEMEX deține toate calitățile și capacitățile de a realiza aceste activități, urmând evident ca experții din cadrul acestei societăți să fie autorizați, dacă este cazul și calificați în acest sens pentru domeniile respective.

**De exemplu, așa cum rezultă din textul de act normativ enunțat, INSEMEX ar trebui să fie competentă, doar pentru că legea o prevede, să facă expertize în cazul unor ruperi de baraje, prăbușiri de clădiri sau alte tipuri de avarii, chiar dacă experții care se ocupă de expertiză sunt ingineri electroniști? Evident că nu.**

În susținerea afirmației referitoare la necesitatea că cel puțin un expert din cadrul INSEMEX, dintre cei care au semnat lucrarea, să fie expert în specializarea procese pirogene și incendii, se naște întrebarea: Orice laborant dintr-un laborator poate deține competența în specializarea procese si incendii? Răspunsul este NU.

Un exemplu în acest sens este chiar Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, unitate care funcționează în subordinea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență (autoritate la nivel național în reglementarea domeniului securitate la incendiu), care deține un laborator de încercări la foc și, cu toate că are atributul de a participa la cercetarea cauzelor de incendiu, nu deține personal specializat în acest sens.

Potrivit art. 1.6 din Ghidul de bune practici în Expertiza Judiciară Civilă în cadrul Uniunii Europene elaborat de Institutul European pentru Expertiză și Experți [denumit în continuare „Ghidul de bune practici”] „. *Experții pot fi persoane luate individual sau entități legale (laboratoare publice sau private, universități, etc.) atâta timp cât, în cazul celei de-a doua categorii, cel puțin o persoană fizică-membru al acelei entități legale este un Expert Juridic și își asumă responsabilitatea pentru raportul efectuat și atâta timp cât prin modul de organizare al acelei entități legale se garantează independența expertului care semnează acest raport”.*

Potrivit art. 3.22 din Ghidul de bune practici „Înainte de a numi Expertul, judecătorul sau partea în cauză trebuie să ia legătura cu acesta, în scris sau telefonic pentru a verifica faptul dacă acesta are competența necesară pentru a îndeplini sarcinile necesare, dacă este



**Corina Popescu**  
Law office

*disponibil și dacă nu există niciun conflict de interese, iar în cazul în care există, să fie declarat.”*

Potrivit art. 4.13 din Ghidul de bune practici „În cazul în care o persoană juridică este numită în calitate de expert așa cum sa menționat la punctul 1.6 de mai sus, trebuie să se asigure următoarele (...) o persoană individuală care lucrează în calitate de expert în cadrul organizației trebuie să ia responsabilitatea personală pentru orice probe scrise sau orale colectate și pentru concluzii, precum și pentru întocmirea raportului judecătorului”.

Față de toate aceste argumente, apreciem că nu s-a făcut nicio dovadă concretă că vreunul dintre experții care au semnat raportul de expertiză al INSEMEX este specialist autorizat în specialitatea procese pirogene și incendii.

Deși expertul parte al subsemnatei a invocat acest aspect și a solicitat depunerea atestărilor deținute de cei 10 semnatori ai raportului și a solicitat să se precizeze care este persoana care își asumă concluziile finale și dacă aceasta sau vreunul dintre experții desemnați dețin autorizare de la Ministerul Justiției ca expert tehnic judiciar în specializarea procese pirogene și incendii, **procurorul care a exercitat funcția de urmărire penală a ignorat aceste solicitări.**

**c) nu a fost respectată dispoziția judecătorului de cameră preliminară pronunțată la data de 06.07.2023 în dosarul nr. 587/116/2023 privind completarea expertizei pe calea unui supliment de expertiză privind formularea de răspunsuri clare și motivate la obiectivele 8,9,10,13,14,15.**

Prin încheierea penală pronunțată la data de 06.07.2023 în dosarul nr. 587/116/2023, judecătorul de cameră preliminară a stabilit că „De asemenea, judecătorul de cameră preliminară constată că expertiza efectuată în cauză nu respectă prevederile art. 178 alin. 4 lit. c C.pr.p (...)

Examinând răspunsurile formulate prin expertiză la obiectivele stabilite de procuror, judecătorul de cameră preliminară constată că acestea, în marea lor majoritate (7 din 15) sunt superficiale, fără a avea la bază analize obiective și concludente. Din modul de formulare rezultă aspectele invocate prin obiectivele stabilite nu au fost lămurite prin concluzii clare și suficient, situație în care se impunea completarea expertizei printr-un supliment la raportul de expertiză potrivit art. 180 alin. 1 C.pr.p”.

| Nr. obiectiv | Raport expertiză întocmit la 30.11.2022 | Supliment raport expertiză întocmit la 22.02.2024      |
|--------------|---|--|
| 8            | „A se vedea răspunsul la obiectivul nr. | A fost reluat <b><u>ad literam</u></b> răspunsul de la |



**Corina Popescu**  
Law office

|    |  |   |
|----|--|---|
|    | 5”   | obiectivul nr. 5 din Raport expertiză întocmit la 30.11.2022 (respectiv filele nr. 58-66)   |
| 9  | „A se vedea răspunsul la obiectivul nr. 5” | A fost reluat <u>ad literam</u> răspunsul de la obiectivul nr. 5 din Raport expertiză întocmit la 30.11.2022 (respectiv filele 61-62)                       |
| 10 | „A se vedea răspunsul la obiectivul nr. 5” | „Așa cum am arătat la obiectivul nr. 9, arderea a avut loc în interiorul imobilului, neexistând alte elemente materiale care să conducă la altă concluzie”. |
| 13 | „A se vedea răspunsul la obiectivul nr. 5” | A fost reluat <u>ad literam</u> răspunsul de la obiectivul nr. 5 din Raport expertiză întocmit la 30.11.2022 (respectiv fila nr. 63)                        |
| 14 | „A se vedea răspunsul la obiectivul nr. 5” | A fost reluat <u>ad literam</u> conținutul filei nr. 16 din Raportul expertiză întocmit la 30.11.2022 (respectiv fila nr. 63)                               |
| 15 | „A se vedea răspunsul la obiectivul nr. 5” | A fost reluat <u>ad literam</u> răspunsul de la obiectivul nr. 5 din Raport expertiză întocmit la 30.11.2022 (respectiv fila nr. 63)                        |

Așadar, se poate observa că prin Suplimentul la expertiză efectuat la data de 22.02.2024 nu a fost respectată dispoziția judecătorului de cameră preliminară, dispusă prin încheierea penală pronunțată la data de 06.07.2023 în dosarul nr. 587/116/2023.

În același sens s-a reținut și în Opinia separată la Suplimentul raportului de expertiză a expertului recomandat „La capitolul II. Răspunsuri la obiectivele din ordonanță, rog să observați că suplimentul raportului nu aduce elemente noi, ci doar prezintă aproximativ la fel modul în care a răspuns și în Raportul de expertiză”.

Or, potrivit art. 335 alin. 5 NCPP, „În cazul în care s-a dispus clasarea, redeschiderea urmăririi penale are loc și atunci când judecătorul de cameră preliminară a admis plângerea împotriva soluției și a trimis cauza la procuror în vederea completării urmăririi penale.



**Corina Popescu**  
Law office

*Dispozițiile judecătorului de cameră preliminară sunt obligatorii pentru organul de urmărire penală”.*

## **II. Nerespectarea dreptului la apărare**

La data de **17.05.2024** Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași a comunicat subsemnatei o copie de pe suplimentul la raportul de expertiză al Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Securitate Minieră și Protecție Antiexplozivă – INSEMEX Petroșani.

Prin ordonanța emisă la data de 24.05.2024 (comunicată la data de 29.05.2024) Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași a dispus **pentru a treia oară**, clasarea cauzei.

Este adevărat că la data de 15.02.2024 avocatul subsemnatei și expertul recomandat s-au deplasat la sediul INSEMEX, însă, la această dată doar au vizualizat **proiectul** Suplimentului la raportul de expertiză, nefiind comunicată vreo copie a acestui proiect.

O simplă lecturare a acestui proiect al Suplimentului la raportul de expertiză, la sediul INSEMEX **în intervalul orar 09.00-11.00**, nu echivalează cu o veritabilă analiză a acestuia.

O analiză a Suplimentului la raportul de expertiză a fost posibilă după comunicarea de la data de 17.05.2024.

Cu toate acestea, expertul recomandat al subsemnatei nu a avut timpul necesar pentru a analiza acest supliment și de a formula Opinia separată la Suplimentul raportului de expertiză, întrucât la data de 24.05.2024 s-a dispus clasarea cauzei.

Este important de precizat că la data de 22.05.2024 expertul recomandat s-a deplasat la imobilul incendiat, situat în (...) oraș Budești, pentru a proceda la analiza urmelor evenimentului.

Or, potrivit art. 10 alin. (1) NCPP, „Părțile și subiecții procesuali principali au dreptul de a se apăra ei înșiși sau de a fi asistați de avocat”.

Potrivit Deciziei nr. 257/2017 a Curții Constituționale a României, la paragraful nr. 32 s-a reținut că „Dreptul la apărare conferă oricărei părți implica-te într-un proces, potrivit intereselor sale și indiferent de natura procesului, posibilitatea de a utiliza toate mijloacele prevăzute de lege pentru a invoca în apărarea sa fapte sau împrejurări. **Acest drept presupune participarea la ședințele de judecată, folosirea mijloacelor de probă, invocarea excepțiilor prevăzute de legea procesual penală, exercitarea oricăror altor drepturi procesual penale și posibilitatea de a beneficia de serviciile unui apărător.** De asemenea, Curtea ob-servă că art. 10 din Codul de procedură penală reglementează dreptul la apăra-re ca principiu al procedurilor penale și al procesului penal în ansamblul său, în concordanță



**Corina Popescu**  
Law office

*cu prevederile constituționale ce consacră acest drept, stabilind atât drepturi procesuale ale părților și subiecților procesuali principali [art. 10 alin. (2) și (3)], cât și garanții procesuale ale acestora [art. 10 alin. (4) și (5)]. (...)”.*

Potrivit Deciziei nr. 601/2016 a Curții Constituționale a României, „(...) expertul-parte are rolul de a supraveghea expertul desemnat de instanță, scopul desemnării sale fiind acela **de a conferi părții încrederea că expertiza a fost realizată în condiții de profesionalism și imparțialitate, urmărind activitatea expertului**, fără a executa efectiv expertiza, ci doar asigurându-se că modul de efectuare a operațiunilor specifice expertizei este conform standardelor și protocoalelor în materie, iar concluziile raportului de expertiză sunt rezultatul unei succesiuni de operațiuni și raționamente realiste și corect fundamentate științific”.

Având în vedere că expertul recomandat nu a avut la dispoziție timpul necesar pentru a formula Opinie separată la Suplimentul la Raportul de expertiză, întrucât s-a dispus clasarea cauzei în scurt timp de la primirea Suplimentului la Raportul de expertiză, s-a încălcat în mod grav dreptul la apărare al subsemnatei, acesta constituind un drept fundamental potrivit Constituției României și Convenției Europene a Drepturilor Omului.

|  |
|--|
| <p><b>III. Nelegalitatea ordonanței de clasare în condițiile în care procurorul de caz nu a analizat Opinia de specialitate la Suplimentul raportului de expertiză, formulată de expertul recomandat</b></p> |
|--|

După cum am antamat, la data de 22.05.2024 domnul expert parte George Sorescu a efectuat o analiză a urmelor evenimentului sesizat.

Potrivit Opiniei **de specialitate la Suplimentul raportului de expertiză** „Dacă corborăm alegațiile reprezentanților INSEMEX cu desenele, fotografiile și încercările realizate în situ cu ocazia cercetării efectuate de subsemnatul, o să observăm câteva aspecte interesante care nu susțin nici raportul de expertiză al INSEMEX și nici suplimentul la raportul de expertiză.

*Astfel am arătat:*

- grinda și căpriorul nu se aflau încastrate în coș;
- gazele de ardere nu aveau legătură directă cu elementele combustibile din structura acoperișului;
- inițierea aprinderii grinzii și căpriorului s-a realizat cu dificultate, deoarece, la prima vedere, ambele erau de esență tare și deși uscate de mult timp (de la punerea în operă) nu s-a aprins sub directă acțiune a flăcării;



- trestia se afla la intradosul planșeului și era acoperită cu un strat de cel puțin 10 cm de pământ. Ca să ardă, acesteia îi trebuia o temperatură constantă și care să fie menținută pe perioada arderii, iar sub greutatea pământului acest lucru era mai greu de realizat;

- distanța dintre șipcile care susțineau țigla nu permitea propagarea flăcării de la o șipcă la alta;

- în oricare din zonele în care s-a presupus că exista o încăstrare a grinzii și căpriorului nu existau în apropiere elemente combustibile care să constituie lanțul de propagare și dezvoltare a flăcării. Practic, de la o presupusă flacără apărută pe suprafața grinzii sau căpriorului trebuia să existe în apropiere un material ușor inflamabil care să permită o ardere continuă, ceea ce de fapt nu a existat.

- coșul de fum nu avea depunere de funingine astfel încât aceasta să favorizeze dezvoltarea arderii, mai ales ca acesta fusese curățat;

- în vatra sobei – focar, exista o cantitate mică de jar, ceea ce indică faptul că a fost alimentată cu o cantitate mică de lemne, insuficientă să mențină temperaturi ridicate un timp îndelungat.

**Toate aceste constatări erau posibile dacă se efectua o cercetare la fața locului, chiar și după atâția ani.**

**Practic, toate concluziile formulate de INSEMEX nu își găsesc fundament în teren, fiind simple presupuneri bazate pe o cercetare la fața locului insuficient documentată.**

**Toate aceste aspecte, prezentate mai sus, au putut fi formulate doar după ce s-a realizat o cercetare la fața locului, cercetare care s-a refuzat să se execute de către organele abilitate în prezența celor desemnați să întocmească raportul de expertiză și în prezența reprezentanților părților implicate”.**

Potrivit Deciziei nr. 53/2023 Curtea Constituțională a României a reținut că „în cadrul procesului, constituie mijloc de probă raportul de expertiză întocmit de expertul desemnat de instanță, observațiile sau raportul expertului-parte având doar rol de orientare a instanței, oferindu-i acesteia o perspectivă diferită asupra semnificației rezultatelor raportului de expertiză și facilitându-i posibilitatea de a evalua corect relevanța concluziilor expertului desemnat. Astfel, deși opinia expertului-parte nu are valoare probatorie pentru instanță, aceasta poate constitui un reper important în sensul necesității lămuririi raportului oficial sau chiar a refacerii acestuia”.

Conform Deciziei nr. 146/2011 Curtea Constituțională a României a reținut că „expertul parte are posibilitatea să își exprime opinia, iar instanța are în vedere la soluționarea cauzei întregul material probator administrat, inclusiv existența unor eventuale neconcordanțe între opiniile experților, proba cu expertiză neavând un caracter absolut”.



**Corina Popescu**  
Law office

Așadar, se impune redeschiderea urmăririi penale, astfel încât procurorul de caz să aibă în vedere și Opinia de specialitate a expertului-parte, **care a fost depusă la dosarul cauzei la data de 31.05.2024**, în caz contrar fiind încălcat dreptul subsemnatei la un proces echitabil.

#### **IV. Nelegalitatea ordonanței nr. 118/II-2/2024/26.06.2024**

**a.** Pentru a dispune respingerea plângerii formulate împotriva ordonanței de clasare, s-a reținut că, prin raportare la obiectivele din cuprinsul raportului de expertiză, în opinia procurorului ierarhic superior, aceasta ar reprezenta o expertiză criminalistică în explozii și incendii, și nu o expertiză tehnică.

Or, procurorul ierarhic superior a ignorat încheierea penală pronunțată la data de 06.07.2023 în dosarul nr. 587/116/2023, prin care judecătorul de cameră preliminară a stabilit că „Din examinarea expertizei întocmite de către INSEMEX rezultă că aceasta este o expertiză tehnică și nu o expertiză în specialitatea incendii și explozii, așa cum s-a dispus prin încheierea judecătorului de cauză preliminară din data de 14.02.2019”.

**b.** Pentru a dispune respingerea plângerii formulate împotriva ordonanței de clasare, s-a reținut că este un fapt de notorietate că INSEMEX Petroșani a mai efectuat expertize în dosare similare și că ar rezulta din cuprinsul HG nr. 1461/2006 autorizarea persoanelor semnate a Raportului de expertiză.

HG nr. 1461/2006 privește exclusiv înființarea INSEMEX Petroșani și nu are aptitudinea de a conferi calitatea de expert criminalist în specialitatea explozii și incendii a personalului din cadrul INSEMEX Petroșani.

Potrivit art. 1 alin. 3 din Ordonanța nr. 75/2000 „*Institutele publice, laboratoarele publice sau private de specialitate, precum și experții criminaliști autorizați sunt cuprinși în Tabelul nominal cuprinzând experții criminaliști autorizați, constituit la nivel național, întocmit pe specialități și actualizat de Ministerul Justiției. Tabelul se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, și se afișează pe pagina de internet a Ministerului Justiției*”.

Conform art. 2 alin. 2 lit. i) din Ordonanța nr. 75/2000 „*Specialitățile de expertiză criminalistică în care se poate obține calitatea de expert criminalist autorizat sunt următoarele: (...) i) expertiza criminalistică în explozii și incendii*”.

Potrivit art. 3 alin. 1 din Ordonanța nr. 75/2000 „*Examenul de expert criminalist autorizat se organizează de Ministerul Justiției și are scopul de a verifica cunoștințele în specialitatea pentru care se candidează, gradul de cunoaștere a dispozițiilor legale în*



**Corina Popescu**  
Law office

*vigoare referitoare la expertiza criminalistică și la drepturile și obligațiile experților, de către o comisie formată din reprezentanți ai instituțiilor în domeniu, în funcție de specialitatea pentru care se candidează”.*

Or, nici INSEMEX Petroșani și nici semnatarii raportului de expertiză nu figurează în tabelul Tabelul nominal cuprinzând experții criminaliști autorizați, conform art. 1 alin. 3 din Ordonanța nr. 75/2000.

Faptul că este notoriu că INSEMEX ar fi efectuat anterior alte rapoarte de expertiză – contrar dispozițiilor legale aplicabile – nu poate fi primit, de vreme ce faptele contrare legii nu pot reprezenta izvor de drept.

**c.** Pentru a dispune respingerea plângerii formulate împotriva ordonanței de clasare, s-a reținut, cu privire la faptul că la data de 17.05.2024 s-a comunicat suplimentul la raportul de expertiză, iar la data de 24.05.2024 s-a dispus clasarea cauzei, că dispozițiile procedurale nu instituie un termen minim pe care procurorul să nu îl fi respectat prin dispunerea soluției la câteva zile după comunicarea suplimentului.

Or, potrivit art. 10 alin. 2 CPP „Părțile, subiecții procesuali principali și avocatul au dreptul să beneficieze **de timpul și înlesnirile necesare pregătirii apărării**”.

Astfel, procurorul avea obligația de a aștepta trecerea unui termen rezonabil de la momentul comunicării suplimentului la raportul de expertiză până la momentul dispunerii soluției de clasare, pentru ca expertul parte să aibă posibilitatea reală de a formula obiecțiuni și pentru ca subsemnata să am siguranța că obiecțiunile formulate de expertul recomandat sunt într-adevăr analizate de către procurorul de caz.

Pentru toate acestea, vă solicit să admiteți plângerea formulată:

A) împotriva ordonanței de la data de 24.05.2024 din dosarul penal nr. 330/168/P/2018 prin care s-a dispus **clasarea** cauzei privind infracțiunea de omor prevăzută la art. 188 NCP, cu consecința desființării acesteia și trimiterea cauzei la procuror în vederea completării urmăririi penale,

B) împotriva ordonanței nr. 118/II-2/2024/26.06.2024 emise de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București în dosarul penal nr. 330/P/2018 prin care s-a dispus respingerea plângerii formulate de subsemnata împotriva ordonanței prin care s-a dispus **clasarea** cauzei,

solicitându-vă desființarea totală a ordonanței de la data de 24.05.2024 și a ordonanței nr. 118/II-2/2024/26.06.2024 emise în dosarul nr. 330/P/2018 și trimiterea cauzei la procuror pentru completarea urmăririi penale, în sensul continuării urmăririi penale.



**Corina Popescu**  
Law office

Anexăm împuternicirea avocațială emisă în baza contractului de asistență juridică nr. 3369480/09.07.2024.

**AZZEH ANICA**

**Av. Corina-Ruxandra Popescu**

**Av. Butnaru Mihai-Valentin**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO