



Dosarul penal nr. 330/168/P/2018

ORDONANȚĂ

de clasare

Anul 2024, luna mai, ziua 24,

Manea Cornelia – prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași,
Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai sus,

C O N S T A T:

Prin ordonanța din data de 28.03.2018 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de omor prev. de art. 188 Cp, reținându-se că la 26.03.2018 numitul SIMION NICULAE a fost găsit decedat la locuința sa din localitatea Budești, jud. Călărași. (f. 3 vol. I)

În fapt, la data de 26.03.2018 organele de poliție au fost sesizate cu privire la împrejurarea că locuința numitului SIMION NICULAE din orașul Budești a luat foc, cel din urmă fiind găsit pe un fotoliu poziționat lângă soba de încălzit, fără a fi identificate urme sau semne vizibile de violență pe corpul carbonizat și acoperit de resturi ale incendiului. (f. 4-5 vol. I).

Din conținutul procesului-verbal de intervenție nr. 1/26.03.2018 întocmit de ISU Călărași reies următoarele date:

- *locul focarului* - dormitorul,
- *sursa probabilă de aprindere la incendiu* - jar sau scânteie,
- *mijlocul care putea produce aprinderea* – sobă cu acumulare de căldură,
- *primul material care s-a aprins* – textile naturale,
- *împrejurarea determinantă* – jar căzut din sisteme de încălzit. (f. 72 vol. I).

Urmare a ordonanței procurorului din 12.06.2018 Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Barbu Știrbei” al Județului Călărași a comunicat adresa nr. C/97061/19.06.2018 prin care a completat procesul verbal de intervenție nr. 1/26.03.2018 cu următoarele informații:

-stabilirea cu exactitate a locului unde a avut loc inițierea arderii – *dormitorul locuinței*, în imediata apropiere a sobei cu acumulare de căldură (teracotă), conform procesului-verbal de intervenție la incendiu nr. 1/26.03.2018 și a raportului de intervenție nr. 31/26.03.2018.

-folosirea eventualelor materiale/substanțe care au favorizat intensitatea arderii-*nu s-a constatat existența unor eventuali inițiatori sau acceleratori de ardere.*

-modul și viteza cu care incendiul a evoluat în timp și spațiu – *incendiul s-a propagat de la jarul sau scânteile căzute din soba de teracotă la materialele textile aflate în imediat apropiere a sobei. Nu au fost constatate alte condiții care să favorizeze dezvoltarea și propagarea incendiului.* (f. 66-67, vol. I)

Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Barbu Știrbei” al Județului Călărași a anexat la adresă copii de pe procesul verbal nr. 1/26.03.2018, raport de intervenție nr. 31/26.03.2018 și raport suplimentar nr. 31/26.03.2018 prin care susține cele învederate în cuprinsul adresei susmenționate (f. 69-71, vol I).

Au fost audiați martori, care nu au putut confirma existența unei acțiuni umane de incendiere.

Raportându-se la concluziile raportului medico-legal de necropsie nr. 876/A3/95/20.04.2018 din data de 20.04.2018 întocmit de SML Călărași (conform căruia moartea numitului Simion Niculae a fost violentă și s-a datorat unui insuficiențe cardio-respiratorii acute secundară intoxicației acute cu monoxid de carbon, survenită la o persoană vârstnică cu arii focale de hipoxie miocitară și miocardofibroză difuză interstițială și perivasculară – f. 59-64 vol. I) și la restul probatoriului administrat, procurorul a dispus o primă soluție de clasare, prin ordonanța din data de 12.11.2018. (f. 216-223 vol. I).

Ordonanța prin care s-a dispus **soluția de clasare din 12.11.2018 a fost desființată** de către judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Călărași (în procedura plângerii formulate împotriva soluției de fiica persoanei decedate, AZZEH ANICA), prin Încheierea din 21.02.2019 dată în dosarul penal nr. 115/116/2019.

Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Călărași a dispus să se efectueze următoarele activități:

1. să se epuizeze toate mijloacele procedurale, conform art. 172 al 4 Cpp, pentru recuperarea imaginilor relevante din noaptea de 25/26.03.2018 de pe unitatea de stocare tip harddisk a unității DVR instalată în locuința victimei;

2. să se reaudieze martorii care au observat primii incendiul, înainte de sosirea echipajelor de stingere a incendiilor, și să se pună întrebări clare pentru a se stabili starea incendiului în primul moment în care l-au observat și dinamica lui ulterioară până la sosirea pompierilor; să se efectueze o **expertiză în specialitatea incendii și explozii** pentru a se stabili cauzele incendiului, expertiză în cadrul căreia să fie puse la dispoziția expertului și mijloacele de probă obținute în modalitățile menționate la punctele 1 și 2. (f. 237-240 vol. I).

Prin ordonanța din 15.03.2019 a fost dispusă **redeschiderea urmăririi penale** și completarea probatoriului în sensul dispozițiilor obligatorii dispuse prin Încheierea din 21.02.2019 dată în dosarul penal nr. 115/116/2019 al Tribunalului Călărași. (f. 241-248, vol. I)

Față de cele de mai sus, s-a procedat la **reaudierea martorilor** Stoian Grigore, Drișu Vasile Cătălin, Răducanu Ion, Radu Alexandru și Drișu Alexandra în sensul dispus de judecătorul de cameră preliminară, în prezența apărătorului ales al persoanei vătămate (f. 42-58, 217-221 vol. III).

Martorul Ciocârlan Constantin nu a fost audiat, nemăfiind identificat pe raza orașului Budești, conform procesului verbal din 15.10.2021 (f. 225, vol. III)

A fost întocmit, de asemenea, **raportul de expertiză tehnică în specializarea informatică**, asupra hard-disk-ului marca Seagate, pus la dispoziție de parte, din care rezultă că unitatea prezintă urme vizibile de deteriorare produsă prin ardere, că a mai făcut obiectul unei activități anterioare de recuperare de date (având eticheta BIT Data Recovery, recuperari.ro) și că cele 2238 de fișiere recuperate (aflate pe DVR-ul anexat raportului) nu poartă data disponibilă din cauza deteriorărilor menționate. (f. 64-69 vol. III)

Fișierele recuperate aflate pe suport optic și copie de pe raport au fost aduse la cunoștința avocatului Butnaru Valentin (apărătorul persoanei vătămate), conform procesului verbal din data de 06.01.2020 (f. 70 vol. III).

Astfel cum reiese din conținutul procesului verbal din 19.02.2020, s-au vizionat imaginile rezultate în urma expertizei, constatându-se că acestea surprind aspecte din curtea și holul locuinței

victimei, fără a cuprinde o dată sau oră precisă, dar și imagini de toamnă și iarnă. Majoritatea imaginilor redactate sunt negre, neputând fi citite. (f. 226 vol. III)

Prin ordonanța din data de 19.02.2020 s-a dispus **refacerea expertizei tehnice în specialitatea informatică**, urmare a plângerii părții privind neîncunoștințarea expertului său parte. (f. 130-137 vol. III)

La data de 05.07.2021 a fost înaintat la dosar **raportul de expertiză tehnică în specialitatea informatică** refăcut în prezența expertului parte. Concluziile raportului de expertiză tehnică în specialitatea informatică sunt în sensul că nu s-au identificat elemente tehnice care să creeze vreun dubiu asupra autenticității imaginilor puse la dispoziție, recuperate de firma BIT Consulting SRL ce a realizat recuperarea datelor de pe HDD-ul obiect al dosarului. Expertul a mai arătat că nu își poate asuma răspunderea de a certifica în vreun fel autenticitatea datelor recuperate de firma BIT Consulting SRL (firmă ce a recuperat inițial datele de pe HDD-ul obiect al dosarului) în lipsa posibilității de a le confrunta cu suportul original de stocare. (f. 184-190 vol. III)

Conform procesului verbal din 20.07.2021 (raportul refăcut a fost comunicat în copie avocatului părții, care nu a mai formulat alte cereri. (f. 192 vol. III).

Respectivele imagini recuperate (puse la dispoziție de parte), împreună cu dosarul cauzei, dar și cu ordonanța din data de 22.10.2021 privind efectuarea unei **expertize în specialitatea incendiilor și explozii** având ca obiective toate solicitările persoanei vătămate încuviințate (și nesuplimentate, conform adresei din 18.08.2021), au fost înaintate Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Securitatea Minieră și Protecție Antiexplozivă – INSEMEX Petroșani.

Raportul de expertiză tehnică (f. 283 – 341 vol. III) privind evenimentul din 26.03.2018 a fost depus la dosar la data de 05.12.2022, acesta relevând următoarele concluzii:

Pe baza materialului informativ pus la dispoziție de către organele de anchetă, a înregistrărilor fotografice și video, a corelării amprentei evenimentului cu datele analizate, INCD INSEMEX Petroșani formulează următoarele răspunsuri la obiectivele stabilite:

Obiectiv nr. 1: Să se stabilească locul (focarul) unde a izbucnit incendiul

Răspuns la obiectivul nr. 1:

Pe baza datelor existente la dosarul cauzei, în conformitate cu mecanismul elaborat de producere a evenimentului, a rezultatelor analizării surselor de aprindere, precum și cu amprenta evenimentului se poate afirma că incendiul a izbucnit la nivelul podului imobilului (focar inițial).

Obiectiv nr. 2: Să se stabilească sursa probabilă a aprinderii.

Răspuns la obiectivul nr. 2:

Pe baza materialului documentar pus la dispoziție, a raționamentelor tehnico-științifice și a corelării efectelor incendiului cu amprenta evenimentului, se reține ca sursă de inițiere a evenimentului-surse de aprindere de natură termică: corpuri incandescente (contactul intim al particulelor incandescente cu materialul lemnos al elementelor de realizare a podului - bârne și câpriori încastrate în zidăria hornului, scânteii vehiculate de tirajul depresiei calorice, dinspre focarul sobei către gura de evacuare în atmosferă a fumului-capătul liber al țevii metalice de prelungire a hornului zidit)

Obiectiv nr. 3: Să se stabilească mijlocul prin care se putea produce aprindere.

Răspuns la obiectivul nr. 3:

Prin contactul particulelor incandescente (scânteii provenite din focarul sobei, preluate de tirajul depresiei calorice) cu materialul lemnos al elementelor de realizare a podului - bârne și câpriori încastrate în cărămizile hornului, s-a produs aprinderea acestuia.

Obiectiv nr. 4: Să se stabilească primul material care s-a aprins.

Răspuns la obiectivul nr. 4:

Materialul lemnos al elementelor de realizare a podului.

Obiectiv nr. 5: Să se stabilească împrejurarea determinantă a incendiului.

Răspuns la obiectivul nr. 5: În încăperea dormitor se utiliza o sobă cu lemne pentru încălzire, fapt înregistrat pe camera de supraveghere din holul de la intrare (CH3), din care s-a extras o captură reprezentativă (fig. nr. 4.1). Soba era construită din teracotă, iar în dimineața zilei de 25.03.2018, îngrijitoarea victimei a curățat canalele de fum ale acesteia prin operația de demontare și reasamblare cu lut a cărămizilor din partea superioară și a capăcelor laterale și i-a lăsat lemne pentru a întreține focul (Declarație Dincă Constanța din data de 29.06.2018).

Etapa 2 – Întreținerea focarului existent în sobă

În conformitate cu înregistrările preluate de pe camera de supraveghere din holul de la intrare (CH3), după intrarea în modul infraroșu a acesteia, se poate observa operația de întreținere a focului de către victimă prin deschiderea și închiderea, după un timp, a ușii focarului sobei. În imaginile IR ale camerei de supraveghere se disting cu ușurință corpurile cu temperaturi ridicate, de exemplu: jarul din țigareta victimei (fig. nr. 4.2), focul din sobă la deschiderea și închiderea ușii de alimentare a focarului (fig. nr. 4.3).

Etapa 3 - Aprinderea materialelor combustibile aflate în pod

Pe baza materialului documentar pus la dispoziție, a raționamentelor tehnico-științifice și a corelării efectelor incendiului cu amprenta evenimentului, se reține ca sursă de inițiere a evenimentului:

- Surse de aprindere de natură termică: Corpuri incandescente.

Pe baza materialelor foto-video puse la dispoziție în cadrul dosarului de cercetare penală, în corelare cu amprenta evenimentului și dispunerea bănelor de lemn/căpriori/grinzi în proximitatea hornului de cărămidă (unele elemente fiind încastrate - fig. nr. 4.4) incendiul putea avea ca sursă de aprindere contactul intim dintre particule incandescente vehiculate ascendent, datorită presiunii calorice create de focul din soba de teracotă a încăperii în care locuia victima, pe traseul sobă - horn, cu materialul lemnos încastrat.

NOTA: Se exclude posibilitatea inițierii incendiului, respectiv apariția focarului inițial în fața ușii de alimentare a sobei deoarece, în situația în care, la operația de întreținere a focului din sobă de către victimă, ar fi căzut jar pe podea, acest lucru ar fi fost sesizat astfel:

- Pe timp de zi chiar de către proprietar, care ar fi putut alerta sau anunța aceasta situație periculoasă;
- Pe timp de noapte (presupunând că victima ar fi adormit), de către camera de supraveghere în modul IR.

Etapa 4 - Dezvoltarea incendiului la nivelul podului imobilului

Începând cu orele 23:34, pe camerele exterioare se observă apariția intermitentă a fumului provenit din incendiul care se dezvoltă în pod (fig. nr. 4.5 camerele CH1-CH6), în timp ce, în interiorul camerei cu soba, nu există nicio manifestare care ar susținea un incendiu în camera victimei (fig. nr. 4.6 CH3).

Notă: Timpul înregistrat în DVR nu este neapărat corelat cu timpul real, neexistând documente în acest sens.

Etapa 5 - Extinderea incendiului la nivelul încăperilor imobilului

Extinderea incendiului la nivelul încăperilor imobilului cu distrugerea prin ardere a planșeului de separare a camerelor de pod, acesta fiind realizat din material lemnos (grinzi transversale, poditură din scândură și stuf). Acest lucru a determinat și întreruperea funcționării DVR-ului și a camerelor de

supraveghere, cel mai probabil prin distrugerea cablurilor de alimentare cu energie electrică, care traversau podul, ultimele înregistrări fiind efectuate la ora 00:30, 26.03.2018 (conform indexului DVR - file: 43678-BUTUC-ELENA-CARMINA/43678-BUTUC-ELENA-CARMINA.html).

Notă: Timpul înregistrat în DVR nu este neapărat corelat cu timpul real, neexistând documente în acest sens, astfel că nu se poate stabili intervalul de timp între întreruperea camerelor și apelul 112.

Etapa 6 - Generalizarea incendiului și intervenția pompierilor

După observarea incendiului au fost efectuate apeluri la SNUAU 112, la ora 03:05, conform PV CFL Poliție din data de 26.03.2018, respectiv la ora 03:00, conform Raportului de Intervenție a pompierilor din data de 26.03.2018, astfel că la ora 06:50 incendiul a fost lichidat.

Obiectiv nr. 6: Să se stabilească condițiile care au favorizat dezvoltarea și propagarea incendiului.

Răspuns la obiectivul nr. 6:

Factorii favorizanți implicați în eveniment:

- dispunerea hânelor de lemn/căpriori/grinzi în proximitatea hornului de cărămidă, unele elemente fiind încastrate;
- intensificarea tirajului sobei, realizată prin operația de curățare a canalelor de fum ale sobei.

Obiectiv nr. 7: Stabilirea cauzelor incendiului și a împrejurărilor în care acesta a pornit.

Răspuns la obiectivul nr. 7:

Evenimentul produs, în data de 26.03.2018 la imobilul situat pe strada Visului, nr. 45, din orașul Budești, jud. Călărași, imobil aparținând familiei Simion, a fost un incendiu generalizat la nivelul imobilului, focarul inițial fiind situat în pod, a cărui structură era realizată din material lemnos, care avea elemente încastrate în hornul de cărămidă.

Obiectiv nr. 8: Stabilirea împrejurărilor în care incendiul s-a propagat.

Răspuns la obiectivul nr. 8:

A se vedea răspunsul la obiectivul nr.5.

Obiectiv nr. 9: Stabilirea cu exactitate a locului unde a avut loc inițierea arderii.

Răspuns la obiectivul nr. 9:

A se vedea răspunsul la obiectivul nr.5.

Obiectiv nr. 10: Să se stabilească dacă arderea a avut loc de la exteriorul imobilului.

Răspuns la obiectivul nr. 10:

A se vedea răspunsul la obiectivul nr.5.

Obiectiv nr. 11: Să se stabilească dacă au fost folosite eventualele materiale/substanțe care au favorizat intensitatea arderii.

Răspuns la obiectivul nr. 11:

Nu exista probe care să susțină utilizarea de materiale/substanțe care să favorizeze intensitatea arderii.

Obiectiv nr. 12: Să se stabilească care este modul și viteza cu care incendiul a evoluat în timp și spațiu.

Răspuns la obiectivul nr. 12:

A se vedea răspunsul la obiectivul nr.5.

Obiectiv nr. 13: În ipoteza în care cauza probabilă a incendiului este "jar căzut din sistemul de încălzit", să se stabilească de ce acoperișul a ars în totalitate, însă materialul textil al fotoliului aflat în imediata apropiere a sobei nu a ars.

Răspuns la obiectivul nr. 13:

A se vedea răspunsul la obiectivul nr.5.

Obiectiv nr. 14: Să se stabilească dacă este posibil, ca ușa de la sobă fiind întredeschisă între 5-10 cm, în urma intervenției pe o perioadă de 4 ore, să rămână jar incandescent în sobă.

Răspuns la obiectivul nr. 14:

A se vedea răspunsul la obiectivul nr.5.

Obiectiv nr. 15: Dacă cauza probabilă a incendiului este "jar căzut din sisteme de încălzit", să se stabilească de ce pe imaginile video se observă fum în zona acoperișului, însă în camera defunctului nu se observă foc.

Răspuns la obiectivul nr. 15:

A se vedea răspunsul la obiectivul nr.5.

Expertul parte desemnat de către persoana vătămată, încunoscător de data stabilită pentru efectuarea expertizei (dată comunicată și numitei Azzeh Anica), conform adreselor din dosar (f. 264, 266, 269 vol. III), depune **opinie separată** (f. 343- 358 vol. III) în care invocă în concluzii următoarele aspecte:

„TEORIA ȘI REALITATEA au demonstrat că NU EXISTĂ DOUĂ INCENDII/EXPLOZII LA FEL. De exemplu, dacă aprindem două foi de hârtie acestea nu vor arde la fel.

Însă, în căutarea adevărului, trebuie avute în vedere toate variantele care ar fi putut conduce la același rezultat, interpretând datele științifice ale probelor de la fața locului fără dogmatismul alegerii unui ipoteze de lucru apriori.

1. Recunoașterea ariei competențelor, raportat la specificul cazului, conferă certitudinea unei decizii corecte și ancorate în realitate. Care dintre semnatarii raportului au expertiză în domeniul proceselor pirogene și incendii? Câți dintre aceștia au asistat/participat la stingerea unui incendiu pentru a-i înțelege dinamica și efectele acestuia?

2. Nu s-a respectat procedura de realizare a unei expertize tehnice judiciare omițându-se printre altele și convocarea părților, fiind grav încălcat dreptul la apărare al persoanei vătămate Azzeh Anica

3. Nu s-a realizat cercetarea la fața locului deși mai existau condițiile efectuării unei cercetări concludente;

4. Nu trebuie să existe "rezerve" în exprimarea unor concluzii deosebit de importante - nu poți emite un raport "știind că parcă lipsește ceva".

Având în vedere concluziile sumare enunțate mai sus, expertul -parte a opinat pentru completarea/refacerea raportului de expertiză.

Față de cele solicitate de expertul parte, procurorul de caz a reținut următoarele aspecte:

Nu sunt incidente în cauză dispozițiile art. 180 Cpp sau art. 181 Cpp privind completarea sau efectuarea unei noi expertize, aceste instituții putând fi dispuse de procuror doar în situația în care expertiza nu este completă sau are dispoziții contradictorii, ceea ce nu este cazul în speța de față,

INSEMEX-ul răspunzând la toate obiectivele din ordonanță, așa cum au fost formulate de către părți, în mod clar și fără contradicții.

La întrebările adresate de expertul-parte în concluziile sale (în loc de exprimarea unei opinii) privind expertiza specialiștilor INSEMEX în domeniul proceselor pirogene și incendii se poate evidenția faptul că atât judecătorul de cameră preliminară, cât și dispozițiile art. 2 al 2 din OG 75/2000 prevăd efectuarea unei expertize criminalistice în explozii și incendii, lucru care s-a și dispus și efectuat. Expertize cu același obiect au fost dispuse și efectuate de-a lungul anilor în multiple cauze penale (a se vedea site-ul insemex.ro/cercetare-tehnica/; exemplu - expertiză tehnică privind evenimentul produs la data de 30.10.2015 la Clubul Colectiv din București).

Totodată, se reține și că, în prezenta cauză expertul-parte a fost desemnat de organul de urmărire penală, a fost încunoștințat de data efectuării expertizei tehnice (atât el, cât și avocatul părții care l-a ales), astfel că a fost respectat caracterul contradictoriu al expertizei, conform jurisprudenței CEDO, potrivit căreia respectarea dreptului la un proces echitabil presupune dreptul părților de a-și putea exprima punctul de vedere înainte de depunerea raportului (art. 6 CEDO – principiul egalității armelor).

Sub aspectul modalităților alese de INSEMEX de a efectua expertiza, în sensul participării la o cercetare la fața locului, se reține că aceasta se poate dispune doar de către organul de urmărire penală în condițiile art. 192 Cpp, iar în cauză expertiza tehnică a fost întocmită la aproximativ 4 ani de la data evenimentului, astfel că locul faptei nu putea fi conservat, fiind expus intemperiilor vremii.

Specialiștii din cadrul institutului au detaliat, așa cum prevede art. 178 Cpp, materialul în baza căruia a fost efectuată expertiza, determinante fiind imaginile puse la dispoziție de parte, dar și de martorii oculari care au văzut incendiul în prima lui fază de desfășurare.

Coroborând întregul material din dosar, procurorul de caz a dispus – prin **ordonanța nr. 330/P/2018 din 24.03.2023** - în temeiul art. 315 alin. 1 lit. b Cpp cu referire la art. 314 alin. 1 lit. a Cpp rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cpp, clasarea privind infracțiunea de omor prev. de art. 188 Cpen în cauza privind decesul numitului Simion Niculae. (f. 252-263 vol. I).

Procurorul a reținut că nu a existat o acțiune umană care să fi avut ca rezultat decesul victimei, focul izbucnind din podul casei (conform expertizei criminalistice anexate la dosar), și nu din exteriorul acesteia, ceea ce exclude existența unei acțiuni intenționate. De asemenea, s-a motivat că, dacă ar fi existat o acțiune umană anterioară izbucnirii incendiului ar fi putut fi surprinsă de camerele de luat vederi ce funcționau înaintea izbucnirii acestuia. În sprijinul motivării, procurorul a mai arătat că sunt concordante concluziilor expertizei și împrejurările că victima, persoană în vârstă, a fost identificată în casă carbonizată, iar ușile locuinței au fost găsite închise și asigurate din interior.

Pe cale de consecință, procurorul a conchis că nu este realizată astfel tipicitatea obiectivă a infracțiunii de omor, neexistând o acțiune de ucidere a unei persoane.

Ordonanța prin care s-a dispus **soluția de clasare din 24.03.2023 a fost desființată** de către judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Călărași prin **Încheierea din 06.07.2023** dată în dosarul penal nr. 587/116/2023.

Judecătorul de cameră preliminară a dispus ca procurorul
- să solicite institutului care a efectuat expertiza tehnică – INSEMEX – să depună dovezi cu privire la competențele persoanelor care au întocmit / semnat expertiza, pentru a se stabili dacă aceștia sunt sau nu specialiști autorizați în specialitatea incendii și explozii,

- să solicite completarea expertizei, prin efectuarea unui supliment la raport, pentru formularea de răspunsuri clare și motivate la obiectivele nr. 8-10, 12-15 și pentru a se răspunde obiecțiunilor formulate de petentă prin înscrisul denumit opinie separată a expertului-parte. (f. 60-66 vol. IV)

Prin ordonanța din 04.09.2023 a fost dispusă **redeschiderea urmăririi penale** și completarea probatoriului în sensul dispozițiilor obligatorii dispuse prin Încheierea din 06.07.2023 dată în dosarul penal nr. 587/116/2023 al Tribunalului Călărași. (f. 67-75 vol. IV).

S-a procedat la completarea probatoriului conform celor dispuse de judecătorul de cameră preliminară.

Suplimentul la raportul de expertiză întocmit de INSEMEX a statuat următoarele:

Pe baza materialului informativ pus la dispoziție de către organele de anchetă, a înregistrărilor fotografice și video, a corelării amprenteii evenimentului cu datele analizate, INCĐ INSEMEX Petroșani formulează următoarele răspunsuri la obiectivele din ORDONANȚA din data de 20.10.2023, emisă în dosarul nr. 330/P/2018:

Obiectiv nr. 8: Stabilirea împrejurărilor în care incendiul s-a propagat.

Răspuns la obiectivul nr. 8:

Incendiul s-a desfășurat în următoarele etape:

Etapa 1 - Condițiile inițiale

În încăperea dormitor se utiliza o sobă cu lemne pentru încălzire, fapt înregistrat pe camera de supraveghere din holul de la intrare (CH3). Soba era construită din teracotă, iar în dimineața zilei de 25.03.2018, îngrijitoarea victimei a curățat canalele de fum ale acesteia prin operația de demontare și reasamblare cu lut a cărămizilor din partea superioară și a capacelor laterale și i-a lăsat lemne pentru a întreține focul (*Declarație Dincă Constanța din data de 29.06.2018*).

Etapa 2 - Întreținerea focarului existent în sobă

În conformitate cu înregistrările preluate de pe camera de supraveghere din holul de la intrare (CH3), după intrarea în modul înfrăroșu a acesteia, se poate observa operația de întreținere a focului de către victimă prin deschiderea și închiderea, după un timp, a ușii focarului sobei. În imaginile ER. ale camerei de supraveghere se disting cu ușurință corpurile cu temperaturi ridicate, de exemplu: jarul din țigareta victimei, focul din sobă la deschiderea și închiderea ușii de alimentare a focarului.

Etapa 3 - Aprinderea materialelor combustibile aflate în pod

Pe baza materialului documentar pus la dispoziție, a raționamentelor tehnico-științifice și a corelării efectelor incendiului cu amprenta evenimentului, se reține ca sursă de inițiere a evenimentului:

Surse de aprindere de natură termică: Corpuri incandescente.

Pe baza materialelor foto-video puse la dispoziție în cadrul dosarului de cercetare penală, în corelare cu amprenta evenimentului și dispunerea bânelor de lemn/căpriori/grinzi în proximitatea hornului de cărămidă (unele elemente fiind încastrate) incendiul putea avea ca sursă de aprindere contactul intim dintre particule incandescente vehiculate ascendent, datorită depresiunii calorice create de focul din soba de teracotă a încăperii în care locuia victima, pe traseul sobă - horn, cu materialul lemnos încastrat.

NOTA: Se exclude posibilitatea inițierii incendiului, respectiv apariția focarului inițial în fața ușii de alimentare a sobei deoarece, în situația în care, la operația de întreținere a focului din sobă de către victimă, ar fi căzut jar pe podea, acest lucru ar fi fost sesizat astfel:

- Pe timp de zi chiar de către proprietar, care ar fi putut alerta sau anunța această situație periculoasă;

- Pe timp de noapte (presupunând că victima ar fi adormit), de către camera de supraveghere în modul IR.

Etapa 4 - Dezvoltarea incendiului la nivelul podului imobilului

Începând cu orele 23:34, pe camerele exterioare se observă apariția intermitentă a fumului provenit din incendiul care se dezvoltă în pod (camerele CH1-CH6), în timp ce, în interiorul camerei cu soba, nu există nicio manifestare care ar susținea un incendiu în camera victimei (camera CH3). *Notă: Timpul înregistrat în DVR nu este neapărat corelat cu timpul real, neexistând documente în acest sens.*

Etapa 5 - Extinderea incendiului la nivelul încăperilor imobilului

Extinderea incendiului la nivelul încăperilor imobilului cu distrugerea prin ardere a planșeului de separare a camerelor de pod, acesta fiind realizat din material lemnos (grinzi transversale, poditură din scândură și stuf). Acest lucru a determinat și întreruperea funcționării DVR-ului și a camerelor de supraveghere, cel mai probabil prin distrugerea cablurilor de alimentare cu energie electrică, care traversau podul, ultimele înregistrări fiind efectuate la ora 00:30, 26.03.2018 (conform indexului DVR - file: 43678-BUTUC-ELENA-CARMINA43678-BUTUC-ELENA-CARMINA.html).

Notă: Timpul înregistrat în DVR nu este neapărat corelat cu timpul real, neexistând documente în acest sens, astfel că nu se poate stabili intervalul de timp între întreruperea camerelor și apelul 112.

Etapa 6 - Generalizarea incendiului și intervenția pompierilor

După observarea incendiului au fost efectuate apeluri la SNUAU 112, la ora 03:05 conform PV CFL Poliție din data de 26.03.2018, respectiv la ora 03:00, conform Raportului de Intervenție a pompierilor din data de 26.03.2018, astfel că la ora 06:50 incendiul a fost lichidat.

Obiectiv nr. 9: Stabilirea cu exactitate a locului unde a avut loc inițierea arderii.

Răspuns la obiectivul nr. 9:

Pe baza materialelor foto-video puse la dispoziție în cadrul dosarului de cercetare penală, în corelare cu amprenta evenimentului și dispunerea bânelor de lemn/căpriori/grinzi în proximitatea hornului de cărămidă (unele elemente fiind încastrate) incendiul putea avea ca sursă de aprindere contactul intim dintre particule incandescente vehiculate ascendent, datorită depresiunii calorice create de focul din soba de teracotă a încăperii în care locuia victima, pe traseul sobă - horn, cu materialul lemnos încastrat.

NOTA: Se exclude posibilitatea inițierii incendiului, respectiv apariția focarului inițial în fața ușii de alimentare a sobei deoarece, în situația în care, la operația de întreținere a focului din sobă de către victimă, ar fi căzut jar pe podea, acest lucru ar fi fost sesizat astfel:

- Pe timp de zi chiar de către proprietar, care ar fi putut alerta sau anunța această situație periculoasă;

- Pe timp de noapte (presupunând că victima ar fi adormit), de către camera de supraveghere în modul IR.

Obiectiv nr. 10: Să se stabilească dacă arderea a avut loc de la exteriorul imobilului Răspuns la obiectivul nr. 10:

Așa cum am arătat la obiectivul nr. 9, arderea a avut loc în interiorul imobilului, neexistând alte elemente materiale care să conducă la altă concluzie,

Obiectiv nr. 12: *Să se stabilească care este modul și viteza cu care incendiul a evoluat în timp și spațiu.*

Răspuns la obiectivul nr. 12:

Așa cum s-a răspuns la obiectivul nr. 8, incendiul a evoluat de la focarul inițial, localizat la nivelul grinzii de lemn încastrate în hornul sobei în care se făcea focul, către celelalte elemente de structură din lemn a acoperișului, precum și către planșeul de separare dintre pod și camerele imobilului (realizat tot din material lemnos). În funcție de sarcina termică generată de combustia materialului lemnos, textil etc. cuprins în incendiu, distrugerile finale s-au prezentat diferit în încăperi, efectele manifestate prin radiația termică, transfer termic și convecția efluenților, fiind influențate de poziționarea spațială a reperelor cu proprietăți de combustie, precum și de stabilirea aleatorie a căilor de admisie a aerului proaspăt (de exemplu: spargerea geamului, prăbușirea planșeului/acoperișului).

În ceea ce privește viteza de propagare a incendiului, nu există indicii cu privire la existența unor acceleratori de ardere care să modifice modul de desfășurare a incendiului.

Obiectiv nr. 13: *În ipoteza în care cauza probabilă a incendiului este "jar căzut din sistemul de încălzit", să se stabilească de ce acoperișul a ars în totalitate, însă materialul textil al fotoliului aflat în imediata apropiere a sobei nu a ars.*

Răspuns la obiectivul nr. 13:

Așa cum s-a arătat la răspunsul de la obiectivul nr. 8: "... *Se exclude posibilitatea inițierii incendiului, respectiv apariția focarului inițial în fața ușii de alimentare a sobei* deoarece, în situația în care, la operația de întreținere a focului din sobă de către victimă, ar fi căzut jar pe podea, acest lucru ar fi fost sesizat astfel:

- Pe timp de zi chiar de către proprietar, care ar fi putut alerta sau anunța aceasta situație periculoasă;

- Pe timp de noapte (presupunând că victima ar fi adormit), de către camera de supraveghere în modul IR."

Coroborat cu răspunsul de la obiectivul nr. 12: "... *incendiul a evoluat de la focarul inițial, localizat la nivelul grinzii de lemn încastrate în hornul sobei în care se făcea focul, către celelalte elemente de structură din lemn a acoperișului, precum și către planșeul de separare dintre pod și camerele imobilului (realizat tot din material lemnos). În funcție de sarcina termică generată de combustia materialului lemnos, textil etc. cuprins în incendiu, distrugerile finale s-au prezentat diferit în încăperi, efectele manifestate prin radiația termică, transfer termic și convecția efluenților, fiind influențate de poziționarea spațială a reperelor cu proprietăți de combustie, precum și de stabilirea aleatorie a căilor de admisie a aerului proaspăt (de exemplu: spargerea geamului, prăbușirea planșeului/acoperișului).*", fiind explicat astfel efectul termic parțial asupra materialului textil al fotoliului.

Obiectiv nr. 14: *Să se stabilească dacă este posibil ca ușa de la sobă fiind întredeschisă între 5-10 cm, în urma intervenției pe o perioadă de 4 ore, să rămână jar incandescent în sobă.*

Răspuns la obiectivul nr. 14:

Așa cum reiese din declarația lui Stoian Grigore din data de 26.04.2018 (vecin, pompier): "... Locuiesc în orașul Budești la o distanță de patru imobile față de locuința numitului Simion Niculae. În dimineața zilei de 26.03.2018 orele 03:05 mă aflu la domiciliu și am

constatat faptul că, câțelul meu, pe care-l țin în interiorul locuinței era foarte agitat, fapt ce m-a determinat să ies afară din locuință și să verific. Am ieșit din imobil și am auzit zgomote constând în pocnituri și bubuituri venind din partea stângă a imobilului meu. După ce m-am deplasat câțiva metri în direcția străzii am observat că deasupra imobilului numitului Simion Niculae erau flăcări foarte puternice iar cablul electric de la bransament făcea scurt circuit Revin și arăt faptul că după lichidarea incendiului am analizat amprenta incendiului pentru a putea determina cauza probabilă a acestui eveniment ocazie cu care am constatat că soba din camera decedatului avea ușa de la arzător întredeschisă între 5 și 10 cm iar în interiorul acesteia era plin de jar incandescent. În calitate de vecin al persoanei decedate arăt că din discuțiile purtate cu numita Tanța, persoana care-l îngrijea pe Simion am înțeles faptul că acesta nu simțea căldura sobei și obișnuia să lase ușa de la arzător întredeschisă. ".

În concluzie, jarul din sobă a fost confirmat prin declarația de martor de mai sus, acest aspect fiind, cel mai probabil, influențat și de următorii factori: tipul esenței lemnului, alterarea traseului inițial de evacuare a fumului din timpul evenimentului.

Obiectiv nr. 15: Dacă cauza probabilă a incendiului este "jar căzut din sisteme de încălzit", să se stabilească de ce pe imaginile video se observă fum în zona acoperișului, însă în camera defunctului nu se observă foc.

Răspuns la obiectivul nr. 15:

Așa cum s-a arătat la răspunsul de la obiectivul nr. 8: "... Se exclude posibilitatea inițierii incendiului, respectiv apariția focarului inițial în fața ușii de alimentare a sobei.

Răspuns la obiecțiunile formulate de petentă prin înscrisul depus la dosar de expertul parte cu denumirea: OPINIE SEPARATĂ LA RAPORTUL DE EXPERTIZĂ TEHNICĂ ÎNTOCMIT DE CĂTRE INCD INSEMEX PETROȘANI.

În baza procesului verbal nr. 12934/22.11.2023, încheiat între INCD INSEMEX Petroșani și expertul parte George Sorescu și av. Butnaru Mihai Valentin, s-a stabilit că:

- Documentul menționat mai sus, OPINIE SEPARATĂ LA RAPORTUL DE EXPERTIZĂ TEHNICĂ ÎNTOCMIT DE CĂTRE INCD INSEMEX PETROȘANI, elaborat de expertul parte George Sorescu prezintă concluziile proprii I, II și III care nu sunt de natură tehnică;
- Expertul parte George Sorescu este de acord cu localizarea sursei de aprindere la nivelul podului, așa cum reiese din lucrarea de expertiză tehnică elaborată de INCD INSEMEX, dar "nu la coșul de fum", fără însă a indica vreo posibilă altă sursă de aprindere;
- Expertul parte George Sorescu solicită, totuși, formularea de răspunsuri cu privire la dinamica incendiului (paginile 6-10), pentru care considerăm că prin prezentul supliment, răspunsurile clare și motivate la obiectivele 8, 9, 10, 12, 13, 14 și 15 asigură clarificările necesare, solicitate de acesta". (f. 109-126 vol. IV).

Având în vedere întreg materialul probator din care reiese că împrejurările ce s-au soldat cu decesul numitului SIMION NICULAE nu se încadrează în tipicitatea obiectivă și subiectivă a unei infracțiuni, se va dispune clasarea. Moartea sus-numitului nu a fost consecința unei conduite umane susceptibile de a antrena o răspundere penală.

Întrucât este incident cazul de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale prev. de art. 16 alin. 1 lit. b C.p.p.,

În temeiul art. 314 alin. 1 lit. a și art. 315 alin. 1 lit. b C.p.p.,

DISPUN:

Clasarea cauzei privind moartea suspectă a numitului SIMION NICULAE.

În conformitate cu art. 275 alin. 3 C.p.p., cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Soluția se comunică numitelor AZZEH ANICA și BICA NICOLETA (fiicele persoanei decedate), cu mențiunea că împotriva ordonanței pot face plângere, în termen de 20 de zile de la comunicare, la procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.

PRIM-PROCUROR

Manea Cornelia

