



Dosar nr. 155/76/P/2021 (155/P/2021)

REFERAT

Anul 2024, luna 10, ziua 24

Romulus-Dan Varga, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală, Biroul de urmărire penală și criminalistică,
Examinând actele dosarului cu numărul de mai sus,

CONSTAT:

Pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad a fost înregistrat sub nr. 341/P/2021 procesul verbal de sesizare din oficiu cu privire la faptul că în dimineața zilei de 29.05.2021, în jurul orei 07:00, a avut loc o explozie a unui autoturism marca Mercedes Benz cu numărul de înmatriculare AR-14-RXK în parcare magazinelui Profi din cartierul Vlaicu – zona Lebăda din Arad, conducătorul auto identificat ca fiind numitul Crișan Ioan, decedând pe loc.

Date despre urmărirea penală

Prin ordonanța din data de 29.05.2021, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 188 alin. 1 din Codul penal.

Prin ordonanța nr. 967/C/2021 din 29.05.2021 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus preluarea dosarului nr. 341/P/2021 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad în vederea efectuării urmăririi penale de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică, unde a fost înregistrat sub nr. 155/P/2021.

Prin ordonanța din 30 mai 2021 s-a dispus schimbarea încadrării juridice dată faptei din infracțiunea de omor în cea de omor calificat, prev. și ped. de art. 188, alin. 189 alin. 1 lit. a din Codul penal, constând în aceea că autori necunoscuți i-au introdus victimei în autoturism un dispozitiv exploziv improvizat, care a fost detonat de la distanță în dimineața zilei de 29.05.2021, în parcare magazinelui Profi din mun. Arad.

Prin ordonanța din 10 octombrie 2024 s-a dispus extinderea urmăririi penale *in rem* cu privire la infracțiunile de distrugere, prev. și ped. de art. 253 alin. 4 din Codul penal, și nerespectarea regimului materiilor explozive, prev. și ped. de art. 346 alin. 1 din Codul penal.

Prin ordonanța din 16 octombrie 2024 s-a dispus în cauză continuarea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii de către suspectul Lind Florin Alexandru a infracțiunilor de complicitate la omor calificat, prev. și ped. de art. 48 alin. 1, rap. la art. 188, art. 189 alin. 1 lit. a din Codul penal, complicitate la distrugere, prev. și ped. de art. 48 alin. 1, rap. la art. 253 alin. 4 din Codul penal, nerespectarea regimului materiilor explozive, prev. și ped. de art. 346 alin. 1 din Codul penal, cu aplic. art. 38 alin. 1 din Codul penal.

Prin ordonanțele din 22 octombrie 2024 s-a dispus extinderea urmăririi penale și continuarea urmăririi penale față de suspectii Bulbuc Sebastian Ilie, Horodincă Adrian Bogdan și Bîlcea Laura-Oana.

Prin ordonanța din 23 octombrie 2024 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de Bulbuc Sebastian Ilie, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de

- omor calificat, prev. și ped. de art. 188 alin. 1, art. 189 alin. 1 lit. a, b din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal;
 - distrugere, prev. și ped. de art. 253 alin. 4 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal;
 - nerespectarea regimului materiilor explozive, prev. și ped. de art. 346 alin. 1 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal,
- cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 din Codul penal.

Prin ordonanța din 23 octombrie 2024 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de Horodincă Adrian Bogdan sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de

- omor calificat, prev. și ped. de art. 188 alin. 1, art. 189 alin. 1 lit. a, b din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal, cu aplic. art. 97 alin. 1 din Codul penal;
 - distrugere, prev. și ped. de art. 253 alin. 4 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal, cu aplic. art. 97 alin. 1 din Codul penal;
 - nerespectarea regimului materiilor explozive, prev. și ped. de art. 346 alin. 1 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal, cu aplic. art. 97 alin. 1 din Codul penal,
- cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 din Codul penal.

Prin sentința penală nr. 238/2023, pronunțată de Judecătoria Arad în dosarul nr. 9924/55/2022, Judecătoria Arad l-a condamnat pe Horodincă Adrian Bogdan la 1 an, 5 luni, 10 zile închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, pentru infracțiunea prev. și ped. de art. 193 alin. 2 din Codul penal. Cu urmare, în privința sa sunt aplicabile dispozițiile art. 97 alin. 1 din Codul penal.

Prin ordonanța din 23 octombrie 2024 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de Bîlcea Laura-Oana sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de

- instigare la omor calificat în varianta violenței în familie, prev. și ped. de art. 47 rap. la art. 188 alin. 1, art. 189 alin. 1 lit. a, b din Codul penal, cu aplic. art. 199 alin. 1 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal;
- instigare la distrugere, prev. și ped. de art. 47 rap. la art. 253 alin. 4 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal;
- instigare la nerespectarea regimului materiilor explozive, prev. și ped. de art. 47 rap. la art. 346 alin. 1 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal,
cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 din Codul penal.

Prin ordonanțele din 23 octombrie 2024, inculpații Bulbuc Sebastian Ilie și Horodincă Adrian Bogdan au fost **reținuți pentru 24 de ore, începând cu 23 octombrie 2024, ora 23:00 și, respectiv, 23 octombrie 2024, ora 23:45.**

Prin ordonanța din 24 octombrie 2024, inculpata Bîlcea Laura-Oana a fost **reținută pentru 24 de ore, începând cu 24 octombrie 2024, ora 00:10.** Cu ocazia înmânării ordonanței de reținere, inculpata, în prezența apărătorului ales, a arătat că formulează plângere împotriva măsurii preventive a reținerii. Plângerea a fost respinsă de către procurorul șef al Secției de urmărire penală prin ordonanța nr. 209/II/2/2024 din 24 octombrie 2024.

În fapt

În sarcina inculpaților Bulbuc Sebastian Ilie și Horodincă Adrian Bogdan s-a reținut că la data de 27 mai 2021 au procurat un mecanism care putea fi folosit ca detonator într-un dispozitiv exploziv improvizat, controlabil prin intermediul telefonului mobil, în care au încorporat ulterior încărcătura explozivă – procurată, deținută, transportată și folosită fără drept – și l-au plasat în autoturismul numitului Crișan Ioan, iar la data de 29 mai 2021, ora 06:59, acționând cu premeditare și din interes material, l-au detonat de la distanță în timp ce victima se deplasa la volanul autoturismului în parcare magazinului Profi din cartierul Vlaicu din municipiul Arad. Inculpații au fost instigați la comiterea faptei de către inculpata Bîlcea Laura-Oana. Victima a decedat ca urmare a exploziei și incendiului subsecvent, iar autoturismul a fost complet distrus. Prin modul, locul și mijloacele de săvârșire, fapta a fost de natură să pună în pericol alte persoane și bunuri.

Din concluziile formulate în cauză de medicul legist din cadrul SML Arad, rezultă că: Din concluziile formulate în cauză de medicul legist din cadrul SML Arad, rezultă că: moartea numitului CRIȘAN IOAN s-a datorat insuficienței respiratorii acute, survenite în urma unor leziuni traumatiche grave de arsură, produse prin inhalare de gaze de explozie și de ardere cu temperaturi foarte ridicate, situate pe suprafețe extinse la nivelul căilor respiratorii superioare și inferioare, care au determinat edem glotic. Acesta a fost urmat de obstrucție mecanică reflexă declanșată prin spasm laringian, la care s-a adăugat spasmul căilor respiratorii inferioare determinat prin efect termic de arsură și conținut aspirat de material amorf microgranular (particule de funingine) rezultat din gazele de explozie și ardere, care au fost antrenate în cursul mișcărilor respiratorii la nivelul căilor respiratorii superioare și inferioare.

Din raportul de analiză nr. 120/2021, întocmit de Institutul pentru Tehnologii Avansate rezultă că în fragmentele analizate, prelevate de la locul exploziei, s-a constatat prezența unor explozivi militari – RDX și HMX. Urmele criminalistice identificate pe autoturism indică faptul că

dispozitivul a fost plasat în interiorul autoturismului, în zona din spatele scaunului șoferului, aproximativ la limita verticală a spătarului.

Situația de fapt pe larg

Victima CRIȘAN IOAN (născut la 03.01.1955), om de afaceri din Arad, în vârstă de 66 de ani în anul 2021, era căsătorit din 1977 cu Crișan Iosana-Samica, având cu aceasta un copil, pe inculpata Bîlcea Laura-Oana.

A derulat diferite activități comerciale prin societăți cu sediul în sat Iratoșu, com. Iratoșu, jud. Arad:

- CRIMATEX SRL (CUI 5670630) – casă de expediție transport marfă, transport persoane local și creștere pești în fermă piscicolă (crescătorie de somn african, utilizând un zăcământ de apă termală pentru a asigura temperatura ridicată a apei, necesară pentru această specie);
- PRIMATEX SRL (CUI 18204402) – fibră de sticlă și producție mase plastice.

Relațiile dintre victimă și fiică s-au deteriorat semnificativ de-a lungul anilor (aspecte prezentate pe larg la secțiunea din referitoare la mobilul săvârșirii faptei).

În cursul lunii martie 2021, în timp ce inculpata desfășura activitate la cabinetul de avocat al martorului Tomoioaga Dumitru Marian, aceasta l-a cunoscut pe inculpatul Bulbuc Sebastian Ilie, care fusese angajat temporar ca șofer.

Potrivit declarației martorului Tomoioagă Dumitru Marian din 12.06.2024 - vol. 5, filele 190-191:

„Bulbuc Sebastian, căruia îi se spune Seba, a apelat la un moment dat la serviciile mele întrucât îi fusese luat permisul de conducere. L-am cunoscut așa și mi s-a făcut milă de el întrucât a avut o viață mai grea. A rămas de mic orfan de mamă, motiv pentru care i-am propus să-mi fie șofer. În acea perioadă lucra și Laura la mine și ei au interacționat destul de bine”.

Cei doi au dezvoltat o relație apropiată, care a permis abordarea de intimități în interacțiunile lor (sub acest aspect, este relevantă discuția purtate de aceștia în mediu ambiental la data de 17.07.2021 – procesul-verbal de redare din 17 octombrie 2024 – vol. 32, filele 222-223 – cei doi stabilesc întâlniri cu mai mult timp în avans, cel mai probabil pentru a nu fi nevoie de comunicări pe telefon).

În cursul lunii mai 2021, inculpata i-a determinat pe Bulbuc Sebastian Ilie – în mod direct, nemijlocit – și pe Horodincă Adrian Bogdan – în mod direct sau indirect, prin intermediul lui Bulbuc Sebastian Ilie – să îiucidă tatăl. Cei doi erau, la acea vreme, prieteni foarte apropiați (declarația martorului Stăniș Iosif – vol. 5, filele 304-306).

Ca urmare, la data de 27.05.2021, inculpații Bulbuc Sebastian Ilie și Horodincă Adrian Bogdan au procurat de la suspectul Lind Florin Alexandru un mecanism realizat artizanal, care putea fi folosit ca detonator într-un dispozitiv exploziv improvizat, controlabil prin intermediul telefonului mobil, solicitându-i acestuia înlocuirea telefonului mobil cu un telefon Alcatel 2003G, achiziționat în aceeași zi de către inculpatul Horodincă Adrian Bogdan de la S.C. SNIC S.R.L. Arad.

Sub acest aspect, menționăm că telefonul Alcatel 2003G cu seria IMEI 35790709369614, care, potrivit datelor obținute de la producătorul Alcatel, avea seria de acumulator identică cu seria

pusă în evidență pe acumulatorul găsit la cercetarea la fața locului (singurul element numeric care a fost identificat pe fragmentele recuperate după explozie), a fost pus în vânzare de către S.C. SNIC S.R.L., punctul de lucru din strada Roman Ciorogariu, jud. Arad. Conform bonului fiscal emis, a fost comercializat la data de 27.05.2021, ora 15:38, nefiind întocmită factură. La aceeași dată, în perioada aproximativă a vânzării telefonului, autoturismul Volkswagen Golf 4, utilizat de Horodincă Adrian Bogdan, este identificat în trafic, în proximitatea punctului de lucru al comerciantului menționat (procesul-verbal din vol. 19, filele 1-26).

Pe un câmp din afara zonei locuite, cei trei au realizat, la solicitarea inculpaților, o testare a sistemului, cu o petardă furnizată de aceștia (declarația suspectului Lind Florin Alexandru).

La data de 28 mai 2021, inculpații Bulbuc Sebastian Ilie și Horodincă Adrian Bogdan au plasat dispozitivul în autoturismul Mercedes Benz clasa E, cu numărul de înmatriculare AR-14-RXK, al victimei, după ce, anterior, au încorporat în acesta încărcătura explozivă – procurată, deținută, transportată și folosită fără drept.

Astfel, la data de 28.05.2021, în intervalul 23:49-23:51, cei doi sunt localizați în raza de acoperire a releului GSM care deservește domiciliul victimei Crișan Ioan și, implicit, parcare unde se afla autoturismul acestuia, în care a fost plasat dispozitivul exploziv (procesul-verbal din 12 martie 2024 – vol. 22, fila 78). Localizarea comunicărilor arată faptul că atât anterior orei 23 cât și puțin după miezul nopții, Bulbuc Sebastian Ilie a fost în raza teritorială a celulei GSM care îi deservește domiciliul.

Prin coroborarea datelor de localizare a apelurilor telefonice ale numiților Bulbuc Sebastian Ilie și Horodincă Adrian Bogdan, pe de o parte, cu imaginile surprinse de camere de supraveghere de la diferite societăți comerciale și procesul-verbal de contravenție seria PARX nr.0363934 întocmit de Poliția Mun. Arad - Biroul ordine publică în 28.05.2021 (inculpatul Horodincă Adrian Bogdan a fost sancționat contravențional – vol. 19, fila 214), pe de altă parte, a fost reconstituit traseul autoturismului numitului Horodincă Adrian Bogdan în intervalul 23:10 – 00.09, în noaptea dinaintea exploziei (procesul-verbal din 9 mai 2024 - vol. 19, filele 194-213). Chiar dacă zona parcării de reședință a victimei nu intra în raza de acțiune a unei camere de supraveghere video, traseul reconstituit se coroborează cu cele de mai sus în susținerea ideii privind deplasarea în parcare pentru plasarea dispozitivului exploziv. Comunicările dintre cei doi – un apel cu durata de 10 secunde la 23:18, două apeluri în intervalul 23:49-23:51, cu durata de 18 și, respectiv, 6 secunde, când ambii se aflau în raza de acoperire a celulei GSM de la domiciliul victimei – sunt, și acestea, relevante pentru a indica un comportament de coordonare a acțiunilor și nevoia evitării atenției asupra lor.

La data de 29 mai 2021, victima a plecat de acasă la 06.43, la volanul autoturismului său. S-a deplasat la cafeneaua Raiff, situată în parcare magazinului Profi din cartierul Vlaicu din Arad. A consumat o cafea și i-a predat martorului Alexandru Lucian Bogdan un pește din portbagaj, conform înțelegerii anterioare.

La scurt timp după pornirea autoturismului, ora 06:59:43, dispozitivul a fost declanșat de la distanță de către inculpați. Ca urmare a exploziei și a incendiului subsecvent, victima a decedat, iar autoturismul a fost complet distrus.

Pregătirile descrise conturează **premeditarea**, ca formă de săvârșire a infracțiunii contra vieții.

La data de 09.07.2021, ora 13:11, Bîlcea Laura Oana a retras de la Banca Transilvania, în baza certificatului de moștenitor, din contul RO31BTRL00204201D399927XX, care a aparținut lui

Crișan Ioan, suma de 101.440 euro în numerar (operațiune pentru care a achitat un comision de 1521,60 euro). La scurt timp, la ora 15:01, terminalul mobil utilizat de aceasta a fost localizat în fața imobilului cu nr. 17 de pe strada Zimbrului, din mun. Arad. În acel loc poartă o discuție de aproximativ 2 minute cu o persoană de sex masculin, cel mai probabil cu Bulbuc Sebastian Ilie, care domiciliază exact vizavi, la imobilul cu nr. 8 (procesul-verbal din 3 aprilie 2024 - vol. 32, fila 128 și procesul-verbal din 3 aprilie 2024, vol. 2). Din acest moment, în standardul financiar al inculpaților Bulbuc Sebastian Ilie și Horodincă Adrian Bogdan poate fi observată o creștere semnificativă.

Spre finalul anului 2021, relația dintre Bulbuc Sebastian Ilie și Horodincă Adrian Bogdan a suferit modificări, având la bază frustrarea acestuia din urmă pe fondul presupunerii că Bulbuc Sebastian Ilie a păstrat considerabil mai mulți bani din plata obținută pentru fapta descrisă.

În noiembrie 2021, Horodincă Adrian Bogdan a achiziționat pe numele bunicului său o casă în jud. Arad, contra sumei de 5.000 de euro și i-a spus suspectului Lind că a obținut banii „dintr-o combinație”, în sensul că „a ars-o” pe fiica victimei Crișan Ioan, pe care „o are la mână”.

Mobilul săvârșirii faptei

1. Inculpata Bîlcea Laura-Oana

Martorii au relatat existența unui conflict verbal între victimă și fiica sa, cu câteva săptămâni înaintea evenimentului din 29 mai 2021, în cadrul căruia Crișan Ioan i-a adus la cunoștință fiicei sale că intenționează să o exherezeze, pe fondul nemulțumirilor legate de stilul de viață al acesteia (declarația martorei Ardelean Aurora Elena, vol. 26). În concret, Crișan Ioan era nemulțumit de faptul că fiica sa, mamă a doi copii minori rezultați din căsătoria cu Bîlcea Sergiu, de care divorțase în 2017, nu desfășura nicio activitate care să îi aducă venituri constante, deși are calitatea de avocat în Baroul Arad. Cheltuielile curente ale acesteia și cele privind întreținerea imobilului în care aceasta locuia cu cei doi copii minori erau suportate de către victimă (declarația martorului Florea Radu, vol. 5, filele 1-2). Potrivit declarației martorei Sida Amalia-Ionela (vol. 5, fila 89):

„Știu că domnul Crișan a susținut-o foarte mult pe Laura și a încercat să o implice în diverse activități. Concret a susținut-o și în avocatură, știu că îi deschisese și un magazin în piață cu profil vânzare pește, dar din câte știu nu a avut succes în nicio activitate, posibil și că nu s-a implicat. Știu că Laura mai încercase și o afacere cu un loc de joacă la ferma pe care o deținea domnul Crișan, dar nu cred că s-a implicat foarte mult nici în această afacere”.

Situația financiară a numitei Bîlcea Laura-Oana era, anterior decesului victimei, în discordanță cu așteptările sale și cu relativul succes în afaceri al tatălui ei (a se vedea, în acest sens, procesul-verbal din 3 octombrie 2022 – vol. 22, fila 24).

Aceste aspecte, inclusiv eventualele defulări verbale ale victimei, ar putea fi considerate firești în condițiile unor relații de familie relativ normale și fără relevanță într-o asemenea analiză. Cu toate acestea, tensiunile dintre victimă și fiica sa, coroborate cu modul în care acestea erau resimțite și gestionate de inculpată, sunt intense și vor fi expuse în cele ce urmează.

Crișan Ioan, preocupat în ultimii ani de viitorul afacerilor sale în contextul înaintării sale în vârstă, era nemulțumit de faptul că nu se putea baza pe fiica sa în vederea preluării conducerii, în perspectivă, a firmelor sale. În aceste condiții, victima exprimase în anturaj ideea contactării fostului ginere, Bîlcea Sergiu, deputat în Parlamentul României, căruia să îi propună să preia treptat

conducerea afacerilor sale, pentru a asigura în acest fel viitorul nepoților săi, de care îl legau puternice sentimente (declarațiile martorilor Ardelean Aurora-Elena, Florea Radu, Bîlcea Sergiu, Budea Marius-Valentin).

Nu s-a putut stabili dacă această idee i-a fost adusă la cunoștință fiicei sale în mod direct de către victimă, dar era cunoscută în anturaj, inclusiv de către fiica ei minoră, Bîlcea Alexandra-Ioana (declarația martorei Bîlcea Alexandra Ioana, vol. 5, fila 77). Informația era de natură a-i produce inculpatei Bîlcea Laura-Oana un puternic sentiment de frustrare, în condițiile în care relația ei cu fostul soț s-a încheiat cu stări conflictuale profunde, care au fost alimentate și în perioada următoare divorțului. De pildă, în 2019-2020 fiica victimei a fost implicată într-un scandal public în cadrul căruia a fost dată publicității o convorbire telefonică purtată de aceasta cu omul politic Gheorghe Falcă, al cărui conținut a fost preluat de presă drept „știrea conform căreia Laura Crișan, fosta soție a liberalului Sergiu Bîlcea – vicepreședinte al Consiliului Județean Arad și aspirant la fotoliul de primar al Municipiului Arad, și-a anunțat propria intenție de a intra într-o competiție directă cu fostul soț, candidând din partea USR-PLUS” (procesul-verbal din 30 septembrie 2022).

Potrivit declarației martorului Bot Denis din 06.02.2024 – vol.5 filele 57-59:

„Din câte am observat Laura își dorea foarte mult ca fost său soț, Sergiu Bîlcea să nu ajungă primar și nici vreo altă funcție publică.

Mie mi s-a părut că aceasta dezvoltase o obsesie ca Sergiu să nu ajungă într-o funcție publică, acesta părea principalul său obiectiv, chiar și după evenimentul din anul 2021, mi-a trimis un mesaj legat de Sergiu, fapt care m-a surprins că și după atâta timp tot de Sergiu era preocupată, mai ales în contextul în care tatăl său decedase recent. Laura îmi spusese că soțul acesteia îi făcuse mult rău însă nu am dezvoltat subiectul.

În perioada alegerilor din anul 2020 în presa locală a apărut o înregistrare a unei convorbiri purtate între Laura și domnul Falcă. Nu știu cum a ajuns acea înregistrare la presă, nu am nicio probă în acest sens, dar convingerea mea e că acea înregistrare a fost dată de Laura presei, aceasta având o relație de prietenie cu Lucian Valeriu și cu soția acestuia Adoriana”.

Provocarea acestui scandal a avut drept unică miză răzbunarea numitei Bîlcea Laura-Oana pe fostul soț și indică disponibilitatea acesteia de a pune în aplicare planuri elaborate pentru a-și atinge acest scop. Ura pe care aceasta i-o purta lui Bîlcea Sergiu este relatată și de martorii Tomoiogă Dumitru-Marian (volumul 5, fila 33) și Butar Florin (volumul 5, fila 27).

O soluție alternativă exprimată de victimă a fost cea potrivit căreia fiica inculpatei, Bîlcea Alexandra-Ioana, urma să fie introdusă treptat de către bunic, în problematica afacerilor sale, pentru a le prelua, odată ce ar fi ajuns la maturitatea apreciată ca fiind necesară (declarația martorilor Nica Marius Alin – vol. 5, filele 158-160 și a martorei Bîlcea Alexandra Ioana). În orice caz, inculpata nu era considerată potrivită de către tată, din această perspectivă. S-ar putea afirma că acest scenariu ar fi fost avantajos și, pentru inculpată, în condițiile în care Bîlcea Alexandra-Ioana era în întreținerea sa, fiind minoră, iar relația mamă-fiică ar invalida această posibilă motivație infracțională. Cu toate acestea, declarația martorei Bîlcea Alexandra, în prezent majoră, conturează un alt tip de raport familial, relevant în prezenta analiză:

„Bunicul meu din câte știu intenționa să îmi lase mie ferma. Era de notorietate și faptul că acesta dorea să îmi lase mie casa din _____ și fratelui meu casa de pe strada _____. Din câte am înțeles inclusiv în urma unor discuții de acasă că bunicul fusese la notar anterior evenimentului și intenționa să întocmească actele prin care să treacă casele pe numele nostru. [...]

Acest lucru nu s-a mai materializat întrucât a intervenit decesul bunicului meu.

Ulterior decesului bunicului mama a vândut inclusiv casa de pe strada deși aceasta ar fi trebuit să rămână fratelui meu. [...]

Nici eu și nici fratele meu nu am știu că mama a vândut casa de pe strada am aflat după ce deja găsisse client.

Eu nu voiam nici să fie vândută casa de la întrucât făcusem planuri cu bunicul meu cum să o amenajam și îmi plăcea foarte mult acolo.

După succesiune și vânzarea bunurilor nu a fost constituit niciun depozit pe numele meu sau al fratelui meu” (vol. 5 fila 77).

Vânzarea, la scurt timp după decesul lui Crișan Ioan, a unor imobile din averea acumulată de acesta, cu nesocotirea dorinței victimei de a lăsa câte unul din imobile – anume desemnate – fiecăruia dintre nepoți, denotă dezinteres cu privire la dorința părintelui și conturează **interesul material**, ca element al mobilului comiterii faptei și ca factor agravant al infracțiunii contra vieții. Sub acest aspect, în completarea celor de mai sus, expunem o situație parțială a beneficiilor valorificate de inculpată, în baza certificatului de moștenitor:

- cont RO31BTRL00204201D39927XX aparținându-i victimei, cu un sold de 102.961,71 euro la data decesului, lichidat la 9 iulie 2021 (sumă retrasă integral în numerar), în baza certificatului de moștenitor din 6 iulie 2021 (vol. 33 pag. 214);
- casă în jud. Arad – casa părintească a victimei, pe care dorea să o lase moștenire nepotului Bîlcea Vlad – imobil în care locuiau efectiv și aveau domiciliul Bîlcea Laura Oana și cei doi copii - imobil vândut - Contract vânzare-cumpărare din 02.08.2022 – pentru suma de 178.000 de euro (vol.51 pag. 182-184);
- teren intravilan în jud. Arad - imobil vândut - Contract vânzare-cumpărare din 05.12.2022 – suma de 453.777 de euro (2.236.984 lei), din care 226.888,5 de euro (1.118.492 lei) transferați în contul inculpatei Bîlcea Laura-Oana (Banca Transilvania RO21BTRLRONCRT0562970401) și 226.888,5 de euro (1.118.492 lei) transferați în contul mamei, Crișan Iosana Samica (vol.33, pag.168-172);
- casă în – Imobil vândut de către inculpată și mama sa contra sumei de 30.000 de euro - Contract vânzare-cumpărare din 08.12.2021 (vol. 51, pag.135-136) și declarația martorului Budea Marius Valentin din 22.09.2022 (vol.5 pag.15-16);
- în prezent sunt puse în vânzare de către inculpată activele S.C. CRIMATEX S.R.L. prețul solicitat fiind de 2.500.000 euro (procesul-verbal din 23 octombrie 2024, vol. 2).

Tensiunile dintre tată și fiică rezultă și din împrejurarea că, aproximativ în luna aprilie 2021, Crișan Ioan a fost auzit afirmând despre fiica sa, la un eveniment de familie „*decât să îmi facă asta, mai bine murea*” (declarația martorului Budea Marius Valentin vol. 5, filele 15-16). Nu s-a putut stabili subiectul afirmației, dar tonul victimei ar fi fost serios.

Ultima comunicare dintre Crișan Ioan și fiica sa a avut loc în 21 aprilie 2021 (procesul-verbal din 28 septembrie 2022 – vol 22, fila 67 și declarația martorei Ardelean Aurora-Elena – vol. 26, fila 100). Cu toate acestea, și mama inculpatei, soția victimei, menționează în declarația sa convorbiri telefonice între tată și inculpata Bîlcea Laura-Oana care în realitate nu au avut loc, în scopul de a contura imaginea unei relații normale de familie. Acest aspect este cu atât mai relevant, cu cât la data

de 25 mai 2021 a fost ziua de naștere a fiicei victimei, ocazie cu care, contrar susținerilor soției victimei, între tată și fiică nu a avut loc nicio comunicare.

Trebuie menționată, totodată, relația extraconjugală pe care victima a avut-o timp de aproximativ 20 de ani, cu Ardelean Aurora-Elena, director în cadrul firmelor victimei, notorie în anturajul susnumiților, cunoscută și aparent acceptată de soție și fiică.

Declarația soției victimei este doar parțial adevărată și tinde să minimizeze natura și caracterul actual al relației extraconjugale a victimei. În cadrul audierii din 29 mai 2021, Crișan Iosana Samica a arătat: „am cunoștință că între soțul meu și Ardelean Aurora au existat niște legături amoroase în urmă cu aproximativ 15-20 de ani, moment la care am avut discuții pe această temă, însă de atunci nu știu dacă între cei doi a mai existat vreo legătură, deoarece nu m-a mai interesat acest subiect, dar nici soțul meu nu mi-a mai dat motive. Despre această problemă cunoaște și fiica mea Bîlcea Laura Oana”. În realitate, din actele efectuate în cauză (audieri de martori, interceptări în mediu ambiental) rezultă că victima avea o relație foarte strânsă cu Ardelean Aurora-Elena, aceasta fiind de notorietate în anturaj, cei doi petrecând ocazional week-end urile la casa de vacanță a victimei din com. Dumbrava, jud. Arad.

După cum rezultă din declarația martorului Bîlcea Sergiu (vol. 26, fila .47), fostul soț al inculpatei:

„Mama Laurei [...] a fost întotdeauna o femeie de casă, de bucătărie. Ea și fiica Laura au făcut cumva echipă, prin prisma drumului pe care îl alesese Crișan, care avea de cel puțin 15 ani relația notorie cu Aurora. Samica a ales probabil varianta confortabilă de a accepta într-o oarecare măsură acea relație paralelă, dar Laura era mai frustrată în legătură cu acest subiect. Crișan știa, însă, să gestioneze supărările acesteia, îi mai cumpăra Laurei un cadou, ceva, și rezolva temporar situația”.

Relația dificilă dintre victimă și fiica sa este reflectată și în declarația din 15 ianuarie 2024 a martorei Blănaru Alexandra, care confirmă cele expuse mai sus și, în plus, relatează un eveniment care aduce clarificări suplimentare cu referire la limitele de acțiune și decizie ale numitei Bîlcea Laura-Oana: pentru a scăpa de dificultățile date de nevoia întreținerii unei case de dimensiuni relativ mari (casa părintească a victimei, modernizată și pusă la dispoziția fiicei sale pentru a trăi cu cei doi copii, pe care, cum s-a arătat, intenționa să o lase moștenire nepoatei sale și cu privire la care victima respingea vehement ideea vânzării, introdusă de Bîlcea Laura-Oana), aceasta a intenționat să o incendieze, a efectuat anumite demersuri pentru a identifica o persoană care să o ajute în acest scop, după care a renunțat la idee.

2. Inculpatul Bulbuc Sebastian Ilie

Cei doi coautori au acționat din interes material, aspect relevant și din perspectiva necesității stabilirii mobilului, cât și ea împrejurare care atribuie infracțiunii de omor caracter calificat.

Situația materială a familiei Bulbuc a fost, în timp, mai degrabă precară, cu excepția unei perioade relativ scurte de după comiterea faptei, când, potrivit învinuirii din prezentul dosar, a fost plătit de Bîlcea Laura-Oana.

Potrivit declarației martorului Tomoiogă Dumitru Marian din 12.06.2024 - vol. 5, filele 190-191:

„Bulbuc Sebastian, căruia îi se spune Seba, a apelat la un moment dat la serviciile mele întrucât îi fusese luat permisul de conducere. L-am cunoscut așa și mi s-a făcut milă de el întrucât a

avut o viață mai grea. A rămas de mic orfan de mamă, motiv pentru care i-am propus să-mi fie șofer. În acea perioadă lucra și Laura la mine și ei au interacționat destul de bine.

Seba a lucrat la mine câteva luni. Stătea rău cu banii, practic îi dădeam bani să mănânce”.

Prin contrast, în a doua parte a anului 2021 inculpatul renovează casa (declarația martorului Salak Florin Attila, vol. 5, pag. 240-241), șeful echipei de muncitori care a efectuat lucrarea, documentele obținute de la firmele de materiale de construcții (vol. 19, pag.134-176), achiziționează la data de 15.06.2021 un autoturism SEAT Alhambra cu suma de 4.000 de euro (vol. 19, pag.266-277), bijuterii (declarația suspectului Lind Florin-Alexandru, vol. 2), papagal în valoare de 5.000 de lei, ustensile relativ scumpe de pescuit (adresă FANCOURIER – RAMBURS Bulbuc Ana Maria, suma de 5.000 de lei, vol. 19, pag. 128-131).

În prezent, starea financiară a familiei a revenit la nivelul avut anterior. Potrivit procesului-verbal din 4 iulie 2024, de redare a unei convorbiri în mediu ambiental din 24 iunie 2024 (vol...32, fila 172-173). Bulbuc Sebastian Ilie și soția sa poartă discuții din care rezultă situația financiară precară a acestora: „Bulbuc Anamaria: Nu știu, și-o trebuie să merem în concediu, dar noi suntem părliți”.

Aici se cuvine a mai fi menționat faptul că singurul punct de intersecție între anturajul victimei și autorii nemijlociți ai faptei este inculpată Bilcea Laura-Oana. Ca atare, nu poate fi identificată o motivație alternativă serioasă în uciderea de către cei doi inculpați a lui Crișan Ioan, față de cea expusă mai sus.

3. Inculpatul Horodincă Adrian Bogdan

Situația este identică în ceea ce-l privește pe Horodincă Adrian Bogdan:

a) anterior comiterii faptei:

„URSULESCU DUMITRU:Pă chirie, pe p*** mea, că tu niciodată...ăla n-o avut bani nici de țigări, mă, ce ai?! Tu crezi că nu o văzut lumea!?”

MURGUI ALEXANDRA ALINA:Dar o lucrat! Sau care e problema? O lucrat în Austria!” (conversație telefonică din 19 mai 2024, între concubina lui Horodincă Adrian Bogdan și fostul ei partener – procesul-verbal aflat în vol,). Datele privind tranzacțiile financiare pe conturile inculpatului confirmă susținerea, precum și datele de la ANCPI (vol. 33, fila 199);

b) august 2021 - 2022: în luna august 2021 (prima reîntoarcere în țară, după plecarea din 29 mai 2021) a achiziționat un autoturism BMW, pe care l-a văzut într-o spălătorie auto din Arad, abordând proprietarul și acceptând fără rezerve prețul cerut de acesta, fără negociere (declarația martorului Moise Grigoraș Beniamin, vol. 5, fila 195); în 2022 inculpatul plătea chirie 260 de euro (declarația martorului Morar Gabriel, vol. 5, filele 256-257).

Activitatea prestată în Austria, de igienizare de fațade ale clădirilor, nu justifică, în mod evident, o schimbare drastică a stilului de viață - 1279 euro/lună, venit brut, activitate începută în 7 iunie 2021 (date obținute în baza ordinului european de anchetă, vol. 35, fila 13);

c) în anul 2024: acesta caută, de exemplu, soluții pentru a lua împrumut suma de 50 de lei. În același context:

„Horodincă Adriana Bogdan: N-am benzină, n-am bani, n-am niciun ban. Nici...nimic n-am.

Horodincă Liviu: O zis buni, nu vîi pân-aici?”

Horodincă Adriana Bogdan: N-am cu ce să vin. Nici motorină n-am, n-auzi?" (procesele-verbale din 4 iulie 2024, de redare a unor convorbiri din 21 iunie 2024, vol. 25, filele 205-206).

Analiza ansamblului probator

1. *Comportamentul inculpaților după comiterea faptei*
 - inculpatul Horodincă Adrian Bogdan, a părăsit teritoriul României la data de 29.05.2021, cu destinația Viena, Austria, călătorind cu un autocar cu numărul de înmatriculare AR-37-PLE aparținând S.C. P L NORIS S.R.L., iar rezervarea biletului la firma de transport a fost făcută în data de 29.05.2021, ora 14:15 (procesul verbal din 15 martie 2024 – vol. 22, fila 81);
 - inculpatul Bulbuc Sebastian Ilie a luat măsuri de schimbare parțială a înfățișării, prin schimbarea frizurii, imediat după săvârșirea faptei (declarația suspectului Lind Florin Alexandru);
 - inculpata a întrerupt relațiile cu mai multe persoane din anturaj, fără un motiv evident (declarațiile martorilor Tomoioagă Dumitru Marian, Sida Amalia Ionela, Surtea Rodica, Dărăban Ioana etc. – vol. 5).

2. *Comportamentul inculpaților în contextul investigației din prezenta cauză*
 - conform procesului-verbal din 26 aprilie 2023, de redare a convorbirilor purtate în mediu ambiental la 26 iunie 2021, în momentul în care discuția atinge un subiect ce ține de conținutul audierilor care se realizau în prezenta cauză, Bîlcea Laura-Oana îi cere fiicei sale, Bîlcea Alexandra Ioana, să scoată telefoanele din cameră - volumul 32, fila 71;
 - din procesul-verbal din 9 august 2023, de redare a convorbirii din 20 iulie 2023, rezultă că Bîlcea Laura-Oana folosea telefonul concubinului ei, Dronca Marius Viorel, pentru a purta discuții despre ancheta derulată în prezenta cauză – volumul 25, fila 27-29;
 - din procesele-verbale de redare a unor convorbiri, din 4 iunie 2024 rezultă că Horodincă Adrian Bogdan era preocupat cvasi-permanent de probabilitatea supravegherii sale și lua măsuri în consecință – nu utiliza telefonul, nu răspundea la apeluri, realiza apeluri de pe alte numere, căuta prin casă telefoane mai vechi, ținea stinsă lumina în cameră pentru a nu fi observat din exterior, trăgea jaluzelele etc. – volumul 25, fila 188-199;
 - Bulbuc Sebastian Ilie a ascuns față de soția sa motivul citării la organele de urmărire penală, realizată la 28 mai 2024, evocând o altă cauză în care este implicat, deși contextul citării, menționat expres, era prezenta cauză (procesul-verbal din 4 iunie 2024, de consemnare a discuției purtate în mediu ambiental la 28 mai 2024); volumul 32, fila 149-150;
 - procesele-verbale de vizionare a unor înregistrări video din 5 iunie 2024, Bîlcea Laura-Oana căuta oportunități de întâlnire cu Bulbuc Sebastian Ilie, fără, însă, a-l contacta în prealabil pe telefon (întră cu autoturismul, la data de 30 mai 2024 (după ce plecase de la IPJ Arad, unde fusese audiată în prezentul dosar), pe strada Zimbrului, unde domiciliază Bulbuc Sebastian Ilie; staționează circa 3 minute la intrarea pe stradă întrucât în apropiere, în câmpul vizual, îl are pe acesta în fața casei sale, discutând cu soția; întrucât Bulbuc Sebastian Ilie pleacă apoi cu autoturismul, pleacă și ea; volumul 31, fila 11- 12;
 - soții Bulbuc, discutând în șoaptă subiectele referitoare la cauză, chiar și în privat (procesul-verbal din 3 iulie 2024, de redare a unei convorbiri în mediu ambiental dintre cei doi, purtată

- în 12 iunie 2024 în autoturismul personal, înainte de prezentarea numitei Bulbuc Anamaria la audiere – „BULBUC SEBASTIAN ILIE, vorbind în șoaptă: <Nu le da motiv să te întrebe mai departe de...> (neinteligibil)”; volumul 32, fila 171;
- Bulbuc Sebastian Ilie manifestă grijă în a șterge din telefonul mobil orice urmă referitoare la discuții purtate pe marginea anchetei derulate în prezenta cauză (procesul-verbal de redare din 19 iulie 2024, referitoare la înregistrarea în mediu ambiantal și accesul la un sistem informatic din 20 iunie 2024; după o convorbire telefonică scurtă care marchează începutul întâlnirii dintre Bulbuc Sebastian Ilie și Tomoioagă Marian Dumitru, în cadrul căreia a fost abordat subiectul decesului lui Crișan Ioan, acesta selectează în istoricul apelurilor convorbirea audio și o șterge); volumul 32, fila 175-176;
 - Bulbuc Sebastian Ilie refuză să poarte în autoturismul personal o discuție cu soția sa, referitoare la Horodincă Renate, despre care știa că a fost audiată în cauză ca martor (procesul-verbal din 4 septembrie 2024, de redare a unei convorbiri în mediu ambiantal din 8 august 2024); volumul 32, fila 183-184;
 - Bulbuc Sebastian Ilie șterge din telefon, din cuprinsul conversației pe WhatsApp cu fiul său minor, mesajele „Pe Bobby” și „Frizerul”, transmise de minorul care îi cerea tatălui să îl cheme pe Lind Florin Alexandru (poreclit „Bobby frizerul”) să îi repare calculatorul. Operațiunea de ștergere este realizată la scurt timp după primirea mesajelor, deși Bulbuc Sebastian Ilie era la momentul respectiv la volan și avea client în autoturism, în cadrul serviciului Bolt pe care îl prestează (procesul-verbal din 3 octombrie 2024, de redare a unor convorbiri și a unor aspecte ce rezultă din accesul la un sistem informatic, din 19 august 2024); volumul 32, fila 216-217;
 - Horodincă Adrian Bogdan utilizează numărul mamei pentru a realiza anumite convorbiri (procesul-verbal din 4 septembrie 2024, de redare a unei convorbiri din 11 august 2024) și își sună chiar și concubina cu număr ascuns, aspect pe care i-l aduce la cunoștință (procesul-verbal din 4 septembrie 2024, de redare a unei convorbiri din 16 august 2024) - volumul 35, fila 234;
 - Horodincă Adrian Bogdan are comunicări cu Bulbuc Sebastian Ilie inclusiv prin postul telefonic al soției acestuia, Bulbuc Anamaria (procesul-verbal din 12 martie 2024), și îl apelează pe acesta de pe telefoanele concubinei, Murgui Alexandra Alina, mamei și bunicului (procesul-verbal din 8 mai 2024).

3. Aspecte privind întrunirea condițiilor de la art. 223 din Codul de procedură penală

Din probatoriul administrat până în prezent în cursul urmăririi penale, apreciem că există indicii temeinice care conturează bănuiala rezonabilă, în sensul art. 5 pct. 1 lit. c din CEDO, că inculpații au săvârșit infracțiunile de omor calificat, distrugere și nerespectarea regimului materiilor explozive.

În raport cu prevederile art. 5 din CEDO, măsura lipirii de libertate a unei persoane se poate dispune atunci când există motive verosimile că s-a săvârșit o infracțiune sau există motive temeinice de a crede în posibilitatea săvârșirii de noi infracțiuni, fiind necesară astfel apărarea ordinii publice, a drepturilor și libertăților cetățenilor, desfășurarea în bune condiții a procesului penal.

În jurisprudența C.E.D.O. s-a conturat principiul potrivit căruia pentru luarea unei măsuri preventive trebuie să existe motive plauzibile pentru a se bănuși că s-a săvârșit o infracțiune. Noțiunea

de „motive plauzibile” are corespondent în legea română în cerința de a exista indicii temeinice privind săvârșirea unei infracțiuni. Motivele plauzibile depind de circumstanțele particulare ale fiecărui caz, iar faptele pe care se bazează trebuie să poată convinge un observator independent că acea persoană este posibil să fi comis respectiva infracțiune.

Menționăm că trecerea timpului nu a șters frustrarea și neliniștea comunității în legătură cu dispariția, în mod evident moartea violentă, a unui important membru al comunității.

Mijloacele de probă expuse în secțiunile anterioare îndeplinesc cu prisosință cerința desprinsă din jurisprudența C.E.D.O. și reprezintă în fapt probe din care rezultă că victima a fost ucisă, că inculpatul este autorul infracțiunii de omor calificat și al celei de profanare de morminte, precum și că a comis faptele cu vinovăție.

În ceea ce privește condițiile de la art. 223 alin. 2 din Codul de procedură penală, este de observat faptul că acestea sunt îndeplinite cu referire la fiecare dintre infracțiunile aflate în concurs. Cu atât mai mult, privarea de libertate a celor trei inculpați este necesară pentru înlăturarea stării de pericol pentru ordinea publică pentru săvârșirea acestui concurs de infracțiuni grave.

Referitor la probele din care rezultă pericolul concret pe care l-ar reprezenta pentru ordinea publică lăsarea în libertate a inculpatului, reamintim că în cauza Letellier contra Franței, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că anumite infracțiuni, prin gravitatea lor deosebită și prin reacția publicului la săvârșirea lor, pot să suscite o tulburare socială de natură să justifice detenția înainte de procesul desfășurat în fața instanței de judecată, cel puțin pentru un timp.

Sub acest aspect precizăm că infracțiunea de omor calificat, prin gravitatea deosebită și prin reacția particulară a opiniei publice la comiterea faptelor de această natură, suscită o tulburare a societății, așa încât se justifică o detenție preventivă.

După cum s-a mai arătat în mod just în doctrina și jurisprudența națională, pentru infracțiuni deosebit de grave, cum este și omorul, probele referitoare la existența acestor infracțiuni și identificarea făptuitorilor constituie tot atâtea probe cu privire la pericolul concret pentru ordinea publică, întrucât prin natura lor au o rezonanță și implicații negative asupra siguranței colective.

Din procesul-verbal din 25 ianuarie 2024 rezultă că Bilcea Laura-Oana este avocat în Baroul Arad, fiind în prezent suspendată din profesie, ca avocat incompatibil

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 224 C. proc. pen., art.223 alin. 2 din C. proc. pen. rap. la art. 202 alin. 1 și 3 din C. proc. pen.,

SOLICIT:

1. *Arestarea preventivă* pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 24 octombrie 2024 și până la data de 22 noiembrie 2024 inclusiv, a inculpaților:

Bulbuc Sebastian Ilie,

fără antecedente penale,

pentru săvârșirea infracțiunilor de

- **omor calificat**, prev. și ped. de art. 188 alin. 1, art. 189 alin. 1 lit. a, b din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal;
- **distrugere**, prev. și ped. de art. 253 alin. 4 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal;
- **nerespectarea regimului materiilor explozive**, prev. și ped. de art. 346 alin. 1 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal,
cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 din Codul penal;

Horodincă Adrian Bogdan,

cu antecedente penale,

pentru săvârșirea infracțiunilor de

- **omor calificat**, prev. și ped. de art. 188 alin. 1, art. 189 alin. 1 lit. a, b din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal, cu aplic. art. 97 alin. 1 din Codul penal;
- **distrugere**, prev. și ped. de art. 253 alin. 4 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal, cu aplic. art. 97 alin. 1 din Codul penal;
- **nerespectarea regimului materiilor explozive**, prev. și ped. de art. 346 alin. 1 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal, cu aplic. art. 97 alin. 1 din Codul penal,
cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 din Codul penal;

Bîlcea Laura-Oana,

fără antecedente penale,

pentru săvârșirea infracțiunilor de

- **instigare la omor calificat în varianta violenței în familie**, prev. și ped. de art. 47 rap. la art. 188 alin. 1, art. 189 alin. 1 lit. a, b din Codul penal, cu aplic. art. 199 alin. 1 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal;
- **instigare la distrugere**, prev. și ped. de art. 47 rap. la art. 253 alin. 4 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal;

- *instigare la nerespectarea regimului materiilor explozive*, prev. și ped. de art. 47 rap. la art. 346 alin. 1 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal, cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 din Codul penal.

Prezentul referat, însoțit de dosarul de urmărire penală, se înaintează judecătorului de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel București.

**PROCUROR,
Romulus-Dan Varga**

VRD/2 ex.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO