

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A II A PENALĂ

Dosar nr. 6635/2/2024 (3600/2024)

ÎNCHEIERE F/DL

Ședința din camera de consiliu din data de 24.10.2024

Curtea constituită din:

JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI: ALINA PETRONELA MOȘNEAGU

GREFIER: ELENA LAURA NAE

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a fost reprezentat de procuror Silviu Cernea.

Pe rol se află soluționarea propunerii de luare a măsurii arestării preventive a inculpaților **BULBUC SEBASTIAN ILIE, HORODINCĂ ADRIAN BOGDAN și BÎLCEA LAURA OANA** formulată de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală** în dosarul nr. 155/76/P/2021.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu au răspuns inculpații:

- Bulbuc Sebastian Ilie, în stare de reținere și asistat de apărător ales avocat Trăistaru Nicolae care depune la dosar împuternicirea avocațială seria B 8216983/24.10.2024 (fila 21);
- Horodincă Adrian Bogdan, în stare de reținere și asistat de apărător ales avocat Chitic Daniel care depune la dosar împuternicirea avocațială seria B 8754755/24.10.2024 (fila 22);
- Bîlcea Laura Oana, în stare de reține și asistată de apărător ales avocat Topor Lorelai Andra care depune la dosar împuternicirea avocațială seria AR 454770/24.10.2024 (fila 23).

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că au fost înmânate apărătorilor inculpaților copii ale referatului Parchetului cu propunerea de arestare preventivă a inculpaților.

Judecătorul de drepturi și libertăți le aduce la cunoștință inculpaților obiectul cauzei și, în temeiul art. 225 alin. 7 și 8 C.p.p., acuzațiile formulate împotriva lor, motivele pe care se întemeiază propunerea de luare a măsurii arestării preventive formulate de Parchet, respectiv art. 223 alin. 2 C.p.p. și faptul că se apreciază de către Ministerul Public că ar exista o suspiciune rezonabilă în sensul că inculpații ar fi comis infracțiunile de care sunt acuzați și că privarea lor de libertate ar fi necesară pentru înlăturarea unui pericol pentru ordinea publică dar și pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal; de asemenea, le aduce la cunoștință inculpaților că au dreptul de a nu da nicio declarație, atrăgându-le atenția că tot ceea ce declară poate fi folosit și împotriva lor.

Inculpatul Bulbuc Sebastian Ilie arată că nu dorește să dea declarație, întrucât nu a luat legătura cu apărătorul său.

Inculpatul Horodincă Adrian Bogdan arată că nu dorește să dea declarație.

Inculpata Bîlcea Laura Oana arată că nu dorește să dea declarație.

Judecătorul de drepturi și libertăți, nefiind alte cereri de formulat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra propunerii de luare a măsurii arestării preventive față de inculpații Bulbuc Sebastian Ilie, Horodincă Adrian Bogdan și Bîlcea Laura Oana.

Reprezentantul Ministerului Public învederează că inculpații Bulbuc Sebastian Ilie, Horodincă Adrian Bogdan și Bîlcea Laura Oana au fost propuși pentru arestare preventivă prin referatul întocmit de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică pentru săvârșirea infracțiunilor pe care judecătorul de drepturi și libertăți le-a lecturat în ședința de judecată și care, în opinia sa, sunt grave.

Li s-a adus la cunoștință acuzația, au calitatea de inculpați, astfel că Parchetul apreciază că, față de probatoriul administrat în prezenta cauză, sunt întrunite toate condițiile pentru a se dispune arestarea preventivă pe o durată de 30 de zile a fiecăruia dintre cei trei inculpați pentru săvârșirea acestor infracțiuni, respectiv a infracțiunilor de instigare la omor calificat cu premeditare și din interes material, instigare la infracțiunea de nerespectare a regimului substanțelor explozibile și infracțiunea de instigare la distrugere calificată în ceea ce o privește pe inculpata Bîlcea Laura Oana, precum și infracțiunile de autorat la aceste fapte, respectiv omor calificat, nerespectarea regimului substanțelor explozibile și distrugere calificată prin incendiere în sarcina inculpaților Horodincă Adrian Bogdan și Bulbuc Sebastian Ilie.

Consideră că probele administrate în cursul urmăririi penale la care se referă și propunerea de arestare preventivă în mod direct și toate cele care rezultă din dosarul de urmărire penală se încadrează în nivelul de probațiune prevăzut de art. 202 alin. 1 și art. 223 alin. 2 C.p.p., respectiv probe și indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă, astfel cum a fost calificată și de jurisprudența CEDO, privind săvârșirea unor infracțiuni grave, cum sunt cele din prezenta cauză și pentru care legea permite și prevede măsura arestării.

De asemenea, apreciază că pentru fiecare dintre inculpați sunt întrunite cerințele proporționalității și necesității acestei măsuri și anume, măsura este necesară pentru a asigura buna desfășurare a urmăririi penale, pentru lămurirea cauzei sub toate aspectele, pentru finalizarea urmăririi penale cu o soluție legală față de cei trei inculpați, pentru a se determina întreg cadrul în care au fost săvârșite infracțiunile pentru care Parchetul a formulat propunerea și s-a pus în mișcare acțiunea penală, pentru a împiedica sustragerea inculpaților de la urmărire penală, cu precizarea că unul dintre ei a încercat să se sustragă de la răspunderea penală, dar și pentru a se evita ca aceștia să ia legătura între ei sau cu alte persoane care ar putea influența bunul mers al anchetei penale.

Are în vedere și gravitatea infracțiunilor, în special a infracțiunilor de omor calificat și instigare la această faptă pentru care este prevăzută pedeapsa detențiunii pe viață alternativ cu pedeapsa închisorii, respectiv pedeapsa închisorii de 7 ani, limita maximă.

Pentru aceste motive, apreciază că este îndeplinit atât criteriul gravității pedepsei, cât și criteriul pericolului concret pentru ordinea publică.

În ceea ce privește pericolul concret pentru ordinea publică, apreciază că acesta nu rezultă doar din limitele de pedeapsă mari prevăzute de legiuitor pentru aceste fapte, ci și din modul în care au avut loc infracțiunile, cu precizarea că situația de fapt este expusă pe larg în cuprinsul referatului Parchetului.

În opinia sa, ceea ce s-a întâmplat este dovedit cu probele din dosar, care au fost explicitate în cuprinsul referatului și anume faptul că în anul 2021 inculpata Bîlcea Laura Oana i-a instigat pe în mod direct pe inculpatul Bulbuc Sebastian Ilie și în mod direct și indirect, prin intermediul coinculpatului Bulbuc Sebastian Ilie, pe inculpatul Horodincă Adrian Bogdan să săvârșească infracțiunea de omor asupra tatălui acesteia, victima din prezenta cauză, numitul Crișan Ioan.

Consideră că prin anchetă s-a stabilit, dincolo de limita suspiciunii rezonabile bazată pe probe și indicii temeinice, că inculpații au acționat din interes material și cu premeditare. Aceste noțiuni, care sunt calificate de legiuitor drept variante agravante ale infracțiunii de omor, coexistă și nu se înlătură reciproc.

Inculpata a acționat din interes material, deoarece, așa cum se indică și în referat, impulsul care a determinat-o să apeleze la „serviciile” inculpatului Bulbuc Sebastian Ilie este cel legat de intrarea în posesia unei sume considerabile de bani, lucru care s-a și întâmplat în urma decesului tatălui său, victima Crișan Ioan.

Totodată, premeditarea rezultă din modul în care au fost planificate lucrurile și este atestată atât de cele întâmplate anterior datei de 29.05.2021, când a avut loc evenimentul în urma căruia a deceda victima Crișan Ioan, cât și de probele și indiciile ulterioare acestei fapte, respectiv de întreg contextul ce a urmat și care este documentat de aspectele rezultate din

punerea în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică, dar și de înscrisurile de la dosar, inclusiv declarațiile martorilor și ale celorlalte persoane audiate.

Dintre declarațiile martorilor, dincolo de cele punctate și expuse clar și concis în referat, invocă declarația martorului Lind, aflată în volumul 2 din dosarul de urmărire penală, o persoană cu privire la care există suspiciunea că ar fi complice la fapta săvârșită de inculpații Bulbuc Sebastian Ilie și Horodincă Adrian Bogdan, în sensul că le-a procurat acestora dispozitivul cu care au pus în executare, în mod concret, intenția de a ucide victima. Pe parcursul a aproximativ 8-10 file, numitul Lind, fiind audiat ca suspect, a arătat modul în care a fost abordat, în care a acționat și au apelat la dânsul, că le-a dat acel dispozitiv inculpaților Horodincă Adrian Bogdan și Bulbuc Sebastian Ilie.

De asemenea, numitul Lind a detaliat în mod concret dispozitivul și modul în care acționa, dar și faptul că cei doi inculpați și martorul s-au dus la periferia municipiului Arad și au testat acele substanțe explozibile care au fost și folosite ulterior. A mai detaliat și telefonul pe care i l-au dat inculpații, telefon care l-a înlocuit pe cel pe care suspectul Lind îl folosisese ulterior la prototipul de dispozitiv pe care l-a înmănat inculpaților.

Învederează că cei doi inculpați, în special, aveau o relație mai apropiată cu Seba, adică cu inculpatul Bulbuc Sebastian Ilie, care i-a furnizat telefonul Alcatel achiziționat cu două zile înainte, aspect documentat prin probatoriu. A montat acel telefon la dispozitivul artizanal pe care l-a conceput pentru detonare și practic, printr-un apel telefonic, dispozitivul se conecta, nefiind necesar cu un prezumtiv interlocutor să răspundă. Inițierea unui apel declanșa impulsul care arunca în aer încărcătura explozivă, ceea ce s-a și întâmplat.

Totodată, pe baza imaginilor și a listingurilor, respectiv a elementelor obținute prin autorizarea judecătorului de drepturi și libertăți, este documentată prezența celor doi inculpați de sex masculin, Bulbuc Sebastian Ilie și Horodincă Adrian Bogdan, în perimetrul în care fusese parcată inițial, cu o seară înaintea faptei, mașina victimei Crișan Ioan. Acest aspect demonstrează faptul că cei doi inculpați au plasat în acea seară dispozitivul explozibil, pe care îl procuraseră anterior de la suspectul Lind, în habitaclul mașinii pe care urma să o conducă victima Crișan Ioan, cu referire la autoturismul Mercedes cu numărul specificat în anchetă.

Martorul Lind a mai precizat că cei doi inculpați aveau și cunoștințe de mecanică, astfel că nu le-ar fi fost greu să plaseze în habitaclu acest dispozitiv.

Locul unde a fost amplasat efectiv și anume în spatele scaunului șoferului, cel din stânga, denotă faptul că nu putea fi descoperit cu ușurință, la o simplă deschidere a ușii.

La instigarea directă asupra inculpatului Bulbuc Sebastian Ilie și directă, respectiv indirectă asupra inculpatului Horodincă Adrian Bogdan de către inculpata Bîlcea Laura Oana s-a executat, în fapt, intenția infracțională, care a fost premeditată de cei trei inculpați, iar în dimineața zilei de 29 mai 2021, la ora 06:59, a avut loc evenimentul, în parcare a unui hipermarket Profi.

În opinia sa, pericolul concret pentru ordinea publică rezultă, în primul rând, din locul unde s-a întâmplat evenimentul, respectiv în parcare a unui hipermarket. Chiar dacă era ora 7 dimineața, din imaginile de la dosar, dar și din cele mediatizate de mass-media, rezultă că imediat după ce a dat în spate autoturismul pentru a porni efectiv a avut loc explozia, în zonă fiind multe mașini dar puteau să fie și pietoni, trecători. Nu are importanță faptul că supermarketul nu era deschis la acea oră.

Pentru aceste motive, consideră că pericolul concret pe care fapta în sine l-a avut este unul deosebit de mare, iar modalitatea în care cele trei persoane au acționat denotă o agravare a acestui pericol care, în raport de modalitatea în care s-au derulat evenimentele, este posibil să se desfășoare și pe viitor dacă inculpații ar fi lăsați în libertate sau supuși unei măsuri preventive mai blânde, alta decât arestul preventiv.

Învederează că la dosar sunt toate probele și indiciile temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații au săvârșit faptele de care sunt acuzați, că este descris în mod concret, coerent și ancorat în probe concrete și mobilul faptei care a determinat-o pe inculpata Bîlcea Laura Oana să apeleze la „serviciile” inculpaților Bulbuc Sebastian Ilie și Horodincă Adrian Bogdan pentru a pune în executare intenția infracțională. Este stabilită și varianta agravantă a premeditării, în sensul că a existat un interval de timp suficient, astfel

cum a statuat și criteriologia penală pentru existența acestui element agravant. Acestea fiind îndeplinite, acțiunea de ucidere este dovedită, având loc decesul victimei.

De asemenea, consideră că sunt întrunite și condițiile de tipicitate obiectivă și subiectivă ale celorlalte două infracțiuni, respectiv distrugere prin incendiere, distrugere calificată în sensul că explozia autoturismului Mercedes a condus, în mod evident, la punerea în pericol a bunurilor aflate în preajma sa, legiuitorul prevăzând sintagma *de natură să pună în pericol alte persoane sau bunuri*.

Menționează că prin expertizele indicate în dosar s-a dovedit că dispozitivele folosite pentru explozie sunt din categoria materialelor explozibile, fiind specificat și regimul din care fac parte, iar efectul lor a fost evident, vizibil, explodând mașina și având loc decesul victimei.

Cu privire la pericolozitatea faptei și la comportamentul ulterior al celor trei persoane, arată că s-a specificat ce s-a întâmplat în patrimoniul acestora. Astfel, inculpata Bîlcea Laura Oana, imediat după ce a obținut certificatul de moștenitor, a retras din contul bancar aparținând defunctului aproximativ 100.000 euro, o sumă importantă în raport de veniturile pe care aceasta, împreună cu familia, le avea anterior. De asemenea, a pus în vânzare trei imobile, case și teren, fiind specificată valoarea în euro și în lei, sume la fel de importante. Ulterior, a pus în vânzare și alte imobile care nu sunt încă valorificate.

Inculpații Bulbuc Sebastian Ilie și Horodincă Adrian Bogdan sunt documentați în ceea ce privește achizițiile ulterioare de bunuri care contrastează, în mod evident, în opinia sa, cu situația materială pe care o aveau înaintea săvârșirii infracțiunii. Dacă în prima parte a anului 2021 și anterior aveau o situație materială precară sau la limita normalului, ulterior săvârșirii faptei, își renovează case, achiziționează autoturisme pentru care au achitat anumite prețuri și au un comportament ce denotă că au dobândit un statut social mai bun și au cheltuit bani pe care anterior nu îi aveau și pe care nici nu îi puteau justifica prin documente, cum ar fi contracte de muncă sau alte activități care pot fi remunerate.

În ceea ce privește comportamentul inculpaților după săvârșirea infracțiunii, precizează că dacă fapta a avut loc la ora 07:00, prin detonare, inculpatul Horodincă Adrian Bogdan și-a rezervat bilete la autocar, pentru a părăsi țara, la ora 14:00 și a plecat din România chiar în ziua săvârșirii faptei.

Chiar dacă în privința inculpatului Bulbuc Sebastian Ilie nu s-a documentat că ar fi plecat, prin declarația suspectului Lind s-a atestat faptul că acesta s-a tuns, în sensul că și-a schimbat radical înfățișarea. Dacă anterior inculpatul avea o coadă de păr la care ținea, conform declarației suspectului, în ziua de luni subsecventă faptei a mers la același frizer, respectiv la numitul Lind și s-a tuns, renunțând la această podoabă capilară, în opinia sa, chiar în contextul săvârșirii faptei, pentru a fi mai greu descoperit de autorități.

Pericolozitatea inculpatei Bîlcea Laura Oana, chiar dacă nu a desfășurat acțiuni de genul celor săvârșite de ceilalți doi inculpați, respectiv să fugă din țară sau să își schimbe aspectul, rezultă din modalitatea în care a conlucrat sau a intrat în legătură cu organele de anchetă. Inițial, inculpata Bîlcea Laura Oana a avut calitatea de martor și apoi de persoană vătămată și în dosar este documentată prin procese-verbale și înscrisuri atitudinea sa, modul în care s-a raportat la anchetă.

Menționează că în majoritatea covârșitoare a cazurilor în care o persoană din familie decedează rudele acesteia nu sunt refractare și doresc să se realizeze o anchetă concretă care să se finalizeze cu descoperirea făptuitorilor. În schimb, din actele dosarului, rezultă că inculpata a avut o atitudine refractară și de nepăsare față de rezultatul anchetei.

Atitudinea ulterioară, care reiese din supravegherea ambientală și este parțial expusă în referatul Parchetului, denotă o atitudine mai mult decât indiferentă față de rezultatul anchetei și că inculpata a profitat de moartea tatălui său, obținând astfel interesul material pe care și l-a dorit dinainte de săvârșirea infracțiunii în această modalitate.

Are în vedere și aspectele legate de comportamentul inculpaților după demararea investigațiilor, în sensul că aceștia cunoșteau din surse indirecte că se derulează ancheta. Nu este relevant că aceștia, ca persoane fizice, erau sau nu vizați, chemați ca suspecți sau audiați ca martori, ci prezintă importanță faptul că la nivelul municipiului Arad se cunoștea că se

desfășoară o anchetă amplă și că vin „cei de la București să facă ancheta”. Așadar, interesul era crescut. În cuprinsul referatului sunt indicate paginile din care rezultă aceste aspecte, precum și declarațiile sau procesele-verbale de exploatare a datelor obținute din mandatele de supraveghere tehnică, comportamentul acestora de ștergere a unor date prin intermediul unor persoane interpușe din cadrul familiei și nu numai, ori între ei pentru a-și stabili anumite poziții.

Învederează că majoritatea volumelor dosarului de urmărire penală cuprind versiuni inițiale de anchetă și piste pe baza cărora s-a încercat a se verifica fapta respectivă, iar nu probele propriu-zise referitoare la cei trei inculpați. Dacă în versiunile inițiale de anchetă se considera că victima Crișan Ioan putea fi asasinată de către contrabandiști, parteneri de afaceri sau persoane care aveau interesul să îi preia afacerea, ulterior ancheta a dovedit că nu a existat niciun element de acest gen.

Mai arată că în referatul Parchetului nu s-a menționat faptul că, așa cum rezultă din procesele-verbale de punere în executare a mandatelor de supraveghere tehnică și din efectuarea perchezițiilor informatice autorizate de instanță, la locul crimei a fost descoperit telefonul mobil aparținând victimei Crișan Ioan din care au fost recuperate toate datele. Telefonul mobil avea instalată o aplicație care înregistra automat toate convorbirile pe care victima le purta iar memoria sa internă a stocat un volum de date aferent unei perioade de aproximativ o lună anterior săvârșirii faptei. Din analiza tuturor convorbirilor nu a rezultat niciun element în sensul că persoana vătămată ar fi avut relații de dușmănie sau că ar fi încercat cineva să o omoare cu atât mai mult cu cât uciderea sa a fost intempestivă. În opinia sa, dacă victima Crișan Ioan ar fi vrut să se ascundă de cineva deoarece avea afaceri obscure, ar fi făcut-o până să fie ucis. Or, telefonul păstra urmele acelor convorbiri purtate integral însă cel puțin din cele din ultima lună nu rezultă așa ceva. Reiese că victima nu a avut relații de dușmănie cu parteneri de afaceri sau alte lucruri de acest gen. Astfel, versiunea asasinării victimei din interes material și cu premeditare de către cele trei persoane este ancorată în probe și în opinia sa, există probe și indicii temeinice care justifică presupunerea rezonabilă că cei trei inculpați au săvârșit faptele.

Apreciază că sunt îndeplinite în totalitate condițiile prevăzute de art. 202 alin. 1 și art. 223 alin. 2 C.p.p. și solicită arestarea preventivă pentru 30 de zile a inculpaților Bîlcu Laura Oana, Bulbuc Sebastian Ilie și Horodincă Adrian Bogdan.

Apărătorul ales al inculpatului Bulbuc Sebastian Ilie apreciază că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 223 C.p.p. pentru arestarea preventivă a inculpatului și solicită respingerea propunerii Parchetului ca neîntemeiată.

Precizează că procurorul de ședință face referiri nepermise, în opinia sa, la situații care nu sunt prezentate în referatul cu propunerea de arestare preventivă și face vorbire despre versiuni care se constituie în volumele de urmărire penală.

Învederează că suspiciunea rezonabilă, potrivit legii și practicii judiciare în domeniu, trebuie să rezulte din probe, iar nu din indicii pentru arestarea preventivă a unei persoane și că în dosar nu sunt probe care să stabilească cert vinovăția inculpatului Bulbuc Sebastian Ilie, în sensul că acesta ar putea fi autorul infracțiunii de omor, al detonării cu un dispozitiv exploziv care a avut loc la data de 29.05.2021.

Și în sensul art. 97 C.p.p. apreciază că nu sunt probe care să stabilească existența, în elementele constitutive, ale infracțiunilor de omor calificat și complicitate la infracțiunile de distrugere și nerespectarea regimului armelor și munițiilor și, în mod cert, care sunt persoanele care au săvârșit faptele precum și împrejurările concrete necesare pentru justa soluționare a încadrării juridice și aflării adevărului în cauză.

Invocă dispozițiile art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, potrivit cărora constituie discriminare aplicarea unui tratament, unui regim juridic diferit unor situații similare, fără existența unor diferențieri obiective.

Semnaleză că față de suspectul Lind Florin Alexandru nu s-a dispus măsura preventivă a reținerii și nu s-a făcut propunere de arestare preventivă. Astfel, este un tratament inegal din punct de vedere al măsurilor preventive dispuse față de inculpații implicați în cauză, cu consecințe profund injuste. Sub aspectul incidenței principiului egalității de tratament juridic

este greu de acceptat ca unii dintre inculpați să fie judecați în stare de libertate, iar alții în arest preventiv câtă vreme situația lor judiciară este identică.

Precizează că măsura arestării preventive nu are natura juridică a unei pedepse și că suspiciunea rezonabilă că a fost comisă infracțiunea de omor deosebit de grav nu se poate baza decât pe probe. Or, în referatul cu propunerea de arestare preventivă se prezintă o versiune, se insistă pe retragerea unei sume de bani, însă - în opinia sa - este dreptul părții să dispună cum vrea de banii săi, să îi retragă numerar, plătind un comision în acest sens.

Arată că legislația procesual penală română nu definește noțiunea de suspiciune rezonabilă, însă jurisprudența CEDO, care se aplică, face referire la existența unor date și informații care să convingă un observator obiectiv și imparțial despre posibilitatea ca persoana investigată să fi comis infracțiunea de care este acuzată.

În opinia sa, judecătorul de drepturi și libertăți nu poate fi convins că inculpatul a improvizat dispozitivul cu exploziv care a dus la decesul regretabil al victimei Crișan Ioan.

Solicită instanței să dea eficiență jurisprudenței interne și doctrinei în materie și să aibă în vedere că au trecut trei ani de la comiterea atentatului, perioadă în care inculpatul nu a săvârșit alte fapte penale, că acesta are o familie consolidată și doi copii în creștere și întreținere.

În ceea ce privește atitudinea de negare a comiterii infracțiunilor manifestată de inculpat, arată că este dreptul persoanei să nu se autoincrimineze. De altfel, în dreptul procesual penal român acuzatul are dreptul la tăcere fie și din poziția de suspect sau de inculpat.

Apreciază că în dosar nu există probe sau suspiciunea rezonabilă care să releve predispoziția inculpatului de a comite fapte antisociale, fapte penale și solicită respingerea propunerii de arestare preventivă.

În subsidiar, solicită instanței să aprecieze dacă se impune măsura preventivă a controlului judiciar.

Apărătorul ales al inculpatului Horodincă Adrian Bogdan precizează că dorește să aducă o critică modului în care a fost administrată justiția în această seară înainte de a formula concluzii asupra cererii Parchetului.

Învederează că dosarul de urmărire penală are 54 de volume, că a fost înaintat cel puțin de la ora 17:00 și, deși au făcut cereri repetate pentru a avea acces și studia referatul și poate și dosarele, nu a avut acces la dosar, motiv pentru care consideră că este evidentă atingerea adusă dreptului legitim de apărare, apărare care trebuie să fie concretă și efectivă.

Solicită respingerea propunerii Parchetului și precizează că achiesează în totalitate la concluziile formulate de antevorbitorul său.

Menționează că art. 223 C.p.p. prevede că măsura arestării preventive poate fi luată numai dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune și există una dintre următoarele situații.

Prima condiție care trebuie analizată este dacă există probe – sunt 54 de volume iar apărarea nu are cunoștință ce se află în ele, nu știe dacă instanța a avut acces la aceste 54 de volume și timpul necesar pentru a le studia. O prezumție rezonabilă ar fi că nu a fost timpul necesar.

Pentru aceste motive, apărarea trebuie să se limiteze la descrierea unei fapte abominabile, realizată de la jumătatea paginii trei până la primele paragrafe ale paginii șase din referatul Parchetului, descriere care conține și repetări.

Învederează că nu există nicio probă directă care să îl pună în legătură pe inculpatul Horodincă Adrian Bogdan cu această faptă și că elementul central al acuzației, cel puțin la acest moment, pare a fi o declarație a numitului Lind Florin Alexandru, suspect, complice, care nu este citat.

În schimb, dintr-o declarație absolut lipsită de sens a unui avocat din Arad au fost cuprinse citate la pagina 4. Nu se arată ce a susținut dl Lind, dar se indică în referat că cei doi, la data de 28.05.2021, în intervalul 23:49 – 23:51, sunt localizați în raza de acoperire a releului GSM care deservește domiciliul victimei Crișan Ion și implicit, parcare unde se afla autoturismul acestuia. Un element care, singur, nu spune nimic. Acest element trebuia să fie

coroborat cu probe care trebuiau descrise în referat. Se face vorbire despre niște camere, dar nu se indică unde, cum, pe ce străzi.

Precizează că în timpul pledoariei reprezentantului Ministerului Public a verificat unde locuia victima – cartierul Micălaca și unde locuiește inculpatul – str. Crângului. Cel mai depărtat punct din cartierul Micălaca față de str. Crângului este la 2,2 km, cu mențiunea că nu cunoaște unde era situată reședința victimei în cartierul Micălaca.

Mai arată că nu s-a pus la dispoziție harta și poziționarea releului cu indicarea căruia dintre ele – cel de la nord, de la est, de la vest de cartierul Micălaca, deoarece sunt mai puțin de 2 km între domiciliul suspectului și fostul domiciliul al victimei. Se întreabă dacă există posibilitatea ca același releu care deservea domiciliul victimei să deservească și zona domiciliului suspectului Horodincă Adrian Bogdan. În opinia sa, da, deoarece releul are o rază mai mare de 1000 metri.

Se mai susține că împreună s-au jucat cu o petardă, dar fără să fie redată depoziția numitului Lind. Acesta este elementul - l-am prins, fiind în acel areal.

Menționează că argumentația expusă pe două pagini și jumătate este rezultatul a trei ani de muncă și că după această perioadă scursă de la abominabila faptă Parchetul susține că i-a prins pe unii care erau în aceeași rază a celulei telefonice și care se cunoșteau cu fiica victimei. Nu există nicio înregistrare sau martor care să îl fi văzut pe inculpat că a intrat și a pus explozibil. Nu există o filmare sau o filmare din zonă în care să se vadă pachetul care fi putut conține explozibil. Nimic, după trei ani.

Dacă aceste rezultate erau la un interval de trei săptămâni după săvârșirea faptei se putea considera că s-au grăbit, că este o faptă gravă pentru care legea prevede chiar și detențiunea pe viață, dar pentru făptuitor, pentru vinovat, nu pentru niște vinovați care par a fi vinovați de serviciu. Este prima oară când îl vede pe inculpat, dar această părere este fundamentată pe lipsa dovezilor invocate de Parchet după trei ani.

Se mai face referire la niște camere și la faptul că victima a plecat acasă la ora 06:43. Se întreabă care este elementul de relevanță. Cum se face că persoana despre care se spune că a fabricat explozibilul, faptă în sine de o gravitate fără precedent, dacă ea însăși a mărturisit acest lucru, nu se află în această sală? De unde ar putea să știe că nu persoana care a recunoscut că a fabricat explozibilul este cea care a mers acolo? Există vreun element care să îl scoată pe acesta din discuție? Nu. În schimb, este un element de suspiciune majoră că această persoană nu se află în sala de judecată.

Arată că pe parcursul discuțiilor își dă seama de absurdul situației. Există două persoane despre care se susține că au plasat un explozibil, dar fără vreo probă tangibilă și o persoană care a fabricat un explozibil, care poate să fabrice altul chiar în acest moment și care se află în libertate. Persoana care este, într-adevăr, periculoasă și care ar putea face chiar în acest moment un alt explozibil este acasă.

În opinia sa, nimic nu se leagă. Și lucrul care sigur nu se leagă este cel cu privire la pericolul social concret, după trei ani. În mod cert, opinia publică este revoltată după o asemenea faptă, însă nu opinia publică este în discuție, ci pericolul concret.

Precizează că art. 223 C.p.p. face referire la pericolul concret și se întreabă unde este pericolul concret când lipsa sa a fost probată în trei ani. Nu există posibilitatea, iminența săvârșirii unei alte infracțiuni, deoarece nu există elementele care să facă să se creadă că inculpatul Horodincă Adrian Bogdan a săvârșit o infracțiune. Dar există elemente concrete care dovedesc că inculpatul nu este un pericol public, un pericol concret. Nu este un pericol și precizează că elementul cert care probează lipsa pericolului social îl reprezintă trecerea timpului. Sunt trei ani și s-ar fi știut dacă inculpatul ar mai fi săvârșit vreo faptă. Nu au mai sărit în aer mașini, nu este un terorist neprins.

Consideră că este un dosar încropit, cu o descriere a faptei pe o pagină și jumătate care conține și repetări și cu titlu de exemplu, arată că la pagina 5, paragrafele 3 și 4 redau același aspect, cel cu celula, care a fost demontat acum de apărare, fără să fie din Arad. Asta este tot, după trei ani.

Reiterează faptul că nu se discută despre infracțiune, ci despre cei care se presupune că au săvârșit-o și despre felul în care aceștia urmează să fie judecați.

După trei ani nu există niciun element din care să rezulte că inculpatul a fugit ori s-a ascuns, încearcă să influențeze alți participanți, exercită presiuni asupra persoanelor vătămate (nu se mai poate în cauză) sau există suspiciunea rezonabilă că după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune. Nu există niciun astfel de element. În opinia sa, sunt două condiții care trebuie îndeplinite cumulativ, respectiv suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o faptă și existența uneia dintre celelalte situații. Se întreabă care este cealaltă situație. Pericolul concret – e dovedit că nu există. Scandalul public – nu figurează în Codul de procedură penală, care este de strictă aplicare.

Apreciază că trebuie verificat cu strictețe dacă sunt întrunite condițiile, că nu se poate, pe baza unui volum de maculatură, să se ia măsuri privative de libertate și că cele 54 de volume trebuiau să se regăsească, sintetizat, în referatul Parchetului, iar nu în cuprinsul a două pagini și jumătate după trei ani.

Aceste aspecte denotă că nu există probe și că nu s-a putut face o legătură directă între presupusa faptă reținută în sarcina inculpatului și decesul victimei. Singura legătură este cea cu martorul necitat, care a confecționat bomba și care se află în libertate.

De asemenea, consideră că punctele subsecvente de la lit. a la lit. d nu sunt întrunite, că Parchetul nu arată care este situația concretă dintre aceste patru puncte și că pericolul concret nu există, fiind singura chestiune certă la acest moment. Precizează că timp de trei ani suspecții, inculpații nu au mai săvârșit nicio altă faptă.

Învederează că legea procesual penală a lăsat posibilitatea ca și opinia publică să fie alinată în îngrijorarea ei că nu s-ar face justiție și, în opinia sa, nu s-ar face justiție dacă inculpații ar fi arestați preventiv în lipsa unor probe. Opinia publică nu are cum să cunoască acest aspect.

Mai arată că în Codul de procedură penală sunt prevăzute și alte măsuri preventive, tot privative de libertate, cum ar fi arestul la domiciliu sau controlul judiciar. Pentru niște persoane acuzate de infracțiuni foarte grave, dar care timp de trei ani nu au săvârșit nicio faptă penală, o asemenea măsură pare mai mult decât justificată.

Pentru aceste motive, solicită respingerea cererii Parchetului ca nefondată și neîntemeiată și punerea în libertate a suspectului Horodincă Adrian Bogdan.

În subsidiar, solicită înlocuirea măsurii arestării preventive cu o măsură preventivă mai blândă, care să confirme lipsa de activitate infracțională a inculpatului din ultimii trei ani, cum ar fi măsura preventivă a arestului la domiciliu sau, și mai justificată față de completa lipsă de probe dar și de pericolul social concret, măsura preventivă a controlului judiciar, care este justificată pentru acest dosar astfel cum a fost conturat, cel puțin prin referat.

Apărătorul ales al inculpatei Bîlcea Laura Oana consideră că prezenta cauză nu poate fi soluționată în acest moment în mod corect raportat la lipsa unei apărări concrete a inculpaților ținând seama de timpul extrem de scurt și de volumul complex al urmăririi penale, dar și de imposibilitatea avocaților de a studia sau cel puțin de a avea cunoștința de o parte din piesele și actele dosarului de urmărire penală. Inclusiv referatul cu propunerea de arestare preventivă l-au răsfoit cu toții anterior și, în opinia sa, dreptul la apărare a fost grav afectat în prezenta cauză.

În ceea ce privește propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de arestare preventivă a inculpatei Bîlcea Laura Oana, formulată în baza art. 224 alin. 1 C.p.p., solicită respingerea propunerii, deoarece nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 223 raportat la art. 202 C.p.p., neexistând în cursul urmăririi penale probe concrete din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că inculpata ar fi săvârșit infracțiunile grave de care este acuzată.

Apreciază că nu se justifică luarea unei măsuri preventive față de inculpată în cauză raportat la precaritatea probelor prezentate la acest termen prin referatul Parchetului, probe pe care apărarea nu le cunoaște în totalitate. Deși în referat se face vorbire doar despre probe aflate la dosar încă din anii 2021 – 2022, propunerea de arestare și schimbarea calității din persoană vătămată în suspect și ulterior, inculpat s-au realizat abia în anul 2024, cu o întârziere de doi ani, cu toate că nu se face referire la nicio probă nouă din această perioadă de timp.

Solicită să fie avută în vedere și trecerea timpului, factor care conduce la ideea că este lipsită de eficiență aplicarea unei măsuri preventive atât de restrictive cum este arestarea preventivă raportat la data săvârșirii pretensei fapte de natură penală, respectiv anul 2021.

Nu poate fi minimalizat impactul social, însă, cu toate acestea, este evident faptul că există suspiciuni în ceea ce privește buna-credință și corectitudinea efectuării urmăririi penale raportat la momentul când au fost culese presupusele probe și momentul în care a intervenit schimbarea calității din persoană vătămată în suspect.

Invocă jurisprudența CEDO în materie pentru a nu fi înfrânt principiul prezumției de nevinovăție pe parcursul întregului proces penal și solicită să se constate că privarea de libertate a inculpatei nu satisface standardul de proporționalitate al măsurii preventive cu scopul urmărit prin luarea acesteia, scop care poate fi atins în acest caz fără aplicarea vreunei măsuri preventive.

Învederează caracterul extraordinar al măsurii arestării preventive, cu precizarea că practica europeană în materie este generoasă sub acest aspect consemnând mereu că privarea de libertate a unei persoane constituie o gravă derogare de la principiile libertății individuale și de la prezumția de nevinovăție.

Precizează că inculpata s-a prezentat ori de câte ori a fost citată în acest dosar în calitate de martor, de persoană vătămată, că a fost audiată de mai multe ori de organele de urmărire penală, că nu s-a sustras niciodată, că a dat toate informațiile și a pus la dispoziție toate documentele solicitate. Chiar inculpata a depus documente cu privire la succesiune și la toate vânzările care au avut loc ulterior dezbaterii succesiunii.

Se face vorbire în referat despre faptul că după dezbaterea succesiunii a fost retrasă, în numerar, suma de 100.000 euro și că au fost vândute mai multe bunuri însă, în opinia apărării, acesta este un drept, deoarece inculpata avea calitatea de succesori alături de mama sa și toate aceste bunuri au fost vândute în mod legal de ambele. Nu reiese că banii proveniți din vânzări sau ridicați în numerar au fost destinați celorlalți doi inculpați ci, dimpotrivă, rezultă contrariul, deoarece se arată că după săvârșirea presupusei infracțiuni cei doi coinculpați și-au achiziționat unul un imobil în valoare de 5.000 euro, iar celălalt un autoturism în valoare de 4.000 euro.

În opinia sa, referatul cu propunerea de arestare preventivă trebuie analizat cu atenție de judecătorul de drepturi și libertăți pentru a sesiza că sunt doar presupuneri, discuții, declarații ale unor martori care au arătat că inculpata nu avea o relație foarte bună cu tatăl său.

Parchetul susține că inculpata a pus două persoane să monteze o bombă, să pună în pericol viața altor persoane însă consideră că este greu de crezut că aceasta ar fi fost capabilă de așa ceva dar și că ceilalți doi inculpați ar fi fost capabili de astfel de lucruri raportat la pregătirea lor educațională, la felul cum au fost descriși în sensul că erau muncitori, că aveau venituri reduse. Acest gen de premeditare și planificare a unei cauze presupune un alt tip de persoane decât inculpații.

Învederează că inculpata nu s-a sustras de la cercetarea penală, că nu este cunoscută cu antecedente penale, că este o persoană onestă, bine integrată în societate, că este avocat, are doi copii din care unul minor și că nu există niciun risc dacă ar fi lăsată în libertate.

În opinia sa, acestea sunt argumente suficiente pentru a exista siguranța că inculpata nu se va erija de la procedurile specifice fazei de urmărire penală și solicită respingerea propunerii de luare a vreunei măsuri preventive.

Din analiza atomizată a aspectelor anterior învederate rezultă că inculpata solicită continuarea procedurilor judiciare din faza de urmărire penală fără a se lua vreo măsură preventivă asupra sa, luarea unei măsuri preventive restrictive de libertate având, în opinia sa, raportat la modalitatea de redactare a referatului, valoarea unei condamnări anticipate.

Pentru aceste motive, consideră că scopul procesului penal poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatei și solicită respingerea propunerii Parchetului.

În subsidiar, solicită dispunerea unei măsuri preventive mai blânde raportat la probele prezentate, cum ar fi arestul la domiciliu sau controlul judiciar, care ar garanta desfășurarea în bune condiții a urmăririi penale, inculpata fiind cea care a pus la dispoziție documente și a dat declarații de fiecare dată când i s-a solicitat.

Pentru toate aceste considerente, solicită respingerea propunerii Parchetului.

Inculpatul Bulbuc Sebastian Ilie, având ultimul cuvânt, arată că nu are nimic de adăugat.

Inculpatul Horodincă Adrian Bogdan, având ultimul cuvânt, arată că nu are nimic de adăugat.

Inculpata Bîlcea Laura Oana, având ultimul cuvânt, arată că nu are nimic de adăugat.
Judecătorul de drepturi și libertăți reține cauza în pronunțare.

JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată că:

La data de 24.10.2024, pe rolul acestei instanțe a fost înregistrată sub nr. 6635/2/2024 (3600/2024) propunerea formulată de către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală prin care s-a solicitat luarea de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel București a măsurii arestării preventive, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 24 octombrie 2024 și până la data de 22 noiembrie 2024 inclusiv, a inculpaților:

-BULBUC SEBASTIAN ILIE,

fără antecedente penale, pentru săvârșirea
infracțiunilor de:

- omor calificat, prev. și ped. de art. 188 alin. 1, art. 189 alin. 1 lit. a, b din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal;

- distrugere, prev. și ped. de art. 253 alin. 4 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal;

- nerespectarea regimului materiilor explozive, prev. și ped. de art. 346 alin. 1 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal, cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 din Codul penal;

-HORODINCĂ ADRIAN BOGDAN,

cu antecedente penale, pentru săvârșirea
infracțiunilor de:

- omor calificat, prev. și ped. de art. 188 alin. 1, art. 189 alin. 1 lit. a, b din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal, cu aplic. art. 97 alin. 1 din Codul penal;

- distrugere, prev. și ped. de art. 253 alin. 4 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal, cu aplic. art. 97 alin. 1 din Codul penal;

- nerespectarea regimului materiilor explozive, prev. și ped. de art. 346 alin. 1 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal, cu aplic. art. 97 alin. 1 din Codul penal, cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 din Codul penal;

-BÎLCEA LAURA-OANA,

fără antecedente penale, pentru
săvârșirea infracțiunilor de:

- instigare la omor calificat în varianta violenței în familie, prev. și ped. de art. 47 rap. la art. 188 alin. 1, art. 189 alin. 1 lit. a, b din Codul penal, cu aplic. art. 199 alin. 1 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal;

- instigare la distrugere, prev. și ped. de art. 47 rap. la art. 253 alin. 4 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal;

- instigare la nerespectarea regimului materiilor explozive, prev. și ped. de art. 47 rap. la art. 346 alin. 1 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal, cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 din Codul penal.

În considerentele referatului s-a arătat că pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad a fost înregistrat sub nr. 341/P/2021 procesul verbal de sesizare din oficiu cu privire la faptul că în dimineața zilei de 29.05.2021, în jurul orei 07:00, a avut loc o explozie a unui autoturism marca Mercedes Benz cu numărul de înmatriculare AR-14-RXK în parcarea magazinului Profi din cartierul Vlaicu – zona Lebăda din Arad, conducătorul auto identificat ca fiind numitul Crișan Ioan, decedând pe loc.

Prin ordonanța din data de 29.05.2021, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 188 alin. 1 din Codul penal.

Prin ordonanța nr. 967/C/2021 din 29.05.2021 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus preluarea dosarului nr. 341/P/2021 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad în vederea efectuării urmăririi penale de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică, unde a fost înregistrat sub nr. 155/P/2021.

Prin ordonanța din 30 mai 2021 s-a dispus schimbarea încadrării juridice dată faptei din infracțiunea de omor în cea de omor calificat, prev. și ped. de art. 188, alin. 189 alin. 1 lit. a din Codul penal, constând în aceea că autori necunoscuți i-au introdus victimei în autoturism un dispozitiv exploziv improvizat, care a fost detonat de la distanță în dimineața zilei de 29.05.2021, în parcarea magazinului Profi din mun. Arad.

Prin ordonanța din 10 octombrie 2024 s-a dispus extinderea urmăririi penale *in rem* cu privire la infracțiunile de distrugere, prev. și ped. de art. 253 alin. 4 din Codul penal, și nerespectarea regimului materiilor explozive, prev. și ped. de art. 346 alin. 1 din Codul penal.

Prin ordonanța din 16 octombrie 2024 s-a dispus în cauză continuarea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii de către suspectul Lind Florin Alexandru a infracțiunilor de complicitate la omor calificat, prev. și ped. de art. 48 alin. 1, rap. la art. 188, art. 189 alin. 1 lit. a din Codul penal, complicitate la distrugere, prev. și ped. de art. 48 alin. 1, rap. la art. 253 alin. 4 din Codul penal, nerespectarea regimului materiilor explozive, prev. și ped. de art. 346 alin. 1 din Codul penal, cu aplic. art. 38 alin. 1 din Codul penal.

Prin ordonanțele din 22 octombrie 2024 s-a dispus extinderea urmăririi penale și continuarea urmăririi penale față de suspectii Bulbuc Sebastian Ilie, Horodincă Adrian Bogdan și Bîlcea Laura-Oana.

Prin ordonanța din 23 octombrie 2024 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de Bulbuc Sebastian Ilie, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- omor calificat, prev. și ped. de art. 188 alin. 1, art. 189 alin. 1 lit. a, b din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal;

- distrugere, prev. și ped. de art. 253 alin. 4 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal;

- nerespectarea regimului materiilor explozive, prev. și ped. de art. 346 alin. 1 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal,

Prin ordonanța din 23 octombrie 2024 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de Horodincă Adrian Bogdan sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- omor calificat, prev. și ped. de art. 188 alin. 1, art. 189 alin. 1 lit. a, b din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal, cu aplic. art. 97 alin. 1 din Codul penal;

- distrugere, prev. și ped. de art. 253 alin. 4 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal, cu aplic. art. 97 alin. 1 din Codul penal;

- nerespectarea regimului materiilor explozive, prev. și ped. de art. 346 alin. 1 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal, cu aplic. art. 97 alin. 1 din Codul penal,

Prin sentința penală nr. 238/2023, pronunțată de Judecătoria Arad în dosarul nr. 9924/55/2022, Judecătoria Arad l-a condamnat pe Horodincă Adrian Bogdan la 1 an, 5 luni, 10 zile închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, pentru infracțiunea prev. și ped. de art. 193 alin. 2 din Codul penal. Cu urmare, în privința sa sunt aplicabile dispozițiile art. 97 alin. 1 din Codul penal.

Prin ordonanța din 23 octombrie 2024 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de Bîlcea Laura-Oana sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- instigare la omor calificat în varianta violenței în familie, prev. și ped. de art. 47 rap. la art. 188 alin. 1, art. 189 alin. 1 lit. a, b din Codul penal, cu aplic. art. 199 alin. 1 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal;

- instigare la distrugere, prev. și ped. de art. 47 rap. la art. 253 alin. 4 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal;

- instigare la nerespectarea regimului materiilor explozive, prev. și ped. de art. 47 rap. la art. 346 alin. 1 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal, cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 din Codul penal.

În fapt, în esență, s-a arătat că în sarcina inculpaților Bulbuc Sebastian Ilie și Horodincă Adrian Bogdan s-a reținut că la data de 27 mai 2021 au procurat un mecanism care putea fi folosit ca detonator într-un dispozitiv exploziv improvizat, controlabil prin intermediul telefonului mobil, în care au încorporat ulterior încărcătura explozivă – procurată, deținută, transportată și folosită fără drept – și l-au plasat în autoturismul numitului Crișan Ioan, iar la data de 29 mai 2021, ora 06:59, acționând cu premeditare și din interes material, l-au detonat de la distanță în timp ce victima se deplasa la volanul autoturismului în parcare magazinelui Profi din cartierul Vlaicu din municipiul Arad. Inculpații au fost instigați la comiterea faptei de către inculpata Bîlcea Laura-Oana. Victima a decedat ca urmare a exploziei și incendiului subsecvent, iar autoturismul a fost complet distrus. Prin modul, locul și mijloacele de săvârșire, fapta a fost de natură să pună în pericol alte persoane și bunuri.

Din concluziile formulate în cauză de medicul legist din cadrul SML Arad, a rezultat că: moartea numitului CRIȘAN IOAN s-a datorat insuficienței respiratorii acute, survenite în urma unor leziuni traumatice grave de arsură, produse prin inhalare de gaze de explozie și de ardere cu temperaturi foarte ridicate, situate pe suprafețe extinse la nivelul căilor respiratorii superioare și inferioare, care au determinat edem glotic. Acesta a fost urmat de obstrucție mecanică reflexă declanșată prin spasm laringian, la care s-a adăugat spasmul căilor respiratorii inferioare determinat prin efect termic de arsură și conținut aspirat de material amorf microgranular (particule de funingine) rezultat din gazele de explozie și ardere, care au fost antrenate în cursul mișcărilor respiratorii la nivelul căilor respiratorii superioare și inferioare.

Din raportul de analiză nr. 120/2021, întocmit de Institutul pentru Tehnologii Avansate rezultă că în fragmentele analizate, prelevate de la locul exploziei, s-a constatat prezența unor explozivi militari – RDX și HMX. Urmele criminalistice identificate pe autoturism indică faptul că dispozitivul a fost plasat în interiorul autoturismului, în zona din spatele scaunului șoferului, aproximativ la limita verticală a spătarului.

În ceea ce privește mobilul săvârșirii faptei, în referatul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală se arată următoarele:

1. ***Inculpata Bîlcea Laura-Oana***

Referitor la relația dintre victimă și inculpata Bîlcea Laura Oana, victima Crișan Ioan era nemulțumit de faptul că fiica sa, mamă a doi copii minori rezultați din căsătoria cu Bîlcea Sergiu, de care divorțase în 2017, nu desfășura nicio activitate care să îi aducă venituri constante, deși are calitatea de avocat în Baroul Arad.

Crișan Ioan, preocupat în ultimii ani de viitorul afacerilor sale în contextul înaintării sale în vârstă, era nemulțumit de faptul că nu se putea baza pe fiica sa în vederea preluării conducerii, în perspectivă, a firmelor sale. În aceste condiții, victima exprimase în anturaj ideea contactării fostului ginere, Bîlcea Sergiu, deputat în Parlamentul României, căruia să îi propună să preia treptat conducerea afacerilor sale, pentru a asigura în acest fel viitorul nepoților săi, de care îl legau puternice sentimente (declarațiile martorilor Ardelean Aurora-Elena, Florea Radu, Bîlcea Sergiu, Budea Marius-Valentin).

Nu s-a putut stabili dacă această idee i-a fost adusă la cunoștință fiicei sale în mod direct de către victimă, dar era cunoscută în anturaj, inclusiv de către fiica ei minoră, Bîlcea

Alexandra-Ioana (declarația martorei Bîlcea Alexandra Ioana, vol. 5, fila 77). Informația era de natură a-i produce inculpatei Bîlcea Laura-Oana un puternic sentiment de frustrare, în condițiile în care relația ei cu fostul soț s-a încheiat cu stări conflictuale profunde, care au fost alimentate și în perioada următoare divorțului. De pildă, în 2019-2020 fiica victimei a fost implicată într-un scandal public în cadrul căruia a fost dată publicității o convorbire telefonică purtată de aceasta cu omul politic Gheorghe Falcă, al cărei conținut a fost preluat de presă drept „știrea conform căreia Laura Crișan, fosta soție a liberalului Sergiu Bîlcea – vicepreședinte al Consiliului Județean Arad și aspirant la fotoliul de primar al Municipiului Arad, și-a anunțat propria intenție de a intra într-o competiție directă cu fostul soț, candidând din partea USR-PLUS” (procesul-verbal din 30 septembrie 2022).

A fost invocată în referat declarația martorului Bot Denis din 06.02.2024 – vol.5 filele 57-59.

Provocarea acestui scandal a avut drept unică miză răzbunarea numitei Bîlcea Laura-Oana pe fostul soț și indică disponibilitatea acesteia de a pune în aplicare planuri elaborate pentru a-și atinge acest scop. Ura pe care aceasta i-o purta lui Bîlcea Sergiu a fost relatată și de martorii Tomoioagă Dumitru-Marian (volumul 5, fila 33) și Butar Florin (volumul 5, fila 27).

O soluție alternativă exprimată de victimă a fost cea potrivit căreia fiica inculpatei, Bîlcea Alexandra-Ioana, urma să fie introdusă treptat de către bunic, în problematica afacerilor sale, pentru a le prelua, odată ce ar fi ajuns la maturitatea apreciată ca fiind necesară (declarația martorilor Nica Marius Alin – vol. 5, filele 158-160 și a martorei Bîlcea Alexandra Ioana). În orice caz, inculpata nu era considerată potrivită de către tată, din această perspectivă. S-ar putea afirma că acest scenariu ar fi fost avantajos și pentru inculpată, în condițiile în care Bîlcea Alexandra-Ioana era în întreținerea sa, fiind minoră, iar relația mamă-fiică ar invalida această posibilă motivație infracțională. Cu toate acestea, declarația martorei Bîlcea Alexandra, în prezent majoră, conturează un alt tip de raport familial, relevant în prezenta analiză (vol. 5 fila 77).

Vânzarea, la scurt timp după decesul lui Crișan Ioan, a unor imobile din averea acumulată de acesta, cu nesocotirea dorinței victimei de a lăsa câte unul din imobile – anume desemnate – fiecăruia dintre nepoți, denotă dezinteres cu privire la dorința părintelui și conturează interesul material, ca element al mobilului comiterii faptei și ca factor agravant al infracțiunii contra vieții. Parchetul a detaliat în referat o situație parțială a beneficiilor valorificate de inculpată, în baza certificatului de moștenitor.

Tensiunile dintre tată și fiică au rezultat și din împrejurarea că, aproximativ în luna aprilie 2021, Crișan Ioan a fost auzit afirmând despre fiica sa, la un eveniment de familie „decât să îmi facă asta, mai bine murea” (declarația martorului Budea Marius Valentin vol. 5, filele 15-16). Nu s-a putut stabili subiectul afirmației, dar tonul victimei ar fi fost serios.

Ultima comunicare dintre Crișan Ioan și fiica sa a avut loc în 21 aprilie 2021 (procesul-verbal din 28 septembrie 2022 – vol 22, fila 67 și declarația martorei Ardelean Aurora-Elena – vol. 26, fila 100). Cu toate acestea, și mama inculpatei, soția victimei, menționează în declarația sa convorbiri telefonice între tată și inculpata Bîlcea Laura-Oana care în realitate nu au avut loc, în scopul de a contura imaginea unei relații normale de familie. Acest aspect este cu atât mai relevant, cu cât la data de 25 mai 2021 a fost ziua de naștere a fiicei victimei, ocazie cu care, contrar susținerilor soției victimei, între tată și fiică nu a avut loc nicio comunicare.

A fost menționată, totodată, relația extraconjugală pe care victima a avut-o timp de aproximativ 20 de ani, cu Ardelean Aurora-Elena, director în cadrul firmelor victimei, notorie în anturajul susnumiților, cunoscută și aparent acceptată de soție și fiică.

Declarația soției victimei a fost doar parțial adevărată și a tins să minimizeze natura și caracterul actual al relației extraconjugale a victimei. În cadrul audierii din 29 mai 2021, Crișan Iosana Samica a arătat: „am cunoștință că între soțul meu și Ardelean Aurora au existat niște legături amoroase în urmă cu aproximativ 15-20 de ani, moment la care am avut discuții pe această temă, însă de atunci nu știu dacă între cei doi a mai existat vreo legătură, deoarece nu m-a mai interesat acest subiect, dar nici soțul meu nu mi-a mai dat motive. Despre această

problemă cunoaște și fiica mea Bîlcea Laura Oana”. În realitate, din actele efectuate în cauză (audieri de martori, interceptări în mediu ambiant) rezultă că victima avea o relație foarte strânsă cu Ardelean Aurora-Elena, aceasta fiind de notorietate în anturaj, cei doi petrecând ocazional week-end urile la casa de vacanță a victimei din jud. Arad.

A fost invocată în referatul Parchetului și declarația martorului Bîlcea Sergiu (vol. 26, fila 47), fostul soț al inculpatei.

Relația dificilă dintre victimă și fiica sa a fost reflectată și în declarația din 15 ianuarie 2024 a martorei Blănaru Alexandra, care confirmă cele expuse mai sus și, în plus, relatează un eveniment care aduce clarificări suplimentare cu referire la limitele de acțiune și decizie ale numitei Bîlcea Laura-Oana: pentru a scăpa de dificultățile date de nevoia întreținerii unei case de dimensiuni relativ mari (casa părintească a victimei, modernizată și pusă la dispoziția fiicei sale pentru a trăi cu cei doi copii, pe care, cum s-a arătat, intenționa să o lase moștenire nepoatei sale și cu privire la care victima respingea vehement ideea vânzării, introdusă de Bîlcea Laura-Oana), aceasta a intenționat să o incendieze, a efectuat anumite demersuri pentru a identifica o persoană care să o ajute în acest scop, după care a renunțat la idee.

2. *Inculpatul Bulbuc Sebastian Ilie*

Cei doi coautori au acționat din interes material, aspect relevant și din perspectiva necesității stabilirii mobilului, cât și ca împrejurare care atribuie infracțiunii de omor caracter calificat.

Situația materială a familiei Bulbuc a fost, în timp, mai degrabă precară, cu excepția unei perioade relativ scurte de după comiterea faptei, când, potrivit învinuirii din prezentul dosar, a fost plătit de Bîlcea Laura-Oana.

A fost invocată în referatul Parchetului declarația martorului Tomoioga Dumitru Marian din 12.06.2024 - vol. 5, filele 190-191.

Prin contrast, în a doua parte a anului 2021 inculpatul a renovat casa (declarația martorului Salak Florin Attila, vol. 5, pag. 240-241), șeful echipei de muncitori care a efectuat lucrarea, documentele obținute de la firmele de materiale de construcții (vol. 19, pag. 134-176), achiziționează la data de 15.06.2021 un autoturism SEAT Alhambra cu suma de 4.000 de euro (vol. 19, pag. 266-277), bijuterii (declarația suspectului Lind Florin-Alexandru, vol. 2), papagal în valoare de 5.000 de lei, ustensile relativ scumpe de pescuit (adresă FANCOURIER – RAMBURS Bulbuc Ana Maria, suma de 5.000 de lei, vol. 19, pag. 128-131).

În prezent, starea financiară a familiei a revenit la nivelul avut anterior. Potrivit procesului-verbal din 4 iulie 2024, de redare a unei convorbiri în mediu ambiant din 24 iunie 2024 (vol. 32, fila 172-173). Bulbuc Sebastian Ilie și soția sa au purtat discuții din care a rezultat situația financiară precară a acestora: „Bulbuc Anamaria: Nu știu, ți-o trebuie să merem în concediu, dar noi suntem pârliti”.

A mai fost menționat faptul că singurul punct de intersecție între anturajul victimei și autorii nemijlociți ai faptei este inculpata Bîlcea Laura-Oana. Ca atare, nu poate fi identificată o motivație alternativă serioasă în uciderea de către cei doi inculpați a lui Crișan Ioan, față de cea expusă mai sus.

3. *Inculpatul Horodincă Adrian Bogdan*

Situația este identică în ceea ce-l privește pe Horodincă Adrian Bogdan:

a) anterior comiterii faptei:

„URSULESCU DUMITRU: Pă chirie, pe p*** mea, că tu niciodată...ăla n-o avut bani nici de țigări, mă, ce ai?! Tu crezi că nu o văzut lumea!?”

MURGUI ALEXANDRA ALINA: Dar o lucrat! Sau care e problema? O lucrat în Austria!” (conversație telefonică din 19 mai 2024, între concubina lui Horodincă Adrian Bogdan și fostul ei partener – procesul-verbal aflat în vol,). Datele privind tranzacțiile

financiare pe conturile inculpatului confirmă susținerea, precum și datele de la ANCPPI (vol. 33, fila 199);

b) august 2021 - 2022: în luna august 2021 (prima reîntoarcere în țară, după plecarea din 29 mai 2021) a achiziționat un autoturism BMW, pe care l-a văzut într-o spălătorie auto din Arad, abordând proprietarul și acceptând fără rezerve prețul cerut de acesta, fără negociere (declarația martorului Moise Grigoraș Beniamin, vol. 5, fila 195); în 2022 inculpatul plătea chirie 260 de euro (declarația martorului Morar Gabriel, vol. 5, filele 256-257).

Activitatea prestată în Austria, de igienizare de fațade ale clădirilor, nu a justificat, în mod evident, o schimbare drastică a stilului de viață - 1279 euro/lună, venit brut, activitate începută în 7 iunie 2021 (date obținute în baza ordinului european de anchetă, vol. 35, fila 13);

c) în anul 2024: acesta a căutat, de exemplu, soluții pentru a lua împrumut suma de 50 de lei. În același context:

„Horodincă Adriana Bogdan: N-am benzină, n-am bani, n-am niciun ban. Nici...nimeni n-am.

Horodincă Liviu: O zis buni, nu vii pân-aici?

Horodincă Adriana Bogdan: N-am cu ce să vin. Nici motorină n-am, n-auzi?” (procesele-verbale din 4 iulie 2024, de redare a unor convorbiri din 21 iunie 2024, vol. 25, filele 205-206).

În referatul Parchetului cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive s-a mai arătat că din probatoriul administrat până în prezent în cursul urmăririi penale, există indicii temeinice care conturează bănuiala rezonabilă, în sensul art. 5 pct. 1 lit. c din CEDO, că inculpații au săvârșit infracțiunile de omor calificat, distrugere și nerespectarea regimului materiilor explozive.

Ministerul Public a precizat că, în raport cu prevederile art. 5 din CEDO, măsura lipsirii de libertate a unei persoane se poate dispune atunci când există motive verosimile că s-a săvârșit o infracțiune sau există motive temeinice de a crede în posibilitatea săvârșirii de noi infracțiuni, fiind necesară astfel apărarea ordinii publice, a drepturilor și libertăților cetățenilor, desfășurarea în bune condiții a procesului penal.

În jurisprudența C.E.D.O. s-a conturat principiul potrivit căruia pentru luarea unei măsuri preventive trebuie să existe motive plauzibile pentru a se bănui că s-a săvârșit o infracțiune. Noțiunea de „motive plauzibile” are corespondent în legea română în cerința de a exista indicii temeinice privind săvârșirea unei infracțiuni. Motivele plauzibile depind de circumstanțele particulare ale fiecărui caz, iar faptele pe care se bazează trebuie să poată convinge un observator independent că acea persoană este posibil să fi comis respectiva infracțiune.

S-a menționat că trecerea timpului nu a șters frustrarea și neliniștea comunității în legătură cu dispariția, în mod evident moartea violentă, a unui important membru al comunității.

Mijloacele de probă care au fost expuse în referat îndeplinesc cu prisosință cerința desprinsă din jurisprudența C.E.D.O. și reprezintă în fapt probe din care rezultă că victima a fost ucisă, că inculpatul este autorul infracțiunii de omor calificat și al celei de profanare de morminte, precum și că a comis faptele cu vinovăție.

În ceea ce privește condițiile de la art. 223 alin. 2 din Codul de procedură penală, s-a observat faptul că acestea sunt îndeplinite cu referire la fiecare dintre infracțiunile aflate în concurs. Cu atât mai mult, s-a apreciat că privarea de libertate a celor trei inculpați este necesară pentru înlăturarea stării de pericol pentru ordinea publică pentru săvârșirea acestui concurs de infracțiuni grave.

Referitor la probele din care rezultă pericolul concret pe care l-ar reprezenta pentru ordinea publică lăsarea în libertate a inculpatului, Parchetul a reamintit că în cauza Letellier contra Franței, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că anumite infracțiuni, prin

gravitatea lor deosebită și prin reacția publicului la săvârșirea lor, pot să suscite o tulburare socială de natură să justifice detenția înainte de procesul desfășurat în fața instanței de judecată, cel puțin pentru un timp.

Sub acest aspect Ministerul Public a precizat că infracțiunea de omor calificat, prin gravitatea deosebită și prin reacția particulară a opiniei publice la comiterea faptelor de această natură, suscită o tulburare a societății, așa încât se justifică o detenție preventivă.

După cum s-a mai arătat în mod just în doctrina și jurisprudența națională, pentru infracțiuni deosebit de grave, cum este și omorul, probele referitoare la existența acestor infracțiuni și identificarea făptuitorilor constituie tot atâtea probe cu privire la pericolul concret pentru ordinea publică, întrucât prin natura lor au o rezonanță și implicații negative asupra siguranței colective.

Totodată, s-a precizat că prin ordonanțele din 23 octombrie 2024, inculpații Bulbuc Sebastian Ilie și Horodincă Adrian Bogdan au fost reținuți pentru 24 de ore, începând cu 23 octombrie 2024, ora 23:00 și, respectiv, 23 octombrie 2024, ora 23:45.

Prin ordonanța din 24 octombrie 2024, inculpata Bîlcea Laura-Oana a fost reținută pentru 24 de ore, începând cu 24 octombrie 2024, ora 00:10. Cu ocazia înmânării ordonanței de reținere, inculpata, în prezența apărătorului ales, a arătat că formulează plângere împotriva măsurii preventive a reținerii. Plângerea a fost respinsă de către procurorul șef al Secției de urmărire penală prin ordonanța nr. 209/II/2/2024 din 24 octombrie 2024.

Procedura în fața judecătorului de drepturi și libertăți

Prezenta cauză a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a II-a penală sub nr. 6635/2/2024 (3600/2024) la data de 24.10.2024, ora 17.00, fiind acordat termen de judecată la aceeași dată, ora 19:00, pentru când au fost încunoștințați apărătorii aleși și Ministerul Public.

Judecătorul de drepturi și libertăți a adus la cunoștința inculpaților Bulbuc Sebastian Ilie, Horodincă Adrian Bogdan și Bîlcea Laura Oana obiectul cauzei și, în temeiul art. 225 alin. 7 și 8 C.p.p., acuzațiile formulate împotriva lor precum și că motivul pe care se întemeiază propunerea de luare a măsurii arestării preventive formulate de Parchet este prevăzut de art. 223 alin. 2 C.p.p., respectiv se apreciază de către Ministerul Public că ar exista o suspiciune rezonabilă că inculpații ar fi comis infracțiunile de care sunt acuzați și că privarea lor de libertate ar fi necesară pentru înlăturarea unui pericol pentru ordinea publică dar și pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

De asemenea, le-a mai adus la cunoștință inculpaților că au dreptul de a nu da nici declarație atrăgându-le atenția că tot ceea ce declară poate fi folosit și împotriva lor.

Inculpații Bulbuc Sebastian Ilie, Horodincă Adrian Bogdan și Bîlcea Laura Oana, prezenți personal, aflați sub imperiul măsurii reținerii și asistați de apărători aleși, nu au dorit să dea declarații în fața judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Curții.

De asemenea, în fața judecătorului de drepturi și libertăți nu s-au formulat cereri de studiere a dosarului, avocații aleși intrând în posesia referatului care conține propunerea de luare a măsurii arestării preventive.

Analizând propunerea de luare a măsurii arestării preventive formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală cu privire la inculpații Bulbuc Sebastian Ilie, Horodincă Adrian Bogdan și Bîlcea Laura Oana prin raportare la conținutul dosarului de urmărire penală și a înscrisurilor depuse, judecătorul de drepturi și libertăți reține următoarele:

Cu titlu preliminar:

1. Referitor la competență

Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții constată că este competent să soluționeze propunerea cu care a fost sesizat, potrivit art. 224 alin. 2 C.proc.pen., întrucât în

cauză este începută urmărirea penală și, de asemenea, este pusă în mișcarea acțiunea penală față de inculpații Bulbuc Sebastian Ilie, Horodincă Adrian Bogdan și Bîlcea Laura Oana.

În prezenta cauză, prin ordonanța din 23 octombrie 2024 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de Bîlcea Laura-Oana sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- instigare la omor calificat în varianta violenței în familie, prev. și ped. de art. 47 rap. la art. 188 alin. 1, art. 189 alin. 1 lit. a, b din Codul penal, cu aplic. art. 199 alin. 1 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal;

- instigare la distrugere, prev. și ped. de art. 47 rap. la art. 253 alin. 4 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal;

- instigare la nerespectarea regimului materiilor explozive, prev. și ped. de art. 47 rap. la art. 346 alin. 1 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal, cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 din Codul penal.

În urma verificărilor efectuate de către Parchet, respectiv din procesul-verbal din 25 ianuarie 2024 a rezultat că Bîlcea Laura-Oana este avocat în Baroul Arad, fiind în prezent suspendată din profesie, ca avocat incompatibil.

Întrucât în cauză este cercetată inculpata Bîlcea Laura-Oana care are calitatea de avocat în Baroul Arad, la acest moment procesual Curtea de Apel București este instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță, conform art. 38 alin. 1 lit. d C.proc.pen.

2. Cu privire la respectarea dreptului la apărare, în componenta accesului la dosar

Potrivit art. 225 alin. 2 teza finală C.proc.pen., ziua și ora – soluționării propunerii de luare a măsurii arestării preventive – se aduc la cunoștința avocatului inculpatului, căruia, *la cerere, i se pune la dispoziție dosarul cauzei pentru studiu.*

Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții constată că susținerile apărătorilor aleși ai inculpaților Horodincă Adrian Bogdan și Bîlcea Laura Oana în sensul că li s-ar fi încălcat dreptul al apărare în procedura derulată în fața judecătorului de drepturi și libertăți sunt nefondate, avocaților punându-li-se la dispoziție referatul conținând propunerea de luare a măsurii arestării preventive, iar judecătorul de drepturi și libertăți întrebând *în mod expres*, înainte de a trece la dezbaterea propunerii de luare a măsurii arestării preventive, dacă sunt cereri de formulat, apărarea neformulând niciun fel de cerere de studiu dosar.

Pe fondul propunerii, se observă că pentru a se dispune luarea măsurii arestării preventive față de un inculpat, trebuie îndeplinite condițiile prevăzute de lege, respectiv cele prevăzute de art. 223 C.proc.pen. rap. la art. 82 C.proc.pen. și art. 202 alin. 1 și 3 C.proc.pen, precum și cele impuse de exigențele art. 5 pct. 1 lit. c CEDO:

1. Să existe inculpat în cauză în sensul art. 82 C.proc.pen., adică o urmărire penală începută și să fie pusă în mișcare acțiunea penală;

2. Să fie îndeplinite condițiile prevăzute de art. 223 alin. 2 C.proc.pen.(cazul invocat în speță), respectiv: să existe probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare, iar pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a faptei, a anturajului și a mediului din care inculpatul provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică;

3. Măsura arestării preventive să fie necesară pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, a împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori a prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.

4. Măsură arestării preventive să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia.

• Cu privire la *prima condiție*, se constată că aceasta este îndeplinită, sens în care se rețin următoarele:

Judecătorul de drepturi și libertăți reține că prin ordonanța din data de **29.05.2021**, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 188 alin. 1 din Codul penal, situația de fapt și mobilul săvârșirii faptei fiind redate pe larg în referat (filele 4-10).

Prin ordonanța din **30 mai 2021** s-a dispus *schimbarea încadrării juridice dată faptei din infracțiunea de omor în cea de omor calificat, prev. și ped. de art. 188, alin. 189 alin. 1 lit. a din Codul penal*, constând în aceea că autori necunoscuți i-au introdus victimei în autoturism un dispozitiv exploziv improvizat, care a fost detonat de la distanță în dimineața zilei de 29.05.2021, în parcarea magazinului Profi din mun. Arad.

Prin ordonanța din **10 octombrie 2024** s-a dispus extinderea urmăririi penale *in rem* cu privire la infracțiunile de *distrugere*, prev. și ped. de art. 253 alin. 4 din Codul penal, și *nerespectarea regimului materiilor explozive*, prev. și ped. de art. 346 alin. 1 din Codul penal.

Prin ordonanțele din **22 octombrie 2024** s-a dispus extinderea urmăririi penale și continuarea urmăririi penale față de suspectii Bulbuc Sebastian Ilie, Horodincă Adrian Bogdan și Bîlcea Laura-Oana.

❖ **În ceea ce îl privește pe inculpatul Bulbuc Sebastian Ilie**

Prin ordonanța din 23 octombrie 2024 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de Bulbuc Sebastian Ilie, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- omor calificat, prev. și ped. de art. 188 alin. 1, art. 189 alin. 1 lit. a, b din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal;
- distrugere, prev. și ped. de art. 253 alin. 4 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal;
- nerespectarea regimului materiilor explozive, prev. și ped. de art. 346 alin. 1 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal, cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 din Codul penal.

❖ **În ceea ce îl privește pe inculpatul Horodincă Adrian Bogdan**

Prin ordonanța din 23 octombrie 2024 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de Horodincă Adrian Bogdan sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de

- omor calificat, prev. și ped. de art. 188 alin. 1, art. 189 alin. 1 lit. a, b din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal, cu aplic. art. 97 alin. 1 din Codul penal;
- distrugere, prev. și ped. de art. 253 alin. 4 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal, cu aplic. art. 97 alin. 1 din Codul penal;
- nerespectarea regimului materiilor explozive, prev. și ped. de art. 346 alin. 1 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal, cu aplic. art. 97 alin. 1 din Codul penal, cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 din Codul penal.

Prin sentința penală nr. 238/2023, pronunțată de Judecătoria Arad în dosarul nr. 9924/55/2022, Judecătoria Arad l-a condamnat pe Horodincă Adrian Bogdan la 1 an, 5 luni, 10 zile închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, pentru infracțiunea prev. și ped. de art. 193 alin. 2 din Codul penal, astfel încât s-a apreciat de Parchet că sunt aplicabile dispozițiile art. 97 alin. 1 din Codul penal.

❖ **În ceea ce o privește pe inculpata Bîlcea Laura Oana**

Prin ordonanța din 23 octombrie 2024 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de Bîlcea Laura-Oana sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- instigare la omor calificat în varianta violenței în familie, prev. și ped. de art. 47 rap. la art. 188 alin. 1, art. 189 alin. 1 lit. a, b din Codul penal, cu aplic. art. 199 alin. 1 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal;

- instigare la distrugere, prev. și ped. de art. 47 rap. la art. 253 alin. 4 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal;
- instigare la nerespectarea regimului materiilor explozive, prev. și ped. de art. 47 rap. la art. 346 alin. 1 din Codul penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul penal, cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 din Codul penal.

• ***Cu privire la celelalte condiții impuse de lege (art. 223 alin. 2 C.proc.pen., art. 202 alin.1, 3 C.proc.pen.)***

Noțiunea de „probă” este definită în art. 97 alin. (1) C.proc.pen. ca fiind „*orice element de fapt care servește la constatarea existenței sau inexistenței unei infracțiuni, la identificarea persoanei care a săvârșit-o*”.

Totodată, se reține că probele directe sunt cele referitoare la faptul principal, iar probele indirecte sunt cele prin care se constată fapte probatorii și din ansamblul cărora se trage concluzia existenței/inexistenței faptului principal. O singură probă indirectă nu e suficientă, dar dacă există două sau mai multe astfel de probe și o înlănțuire logică a lor, acestea pot fundamenta o concluzie univocă referitoare la existența sau inexistența faptului principal.

Judecătorul de drepturi și libertăți reține faptul că ***noțiunii de probe din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că un inculpat a săvârșit o infracțiune*** din dreptul intern îi corespunde sintagma de *motive verosimile* folosită de art. 5 pct. 1 lit. c din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această sintagmă a primit în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului semnificația de existență a unor fapte sau informații de natură a convinge un observator obiectiv că persoana a comis o infracțiune (cauzele *Varga c. României; Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit; Talat Tepe c. Turciei; K.-F. c. Germaniei*).

De asemenea, trebuie subliniat faptul că probele sau indiciile temeinice în baza cărora s-ar putea lua măsura arestării preventive ***nu trebuie să aibă greutatea celor care ar justifica trimiterea în judecată și cu atât mai puțin a celor care ar motiva o condamnare*** (cauza *Murray c. Regatului Unit*). Pe de altă parte, însă, ***acestea trebuie să fie suficiente pentru a crea o suspiciune întemeiată obiectiv***.

În prezenta cauză, se constată că acuzațiile formulate au la bază o situație de fapt complexă, prezentată în referatul Parchetului, care însă duce la conturarea mai multor chestiuni de natură juridică ce ar putea da naștere la dezbateri și analize ample, însă prezentul cadrul procesual nu reprezintă contextul adecvat în acest sens.

Judecătorul de drepturi și libertăți se va limita la a puncta câteva chestiuni cu relevanță la momentul analizei propunerii de luare a măsurii arestării preventive raportat la elementele apreciate ca fiind esențiale de către Parchet și menționate ca atare în referatul conținând propunerea de luare a măsurii arestării preventive:

În fapt, în esență, se arată de Parchet că:

- la data de 27 mai 2021 inculpații Bulbuc Sebastian Ilie și Horodincă Adrian Bogdan au procurat un mecanism care putea fi folosit ca detonator într-un dispozitiv exploziv improvizat, controlabil prin intermediul telefonului mobil, în care au încorporat ulterior încărcătura explozivă (procurată, deținută, transportată și folosită fără drept) și

- aceiași inculpați l-au plasat în autoturismul numitului Crișan Ioan, iar

- la data de 29 mai 2021, ora 06:59, inculpații Bulbuc Sebastian Ilie și Horodincă Adrian Bogdan, acționând cu premeditare și din interes material, l-au detonat de la distanță în timp ce victima se deplasa la volanul autoturismului în parcare a magazinului Profi din cartierul Vlaicu din municipiul Arad.

Se mai arată de Parchet că inculpații au fost instigați la comiterea faptei de către inculpata Bîlcea Laura-Oana din interes material, ca element al mobilului comiterii crimei.

Victima a decedat ca urmare a exploziei și incendiului subsecvent, iar autoturismul a fost complet distrus. Prin modul, locul și mijloacele de săvârșire, fapta a fost de natură să pună în pericol alte persoane și bunuri.

Din raportul de analiză nr. 120/2021, întocmit de Institutul pentru Tehnologii Avansate rezultă că în fragmentele analizate, prelevate de la locul exploziei, s-a constatat prezența unor explozivi militari – RDX și HMX, iar urmele criminalistice identificate pe autoturism indică faptul că dispozitivul a fost plasat în interiorul autoturismului, în zona din spatele scaunului șoferului, aproximativ la limita verticală a spătarului.

Din concluziile formulate în cauză de medicul legist din cadrul SML Arad, a rezultat că moartea victimei CRIȘAN IOAN s-a datorat insuficienței respiratorii acute, survenite în urma unor leziuni traumatice grave de arsură, produse prin inhalare de gaze de explozie și de ardere cu temperaturi foarte ridicate, situate pe suprafețe extinse la nivelul căilor respiratorii superioare și inferioare, care au determinat edem glotic. Acesta a fost urmat de obstrucție mecanică reflexă declanșată prin spasm laringian, la care s-a adăugat spasmul căilor respiratorii inferioare determinat prin efect termic de arsură și conținut aspirat de material amorf microgranular (particule de funingine) rezultat din gazele de explozie și ardere, care au fost antrenate în cursul mișcărilor respiratorii la nivelul căilor respiratorii superioare și inferioare.

Prin urmare, acuzațiile formulate împotriva inculpaților sunt de o gravitate deosebită și analiza probatoriului administrat în cauză trebuie realizată în conformitate cu dispozițiile legale incidente, raportat la obiectul cauzei, respectiv propunere de luare a măsurii arestării preventive, pentru a se stabili dacă, din perspectiva unui observator obiectiv, este fundamentată presupunerea rezonabilă că inculpații ar fi comis infracțiunile de care sunt acuzați:

Cu privire la procurarea unui mecanism care putea fi folosit ca detonator într-un dispozitiv exploziv improvizat, controlabil prin intermediul telefonului mobil, esențială în cauză este declarația de dată recentă – 16.10.2024 – a suspectului Lind Florin Alexandru (cu privire la care s-a dispus la data de **16.10.2024** efectuarea în continuare a urmăririi penale pentru comiterea unor infracțiuni grave, respectiv complicitate la omor calificat prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 188 alin. 1, art. 189 alin. 1 lit. a C.pen. complicitate la distrugere prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 253 alin. 4 C.pen., nerespectarea regimului materiilor explozive prev. de art. 346 alin. 1 C.pen.).

În referat se arată că la data de 27.05.2021, inculpații Bulbuc Sebastian Ilie și Horodincă Adrian Bogdan au procurat de la suspectul Lind Florin Alexandru un mecanism realizat artizanal, care putea fi folosit ca detonator într-un dispozitiv exploziv improvizat, controlabil prin intermediul telefonului mobil, solicitându-i acestuia înlocuirea telefonului mobil cu un telefon Alcatel 2003G, achiziționat în aceeași zi de către inculpatul Horodincă Adrian Bogdan de la S.C. SNIC S.R.L. Arad. Sub acest aspect, s-a arătat că telefonul Alcatel 2003G cu seria IMEI 35790709369614, care, potrivit datelor obținute de la producătorul Alcatel, avea seria de acumulator identică cu seria pusă în evidență pe acumulatorul găsit la cercetarea la fața locului (singurul element numeric care a fost identificat pe fragmentele recuperate după explozie), a fost pus în vânzare de către S.C. SNIC S.R.L., punctul de lucru din strada Roman Ciorogariu, jud. Arad. Conform bonului fiscal emis, a fost comercializat la data de 27.05.2021, ora 15:38, nefiind întocmită factură.

Parchetul mai arată că la aceeași dată, *în perioada aproximativă a vânzării telefonului*, autoturismul Volkswagen Golf 4, utilizat de Horodincă Adrian Bogdan, este identificat în trafic, *în proximitatea* punctului de lucru al comerciantului menționat (procesul-verbal din vol. 19, filele 1-26). Totodată, se mai arată că pe un câmp din afara zonei locuite, cei trei au realizat, la solicitarea inculpaților, o testare a sistemului, cu o petardă furnizată de aceștia (declarația suspectului Lind Florin Alexandru – vol. 2 DUP).

Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții constată că **la dosar nu există nicio probă în sensul că inculpatul Horodincă Adrian Bogdan a achiziționat de la S.C. SNIC**

S.R.L. Arad telefonul Alcatel 2003G. În cauză s-a probat că la data de 27.05.2021, ora 15:38, S.C. SNIC S.R.L., la punctul de lucru din strada Roman Ciorogariu, jud. Arad, a comercializat telefonul Alcatel 2003G, conform bonului fiscal emis, *însă nu a fost întocmită factură* și nu există nicio persoană care să-l identifice pe inculpatul Horodincă Adrian drept cumpărător/persoană care ar fi achiziționat acel telefon.

Parchetul invocă drept probă faptul că la aceeași dată, *în perioada aproximativă a vânzării telefonului*, autoturismul Volkswagen Golf 4, utilizat de Horodincă Adrian Bogdan, este identificat în trafic, *în proximitatea* punctului de lucru al comerciantului menționat (procesul-verbal din vol. 19, filele 1-26).

Judecătorul de drepturi și libertăți constată că din procesul-verbal aflat în vol. 19, filele 1-26 DUP, rezultă că un autoturism Volkswagen Golf 4 este identificat pe data de 27.05.2021 ora *15.26 -15.27* pe str. Griviței, apoi pe str. Condurașilor, cu sens de deplasare spre Piața Sârbească, aceste străzi fiind într-adevăr *în apropiere* de strada Roman Ciorogariu, Arad. Autoturismul nu este identificat pe strada Roman Ciorogariu și nici nu rezultă că după ora 15:38 (ora achiziției telefonului) autoturismul menționat ar mai fi fost identificat în zonă, ci procesul verbal consemnează în continuare date legate de posibilul traseu (de deplasare către zona de testare a dispozitivului) începând cu ora 17:15 a unui autoturism Golf 2 și apoi la ora 18.39 a autoturismului Volkswagen Golf 4.

Suspectul Lind Florin Alexandru - cu studii 10 clase și de ocupație frizer - arată în declarația menționată (vol. 2 DUP) că pe un câmp din afara zonei locuite, cei trei au realizat la data de 27.05.2021, la solicitarea inculpaților, o testare a sistemului, cu o petardă adusă de inculpați. Supectul a declarat că inculpații au procurat de la el un mecanism realizat artizanal, care *putea* fi folosit ca detonator într-un dispozitiv exploziv improvizat, controlabil prin intermediul telefonului mobil, solicitându-i acestuia înlocuirea telefonului mobil cu un telefon Alcatel: (...) *Pe 27.05. a venit la mine Horodincă cu un telefon marca Alcatel cu butoane, culoare închisă, pe care l-am atașat la dispozitiv și l-am scos pe al meu de acolo (...).*

La testarea de pe câmp suspectul, potrivit propriei declarații, a asamblat dispozitivul pe o placă și l-a prins cu niște coliere de plastic. (...) *La Alcatel l-am desfăcut și am lipit două fire pe placa de bază, fire care aveau cam 15-20 cm lungime. Telefonul nu era legat compact de restul dispozitivului. Pe câmp unul dintre noi am pus petarda, nu mai știu cine a făcut-o. După ce am așezat dispozitivul eu cu cei doi am stat la doi-trei metri de dispozitiv. Dispozitivul a fost acționat de Golumbaru (Horodincă - sbl. ns.) de pe un telefon tot al lui, ca model părea la fel cu cel pe care îl adusesse el și pe care îl lipisem de dispozitiv (...).*

Cu privire la motivul procurării dispozitivului și al testării, suspectul Lind Florin Alexandru a arătat că inculpații *au zis că au ceva de făcut la București, ceva de construcții, ceva de demolat. Eu le-am zis să nu-mi facă probleme.* (vol. 2 DUP).

Prin urmare, există suspiciunea rezonabilă că inculpații au procurat și au testat la data de 27.05.2021 împreună cu suspectul Lind Florin Alexandru un mecanism realizat artizanal, care *putea* fi folosit ca detonator într-un dispozitiv exploziv improvizat, controlabil prin intermediul telefonului mobil, la care a fost atașat un telefon marca Alcatel.

Dar acest element de fapt nu este suficient pentru a contura suspiciunea rezonabilă că inculpații ar fi montat în mașina victimei dispozitivul menționat ori un mecanism realizat artizanal, care putea fi folosit ca detonator într-un dispozitiv exploziv improvizat, controlabil prin intermediul telefonului mobil, și pe care să-l fi detonat de la distanță în dimineata zilei de 29.05.2021, după cum se va arăta în continuare.

Parchetul arată în cuprinsul aceluiași referat că la data de 28 mai 2021 inculpații Bulbuc Sebastian Ilie și Horodincă Adrian Bogdan au plasat dispozitivul în autoturismul Mercedes Benz clasa E, cu numărul de înmatriculare AR-14-RXK, al victimei, după ce, anterior, au încorporat în acesta încărcătura explozivă – procurată, deținută, transportată și folosită fără drept.

Referitor la încărcătura explozivă - procurată, deținută, transportată și folosită fără drept de inculpați, cum susține Parchetul - judecătorul de drepturi și libertăți constată că suspectul Lind Florin Alexandru relatează în declarația sa ***doar despre o petardă procurată de inculpați la momentul testării dispozitivului*** (nu a văzut asupra acestora vreun alt tip de încărcătură

explozivă), iar din dosar nu rezultă niciun element de fapt care să ateste că vreunul dintre inculpați, în vreun moment, a fost în posesia vreunui alt tip de încărcătură explozivă, respectiv ca cel descoperit la locul exploziei (mai ales că în fragmentele analizate, prelevate de la locul exploziei, s-a constatat prezența unor explozivi militari – RDX și HMX). Nu există la dosar niciun element factual care să ateste sau măcar să constituie un indiciu în sensul că inculpații ar fi putut avea acces la explozibili militari sau că ar fi intrat în contact cu persoane care să fi avut acces la un astfel de tip de încărcătură explozivă.

Se mai afirmă de Parchet că la data de 28.05.2021, în intervalul 23:49-23:51, cei doi inculpați sunt localizați în raza de acoperire a releului GSM care deservește domiciliul victimei Crișan Ioan și, implicit, parcare unde se afla autoturismul acestuia, în care a fost plasat dispozitivul exploziv (procesul-verbal din 12 martie 2024 – vol. 22, fila 78). Localizarea comunicărilor arată faptul că atât anterior orei 23, cât și puțin după miezul nopții, Bulbuc Sebastian Ilie a fost în raza teritorială a celei GSM care îi deservește domiciliul.

Se mai arată de Parchet în referat că prin coroborarea datelor de localizare a apelurilor telefonice ale numiților Bulbuc Sebastian Ilie și Horodincă Adrian Bogdan, pe de o parte, cu imaginile surprinse de camere de supraveghere de la diferite societăți comerciale și procesul-verbal de contravenție seria PARX nr.0363934 întocmit de Poliția Mun. Arad - Biroul ordine publică în 28.05.2021 (inculpatul Horodincă Adrian Bogdan a fost sancționat contravențional – vol. 19, fila 214), pe de altă parte, a fost reconstituit traseul autoturismului numitului Horodincă Adrian Bogdan în intervalul 23:10 – 00.09, în noaptea dinaintea exploziei (procesul-verbal din 9 mai 2024 - vol. 19, filele 194-213).

Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții constată că procesul-verbal de contravenție seria PARX nr.0363934 întocmit de Poliția Mun. Arad - Biroul ordine publică în 28.05.2021, în copie la dosar, este ilizibil (vol. 19, fila 214), astfel încât nu se poate verifica dacă inculpatul Horodincă Adrian Bogdan este cel care a fost sancționat contravențional, iar cu privire la comunicările dintre cei doi – un apel cu durata de 10 secunde la 23:18, două apeluri în intervalul 23:49-23:51, cu durata de 18 și, respectiv, 6 secunde, se constată că ambii inculpați se aflau în raza de acoperire a celei GSM de la domiciliul victimei.

Chiar dacă s-ar admite că cei doi inculpați s-ar fi aflat în intervalul 23:49-23:51 în apropiere de parcare unde se afla autoturismul victimei, în care a fost plasat dispozitivul exploziv, acesta constituie **un simplu indiciu, care trebuie coroborat cu elemente factuale concrete**, mai ales în condițiile în care zona parcării de reședință a victimei nu intra în raza de acțiune a unei camere de supraveghere video. Mai mult decât atât, Parchetul susține că dispozitivul exploziv a fost detonat de la distanță de inculpați după ce victima a plecat de acasă cu mașina. Astfel, se arată că la data de 29 mai 2021, victima a plecat de acasă la 06.43, la volanul autoturismului său, s-a deplasat la cafeneaua Raiff, situată în parcare magazinului Profi din cartierul Vlaicu din Arad, iar la scurt timp după pornirea autoturismului, ora 06:59:43, dispozitivul a fost declanșat de la distanță de către inculpați. **Nu există însă niciun element la dosar care să ateste la ora menționată prezența incupaților Bulbuc Sebastian Ilie și Horodincă Adrian Bogdan în zonă**, măcar în raza de acoperire a celei GSM ce deservește și zona parcării magazinului Profi din cartierul Vlaicu, Arad, deși se afirmă că dispozitivul a fost detonat de inculpați.

Suspectul Lind Florin Alexandru a arătat că atunci când s-a realizat testarea pe câmp au fost la distanță de câțiva metri de dispozitiv și că de la momentul acționării telefonului până la momentul exploziei au trecut câteva secunde.

Ca atare, dacă inculpații au detonat acest dispozitiv, cum afirmă Parchetul, ar fi trebuit să se afle la o distanță care să le permită detonarea dispozitivului și care, cu siguranță, nu putea fi mai mare decât cea din raza de acoperire a celei GSM aferentă zonei menționate. În egală măsură, însă, **nu există nicio probă la dosar care să-i plaseze pe inculpați în jurul orei 06:59 (sau apropiat de acest moment) măcar în proximitatea zonei unde a avut loc explozia prin detonarea de la distanță a dispozitivului**. Indiciile de la dosar se referă, așa cum s-a arătat, doar la data de 28.05.2021, în intervalul 23:49-23:51, în sensul că cei doi inculpați sunt

localizați în raza de acoperire a rețelei GSM care deservește domiciliul victimei Crișan Ioan și, implicit, parcare unde se afla autoturismul acestuia.

Prin urmare, nu s-a stabilit unde se aflau inculpații la momentul exploziei și nu sunt oferite explicații (posibile) nici cu privire la modalitatea în care vreunul dintre aceștia ar fi putut plasa dispozitivul în interiorul autoturismului, atâta timp cât niciunul dintre cei doi inculpați nu făcea parte din anturajul victimei, iar Parchetul nu a afirmat/susținut că inculpata Bîlcea (pe care o acuză de participare în forma instigării) ar fi avut vreo cheie a autoturismului folosit de victimă, cu atât mai mult cu cât teza avansată de Parchet se bazează pe o relație conflictuală, iar nu apropiată, dintre inculpată și victimă.

Cu privire la faptul că inculpații Bulbuc Sebastian Ilie și Horodincă Adrian Bogdan ar fi fost instigați la comiterea faptei de către inculpata Bîlcea Laura-Oana din interes material, ca element al mobilului comiterii crimei, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții constată că nici această împrejurare nu este probată în cauză, din perspectiva standardului probator impus de prevederile art. 223 alin.1,2 C.proc.pen.

Parchetul afirmă că în cursul lunii mai 2021, inculpata i-a determinat pe Bulbuc Sebastian Ilie – în mod direct, nemijlocit – și pe Horodincă Adrian Bogdan – în mod direct sau indirect, prin intermediul lui Bulbuc Sebastian Ilie – să îiucidă tatăl, iar în acest context, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții constată următoarele:

• ***Relațiile dintre cei trei inculpați***

Cu privire la relațiile dintre cei trei inculpați, s-a probat doar faptul că inculpata Bîlcea Laura Oana se cunoștea cu inculpatul Bulbuc Sebastian Ilie, împrejurare necontestată în cauză.

Parchetul afirmă că în cursul lunii martie 2021, în timp ce inculpata desfășura activitate la cabinetul de avocat al martorului Tomoioagă Dumitru Marian, aceasta l-a cunoscut pe inculpatul Bulbuc Sebastian Ilie, care fusese angajat temporar ca șofer.

Într-adevăr, potrivit declarației martorului Tomoioagă Dumitru Marian din 12.06.2024 - vol. 5 DUP, filele 190-191, inculpatul Bulbuc Sebastian, căruia îi se spune Seba, a apelat la un moment dat la serviciile martorului întrucât îi fusese luat permisul de conducere. „*L-am cunoscut așa și mi s-a făcut milă de el, întrucât a avut o viață mai grea. A rămas de mic orfan de mamă, motiv pentru care i-am propus să-mi fie șofer. În acea perioadă lucra și Laura la mine și ei au interacționat destul de bine*”.

În același timp, Parchetul afirmă că cei doi (inculpata Bîlcea și inculpatul Bulbuc) au dezvoltat o relație apropiată, care a permis abordarea de intimități în interacțiunile lor și susține că, sub acest aspect, este relevantă discuția purtate de aceștia în mediu ambiantal la data de 17.07.2021 – procesul-verbal de redare din 17 octombrie 2024 – vol. 32, filele 222-223 în sensul că cei doi stabilesc întâlniri cu mai mult timp în avans, cel mai probabil pentru a nu fi nevoie de comunicări pe telefon.

Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții, lecturând procesul verbal menționat, aflat în vol. 32 DUP, filele 222-223, constată că nu există niciun indiciu cu privire la eventuale „intimități” și nici cu privire la posibile eventuale *viitoare* întâlniri. Din conținutul discuției, astfel cum este consemnată, rezultă faptul că inculpatul Bulbuc ar fi ratat o întâlnire (nu se precizează cu cine), iar inculpata Bîlcea îi reproșează faptul că nu și-a notat ora/data, iar apoi se discută despre o adunare de aproximativ 10 persoane din familia inculpatului Bulbuc acasă la inculpat, fără a se preciza motivul – posibil pentru un eveniment care ar fi necesitat prezența unui preot.

Ca atare, interpretarea dată de Parchet acestei discuții pare să nu aibă suport în conținutul procesului verbal menționat.

Cu privire la relația dintre inculpata Bîlcea Laura Oana și inculpatul Horodincă Adrian nu există nicio probă la dosar că cei doi s-ar fi cunoscut sau întâlnit vreodată și nici Parchetul nu afirmă contrariul.

Referitor la relația dintre inculpatul Bulbuc Sebastian Ilie și inculpatul Horodincă Adrian, aceștia se cunoșteau și potrivit declarației martorului Stăniș Iosif - vol. 5 DUP, filele 304-306 - erau în perioada respectivă prieteni apropiați. Martorul îi cunoștea pe cei doi

inculpați, întrucât inculpatul Bulbuc (Sebi Bulbuc) a fost angajat ca spălător la spălătoria martorului, dar înainte de anul 2013, și tot ca angajat l-a cunoscut și pe Horodincă Adrian, zis Golumboiu (afirmă martorul), cei doi inculpați fiind prieteni buni.

• ***Cu privire la relația dintre inculpata Bîlcea Laura Oana și victimă ca element care să susțină existența unui interes material ca mobil al crimei***

Se afirmă de către Parchet că martorii au relatat existența unui conflict verbal între victimă și fiica sa, cu câteva săptămâni înaintea evenimentului din 29 mai 2021, în cadrul căruia Crișan Ioan i-a adus la cunoștință fiicei sale că intenționează să o exheredeze, pe fondul nemulțumirilor legate de stilul de viață al acesteia, invocând în acest sens declarația martorei Ardelean Aurora Elena, vol. 26 DUP.

S-a mai arătat că victima Crișan Ioan era nemulțumit de faptul că fiica sa, mamă a doi copii minori rezultați din căsătoria cu Bîlcea Sergiu, de care divorțase în 2017, nu desfășura nicio activitate care să îi aducă venituri constante, deși are calitatea de avocat în Baroul Arad. Cheltuielile curente ale acesteia și cele privind întreținerea imobilului în care aceasta locuia cu cei doi copii minori erau suportate de către victimă (declarația martorului Florea Radu, vol. 5 DUP, filele 1-2).

Totodată, martora Sida Amalia-Ionela (vol. 5 DUP, fila 89) a relatat că „domnul Crișan a susținut-o foarte mult pe Laura și a încercat să o implice în diverse activități. Concret a susținut-o și în avocatură, știu că îi deschisese și un magazin în piață cu profil vânzare pește, dar din câte știu nu a avut succes în nicio activitate, posibil și că nu s-a implicat. Știu că Laura mai încercase și o afacere cu un loc de joacă la ferma pe care o deținea domnul Crișan, dar nu cred că s-a implicat foarte mult nici în această afacere”.

De asemenea, Parchetul a arătat că situația financiară a inculpatei Bîlcea Laura-Oana era, anterior decesului victimei, în discordanță cu așteptările sale și cu relativul succes în afaceri al tatălui ei, fiind relevant în acest sens, procesul-verbal din 3 octombrie 2022 – vol. 22, fila 24.

În același timp, însă, Parchetul admite că aceste aspecte, inclusiv eventualele defulări verbale ale victimei, ar putea fi considerate firești în condițiile unor relații de familie relativ normale și fără relevanță într-o asemenea analiză.

Cu toate acestea, în opinia Parchetului, tensiunile dintre victimă și fiica sa, coroborate cu modul în care acestea erau resimțite și gestionate de inculpată, sunt intense și în sprijinul acestei concluzii, Parchetul invocă două aspecte apreciate ca fiind relevante:

1. Teza vizând ideea preluării conducerii afacerilor victimei de către fostul ginere, martorul Bîlcea Sergiu, respectiv varianta alternativă a implicării treptate în afacerile victimei a nepoatei acesteia, martora Bîlcea Alexandra Ioana

Se afirmă că victima exprimase în anturaj ideea contactării fostului ginere, Bîlcea Sergiu, deputat în Parlamentul României, căruia să îi propună să preia treptat conducerea afacerilor sale, *pentru a asigura în acest fel viitorul nepoților săi, de care îl legau puternice sentimente* - fiind invocate în acest sens declarațiile martorilor Ardelean Aurora-Elena, Florea Radu, Bîlcea Sergiu, Budea Marius-Valentin.

Parchetul a arătat că nu s-a putut stabili dacă această idee i-a fost adusă la cunoștință fiicei sale în mod direct de către victimă, dar că era cunoscută în anturaj, inclusiv de către fiica ei minoră, Bîlcea Alexandra-Ioana (declarația martorei Bîlcea Alexandra Ioana, vol. 5 DUP, fila 77). Afirmă Parchetul că informația era de natură a-i produce inculpatei Bîlcea Laura-Oana un puternic sentiment de frustrare, în condițiile în care relația ei cu fostul soț s-a încheiat cu stări conflictuale profunde, care au fost alimentate și în perioada următoare divorțului.

Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții constată că victima nu a efectuat niciun demers concret în sprijinul ideii contactării fostului ginere, martorul Bîlcea Sergiu, căruia să îi propună să preia treptat conducerea afacerilor sale. Deși martora Ardelean Aurora-Elena este cea care a relatat despre existența acestei idei (tot această martoră fiind și cea care i-ar fi comunicat, după moartea victimei, martorului Bîlcea Sergiu că victima ar fi avut această intenție), ***martorul Bîlcea Ovidiu Sergiu a relatat că victima nu și-a exprimat o***

astfel de intenție față de el (filele 40-44 vol. 26 DUP), iar *din dosar nu rezultă că victima ar fi efectuat demersuri concrete în acest sens* – contactarea unui notar/identificarea unui notar care să confirme existența unei astfel de intenții exprimate de victimă, existența vreunui draft al vreunui document care să ateste măcar o preluare parțială de către o altă persoană a afacerilor victimei, existența vreunui demers concret în acest sens manifestat în prezența unor persoane care făceau parte, alături de victimă, din conducerea firmelor victimei, existența vreunei ciorne a vreunui testament/legat cu titlu particular sau universal, a vreunei împărțeli de ascendent, etc.

De altfel, martorii audiați Ardelean Aurora-Elena, Florea Radu, Bîlcea Sergiu arată că o astfel de întâlnire între martorul Bîlcea Sergiu și victimă nici nu a avut loc.

Totodată, martorul Bîlcea Ovidiu Sergiu, raportat la relatările martorei Ardelean Aurora (cu care se pare că victima avea o relație extraconjugală de foarte mulți ani, așa cum se va arăta în continuare), a declarat că martora i-a relatat după explozie că victima *Crișan s-ar fi certat cu Laura și că i-ar fi spus acesteia că intenționează să-mi lase mie afacerea lui pentru a-i asigura în felul acesta pe nepoți și că ar fi intenționat să nu-i lase nimic Laurei. Eu am luat-o ca pe o glumă* (afirmă martorul) *sau poate i-o fi spus Crișan la nervi fiicei asta, poate pentru a încerca apropiere sau nu știu exact de ce. S-ar putea ca Crișan să fi încercat să îi transmită Laurei este important să înveți, să muncești* (filele 40-44 vol. 26 DUP).

Referitor la relația dintre victimă și martora Ardelean Aurora, martorul Bîlcea Sergiu relatează următoarele: *„Opinia mea personală bazată pe modul cum se vedeau lucrurile din exterior, era că Crișan era foarte agățat în relația lui cu Aurora, în sensul că se baza foarte mult pe opinia ei în afaceri și era cumva subiectiv în ceea ce o privea. De asta am și plecat din firmă, atunci când am plecat. Subiectul cu relația lui Crișan cu Aurora era tabu, mai ales după ce, conform percepției mele, fosta soacră, din motive pe care ea le știe, făcuse compromisul”*.

În acest context, Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții observă că doar martora Ardelean Aurora Elena (vol. 26 DUP) relatează existența unui conflict verbal dintre victimă și fiica sa, cu câteva săptămâni înaintea evenimentului din 29 mai 2021, în cadrul căruia Crișan Ioan i-a adus la cunoștință fiicei sale că intenționează să o exheredeze, niciun alt martor neconfirmând existența acestui conflict verbal.

De asemenea, se constată că deși Parchetul invocă declarația martorului Nica Marius Alin ca fiind mijlocul de probă care confirmă soluția alternativă exprimată de victimă (cea potrivit căreia fiica inculpatei, Bîlcea Alexandra-Ioana, urma să fie introdusă treptat de către bunic, în problematica afacerilor sale, pentru a le prelua, odată ce ar fi ajuns la maturitatea apreciată ca fiind necesară), același martor afirmă faptul că relațiile tensionate dintre victimă și inculpata Bîlcea ar fi avut la bază și un alt motiv - (...) *aceștia* (victima și inculpata Bîlcea – sbl. ns.) *nu aveau o relație foarte bună, fiecare având nemulțumiri unul față de celălalt. Spre exemplu, Laura nu era de acord cu relația dintre Crișan și Aurora. Știu că pe Laura a afectat-o foarte mult această relație dintre cei doi* – fila 160 vol. 5 DUP.

Totodată, relația extraconjugală pe care victima a avut-o timp de aproximativ 20 de ani, cu Ardelean Aurora-Elena, director în cadrul firmelor victimei, notorie în anturajul victimei, cunoscută și aparent acceptată de soție, rezultă nu doar din declarațiile martorilor audiați în cauză, dar și din interceptările în mediu ambiental, care atestă că victima avea o relație foarte strânsă cu martora Ardelean Aurora-Elena, aceasta fiind de notorietate în anturaj, cei doi petrecând ocazional week-end urile la casa de vacanță a victimei din jud. Arad.

Ca atare, *există elemente factuale suficiente care să ateste existența unei relații mai puțin bune/tensionate dintre victimă și inculpată*, însă nu se poate afirma cu certitudine că tensiunile aveau la bază exclusiv modalitatea în care victima se raporta la abilitățile în afaceri ale fiicei sale, ci putea avea și un alt motiv, așa cum s-a arătat. Totodată, în acest context, față de natura relației dintre victimă și martora Ardelean Aurora, poate fi privită cu rezerve declarația martorei Ardelean Aurora în sensul că ar fi existat un conflict verbal între victimă și inculpată în care victima i-ar fi spus fiicei sale că intenționează să o dezmoștenească, atâta timp cât această împrejurare nu este confirmată de nicio altă probă din cauză.

Faptul că inculpata Bîlcea Laura Oana avea o relație tensionată cu fostul soț Bîlcea Sergiu nu reprezintă în sine un element care să argumenteze existența unui mobil material (în contextul preinsei idei de preluare parțială a afacerilor victimei), atâta timp cât inculpata și martorul erau divorțați, nefiind ceva neobișnuit ca foștii soți să aibă relații tensionate, chiar în contextul existenței unor copii minori.

Parchetul mai afirmă că tensiunile dintre tată și fiică rezultă și din împrejurarea că, aproximativ în luna aprilie 2021, Crișan Ioan a fost auzit afirmând despre fiica sa, la un eveniment de familie „*decât să îmi facă asta, mai bine murea*” (declarația martorului Budea Marius Valentin vol. 5, filele 15-16). Parchetul arată textual că nu s-a putut stabili subiectul afirmației, dar tonul victimei ar fi fost serios, iar judecătorul – în acest context – se limitează la a sublinia caracterul pur speculativ al interpretării date de Parchet acestei afirmații, în condițiile în care nu s-a stabilit nici subiectul discuției și nici contextul în care s-ar fi făcut o astfel de afirmație.

2. Retragerea sumei de bani în iulie 2021 și înstrăinarea unor imobile din masa succesorală

Parchetul invocă declarațiile martorei Bîlcea Alexandra-Ioana (în prezent majoră), care într-adevăr atestă existența unor raporturi familiale tensionate cu mama martorei, inculpata Bîlcea Laura Oana, mai ales în contextul gestionării moștenirii de către inculpată: „*Bunicul meu din câte știu intenționa să îmi lase mie ferma. Era de notorietate și faptul că acesta dorea să îmi lase mie casa din și fratelui meu casa de pe strada . [...]. Ulterior decesului bunicului mama a vândut inclusiv casa de pe strada , deși aceasta ar fi trebuit să rămână fratelui meu. [...] Nici eu și nici fratele meu nu am știut că mama a vândut casa de pe strada , am aflat după ce deja găsisse client. Eu nu voiam nici să fie vândută casa de la , întrucât făcusem planuri cu bunicul meu cum să o amenajam și îmi plăcea foarte mult acolo. După succesiune și vânzarea bunurilor nu a fost constituit niciun depozit pe numele meu sau al fratelui meu*” (vol. 5 fila 77).

În același timp, Parchetul subliniază faptul că inculpata Bîlcea Laura Oana nu ar fi respectat dorințele defunctului cu privire la destinația unor imobile și că la scurt timp de la decesul victimei ar fi retras sume de bani din conturi și ar fi vândut mai multe imobile, ca argument pentru a contura ideea unui interes material ca mobil al crimei.

Parchetul a mai prezentat în referat o situație parțială a beneficiilor valorificate de inculpată, în baza certificatului de moștenitor.

Astfel, se constată că în anul 2021 contul RO31BTRL00204201D39927XX aparținându-i victimei este lichidat la 9 iulie 2021, suma de 102.961,71 euro fiind retrasă integral în numerar în baza certificatului de moștenitor din 6 iulie 2021 (vol. 33 pag. 214), iar în decembrie 2021 este înstrăinată o casă din jud. Arad, imobilul fiind vândut de către inculpată și mama sa contra sumei de 30.000 de euro, potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 08.12.2021 (vol. 51, pag.135-136) și declarației martorului Budea Marius Valentin din 22.09.2022 (vol.5 pag.15-16).

Alte imobile și bunuri din masa succesorală au fost înstrăinate în anul 2022 - casă în mun. Arad, – casa părintească a victimei, pe care dorea să o lase moștenire nepotului Bîlcea Vlad – imobil în care locuiau efectiv și aveau domiciliul Bîlcea Laura Oana și cei doi copii - imobil vândut - Contract vânzare-cumpărare din 02.08.2022 – pentru suma de 178.000 de euro (vol.51 pag. 182-184); teren intravilan în jud. Arad - imobil vândut - Contract vânzare-cumpărare din 05.12.2022 – suma de 453.777 de euro (2.236.984 lei), din care 226.888,5 de euro (1.118.492 lei) transferați în contul inculpatei Bîlcea Laura-Oana (Banca Transilvania RO21BTRLRONCRT0562970401) și 226.888,5 de euro (1.118.492 lei) transferați în contul mamei, Crișan Iosana Samica (vol.33, pag.168-172). În prezent sunt puse în vânzare de către inculpată activele S.C. CRIMATEX S.R.L. prețul solicitat fiind de 2.500.000 euro (procesul-verbal din 23 octombrie 2024, vol. 2).

În prezenta analiză, însă, **împrejurarea care prezintă relevanță deosebită este aceea vizând existența unei plăți sau transmiterea unor avantaje financiare care să fi avut loc între inculpata Bîlcea Laura Oana și inculpatul Bulbuc Sebastian Ilie sau inculpatul Horodincă Adrian Bogdan, ca argument pentru existența unei instigări la comiterea infracțiunii de omor calificat.**

Se arată în referat că la data de 09.07.2021, ora 13:11, Bîlcea Laura Oana a retras de la Banca Transilvania, în baza certificatului de moștenitor, din contul RO31BTRL00204201D399927XX, care a aparținut lui Crișan Ioan, suma de 101.440 euro în numerar (operațiune pentru care a achitat un comision de 1521,60 euro). La scurt timp, afirmă Parchetul, respectiv la ora 15:01, terminalul mobil utilizat de aceasta a fost localizat în fața imobilului cu nr. de pe strada din mun. Arad. În acel loc poartă o discuție de aproximativ 2 minute cu o persoană de sex masculin, *cel mai probabil cu Bulbuc Sebastian Ilie* (afirmă Parchetul), care domiciliază vizavi, la imobilul cu nr. (procesul-verbal din 3 aprilie 2024 - vol. 32, fila 128 și procesul-verbal din 3 aprilie 2024, vol. 2). Din acest moment, susține Parchetul, în standardul financiar al inculpaților Bulbuc Sebastian Ilie și Horodincă Adrian Bogdan poate fi observată o creștere semnificativă.

Judecătorul de drepturi și libertăți observă că din conținutul procesului -verbal din 3 aprilie 2024 - vol. 32, fila 128 **nu rezultă că inculpata Bîlcea Laura Oana s-ar fi întâlnit cu inculpatul Bulbuc Sebastian Ilie**, deși Parchetului i s-a încuviințat cererea de autorizare a supravegherii audio video și prin fotografiere a numitei Bîlcea Laura Oana (mandat de supraveghere tehnică nr. 9/UP/31.05.2021 emis de Tribunalul București), din conținutul redării în formă scrisă a discuției purtate în mediul ambiant rezultă că inculpata cel mai probabil este în afara autoturismului fără a avea asupra sa telefonul mobil și poartă o discuție *cu un domn, fără a se putea distinge conținutul conversației* – fila 129 vol. 32 DUP. La dosarul cauzei nu se află alte date care să ateste existența unei întâlniri între inculpată și inculpatul Bulbuc la data de 09.07.2021.

Judecătorul de drepturi și libertăți constată că nu s-a dovedit de către Parchet că inculpata Bîlcea Laura Oana ar fi efectuat vreo plată (direct sau indirect) către inculpați, că s-ar fi întâlnit cu aceștia după momentul crimei și ar fi purtat discuții legate de eventuale avantaje financiare, astfel că nu se poate considera ca fiind probat la nivel de suspiciune rezonabilă că standardul de viață al celor doi inculpați Bulbuc și Horodincă s-ar fi îmbunătățit semnificativ în anul 2021 *ca urmare a unor plăți efectuate către aceștia de către inculpata Bîlcea Laura Oana, direct sau indirect.*

Faptul că inculpata Bîlcea Laura Oana a avut o relație mai puțin bună cu tatăl său - victima Crișan Ioan, pretinsa lipsă a abilităților necesare dezvoltării unor relații comerciale în modalitatea agreată de părinte ori caracterul posibil necorespunzător al gestionării unor bunuri din masa succesorală (cu posibila lezare a intereselor patrimoniale ale martorei Bîlcea Alexandra Ioana – fiica inculpatei, cu care inculpata are o relație tensionată în prezent în contextul discuțiilor vizând patrimoniul transmis pe cale succesorală) nu constituie elemente suficiente pentru a se contura suspiciunea rezonabilă a implicării inculpatei în comiterea omorului asupra tatălui său, din interes material, în lipsa împrejurărilor factuale concrete vizând existența unei plăți sau acordarea unor avantaje de natură financiară sau de altă natură vreunui dintre inculpații din prezenta cauză.

În lipsa probării, din perspectiva unui observator obiectiv, a implicării inculpatei Bîlcea Laura Oana în omorul comis asupra tatălui său, ipoteza Parchetului vizând comiterea omorului de ceilalți doi inculpați nu poate fi validată *la nivel de suspiciune rezonabilă* avută în vedere de prevederile art. 223 alin. 2 C.proc.pen, atâta timp cât aceștia nu făceau parte din anturajul victimei, nu aveau acces la explozibili de natură militară și nu aveau vreun motiv plauzibil pentru a comite activitatea ilicită de care sunt acuzați.

În plus, din modalitatea în care este prezentată situația de fapt în referatul Parchetului rezultă că, de fapt, activitatea de plasare a încărcăturii explozive în dispozitivul exploziv improvizat, controlabil prin intermediul telefonului mobil, respectiv de detonare a explozibilului constituie elemente ce creionează, mai degrabă, modalitatea de acțiune a unor „profesioniști” în sensul de indivizi cu un anume tip de pregătire tehnică, persoane care

să fi avut acces la explozibili de natură militară, care să cunoscă exact raza de acțiune a dispozitivului exploziv improvizat (element care ar fi determinat plasarea în interiorul autoturismului, la nivelul scaunului din spatele șoferului, dar și calculul distanței de la care ar fi fost posibilă detonarea prin intermediul telefonului mobil), care să fi avut abilități tehnice (în cauză, prin detonare a fost distrusă doar mașina victimei, deci o rază de acțiune limitată a explozibilului), dar și cele necesare pentru a pătrunde în interiorul autoturismului în vederea plasării dispozitivului. Raportat la abilitățile, pregătirea și mediul din care face parte inculpații Bulbuc Sebastian Ilie și Horodincă Adrian Bogdan, varianta prezentată de Parchet nu pare la acest moment plauzibilă, în lipsa unor elemente factuale care să fundamenteze cel puțin parțial explicațiile necesare pentru a conferi ipotezei creionate de Parchet un caracter credibil.

Referitor la comportamentul inculpaților după comiterea faptei și în contextul investigațiilor din cauză, se prezintă de Parchet ca având relevanță faptul că inculpata Bîlcea Laura Oana a întrerupt relațiile cu mai multe persoane din anturaj, *fără un motiv evident* (declarațiile martorilor Tomoioagă Dumitru Marian, Sida Amalia Ionela, Surtea Rodica, Dărăban Ioana etc. – vol. 5), și că potrivit procesului-verbal din 26 aprilie 2023, de redare a convorbirilor purtate în mediu ambiental la 26 iunie 2021, în momentul în care discuția atinge un subiect ce ține de conținutul audierilor care se realizau în prezenta cauză, Bîlcea Laura-Oana îi cere fiicei sale, Bîlcea Alexandra Ioana, să scoată telefoanele din cameră - volumul 32, fila 71, iar din procesul-verbal din 9 august 2023, de redare a convorbirii din 20 iulie 2023, rezultă că Bîlcea Laura-Oana folosea telefonul concubinului ei, Dronca Marius Viorel, pentru a purta discuții despre ancheta derulată în prezenta cauză – volumul 25 DUP, fila 27-29.

Se constată că în cauză nu a fost audiată martora Bîlcea Alexandra Ioana cu privire la natura discuțiilor pe care le-ar fi avut cu mama sa pe marginea conținutului audierilor care se realizau în prezenta cauză în iunie 2021, iar Parchetul mai face referiri la măsuri de precauție din 20 iulie 2023, însă judecătorul nu a putut identifica procesul-verbal din 9 august 2023, de redare a convorbirii din 20 iulie 2023, din care ar rezulta că Bîlcea Laura-Oana folosea telefonul concubinului ei, Dronca Marius Viorel, pentru a purta discuții despre ancheta derulată în prezenta cauză, în volumul 25 (copia pusă la dispoziție de Parchet) nefiind identificate file numerotate 27-29.

Totodată, Parchetul arată că din procesele-verbale de vizionare a unor înregistrări video din 5 iunie 2024 rezultă că Bîlcea Laura-Oana căuta oportunități de întâlnire cu Bulbuc Sebastian Ilie, fără, însă, a-l contacta în prealabil pe telefon (intră cu autoturismul, la data de 30 mai 2024 (după ce plecase de la IPJ Arad, unde fusese audiată în prezentul dosar), pe strada _____, unde domiciliază Bulbuc Sebastian Ilie; staționează circa 3 minute la intrarea pe stradă, întrucât în apropiere, în câmpul vizual, îl are pe acesta în fața casei sale, discutând cu soția; întrucât Bulbuc Sebastian Ilie pleacă apoi cu autoturismul, pleacă și ea - volumul 31, fila 11- 12 DUP.

În acest context, se constată că, de fapt, nu există elemente care să ateste că inculpata Bîlcea s-ar fi întâlnit cu inculpatul Bulbuc, ci cel mult o intenție de a stabili o întâlnire, care însă – potrivit datelor de la dosar – nu a avut loc.

Cu privire la inculpatul Horodincă Adrian Bogdan, se arată că a părăsit teritoriul României la data de 29.05.2021, cu destinația Viena, Austria, călătorind cu un autocar cu numărul de înmatriculare AR-37-PLE aparținând S.C. P L NORIS S.R.L., iar rezervarea biletului la firma de transport a fost făcută în data de 29.05.2021, ora 14:15 (procesul verbal din 15 martie 2024 – vol. 22, fila 81). Din datele existente la dosar rezultă indicii în sensul că inculpatul Hordoincă s-ar fi întors în România în august 2021 (prima întoarcere) și că ar fi avut un loc de muncă în Austria, respectiv activitatea prestată în Austria era de igienizare de fațade ale clădirilor, începută în 7 iunie 2021 (date obținute în baza ordinului european de anchetă, vol. 35, fila 13.

Parchetul mai invocă drept elemente relevante și următoarele:

- din procesele-verbale de redare a unor convorbiri, din 4 iunie 2024 rezultă că Horodincă Adrian Bogdan era preocupat cvasi-permanent de probabilitatea supravegherii sale

și lua măsuri în consecință – nu utiliza telefonul, nu răspundea la apeluri, realiza apeluri de pe alte numere, căuta prin casă telefoane mai vechi, ținea stinsă lumina în cameră pentru a nu fi observat din exterior, trăgea jaluzelele etc. – volumul 25, fila 188-199;

- Horodincă Adrian Bogdan utilizează numărul mamei pentru a realiza anumite convorbiri (procesul-verbal din 4 septembrie 2024, de redare a unei convorbiri din 11 august 2024) și își sună chiar și concubina cu număr ascuns, aspect pe care i-l aduce la cunoștință (procesul-verbal din 4 septembrie 2024, de redare a unei convorbiri din 16 august 2024) - volumul 35, fila 234;

- Horodincă Adrian Bogdan are comunicări cu Bulbuc Sebastian Ilie inclusiv prin postul telefonic al soției acestuia, Bulbuc Anamaria (procesul-verbal din 12 martie 2024), și îl apelează pe acesta de pe telefoanele concubinei, Murgui Alexandra Alina, mamei și bunicului (procesul-verbal din 8 mai 2024).

- Faptul că inculpatul Bulbuc Sebastian Ilie a luat măsuri de schimbare parțială a înfățișării, prin schimbarea frizurii, imediat după săvârșirea faptei (declarația suspectului Lind Florin Alexandru). Suspectul declară că inculpatul Bulbuc a venit să se tundă, însă acest aspect nu reprezintă în mod necesar o măsură de schimbare parțială a înfățișării pentru a nu fi recunoscut, în condițiile în care acest inculpat nici nu a părăsit teritoriul României după moartea victimei Crișan, nu există date în acest sens la dosar și nici elemente care să ateste faptul că inculpatul ar fi vrut să se sustragă sau să fugă din România în contextul mediatizării morții victimei.

- Totodată, sunt ilustrate, într-adevăr, mai multe măsuri de precauție luate de inculpatul Bulbuc Sebastian Ilie în sensul că a ascuns față de soția sa motivul citării la organele de urmărire penală, realizată la 28 mai 2024, evocând o altă cauză în care este implicat, deși contextul citării, menționat expres, era prezenta cauză (procesul-verbal din 4 iunie 2024, de consemnare a discuției purtate în mediu ambiantal la 28 mai 2024); volumul 32, fila 149-150; faptul că soții Bulbuc, discută în șoaptă subiectele referitoare la cauză, chiar și în privat (procesul-verbal din 3 iulie 2024, de redare a unei convorbiri în mediu ambiantal dintre cei doi, purtată în 12 iunie 2024 în autoturismul personal, înainte de prezentarea numitei Bulbuc Anamaria la audiere - volumul 32, fila 171, DUP); împrejurarea că Bulbuc Sebastian Ilie manifestă grijă în a șterge din telefonul mobil orice urmă referitoare la discuții purtate pe marginea anchetei derulate în prezenta cauză (procesul-verbal de redare din 19 iulie 2024, referitoare la înregistrarea în mediu ambiantal și accesul la un sistem informatic din 20 iunie 2024 - volumul 32, fila 175-176);

- Totodată, Parchetul mai arată că Bulbuc Sebastian Ilie refuză să poarte în autoturismul personal o discuție cu soția sa, referitoare la Horodincă Renate, despre care știa că a fost audiată în cauză ca martor (procesul-verbal din 4 septembrie 2024, de redare a unei convorbiri în mediu ambiantal din 8 august 2024) - volumul 32, fila 183-184; Bulbuc Sebastian Ilie șterge din telefon, din cuprinsul conversației pe WhatsApp cu fiul său minor, mesajele ”Pe Bobby” și ”Frizerul”, transmise de minorul care îi cerea tatălui să îl cheme pe Lind Florin Alexandru (poreclit „Bobby frizerul”) să îi repare calculatorul, iar operațiunea de ștergere este realizată la scurt timp după primirea mesajelor, deși Bulbuc Sebastian Ilie era la momentul respectiv la volan și avea client în autoturism, în cadrul serviciului Bolt pe care îl prestează (procesul-verbal din 3 octombrie 2024, de redare a unor convorbiri și a unor aspecte ce rezultă din accesul la un sistem informatic, din 19 august 2024) - volumul 32, fila 216-217.

Judecătorul constată că toate acestea reprezintă cel mult indicii, nu probe, iar după trei ani de anchetă probatoriul administrat nu confirmă suspiciunea rezonabilă în sensul comiterii de către inculpați a acestor fapte de o gravitate deosebită.

Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții observă că Parchetului i s-au încuviințat solicitările de autorizare a unor metode de supraveghere tehnică încă din iunie 2021, iar judecătorii de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București și ulterior din cadrul Curții de Apel București au încuviințat și au autorizat în decursul celor 3 ani de anchetă

măsurile de supraveghere tehnică solicitate, obținerea datelor de trafic și de localizare prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice ori furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, obținerea de date privind situația financiară a unor persoane, obținerea datelor privind tranzacțiile financiare ale unor persoane, percheziții domiciliare, etc. Cu toate acestea, ceea ce se expune în referatul Parchetului constituie, în opinia judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Curții, simple indicii, iar nu probe care să fundamenteze suspiciunea rezonabilă că inculpații ar fi comis faptele de care sunt acuzați și care – în esență – sunt de o gravitate incontestabilă.

Pentru a formula astfel de acuzații, standardul probatoriu - chiar dacă nu trebuie să fie suficient pentru a formula o acuzație completă - totuși trebuie să fundamenteze suspiciunea din perspectiva unui observator obiectiv că inculpații ar fi comis faptele ce li se impută.

Acest standard probator, însă, nu este atins în prezenta cauză în opinia judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Curții. Este adevărat că au fost investigate foarte multe piste din mai 2021 până în prezent, însă dosarul a fost preluat imediat de Parchetul General, au fost încuviințate și autorizate măsurile de supraveghere tehnică și alte metode speciale de supraveghere și cercetare, iar ***faptul că există necesitatea identificării autorilor omorului nu echivalează cu obligația judecătorului de a dispune luarea unor măsuri preventive față de persoane cu privire la care nu este fundamentată suspiciunea rezonabilă că ar fi comis faptele de care sunt acuzate.*** În contextul unei mediatizări a cazului - de altfel de înțeles, având în vedere natura faptelor și ipotezele avansate - este firesc interesul public, dar și al autorităților de a finaliza ancheta penală, de a identifica făptuitorii, însă ***nu se pot lua măsuri preventive pe simple indicii sau supoziții, indiferent de caracterul stringent al necesității validării unei ipoteze a anchetei.***

Sintagma "indicii rezonabile" a fost analizată în jurisprudența sa de Curtea Constituțională – prin deciziile nr. 260 din 5 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 599 din 5 august 2016 și nr. 99/2018 din 1 martie 2018, publicată în M. Of. nr. 531 din 27 iunie 2018 – și s-a apreciat că aceasta este echivalentă cu cea de "bănuială rezonabilă"/"suspiciuni rezonabile" și presupune existența unor fapte sau informații capabile să convingă un observator obiectiv că individul în cauză poate să fi comis infracțiunea. ***Ceea ce poate fi considerat "rezonabil" va depinde însă de toate aspectele cauzei*** (Hotărârea din 22 mai 2014, pronunțată în Cauza *Ilgar Mammadov împotriva Azerbaidjanului*, paragraful 88; Hotărârea din 30 august 1990, pronunțată în Cauza *Fox, Campbell și Hartley împotriva Regatului Unit*, paragraful 32).

Motivele prezentate de Parchet în cadrul referatului din prezenta cauză și verificate de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții nu se bazează pe elemente factuale suficiente pentru a justifica luarea față de inculpați a măsurii preventive solicitate. Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții amintește că măsura arestării preventive nu este o pedeapsă pentru inculpații care neagă acuzațiile sau nu colaborează cu organele judiciare, iar lăsarea în libertate o recompensă pentru cei care le recunosc. Arestarea preventivă nu poate fi calificată drept sancțiune pentru atitudinea de negare, ci o măsură pentru a asigura scopurile prev. de art. 202 alin. 1 C.proc.pen., iar luarea unor măsuri preventive poate avea loc doar în condițiile în care se poate reține presupunerea rezonabilă a comiterii unor infracțiuni dintre cele prevăzute de lege.

Un ultim aspect ce se impune a fi observat este faptul că în referatul Parchetului se face referire doar tangențial la declarația suspectului Lind Florin Alexandru, acuzat - de altfel - și acesta de o activitate ilicită foarte gravă. Din declarația acestui suspect, în limitele în care a putut fi analizată de către judecătorul de drepturi și libertăți având în vedere cadrul procesual, rezultă că acesta relatează mai multe informații și ipoteze care nu au fost menționate de Parchet în referat și care nu au fost verificate în cadrul anchetei penale, urmând probabil ca aceste aspecte să facă obiectul investigației penale, pentru a se putea verifica credibilitatea declarațiilor suspectului cu privire la aceste chestiuni.

În concluzie, nefiind îndeplinită condiția prevăzută de art. 223 alin. 2 C.proc.pen., referitoare la existența suspiciunii rezonabile că inculpații ar fi comis faptele de care sunt acuzați, nu se mai impune analiza celorlalte condiții vizând luarea măsurii arestării

preventive. Totodată, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții observă că inclusiv pentru a se dispune luarea măsurii controlului judiciar (cea mai blândă dintre măsurile preventive) este necesară existența unei baze factuale, având în vedere că legea procesual penală, respectiv prevederile art. 211 C.proc.pen. fac referire la dispozițiile art. 202 C.proc.pen. care prevede că măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune, condiție care – așa cum s-a arătat – nu este îndeplinită în cauză.

Față de aceste considerente, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții - în baza art. 227 alin. 1 C.proc.pen. va respinge ca nefondată propunerea de luare a măsurii arestării preventive formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 155/76/P/2021 cu privire la inculpații Bulbuc Sebastian Ilie, Horodincă Adrian Bogdan și Bîlcea Laura Oana.

În baza art. 227 alin. 1 teza finală C.proc.pen. va dispune punerea de îndată în libertate a inculpaților Bulbuc Sebastian Ilie, Horodincă Adrian Bogdan și Bîlcea Laura Oana, dacă nu sunt privați de libertate în altă cauză.

În baza art. 275 alin. 3 C.proc.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

În baza art. 227 alin. 1 C.proc.pen. respinge ca nefondată propunerea de luare a măsurii arestării preventive formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 155/76/P/2021 cu privire la inculpații Bulbuc Sebastian Ilie, Horodincă Adrian Bogdan și Bîlcea Laura Oana.

În baza art. 227 alin. 1 teza finală C.proc.pen. dispune punerea de îndată în libertate a inculpaților Bulbuc Sebastian Ilie, Horodincă Adrian Bogdan și Bîlcea Laura Oana, dacă nu sunt privați de libertate în altă cauză.

În baza art. 275 alin. 3 C.proc.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Executorie.

Cu drept de contestație în termen de 48 de ore de la pronunțare pentru cei prezenți și de la comunicare pentru cei lipsă.

Pronunțată în camera de consiliu, azi, 24.10.2024, ora 20.36.

**JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,
ALINA PETRONELA MOȘNEAGU**

**GREFIER,
ELENA LAURA NAE**