



ROMÂNIA

Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro
Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

Curtea de Apel București
Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
IEȘIRE Nr. 2620/27.AUG.2024

DOMNULE PREȘEDINTE,

Instituția Avocatul Poporului, cu sediul în str. George Vraca nr. 8, sector 1, mun. București, C.U.I. 9766550, telefon: 021-312.71.01, fax: 021-312.49.21, www.avpoporului.ro, e-mail: avp@avp.ro, reprezentată legal prin Avocatul Poporului, doamna Renate Weber,

în numele și pentru petiționarul _____, cu domiciliul în _____, Județul Mehedinți, _____, în calitate de reclamant, în contradictoriu cu _____

Inspecția Judiciară, cu sediul în Bulevardul Regina Elisabeta, nr. 40, sector 5, Mun. București, reprezentată legal prin Inspector-șef, doamna Roxana Ioana Petcu, în calitate de pârâtă,

în temeiul art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, coroborat cu art. 1 alin. (3), art. 8 alin. (1) și art. 11 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și raportat la art. 46 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, formulăm prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm ca, prin hotărârea pe care o veți pronunța, să admiteți acțiunea astfel cum a fost formulată și, în consecință, să constatați refuzul Inspecției Judiciare de a-și realiza atribuțiile legale privind soluționarea sesizării reclamantului cu nr. P23-5253/28.11.2023 și, în consecință, să dispuneți desființarea rezoluției de clasare a sesizării reclamantului, emisă de Inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, doamna Roxana Ioana Petcu, în data de 28.11.2023, și obligarea pârâtei la soluționarea acesteia, având în vedere următoarele

MOTIVE:

I. Scurt istoric al situației de fapt

Prin petiția înregistrată sub nr. 73/03.01.2024, domnul _____ a sesizat Avocatul Poporului în legătură cu o posibilă încălcare a prevederilor art. 21 din Constituția României, republicată, privind accesul liber la justiție și art. 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, referitor la dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil.

Astfel, domnul _____ a arătat că prin rezoluția inspectorului-șef al Inspecției Judiciare din data de 24.11.2023, sesizarea sa, transmisă prin poștă electronică în data de 23.11.2023 către Tribunalul Hunedoara, redirectionată și înregistrată la Inspecția Judiciară sub nr. P23-5253, a fost clasată motivat de faptul că nu au fost îndeplinite condițiile de formă, respectiv, pentru lipsa semnăturii petentului. Sub acest aspect, domnul _____ a subliniat faptul că, potrivit datelor publicate pe pagina oficială a Inspecției Judiciare, anual, aproximativ 1000 de sesizări sunt clasate pentru lipsa semnăturii.

II. Demersurile și constatările Avocatului Poporului ca urmare a controlului realizat în cauză

Petiția nr. 73/03.01.2024 a fost inițial repartizată în vederea soluționării la domeniul Armată, Justiție, Poliție, Penitenciare din cadrul instituției Avocatul Poporului, care, ulterior, a rerepartizat-o la Biroul contencios administrativ în vederea analizării posibilității sesizării instanței de contencios administrativ.

Preliminar realizării acestei analize, petentului i-au fost solicitate clarificări, conform adresei nr. 73/07.02.2024.

Prin petiția nr. 4270/08.02.2024, domnul _____ i oferit a precizat că „sesizarea P23-5253 către Tribunalul Hunedoara a fost transmisă prin email, prin intermediul poștei electronice și modalitatea de răspuns a Inspecției judiciare a fost prin intermediul email, poștei electronice, a adresei 15357/28.11.2023”. În acest sens, petentul a evidențiat că, atât sesizarea sa, cât și răspunsul primit din partea Inspecției Judiciare „au fost semnate și scanate și trimise prin email”.

În vederea soluționării petițiilor menționate, în temeiul dispozițiilor art. 59 alin. (2) din Constituție coroborate cu dispozițiile art. 4 din Legea nr. 35/1997, republicată, **Avocatul Poporului a întreprins demersuri la Consiliul Superior al Magistraturii și Inspecția Judiciară prin care s-a solicitat reexaminarea situației petentului.**

În urma adresei nr. 73/4270/18.03.2024 înaintate Consiliului Superior al Magistraturii, prin răspunsul înregistrat la instituția Avocatul Poporului sub nr. 9385/28.03.2024, **Serviciul de relații cu publicul, registratură, secretariat și arhivă. Biroul relații cu publicul din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii** a comunicat că adresa mai sus menționată a fost transmisă, în conformitate cu rezoluția doamnei judecător _____, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, Inspecției Judiciare.

Ulterior, prin adresa nr. 73/4270/02.07.2024, **s-a revenit către Inspecția Judiciară** în vederea soluționării petițiilor nr. 73/07.02.2024 și nr. 4270/08.02.2024.

Ca răspuns la acest demers, Inspecția Judiciară a transmis adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 23938/31.07.2024, prin care s-au comunicat următoarele:

„ 1. Prin adresele noastre nr. **P24-3/08.01.2024 și nr. P24-684/6.03.2024**, comunicate prin intermediul serviciilor poștale, la data de 15.01.2024, respectiv, prin poștă electronică, la data de 15.03.2024, **Inspeția Judiciară, a prezentat, la sesizarea Avocatului Poporului, argumentele de ordin legal și procedural, precum și punctul de vedere asumat instituțional, sub semnătură, de către conducătorul instituției, cu privire la problematica posibilei încălcări ale art. 21 din Constituția României, privind liberul acces la justiție raportat la practica clasării sesizărilor adresate Inspecției Judiciare pentru neîndeplinirea condițiilor de formă, respectiv, lipsa unei semnături valabile a autorului sesizării.**

2. În acest context, precizăm că argumentele și punctele de vedere comunicate au caracter de universalitate, independent de conținutul sesizărilor sau identitatea autorilor acestora, clasarea pentru lipsa unei semnături valabile fiind dispusă în toate situațiile în care condițiile arătate prin adresele noastre anterior menționate, nu sunt îndeplinite.

3. Precizăm că adresa nr. P23-5253/28.11.2023 a fost comunicată petentului _____ la data de 06.12.2024, prin poștă electronică, în copie electronică de tip scan, din **contul oficial de expediție electronică al Inspecției Judiciare, acesta având asociată o semnătură electronică extinsă, certificatul ce atestă acest fapt fiind semnat în partea superioară a mesajului electronic primit de destinatar – copie atașată.**”

Cu referire la corespondența indicată în răspunsul Inspecției Judiciare, menționăm că, prin adresa nr. P24-3/08.01.2024, înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 1731/17.01.2024, instituția a comunicat, pe scurt, următoarele:

„ 4. Precizăm că, **diferit față de procedura de judecată, care este guvernată de principiul contradictorialității (a se vedea disp. ar. 14 CPC), procedura verificărilor prelabile reglementată în competența Inspecției Judiciare este o procedură administrativă (scrisă și necontradictorie), în care, identitatea unei persoane poate fi asociată cu voința aceleiași persoane de a formula și adresa o sesizare, exclusiv prin mijloace administrative, unilaterale, aflate la dispoziția instituției sesizate.**

Tot diferit față de procedura în instanța civilă, care este prevăzută cu o etapă prelabilă de verificare și regularizare a cererii (a se vedea art. 200 CPC), în procedura administrativă de soluționare a sesizărilor adresate Inspecției Judiciare, remediul procedural pus la dispoziția autorului sesizării — în cazul în care aceasta este clasată pentru vicii de formă, respectiv lipsă semnătură, lipsă date de identificare sau lipsă

indicii concrete cu privire la situația de fapt care a determinat sesizarea - este formularea unei noi sesizări, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege (a se vedea disp. art. 45 alin. 2 din Legea nr. 303/2022). (...)

6. (...) documente în format electronic și/sau documente atașate reprezentate de copii scanate a diverse înscrisuri ce ca fiind semnate olograf, veridicitatea semnăturilor - bază minimală ce poate proba autenticitatea documentului și buna-credință a petiționarului - neputând fi însă verificată prin mijloacele unilaterale aflate la dispoziția Inspecției Judiciare. (...)

8. De altfel, împotriva rezoluțiilor de clasare a sesizării pentru neîndeplinirea condițiilor de formă, inclusiv pentru lipsa semnăturii valabile a autorului sesizării, remediul procedural pus la dispoziția autorului sesizării, prin disp. legii speciale (Legea nr. 305/2022) este reprezentat de posibilitatea formulării unei noi sesizări, cu indicarea datelor de identitate/identificare ale acestuia, a indicilor privind identificarea situației de fapt care a determinat sesizarea și semnarea sesizării conform legii, legiuitorul neatribuind unei astfel de rezoluții de clasare un potențial de restrângere a dreptului de petiționare și cu atât mai puțin afectarea substanței acestuia, situație care ar fi reclamat în mod imperativ, o cale de atac jurisdicțională”.

În completarea celor de mai sus, prin adresa Inspecției Judiciare nr. P24-684/6.03.2024, s-a precizat că „Împrejurarea că legiuitorul a impus condiții de formă, pentru a disciplina activitatea de petiționare, precum semnarea cererii, cerințe respectate de Inspeția Judiciară, această împrejurare nu poate avea semnificația încălcării dreptului de acces la instanță întrucât, așa cum a arătat și Curtea Constituțională în jurisprudența sa, mijloacele procedurale prin care se îndeplinește justiția presupun și instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, legiuitorul, în virtutea rolului său constituțional consacrat de art. 126 alin. (2) și art. 129 din Legea fundamentală, putând stabili prin lege procedura de judecată.”

În raport de situația de fapt prezentată, ca urmare a controlului realizat în cauză, față de refuzul Inspecției Judiciare de a recunoaște efectele juridice ale sesizării transmise de către petent, precum și a semnăturii olografe scanate, aplicate pe sesizarea respectivă, apreciem că sunt incidente prevederile art. 1 alin. (3), raportat la art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește legitimarea procesuală activă în contenciosul administrativ, din economia dispozițiilor art. 52 din Constituția României, republicată, și a normelor de ansamblu instituite de Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, acțiunea în contencios administrativ poate fi promovată de orice persoană interesată ale cărei drepturi sau interese legitime au fost vătămăte printr-un act administrativ nelegal sau prin refuzul unei autorități administrative de a-i soluționa o cerere legitimă.

Prin urmare, reclamant poate fi, ca regulă generală, în sensul art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, orice persoană, fizică sau juridică, dacă îndeplinește condiția de a se considera vătămată într-un drept ori într-un interes legitim, printr-un act administrativ, tipic sau asimilat, adresat ei înșei sau altui subiect de drept.

Condiția vătămării, în sensul art. 2 lit. a) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, se face prin raportare la noțiunea de interes legitim, interes care, potrivit art. 1 alin. (1) din aceeași lege, poate fi „atât public, cât și privat”.

Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, definește, la lit. o) din cuprinsul art. 2 alin. (1), **dreptul vătămat** ca fiind orice drept prevăzut de Constituție, de lege sau de alt act normativ, căruia i se aduce o atingere printr-un act administrativ și la lit. p), **interesul legitim privat** ca reprezentând posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurată, iar la lit. r) din cuprinsul aceluiași text legal **interesul legitim public**, ca fiind interesul care vizează ordinea de drept și democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, satisfacerea nevoilor comunitare, realizarea competenței autorităților publice.

Astfel, raportat la aceste prevederi, acțiunea reclamantului se întemeiază pe încălcarea drepturilor subiective prevăzute la art. 21 din Constituția României, republicată, privind accesul liber la justiție, la art. 47 referitor la dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil, prevăzut de Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, la art. 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ce reglementează dreptul la un remediu efectiv, prin rezoluția de clasare a sesizării domnului _____, contestată, ce se încadrează în noțiunea de act administrativ, astfel cum este definit de art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, actul unilateral cu caracter individual emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice.

III. Argumentele de drept aduse în susținerea cererii de chemare în judecată, formulate de către Avocatul Poporului, în numele și pentru petentul

În drept, reținem că, potrivit art. 1 alin. (3) din Legea nr. 544/2004, cu modificările și completările ulterioare, *Avocatul Poporului, în urma controlului realizat, potrivit legii sale organice, dacă apreciază că ilegalitatea actului sau refuzul autorității administrative de a-și realiza atribuțiile legale nu poate fi înlăturat decât prin justiție, poate sesiza instanța competentă de contencios administrativ de la domiciliul petentului.*

Totodată, sunt relevante și dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. i) din același act normativ, ce definesc **refuzul nejustificat de a soluționa o cerere** ca „*exprimarea explicită, cu exces de putere, a voinței de a nu rezolva cererea unei persoane; (...)*” și, prevederile subsecvente ale art. 2 alin. (1) lit. n), potrivit cărora „*exces de putere - exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor*”.

În contextul astfel configurat, **pentru determinarea atribuțiilor legale ale Inspecției Judiciare de interes sub aspectul soluționării sesizărilor**, avem în vedere cadrul general de reglementare¹, în continuare expus.

Procedura instituită prin art. 46 din Legea nr. 305/2022, cu modificările și completările ulterioare, atribuie pârâtei Inspecția Judiciară competența de a verifica sesizările formulate de orice persoană interesată, inclusiv de Consiliul Superior al Magistraturii, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori, prevăzute în Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare.

În exercitarea acestei atribuții, pârâta efectuează, prin inspectorii judiciari, verificări prealabile în cadrul cărora stabilește dacă există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare. Astfel, în urma efectuării verificărilor prealabile se constată că nu există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, sesizarea se clasează, iar rezultatul se comunică direct persoanei care a formulat sesizarea și persoanei vizate de sesizare. Rezoluția de clasare este supusă confirmării inspectorului-șef. În cazul în care se constată că există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, inspectorul judiciar dispune, prin rezoluție, începerea cercetării disciplinare.

Așadar, unicul scop al sesizării Inspecției Judiciare trebuie să fie cercetarea unor posibile abateri disciplinare săvârșite de magistrați, din moment ce, conform art. 46 din Legea nr. 305/2022, cu modificările și completările ulterioare, după verificările prealabile efectuate în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori, pârâta poate dispune fie clasarea sesizării, fie începerea cercetării disciplinare.

Cu privire la sesizarea Inspecției Judiciare, art. 45 alin. (2) din Legea nr. 305/2022, cu modificările și completările ulterioare, prevede că: ***(2) În cazul în care sesizarea nu este semnată, nu conține datele de identificare ale autorului sau indicii concrete cu privire la situația de fapt care a determinat sesizarea, aceasta se clasează și se comunică răspuns în acest sens. Se poate face o nouă sesizare, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.***

Referitor la procedura de soluționare a sesizărilor disciplinare sub aspectul semnăturii petentului, art. 6 alin. (3) din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164 din 16 noiembrie 2023 pentru aprobarea Regulamentului privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, cu modificările și completările ulterioare, prevede că: ***(3) Sesizarea se formulează pe suport hârtie sau prin înscris în formă electronică și se semnează de autorul acesteia ori de reprezentanții legali sau convenționali ai săi. Dovada calității de reprezentant se anexează la sesizare. Sesizarea formulată pe suport hârtie se depune personal sau prin reprezentant ori se transmite prin poștă, curier, fax sau poștă electronică în format scanat. Sesizarea prin înscris în formă electronică va fi luată în considerare numai dacă este semnată electronic, în condițiile legii.***

În consecință, potrivit art. 9 lit. d) din același act, *inspectorul desemnat să soluționeze o sesizare procedează după cum urmează: d) dacă sesizarea nu este semnată olograf sau electronic, nu are atașată dovada calității de reprezentant, nu conține datele de identificare ale autorului sesizării ori indicii concrete*

¹ Totodată, menționăm și corespondența dintre instituția Avocatul Poporului și Consiliul Superior al Magistraturii (adresele nr. 16733/2023 din 12 decembrie 2023 și nr. 16733/2023 din 18 octombrie 2023, ambele emise de Consiliul Superior al Magistraturii), în urma căreia, acesta din urmă a emis **Hotărârea Plenului nr. 164 din 16 noiembrie 2023**, publicată în Monitorul Oficial nr. 1070 din 28 noiembrie 2023, pentru aprobarea **Regulamentului privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție**.

cu privire la situația de fapt care a determinat-o sau dacă vizează situația prevăzută la art. 6 alin. (2), propune închiderea lucrării și clasarea sesizării în condițiile art. 6 alin. (5).

Importante sub acest aspect, mai sunt și prevederile art. 266 (Înscrierile pe suport informatic) din **Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *Înscrierile pe suport informatic este admis ca probă în aceleași condiții ca înscrierile pe suport hârtie, dacă îndeplinește condițiile prevăzute de lege*, precum și textele din același act normativ referitoare la *Înscrierile*², prevederile art. 3-art. 9 din **Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la date, înscrieri și semnătură³, art. 2 lit. d) și g) din **Legea nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice**, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la comunicare și poșta electronică⁴, art. 3 pct. 9, 10, 11, 12 și 35 din **Regulamentul nr. 910/2014 privind identificarea electronică și serviciile de încredere pentru tranzacțiile electronice pe piața internă și de abrogare a Directivei 1999/93/CE**, referitoare la semnatar, semnătura electronică, semnătura electronică avansată, semnătura electronică calificată și documentul electronic⁵.

Așadar, pentru examinarea criticilor formulate de către petent în ceea ce privește încălcarea art. 21 din **Constituția României**, republicată, privind accesul liber la justiție, și a art. 47 referitor la dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil, prevăzut de Carta drepturilor fundamentale a Uniunii

² Art. 265: Noțiune. *Înscrierile sunt orice scrieri sau alte consemnări care cuprind date despre un act sau fapt juridic, indiferent de suportul ei material ori de modalitatea de conservare și stocare.*

Art. 266: *Înscrierile pe suport informatic. Înscrierile pe suport informatic este admis ca probă în aceleași condiții ca înscrierile pe suport hârtie, dacă îndeplinește condițiile prevăzute de lege.*

Art. 267: *Înscrierile în formă electronică. Înscrierile făcute în formă electronică sunt supuse dispozițiilor legii speciale.*

Art. 268: Rolul semnăturii. (1) *Semnătura unui înscris face deplină credință, până la proba contrară, despre existența conșimțământului părții care l-a semnat cu privire la conținutul acestuia. Dacă semnătura aparține unui funcționar public, ea conferă autenticitate celui înscris, în condițiile legii.* (2) *Când semnătura este electronică, aceasta nu este valabilă decât dacă este reproducută în condițiile prevăzute de lege.*

³ Art. 3. Nicio dispoziție a prezentei legi nu poate fi interpretată în sensul limitării autonomiei de voință și a libertății contractuale a părților.

Art. 4. În înțelesul prezentei legi: 1. *date în formă electronică* sunt reprezentări ale informației într-o formă convențională adecvată creării, prelucrării, trimiterii, primirii sau stocării acesteia prin mijloace electronice; 2. *înscrierile în formă electronică* reprezintă o colecție de date în formă electronică între care există relații logice și funcționale și care redau litere, cifre sau orice alte caractere cu semnificație inteligibilă, destinate a fi citite prin intermediul unui program informatic sau al altui procedeu similar; 3. *semnătură electronică* reprezintă date în formă electronică, care sunt atașate sau logic asociate cu alte date în formă electronică și care servesc ca metodă de identificare; 4. *semnătură electronică extinsă* reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: a) este legată în mod unic de semnatar; b) asigură identificarea semnatarului; c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar; d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă; 5. *semnatar* reprezintă o persoană care deține un dispozitiv de creare a semnăturii electronice și care acționează fie în nume propriu, fie ca reprezentant al unui terț;

Art. 5. *Înscrierile în formă electronică, cărora i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilată, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrierile sub semnătură privată.*

Art. 6. *Înscrierile în formă electronică, cărora i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică, recunoscut de către cel cărui i se opune, are același efect ca actul autentic între cei care l-au scris și între cei care le reprezintă drepturile.*

Art. 7. În cazurile în care, potrivit legii, forma scrisă este cerută ca o condiție de probă sau de validitate a unui act juridic, un înscris în formă electronică îndeplinește această cerință dacă i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii.

Art. 8. (1) *În cazul în care una dintre părți nu recunoaște înscrisul sau semnătura, instanța va dispune întotdeauna ca verificarea să se facă prin expertiză tehnică de specialitate. (...)*

Art. 9 (1) *Partea care invocă înaintea instanței o semnătură electronică extinsă trebuie să probeze că aceasta îndeplinește condițiile prevăzute la art. 4 pct. 4. (2) Semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, este prezumată a îndeplini condițiile prevăzute la art. 4 pct. 4.*

⁴ Art. 2: Definiții (1) În înțelesul prezentei legi, următorii termeni se definesc după cum urmează:

d) *comunicare* - orice informație schimbată sau transmisă între un număr determinat de participanți prin intermediul unui serviciu de comunicații electronice destinat publicului; aceasta nu include informația transmisă publicului printr-o rețea de comunicații electronice ca parte a unui serviciu de programe audiovizuale, în măsura în care nu poate fi stabilită o legătură între informajul în cauză și abonatul sau utilizatorul identificabil care o primește; (...) g) *poșta electronică* - serviciul care constă în transmiterea printr-o rețea publică de comunicații electronice a unor mesaje în format text, voce, sunet sau imagine, care pot fi stocate în rețea sau în echipamentul terminal al destinatarului până la recepționarea de către destinatar.

⁵ Art. 3: Definiții - 9. „semnatar” înseamnă o persoană fizică care creează o semnătură electronică; 10. „semnătură electronică” înseamnă date în format electronic, atașate la sau asociate logic cu alte date în format electronic și care sunt utilizate de semnatar pentru a semna; 11. „semnătură electronică avansată” înseamnă o semnătură electronică ce îndeplinește cerințele prevăzute la art. 26; 12. „semnătură electronică calificată” înseamnă o semnătură electronică avansată care este creată de un dispozitiv de creare a semnăturilor electronice calificat și care se bazează pe un certificat calificat pentru semnăturile electronice; (...) 35. „document electronic” înseamnă orice conținut stocat în format electronic, în special sub formă de text sau de înregistrare sonoră, vizuală sau audiovizuală.

Europene, observăm suplețea normei de la art. 45 alin. (2) din Legea nr. 305/2022, cu modificările și completările ulterioare, care în privința condițiilor de formă și fond ale sesizării Inspecției Judiciare, specifică doar că se **clasează sesizarea care nu este semnată, fără a distinge în funcție de formatul ei (fizic, electronic), suportul său material (fizic, informatic) sau de tipul de semnătură (cum ar fi semnătura olografă, semnătura electronică simplă, semnătura electronică avansată sau semnătura electronică calificată).**

În vederea punerii în aplicare a dispozițiilor antereferte, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164 din 16 noiembrie 2023 pentru aprobarea Regulamentului privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, cu modificările și completările ulterioare, se reglementează într-un mod mai amănunțit procedura de sesizare a Inspecției Judiciare.

În acest sens, pentru a se conforma prevederilor art. 6 alin. (3) din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164 din 16 noiembrie 2023 pentru aprobarea Regulamentului privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, cu modificările și completările ulterioare, **petentul dispunea de diferite modalități de sesizare a Inspecției Judiciare:** (1) prin depunerea personal sau prin reprezentat la sediul instituției a unei sesizări semnate olograf, (2) prin expedierea prin poștă sau curier a unui exemplar al sesizării care să poarte semnătura sa olografă, (3) prin transmiterea prin fax a sesizării, **(4) prin trimiterea, prin intermediul poștei electronice, a sesizării semnate olograf, în format scanat**, sau (5) prin transmiterea, prin intermediul poștei electronice, a înscrisului în formă electronică, cu semnătură electronică, în condițiile legii.

Din analiza acestor modalități de sesizare a Inspecției Judiciare, se poate constata că **documentul, înregistrat sub nr. P23-5253 din data de 24 noiembrie 2023, care a fost semnat olograf și transmis, în format scanat, prin intermediul poștei electronice, a îndeplinit condițiile de formă prevăzute de lege.**

Reținând că semnătura are rolul de a atesta voința părții cu privire la conținutul înscrisului semnat motiv pentru care aceasta trebuie să fie scrisă de mâna acelei părți, se înțelege importanța semnăturii în garantarea că actul de sesizare a Inspecției Judiciare provine de la persoana care pretinde că l-ar fi efectuat și că exprimă manifestarea de voință a acesteia cu privire la conținutul acestuia.

Cu toate acestea, din economia textelor de lege anterior menționate, reiese intenția legiuitorului de a reglementa utilizarea *e-mail*-ului sau a documentelor semnate electronic ca modalități normale de interacțiune cu Inspecția Judiciară. În acest sens, plecând de la premisa că transmiterea sesizării prin fax și prin poștă electronică este permisă de lege în mod expres, iar printr-o atare transmitere nu se poate comunica exemplarul original al sesizării, rezultă că exemplarul primit prin fax sau prin poștă electronică, îndeplinește exigențele dispozițiilor de procedură privind sesizarea Inspecției Judiciare.

Dintr-o altă perspectivă, **dacă s-ar considera că sesizarea petentului reprezintă un înscris în formă electronică și ar fi trebuit să fie semnat electronic, în condițiile legii, atunci, prezintă relevanță distincția între semnătura electronică simplă și semnătura electronică extinsă.**

Astfel, facem trimitere la dispozițiile art. 4 din Legea nr. 455/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ce prevede că „**semnătură electronică reprezintă date în formă electronică, care sunt atașate sau logic asociate cu alte date în formă electronică și care servesc ca metodă de identificare**” în timp ce „**semnătură electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: a) este legată în mod unic de semnatar; b) asigură identificarea semnatarului; c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar; d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă;**”.

În legătură cu această distincție, instanța supremă a constatat că refuzul „**recunoașterii acestor raporturi juridice pentru lipsa semnăturii electronice extinse ar goli de conținut prevederile legale procedurale privind înscrisurile pe suport electronic, privind posibilitatea comunicării prin telex, fax sau poștă electronică, precum și prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 455/2001, care instituie obligația instanței de a dispune ca verificarea să se facă prin expertiză tehnică de specialitate în cazul în care una dintre părți contestă înscrisul sau semnătura**”⁶.

Prin urmare, chiar și dacă s-ar ignora prezența semnăturii olografe de pe înscrisul transmis în format scanat, s-ar putea considera că sesizarea este semnată electronic, potrivit art. 4 pct. 3 din Legea nr. 455/2001, cu

⁶ Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, Decizia nr. 34/2016, dosar nr. 2436/1/2016, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 18 din 09/01/2017.

modificările și completările ulterioare, dat fiind că în actele normative enunțate nu se precizează obligativitatea semnăturii electronice extinse.

În concluzie, atât timp cât, potrivit legii, este posibilă și valabilă transmiterea sesizărilor prin mijloace rapide de comunicare (fax, poștă electronică - căi uzitate inclusiv de către Inspekția Judiciară), care nu asigură în mod necesar semnarea acestora în original, ulterior, fiind urmată procedura înregistrării lor de Inspekția Judiciară și darea de dată certă, la primirea unor astfel de sesizări, pentru a se da eficiență art. 21 din Constituție, în sensul de garantare a unei căi de atac efective, adecvate și accesibile în domeniul materiei disciplinarului magistraților, potrivit art. 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, respectiv, ar trebui asigurată posibilitatea titularului sesizării să aplice semnătura olografă originală ori transmiterea unui exemplar original al cererii, prin înștiințarea acestuia asupra obligațiilor menționate (totodată, *a se vedea*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 9 iunie 2022 pronunțată în cauza *Xavier Lucas împotriva Franței* cu privire la încălcarea art. 6 alin. (1) din Convenție prin impunerea unei sarcini disproporționate, lezând echilibrul adecvat între preocuparea legitimă de a asigura respectarea formalităților judiciare de a asigura respectarea formalităților de emiteră a procedurilor judiciare și dreptul de acces la o instanță). Acest lucru ar presupune neclasarea sesizării inițiale la prima vedere și acordarea posibilității petentului suplinerii lipsei semnăturii.

De altfel, chiar dacă procedura de sesizare a Inspekției Judiciare nu impune o etapă de regularizare a cererii/sesizării specifică procedurilor judiciare, prin interpretarea extinsă a reglementării comunicării rezoluției clasării către reclamant, reiese că pârâta ar fi trebuit să informeze reclamantul asupra viciilor constatate cu privire la sesizarea formulată de acesta și de a-i da posibilitatea de a le remedia anterior soluționării, cu atât mai mult cu cât actul conține, totuși, o semnătură scanată, evitându-se astfel un formalism rigid dezavuat în mod constant de instanța europeană a drepturilor omului (*a se vedea*, în acest sens, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 23 septembrie 2014 pronunțată în cauza *Hietsch împotriva României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 14 decembrie 2021 pronunțată în cauza *Savvides împotriva Ciprului*, prin care Curtea a constatat o piedică disproporționată a accesului reclamantului la o instanță din cauza refuzului excesiv de formalist al Curții de Apel în materia dreptului familiei de a examina pe fond recursul reclamantului din cauza unei nereguli în titlul sesizării de recurs care, totuși, nu a împiedicat identificarea contestației).

În raport de cele expuse mai sus, refuzul Inspekției Judiciare de a-și realiza atribuțiile legale constă în nesoluționarea sesizării reclamantului, în conformitate cu dispozițiile art. 45 alin. (2) din Legea nr. 305/2022, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 6 alin. (3) din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164 din 16 noiembrie 2023 pentru aprobarea Regulamentului privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție, cu modificările și completările ulterioare, ce reglementează, în mod expres, admisibilitatea înscrisurilor semnate olograf și transmise prin poștă electronică în format scanat.

În subsidiar, relevante în cauza de față sunt și dispozițiile procedurale prevăzute de art. 45⁷ și art. 46⁸ din Legea nr. 305/2022, cu modificările și completările ulterioare, art. 6 lit. b) din Hotărârea Plenului Consiliului

⁷ Art. 45 - (1) Inspekția Judiciară se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată în scris și motivat de orice persoană interesată, inclusiv de Consiliul Superior al Magistraturii, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori. (2) În cazul în care sesizarea nu este semnată, nu conține datele de identificare ale autorului sau indicii concrete cu privire la situația de fapt care a determinat sesizarea, aceasta se clasează și se comunică răspuns în acest sens. Se poate face o nouă sesizare, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege. (3) Aspectele semnalate potrivit alin. (1) sunt supuse unei verificări prealabile efectuate de inspectorii judiciari din cadrul Inspekției Judiciare, în cadrul căreia se stabilește dacă există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare. Verificările se efectuează în termen de cel mult 45 de zile de la data sesizării Inspekției Judiciare potrivit alin. (1). Inspectorul-șef poate dispune prelungirea termenului de efectuare a verificării prealabile, cu cel mult 45 de zile, dacă există motive întemeiate care justifică această măsură. (4) Dacă în urma efectuării verificărilor prealabile se constată că nu există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, sesizarea se clasează, iar rezultatul se comunică direct persoanei care a formulat sesizarea și persoanei vizate de sesizare. Rezoluția de clasare este supusă confirmării inspectorului-șef. Rezoluția poate fi infirmată, o singură dată, de inspectorul-șef, care poate dispune, prin rezoluție scrisă și motivată, completarea verificărilor. (5) În cazul în care se constată că există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, inspectorul judiciar dispune, prin rezoluție, începerea cercetării disciplinare prealabile. (6) În situația în care mai multe sesizări privesc aceeași faptă și aceeași persoană, sesizările se conexează. (7) Termenele stabilite de prezentul articol sunt prevăzute sub sancțiunea decăderii.

⁸ Art. 46 - (1) Împotriva rezoluției de clasare prevăzute la art. 45 alin. (4), persoana care a formulat sesizarea poate depune plângere adresată inspectorului-șef, în termen de 15 zile de la comunicare. Plângerea se soluționează în cel mult 20 de zile de la data înregistrării la Inspekția Judiciară. (2) Soluțiile pe care inspectorul-șef le poate dispune sunt: a) respingerea plângerii și menținerea rezoluției atacate; b) admiterea plângerii și completarea verificărilor. Completarea se efectuează de către inspectorul judiciar în termen de cel mult 30 de zile de la data când a fost dispusă de către inspectorul-șef. (3) Rezoluția inspectorului-șef prin care au fost respinse plângerea și rezoluția de clasare poate fi contestată de persoana care a formulat sesizarea la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, în termen de 15 zile de la comunicare. Soluționarea cauzei se face de urgență și cu precădere. (4) Soluțiile pe care le poate pronunța Secția de contencios administrativ și

Superior al Magistraturii nr. 164 din 16 noiembrie 2023 pentru aprobarea Regulamentului privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 1 alin. (3), art. 2 alin. (1) lit. c), art. 7 alin. (5)⁹, și art. 11 alin. (3)¹⁰ din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

În esență, subliniem că, **în cazul sesizării de față, având în vedere că aceasta fusese comunicată prin e-mail, în formă semnată și scanată, soluția respingerii acesteia pentru neîndeplinirea condiției semnării este extrem de formalistă și nu are în vedere situația specifică concretă.** Astfel, sesizării nu îi lipsea total semnătura, ci exista o copie scanată a acesteia, lipsa semnăturii olografe originale putându-se complini ulterior în cadrul procedurii.

În sprijinul celor argumentate mai sus, invocăm jurisprudența Curții de Apel București în materie, unde s-a reținut că: **„Apure astfel ca disproporționată aplicarea sancțiunii în cazul în care nu i s-a pus în vedere reclamantului mai întâi obligația de a complini viciul, în condițiile în care exista o semnătură în copie”¹¹.**

În concluzie, având în vedere motivele expuse mai sus, vă rugăm să admiteți cererea de chemare în judecată astfel cum a fost formulată.

În drept,

Înțelegem să ne întemeiem cererea de chemare în judecată pe dispozițiile art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, coroborat cu art. 1 alin. (3), art. 2, art. 8 alin. (1) și art. 11 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la art. 46 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul acțiunii, după caz.

Probe,

În dovedirea celor susținute în cererea de chemare în judecată, **solicităm încuviințarea administrării probei cu înscrisuri, inclusiv înscrisurile anexate prezentei acțiuni, precum și dosarul administrativ aferent sesizării înregistrate la Inspekția Judiciară sub nr. P23 5253 din data de 28.11.2023, pe care o considerăm pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei, precum și orice alte lucrări necesare pentru soluționarea cauzei, sau probe care vor rezulta din soluționarea dosarului, după caz.**

În susținerea cererii, în cadrul probei cu înscrisuri, anexăm în copie certificată, următoarele înscrisuri:

1. Petiția înregistrată sub nr. 73/03.01.2024, formulată de către petent;
2. Adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 73/07.02.2024, transmisă petentului;
3. Petiția înregistrată sub nr. 4270/08.02.2024, formulată de către petent;
4. Adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 73/4270/18.03.2024, transmisă Consiliului Superior al Magistraturii;
5. Adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 9385/28.03.2024, primită din partea Consiliului Superior al Magistraturii;
6. Adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 73/4270/02.07.2024, transmisă Inspekției Judiciare;

fiscal a Curții de Apel București sunt: a) respingerea contestației; b) admiterea contestației și desființarea rezoluției inspectorului-șef și a rezoluției de clasare și trimiterea dosarului pentru completarea verificărilor; termenul pentru completarea verificărilor este de 30 de zile de la comunicarea hotărârii instanței. (5) Hotărârea pronunțată potrivit dispozițiilor alin. (4) lit. b) trebuie să cuprindă motivele pentru care au fost desființate rezoluțiile atacate și să indice faptele și împrejurările care trebuie lămurite, precum și mijloacele de probă ce urmează a fi administrate pentru completarea verificărilor. (6) Hotărârea Secției de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București este definitivă.

⁹ Art. 7 - (5) În cazul acțiunilor introduse de prefect, Avocatul Poporului, Ministerul Public, Agenția Națională a Funcționarilor Publici, al celor care privesc cererile persoanelor vătămate prin ordonanțe sau dispoziții din ordonanțe sau al acțiunilor îndreptate împotriva actelor administrative care nu mai pot fi revocate întrucât au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice, precum și în cazurile prevăzute la art. 2 alin. (2) și la art. 4 nu este obligatorie plângerea prealabilă.

¹⁰ Art. 11 - (3) În cazul acțiunilor formulate de prefect, Avocatul Poporului, Ministerul Public sau Agenția Națională a Funcționarilor Publici, termenul curge de la data când s-a cunoscut existența actului nelegal, fiind aplicabile în mod corespunzător prevederile alin. (2).

¹¹ În facem sens, facem trimitere la Hotărârea nr. 1253/2024 din 12.07.2024, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod RJ 7299g772e (<https://rejust.ro/juris/7299g772e>), Hotărârea nr. 974/2024 din 06.06.2024, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod RJ 624eee9g7 (<https://rejust.ro/juris/624eee9g7>), Hotărâre nr. 521/2024 din 28.03.2024, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod RJ de2539gg3 (<https://rejust.ro/juris/de2539gg3>).

7. Adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 23938/31.07.2024, primită din partea Inspecției Judiciare;
8. Adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 1731/17.01.2024, primită din partea Inspecției Judiciare;
9. Adresa nr. P24-684 din 06.03.2024 emisă de Inspeția Judiciară.

Solicităm judecarea prezentei cauze și în lipsa noastră, în temeiul art. 223 alin. (3), coroborat cu art. 411 alin. (1) pct. 2 teza finală din Codul de procedură civilă.

Depunem prezenta cerere de chemare în judecată în 3 (trei) exemplare, în original, împreună cu înscrisurile anexate, în copie certificată, unul pentru instanță și restul pentru comunicare către părți.

Avocatul Poporului,

Renate WEBER



DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO