



**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ**

**Dosar nr. 31004/3/2023**

**SENTINȚA PENALĂ NR. 1033**  
**ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 12.08.2024**  
**TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:**  
**PREȘEDINTE: VICTOR HORIA DIMITRIE CONSTANTINESCU**  
**GREFIER: EDUARD VASILESCU**

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Tribunalul București a fost reprezentat de Dan Adrian Cudalb.

Pe rol soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul ZOTA CRISTIAN, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii „tentativă de omor”, prev. de art. 32 alin. (1) C.pen. rap. la art. 188 alin. (1) C.pen.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc la termenul de judecată din data de 20.06.2024, pozițiile procesuale adoptate de către părți și de reprezentantul Ministerului Public fiind expuse în încheierea de ședință pronunțată la acel termen, parte integrantă a prezentei hotărâri, când tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit termen pentru deliberare, redactare și pronunțare la data de azi.

**TRIBUNALUL**

**I. Situația de fapt și încadrarea juridică reținută prin rechizitoriu**

Prin rechizitoriul nr. 3301/P/2023 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, înregistrat pe rolul acestei instanțe sub nr. 31004/3/2023 în data de 17.10.2023, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Zota Cristian cu privire la săvârșirea infracțiunii de tentativă de omor, prev. de art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 188 alin. 1 C.pen.

În actul de sesizare, a fost reținută, în esență, următoarea situație de fapt:

*La data de 02.08.2023, în jurul orei 01:45, pe fondul unui conflict spontan, a transportat persoana vătămată Constandachi Dumitru Alexandru pe capota motor a autoturismului marca Dacia, model Logan, nr. de înmatriculare , rulând pe artere rutiere principale din mun. București, pe o distanță de aproximativ 1,6 km, respectiv de pe Aleea Onisifor Ghibu nr.8 din mun. București, sector 3 până pe B-dul 1 Decembrie 1918 nr.3A din mun. București, sector 3, pe care a parcurs-o în aproximativ două minute și cincizeci de secunde, punând viața victimei în pericol;*

**II. Faza camerei preliminare**

Prin încheierea de ședință din camera de consiliu din data de 10.11.2023, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecării, încheierea devenind definitivă ca urmare a neexercitării căii de atac.

**III. Desfășurarea cercetării judecătorești**

La ședința din 18.01.2024 (f. 51 di) inculpatul, asistat de avocat ales, a arătat că nu dorește să urmeze procedura simplificată.

La același termen, a fost dispusă reaudierea inculpatului, reaudierea persoanei vătămate Constandachi Dumitru Alexandru și a martorilor indicați în rechizitoriu.

La data de 14.03.2024 au fost audiați inculpatul (f. 64 d.i.) și persoana vătămată – parte civilă (f. 66 d.i.)

La termenul din 11.04.2024 a fost audiat martorul Preda Alexandru Marius (f. 87 d.i.)

În ședința din 09.05.2024 au fost audiați martorii Tănase Alexandru Iulian (f. 102 d.i.) Bozieru George Daniel (f. 103 d.i.) și Emma (f. 104 d.i.).

Pe data de 17.06.2024 a fost repusă cauza pe rol pentru suplimentarea probatoriului iar la data de 20.06.2024 a fost suplimentat cu înregistrările video depuse la dosarul cauzei de către inculpat și au fost reluate dezbaterile.

#### IV. Situația de fapt reținută de către instanță

Tribunalul reține din declarația părții civile Constandachi Dumitru Alexandru (f. 33 dup, f. 66 d.i.), coroborat cu declarația martorilor Preda Alexandru Marius (f. 87 d.i.), Tănase Alexandru Iulian (f. 102 d.i.), Bozieru George Daniel (f. 103 d.i.) Emma (f. 104 d.i.) că partea civilă împreună cu martorii audiați sunt implicați într-un proiect civic având drept scop identificarea persoanelor care săvârșesc infracțiuni de natură sexuală îndreptate împotriva minorilor.

Din conversațiile depuse de către partea civilă (f. 38 – 92 dup vol. 2), Tribunalul reține că în cadrul acestui proiect, partea civilă a fost contactată de către o minoră, care a susținut că a fost pipăită de către un șofer al unei aplicații de ride-sharing, aceasta trimițându-i conversația purtată ulterior cu respectivul șofer. În urma consultării cu partea civilă, minora a stabilit întâlnirea cu inculpatul Zota Cristian la adresa Aleea Onisifor Ghibu nr. 7 (f. 84 dup vol. 2)

Din procesul-verbal de redare a înregistrărilor video (f. 64 – 96 dup vol. 1), înregistrări vizionate în mod nemijlocit în ședință publică, Tribunalul reține că pe data de 02.08.2023, în jurul orei 01:30, persoana vătămată împreună cu martorii au ajuns în zona locului de întâlnire, aceștia căutând autovehiculul condus de către inculpat, despre care cunoșteau că are un număr de înmatriculare care conținea literele

Din același mijloc de probă Tribunalul reține că la momentul la care persoana vătămată împreună cu martorii s-au apropiat de autovehiculul inculpatului, care se afla parcat în dreptul imobilului cu adresa Aleea Onisifor Ghibu nr. 8, inculpatul a pornit motorul, în timp ce persoana vătămată se afla în imediată apropiere a autovehiculului, frontal – dreapta. (fișier GX010945, minutul 09:05)

Tribunalul reține că până la acel moment nu a exista nicio interacțiune verbală sau fizică între grupul părții civile și inculpatul Zota Cristian.

La momentul plecării de pe loc, persoana vătămată se afla în fața autovehiculului condus de către inculpat (fișier GX010945, minutul 09:07), iar persoana vătămată îi spune acestuia „Stai puțin / Băi dai peste mine”, inculpatul continuându-și deplasarea, iar victima s-a prins cu mâinile de capota motor a autovehiculului, inculpatul continuându-și deplasarea spre Bld. 1 Decembrie.

Din aceeași înregistrare, coroborat cu înregistrarea video depusă de către inculpat (f. 148 d.i.) Tribunalul reține că unul dintre martori a deschis portiera din dreptul șoferului, aceasta fiind închisă de către inculpatul aflat în autovehiculul în mers.

Tribunalul reține din înregistrările video depuse (f. 78 dup vol. 1) coroborat cu procesul-verbal de cercetare la fața locului (f. 13 – 30 dup vol. 1) și harta traseului parcurs (f. 31 dup vol. 1) că inculpatul s-a deplasat cu autovehicul Dacia Logan cu nr. de înmatriculare având pe capota motor pe persoana vătămată Constandachi Dumitru Alexandru o distanță de aproximativ 1,6 km, distanță care a fost parcursă în aproximativ 2 minute și 50 de secunde.

Din înregistrarea video depusă instanța reține că pe parcursul deplasării victima i-a solicitat în mod repetat inculpatului să oprească, inculpatul solicitându-i victimei să coboare, deși autovehiculul se afla în mers. De asemenea, victima, ținându-se cu o mână pe capota motor a autovehiculului, a reușit să apeleze cu cealaltă mână SNUAU 112, și i-a arătat inculpatului faptul că suna la serviciul de urgență, spunându-i de asemenea că sună la poliție.

Inculpatul a oprit autovehiculul pe Bd. 1 Decembrie 1918 nr. 3A, Sector 3, în apropierea S.C. C&A Fresh Food Delivery, unde persoana vătămată a putut coborî de pe capota motor a autovehiculului.

Având în vedere că a fost stabilit traseul parcurs de către autovehiculul condus de către inculpat, precum și luând în considerare cunoașterea duratei deplasării, ca urmare a înregistrării audio-video efectuată de către partea civilă, Tribunalul apreciază că este întemeiată modalitatea de calcul a vitezei medii utilizată de către procuror, prin aplicarea formulei  $viteza = \frac{distanță}{timp}$ .

În ceea ce privește apărările inculpatului cu privire la situația de fapt, Tribunalul va înlătura susținerea acestuia potrivit căreia autovehiculul acestuia se afla în mișcare la momentul în care persoana vătămată se afla în fața autovehiculului. Astfel cum se poate observa în mod neechivoc din înregistrare, inculpatul a pornit motorul și s-a pus în mișcare la momentul la care a observat-o pe persoana vătămată și pe martori.

De asemenea, va fi înlăturată apărarea inculpatului în sensul că nu ar fi înțeles ce spune victima pe parcursul deplasării, având în vedere că se constată din înregistrări că cei doi au purtat un dialog.

În ceea ce privește existența unei acroșări a persoanei vătămate la momentul preluării pe capotă, Tribunalul reține că nu a existat efectiv un impact între autovehiculul condus de către inculpat și persoana vătămată, având în vedere că nu au fost produse leziuni la nivelul membrilor inferioare ale persoanei vătămate.

Din probatoriul administrat rezultă însă că inculpatul și-a continuat deplasarea în timp ce persoana vătămată se afla în fața autovehiculului, iar reflexul avut de către victimă, acela de a se prinde de capota motor a autovehiculului, a avut drept scop tocmai evitarea unui impact frontal cu autovehiculul condus de către inculpat.

În ceea ce privește efectuarea manevrelor stânga-dreapta cu autovehiculul, având drept scop aruncarea victimei de pe capotă, din vizionarea nemijlocită a înregistrărilor, care au un grad mai ridicat de fiabilitate decât percepția martorilor, Tribunalul nu poate reține existența acestor manevre, rezultând că inculpatul a efectuat numai acele schimbări ale direcției de deplasare necesare pentru circularea pe drumul public.

#### V. Încadrarea juridică a faptelor reținută de către instanță

*Fapta inculpatului Zota Cristian, constând în aceea că la data de 02.08.2023, în jurul orei 01:45, pe fondul unui conflict spontan, a transportat persoana vătămată Constandachi Dumitru Alexandru pe capota motor a autoturismului marca Dacia, model Logan, nr. de înmatriculare , rulând pe artere rutiere principale din mun. București, pe o distanță de aproximativ 1,6 km, respectiv de pe Aleea Onisifor Ghibu nr.8 din mun. București, sector 3 până pe B-dul 1 Decembrie 1918 nr.3A din mun. București, sector 3, pe care a parcurs-o în aproximativ 2 minute și 50 de secunde, punând viața victimei în pericol, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tentativă de omor, prev. de art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 188 alin. 1 C.pen.*

Din punct de vedere obiectiv, inculpatul a realizat elementul material al infracțiunii de omor, respectiv a transportat victima pe capota motor a autoturismului o distanță de aproximativ 1,6 km, acțiune ce ar fi putut conduce la decesul victimei, rezultat care nu s-a produs, fapta rămânând în faza de tentativă, printr-o împrejurare independentă de voința inculpatului, persoana vătămată reușind să mențină pe capota motor a autovehiculului și să nu cadă pe carosabil.

Prin apărările formulate se susține că modalitatea în care inculpatul a manevrat autovehiculul nu era apt să conducă la o eventuală suprimare a vieții părții civile. Din această perspectivă, Tribunalul constată că singura împrejurare care a împiedicat rezultatul cu potențial letal a fost abilitatea victimei de a se menține pe capota autovehiculului pe parcursul deplasării. În cazul în care victima nu ar fi avut capacitatea fizică pentru un astfel de efort, acțiunea inculpatului ar fi dus la un rezultat cu un potențial letal ridicat, întrucât victima ar fi căzut în fața autovehiculului inculpatului care se afla în mișcare și s-ar fi lovit de asfalt iar ulterior ar fi fost călcată de roțile autovehiculului și lovită de partea frontală a autovehiculului.

Așadar, simpla deplasare a victimei pe capota motor a autovehiculului, cu o viteză medie de 33 km/h, este aptă să producă decesul acesteia, în lipsa oricăror alte manevre în afara celor strict necesare pentru deplasare pe traseul urmat de inculpat. Un element important avut în vedere de către instanță este și durata deplasării, având în vedere poziția în care se afla victima pe capotă și faptul că aceasta se ținea cu mâinile de marginea capotei motor.

Faptul că victima nu a căzut de pe capota motor ca urmare a abilităților sale fizice nu reprezintă o împrejurare exoneratoare pentru inculpat, acesta din urmă săvârșind o faptă care era aptă să ducă la decesul victimei.

Urmarea imediată, respectiv decesul victimei nu s-a produs ca urmare a capacității fizice a acesteia de a se menține pe capota motor a autovehiculului pe tot parcursul deplasării autovehiculului însă acțiunea inculpatului a fost efectuată în mod complet, victima fiind transportată pe capota motor, acțiunea punând în primejdie viața victimei.

Tribunalul reține că jurisprudența a apreciat constant că este posibilă săvârșirea infracțiunii de tentativă de omor fără ca pe corpul persoanei vătămate să fie creată vreo leziune (*executarea unui foc înspre capul victimei, fără ca glonțul să o nimerească pe victimă, încercarea de a lovi victima cu bardă în cap, aceasta din urmă ferindu-se* – C.A.B . Secția I Penală, dec. nr. 113/2002)

Din punct de vedere subiectiv, inculpatul a acționat cu intenție indirectă, în sensul că a prevăzut rezultatul faptei săvârșite și deși nu l-a urmărit, a acceptat producerea acestuia prin comiterea acesteia, fiind așadar întrunite condițiile prevăzute de art.16 alin.3 lit.b C.pen. Din perspectiva tipicității subiective, instanța are în vedere obiectul folosit (un autovehicul), modalitatea de folosire a acestuia (transportarea unei persoane pe capota motor, având o viteză medie de 33 km/h)

Instanța va înlătura concluziile inculpatului în sensul că nu sunt întrunite condițiile intenției indirecte. Astfel, inculpatul a prevăzut rezultatul cu potențial letal al transportării victimei pe capota motor al autovehiculului, acesta urmărind numai îndepărtarea de la locul în care urma să se întâlnească cu minora, însă a acceptat că în cazul în care victima nu va mai putea să se mențină pe capota motor, este posibilă producerea decesului acesteia.

Inexistența manevrelor deliberate pentru a provoca desprinderea victimei de pe capota motor nu modifică concluzia instanței cu privire la întrunirea condițiilor intenției indirecte. În cazul în care aceste manevre ar fi fost reținute în cadrul situației de fapt, concluzia instanței ar fi fost în sensul existenței unei intenții directe în suprimarea vieții victimei, din moment ce acestea ar fi arătat că inculpatul a urmărit producerea decesului părții civile.

Referitor la teama invocată de către inculpat, Tribunalul subliniază că elementul material al infracțiunii îl constituie *transportarea* victimei pe capota autovehiculului și nu *preluarea victimei sau acroșarea victimei*.

Prin urmare, se constată că deși inculpatul a invocat o pretinsă stare de teamă generată de prezența inculpatului sau a martorilor la locul de întâlnire pe care inculpatul îl stabilise cu minora, această stare de temere nu explică cu nimic comportamentul ulterior al inculpatului, de transportare a victimei pe o distanță de aproximativ 1,6 km.

Comportamentul inculpatului nu poate fi considerat justificat nici din perspectiva dialogului purtat cu victima precum și comportamentul acesteia din urmă, cât timp aceasta se afla pe capota autoturismului, victima fiind cea care îi solicita inculpatului să oprească și aceasta din urmă fiind cea care a apelat serviciile de urgență. Orice persoană rezonabilă în prezența unui astfel de comportament și-ar fi dat seama că nu se află în niciun pericol.

Tribunalul are în vedere cu privire la acest aspect și comportamentul inculpatului imediat după momentul opririi autovehiculului, acesta dându-se jos din autovehicul pentru a solicita explicații victimei. O persoană aflată într-o stare de temere accentuată ar fi rămas în autovehicul, tocmai pentru a evita orice posibil conflict fizic cu victima, și ar fi apelat serviciile de urgență.

Referitor la existența în concret a stării de temere, Tribunalul reține că nu au existat din partea grupului părții civile gesturi care să fi determinat o astfel de stare. Singura acțiune care ar fi putut determina o stare de temere din partea inculpatului, respectiv deschiderea portierei din partea șoferului de către unul dintre martori, a avut loc când autovehiculul se afla deja în mișcare, nu la momentul plecării de pe loc.

În aceste condiții, văzând prevederile art.396 alin.2 C.proc.pen., Tribunalul constată că, dincolo de orice îndoială rezonabilă, fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de

inculpat, impunându-se condamnarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la omor.

#### VI. Individualizarea judiciară a pedepsei

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi stabilită în sarcina inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art.74 C.pen., respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunilor, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valorile ocrotite, natura și gravitatea rezultatelor produse ori a altor consecințe ale infracțiunilor, motivul săvârșirii infracțiunilor și scopul urmărit de inculpat, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorilor, conduita după săvârșirea infracțiunilor și în cursul procesului penal și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Tribunalul reține că infracțiunea de tentativă la omor prev. de art. 32 rap. la art. 188 Cod penal protejează cea mai importantă valoare socială ocrotită de legislația penală și anume viața oricărei persoane. Gradul de pericol social abstract al faptei este relevat de limitele de pedeapsă prevăzute de lege, respectiv de la 5 la 10 ani închisoare. (*reduce la jumătate de la 10 – 20 de ani, ca urmare a reținerii tentativei*)

În concret, gravitatea infracțiunii comise de inculpat este una medie, având în vedere faptul că inculpatul Zota Cristian, a transportat victima pe capota motor a autovehiculului, aproximativ 1,6 km, rulând cu o viteză medie de 33 km/h.

În ceea ce privește consecințele infracțiunii, instanța reține că aceasta pus în pericol viața victimei, pericol care însă nu a dus la producerea unor leziuni efective având în vedere că victima a reușit să se mențină pe capota autovehiculului timp de aproape 3 minute, prinzându-se de marginea capotei.

În afara de pericolul creat pentru viața victimei, inculpatul a demonstrat o desconsiderare totală a normelor privind conducerea pe drumurile publice, punând în pericol siguranța celorlalți participanți la trafic.

În ceea ce privește circumstanțele personale ale inculpatului, instanța constată că acesta nu este cunoscut cu antecedente penale și este integrat în societate. De asemenea, instanța reține că inculpatul a acționat impulsiv, fără o pregătire prealabilă a săvârșirii infracțiunii.

Referitor la solicitarea de reținere a circumstanței atenuante a provocării, prev. de art. 75 alin. 1 lit. a) C.pen., Tribunalul apreciază că actul de provocare invocat de către apărare, respectiv poziționarea persoanei vătămate în fața autovehiculului inculpatul nu constituie o acțiune violentă, o atingere gravă a demnității persoanei sau o altă acțiune ilicită gravă. Astfel, nu este îndeplinită prima condiția a provocării, nefiind necesară analiza celorlalte condiții.

Ținând cont de toate aceste aspecte, instanța în baza art.396 alin.2 C.proc.pen. îl va condamna pe inculpatul Zota Cristian la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă de omor prev. de art. 32 alin. (1) C.pen. rap. la art. 188 alin. (1) C.pen.

Instanța constată că față de natura și gravitatea infracțiunii, relevată anterior, împrejurările în care aceasta a fost comisă și persoana infractorului, se impune și aplicarea pedepsei complementare constând în interzicerea unor drepturi, respectiv interzicerea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, precum și a dreptului de a conduce vehicule pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere.

Cu privire la dreptul de a conduce vehicule pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere, având în vedere că inculpatul a săvârșit infracțiunea prin utilizarea unui autovehicul condus pe drumurile publice, generând astfel un risc crescut de producere a unui accident rutier, este necesară înlăturarea posibilității acestuia de a conduce pe drumurile publice în vederea protejării celorlalți membri ai societății.

Inculpatul este nedemn să mai exercite drepturile prevăzute anterior și care, de altfel, impun o multitudine de obligații și responsabilități deosebite. Perioada de interdicție de 3 ani apare ca fiind rezonabilă, ținând seama de argumentele anterioare.

Așadar, în art.67 alin.2 și art.68 alin.1 lit.c C.pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă complementară, pe o durată de 3 ani, exercitarea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) și i) C.pen., ce urmează a fi executată după executarea pedepsei închisorii.

Cum pedeapsa accesorie însoțește pedeapsa complementară, în baza art.65 alin.1 și 3 C.pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) și i) C.pen.

Referitor la pedepsele complementare solicitate de către procuror prev. de art. 66 alin. 1 lit. n) și o) C.pen., Tribunalul apreciază că acestea nu sunt necesare, având în vedere caracterul spontan al conflictului dintre inculpat și partea civilă precum și faptul că cele două părți nu se cunosc și nu interacționează în mod obișnuit.

În baza art. 60 Cod penal pedeapsa principală se va executa în regim de detenție.

#### VII. Măsuri preventive

În temeiul art. 399 alin. 1 C.pr.pen. va menține măsura arestului la domiciliu a inculpatului, până la o nouă verificare, dar nu mai mult de 60 de zile.

Arestul la domiciliu este proporțional cu gravitatea acuzației și cu scopurile urmărite, din acest punct de vedere măsura controlului judiciar nefiind suficientă pentru înlăturarea riscului săvârșirii unor acte de violență față de alți membrii ai societății, având în vedere că obligațiile care pot fi impuse prin această măsură necesită o doză considerabilă de autocontrol din partea inculpatului întrucât acțiunile acestuia nu sunt cenzurate decât sporadic de către organele judiciare.

Având în vedere comportamentul agresiv și imprevizibil al inculpatului, Tribunalul consideră că singura modalitatea prin care poate fi înlăturat riscul de săvârșire a unor alte acțiuni violente este menținerea privării de libertate a acestuia.

#### VIII. Introducerea profilului genetic în Sistemul Național de Date Genetice și Judiciare

Conform art. 4 alin. 1 lit. b din Legea nr. 76/2008, S.N.D.G.J. conține profile genetice, date cu caracter personal și date despre caz, cu privire la persoane condamnate definitiv pentru săvârșirea infracțiunilor cuprinse în anexă la pedeapsa închisorii, precum și persoanele pentru care instanța a pronunțat amânarea aplicării pedepsei sau renunțarea la aplicarea pedepsei.

Având în vedere că infracțiunea de omor se află enumerată printre infracțiunile enumerate în Anexa Legii nr. 76/2008, instanța, în baza art. 7 din Legea nr. 76/2008, va dispune prelevarea probelor biologice de la inculpat în vederea introducerii profilului genetic în Sistemul Național de Date Genetice și Judiciare.

#### IX. Măsurile de siguranță

Potrivit art.112 alin.1 lit.b C.pen., bunurile care au fost folosite, în orice mod, sau destinate a fi folosite la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, dacă sunt ale făptuitorului sau dacă, aparținând altei persoane, aceasta a cunoscut scopul folosirii lor, se confiscă.

Luând în considerare autovehiculul condus de către inculpat, respectiv un autovehicul Dacia Logan, precum și împrejurarea că autovehiculul nu a fost indisponibilizat pe parcursul urmăririi penale, Tribunalul apreciază că este proporțională cu gravitatea faptei și valoarea autovehiculului suma de 1.000 EUR, sumă care va fi confiscată special de la inculpat.

Temeiul confiscării speciale prin echivalent va fi însă alin. 5 din cadrul art. 112 C.pen., având în vedere că autovehiculul nu a fost indisponibilizat în cursul urmăririi penale.

#### X. Latura civilă și cheltuieli judiciare

Prin cererea formulată de către persoana vătămată Constandachi Dumitru Alexandru (f. 46), acesta arată că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 10.000 EUR cu titlu de daune morale

În ceea ce privește criteriile pentru stabilirea *daunelor morale*, potrivit art. 1391 alin.1 C. Civ., în caz de vătămare a integrității corporale sau sănătății, poate fi acordată și o despăgubire pentru restrângerea posibilităților de viață familială și socială. Totodată, potrivit art. 253 alin. 4 C. Civ. persoana prejudiciată poate cere despăgubiri sau, după caz, o reparație patrimonială pentru prejudiciul, chiar nepatrimonial, ce i-a fost cauzat, dacă vătămarea este imputabilă autorului faptei prejudiciabile. Spre deosebire de despăgubirile materiale, care se stabilesc pe bază de probe directe, despăgubirile pentru daunele morale se stabilesc pe baza evaluării instanței de judecată.

Chiar dacă este adevărat că stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu nepatrimonial include o doză de aproximare, instanța trebuie să aibă în vedere o serie de criterii cum ar fi: consecințele negative suferite de cel în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială.

Față de acestea, instanța are în vedere în prezenta cauză trauma psihologică suferită de către partea civilă ca urmare a acțiunilor inculpatului, traumă care a fost și este resimțită de către partea civilă atât în cadrul vieții private, dar și în cadrul vieții profesionale.

Chiar în absența leziunilor efective asupra corpului părții civile, Tribunalul apreciază că supunerea la o încercare de a-i fi suprimată viața determină o traumă psihologică importantă pentru partea civilă.

Față de aceste criterii, instanța apreciază că agresiunea i-a provocat părții civile suferințe psihice importante și prin urmare consideră că reprezintă o satisfacție echitabilă pentru aceste suferințe suma de 10.000 EUR, reprezentând daune morale.

În temeiul art. 274 Cod pr. Penală va obliga pe inculpat la plata sumei de 5000 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE :**

În baza art.396 alin.2 C.proc.pen. **condamnă** pe inculpatul **ZOTA CRISTIAN** (

*fără*

*antecedente penale*) la **pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă de omor prev. de art. 32 alin. (1) C.pen. rap. la art. 188 alin. (1) C.pen. (*faptă săvârșită pe data de 02.08.2023, persoana vătămată Constandachi Dumitru Alexandru*)

În baza art.67 alin.2 și art.68 alin.1 lit.c C.pen. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară, pe o durată de 3 ani, exercitarea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) și i) C.pen. - *dreptul de a conduce vehicule pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere*, ce urmează a fi executată după executarea pedepsei închisorii.

În baza art.65 alin.1 și 3 C.pen. interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) și i) C.pen.

**În baza art. 60 Cod penal dispune executare pedepsei principale în regim de detenție.**

În temeiul art. 72 Cod penal deduce din pedeapsa aplicată inculpatului reținerea, arestarea preventivă și arestul la domiciliu de la data de 02.08.2023 la zi.

În temeiul art. 399 alin. 1 C.pr.pen. **menține măsura arestului la domiciliu dispusă față de inculpatul ZOTA CRISTIAN** prin încheierea nr. 397/DL/05.10.2023 a a Curții de apel București – Secția I Penală în dosarul nr. 27916/3/2023, **până la o nouă verificare, dar nu mai mult de 60 de zile.**

În temeiul art. 112 alin.1 lit. b) și alin. 5 Cod penal dispune confiscarea specială prin echivalent a sumei de 1.000 EUR de la inculpatul Zota Cristian.

În baza art.7 alin.1 raportat la art.4 alin.1 lit.b și art.5 alin.5 din Legea nr.76/2008 privind funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare dispune prelevarea probelor biologice de la inculpatul Zota Cristian în vederea obținerii și stocării în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare a profilului genetic judiciar.

În baza art. 397 Cod pr. Penală **admite** acțiunea civilă exercitată de partea civilă **CONSTANDACHI DUMITRU ALEXANDRU și obligă pe inculpatul ZOTA CRISTIAN** la plata sumei de 10.000 EUR cu titlu de daune morale.

În temeiul art. 274 Cod pr. Penală obligă pe inculpat la plata sumei de 5000 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea copiei de pe hotărâre.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței, astăzi, 12.08.2024.

**PREȘEDINTE**  
**VICTOR HORIA DIMITRIE CONSTANTINESCU**

**GREFIER**  
**EDUARD VASILESCU**

Red./tehn.: C.V.H.D/V.E.  
12.08.2024, 2 ex.originale