

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA a II-a contencios administrativ și fiscal
SENTINȚA CIVILĂ nr. 5934
ȘEDIINȚA DIN CAMERA DE CONSILIU DIN DATA DE 17.11.2023
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE: Mihaela Ionela Stanciu
GREFIER: Ioana-Maria Broboană

Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ formulate de reclamantii Taclit Sabin-Alexandru și Nicu George Emanuel, în contradictoriu cu pârâții Primarul General al Municipiului București și Nicușor Daniel Dan, având ca obiect *amendă pentru neexecutarea hotărârii judecătorești – art. 24 din Legea nr. 554/2004.*

Dezbaterile și cuvântul pe excepții și pe fond au avut loc în ședința din camera de consiliu din data de 09.11.2023 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea data care face parte integrantă din prezenta hotărâre și când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea în cauză la data de 14.11.2023 și 17.11.2023, când;

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal la data de 17.10.2022 sub nr. 28097/3/2022, reclamantii Taclit Sabin-Alexandru și Nicu George-Emanuel au solicitat amendarea pârâtului Primarul General al Municipiului București cu 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere și obligarea acestuia la plata unor penalități de întârziere în cuantum de 1000 lei/zi de întârziere pentru refuzul de a pune în executare dispozițiile sentinței nr. 7307/23.11.2021 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 14121/3/2021 până la data realizării integrale a obligației stabilite de instanța de judecată.

În motivare, au arătat că de la rămânerea definitivă a sentinței au fost două ședințe ale Consiliului General al Municipiului București, iar proiectul de PUZ la care a fost obligat Primarul General nu a fost pus pe ordinea de zi.

În drept, au invocat dispozițiile art. 24 din Legea nr. 554/2004, iar în probațiune au solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

La data de 27.10.2022, pârâtul Primarul General al Municipiului București a depus întâmpinare prin care a invocat excepțiile prematurității/inadmisibilității, arătând că are la dispoziție 30 de zile pentru punerea în aplicare a dispozitivului și excepția inadmisibilității cererii, având în vedere că executarea sentinței nr. 7307/2021 implică un fapt intuitu personae, putând fi pus în executare indirect, prin aplicarea de penalități în condițiile art. 906 și urm. C. proc.civ. Pârâtul a mai susținut că aceste din urmă dispoziții legale instituie obligația de încuviințare a executării silită, respectiv expirarea unui termen de 10 zile de la comunicarea încheierii de încuviințare silită.

Prin Sentința civilă nr. 5394/27.10.2022, Tribunalul a respins excepțiile prematurității și inadmisibilității ca neîntemeiate; a admis în parte cererea formulată de reclamantii Nicu George-Emanuel și Taclit Sabin-Alexandru în contradictoriu cu pârâții Primarul General al Municipiului București și Nicușor Daniel Dan și a obligat pârâtul Primarul General al Municipiului București, Nicușor Daniel Dan, la plata unei amenzi de 20% din salariul minim

brut pe economie pe zi de întârziere, care se face venit la bugetul de stat, pentru neexecutarea sentinței nr. 7307/23.11.2021 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 14121/3/2021.

Împotriva acestei sentințe au formulat recurs pârâții Primarul General al Municipiului București și Nicușor Daniel Dan, iar prin Decizia civilă nr. 1577/12.06.2023, Curtea de Apel București – Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a respins cererea de suspendare a judecării recursului, a admis recursul formulat de recurenții – pârâți Primarul General al Municipiului București și Nicușor Daniel Dan, a casat sentința recurată și a trimis cauza spre rejudecare la aceeași instanță.

Pentru a pronunța această soluție, instanța de control a reținut că prima instanță a soluționat cauza cu nesocotirea principiilor disponibilității, contradictorialității și a dreptului la apărare. În raport de această soluție, Curtea de Apel București a arătat că nu se mai impune analizarea criticilor care privesc modul de soluționare a excepțiilor și pretinsa încălcare sau aplicarea greșită a normelor de drept material, aceste critici urmând a fi avute în vedere de către prima instanță cu ocazia rejudecării cauzei.

Cauza a fost trimisă spre rejudecare primei instanțe, dosarul fiind înregistrat pe rolul Tribunalului București – Secția a II-a contencios administrativ și fiscal la data de 12.09.2023 sub nr. 28097/3/2022*.

În al doilea ciclu procesual, la data de 18.10.2023 pârâțul Primarul General al Municipiului București a depus note scrise prin care a solicitat instanței: să ia act de faptul că solicitarea reclamantului de acordare a penalităților în cuantum de 1.000 lei/zi de întârziere până la data realizării integrale a obligației a fost soluționată definitiv prin Sentința civilă nr. 5394/2022 și nu mai poate fi repusă în discuție; să admită excepția inadmisibilității capetelor de cerere prin care se solicită aplicarea amenzii și acordarea unor penalități, cu consecința respingerii acestora ca inadmisibile. Pe fondul cauzei, pârâțul a solicitat, în principal, respingerea cererii formulate de reclamant ca neîntemeiată, iar în subsidiar a solicitat acordarea amenzii și a penalităților solicitate pentru un termen calculat de la data comunicării hotărârii și până la îndeplinirea obligației, dar nu mai mult de 3 luni, precum și reducerea cuantumului penalităților la minimumul prevăzut de lege, respectiv la 100 lei pe zi de întârziere.

La termenul de judecată din 19.10.2023, instanța a dispus introducerea în cauză a pârâțului Dan Nicușor Daniel și a acordat un termen în vederea pregătirii apărării.

La termenul de judecată din 09.11.2023, pârâțul Dan Nicușor Daniel a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată (f. 37), iar în susținerea apărării a depus referatul nr. 136708/21.09.2022 privind revocarea referatului de aprobare privind Planul Urbanistic Zonal

La același termen de judecată, instanța a încuviințat proba cu înscrisuri și a rămas în pronunțare atât cu privire la excepțiile invocate, cât și cu privire la fondul cauzei.

Conform art. 501 C.proc.civ., în caz de casare, hotărârile instanței de recurs asupra problemelor de drept dezlegate sunt obligatorii pentru instanța care judecă fondul; după casare, instanța de fond va judeca din nou, în limitele casării și ținând seama de toate motivele invocate înaintea instanței a cărei hotărâre a fost casată.

Cu respectarea acestor norme de procedură, Tribunalul reține că:

Prin Sentința civilă nr. 7307/23.11.2021 pronunțată de Tribunalul București - Secția a II-a Contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 14121/3/2021, rămasă definitivă prin Decizia nr. 2242/22.09.2022 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția contencios administrativ și fiscal, Primarul General al Municipiului București a fost obligat să introducă de îndată pe ordinea de zi a următoarei ședințe a Consiliului General al Municipiului București proiectul de plan urbanistic zonal întocmit de reclamant.

Conform art. 24 alin. 1-3 din Legea nr. 554/2004 (în forma în vigoare la data sesizării instanței de judecată), *(1) Dacă în urma admiterii acțiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative, executarea hotărârii definitive se face de bunăvoie în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (2) În cazul în care debitorul nu execută de bunăvoie obligația sa, aceasta se duce la îndeplinire prin executare silită, parcurgându-se procedura prevăzută de prezenta lege. (3) La cererea creditorului, în termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silită, care curge de la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1) și care nu au fost respectate în mod culpabil, instanța de executare, prin hotărâre dată cu citarea părților, aplică conducătorului autorității publice sau, după caz, persoanei obligate o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, care se face venit la bugetul de stat, iar reclamântului îi acordă penalități, în condițiile art. 906 din Codul de procedură civilă.*

Relativ la excepția prematurității invocată de pârâtul Primarul General al Municipiului București, instanța reține că este neîntemeiată, urmând a fi respinsă ca atare, având în vedere că termenul de 30 de zile prevăzut de art. 24 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 devine aplicabil doar în situația în care dispozitivul hotărârii ce urmează a fi executat nu conține un termen de executare, situație ce nu este incidentă în cauză întrucât în dispozitivului Sentinței civile nr. 7307/23.11.2021 s-a menționat că obligația instituită în sarcina pârâtului Primarul General al Municipiului București trebuie îndeplinită „de îndată”. Având în vedere dispozițiile art. 133 alin. 1 C.adm. potrivit cărora „consiliul local se întrunește în ședințe ordinare, cel puțin o dată pe lună, la convocarea primarului”, precum și împrejurarea că de la data rămânerii definitive a Sentinței civile nr. 7307/23.11.2021 (22.09.2022) și până la sesizarea instanței au avut loc două ședințe ale Consiliului General al Municipiului București, fără ca pe ordinea de zi să se afle proiectul de plan urbanistic întocmit de reclamanti, Tribunalul reține că cererea dedusă judecății nu a fost prematur formulată.

Cu privire la excepția inadmisibilității cererilor prin care se solicită aplicarea amenzii și a penalităților, Tribunalul reține că este neîntemeiată având în vedere că art. 25 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 (*Instanța de executare, care în materia contenciosului administrativ este, potrivit art. 2 alin. (1) lit. f), instanța care a soluționat fondul litigiului de contencios administrativ, aplică, respectiv acordă sancțiunea și penalitățile prevăzute la art. 24 alin. (3), fără a fi nevoie de investirea cu formulă executorie și de încuviințarea executării silite de către executorul judecătoresc.*) conține norme derogatorii de la dreptul comun reprezentat de Codul de procedură civilă, nefiind necesară încuviințarea executării silite și, implicit, nefiind aplicabile dispozițiile referitoare la termenul de 10 zile de la comunicarea încheierii de executare. Totodată, art. 24 alin. 3 redat în precedent conține dispoziții referitoare la aplicarea amenzii conducătorului autorității publice și obligarea autorității la plata de penalități (daune cominatorii). Prin urmare, cererile deduse judecății nu sunt inadmisibile, caracterul fundamentat sau nu al acestora urmând a fi analizat pe fondul cauzei.

Asupra fondului cauzei, Tribunalul reține că sub aspectul aplicării amenzii, neexecutarea hotărârii în termenul prevăzut de art. 24 alin. 3 din Legea nr. 554/2004 naște în sarcina conducătorului autorității prezumția relativă de culpă în neexecutare, pe care acesta o poate înlătura prin administrarea de probe din care să rezulte motive obiective în justificarea pasivității.

Motivele invocate de către pârâtul Dan Nicușor Daniel, în calitate de Primar General al Municipiului București, prin care justifică neinițierea demersurilor necesare pentru punerea în executare a Sentinței nr. 7307/23.11.2021 nu sunt de natură a înlătura prezumția relativă de culpă întrucât nu relevă aspecte intervenite ulterior rămânerii definitive a acestei sentințe. Potrivit probatorului administrat, pârâtii au adus la cunoștință că proiectul de hotărâre privind

aprobarea Planului Urbanistic Zonal are mai multe vicii de legalitate ulterior pronunțării de către prima instanță a Sentinței nr. 7307/23.11.2021, iar referatul nr. 136708/21.09.2022 prin care Primarul General al Municipiului București a revocat Referatul de aprobare a acestui plan urbanistic a fost depus în fața instanței de recurs, fără a viza niciunul dintre motivele de recurs invocate.

Prin urmare, pârâtul Dan Nicușor Daniel, în calitate de conducător al autorității administrative, avea obligația de a respecta o hotărâre judecătorească rămasă definitivă și de a iniția demersurile pentru punerea în executare, în condițiile art. 135 alin. 1, art. 136 alin. 1, 8, 10 C.adm.

Instanța reține că punerea acestui proiect pe ordinea de zi nu echivalează implicit cu adoptarea sa, având în vedere că potrivit art. 56 alin. 7 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismului, consiliul local emite o hotărâre prin care poate să aprobe sau să respingă documentația de urbanism.

Față de dispozițiile art. 24 alin. 4 din Legea nr. 554/2004, potrivit cărora *dacă în termen de 3 luni de la data comunicării încheierii de aplicare a amenzii (...) debitorul nu execută obligația prevăzută în titlul executoriu, instanța de executare, la cererea creditorului, va fixa suma definitivă ce se va datora statului (...)*, Tribunalul reține că nu se pot aplica amenzi pentru o perioadă anterioară comunicării sentinței de amendare, textul legal instituind o limită cu privire la amendă, respectiv 3 luni, pentru a nu fi o sancțiune deosebit de împovărătoare în sarcina conducătorului instituției.

În consecință, în temeiul art. 24 alin. 3 din Legea nr. 554/2004, tribunalul va obliga pârâtul Nicușor Daniel Dan, în calitate de Primar General al Municipiului București, la plata unei amenzi de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, calculată de la data comunicării hotărârii, care se face venit la bugetul de stat, pentru neexecutarea sentinței nr. 7307/23.11.2021 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a de Contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 14121/3/2021.

Relativ la cererea privind acordarea de daune cominatorii, având în vedere natura juridică a penalităților care presupun o sancțiune cu rol de a-i despăgubi pe reclamanți pentru întârzierea în executare, instanța va respinge această cerere ca neîntemeiată în lipsa indiciilor privind existența unui prejudiciu concret generat de modul în care a acționat pârâtul Primarul General al Municipiului București.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepțiile prematurității și inadmisibilității invocate de pârâtul Primarul General al Municipiului București ca neîntemeiate.

Admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamanții Taclit Sabin-Alexandru și Nicu George Emanuel,

în contradictoriu cu pârâtii Primarul General al Municipiului București, cu sediul în București, sector 5, Bd. Regina Elisabeta nr. 47 și Nicușor Daniel Dan, citat la sediul Primăriei Municipiului București – cu sediul în București, sector 5, Bd. Regina Elisabeta nr. 47.

Obligă pârâtul Nicușor Daniel Dan, în calitate de Primar General al Municipiului București, la plata unei amenzi de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, calculată de la data comunicării hotărârii, care se face venit la bugetul de stat, pentru neexecutarea sentinței nr. 7307/23.11.2021 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 14121/3/2021.

Cu recurs în termen de 5 zile de la comunicare, care se va depune la Tribunalul București - Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată azi, 17.11.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,
Mihaela Ionela Stanciu

GREFIER,
Ioana-Maria Broboană

Red. S.I.M./6 ex.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO