

Către: Parchetul de pe lângă Tribunalul București
Adresa: Mun. București, Str. Scaune, nr. 1-3, Sect. 3
E-mail: pt_bucuresti@mpublic.ro

DOMNULE PRIM-PROCUROR,

Subsemnatul **Popovici Daniel-Alin**, (...), în calitate de persoană vătămată, reprezentat conventional în temeiul dispozițiilor art. 96 Cod Proc. Pen. prin **Av. MOISE Andrei-Florin** din cadrul „**Andrei F. Moise-Cabinet de Avocat**„, având următoarele date de contact: tel. **0724.979.782**, E-mail: office@avocat-andreimoise.ro și cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în Mun. București, Str. Episcop Chesarie, nr. 15, tronson C, parter, birou 1, Sector 4.

În temeiul art. 289 Cod Procedură Penală formulăm prezenta,

PLÂNGERE PENALĂ

Prin care solicit punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată **pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută și pedepsită de art. 296 alin. 1 și 2 Cod Penal**, a celor doi agenți din cadrul Poliției Locale Sector 2 București (alte date despre aceștia nu îmi sunt cunoscute la acest moment), **care m-au agresat fizic și verbal în data de 02.04.2025**, în jurul orei 14.30 pe Șos. Mihai Bravu, nr. 62, Sect. 2.

MOTIVELE PLÂNGERII

În fapt,

In data de 02.04.2025, in jurul orei 13.00, am parcat masina pe Șos. Mihai Bravu, nr. 62A, iar din cauza lipsei locurilor de parcare din zona respectiva, aceasta a fost lăsată pe trotuar, loc nepermis prin raportare la dispozițiile art. 142 lit. n din Regulamentul de aplicare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 195/2002.

În jurul orei 14.30 au ajuns la fața locului, doi agenți din cadrul Poliției Locale Sect. 2 în vederea constatarii și sancționării subsemnatului pentru parcarea neregulamentară a autoturismului.

La scurt timp de la sosirea agenților din cadrul Poliției Locale Sect. 2, m-am prezentat la mașina și i-am întrebat pe aceștia dacă pot muta autoturismul, gândindu-mă că deja au constatat fapta contravențională, urmând ca sancțiunea sa-mi fie comunicată prin proces-verbal la fața locului, poștă sau printr-o notă de constatare.

Agentul al cărui nume nu îmi este cunoscut la acest moment dar semnalmentele sale sunt: înălțime aprox. 1.70 m, brunet, constituție robustă, a avut o atitudine cel puțin bizară și de neînțeles la adresa subsemnatului, **spunandu-mi fără nici cel mai mic motiv** „Unde sa muti masina, mă tatuatule? Masina nu pleacă nicaieri de aici.”

Cand am auzit acele cuvinte din gura agentului, l-am întrebat pe acesta de ce îmi vorbește așa, având în vedere că nu îi făcusem nimic, singura mea intenție era aceea de a muta mașia din acel loc, având convingerea că respectiva contravenție fusese deja documentată.

Același agent, pe un ton agresiv în continuare mi-a solicitat sa ii prezint un act de identitate, pentru a ma sanctiona contravențional, cu toate ca sanctiunea putea fi documentată si fara prezentarea actului de identitate al subsemnatului, în baza numărului de inmatriculare al autorurismului și al planșelor foto, aplicându-se în mod corespunzător dispozițiile Legii 335/2022.

Acesta, pe langa atitudinea punitivă și sfidătoare la adresa subsemnului, a facut remarci în mod repetat cu privire la aspectul meu fizic, la faptul ca am tatuaje si barbă și ca am profil infraccional, încalcând flagrant aria acestuia de competență.

Auzind cuvintele jignitoare pe care agentul mi le-a adresat, i-am spus ca este nesimtīt și că nu se cade sa aiba o astfel de atitudine, motiv pentru care voi formula plângere în acest sens, fiind consterant de modalitatea în care acesta a înțeles să se comporte cu subsemnatul.

Am încercat în repetate rânduri să îi prezint actul de identitate dar accesul în interiorul autorurismului îmi era îngradit **fără nici cea mai mică justificare**, aspect ce rezultă și din înregistrările audio-video ce urmează a fi depuse la dosarul cauzei.

Primul episod de violență fizică exercitat asupra subsemnatului a debutat în momentul în care am încercat prima data să mă urc în masină, ocazie cu care același

agent recalcitrant m-a smucit, după care m-a tras de haine, **interzicându-mi fara nici cel mai mic motiv să mă urc in autoturism.**

Aș fi înțeles o astfel de atitudine în ipoteza unei perchezitii asupra autovehiculului, competență pe care agenții Poliției Locale nu o au, în speță fiind vorba doar despre o banală oprire neregulamentară care se impunea a fi documentată și sancționată contravențional, indiferent dacă șoferul era sau nu prezent.

Urmare a limbajului tendențios pe care agenții din cadrul Poliției Locale Sect. 2 au înțeles să îl abordeze față de subsemnatul, m-am retras de la mașină pentru câteva minute, lângă clădirea din imediata apropiere, așteptând ca acestia sa termine de făcut poze și să lase nota de constatare în parbrizul mașinii.

La scurt timp după acest moment am revenit la mașină pentru a lua un încărcător de telefon, în timp ce agentii din cadrul Poliției Locale Sect. 2 faceau poze sau se uitau la mașină, nu mi aduc aminte cu exactitate, iar când am ajuns în dreptul portierei din stânga față, unul dintre agenți a venit furibund către mine, m-a bruscat, blocându-mi accesul în mașină, moment în care a venit și cel de al doilea agent, începând să mă lovească în față și să mă strângă de gât, fiind la un pas de a-mi pierde cunoștința, aspecte ce rezultă fără echivoc din înregistrarea audio-video ce va fi depusă la dosar.

Actele de violență exercitate asupra subsmnatului au încetat doar în momentul în care ambii agenți au observat că sunt filmați de către un martor ocular iar alte persoane strigau la cei doi să se oprească din a mă mai lovi.

Se poate observa cu ușurință din înregistrare faptul că, subsemnatul am încercat doar să mă apăr de abuzul celor doi agenți pe care nu i-am agresat în vreun fel, acțiune ce ar fi putut conduce la un astfel de comportament din partea acestora.

Văzând atitudinea celor doi agenți care a fost de neimaginat, am considerat că acestia se află sub influența băuturilor alcoolice, fiindu-mi teamă pentru propria viață, motiv pentru care am apelat numărul unic de urgență 112 pentru a solicita sprijinul unui echipajul din cadrul Poliției Nationale.

Membri echipajului din cadrul Poliției Naționale care a sosit la fata locului, a mentionat ca îi va testa pe cei doi agenți ai Poliției Locale Sect. 2 cu etilotestul pentru a vedea dacă acestia au consumat bauturi alcoolice.

Tot prin apel 112 am solicitat și un echipaj de prim ajutor deoarece mă simțeam rău ca urmare a actelor de violență ce au fost exercitate asupra subsemnatului de către cei doi agenți

Cei doi agenți, au uzitat de funcția pe care o dețin, nu doar prin atitudine verbală ci și prin acte de violență exercitate în mod repetat asupra subsemnatului; am încercat să scap din mainile acestora dar fără succes, astfel cum rezultă fără putință de tăgadă din înregistrarea audio-video ce urmează a fi depusă la dosarul cauzei.

Actiuna abuzivă a celor doi agenți a debutat prin proferarea de cuvinte jignitoare la adresa subsemnatului, culminând cu aplicarea unei lovituri cu pumnul în zona feței de către unul dintre agenți și încheindu-se cu strangularea subsemnatului în mod repetat, fiind la un pas de a-mi pierde cunoștința.

Astfel cum rezultă din înregistrarea audio-video efectuată de către martorul ocular nu pot fi reținute ca fiind justificate acțiunile agenților, deoarece aceștia aveau obligația de a mă immobiliza și de a mă conduce la sediul poliției locale în cazul în care exista vreun motiv legitim al acestora.

Imediat după ce am fost agresat, cei doi agenți din cadrul Poliției Locale Sect. 2, au chemat prin stație și alți colegi care au încercat să mă intimideze, solicitându-mi actul de identitate, precizându-mi totodată și intenția de a-mi face un control corporal.

Le-am spus acestora ca actul de identitate se afla în interiorul mașinii și ca îl voi prezenta de aceasta dată doar ofițerilor sau agenților din cadrul Poliției Naționale pe care îi sesizasem prin apel telefonic la numărul unic de urgență 112.

Tot din înregistrarea audio-video efectuată de către martorul Florian, ale cărui date de identitate nu îmi sunt cunoscute la acest moment, agenții au încercat să îmi justifice actiunea de agresiune fizică și verbală împotriva subsemnatului prin aceea că am oprit mașina neregulamentară și că nu le-as fi prezentat un act de identitate, aspecte total neadevărate susținute de aceeași înregistrare la care facem trimitere și care demonstrează veridicitatea susținerilor subsemnatului.

La interpelarea martorului ocular cu privire la motivul acțiunilor violente ce au fost exercitate asupra subsemnatului, agenții au precizat că de fapt eu i-am agresat pe acestia, nu ei pe mine și că faptele lor au fost exercitate doar ca să se apere.

Din vizionarea aceleiași înregistrări, rezultă dincolo de orice dubiu ca nu eu am fost agresorul, ba din contra, am fost cel agresat de către agenții Poliției Locale Sect. 2, total nejustificat în raport de situația de fapt.

În ipoteza în care, subsemnatul as fi fost violent cu agenții politiei locale, se impunea sa ma imobilizeze si sa ma conduca la sediul Poliției Locale, ceea ce nu s-a întâmplat, rezultând per a contrario ABUZUL ACESTORA IN CEEA CE MĂ PRIVEȘTE.

Mergând mai departe agenții Politiei Locale Sect. 2, nu au apelat 122 pentru a solicita sprijinul Politiei Nationale ci si-au chemat alti colegi pentru a mă intimidada in continuare, aratandu- mi insingele si spunandu-mi ca imi pot face mult rau daca nu ma conformez ordinelor lor.

Agentii nu au crezut ca am apelat 112, apreciind ca este o gluma si că lucrurile vor ramane fără ecou, dar la sosirea echipajului Poliției Naționale, acestia au pozat in victime, nici decum in agresori, încercând sa deformeze realitatea, prin croșetarea unei alte situații de fapt decât cea reală.

Arăt prin prezenta plângere și că, doar în momentul sosirii echipajului Poliției Naționale am putut avea acces in mașina pentru a lua actul de identitate ce se afla pe scaunul pasagerului din partea dreaptă față.

Intenția subsemnatului nu a fost aceea de a intra in polemică cu cei doi agenți sau de a ajunge la un conflic fizic, aspecte ce rezultă din conduita subsemnatului care denotă doar o apărare împotriva loviturilor pe care aceștia au înțeles să mi le aplice în mod repetat și total nejustificat.

În aceeași zi am fost condus la Spitalul de Urgență Floreasca de către un echipaj S.M.U.R.D. unde mi-au fost efectuate mai multe investigatii, iar ulterior am mers la I.N.M.L. in vederea obtinerii certificatului medico-legal pentru a putea proba in fata organelor judiciare leziunile ce-mi au fost cauzate de catre agenții poliției locale.

Pentru a crea aparența unei situații de fapt diferite față de cea reală, unul dintre agresori a pretins că a fost lovit de către subsemnatul, acesta avand o escoriație la mâna dreaptă, escoriație ce nu rezultă dintr-o agersiune exercitată de catre subsemnatul, ci este o consecință a multiplelor lovituri pe care acesta mi le-a aplicat in zona feței și a corpului.

Între actele de violență exercitate de către agenți și leziunile traumatice suferite de subemnatul **există legătură de cauzalitate** astfel cum rezultă din concluziile certificatelor medico- legale ce urmează a fi atașat la dosarul cauzei.

Sub **aspectul laturii subiective**, cei doi agenți ai Poliției Locale Sect. 2 au săvârșit infracțiunea **cu intenție directă**, în accepțiunea art. 16 alin. (3) lit. a) C. pen.

Cei doi agenți au prevăzut rezultatele faptelor lor, urmărind producerea acestora prin săvârșirea acelor fapte.

Elementul material al infracțiunii de purtare abuziva îl reprezintă lovirea sau exercitarea oricarei alte violente cauzatoare de suferințe fizice asupra corpului unei persoane.

Urmarea imediată a infracțiunii de purtare abuziva este reprezentată de atingerea dreptului la integritate fizică a subiectului pasiv secundar, precum și a prestigiului activității unității în care subiectul activ al infracțiunii, în speță agenții Poliției Locale Sect. 2 își desfășoară activitatea.

Or, în speța pendinte prin săvârșirea infracțiunii de purtare abuziva, este afectat atât prestigiul unității în care subiectul activ al infracțiunii își desfășoară serviciul, cât și a întregii profesii de politist local, întrucât scade încrederea cetățenilor în organele de ordine și siguranță publică ale statului.

Urmarea imediată secundară constă în cauzarea unor leziuni traumatice pentru care sunt necesare zile de îngrijiri medicale.

In ceea ce privește legătura de cauzalitate, aceasta rezultă din aceea că agenții din cadrul poliției comit acțiunile de lovire în exercitarea atribuțiilor de organ al Poliției Locale

Cât privește **urmarea imediată** secundară, legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată este dovedită, în general, prin concluziile certificatului medico-legal ce urmează a fi depus la dosarul cauzei, astfel cum am precizat și anterior.

În sarcina politistului, chiar de în speță vorbim despre Poliția Locală, nu despre Poliția Națională, **este instituită obligația de a respecta drepturile și libertățile fundamentale ale omului**, prevăzute de lege și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, fiindu-i interzis să provoace unei persoane suferințe fizice ori psihice cu scopul de a obține de la aceasta persoană informații, mărturisiri sau probe, precum și să utilizeze un anumit limbaj pentru a provoca o anumită persoană să riposteze verbal sau fizic.

Pe cale de consecință, apreciind că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 309 C. proc. pen., în sensul că, faptele săvârșite de cei doi agenți există, constituie infracțiune, a fost săvârșită cu forma de vinovăție prevăzută de lege

și nu există vreunul dintre cazurile de împiedicare prevăzute de art. 16 alin. 1 C. proc. pen., vă solicit punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a celor doi agenți.

În baza dispozițiilor art. 20 C. proc. pen., subsemnatul înțeleg să mă constituî parte civilă în procesul penal după cum urmează:

- 1. Dune materiale în cuantum de 2.750,89 lei, reprezentând contravaloarea telefonului mobil ce mi-a fost spart de către cei doi agenți;**
- 2. Daune morale în cuantum de 150.000 lei pentru întreaga suferință ce mi-a fost cauzată.**

În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (5) din C. proc. pen., repararea prejudiciului material și moral se face "*potrivit dispozițiilor legii civile*", ceea ce înseamnă că legea penală trimite atât la dispozițiile civile de drept material care reglementează răspunderea civilă delictuală (*art. 1349, 1357, 1381 și urm. C. civ.*), cât și la cele de drept procesual civil, derogările în materie de procedură rezultate din alăturarea acțiunii civile acțiunii penale fiind expres reglementate în C. proc. pen.

Articolul 1357 alin. (1) C. civ. prevede că cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție este obligat să îl repare.

Reglementând răspunderea civilă delictuală pentru fapta proprie, din textul legal de mai sus, este unanim acceptat că se desprind, ca și condiții ale angajării răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie, următoarele:

- existența unei fapte ilicite,
- săvârșite cu vinovăție,
- care să fi provocat părții civile un prejudiciu,
- între faptă și prejudiciu existând o legătură de cauzalitate.

Același text legal nu face distincție în privința naturii patrimoniale sau nepatrimoniale a prejudiciului. Ca și consecință, atât prejudiciul patrimonial, cât și cel nepatrimonial reprezintă elemente structurale ale răspunderii civile delictuale, alături de cele deja menționate.

Aplicând acest raționament la situația de față, apreciez ca fiind îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie a celor doi agenți din cadrul Poliției Locale Sect. 2.

Față de cele sus-menționate și solicitate, înțelegem să formulăm prezenta:

CERERE

Văzând **dispozițiile art. 93 alin. 1 raportat la art. 92 alin. 2 Cod Proc. Penală solicităm să asistăm la efectuarea oricărui act de urmărire penală în prezenta cauză.**

Totodată, vă solicităm respectuos ca după înregistrarea plângerii penale să **ne comunicați numărul de dosar penal, prin corespondență electronică la adresa de e-mail office@avocat-andreimoise.ro**

Atașăm prezentei plângeri:

1. Împuternicirea avocațială Seria B Nr. 8815503;
2. Înregistrarea audio-video pe suport optic de stocare tip CD/DVD.

Popovici Daniel-Alin
prin avocat
Andrei F. Moise

ANDREI F. MOISE - CABINET DE AVOCAT

Str. Episcop Chesarie, nr. 15, tronson C, parter, birou 1, sector 4, Bucuresti
Tel: 0728.115.544 – E-mail: office@avocat-andreimoise.ro - www.avocat-andreimoise.ro

Andrei F. Moise

attorney-at-law

**DOMNULUI PRIM-PROCUROR AL PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ
TRIBUNALUL BUCUREȘTI**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO