

Către
Consiliul Superior al Magistraturii,

Subsemnatul SECU CRISTIAN ADRIAN, (...), formulez

**CERERE DE APĂRARE A INDEPENDENȚEI JUDECĂTORULUI ALEXANDRU VASILE,
din cadrul Curtii de Apel Ploiești și a autorității judecătorești în ansamblu**

Ante omnia, arăt că subsemnatul am legitimarea de a formula prezenta cerere, prin raportare la Prevederile art. 39 alin.(3) și (4) din Regulamentul de organizare și funcționare al CSM, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc că:

(3) Cererea de apărare a imparțialității sau a reputației profesionale a unui judecător poate fi formulată doar de judecătorul vizat. Cererea cu acest obiect formulată de o altă persoană se clasează de președintele Consiliului Superior al Magistraturii.

(4) Cererea de apărare a independenței unui judecător formulată de o altă persoană decât judecătorul vizat este analizată mai întâi în comisia de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, va dispune a) înaintarea cererii președintelui Consiliului pentru a sesiza Inspekția Judiciară în vederea efectuării de verificări; b) înaintarea cererii Secției pentru judecatori a Consiliului, în vederea soluționării sale, dacă nu este necesară efectuarea de verificări de către Inspekția Judiciară; c) înaintarea cererii președintelui Consiliului, pentru a aprecia asupra clasării, în cazul în care este evident că aspectele invocate în cuprinsul cererii nu vizează activitatea profesională a judecătorului.

Din interpretarea coroborată a acestor prevederi legale, rezultă cu evidență că subiectul de sezină în privința cererilor privind apărarea independenței judecătorului poate fi orice persoană, doar cererile privind apărarea imparțialității și reputației profesionale fiind deschise unor subiecte limitate de drept, respectiv judecătorilor vizați.

De, altfel, în același sens este și practica Consiliului Superior al Magistraturii, care prin Hotărârea nr. 1754/10 octombrie 2024 a admis o cerere similară, formulată de doamna Tulbure Simina Geanina Daniela, o persoană fizică care nu avea calitatea de judecător ori procuror și nici nu deținea vreo funcție de conducere în CSM, IJ, Parchet respectiv instanță.

În plus, menționăm că prevederile din regulament, expuse supra, reiau în fidelitate prevederile din vechiul Regulament de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.073/2018, astfel cum acesta fusese modificat și complicat prin Hotărârea nr. 155 din 23 iulie 2020, prin adoptarea acestei din urmă hotărâre fiind evidentă intenția plenului de a face accesibile aceste cereri și altor persoane.

Pe fondul cererii, arăt următoarele:

La data de 24.04.2025, în dosarul cu nr. 301/42/2025, Curtea de Apel Ploiești- Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, în complet legal constituit-indicativ 12 F SCAF, format din domnul judecător ALEXANDRU VASILE, a admis acțiunea formulată de Popescu Gheorghița în contradictoriu cu pârâta Curtea Constituțională a României, a suspendat executarea Hotărârii Curții Constituționale nr. 32 din 6 decembrie 2024, până la soluționarea definitivă a cauzei și a anulat Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 6 decembrie 2024.

La aceeași dată, Consiliul Superior al Magistraturii a emis un comunicat de presă, prin care a arătat că, *în raport de interesul public manifestat fata de solutia pronuntata de Curtea de Apel Ploiesti in cursul zilei de astazi, 24 aprilie 2025, Sectia pentru judecatori a CSM a decis sesizarea Inspectiei Judiciare in vederea efectuării de verificari cu privire la savarsirea unei eventuale abateri disciplinare de catre judecatorul care a solutionat cauza.*

Masura dispusa are in vedere faptul ca in aproximativ 30 de alte cauze identice solutionate de curtile de apel din tara solutiile pronuntate au fost de respingere a actiunii, practica judiciara fiind unitara in acest sens”.

Ulterior, la data de 25.04.2025, Înalta Curte de Casație și Justiție, a admis recursurile declarate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și Curtea Constituțională a României în dosarul nr. 301/42/2025 al Curții de Apel Ploiești, a casat în tot sentința nr. 135/2025 a acestei instanțe și, în rejudecare, a admis excepția necompetenței generale a instanțelor judecătorești din România, respingând ca inadmisibilă acțiunea reclamantei.

De la data pronunțării soluției de primă instanță și până în prezent, judecătorul de primă instanță- Alexandru Vasile, a fost supus oprobiului public de către persoane cu notorietate publică- un jurnalist și o persoană cu un mandat electiv din partea unui partid - acestea făcând mai multe declarații de natură a submina independența judecătorului și a puterii judecătorești în ansamblu, precum pentru a determina influențarea cercetării disciplinare a judecătorului

Astfel:

- La data de 24.04.2025, doamna Alina Gorghiu, deputat din partea PNL și fost ministru al Justiției, a scris pe pagina sa personală de Facebook¹ „Povestea de azi este despre cum un judecător neprofesionist decredibilizează întregul sistem de justiție. Din punct de vedere juridic e imposibil de explicat o asemenea minune. E pur și simplu, o soluție aberantă care decredibilizează justiția profesionistă. Nu poate avea nicio consecință. Dar, sigur toată propaganda izolaționiștilor va spune: uite, vom avea turul 2 înapoi! Hotărârile CCR sunt definitive și obligatorii pentru toată lumea, indiferent de ce zice oricine, chiar dacă e o instanță. Una care nu știe carte. CCR nu se supune legii contenciosului administrativ în ceea ce privește hotărârile pronunțate.”

¹ <https://www.facebook.com/alinagorghiu/posts/pfbid02Q8S7CFmYWMWkJ8JpCAV3y5npbgPWXaJdfobRRmK9iv2VVix3jeTKe2QBFWB748l>

- La aceeași dată, gazetarul și scriitorul Cristian Tudor Popescu, într-o emisiune televizată la B1TV,² a declarat: Va rog sa priviti fotografia judecatorului in chestie Ce a facut aceasta persoana care poarta titlul de judecator, de la Ploiesti, este o bomba de presa, asa cum vedem in fiecare seara la diverse televiziuni. Fiecare, dupa interes si dupa candidatul pe care il sustine, fiind impotriva celorlalti, monteaza, in fiecare seara cate o astfel de bomba, de nucleara, de n-ai sa crezi urmarind sa aduca niste voturi unui candidat sau altuia. (...) De data asta, bomba este pusă de o institutie a statului, platita de la buget, de catre noi toti, nu de o televiziune privata. Acest domn judecator – nu trebuie sa stii mare filosofie juridica ca sa intelegi – a incalcat toate legile din Romania cu privire la CCR. Nici macar nu era in masura sa ia o astfel de hotarare, s-a comportat precum un agent electoral. Intrebarea este urmatoarea? Acest ins, judecator, poate face asta in justitia din Romania fara sa suporte nici un fel de consecinte? Exista o Inspecție Judiciara, un CSM care sa-l cerceteze pe acest judecator, sa explice pe ce baza, pe ce legi s-a intemeiat cand a luat o asemenea decizie”
- La data de 25.04.2025, același gazetar, a declarat într-un podcast³ [interval relevant 33:10- 42:42], într-un dialog cu jurnalistul Cătălin Striblea, următoarele:

Cristian Tudor Popescu: [...] Alegerile vor merge înainte, se vor ține, dar cu influențarea votului. Pentru că asta a fost o operațiune de influențare a votului, ca orice bombă de asta de presă aruncată la vreo televiziune în favoarea unui candidat sau altuia. Numai că asta e făcută de un om plătit de la bugetul statului de către noi toți, dintr-o instituție a statului[...] Problema este că acest judecător, în mod deliberat, un om care a judecat ani de zile în România, a putut să dea această hotărâre prin care încearcă să lovească cât mai adânc în justiția din România și, în România, urmărind în mod clar să creeze impresia de haos. Vă imaginați cam ce hotărâri a dat acest judecător, de vreme ce a fost capabil să facă așa ceva, știind foarte bine că încalcă toate legile din România privind Curtea Constituțională? [...]

Cătălin Striblea: Domnule Popescu, consecința. Asta e întrebarea de final. Consecința acestui episod.

Cristian Tudor Popescu: E un test. E un test la rupere aplicat societății românești. [...] Scopul este limpede pentru orice om de bun simț din țara asta, este destabilizarea României, crearea de haos. Cel mai bine ar fi cu violență, cel mai bine ar fi din nou să avem din nou inși care dau cu pietre și bolovani în capul jandarmilor în fața Biroului Electoral Central, asta ar fi cel mai bine pentru organizatori și, să vedem cum rezistă instituțiile statului și în ultimă instanță cetățenii româniei, la acest

² https://www.aktual24.ro/cristian-tudor-popescu-va-rog-sa-priviti-fotografia-judecatorului-in-chestie-a-incalcat-toate-legile-din-romania/?fbclid=IwY2xjawJ7H9BleHRuA2FibQixMQBicmlkETBwTU9ZUUVTV1liShSeUlnAR7cq9Z6G0pHua5yLHpniXMzmlzHVHHZiYcPJPoUHSf1Zz-o3jhnXaGfEueKg_aem_-AFpd8jr9-W7ZpWYpnGVbg

³ <https://www.youtube.com/watch?v=KaB8Bf18EBE>

nou episod din războiul în care se află România cu Federația Rusă de destulă vreme. Și asta se va vedea acum la alegeri”

- La aceeași dată, după soluționarea recursului în dosarul menționat, doamna Alina Gorghiu într-o postare pe facebook⁴ a arătat: **Deznodământul rapid al recursului judecat astăzi de ICCJ arată că judecătorul de la Curtea de Apel Ploiești a dat o hotărâre care nu arată independența Justiției, ci doar o necunoașterea evidentă a ordinii constituționale interne și o lipsă de pregătire cu consecințe extrem de periculoase, într-un context deosebit de complex. Procesul electoral continuă conform calendarului în baza actelor normative care sunt în vigoare. Constituția e legea supremă în stat și nu este opțională, iar respectarea ei nu se negociază. Aceste lucruri ar fi trebuit să fie cunoscute de tot corpul de magistrați. Independența magistratului nu justifică într-un stat de drept nesocotirea Constituției. Practica unitară a instanțelor din România și interpretările constante date de ICCJ arată că deciziile CCR nu pot fi cenzurate de instanțe. Solicit CSM și Inspecției Judiciare o procedură rapidă în cercetarea disciplinară a judecătorului de la Curtea de Apel Ploiești și aplicarea celei mai aspre sancțiuni, în acord cu gravitatea abaterii disciplinare săvârșite, adică excluderea acestuia din magistratură.”**

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a exprimat cu valoare de principiu faptul că întotdeauna ia în considerare rolul special al sistemului judiciar în societate.

În cauza Stângu și Scutelnicu contra României, s-a reținut de către Curte că **„limitele criticii admisibile sunt ca și pentru oamenii politici, mult mai largi în cazul funcționarilor care exercită funcții oficiale. În același timp nu se poate spune că funcționarii se expun cu bună știință unui control atent al faptelor și gesturilor lor, exact ca și în cazul oamenilor politici și doresc atunci să fie tratați pe picior de egalitate cu aceștia din urmă când se pune problema criticării comportamentului lor. În plus, funcționarii, și mai ales magistrații, pe temeiul obligației lor de a fi rezervați, trebuie, pentru a-și îndeplini funcțiile lor, să beneficieze de încrederea publicului, fără a fi pe nedrept deranjați. De aceea este posibil să fie necesară protejarea lor contra atacurilor ofensatoare atunci când sunt în funcție.”**

Curtea a recunoscut că pot exista cazuri când este necesar ca puterea judiciară să fie protejată împotriva atacurilor distrugătoare, lipsite de fond serios, cu atât mai mult cu cât obligația de rezervă le interzice magistraților să reacționeze.

Independența judecătorilor reprezintă un principiu fundamental al statului de drept, conform [art. 124 alin. 3](#) din Legea Fundamentală, **fiind principala garanție a dreptului la un proces echitabil de care trebuie să se bucure orice persoană.** Tot astfel, independența procurorilor este anume recunoscută de lege, potrivit art. 3 alin. 1 din Legea nr. 303/2004. **Dispozițiile legale menționate consacră dreptul și totodată obligația judecătorului de a lua decizii exclusiv în baza legii prin raportare la situația de fapt stabilită în cauză, în afara**

⁴ <https://www.facebook.com/alinagorghiu/posts/pfbid0Dyus1NBhhLAnvy2LFXXZ9hEYqVMUaQ9aZWbC1RUuCYomPZ7jrQ8JXyFeJeuUvDI>

oricăror influențe din exterior, incluzând aici și influențele din partea unor actor statali or non-statali.

Prin urmare, nicio persoană, indiferent de calitatea sa, nu are dreptul de a acționa de o așa manieră încât să creeze impresia neechivocă că actul judiciar, stabilit de către magistrat, în temeiul legii, pe baza probelor cauzei și potrivit conștiinței sale, este direcționat în funcție de influențe externe și afinități politice. Prin afirmațiile făcute de domnul Cristian Tudor Popescu, se induce în spațiul public justițiabililor ideea că soluția într-un dosar poate fi determinată nu doar de probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, interpretate de judecător potrivit propriei conștiințe, ci și de presupuse și nedovedite ingerințe rusești asupra acestuia, dublate de un presupus partizanat politic al judecătorului în favoarea unor candidați, determinând astfel judecătorul în cauză să se „comporte ca un agent electoral” pentru a „crea haos în societate” astfel încât scrutinul prezidențial să decurgă favorabil pentru anumiți candidați.

Deși se admite preocuparea legitimă a jurnaliștilor asupra unui subiect de maximă importanță referitor la funcționarea justiției, totuși, nu se poate ignora caracterul virulent al remarcilor făcute, cu conotații grave, menite să afecteze autoritatea de care judecătorii ar trebui să se bucure în exercitarea funcției. Chiar dacă dreptul la liberă exprimare al jurnaliștilor cu privire la funcționarea justiției este garantat, trebuie menționat că acesta nu este absolut, acesta fiind supus unor limitări, pentru a se păstra un just echilibru între drepturile acestora și cele ale magistraților. În același sens, CEDO a reținut că „În calitate de garanți ai justiției, acțiunile judecătorilor și procurorilor au nevoie de încrederea cetățenilor. Din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea lor de atacuri distructive lipsite de fundament serios, mai ales că obligația de rezervă interzice judecătorilor vizați să reacționeze”⁵.

Pe de altă parte, aprecierile făcute de doamna Alina Gorghiu, respectiv faptul că „Hotărârile CCR sunt definitive și obligatorii pentru toată lumea, indiferent de ce zice oricine, chiar dacă e o instanță. Una care nu știe carte”, pe lângă faptul că știrbesc reputația și independența judecătorului, sunt de natură a submina rolul autorității judecătorești și de a arunca în derizoriu principiul autorității de lucru judecat(fie ea și provizorie).

Astfel, doamna Alina Gorghiu, prin mesajul transmis, anterior soluționării recursurilor la data de 25.04.2025, a aruncat în derizoriu efectele unei hotărâri judecătorești (indiferent... ce zice... o instanță) care, deși nu era definitivă, era executorie, decrebilizând totodată și rolul acestei instanțe în tranșarea unei probleme de drept, prin sădirea în mentalul colectiv a ideii că în activitatea de judecată magistratul a pronunțat o hotărâre ce se întemeiază pe necunoașterea legii(una care nu știe carte)

⁵ (cauza Rizos și Daskas c. Greciei, nr. 65545/01, Hotărârea din 27 mai 2004, par. 43)

În practica sa ⁶, CSM a reținut că „O astfel de abordare[...] este în măsură să pună la îndoială funcționarea în condiții optime și legale a întregii puteri judecătorești, în contextul în care subiectul discuției ridică problema respectării puterii obligatorii a unei hotărâri judecătorești pronunțate de magistrați investiți cu autoritate, prin decret al Președintelui României”.

În jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la executarea hotărârilor judecătorești, s-ar arătat că hotărârea judecătorească reprezintă actul prin care se aplică legea și se înfăptuiește justiția, fiind prezumată legal că reprezintă adevărul în cauza în care a fost dată, conform principiului *res judicata pro veritate habetur*. Această prezumție poate fi răsturnată numai prin exercitarea căilor de atac, ordinare sau extraordinare, de către persoanele implicate în litigiu și direct interesate, ceea ce s-a și întâmplat în data de 25.04.2025, prin admiterea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a recursurilor declarate în cauză.

Pe de altă parte, îndemnurile cu natură imperativă adresate de către doamna Alina Gorghiu, Consiliului Superior al Magistraturii, de a derula o ”procedură rapidă în cercetarea disciplinară a judecătorului de la Curtea de Apel Ploiești și aplicarea celei mai aspre sancțiuni, în acord cu gravitatea abaterii disciplinare săvârșite, adică excluderea acestuia din magistratură”, aduc atingere independenței magistratului în cauză, prin exercitarea unor presiuni publice de natură a imprima acestuia în plan psihologic faptul că a acționat în mod pătitor, decribilizând sistemul de justiție, anterior exercitării de către Inspekția Judiciară a vreunei acțiuni disciplinare prin care să constate, cu răsturnarea prezumției de nevinovăție a acestui magistrat, vreo abatere disciplinară.

În aceeași direcție, solicitările Alinei Gorghiu nu se bazează pe aspecte privind eventuala săvârșire de către magistrat a uneia dintre abaterile disciplinare prevăzute limitativ de lege, ci au ca premisă soluția pronunțată de judecătorul în cauză, care a fost reformată de către o instanța superioară, aspect ce contravine art. 6 din *Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție din 16 noiembrie 2023*, potrivit cărora (1) Inspekția Judiciară se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată în scris și motivat de orice persoană interesată, inclusiv de Consiliul Superior al Magistraturii, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori. (2) Exerkitarea dreptului prevăzut la alin. (1) nu poate avea ca obiect soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești sau dispuse prin ordonanțele procurorului, care sunt supuse căilor legale de atac

În fine, declarațiile doamnei Alina Gorghiu constituie în mod evident presiuni nejustificate asupra corpului de magistrați din cadrul CSM și care contravin prevederilor art. 1 alin.(2) din Legea nr. 305/2022, potrivit cărora Consiliul Superior al Magistraturii este independent și se supune în activitatea sa numai legii

Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) este un organ constituțional, care face parte din autoritatea judecătorească, fiind independent și reprezintă garantul independenței justiției, astfel că orice imixtiune și presiune externă asupra acestuia for din

⁶ http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/01_04_2024__115766_ro.pdf

partea unui deputat, pentru a se ajunge la soluția dorită de acesta, aduce atingere principiului separației puterilor în stat și a principiului independenței membrilor CSM din cadrul Secției de judecatori, de a lua o hotărâre privind sancționarea or nesancționarea judecătorului în baza legii și a probatoriului administrat în cauză, interpretate potrivit propriei lor conștiințe.

Într-un stat de drept, un demnitar public nu are dreptul de a-și extrapola în spațiul public propriile nemulțumiri referitoare la o decizie adoptată într-un dosar civil în care nu a fost parte și de a cere măsuri împotriva anumitor magistrați.

În fine, subliniem că declarațiile persoanelor menționate au strâns nenumărate vizualizări și aprecieri pe platformele online foarte mari Facebook și Youtube și au fost preluate de mai multe publicații de notorietate, astfel:

<https://hotnews.ro/cristian-tudor-popescu-denunta-o-infractiune-dupa-decizia-curtii-de-apel-ploiesti-acest-domn-judecator-a-incalcat-toate-legile-din-romania-1955326>

<https://www.puterea.ro/ctp-necrutator-cu-judecatorul-de-la-ploiesti-se-comporta-ca-un-agent-electoral/>

<https://adevarul.ro/stiri-interne/societate/ctp-se-dezlantuie-la-adresa-judecatorului-de-la-2438669.html>

<https://www.aktual24.ro/cristian-tudor-popescu-va-rog-sa-priviti-fotografia-judecatorului-in-chestie-a-incalcat-toate-legile-din-romania/>

https://www.stiripesurse.ro/ctp-despre-magistratul-care-a-pronuntat-decizia-la-curtea-de-apel-ploiesti-acest-judecator-se-comporta-ca-un-agent-electoral_3660548.html

https://www.romaniatv.net/ctp-se-dezlantuie-la-adresa-judecatorului-turul-2-inapoi-poate-sa-provoace-anarhie-in-romania-sa-mai-iasa-unii-cu-pietre-in-fata-la-bec-sa-le-dea-jandarmilor-in-cap_8896402.html

<https://www.directmm.ro/comunitate/justitie/cand-judecatorii-fac-politica-si-politicienii-se-cred-judecatori/>

<https://www.mediafax.ro/politic/alina-gorghiu-cere-excluderea-din-magistratura-a-judecatorului-de-la-curtea-de-apel-ploiesti-23543985>

<https://www.g4media.ro/alina-gorghiu-fost-ministru-al-justitiei-cere-csm-si-inspectiei-judiciare-cercetarea-disciplinara-a-judecatorului-de-la-curtea-de-apel-ploiesti-si-aplicarea-celei-mai-aspre-sanctiuni-in-ac.html>

<https://www.news.ro/politic-intern/alina-gorghiu-cere-csm-inspectiei-judiciare-procedura-rapida-cercetarea-disciplinara-judecatorului-curtea-apel-ploiesti-aplicarea-celei-aspre-sanctiuni-acord-gravitatea-abaterii-disciplinare-1922402925002025041722012741>

<https://www.capital.ro/alina-gorghiu-cere-excluderea-judecatorului-de-la-ploiesti-independenta-magistratului-nu-justifica-nesocotirea-constitutiei.html>

https://www.stiripesurse.ro/se-cere-excluderea-din-magistratura-a-judecatorului-de-la-ca-ploiesti-dupa-decizia-iccj-o-lipsa-de-pregatire-cu-consecinte-extrem-de-periculoase_3661412.html

<https://hotnews.ro/fost-ministru-al-justitiei-desfiinteaza-decizia-luata-la-curtea-de-apel-ploiesti-de-anulare-a-anularii-alegerilor-din-toamna-anului-trecut-o-averatie-decisa-de-un-judecator-neprofesionist-1955130>

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO