

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE

privind desființarea unor instanțe judecătorești și a parchetelor de pe lângă acestea

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. 1. - (1) Instanțele judecătorești și parchetele de pe lângă acestea prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta lege se desființează.

(2) Posturile din cadrul instanțelor și al parchetelor prevăzute la alin. (1) se transferă, cu prioritate, la instanțele și parchetele care preiau competența teritorială a instanței și parchetului desființat ori, în funcție de necesități, la alte instanțe sau parchete.

(3) Ministerul Justiției, cu avizul conform al Consiliului Superior al Magistraturii, va stabili modul de distribuire a posturilor de judecător și procuror prevăzute la alin. (2), prin modificarea corespunzătoare a statelor de funcții și de personal.

Art. 2. - (1) Judecătorii și procurorii din cadrul instanțelor și al parchetelor de pe lângă acestea, desființate în condițiile prezentei legi, pot opta pentru transferul pe un post în cadrul instanțelor sau parchetelor, astfel:

a) pe un post în cadrul instanței sau al parchetului care a preluat cauzele de competența teritorială a instanței sau parchetului desființat;

b) pe un post vacant la o altă instanță sau la un alt parchet din circumscripția aceleiași curți de apel unde se află instanța sau parchetul desființat;

c) pe un post vacant la o altă instanță sau la un alt parchet.

(2) Transferul prevăzut la alin. (1) se poate face la instanțe sau parchete corespunzătoare gradului profesional al judecătorului sau procurorului. Judecătorii pot opta numai pentru posturi de judecător, iar procurorii numai pentru posturi de procuror.

(3) Dacă pentru același post dintre cele prevăzute la alin. (1) optează 2 sau mai mulți judecători sau, după caz, procurori, se vor acorda prioritate următoarelor criterii, în ordine:

a) judecătorul/procurorul are domiciliul ori, după caz, locuiește în localitatea unde se află sediul instanței sau al parchetului;

b) judecătorul/procurorul ori soțul/soția acestuia are o locuință în proprietate în localitatea unde se află sediul instanței sau al parchetului pentru care optează;

c) vechimea efectivă mai mare în funcția de judecător sau procuror.

(4) În vederea exprimării opțiunii, Consiliul Superior al Magistraturii va transmite lista posturilor prevăzute la alin. (1) curților de apel și parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanțele/parchetele desființate, listă care se va aduce la cunoștința judecătorilor și procurorilor din cadrul acestor instanțe/parchete. Judecătorii și procurorii optează pentru unul dintre posturile vacante din listă, în termen de 15 zile de la comunicarea listei posturilor vacante.

(5) Judecătorul sau procurorul care, în urma procedurii prevăzute la alin. (3), nu a obținut postul pentru care a optat poate face o nouă opțiune pentru un post vacant din lista prevăzută la alin. (4), într-un nou termen de 15 zile de la comunicarea modului de soluționare a primei opțiuni.

Art. 3. - Dispozițiile prezentei legi se aplică în mod corespunzător și celorlalte categorii de personal din cadrul instanțelor și al parchetelor,

prevederile Legii nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplicându-se în mod corespunzător.

Art. 4. - (1) Prezenta lege intră în vigoare la 3 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, și se aplică potrivit prevederilor prezentului articol.

(2) Prevederile art. 1 alin. (1) și (2) se aplică începând cu data de 1 iunie 2014.

(3) În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Guvernul va adopta hotărârea de modificare a Hotărârii Guvernului nr. 337/1993 pentru stabilirea circumscripțiilor judecătoriilor și parchetelor de pe lângă judecătoria, cu modificările și completările ulterioare, în vederea stabilirii noilor circumscripții teritoriale ale judecătoriilor care preiau cauzele de competența teritorială a instanțelor desființate, hotărâre care se va aplica începând cu 1 iunie 2014.

(4) În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului prevăzute la alin. (3), Ministerul Justiției și Consiliul Superior al Magistraturii vor aduce la îndeplinire prevederile art. 1 alin. (3), ținând seama și de hotărârea Guvernului prevăzută la alin. (3).

(5) Până la data de 1 iunie 2014 se va desfășura procedura prevăzută la art. 2. Transferul posturilor și al personalului operează începând cu data de 1 iunie 2014.

(6) Cauzele aflate pe rolul instanțelor/parchetelor prevăzute în anexă la data intrării în vigoare a prezentei legi, precum și cele înregistrate după această dată se transmit pe cale administrativă, începând cu data de 1 mai 2014, instanțelor/parchetelor care preiau competența teritorială a instanței și, respectiv, parchetului desființat. În cauzele înregistrate după data de 1 mai 2014, stabilirea termenelor și efectuarea actelor de procedură urmează a fi realizate de instanțele/parchetele care preiau competența teritorială a instanței și, respectiv, parchetului desființat.

Art. 5. - (1) Bunurile mobile aflate în folosința judecătoriilor și a parchetelor prevăzute în anexă se redistribuie prin ordin al ordonatorului terțiar de credite în subordinea căruia funcționează instanța sau parchetul desființat, în principal către instanțele și parchetele care preiau competența teritorială a instanței și, respectiv, parchetului desființat.

(2) Sediile judecătoriilor și ale parchetelor desființate pot fi folosite ca sedii secundare ale instanțelor sau, după caz, ale parchetelor din circumscripția respectivei curți de apel ori pot fi date, în condițiile legii, în administrarea autorităților administrației publice locale.

Art. 6. - Anexa nr. 1 la Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se modifică în mod corespunzător.

ANEXA 1

	Județul	Judecătoria	Localitatea de reședință
1.	Arad	Chișineu Criș	Orașul Chișineu Criș
2.	Arad	Gurahonț	Comuna Gurahonț
3.	Argeș	Topoloveni	Orașul Topoloveni
4.	Bacău	Buhuși	Orașul Buhuși
5.	Bihor	Salonta	Municipiul Salonta
6.	Brașov	Rupea	Orașul Rupea
7.	Brăila	Însurăței	Orașul Însurăței
8.	Botoșani	Darabani	Orașul Darabani
9.	Buzău	Pogoanele	Orașul Pogoanele
10.	Caraș-Severin	Moldova Nouă	Orașul Moldova Nouă
11.	Constanța	Hârșova	Orașul Hârșova
12.	Dolj	Segarcea	Orașul Segarcea
13.	Galați	Liești	Comuna Liești
14.	Gorj	Novaci	Orașul Novaci
15.	Hunedoara	Hațeg	Orașul Hațeg
16.	Hunedoara	Orăștie	Municipiul Orăștie
17.	Maramureș	Dragomirești	Comuna Dragomirești

18.	Maramureș	Târgu Lăpuș	Orașul Târgu Lăpuș
19.	Mehedinți	Baia de Aramă	Orașul Baia de Aramă
20.	Mureș	Târnăveni	Municipiul Târnăveni
21.	Olt	Balș	Orașul Balș
22.	Prahova	Mizil	Orașul Mizil
23.	Sălaj	Jibou	Orașul Jibou
24.	Sibiu	Agnita	Orașul Agnita
25.	Sibiu	Avrig	Orașul Avrig
26.	Suceava	Gura Humorului	Orașul Gura Humorului
27.	Timiș	Făget	Orașul Făget
28.	Tulcea	Măcin	Orașul Măcin
29.	Vâlcea	Bălcești	Orașul Bălcești
30.	Vrancea	Adjud	Municipiul Adjud

EXPUNERE DE MOTIVE

Secțiunea 1

Titlul proiectului de act normativ

Lege privind desființarea unor instanțe judecătorești și a parchetelor de pe lângă acestea

Secțiunea a 2-a

Motivul emiterii actului normativ

Descrierea situației actuale și schimbări preconizate

I. Analiza performanței sistemului judiciar, atât sub aspectul resurselor umane, cât și sub aspect organizatoric reprezintă o recomandare a Comisiei Europene cuprinsă în Raportul privind progresele realizate de România în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare.

În rapoartele sale, Comisia a subliniat că se impune inițierea imediată a unei analize independente a performanței sistemului judiciar și operarea modificărilor structurale necesare, inclusiv, dacă este cazul, transferul magistraților (raportul din vara anului 2010).

În acest sens, Comisia a remarcat presiunea generală exercitată de volumul de muncă asupra sistemului judiciar din România și a subliniat necesitatea restructurării instanțelor și parchetelor, în vederea reechilibrării numărului de angajați și a sarcinii de lucru.

Deși în cursul anului 2011 s-a adoptat Legea nr. 148/2011 privind desființarea unor instanțe judecătorești și a parchetelor de pe lângă acestea, prin care au fost desființate un număr de 12 instanțe și parchetele de pe lângă acestea, măsurile au fost prea limitate pentru a produce un impact semnificativ asupra deficitelor importante de capacități din cadrul sistemului judiciar - cele mai multe instanțe și parchete supuse desființării nu funcționau efectiv - și sunt necesare măsuri suplimentare în acest sens.

Necesitatea finalizării procesului de reorganizare a instanțelor și parchetelor este semnalată de Comisia Europeană încă din 2011, iar ultimul Raport de țară dat publicității în luna ianuarie 2013 recomandă unele măsuri pentru continuarea reformelor începute și monitorizate în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare, inclusiv în privința reformei sistemului judiciar prin restructurarea instanțelor și a parchetelor, precum și refacerea echilibrului dintre numărul de angajați și volumul de muncă, pe baza, în special, a revizuirii modului de funcționare a sistemului judiciar din România.

În acord cu cele reținute de Comisia Europeană în cadrul mecanismului de cooperare și verificare, în Raportul final elaborat în

cadrul proiectului finanțat de Banca Mondială – „Determinarea și Implementarea Volumului Optim de Muncă al Judecătorilor și Grefierilor și Asigurarea Calității Activităților Instanțelor”, una dintre recomandările formulate vizează, în esență, reorganizarea hărții judiciare, prin relocarea resurselor și „fuzionarea” instanțelor.

De asemenea, se reține că instanțele de mari dimensiuni sunt considerate mai apte să asigure un management profesionist, mai eficient și de calitate; acestea pot reacționa mai bine la economiile de scară (evitând suprapunerea funcțiilor); sunt mai puțin vulnerabile în fața posturilor rămase vacante sau a modificărilor neașteptate ale volumului de litigii; permit o mai bună specializare a judecătorilor.

Pe aceeași linie de idei, Raportul CEPEJ - ediția 2012 reține că accesul la justiție nu poate fi limitat la resursele financiare, ci este de asemenea legat de accesul geografic la justiție. În timp ce majoritatea statelor nu și-au modificat organizarea instanțelor între 2004 și 2010, unele dintre ele au redus numărul de instanțe și altele au crescut acest număr. Printre acele state sau entități care și-au modificat harta judiciară, tendința în statele Europei de Vest și de Nord ar fi în ansamblu în favoarea limitării numărului de instanțe, mai ales din motive bugetare, uneori și pentru că se urmărește o mai mare eficiență prin specializare și economii.

II. Rapoartele anuale privind activitatea instanțelor și parchetelor, elaborate de Consiliul Superior al Magistraturii au evidențiat faptul că există instanțe care în mod constant în perioada 2009 – 2012 au înregistrat un volum de activitate sub pragul de 5000 de cauze. Astfel, în timp ce volumul de activitate la nivelul majorității instanțelor și parchetelor de la an la an cunoaște o continuă creștere, într-un sens oarecum contrar acestui trend ascendent anumite instanțe își mențin constant volumul de activitate sub pragul de 5000 de cauze.

În vederea analizării performanțelor sistemului judiciar sub aspectul volumului de activitate al instanțelor s-a constituit un grup de lucru format din reprezentanți ai Consiliului Superior al Magistraturii, ai Ministerului Justiției și ai Ministerului Public care a avut ca obiect analiza volumului de activitate al instanțelor și parchetelor și formularea de concluzii.

Analiza grupului de lucru a avut în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate în perioada de referință 2009-2012, maxim 3500 de cauze;
- circumscripțiile teritoriale și posibilitățile de rearondare a localităților în cazul instanțelor și parchetelor desființate;
- infrastructura (rutieră, feroviară), distanțele de parcurs până la sediile instanțelor și parchetelor la care vor fi arondate localitățile din cadrul instanțelor/parchetelor desființate;
- situația sediilor instanțelor sub aspect juridic și funcțional și cheltuielile instanțelor;
- numărul de locuitori deserviți de instanța respectivă;

- schema de personal și gradul de ocupare al instanței.

După efectuarea analizei detaliate, au rezultat următoarele concluzii:

1. desființarea judecătoriei/parchetului și rearondarea localităților acesteia/acestui la o altă instanță/parchet pentru 30 de instanțe și parchete: Hațeg, Orăștie, Agnita, Avrig, Buhuși, Rupea, Jibou, Targu Lăpuș, Dragomirești, Hârșova, Măcin, Segarcea, Baia de Aramă, Novaci, Balș, Liești, Însurăței, Adjud, Salonta, Bălcești, Topoloveni, Pogoanele, Mizil, Gura Humorului, Darabani, Târnăveni, Moldova Nouă, Chișineu Criș, Gurahonț, Făget;

2. menținerea în funcțiune a judecătoriei/parchetului cu actuala circumscripție pentru 15 instanțe și parchete: Întorsura Buzăului, Târgu Secuiesc, Lehliu Gară, Videle, Gherla, Dej, Orșova, Târgu Bujor, Pătărlagele, Sinaia, Pucioasa, Vatra Dornei, Toplița, Gheorghieni, Deta;

3. menținerea în funcțiune cu mărirea razei teritoriale pentru 25 de instanțe/parchete: Câmpeni, Blaj, Sebes, Brad, Săliște, Podu Turcului, Beclean, Huedin, Șimleul Silvaniei, Babadag, Filiași, Corabia, Făurei, Panciu, Hârlău, Răducăneni, Huși, Negrești Oaș, Săveni, Costești, Luduș, Oravița, Ineu, Lipova, Sânnicolau Mare.

III. La data de 1 februarie 2014 s-a stabilit intrarea în vigoare a Noului Cod penal și Noului Cod de procedură penală.

Prin noile dispoziții legale, în vederea reducerii duratei proceselor și a simplificării procedurilor judiciare penale, au fost operate modificări de substanță precum: împărțirea mai judicioasă a funcțiilor judiciare, introducerea procedurii de cameră preliminară, reglementarea instituției renunțării la urmărirea penală, eliminarea căii de atac a apelului, regândirea sistemului căilor extraordinare de atac.

În noul cadru procesual penal, dispozițiile referitoare la procedura de cameră preliminară sunt cele susceptibile de a presupune resurse suplimentare față de cele necesare desfășurării procesului după regulile actuale. Spre deosebire de cerințele noului Cod de procedură civilă, resursele de implementare a noului Cod de procedură penală nu vizează costuri majore privind infrastructura, deoarece procedura de cameră preliminară presupune ca judecătorul de cameră preliminară să se pronunțe asupra dosarului în camera de consiliu, fără participarea procurorului și a inculpatului.

Noile prevederi procesuale penale presupun costuri rezultate, în esență, din creșterea numărului de judecători, fiind deja stabilit că o instanță penală nu poate funcționa potrivit noilor reglementări decât cu un număr minim de 4 judecători.

În acest sens, și concluziile studiului de impact au evidențiat necesitatea unei scheme ocupate de cel puțin 4 posturi de judecători în cazul judecătoriilor (3 judecători în materie penală și un judecător în materie civilă), propunându-se ajustarea schemelor de personal.

Or, pregătirea instanțelor cu schemă mai mică de 4 judecători ar implica suplimentarea statelor de funcții ale acestor instanțe. Însă, o astfel de măsură nu se justifică, în condițiile în care aceste instanțe au înregistrat constant un volum scăzut de activitate sub media la nivel național, au avut un grad scăzut de ocupare a posturilor de judecători (există judecătorii care nu prezintă atractivitate pentru opțiunile auditorilor de justiție după absolvirea Institutului Național al Magistraturii și susținerea examenului de capacitate), condițiile socio-economice care au condus la punerea în funcțiune nu mai subzistă, iar depopularea zonelor aflate în circumscripția acestora au condus la o scădere a numărului de dosare înregistrate pe rolul acestora.

IV. Față de concluziile grupului de lucru și având în vedere modificările presupuse de intrarea în vigoare a noilor dispoziții a Codului de procedură penală, ceea ce implică pregătirea sistemului judiciar din punct de vedere organizatoric și funcțional pentru desfășurarea activității judiciare în condiții optime, inclusiv din perspectiva alocării raționale a resurselor umane și financiare, ținând seama de Recomandările cuprinse în Raportul de țară, precum și de actualul context economico-social care impune raționalizarea și limitarea cheltuielilor bugetare și identificarea unor noi surse care pot constitui venit al bugetului de stat, apreciem că sunt necesare măsuri în vederea desființării următoarelor instanțe judecătorești și parchetele de pe lângă acestea:

- *Tribunalul Hunedoara – Hațeg și Orăștie*
- *Tribunalul Sibiu – Agnita și Avrig*
- *Tribunalul Brașov – Rupea*
- *Tribunalul Maramureș - Dragomirești și Târgu Lăpuș*
- *Tribunalul Tulcea – Măcin*
- *Tribunalul Constanța - Hârșova*
- *Tribunalul Mehedinți – Baia de Aramă*
- *Tribunalul Galați – Liești*
- *Tribunalul Brăila – Însurăței*
- *Tribunalul Caraș-Severin – Moldova Nouă*
- *Tribunalul Arad – Gurahonț și Chișineu Criș*
- *Tribunalul Vâlcea – Bălcești*
- *Tribunalul Buzău- Pogoanele*
- *Tribunalul Timiș - Făget*
- *Tribunalul Bacău- Buhuși*
- *Tribunalul Sălaj – Jibou*
- *Tribunalul Dolj – Segarcea*
- *Tribunalul Gorj – Novaci*
- *Tribunalul Olt – Balș*
- *Tribunalul Vrancea – Adjud*
- *Tribunalul Bihor – Salonta*
- *Tribunalul Argeș – Topoloveni*

- *Tribunalul Prahova – Mizil*
- *Tribunalul Suceava – Gura Humorului*
- *Tribunalul Botoșani – Darabani*
- *Tribunalul Mureș – Târnăveni.*

V. În ceea ce privește procedura, prezentul proiect de act normativ stabilește parcurgerea aceluiași etape prevăzute în Legea nr. 148/2011 privind desființarea unor instanțe judecătorești și a parchetelor de pe lângă acestea, prin care au fost desființate 9 judecătoria și parchetele de pe lângă acestea care nu funcționau la momentul respectiv (Judecătoriile Bocșa, Cernavodă, Bechet, Băneasa, Comana, Sângeorgiu de Pădure, Scornicești, Urlați și Jimbolia) și alte 3 care funcționau, respectiv Bozovici, Murgeni și Șomcuța Mare.

Procedura stabilită prin Legea nr. 148/2011 s-a dovedit a fi funcțională, ținând cont că măsurile luate implică mai mulți actori, și anume: Guvernul (hotărâre de guvern), Consiliul Superior al Magistraturii (aviz conform și transfer de judecătoria), curțile de apel (prin consultarea acestora, decizii pentru personalul angajat), Ministerul Justiției (ordine, relaționarea cu ceilalți actori).

Prin urmare, prezentul proiect de act normativ propune un calendar de implementare a măsurilor menite să ducă efectiv la încetarea activității instanțelor și parchetelor vizate și la transferul activității către noile instanțe și parchete competente teritorial, după cum urmează:

1. Modificarea Hotărârii Guvernului nr. 337/1993 pentru stabilirea circumscripțiilor judecătoriilor și parchetelor de pe lângă judecătoria, cu modificările și completările ulterioare, în vederea stabilirii noilor circumscripții teritoriale ale judecătoriilor care preiau cauzele de competență teritorială a instanțelor desființate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a legii de desființare;

2. Distribuirea posturilor din statele de funcții ale instanțelor judecătorești desființate, de către Ministerul Justiției cu avizul conform al Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului de modificare a Hotărârii Guvernului nr. 337/1993, cu modificările și completările ulterioare.

3. Transferul judecătorilor prin hotărâri ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și a personalului auxiliar de specialitate prin decizii ale președinților curților de apel.

4. Măsura de desființare ar trebui să devină efectivă după momentul întrunirii cumulative a cerințelor de la punctele anterioare.

Secțiunea a 3-a

Impactul socio-economic al proiectului de act normativ

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.

Secțiunea a 4-a
Impactul financiar asupra bugetului general consolidat,
atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5
ani)

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.

Secțiunea a 5-a
Efectele proiectului de act normativ asupra legislației în vigoare

1. Proiecte de acte normative suplimentare

Conform celor expuse anterior.

2. Compatibilitatea proiectului de act normativ cu legislația comunitară în materie

Prezentul act normativ nu încalcă reglementările europene.

3. Decizii ale Curții Europene de Justiție și alte documente

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.

4. Evaluarea conformității

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.

5. Alte acte normative și/sau documente internaționale din care decurg angajamente

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.

Secțiunea a 6-a
Consultările efectuate în vederea elaborării proiectului de act normativ

1. Informații privind procesul de consultare cu organizații neguvernamentale, institute de cercetare și alte organisme implicate

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.

2. Fundamentarea alegerii organizațiilor cu care a avut loc consultarea, precum și a modului în care activitatea acestor organizații este legată de obiectul proiectului de act normativ

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.

3. Consultările organizate cu autoritățile administrației publice locale, în situația în care proiectul de act normativ are ca obiect activități ale acestor autorități, în condițiile Hotărârii Guvernului nr.521/2005 privind procedura de consultare a

**structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale
la elaborarea proiectelor de acte normative**

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.

**4. Consultările desfășurate în cadrul consiliilor
interministeriale, în conformitate cu prevederile Hotărârii
Guvernului nr.750/2005 privind constituirea consiliilor
interministeriale permanente**

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.

5. Informații privind avizarea de către:

- a) Consiliul Legislativ
- b) Consiliul Suprem de Apărare a Țării
- c) Consiliul Economic și Social
- d) Consiliul Concurenței
- e) Curtea de Conturi

Prezentul proiect de act normativ a fost avizat favorabil de
Consiliul Legislativ prin avizul nr. 94/2014.

Secțiunea a 7-a

***Activități de informare publică privind elaborarea
și implementarea proiectului de act normativ***

**1. Informarea societății civile cu privire la necesitatea
elaborării proiectului de act normativ**

Proiectul de act normativ a fost publicat pe site-ul Ministerului
Justiției.

**2. Informarea societății civile cu privire la eventualul impact
asupra mediului în urma implementării proiectului de act
normativ, precum și efectele asupra sănătății și securității
cetățenilor sau diversității biologice**

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.

Secțiunea a 8-a

Măsuri de implementare

**1. Măsurile de punere în aplicare a proiectului de act
normativ de către autoritățile administrației publice centrale și/sau
locale - înființarea unor noi organisme sau extinderea
competențelor instituțiilor existente**

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.

Față de cele prezentate, a fost elaborat proiectul de Lege alăturat,
pe care îl supunem Parlamentului spre adoptare.

PRIM – MINISTRU

VICTOR VIOREL PONTA



WWW.LUMEAJUSSTIELRO