



Nr. înregistrare plângere

Dosar nr.

(se completează de către secretariatul tehnic al Comisiei de deontologie și disciplină)

Plângere

1. PETENTĂ: COJOFANĂ LAVINIA-NICOLETA,

formulez prezenta plângere împotriva

2. PSIHOLOGI RECLAMAȚI: BABICI MARIUS GABRIL, cod parafă 03904, psiholog în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii

LEFTER AUREL, cod parafă 00132, psiholog în cadrul Curții de Apel Galați

ZSIGMOND OTILIA, cod parafă 06801, psiholog în cadrul Curții de Apel Târgu Mureș

IORDACHE AUGUSTIN MARIAN, cod parafă 01913, psiholog în cadrul Institutului Național al Magistraturii

și solicit analiza și luarea unor măsuri corespunzătoare referitoare la fapta psihologilor cu drept de liberă practică reclamați, conform prevederilor Legii nr. 213/2004 și H.G. 788/2005.

3. OBIECTUL PLÂNGERII (indicarea faptei și a consecințelor acesteia asupra petentului/petentei):

Exercitarea funcției de către cei patru psihologi cu rea-credință sau cel puțin gravă neglijență, cu consecința încălcării drepturilor subsemnatei și cauzarea unui prejudiciu semnificativ - împiedicarea accederii în magistratură prin acordarea calificativului respins, calificativ care nu este susținut de o evaluare obiectivă

Încălcarea de toți cei patru psihologi a principiilor exercitării profesiei de psiholog, astfel cum sunt ele prevăzute de Codul deontologic, în concret principiul respectării drepturilor și libertăților persoanei, principiul competenței - psihologii reclamați au încălcat obligația ca serviciile oferite să fie în limita competențelor pentru care au pregătirea și experiența recunoscute și atestate.

Cei patru psihologi au încălcat și principiul responsabilității profesionale și sociale, în concret responsabilitatea față de calitatea și consecințele acțiunilor profesionale

Totodată, au încălcat principiul integrității profesionale, respectiv recunoașterea limitelor profesionale, obligația de a-și desfășura activitatea cu obiectivitate și acuratețe. Cei patru psihologi reclamați nu au prezentat cu obiectivitate, onestitate și acuratețe concluziile și rezultatele

activităților profesionale, denaturând cu intenție sau din gravă neglijență concluziile și prejudiciindu-mă grav.

4. MOTIVE (prezentarea pe scurt a faptei, se va preciza data când a avut loc):

Subsemnata am participat la concursul de admitere în magistratură organizat în perioada 07 iulie 2023 - 06 martie 2024.

După prima etapă, cea a cunoștințelor juridice m-am clasat pe poziția 75 (cu media de 8,47) din 619 candidați admiși, fiind alocate concursului 397 locuri.

În perioada 06 -31 ianuarie 2024 am susținut testarea psihologică, respectiv 06 ianuarie 2024 aplicarea testului scris, 11 ianuarie 2024 interviul psihologic cu psihologul Babici Marius Gavril, 20 ianuarie 2024 - testul scris în procedura de reexaminare și 24 ianuarie 2024 - interviul susținut cu Comisia de reexaminare, formată din psihologii Lefter Aurel, Zsigmond Otilia și Iordache Augustin Marian.

Primul psiholog, domnul Babici Marius Gavril m-a declarat respinsă, apreciind că îndeplinesc criteriile privind capacitatea cognitivă, dar nu le îndeplinesc pe cele privind personalitatea, fiind o persoană, indecisă, nesigură influențabilă, incapabilă să iau decizii.

Domnii psihologii Lefter Aurel, Zsigmond Otilia și Iordache Augustin Marian m-au declarat respinsă la criteriul de personalitate, concluzionând că sunt o persoană foarte hotărâtă și sigură pe propria judecată, care pune un accent scăzut pe consultările prealabile și care renunță cu greu la propriile convingeri și soluții.

Evaluarea psihologică trebuia să aibă loc conform Metodologiei de testare psihologică prevăzută în Hotărârea Plenului CSM nr. 115/28.06.2023 (pe care o atașez prezentei). Metodologia nu este clară, nu conține elemente concrete prin care se stabilește modul de îndeplinire a criteriilor de evaluare de candidați.

Rapoartele de evaluare psihocomportamentală, atât primul întocmit de domnul psiholog Babici Marius Gavril, cât și cel întocmit de psihologii Lefter Aurel, Zsigmond Otilia și Iordache Augustin Marian nu sunt fundamentate, concluziile asumate de psihologi nu sunt fundamentate, nu rezultă de nicăieri cum s-a ajuns la acele concluzii, cu atât mai mult cu cât sunt contradictorii.

S-a aplicat un test clinic, respectiv MMPI, cu toate că psihologii Babici Marius Gavril, Zsigmond Otilia și Iordache Augustin Marian nu dețin atestat în psihologie clinică, iar ultimii doi se află pe treapta inferioară inclusiv în psihologia muncii și organizațională, fiind psihologi practicieni - autonomi. Testul clinic nu are în vedere trăsături de personalitate fiind destinat unei categorii diferite de subiecți.

Totodată, **testul privind criteriile cognitive aplicat, IST a avut în vedere inteligența figurală** (aspect și mai evident în cadrul testului aplicat în procedura de reexaminare), care nu se regăsește printre criteriile prevăzute în Metodologia de testare, cum de altfel nu se regăsește nici criteriul privind cunoștințele generale, test aplicat în reexaminare.

Nu au fost respectate criteriile stabilite a fi avute în vedere la testarea psihologică prin Hotărârea Plenului CSM nr. 115/2023.

Astfel, atât în cazul examinării inițiale cât și a reexaminării, pentru evaluarea capacității cognitive a candidatului trebuiau avute în vedere următoarele criterii: raționament analitic și sintetic (capacitate de a opera cu concepte în plan mental și de a găsi conexiuni logice între acestea; abilitatea de a gândi logic) și raționament verbal (constructe cognitive evaluate, capacitatea de a raționa într-un context verbal, precum și de a face conexiuni între conceptele verbale și de a face conexiuni între conceptele verbale și de a le aplica în rezolvarea de probleme).

Ori, atât în cazul testării inițiale cât și a reexaminării au fost utilizate, astfel cum am arătat, teste care măsurau **inteligența figurală, criteriu care nu se regăsește printre cele prevăzute în metodologia de testare.**

Suplimentar, subliniez faptul că inteligența figurală este o caracteristică măsurată în cazul persoanelor care profesază sau doresc să profeseze ca arhitecți, designeri grafici, diverse tipuri de ingineri, graficieni etc (https://testcentral.ro/upload/media_library//i-s-t-2000-r-profil-demo-masculin-29-ani-romana-1653567601daiAd.pdf).

În cazul reexaminării psihologice din data de 20 ianuarie 2024 nerespectarea criteriilor stabilite de către Plenul CSM prin Hotărârea nr. 115/2023 este și mai evidentă, fiind măsurată pe lângă inteligența verbală (raționamentul analitic și sintetic și raționamentul verbal - criterii stabilite prin hotărârea anterior menționată) și inteligența numerică dar mai ales inteligența figurală, criteriu străin celor stabilite de către Plenul CSM pentru testarea psihologică în cadrul concursului de admitere în magistratură.

În concret, la proba inițială s-a aplicat la testul scris doar modulul de Bază care evaluează raționamentul și constă din trei subclase: inteligența verbală, numerică și figurală.

La reexaminare s-a aplicat un alt fel de test scris, respectiv modulul Extins care constă dintr-un test care evaluează aspectele relevante ale cunoștințelor și care conține itemi care țin de geografie și de istorie, de economie, de artă și cultură și de viață cotidiană. Persoanelor admise inițial nu li s-au mai evaluat cunoștințele. <https://testcentral.ro/test/intelligence-structure-test-2000-r>.

Mai multe teste au avut în vedere inteligența figurală.

Modelul de raport de evaluare disponibil la https://testcentral.ro/upload/media_library//i-s-t-2000-r-profil-demo-masculin-29-ani-romana-1653567601daiAd.pdf este structurat pe 4 scoruri: Inteligența Totală, Inteligența Verbală, Inteligența Numerică și Inteligența Figurală.

Raportul indică : 1. Un scor mediu-superior la inteligența totală indică că persoana „Va face față cu brio unui stil de învățare de tipul celui academic, utilizat în facultate, în care cele mai multe teme de învățare se efectuează prin studiu și citit independent, fără o supervizare amănunțită.”

2. Scoruri înalte la inteligența verbală sunt caracteristice persoanelor care obțin performanțe în ocupații cum ar fi cele de avocat, lingvist, scriitor, psihoterapeut, scenarist, expert în comunicare etc.

3. Scoruri înalte la inteligența numerică sunt caracteristice persoanelor care obțin performanțe în ocupații cum ar fi cele de analist financiar, analist date, actuar, matematician, programator IT, cercetători în domeniul științelor fizice etc.

4. Scoruri înalte la inteligența figurală sunt caracteristice persoanelor care obțin performanțe în ocupații cum ar fi cele de arhitect, designeri grafici, diverse tipuri de ingineri, graficieni etc.

Testul I-S-T® 2000 R adaptat pentru România de Dragoș Iliescu și Anda Miron în anul 2011 măsoară inteligența figurală întrucât el este dedicat măsurării inteligenței necesare altor categorii profesionale, respectiv arhitect, grafician, designer, business, astfel cum arată chiar autorii acestuia. El nu a fost destinat utilizării în cadrul categoriei magistraților și nu este în corelație cu criteriile stabilite a fi avute în vedere pentru evaluare prin Metodologia de testare prevăzută în Hotărârea nr. 115/2023.

Doar inteligența verbală măsurată prin testul anterior menționat se suprapune pe criteriile stabilite a fi avute în vedere la evaluarea magistraților.

De altfel, se observă un procent foarte mare comparativ cu celelalte sesiuni de candidați apreciați a fi inapți de către psihologul examinator.

Nu a fost respectat timpul minim de 30 de minute pentru fiecare candidat în cazul interviului, conform Metodologiei de testare psihologică. Interviu subsemnatei cu psihologul Babici Marius Gavril a durat aproximativ 10 minute.

Acest aspect rezultă și din faptul că programarea candidaților s-a efectuat la fiecare 30 minute, interval de timp în care intrau și pauzele efectuate între interviuarea candidaților.

Cu privire la personalitate, criteriile de evaluare au fost stabilite prin Hotărârea Plenului CSM nr. 115/2023, acestea fiind capacitatea de luare a deciziilor, capacitatea de asumare a răspunderii, capacitatea de a manifesta abilități personale și de lucru în echipă, precum și capacitatea de a manifesta echilibru și rezistență la stres.

Potrivit metodologiei aprobate prin hotărârea anterior menționată, interviul se desfășoară pe baza rezultatelor obținute la testul scris și are drept scop culegerea de informații legate de conduite și experiențe concrete, relevante în acord cu criteriile evaluate.

Or, cel puțin în cazul subsemnatei, în cazul interviurilor susținute nu mi-au fost prezentate niciun fel de date rezultate din testul scris și nu s-a încercat culegerea unor informații legate de experiențe concrete.

Rezultatul, respectiv considerarea ca inaptă a subsemnatei m-a surprins total, în condițiile în care pe parcursul vieții profesionale am susținut mai multe testări de acest fel, toate finalizate cu calificativul bun și foarte bun. Subsemnat am fost ofițer de informații, susținând testări psihologice, potrivit cărora inteligența mea este una superioară, aceleași rezultate obținându-le și cu ocazia testării psihologice anterioare de către psihologi ai CSM, subsemnata exercitând funcția de judecător între anii 2014 - 2017.

Suplimentar, arăt că:

- **Raportul întocmit de Comisia de reexaminare nu îndeplinește condițiile de legalitate, nefiind nici măcar asumat prin semnătură; prelinsele parafe aplicate NU sunt parafe - nu respectă Modelului stabilit în Anexa nr. 1 la Hotărârea nr. 1 din 10 martie 2006 care reglementează activitatea psihologilor;**
- **Concluziile celor două rapoarte psihocomportamentale sunt diametral opuse în privința unora dintre criterii și copy paste în privința celorlalte.**

Raportul întocmit de membrii Comisiei de reexaminare nu este semnat de psihologii care se pretinde că l-au întocmit. În fapt, nu este semnat de nimeni.

Psihologul Babici Marius Gavril a consemnat în raportul întocmit că aș fi o persoană „indecisă și nesigură, cu o capacitate scăzută de operaționalizare logică a ideilor,,; „persoană influențabilă, care caută un feedback pozitiv verbal/nonverbal,,; „persoană pesimistă,,. Ori, **consemnările psihologului Babici (din cuprinsul Raportului întocmit) sunt în contradicție cu rezultatul testului scris, Profilul FPI-R, care indică „o persoană mulțumită cu viața, cu voie bună, optimistă, neinhibată, sigură pe sine,,.**

Sarcina psihologului Babici Marius era să consemneze cele rezultate din testul scris iar eventualele neclarități să le clarifice prin interviu. Psihologul Babici a consemnat însă caracteristici de personalitate care nu au rezultat din testul scris, acestea fiind la polul opus.

Rapoartele psihocomportamentale întocmite nu au în vedere elemente de bun simț, respectiv faptul că personalitatea își păstrează trăsăturile esențiale. Caracterizările sunt copy paste la majoritatea criteriilor, fapt care naște cel puțin prezumția inexistenței unei evaluări efective.

Cele două Rapoarte psihocomportamentale nu pot fi conciliate, la unele dintre criterii fiind descrise două persoane complet diferite, aflate la două extreme aflate la polul opus.

Astfel, primul psiholog apreciază că nu îndeplinesc criteriul bun la capacitatea de a lua decizii întrucât sunt „indecisă, nesigură, persoană influențabilă, care caută să obțină un feed-back pozitiv verbal/nonverbal,, iar Comisia de reexaminare apreciază că sunt „foarte hotărâtă și sigură pe propria judecată, renunță cu greu la propriile convingeri și soluții.,,. Deci două extreme aflate la polul opus, rezultând arbitrariul evaluării.

Subsemnata am fost admisă la criteriile privind capacitatea cognitivă cu ocazia testării psihologice, psihologul examinator apreciind însă că sunt incapabilă să iau decizii, nesigură pe mine, influențabilă, acesta fiind motivul pentru care am fost declarată respinsă.

Comisia de reexaminare mă consideră în schimb la extrema cealaltă, prea hotărâtă, sigură pe mine și fără a ține cont de opinia celorlalți. Concluziile privind neîndeplinirea criteriilor privind personalitatea aflate la polul opus sunt „obținute,, prin interviu, testele scrise aplicate nerelevând aceste aspecte.

Cu privire la celelalte criterii privind personalitatea, acestea sunt copy-paste, atât primul psiholog cât și Comisia de reexaminare folosind fix aceeași exprimare, respectiv „persoană pesimistă, care prezintă un consum intern mare determinat de responsabilitățile asumate,, „persoană riguroasă în activitate, are tendința de a analiza în detaliu datele pentru a nu avea omisiuni,, etc.

La descrierea persoanei, respectiv funcțiile juridice desfășurate, este reținută doar activitatea ca avocat deși subsemnata am arătat că sunt avocat de o lună de zile (la data testării psihologice), exercitând în fapt funcția de judecător și ulterior consilier juridic.

Apreciez că inclusiv rezultatele la testul inițial, la criteriul privind capacitățile cognitive nu corespund realității, motiv pentru care vă solicit să dispuneți depunerea de către psihologi a grilei de scorare.



COLEGIUL PSIHOLOGILOR DIN ROMÂNIA

Adresă:

Str. Stolan Militaru, nr. 71, sector 4,
Bucuresti, Cod postal: 040713

5. DOVEZI ÎN SUSTINEREA PLÂNGERII (se va mentiona fiecare document anexat plângerii formulate):

Raportul psihocomportamental întocmit de psihologul Babici Marius Gavril
Raportul psihocomportamental întocmit de psihologii Lefter Aurel, Zsigmond Otilia și Iordache Augustin Marian.
Rezultate teste și înscrisuri provenind de la CSM
Metodologia de testare psihologică cuprinsă în Hotărârea Plenului CSM nr. 115/28.03.2024.

6. OPTIUNE SOLUTIONARE PLÂNGERE (se va bifa o singură optiune):

- Solicit analiza dosarului, potrivit procedurii răspunderii disciplinare prevăzute în Codul de procedură disciplinară.
- Subsemnata invoc culpa profesională a celor patru psihologi reclamați, solicitându-vă să o constatați, precum și faptul că rapoartele psihocomportamentale întocmite sunt nelegale și netemeinice.

Solicit audierea subsemnatei.

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 677/2001, cu modificările și completările ulterioare și a Regulamentului general privind protecția datelor cu caracter personal UE 679/2016, îmi exprim consimțământul, în mod expres și neechivoc, pentru prelucrarea datelor mele cu caracter personal în vederea soluționării prezentei plângeri.

Comisia de deontologie și disciplină, e-mail deontologie@alegericpr.ro



COLEGIUL PSIHOLOGILOR DIN ROMÂNIA

Adresă:

Str. Stoian Militaru, nr. 71, sector 4,
Bucuresti, Cod postal: 040713

Organizatia profesională Colegiul Psihologilor din România procesează datele dumneavoastră cu caracter personal offline și online, în temeiul Legii 213 din 2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, a Hotărârii de Guvern nr. 788 din 2005, Normelor metodologice de aplicarea Legii 213/2004, a Codului deontologic al profesiei de psiholog cu drept de liberă practică și a Codului de procedură disciplinară, acte normative ce reglementează activitatea psihologilor cu drept de liberă practică. Prelucrarea datelor se realizează exclusiv pentru atingerea scopurilor cu care a fost investit Colegiul Psihologilor din România, ca autoritate de reglementare a profesiei de psiholog cu drept de liberă practică.

29.02.2024