

Dosarul disciplinar nr. 17/2024**Către:** Comisia de deontologie și disciplină a Colegiului Psihologilor din România**Referitor la:** Dosarul disciplinar nr. 17/2024 _ psiholog Lefter Aurel

Comisia de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor din cadrul Comitetului director al Colegiului Psihologilor din România a elaborat prezenta opinie de specialitate având în vedere următoarele aspecte:

- plângerea înregistrată la Registratura generală a Colegiului Psihologilor din România, formulată de către doamna Coțofană Lavinia-Nicoleta
- documentele elaborate de către Comisia MTS și înaintate Comisiei de deontologie și disciplină din cadrul Colegiului Psihologilor din România, prin care au fost solicitate informații și documente suplimentare, astfel încât membrii Comisiei MTS să poată elabora o opinie de specialitate care să răspundă tuturor susținerilor din plângerea doamnei Coțofană Lavinia-Nicoleta;
- răspunsul Consiliului Superior al Magistraturii, cu privire la solicitările înaintate din partea Comisiei de deontologie și disciplină, document din care rezultă că nu vor fi comunicate Colegiului Psihologilor din România alte informații sau documente;
- adresa Comisiei de deontologie și disciplină a Colegiului Psihologilor din România prin care este solicitată elaborarea opiniei de specialitate, raportat la toate documentele regăsite în dosarul disciplinar, cu menționarea aspectelor pentru care Comisia de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor nu se poate pronunța, în absența informațiilor și documentelor suplimentare solicitate.

Ca răspuns la adresa de revenire a Comisiei de deontologie și disciplină, înregistrată la Registratura generală a Colegiului Psihologilor din România cu nr. R 3040 din data de 23.10.2024, constatările și argumentele Comisiei de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor cu privire la faptele invocate în Plângerea formulată de către doamna **Coțofană Lavinia-Nicoleta**, plângere înregistrată la Registratura generală a Colegiului Psihologilor din România cu nr. **R 495 din data de 04.03.2024**, ce vizează posibile încălcări de către

psihologii reclamați, printr-un act săvârșit în exercitarea profesiei de psiholog și / sau printr-un comportament profesional, așa cum sunt definite în Codul deontologic al profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, ale normelor deontologice, ale principiilor sau ale standardelor etice și profesionale reglementate, cu privire la exercitarea profesiei de psiholog, sunt detaliate în prezenta opinie de specialitate.

Urmare a analizei documentelor comunicate Comisiei de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor, de către Comisia de deontologie și disciplină a Colegiului Psihologilor din România, cu privire la **dosarul disciplinar nr. 17/2024**, Comisia de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor prezintă următoarele **constatări**:

Demersurile Comisiei de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor:

1. În vederea clarificării situațiilor invocate de petentă, suplimentar față de solicitările Comisiei de deontologie și disciplină din cadrul Colegiului Psihologilor din România, înregistrate la Registratura generală cu numerele R1041 din 12.04.2024 și R1231 din 10.05.2024, am solicitat domnului psiholog Lefter Aurel suportul în vederea furnizării, în copie a dosarului de re-evaluare al **doamnei Coțofană Lavinia-Nicoleta**, cu toate documentele rezultate din procesul de re-evaluare, așa cum rezultă din adresa nr. R2340 din 03.09.2024 înaintată Comisiei de deontologie și disciplină, prin care am solicitat următoarele:

- Caietul de examinare psihologică, conținând anamneza, consimțământul informat și toate foile de răspuns completate de doamna Coțofană Lavinia-Nicoleta în cadrul reevaluării scrise din data 20 ianuarie 2024;
- Profilele psihologice rezultate în urma procedurii de scorare automată - inclusiv cele cu corecții / ajustări suplimentare datorită unor distorsiuni identificate în procesul de analiză a primului raport, realizate pentru probele administrate în cadrul reevaluării scrise;
- Comunicarea scalelor probelor psihologice utilizate care au fost stabilite ca fiind predictorii pentru fiecare din cele patru criterii de personalitate evaluate - în conformitate cu Metodologia stabilită pentru concursul de admitere în magistratură și publicate în Monitorul Oficial 605 bis din 03 iulie 2023 - respectiv Capacitatea de luare a deciziilor, Capacitatea de asumare a răspunderii, Capacitatea de a manifesta abilități interpersonale și de lucru în echipă, Capacitatea de a manifesta echilibru și

reziliență la stres;

- Comunicarea documentului intern prin care au fost stabilite valorile prag pentru toți predictorii luați în calcul, în procesul de re-evaluare, pentru toate criteriile analizate;
- Grila de interviu standardizată însoțită de documente care să indice modalitatea în care au fost verificate caracteristicile psihometrice ale acesteia;
- Transmiterea tuturor materialelor audio și video rezultate în procesul de re-evaluare al doamnei Lavinia-Nicoleta Coțofană;
- Transmiterea materialelor scrise rezultate în procesul de re-evaluare al doamnei Lavinia-Nicoleta Coțofană, inclusiv însemnări din timpul interviului și respectiv al probei situaționale;
- Comunicarea în copie, a probelor situaționale utilizate în re-evaluarea doamnei Lavinia-Nicoleta Coțofană;
- Transmiterea grilei de notare a probei situaționale și re-evaluarea realizată pentru doamna Lavinia-Nicoleta Coțofană în cadrul reevaluării interviu - pe acest criteriu;
- Transmiterea, pentru toate instrumentele psihologice utilizate pentru re-evaluarea doamnei Lavinia-Nicoleta Coțofană din data de 21.01.2024, a dovezii deținerii legale a dotării metodologice precum și a drepturilor de utilizare de către psihologul examinator, având în vedere faptul că utilizarea oricăror instrumente de re-evaluare psihologică trebuie să respecte actele normative în vigoare. Pentru emiterea opiniei de specialitate este relevant dacă psihologul deține dreptul legal de a utiliza instrumentele de re-evaluare psihologică.
- Menționăm că psihologul evaluator ne-a pus la dispoziție documente care să ateste dreptul de utilizare legală a probelor administrate fără a ne fi puse la dispoziție documente legate de re-evaluarea propriu-zisă.

2. Întrucât, încă din primul răspuns, cel adresat la solicitarea Comisiei de Deontologie și Disciplină, domnul psiholog cu drept de liberă practică Lefter Aurel a invocat dreptul de proprietate al C.S.M. asupra rezultatelor reevaluării și imposibilitatea de a le pune la dispoziția Comisiei de deontologie și disciplină a Colegiului Psihologilor din România. Am formulat o cerere în acest sens, Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, doamna judecător Denisa Angelica Stănișor cu numărul de înregistrare R 2342 din 03.09.2024, în vederea furnizării documentelor mai sus solicitate. Documentele solicitate nu au fost furnizate Colegiului Psihologilor din România.

3. Întrucât documentele puse la dispoziție de către doamna **Coțofană Lavinia-Nicoleta**, în plângerea înregistrată la Registratura generală a Colegiului Psihologilor din România cu nr. R 495 din data de 04.03.2024 - reprezintă copii ale documentelor puse la dispoziția instanței de către Consiliul Superior al Magistraturii, dosar la care doamna Coțofană Lavinia-Nicoleta a avut acces în calitate de parte și aceasta le-a fotocopiat – reprezintă un dosar de re-evaluare incomplet. Am insistat ca psihologul evaluator și Consiliul Superior al Magistraturii să ne pună la dispoziție varianta completă a documentelor solicitate, pentru o decizie justă și acurată. Consiliul Superior al Magistraturii și psihologul evaluator Lefter Aurel nu au colaborat cu Comisia de deontologie și disciplină și cu Comisia de psihologia muncii transporturilor și serviciilor din cadrul Colegiului Psihologilor din România.

4. Ca urmare a existenței unor date brute parțial valorificate în profilele puse la dispoziție, adică scorare inițială, fără a pune la dispoziție profilele atenuate, ca urmare a corecțiilor ce se impuneau – am solicitat Comitetului Director al Colegiului Psihologilor din România aprobarea unei expertize de specialitate de către un expert extern în vederea valorificării acurate a informațiilor existente în dosar. Menționăm că cererea Comisiei de psihologia muncii transporturilor și serviciilor din cadrul Colegiului Psihologilor din România a fost transmisă Comitetului Director al Colegiului Psihologilor din România în ședința din data de 01.08.2024 prin intermediul vicepreședintelui Comisia de psihologia muncii transporturilor și serviciilor din cadrul Colegiului Psihologilor din România, care este și coordonatorul de caz al speței analizate, domnul psiholog principal Angelica Hălmăjan. Solicitarea aprobării expertizei psihologice a fost respinsă ca fiind inoportună, invocându-se lipsa unei proceduri în acest sens.

Urmare a înțelegerii importanței valorificării datelor existente în dosar, Comisia de psihologia muncii transporturilor și serviciilor din cadrul Colegiului Psihologilor din România a revenit

în atenția Președintelui Colegiului Psihologilor din România, cu o solicitare de identificare a cadrului legal care să permită expertizarea rezultatelor puse la dispoziția Comisiei de psihologia muncii transporturilor și serviciilor din cadrul Colegiului Psihologilor din România de către petentă – Adresa nr. R 2342 din 03.09.2024, la care nu am primit răspuns.

Am solicitat gasirea unui cadru legal în vederea efectuării expertizei menționate anterior, prin adresa transmisă în atenția Furtuna & Asociații SPARL, înregistrată la Registratura generală a Colegiului Psihologilor din România cu nr. R 2452 din 16.09.2024. Răspunsul la solicitarea înaintată a fost primit în data de 18 octombrie 2024.

Am solicitat Comisiei de deontologie și disciplină, prin Adresa R2861 din data de 04.10.2024, identificarea unei modalități legale prin care Comisa de psihologia muncii transporturilor și serviciilor din cadrul Colegiului Psihologilor din România, să poată solicita expertizarea probelor psihologice administrate petentei, în vederea elaborării unei opinii de specialitate acurate.

Având în vedere necesitatea valorificării datelor din dosar, pentru formularea unei opinii de specialitate pertinente, membrii Comisiei de psihologia muncii transporturilor și serviciilor din cadrul Colegiului Psihologilor din România decid să resolicite Comitetului director al Colegiului Psihologilor din România, prin adresa nr R 3174 din 06.11.2024, supunerea la votul Comitetului director al Colegiului Psihologilor din Romania, a oportunității / aprobării expertizei psihologice solicitate anterior, în cadrul sesiunii cu vot asincron din data de 07 noiembrie 2024. Solicitarea este motivată de necesitatea de a dispune de date acurate care să permită formularea unei opinii de specialitate clare, cu privire posibilitatea încălcării Codului deontologic al profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, de către psihologul evaluator Lefter Aurel.

În primul răspuns formulat către Președintele Colegiului Psihologilor din România, acesta ne comunică punerea pe ordinea de zi a solicitării noastre în cadrul proximei sesiuni de dezbateri, din data de 20 noiembrie 2024. În debutul sesiunii, Președintele Colegiului Psihologilor din România declară solicitarea noastră ca fiind nelegală, din lipsa unei proceduri în acest sens și este refuzată dezbateri ei în cadrul forului de conducere. Aceste aspecte sunt confirmate prin documentul numit: Răspuns la adresa Nr. R3174 din data de 06.11.2024, document transmis de către Președintele Colegiului Psihologilor din România, domnul psiholog dr Edmond Cracsner, în data de 21.11.2024, prin care comunică ...”Comisiile pot propune spre aprobare colaborarea cu experți din afara forurilor de conducere, la elaborarea de ghiduri de bune practici sau a altor documente supuse aprobării Comitetului Director sau Consiliului Colegiului”. Acest răspuns dat la solicitarea

Comisiei de psihologia muncii transporturilor și serviciilor din cadrul Colegiului Psihologilor din România, nu a identificat soluția la solicitarea înaintată. Cele cinci demersuri realizate de membrii Comisiei de Psihologia muncii, transporturilor și serviciilor implicați în analiza acestui dosar au rămas fără soluție.

Referitor la obiectul plângerii din situația reexaminării psihologice, petenta reclamă:

Obiectul plângerii 1

„Exercitarea funcției de către Domnul psiholog Lefter Aurel cu rea-credință sau cel puțin gravă neglijență, cu consecința încălcării drepturilor subsemnatei și cauzarea unui prejudiciu semnificativ – împiedicarea accederii în magistratură prin acordarea calificativului respins, calificativ care nu este susținut de o re-evaluare obiectivă”.
(plângere, pag. 1, Obiectul plângerii, pct. 1 tabel)

Răspunsul Comisiei de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor:

a) Conform documentelor anexate, se apreciază că domnul psiholog cu drept de liberă practică Lefter Aurel, a respectat etapele reevaluării psihologice prevăzute în Metodologia privind organizarea și desfășurarea testării psihologice din cadrul Concursului de admitere în magistratură, prevăzută în Hotărârea Plenului CSM nr. 115/28.06.2023.

b) În ceea ce privește modul de respectare a procedurilor și acuratețea interpretării instrumentelor psihologice utilizate. În ceea ce privește reevaluarea Raționamentului analitic și sintetic metodologia CSM privind Concursului de admitere în magistratură, prevăzută în Hotărârea Plenului CSM nr. 115/28.06.2023 conține doar o descriere a conținuturilor cognitive evaluate - capacitatea de a opera cu concepte în plan mintal și de a găsi conexiuni logice între acestea, abilitatea de a gândi logic fără a indica modul de calcul al scorului compozit. Ținând cont de aceste limite în ceea ce privește reexaminarea psihologică constatăm o interpretare eronată a rezultatelor probelor psihologice care măsurau dimensiunile scorurilor la subdimensiunile IST 2000R. Scorurile la subdimensiunile IST 2000R: simboluri, completare imagini, spațialitate, aranjarea imaginilor și asamblarea imaginilor constituie - constituie în opinia evaluatorilor-prin sumarizarea lor, scorul la raționament analitic și sintetic. Valoarea acestora, așa cum apare și în Raportul de re-evaluare, este de 206 (document: pag.68 din plângerea petentei nr. R495 / 04.03.2024). Menționăm că nu am avut acces la manualul instrumentului psihologic solicitat de altfel în ședința Comitetului Director din data de 22 august 2024. În consecință analiza este efectuată pe

logica psihodiagnostică de bază, conform căreia orice scor situat peste suma scorurilor minime ale subdimensiunilor situate într-o anumită clasă, se situează cel puțin în clasa respectivă. În cazul de față, scorul minim pentru nivelul mediu la subdimensiunile simboluri, completare imagini, spațialitate, aranjarea imaginilor și asamblarea imaginilor este de 41. Printr-o logică simplă $41 \times 5 = 205$, scor superior al valorii limită a clasei mediu. Apreciem că încadrarea scorului total, în categoria foarte slab constituie o eroare. Conform metodologiei CSM scorurile la raționament analitic și sintetic ca dimensiune, situate la nivel mediu și peste, sunt considerate admis, iar scorurile situate sub nivelul mediu sunt considerate respins.

Cadrul legal la care ne raportăm: *În conformitate cu Metodologia privind organizarea și desfășurarea testării psihologice din cadrul Concursului de admitere în magistratură, prevăzută în Hotărârea Plenului CSM nr. 115/28.06.2023, în cazul criteriilor privind profilul de personalitate re-evaluarea are în vedere integrarea informațiilor cu semnificație psihologică obținute cu ajutorul testului scris și a interviului. Pentru fiecare categorie de criterii prevăzute la litera "c" se acordă maximum 15 puncte, calificativul reprezintă media aritmetică a notelor acordate la fiecare criteriu, privind profilul de personalitate.*

Raportul psihologic nu reflectă modul de calcul al punctajului acordat pe criteriul reevaluării personalității așa cum prevede metodologia de re-evaluare. În cazul doamnei Lavinia - Nicoleta Coțofană au fost administrate 2 probe de personalitate consacrate și anume și Minnesota Multiphasic Personality Inventory-2 și Inventarul revizuit de Personalitate NEO (NEO PI-R) ambele probe aflate sub licență de utilizare în România și reprezentând punctele forte ale reevaluării psihologice. La Minnesota Multiphasic Personality Inventory-2 există distorsiuni care fac necesară ajustarea profilului pentru interpretare. Menționăm că profilul ajustat nu se regăsește în documentele existente la dosar, făcând imposibilă interpretarea acurată.

Ținând cont de aceste aspecte, am solicitat Consiliului Superior al Magistraturii următoarele probe:

- Profilele psihologice rezultate în urma procedurii de scorare automată - inclusiv cele cu corecții / ajustări suplimentare - datorită unor distorsiuni identificate în procesul de analiză a primului raport realizat, pentru probele administrate, în cadrul reevaluării scrise;
- Comunicarea scalelor probelor psihologice utilizate care au fost stabilite ca fiind

predictori pentru fiecare din cele patru criterii de personalitate evaluate - în conformitate cu Metodologia privind organizarea și desfășurarea testării psihologice din cadrul Concursului de admitere în magistratură, prevăzută în Hotărârea Plenului CSM nr. 115/28.06.2023 și publicată în Monitorul Oficial 605bis din 03 iulie 2023 - respectiv Capacitatea de luare a deciziilor, Capacitatea de asumare a răspunderii, Capacitatea de a manifesta abilități interpersonale și de lucru în echipă, Capacitatea de a manifesta echilibru și reziliență la stres;

- Comunicarea documentului intern prin care au fost stabilite valorile prag pentru toți predictorii luați în calcul, în procesul de re-evaluare, pentru toate criteriile analizate.

Menționăm că nu am primit răspus la niciuna dintre aceste solicitări.

Documentele de re-evaluare psihologică puse la dispoziția noastră nu permit re-evaluarea criteriilor și a modului de re-evaluare realizat prin proba interviu. În vederea clarificării acestor aspecte am solicitat Consiliului Superior al Magistraturii și psihologului evaluator, domnul psiholog cu drept de liberă practică Lefter Aurel, comunicarea următoarelor documente:

- Grila de interviu standardizată însoțită de documente care să indice modalitatea în care au fost verificate caracteristicile psihometrice ale acesteia;
- Transmiterea tuturor materialelor audio și video rezultate în procesul de re-evaluare al doamnei Lavinia – Nicoleta Coțofană;
- Transmiterea materialelor scrise rezultate în procesul de re-evaluare al doamnei Lavinia-Nicoleta Coțofană, inclusiv însemnări din timpul interviului și a probei situaționale;
- Comunicarea în copie a probelor situaționale utilizate în re-evaluarea doamnei Lavinia-Nicoleta Coțofană;
- Transmiterea grilei de notare a probei situaționale și re-evaluarea realizată pentru doamna Lavinia-Nicoleta Coțofană, în cadrul reevaluării interviu - pe acest criteriu.

Menționăm că nu ne-au fost puse la dispoziție documentele solicitate.

Menționăm că în lipsa unor profile acurate, ca urmare a imposibilității expertizării documentelor puse la dispoziție de către petentă, suntem în imposibilitatea de a ne pronunța cu acuratețe cu privire la corectitudinea sau incorectitudinea deciziei profesionale pe această componentă. Din aceste considerente recomandăm Comisiei de deontologie și disciplină utilizarea unor raportori care să dețină drepturi de utilizare pentru toate probele folosite în re-evaluarea psihologică a doamnei Lavinia-Elena Coțofană și care să nu fi avut relații anterioare profesionale sau instituționale cu Consiliul Superior al Magistraturii sau cu psihologii implicați, în vederea obținerii informațiilor care nu ne-au fost puse la dispoziție și pentru a clarifica corectitudinea abordării realizate.

Comisia de psihologia muncii transporturilor și serviciilor din cadrul Colegiului Psihologilor din România este în imposibilitatea de a emite o opinie acurată, din lipsa documentelor solicitate. Clarificarea acestor aspecte poate fi realizată în cadrul unei expertize psihologice soliciată de instanță.

Obiectul plângerii 2

„Încălcarea de către toți cei patru psihologi, în speță de către domnul Lefter Aurel a principiilor exercitării profesiei de psiholog, astfel cum sunt ele prevăzute de Codul deontologic, în concret, Principiul respectării drepturilor și libertăților persoanei, Principiul competenței – psihologii reclamați au încălcat obligația ca serviciile oferite să fie în limita competențelor pentru care au pregătirea și experiența recunoscute și atestate”.
(plângere, pag. 1, Obiectul plângerii, pct. 2 tabel)

Răspunsul Comisiei de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor:

Domnul psiholog cu drept de liberă practică Aurel Lefter nu a încălcat principiului competenței, avînd treapta de psiholog principal autonom superioara treptei profesionale de psiholog specialist autonom. *Psihologul care va oferi a doua opinie de specialitate va avea cel puțin aceeași treaptă de specializare ca și cel care a realizat re-evaluarea inițială.*

În acest context, în situația reexaminării, treapta profesională minimă pe care trebuie să o aibă psihologii care fac parte din comisia de reexaminare este cel puțin egală cu treapta profesională a psihologului care a realizat evaluarea inițială, respectiv a domnului psiholog cu drept de liberă practică Babici Marius Gavrila, care este aceea de psiholog specialist

Obiectul plângerii 3

”re-evaluarea psihologică trebuia să aibă loc conform Metodologiei de testare psihologică

prevăzută în Hotărârea plenului CSM nr 115/28/06/2023. Metodologia nu este clară, nu conține elemente concrete prin care se stabilește modul de îndeplinire a criteriilor de re-evaluare de candidați.” (plângere, pag. 2, alineat 5)

Răspunsul Comisiei de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor:

Metodologie privind organizarea și desfășurarea testării psihologice din cadrul concursului de admitere în Magistratură (anexa nr. 1 la regulament). Criteriile utilizate în cadrul testării psihologice, respectiv, în cadrul reexaminării psihologice, precum și standardele de admitere sunt următoarele:

- Raționament analitic și sintetic - rezultat Foarte slab și slab reprezintă motiv de respingere – Calificativ respins;
- Raționament verbal - rezultat Foarte slab și slab reprezintă motiv de respingere – Calificativ respins;
- Criterii privind poftul de personalitate, capacitatea de luare a deciziilor, capacitatea de asumare a răspunderii, capacitatea de a manifesta abilități interpersonale și de lucru în echipă, capacitatea de a manifesta echilibru și rezistență la stres- rezultat foarte slab, slab reprezintă motiv de respingere
- Calificativ respins, iar la re-evaluarea globală a personalității calificativele foarte slab slab și mediu constituie motiv de respingere

Metodologia aprobată de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea coordonatorului departamentului de psihologie, în concordanță cu Hotărârea Plenului CSM nr. 115/28.06.2023 conține doar pentru unele dintre criteriile stabilite, proceduri de calcul bine definite, dar care nu sunt prezentate în raportul de evaluare care ne-a fost pus la dispoziție. Pentru componentele Raționament analitic și sintetic și Raționament verbal, metodologia aprobată de Consiliul Superior al Magistraturii, în concordanță cu Hotărârea Plenului CSM nr. 115/28.06.2023, nu prevede modalitatea de calcul a criteriului compozit și ponderea predictorilor, fapt ce vulnerabilizează evaluarea acestor aspecte. Din analiza documentelor din dosar rezultă ca este un scor global obținut prin suma scorurilor subdimensiunilor analizate. Fiind criteriu unidimensional în metodologia de evaluare, considerăm că decizia se fundamentează pe scorul total.

Obiectul plângerii 4

„S-a aplicat un test clinic, repectiv MMPI, cu toate că psihologii Lefter Aurel, nu deține atestat în psihologie clinică, iar ultimii doi se află pe treapta inferioară, inclusiv în psihologia muncii și organizațională, fiind psihologi practicieni autonomi. Testul clinic nu are în vedere trăsături de personalitate, fiind destinat unei categorii diferite de subiecți”.
(plângere, pag.2)

Răspunsul Comisiei de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor:

Instrumentul de re-evaluarea psihologică MMPI-2 este avizat de către Comitetul director al Colegiului Psihologilor din România. Informațiile cu privire la avizarea MMPI-2 sunt disponibile pe pagina de internet a Colegiului Psihologilor din România, www.copsi.ro, secțiunea Metodologie, Metode și tehnici de re-evaluare psihologică. Link Mod de utilizare MMPI-2: <https://copsi.ro/index.php/metodologie-menu/metode-si-tehnici/5137-mod-utilizare-mmapi-2>.

Domeniile de utilizare ale instrumentului psihologic MMPI-2, în conformitate cu avizarea din partea Comitetului director al Colegiului Psihologilor din România, includ **Psihologia muncii și organizațională**. Proba menționată de petentă a fost aplicată în cadrul rereevaluării din data de 21.01.2024, iar psihologii participanți în procesul de rere-evaluare, respectiv Lefter Aurel deține licențe de utilizare pentru această probă

Domnul psiholog cu drept de liberă practică Lefter Aurel, deține atestatul de liberă practică în specialitatea psihologia muncii și organizațională, treapta de specializare principal autonom - necesar și suficient pentru a aplica, interpreta și emite o apreciere în vederea stabilirii calificativului admis/respins, inclusiv în cazul aplicării instrumentului MMPI-2 în domeniul de utilizare: Psihologia muncii și organizațională.

Pentru a aplica în re-evaluarea psihologică instrumentul de re-evaluare MMPI-2, nu este necesar ca psihologii cu drept de liberă practică să dețină un atestat de liberă practică în specialitatea psihologie clinică, eliberat de către Comitetul director al Colegiului Psihologilor din România. Deținerea unui atestat de liberă practică în specialitatea psihologia muncii și organizațională permite unui psiholog cu drept de liberă practică de a utiliza în activitatea profesională instrumentul de re-evaluare psihologică MMPI-2.

Obiectul plângerii 5

„Testul privind criteriile cognitive aplicat, ITS, a avut în vedere inteligența figurală (aspect și mai evident în cadrul testului aplicat în procedura de reexaminare), care nu se regăsește printre criteriile prevăzute în Metodologia de testare, cum de altfel nu se regăsește nici criteriul privind cunoștințele generale, test aplicat în reexaminare”. (plângere, pag. 3, alineat 1)

Răspunsul Comisiei de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor:

Instrumentul de re-evaluare psihologică IST 2000 R (Intelligenz-Struktur-Test 2000 R) este avizat de către Comitetul director al Colegiului Psihologilor din România. Informațiile cu privire la avizarea IST 2000 R (Intelligenz-Struktur-Test 2000 R) sunt disponibile pe pagina de internet a Colegiului Psihologilor din România, www.copsi.ro, secțiunea Metodologie, Metode și tehnici de re-evaluare psihologică. Link Mod de utilizare IST 2000 R (Intelligenz-Struktur-Test 2000 R):<https://www.copsi.ro/index.php/metodologie-menu/metode-si-tehnici/4505-ist-2000-r-intelligenz-struktur-test-2000-r>

Instrumentul psihologic IST 2000 R (Intelligenz-Struktur-Test 2000 R) este un instrument de re-evaluare a aptitudinilor cognitive, bazat pe Meta-modelul inteligenței și care măsoară: inteligența verbală, inteligența numerică, inteligența figurală și raționamentul (într-un sens mai incluziv - ca sumă a inteligenței verbale, numerice și figurale), precum și inteligența fluidă (gf), inteligența cristalizată (gc). Inteligența figurală face parte din Modul de bază al Instrumentului IST 2000 R (Intelligenz-Struktur-Test 2000 R) (referințe: TestCentral - D HYPERLINK "<https://testcentral.ro/test/intelligence-structure-test-2000-r>"& HYPERLINK "<https://testcentral.ro/test/intelligence-structure-test-2000-r>"D Consultants Grup - O.S. Organizzazioni Speciali Romania) "care evaluează raționamentul și este compusă din trei subscale: inteligență verbală, numerică și figurală. Conform testului, inteligența reprezintă „abilitatea de a raționa, de a planifica, de a rezolva probleme și de a gestiona complexitatea lor, de a gândi abstract și de a învăța. Aceasta are mai mult componente, dintre care cele mai importante sunt: inteligența verbală, inteligența numerică și inteligența figurală”.

Modulul extins (Testul de cunoștințe) al Instrumentului IST 2000 R (Intelligenz-Struktur-Test 2000 R) constă dintr-un test care evaluează aspectele relevante ale cunoștințelor. Cu acest test, cunoștințele au fost codificate prin aspectele verbale (VK), numerice (NK) și figurale (FK) și prin urmare se poate calcula o sumă a scorului pentru cunoștințe, care e derivată din aceste scoruri parțiale (referințe: TestCentral - D HYPERLINK "<https://testcentral.ro/test/intelligence-structure-test-2000-r>"& HYPERLINK "<https://testcentral.ro/test/intelligence-structure-test-2000-r>"D Consultants Grup - O.S.

Organizzazioni Speciali Romania).

Membrii Comisiei de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor din cadrul Colegiului Psihologilor din România apreciază că Proba IST 2000R nu constituie operaționalizarea cea mai potrivită, ținând cont de criteriile formulate de metodologia C.S.M.

În cadrul lor de competență profesională, în baza independenței profesionale conferite de Legea 213/2004, cu modificările ulterioare, psihologii vor decide alegerea și aplicarea celor mai potrivite metode și tehnici psihologice. Ei răspund personal de alegerile și consecințele directe ale acțiunilor lor, în funcție de atestare.

Obiectul plângerii 6

„Nu au fost respectate criteriile stabilite a fi avute în vedere la testarea psihologică prin Hotărârea Plenului CSM nr 115/2023...atât în cazul testării inițiale cât și a reexaminării au fost utilizate teste care măsurau inteligența figură, criteriu care nu se regăsește printre cele prevăzute în metodologia de testare”. (plângere, pag. 3, alineat 2, 3 și 4)

Răspunsul Comisiei de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor:

Membrii Comisiei de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor din cadrul Colegiului Psihologilor din România apreciază că Proba IST 2000R nu constituie operaționalizarea cea mai potrivită, ținând cont de criteriile formulate de metodologia C.S.M.

În cazul reexaminării psihologice constatăm o interpretare eronată a rezultatelor probelor psihologice care măsurau dimensiunile scorurile la subdimensiunile IST 2000R. Scorurile la subdimensiunile IST 2000R: simboluri, completare imagini, spațialitate, aranjarea imaginilor și asamblarea imaginilor constituie, prin sumarizarea lor, scorul la raționament analitic și sintetic. Valoarea acestora, așa cum apare și în Raportul de re-evaluare, este de 206 (document: pag.68 din plângerea petentei nr. R495 / 04.03.2024). Menționăm că nu am avut acces la manualul instrumentului psihologic solicitat de altfel în ședința Comitetului Director din data de 22 august 2024. În consecință analiza este efectuată pe logica psihodiagnostică de bază, conform căreia orice scor situat peste suma scorurilor minime ale subdimensiunilor situate într-o anumită clasă, se situează cel puțin în clasa respectivă. În cazul de față, scorul minim pentru nivelul mediu la subdimensiunile simboluri, completare imagini, spațialitate, aranjarea imaginilor și asamblarea imaginilor este de 41. Printr-o logică simplă $41 \times 5 = 205$, scor superior al valorii limită a clasei mediu. Apreciem că încadrarea scorului total, în categoria foarte slab constituie o eroare. Conform metodologiei CSM scorurile la raționament

analitic și sintetic ca dimensiune, situate la nivel mediu și peste, sunt considerate admis, iar scorurile situate sub nivelul mediu sunt considerate respins.

Obiectul plângerii 7

„Nu a fost respectat timpul minim de 30 de minute pentru fiecare candidat în cazul interviului”. (plângere, pag. 4, alineat 4)

Răspunsul Comisiei de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor:

Deoarece nu a fost pusă la dispoziție dovada materială a nerespectării timpului minim de 30 de minute pentru desfășurarea interviului psihologic din data de 21 ianuarie 2024, susținut de petentă cu domnul psiholog cu drept de liberă practică Lefter Aurel, Comisia de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor din cadrul Comitetului director al Colegiului Psihologilor din România nu poate face aprecieri cu privire la acest aspect.

Obiectul plângerii 8

„Instrumentul IST 2000 R (Intelligenz-Struktur-Test 2000 R) măsoară inteligența figurală întrucât el este dedicat măsurării inteligenței necesare altor categorii profesionale, respectiv arhitect, grafician, designer, business, astfel cum arată chiar autorii acestuia. El nu a fost destinat utilizării în cadrul categoriei magistraților și nu este în corelație cu criteriile stabilite a fi avute în vedere pentru re-evaluare prin Metodologia de testare prevăzută în Hotărârea nr 125/2003”. (plângere, pag. 4, alineat 1, 2, 3)

Răspunsul Comisiei de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor:

Menționăm că nu am avut acces la manualul instrumentului psihologic, solicitat de altfel în ședința Comitetului Director din 22 august 2024. În consecință ne sunt accesibile doar informațiile menționate pe site-ul producătorului.

Obiectul plângerii 9

„...în cazul interviurilor susținute nu mi-au fost prezentate niciun fel de date rezultate din testul scris și nu s-a încercat culegerea unor informații legate de experiențe concrete”. (plângere, pag. 5, alineat 1)

Răspunsul Comisiei de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor:

Conform Codului deontologic al profesiei de psiholog cu drept de liberă practică din

24.11.2018, cu modificările și completările adoptate prin Hotărârea Convenției naționale a Colegiului Psihologilor din România nr. 2 din data de 08.04.2023, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 405 din 11.05.2023, la capitolul C.10, Prezentarea rezultatelor pentru cei evaluați, punct 168: „Indiferent dacă cotarea și interpretarea sunt făcute de psihologi, angajați ai acestora sau asistenți sau prin modalități automate/computerizate, psihologii vor oferi persoanei evaluate sau reprezentantului acesteia explicațiile necesare înțelegerii rezultatelor, excepție făcând situațiile în care natura relației împiedică acest lucru (situații de re-evaluare organizațională, pre-angajare și evaluări prevăzute de reglementările în vigoare), acest fapt fiind adus la cunoștința persoanei evaluate înaintea începerii reevaluării”. Intrucât ne aflăm într-o situație de selecție feedback-ul este de multe ori absent așa cum stipulează și articolul din Codul deontologic mai sus precizat.

În același act normativ menționat anterior, la capitolul C.11, punct 170: „Psihologii vor menține integritatea și securitatea materialelor testului și a altor metode de re-evaluare prin neînstrăinarea lor către persoane care nu au competența necesară, respectând dreptul de proprietate intelectuală prevăzut de lege și obligațiile de tip contractual privind utilizarea instrumentului”

În ceea ce privește încercarea de culegere de informații cu privire la experiențe concrete, vidul de date existent la dosar ne pune în imposibilitatea de a ne pronunța.

Obiectul plângerii 10

„Raportul întocmit de Comisia de reexaminare nu îndeplinește condițiile de legalitate, nefiind nici măcar asumat prin semnătură; preținsele parafe aplicate Nu sunt parafe – nu respectă Modelul stabilit în Anexa nr. 1 la Hotărârea nr. 1 din 10 martie 2006 care reglementează activitatea psihologilor”. (plângere, pag. 5, alineat 4)

Răspunsul Comisiei de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor:

„Raportul de evaluare psihocomportamentală va conține pe ultima pagină parafa psihologului examinator” (Raportul R 495/04.03.2024, pagina 143, raport regăsit la pagina 69) – Raportul de reevaluare psihocomportamentală întocmit și asumat prin parafă, de către psihologii Lefter Aurel, Lefter Aurel și Lefter Aurel respectă Metodologia de testare psihologică aprobată prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 115/28/06/2023; anexa: Metodologie privind organizarea și desfășurarea testării psihologice din cadrul concursului de admitere în Magistratură (anexa nr. 1 la regulament).

Rezoluție Comisia de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor:

Având în vedere precizările anterioare, Comisia de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor apreciază: Conform răspunsului Consiliului Superior al Magistratură (CSM) Nr. 14825 din data de 08.10.2024, emis ca urmare a adresei Comisiei de Psihologia muncii, transporturilor și serviciilor, înregistrată la Registratura generală a Colegiului Psihologilor din România cu nr. 14633 din data de 06.09.2024, prin care s-au solicitat documentele cu privire la proba psihologică desfășurată în cadrul concursului de admitere în magistratură, organizat de Consiliul Superior al Magistraturii, în perioada iulie 2023-martie 2024, în ceea ce o privește pe candidata Coțofană Lavinia-Nicoleta, nu s-au pus la dispoziție alte documente precum *"scalele probelor psihologice și probele situaționale, acestea fiind instrumente utilizate în regim de licență de către Consiliul Superior al Magistraturii"*. Menționăm că respectivele probe sunt metodologii avizate de către Colegiul Psihologilor din România și considerăm nejustificată afirmația cu privire la incompatibilitatea legată de furnizarea datelor solicitate cu atât mai mult cu cât metodologia utilizată în această procedură de selecție va fi schimbată cu o metodologie specifică, adaptată special pentru C.S.M., așa cum apare pe site-ul Colegiului Psihologilor din România. Nu considerăm posibilă compromiterea metodologiilor de evaluare, utilizate în momentul de față, prin solicitarea formulată de Comisia de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor.

Emitem opinia Comisiei de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor, exclusiv pe aspectele care au putut fi analizate pe baza documentelor depuse de doamna Lavinia Coțofană. Documentele solicitate de Comisia de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor nu au fost transmise de Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) conform adresei Nr. 14825 din data de 08.10.2024, emisă ca răspuns la solicitările Comisie de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor, prin adresa înregistrată la Registratura generală a Colegiului Psihologilor din România cu numărul R2342/03.09.2024: *„în ceea ce privește testarea psihologică din cadrul acestor concursuri, s-a constatat că rapoartele de re-evaluare psihocomportamentală întocmite în urma examinării psihologice a candidaților și rapoartele de re-evaluare psihocomportamentală întocmite cu ocazia examinării psihologice a candidaților sunt definitive și nu pot fi supuse cenzurii de către Consiliu, instanța de judecată sau orice altă entitate. Aceste rapoarte reprezintă o probă în cadrul concursurilor de admitere în magistratură, conform art. 73, coroborat cu art. 17 alin. (6) din Legea nr. 303/2022, care stipulează:.... „Calificativul acordat de comisia de reexaminare psihologică*

este definitiv și se publică în condițiile alin. (3) ”... Dispoziții similare sunt prezente și în art. 24 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 115/2023 ”.

Urmare a lipsei furnizării informațiilor solicitate de către Comisia de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor către CSM apreciem că este posibilă crearea unui precedent cu privire la posibilitatea interpretării eronate a rezultatelor obținute de către candidații la probele psihologice aplicate în cadrul concursurilor de admitere în magistratură și de posibilitatea nerespectării metodologiei C.S.M., de către psihologii evaluatori. În consecință devine posibilă situația în care selectarea candidaților la aceste concursuri, să conțină erori și acest aspect să conducă la admiterea / respingerea candidaților care nu corespund profilului ocupațional specific profesiei de magistrat.

Ținând cont de lipsa documentelor solicitate de către Comisia de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor la CSM și a imposibilității obținerii unei experize psihologice extrajudiciare a rezultatelor la probele depuse la dosar de doamna Lavinia-Nicoleta Coțofană, suntem în imposibilitatea de a ne pronunța cu acuratețe cu privire la calificativul ”Inapt”, sub rezerva suspiciunii cu privire la corectitudinea reevaluării, așa cum apare ea în documentele puse la dispoziție.

Limitarea posibilității de a analiza cu acuratețe și de a emite o opinie de specialitate completă și riguroasă de către membrii Comisiei de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor, pentru fiecare aspect al plângerii înaintată de doamna Lavinia-Nicoleta Coțofană, apreciem că se datorează lipsei de colaborare a domnului psiholog cu drept de liberă practică Lefter Aurel și a lipsei documentelor solicitate către Consiliul Superior al Magistraturii, care nu au fost puse la dispoziția Comisiei de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor în urma solicitării acestora, conform Adresei de răspuns a Consiliului Superior al Magistraturii nr. R2902 din 09.10.2024.

Ținând cont de aspectele prezentate anterior, membrii comisiei de Psihologia muncii, transporturilor și serviciilor din cadrul Comitetului director al Colegiului Psihologilor din România propun în conformitate cu prevederile articolului 55 din Legea nr. 213/2004 sancționarea domnului psiholog cu drept de liberă practica Lefter Aurel , având codul RUP partea I -00132, cu SUSPENDARE 6 luni prevazute de art 54 alin1. Lit c din legea 213/2004

privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România. Prezenta opinie de specialitate a membrilor Comisiei de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor se menține exclusiv în condițiile în care raportorii numiți de Comisa de deontologie și disciplină, confirmă autenticitatea documentelor existente în dosar.

Prezenta opinie de specialitate a Comisiei de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor se bazează pe sumarizarea voturilor exprimate prin vot asincron- semnătură electronică în data de 23 decembrie 2024 de către membrii comisiei și este adoptată cu un număr de 3(trei) voturi pentru și 1 (unu) vot împotriva și este semnată și transmisă Comisiei de Deontologie și Disciplină de către doamna psiholog dr. Angelica Hălmăjan, vicepreședinte al Comisiei de Psihologia muncii, transporturilor și serviciilor, desemnată de Președinta de comisie ca și coordonator pentru dosarul disciplinar nr. 17/2024, având în vedere abținerea exprimată de către doamna Laura Cristina Pătruț, președintele Comisiei de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor și abținerea exprimată de către domnul Radu Mălin Oprea, secretarul Comisiei de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor, abțineri formulate în conformitate cu prevederile cuprinse la Art. 11 și Art. 13 din Hotărârea Convenției naționale a Colegiului Psihologilor din România nr. 2 din 08 aprilie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 405 din 11 mai 2023 și consemnate în procesul verbal al Comisiei de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor din data de 29.08.2024.

Cu considerație,

HALMAJAN
ANGELICA

Digitally signed by
HALMAJAN ANGELICA
Date: 2024.12.31
06:53:23 +02'00'

Vicepreședintele Comisiei de psihologia muncii, transporturilor și serviciilor
Psiholog principal, Angelica Hălmăjan