

Acesta nu este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2025:037.#####

Dosar nr. #####/3/2021

#####

TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ

Dosar nr. #####/3/2021

SENTINȚA PENALĂ NR. ##

Ședința publică din data de 14.01.2025

Tribunalul constituit din:

Președinte: #####-#####

Grefier: #####

Ministerul ##### - Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție. este reprezentat de procuror #####.

Pe rol, pronunțarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, trimis în judecată, prin rechizitoriul din data de 15.09.2021, în dosarul penal nr. ##/P/2020, emis de Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 08.11.2024, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Tribunalul a stabilit pronunțarea în data de 09.01.2025, când a amânat pronunțarea în data de 13.01.2025 și pentru astăzi, 14.01.2025, hotărând următoarele:

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție nr. ##/P/2020 din data 15.09.2021, a fost trimis în judecată, sub măsura preventivă a controlului judiciar inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită în formă continuată – prev. de art.289 alin.1 C.p. rap. la art.7 alin.1 lit. c din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.35 C.p. (două acte materiale), folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații prev. de art.12 lit. b din Legea nr.78/2000, favorizarea făptuitorului prev. de art.269 C.p., toate cu aplic. art.38 C.p.

În fapt s-a reținut în esență că faptele inc. ##### – comisar șef, fost ofițer de poliție judiciară în cadrul DNA până în luna martie 2020 și ulterior șef serviciu în cadrul Inspectoratului ##### al Poliției ##### - Direcția de Investigare a Criminalității Economice, constând în aceea că:

-în baza aceleiași rezoluții infracționale i-a pretins denunțatorului ##### în perioada octombrie 2018 – iunie 2019, foloase necuvenite pentru altul constând în obținerea de contracte pentru firma ## GRUP SRP aparținând complicelui #####, mai precis contractul de lucrări nr.54/12.10.2018 încheiat de firma ##### cu societatea ##### SRL și contractul de prestări servicii cu nr.108 din 12.06.2019 încheiat de firma ##### cu ##### DOMENIULUI ##### 4 (##### SA, pentru ca ofițerul de poliție judiciară din cadrul DNA să furnizeze informații nedestinate publicității, directorului general al ADP Sector 4, #####, mai precis date cu privire la activitățile de urmărire penală derulate în dosarul cu nr.##/P/2018 al DNA – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, în condițiile în care ofițerul #####, a utilizat în perioada ##### autoturismul marca ##### cu nr.# ##, înregistrat pe persoană juridică - SC ##### SRL, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită în formă continuată – prev. de art.289 alin.1 C.p. rap. la art.7 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.35 C.p. (două acte materiale corespunzătoare celor două contracte pretinse)

-în perioada octombrie 2018 – iunie 2019, ofițerul de poliție judiciară ##### a furnizat informații nedestinate publicității din dosarul cu nr.##/P/2018 al DNA – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție (existența dosarului ##/P/2018, procurorul care instrumentează dosarul, faptul că vor fi audiați martori și momentele când se va realiza această activitate, faptul că vor fi ridicate documente și momentele când se vor realiza aceste activități, faptul că s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico – științifice – aspectele prezentate și detaliate în cap.... din rechizitoriul), directorului general al ADP Sector 4, #####, în vederea obținerii unui folos necuvenit pentru sine sau pentru altul constând în

obținerea de contracte pentru firma ## ##### GRUP SRP aparținând complicelui ##### ## #####, mai precis contractul de lucrări nr.54/12.10.2018 încheiat de firma ##### cu societatea ## ##### SRL și contractul de prestări servicii cu nr.108 din 12.06.2019 încheiat de firma ##### cu ## ##### DOMENIULUI ##### 4 (##### SA, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de folosire, in orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații prev. de art.12 lit.b din Legea nr.78/2000

-în perioada octombrie 2018 –iunie 2019 a furnizat informații nedestinate publicității din dosarul cu nr.##/P/2018 al DNA – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție (existența dosarului ##/P/2018, procurorul care instrumentează dosarul, faptul că vor fi audiati martori și momentele când se va realiza această activitate, faptul că vor fi ridicate documente și momentele când se vor realiza aceste activități, faptul că s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico – științifice – aspectele prezentate și detaliate în cap.... din rechizitoriu), directorului general al ADP Sector 4, ##### ##, în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor în respectivele cauze penale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de favorizarea făptuitorului prev. de art.269 C.p.,toate infracțiunile cu aplic. art.38 C.p. Situația de fapt mai sus menționată a fost susținută cu următoarele mijloace de probă ce au fost administrate în cursul urmăririi penale:

Volumul 2

- denunț ##### ##, filele 1 – 4;
- ordonanța nr. ##/P/2019 din 22.11.2019 de începerea urmăririi penale in rem, filele 5 – 9;
- ordonanța nr. ##/P/2019 din 22.11.2019 delegare ofițeri de poliție judiciară, filele 10 – 12;
- ordonanța nr. ##/P/2020 din 30.09.2020 de efectuare în continuare a urmăririi penale față de suspecti, filele 13 – 28;
- proces verbal nr. ##/P/2020 din 01.10.2020 – aducere la cunoștință a ordonanței prin care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de ##### ##, filele 29 - 30;
- declarație suspect ##### ## din data de 01.10.2020, filele 31 – 40;
- proces verbal nr. ##/P/2020 din 01.10.2020 - aducere la cunoștință a ordonanței prin care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de ##### ## ##, filele 41 – 42;
- ordonanța nr. ##/P/2020 din 01.10.2020 de punere în mișcare a acțiunii penale, filele 43 – 60;
- proces verbal nr. ##/P/2020 din 01.10.2020 – aducere la cunoștință a ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale față de ##### ## ##, filele 61 – 62;
- proces verbal nr. ##/P/2020 din 01.10.2020 – aducere la cunoștință a ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale față de ##### ## ##, filele 63 – 64;
- declarație inculpat ##### ## ## din data de 01.10.2020, filele 65 – 69;
- ordonanța nr. ##/P/2020 din 01.10.2020 – luarea măsurii controlului judiciar, pe o durată de 60 zile, începând cu data 01.10.2020 față de ##### ## ##, filele 70 – 88;
- adrese de comunicare a ordonanței din 01.10.2020 de luare a măsurii controlului judiciar față de ##### ## ## ##, filele 89 – 91;
- ordonanța nr. ##/P/2020 din 01.10.2020 – luarea măsurii controlului judiciar pe o durată de 60 zile, începând cu data de 01.10.2020 față de ##### ## ##, filele 92 – 110;
- adrese de comunicare a ordonanței din 01.10.2020 de luare a măsurii controlului judiciar față de ##### ## ## ##, filele 111 – 114;
- documente atașate la denunțul formulat de ##### ## ##, filele 115 – 147;
- ordonanța nr. ##/P/2019 din 25.11.2019 privind autorizarea folosirii colaboratorului ##### ## ## de la data de 25.11.2019 la data de 23.01.2020, filele 148 – 155;
- ordonanța nr. ##/P/2019 din 26.11.2019 de atașarea la dosarul cu nr. ##/P/2019 a unor înscrisuri din dosarul penal ##/P/2019, în copie conform cu originalul, filele 156 – 158;
- proces verbal Serviciul Tehnic DNA nr. 248/II-1/2019 din 26.11.2019 – conform cu originalul, filele 159-161;
- ordonanța nr. ##/P/2019 din 20.11.2019 de efectuare în continuare a urmăririi penale față de suspectii ##### ## ## și ##### KAKAC, CONFORM CU ORIGINALUL, filele 162 – 171;
- proces verbal nr. ##/P/2019 din 25.11.2019 verificări și planșe foto, filele 172 – 176;
- proces verbal nr. ##/P/2019 din 25.11.2019 verificare auto BDLX, fila 177;
- proces verbal nr. ##/P/2019 din 25.11.2019 verificare SC ##### ## SRL, filele 178 – 179;
- proces verbal nr. ##/P/2019 din 25.11.2019, verificare SC ##### ## SRL, filele 180 – 181;
- proces verbal nr. ##/P/2019 din 26.11.2019 verificare ##### ## ##, fila 182;
- proces verbal nr. ##/P/2019 din 26.11.2019, verificare ##### KAKAC, filele 183 – 184;
- proces verbal nr. ##/P/2019 din 26.11.2019 identificare birou 218 A amplasat în sediul DNA și planșe foto aferente, filele 185 – 188;

- proces verbal nr. ###/P/2019 din 26.11.2019 identificare persoane, filele 189 – 190;
 - ordonanța nr. ###/P/2019 din 12.12.2019 privind desemnarea unui traducător autorizat, filele 191 – 192;
 - proces verbal nr. ###/P/2019 din 13.12.2019 cu privire la translatorul desemnat, fila 193;
 - proces verbal nr. ###/P/2019 din 13.12.2019 aducere la cunoștință calitate de colaborator , fila 194;
 - ordonanța nr. ###/P/2019 din 13.12.2019 autorizarea folosirii colaboratorului ##### KAKAC de la data de 13.12.2019 la data de 10.02.2020, filele 195-202;
 - ordonanța nr. ###/P/2019 din 16.12.2019 privind plata serviciilor traducătorului autorizat, filele 203-2015;
 - proces verbal nr. ###/P/2019 din 18.12.2019 conținând redarea rezumativă a convorbirilor rezultate în urma întâlnirii între ##### și ##### în data de 16.12.2019, filele 206-207;
 - ordonanța nr. ###/P/2019 din 19.12.2019 de stabilire a consemnului, filele 208- 209;
 - adresă Secția de combatere a corupției cu nr. ###/P/2019 către Serviciul tehnic DNA prin care se comunică schimbarea numărului dosarului ###/P/2019 în nr. ###/P/2019, fila 210;
 - ordonanța nr. ###/P/2019 din 24.01.2020 de prelungire a autorizării colaboratorului ##### de la data de 24.01.2020 la data 23.03.2020 , filele 211 – 219;
 - ordonanța nr. ###/P/2019 din 10.02.2020 de prelungire a autorizării colaboratorului ##### KAKAC de la data de 11.02.2020 la data de 10.04.2020 (2 exemplare), filele 220 – 237;
 - proces verbal nr. ###/P/2019 din 18.02.2020 privind corelarea celulelor telefonice din data de 11.02.2020 pentru ##### și #####, din care reies similitudini privind pozițiile celor două persoane, filele 238 – 241;
 - adresă SCIAAC nr. ##/P/2020 către Serviciul tehnic al DNA prin care se comunică schimbarea numărului de înregistrare al dosarului nr. ###/P/2019 cu numărul ##/P/2020, fila 242;
 - ordonanța nr. ##/P/2020 din 21.05.2020 de autorizare a folosirii colaboratorului ##### începând cu data de 21.05.2020 până la data de 19.07.2020 (2 exemplare), filele 243-262;
 - ordonanța nr. ##/P/2020 din 24.06.2020 de autorizare a folosirii colaboratorului ##### KAKAC de la data 24.06.2020 până la data de 22.08.2020, filele 263-268;
 - proces verbal nr. ##/P/2020 din 24.06.2020 de investigații, filele 269-270;
 - delegație apărător fila 271;
 - declarație martor ##### din data de 25.11.2019, filele 272-277;
 - declarație martor ##### din data de 06.12.2019, filele 278-282;
 - declarație martor ##### din data de 14.02.2020, filele 283-287;
 - declarație martor ##### din data de 21.05.2020, filele 288-291;
 - declarație martor ##### KAKAC din data de 13.12.2019, filele 292-296;
 - declarație martor ##### din data de 28.08.2020, filele 297-302;
 - proces verbal nr. ##/P/2020 din 10.06.2020 instruire a colaboratorului #####, fila 303;
 - proces verbal nr. ##/P/2020 din 12.06.2020 de instruire a colaboratorului #####, fila 304;
 - adresă SCIAAC nr. ##/P/2020 către Serviciul Tehnic al DNA și ordonanță consemn, filele 305-306;
 - adresă SCIAAC nr. ##/P/2020 din 22.07.2020 către Serviciul Tehnic al DNA și ordonanță consemn, filele 307-308;
 - ordonanța nr. ##/P/2020 din 20.07.2020 de prelungire a autorizării colaboratorului ##### de la data de 20.07.2020 la data de 17.09.2020, filele 309-319;
 - ordonanța nr. ##/P/2020 din data de 29.07.2020 de amânare a efectuării informării în prezenta cauză, filele 320-329;
 - ordonanța nr. ##/P/2020 din 21.08.2020 de prelungire a autorizării colaboratorului ##### KAKAC, de la data de 23.08.2020 la data de 21.10.2020, filele 330-340;
 - ordonanța nr. ##/P/2020 din 18.09.2020 de prelungire a autorizării colaboratorului ##### , de la data de 18.09.2020 la data de 16.11.2020, filele 341-351;
 - proces verbal nr. ##/P/2020 din 25.09.2020 convorbiri WhatsApp, filele 352-359;
 - proces verbal nr. ##/P/2020 din 02.11.2020 de punere la dispoziție în integralitate avocatului ##### a dosarului de urmărire penală, fila 360;
 - cerere apărător ales #####, fila 361;
 - împuternicire avocațială apărător ##### fila 362;
- Volumul 3
- declarație inculpat ##### din data de 19.11.2020, filele 1-9;
 - ordonanța nr. ##/P/2020 din 26.11.2020 de prelungire a controlului judiciar față de inculpat #####, filele 10 – 30;
 - ordonanța nr. ##/P/2020 din 26.11.2020 de prelungire a controlului judiciar față de inculpat #####, filele 31 – 52;
 - declarație inculpat ##### din data de 26.11.2020, filele 53-54;

- declarație inculpat ##### din data de 26.11.2020, filele 55-56;
- ordonanța nr. ##/P/2020 din 26.11.2020 de prelungire a controlului judiciar față de inculpat ##### – exemplarul 2, filele 57-73;
- adrese comunicare prelungire ordonanță control judiciar inculpat #####, filele 79-97;
- ordonanța nr. ##/P/2020 din 26.11.2020 de prelungire a controlului judiciar față de inculpat ##### - exemplarul 2, filele 98-118;
- adrese comunicare prelungire ordonanță control judiciar inculpat #####, filele 119-135;
- proces verbal nr. ##/P/2020 din 24.11.2020 prin care s-a comunicat avocatului ##### faptul că în cauză urmează să se desfășoare activități de urmărire penală, fila 136;
- proces verbal nr. ##/P/2020 din 26.11.2020 prin care se pune la dispoziția domnului avocat ##### un suport optic cu actele dosarului, filele 137-139;
- proces verbal nr. ##/P/2020 din 26.11.2020 prin care se pune la dispoziția domnului avocat ##### un suport optic cu actele dosarului, filele 140-142;
- ordonanța nr. ##/P/2020 din data de 26.01.2021 prin care s-a dispus prelungirea controlului judiciar pe o perioadă de 60 zile față de inc. ##### de la data de 29.01.2021 până la data de 29.03.2021, filele 143-168;
- proces verbal din data de 26.01.2021 de aducere la cunoștință a prelungirii măsurii controlului judiciar față de inc. ##### eduard, fila 169;
- adrese comunicare prelungire control judiciar față de inculpat #####, filele 170-173;
- ordonanța nr. ##/P/2020 din data de 25.03.2021 prin care s-a dispus prelungirea controlului judiciar pe o perioadă de 60 zile față de inc. ##### de la data de 30.03.2021 până la data de 28.05.2021, filele 174 – 199;
- proces verbal din data de 25.03.2021 de aducere la cunoștință a prelungirii măsurii controlului judiciar față de inc. #####, fila 200;
- adrese comunicare prelungire control judiciar față de inculpat #####, filele 201-204;
- ordonanța nr. ##/P/2020 din data de 27.05.2021 prin care s-a dispus prelungirea controlului judiciar pe o perioadă de 60 zile față de inc. ##### de la data de 29.05.2021 până la data de 27.07.2021, filele 205-231;
- proces verbal din data de 27.05.2021 de aducere la cunoștință a prelungirii măsurii controlului judiciar față de inc. #####, fila 232;
- ordonanța nr. ##/P/2020 din data de 22.07.2021 prin care s-a dispus prelungirea controlului judiciar pe o perioadă de 60 zile față de inc. ##### de la data de 28.07.2021 până la data de 25.09.2021, filele 233 -272;
- adrese comunicare prelungire control judiciar față de inculpat #####, filele 273-276;
- ordonanță nr. ##/P/2020 din 21.07.2021 de schimbare a încadrării juridice față de inculpatul #####, fila 277 – 315;
- proces verbal nr. ##/P/2020 din 22.07.2021 de aducere la cunoștință a schimbării încadrării juridice față de inculpat #####, filele 316-317;
- adrese corespondență cu Tribunalul București, filele 318 – 382.

Volumul 4

- adresa nr. ##/P/2019 din 29.11.2019 către Serviciul tehnic al DNA, fila 1;
- adresa Serviciul Tehnic din 03.12.2019 către SCIAC de redare a unor convorbiri, fila 2;
- proces verbal de redare din data de 03.12.2019, suport Th1 – convorbire din 28.11.2019, între ##### și ##### Kakac, filele 3 – 14;
- proces verbal nr. ##/P/2019 din 28.11.2019 de instruire a colaboratorului #####, filele 15-16;
- adresa nr. ##/P/2019 din 09.12.2019 către Serviciul Tehnic DNA, fila 17;
- adresa Serviciul Tehnic din 13.12.2019 către SCIAC de redare a unor convorbiri, fila 18;
- proces verbal de redare din data de 12.12.2019, suport Th2 – convorbire din 05.12.2019, dintre ##### și ##### Kakac, filele 19-42;
- proces verbal nr. ##/P/2019 din 05.12.2019 de instruire a colaboratorului #####, filele 43-44;
- adresa nr. ##/P/2019 din 09.12.2019 către Serviciul tehnic al DNA, fila 45;
- adresa Serviciul Tehnic din 12.12.2019 către SCIAC de redare a unor convorbiri, fila 46;
- proces verbal de redare din data de 11.12.2019, suport Th3 – convorbire din 06.12.2019, între ##### și ##### Kakac, filele 47 – 56;
- planșă fotografică cu principalele momente surprinse în timpul întâlnirii din data de 06.12.2019, dintre ##### și ##### Kakac, filele 57-61;
- proces verbal nr. ##/P/2019 din data de 06.12.2019 de instruire a colaboratorului #####, fila 62;
- adresa nr. ##/P/2019 din 17.12.2019 către Serviciul tehnic al DNA, fila 63;

- adrese Serviciul Tehnic din 19.12.2019 și din data de 17.12.2019 către SCAC de redare a unor convorbiri, filele 64-65;
- proces verbal al Serviciului tehnic din 17.12.2019 de descărcare și imprimare a convorbirilor înregistrate în mediul ambiental la data de 16.12.2019, filele 66-67;
- proces verbal de redare din data de 19.12.2019, suport Th4 – convorbire din 16.12.2019, între ##### și #####, filele 68-74;
- proces verbal nr. ###/P/2019 din 13.12.2019 de instruire a colaboratorului #####, fila 75;
- adresa nr. ###/P/2019 din 22.01.2020 către Serviciul tehnic al DNA, fila 76;
- adresa nr. ###/P/2019 din 22.01.2020 către Serviciul tehnic al DNA, fila 77;
- proces verbal de redare din data de 27.01.2020, suport Th5 – convorbire din data de 21.01.2020, între ##### și #####, filele 78-85;
- adresa Serviciului tehnic DNA din 22.01.2020 către SCC, fila 86;
- planșă fotografică cu momentele surprinse anterior întâlnirii de la Restaurantul Trattoria Piccola din data de 21.01.2020, dintre ##### și #####, filele 87-91;
- adresa nr. ###/P/2019 din 12.02.2020 către Serviciul tehnic DNA, fila 92;
- adresa Serviciului Tehnic din 17.02.2020 către SCC, fila 93;
- adresa nr. ###/P/2019 din 12.02.2020 către Serviciul tehnic DNA, fila 94;
- proces verbal de redare din data de 17.02.2020, suport Th6 – convorbire din data de 11.02.2020, între ##### și #####, filele 95-106;
- planșă fotografică privind principalele momente ale întâlnirii dintre ##### și #####, filele 107 – 113;
- adresa nr. ###/P/2020 din 26.02.2020 către serviciul Tehnic DNA, fila 114;
- adresa nr. ###/P/2020 din 25.02.2020 către serviciul Tehnic DNA, fila 115;
- proces verbal de redare din data de 03.03.2020, suport Th7 – convorbire din data de 25.02.2020, între ##### și #####, filele 116 – 137;
- adresa Serviciului Tehnic DNA din data de 28.02.2020, fila 138;
- planșă fotografică cu principalele momente ale întâlnirii dintre ##### și #####, din data de 25.02.2020, în incinta Restaurantului Trattoria Piccola, filele 139-146;
- adresa nr. ###/P/2020 din 02.06.2020 către Serviciul tehnic al DNA, fila 147;
- adresa Serviciului Tehnic DNA din data de 23.06.2020, către SCAC, fila 148;
- proces verbal al Serviciului Tehnic DNA din data de 02.06.2020, fila 149;
- proces verbal al Serviciului Tehnic DNA din data de 29.05.2020, filele 150-151;
- proces verbal de redare din data de 22.06.2020, suport Th8 – convorbire din data de 29.05.2020 între ##### și #####, filele 152-167;
- planșă fotografică privind momentele surprinse anterior întâlnirii care a avut loc în data de 29.05.2020, între ##### și #####, filele 168-173;
- adresa nr. ###/P/2020 din data de 09.06.2020 către Serviciul Tehnic al DNA, fila 174;
- adresa Serviciului Tehnic al DNA din data de 23.06.2020 către SCAC, fila 175;
- adresa Serviciului Tehnic al DNA din data de 09.06.2020 către SCAC, fila 176;
- proces verbal al Serviciului Tehnic DNA din data de 05.06.2020, filele 177-178;
- proces verbal de redare din data de 15.06.2020, suport Th9 – convorbire din data de 05.06.2020, între ##### și #####, filele 179-191;
- planșă fotografică cu momentele premergătoare întâlnirii din data de 05.06.2020 dintre ##### și #####, filele 192-196;
- adresa nr. ###/P/2020 din data de 16.06.2020 către Serviciul tehnic al DNA, fila 197;
- adresa Serviciului Tehnic DNA, din data de 29.06.2020, fila 198;
- adresa Serviciului Tehnic DNA din data de 16.06.2020, fila 199;
- proces verbal al Serviciului Tehnic DNA din data de 12.06.2020, filele 200 – 201;
- proces verbal de redare din data de 26.06.2020, suport Th10 – convorbire din data de 12.06.2020 între ##### și #####, filele 202 – 230;
- planșă fotografică cu momente surprinse înainte și după întâlnirea din data de 12.06.2020, între ##### și #####, filele 231 – 240;
- proces verbal nr. ###/P/2020 din data de 12.06.2020 de instruire a colaboratorului #####, pentru a-i pune la dispoziție lui ##### un set de documente reprezentat de articole jurnalistice, filele 241-250;
- adresa nr. ###/P/2020 din data de 06.07.2020 către Serviciul tehnic DNA, fila 251;
- adresa nr. ###/P/2020 din data de 08.07.2020 către Serviciul Tehnic al DNA, fila 252;
- adresa Serviciului Tehnic DNA din data de 10.07.2020 către SCAC, fila 253;

- adresa Serviciului Tehnic DNA din data de 10.07.2020, fila 254;
- adresa Serviciului Tehnic DNA din data de 06.07.2020, fila 255;
- proces verbal al Serviciului Tehnic al DNA din data de 03.07.2020, filele 256-257;
- proces verbal de redare din data de 09.07.2020, suport Th11 – convorbire din data de 03.07.2020, între ##### și #####, filele 258-267;
- planșă fotografică cu momentele întâlnirii din data de 03.07.2020 între ##### și #####, filele 268 – 74;
- adresa nr. ##/P/2020 din 28.07.2020 către Serviciul Tehnic DNA, fila 275;
- adresa Serviciului Tehnic DNA din data de 31.07.2020, fila 276;
- adresa Serviciului Tehnic din data de 27.07.2020, fila 277;
- proces verbal al Serviciului Tehnic DNA din data de 27.07.2020, filele 278-279;
- proces verbal de redare din data de 31.07.2020, suport Th12 – convorbire din data de 25.07.2020, între ##### și #####, filele 280-292.

Volumul 5

- încheierea din data de 30.09.2020 a Tribunalului București – Secția I penală, pronunțată în dosarul nr. #####/3/2020, filele 1 – 13;
- referat nr. ##/P/2020 din 30.09.2020 cu propunere de încuviințarea efectuării unor percheziții domiciliare, filele 14 – 41;
- adresa nr. ##/P/2020 din 29.09.2020 către Serviciul Tehnic al DNA, fila 42;
- proces verbal nr. ##/P/2020 din 29.09.2020, filele 43 – 44;
- proces verbal nr. ##/P/2020 din data de 29.09.2020, fila 45;
- proces verbal nr. ##/P/2020 din data de 29.09.2020, fila 46;
- proces verbal nr. ##/P/2020 din 29.09.2020, fila 47;
- furnizare informații ONRC cu nr. 1724829, filele 48 – 57;
- furnizare informații ONRC cu nr. 315442, filele 58 – 66;
- furnizare informații ONRC cu nr. 1726534, filele 67 – 72;
- ordonanța nr. ##/P/2020 din 01.10.2020 delegare ofițeri de poliție DNA pentru efectuare percheziții domiciliare, filele 73-89;
- adresa nr. ##/P/2020 din 25.06.2020 către Tribunalul București, fila 90;
- mandate de percheziție domiciliară emise în dosarul nr. #####/3/2020 al tribunalului București, filele 91 – 96;
- proces verbal nr. ##/P/2020 din 01.10.2020 percheziție domiciliară la inculpat #####, filele 97 – 103;
- proces verbal nr. ##/P/2020 din data de 01.10.2020 percheziție autoturism inculpat #####, filele 104 – 105;
- mandat de percheziție domiciliară nr. 1588/30.09.2020, fila 106;
- proces verbal nr. ##/P/2020 din 01.10.2020 percheziție domiciliară – birou utilizat de inculpat ##### în cadrul IGPR, filele 107 – 109;
- ordonanța nr. ##/P/2020 din 01.10.2020, delegare ofițeri de poliție judiciară pentru efectuarea perchezițiilor domiciliare, filele 110 – 126;
- mandat de aducere nr. ##/P/2020 din 01.10.2020 cu privire la #####, filele 127-128;
- adresa ANI cu nr. 25446/G/II/07.08.2020 către ##### privind declanșarea evaluării averii, fila 129;
- raport din 19.05.2020 întocmit de #####, fila 130;
- adresa nr. 222091/11.05.2020 emisă de MAI Direcția Generală Management Resurse Umane, fila 131;
- duplicat convenție de remitere de datorie, filele 132 – 136;
- duplicat act adițional la contractul de ipotecă imobiliară aut.sub nr. 1119/06.12.2019 de BIN ACTUM, filele 137-138;
- contract de vânzare cumpărare încheiat între ##### și #####, filele 139 – 142;
- duplicat contract de ipotecă imobiliară, filele 143 – 145;
- duplicat contract de vânzare cumpărare încheiat între ##### și #####, filele 146 – 152;
- duplicat contract de vânzare între ##### și ##### și ##### și #####, filele 153 – 157;
- duplicat contract de vânzare cumpărare încheiat între ##### și ##### și ##### și #####, filele 158 – 160;
- extras de cont #####, client #####, fila 161;
- extras de cont #####, client #####, fila 162;

- extras de cont ##### #####, client ##### #####, fila 163;
- extras de cont ##### #####, client ##### #####, fila 164;
- extras de cont ##### #####, client ##### #####, fila 165;
- contract de închiriere din 31.07.2017, filele 166 – 168;
- copie xerox declarație martor ##### ##### din ședința publică din data de 09.11.2018 în dosar al Curții de Apel Timișoara nr. ###/35/2017, filele 169-171;
- copie anexa 3 Solicitarea Parchetului DNA ordonanță de ridicare de înscrisuri din 13.10.2016 și alte înscrisuri ridicate cu ocazia percheziției domiciliare la inculpat ##### #####, filele 172 – 187;
- extrase de cont ##### #####, client ##### #####, filele 188 – 335;

Volumul 6

- proces verbal nr. ##/P/2020 din 01.10.2020 percheziție domiciliară SC ##### ##### SRL și documente menționate în procesul verbal, filele 1 – 113;
- mandate de percheziție domiciliară nr. 1590 și nr. 1589 din 30.09.2020 emise în dosarul Tribunalului București nr. #####/3/2020, fila 114;
- proces verbal nr. ##/P/2020 din 01.10.2020 de percheziție domiciliară și percheziție auto inculpat ##### #####, filele 116 – 119;
- împuternicire avocațială, fila 120;
- mandat de percheziție domiciliară nr. 1587 din 30.09.2020, emis de Tribunalul București, în dosarul nr. #####/3/2020, fila 121;
- ordonanța nr. ##/P/2020 din 01.10.2020 delegare ofițeri de poliție judiciară din cadrul DNA pentru efectuare percheziții domiciliare, filele 122 – 138;
- documente anexă la procesul verbal de percheziție la ##### #####, filele 139 – 200.

Volumul 7

- ordonanța nr. ##/P/2020 din 26.01.2021 de instituire a sechestrului și luarea inscripției ipotecare asupra cotei părți de 50% din bunul imobil aparținând inculpatului ##### #####, filele 1-21;
- proces verbal din data de 26.01.2021 aducere la cunoștința inculpatului ##### ##### a instituirii sechestrului și luarea inscripției ipotecare asupra cotei părți de 50% din bunul imobil, fila 22;
- ordonanța nr. ##/P/2020 din 04.02.2021 prin care s-a admis cererea formulată la data de 28.01.2021 de inc. ##### #####, ridicarea sechestrului și a inscripției ipotecare asupra cotei părți de 50% din bunul imobil și instituirea sechestrului și aplicarea popririi asupra contului cu nr. RO95CECEB00008RON1289270 deschis la CEC #####, în care se află consemnată suma de 278.595,74 lei, filele 23-44;
- proces verbal din data de 04.02.2021 de aducere la cunoștință a ridicării sechestrului și a inscripției ipotecare asupra cotei părți de 50% din bunul imobil și instituirea sechestrului și aplicarea popririi asupra contului cu nr. RO95CECEB00008RON1289270 deschis la CEC #####, în care se află consemnată suma de 278.595,74 lei, fila 45;
- adresa nr. ##/P/2020 din 08.02.2021 către CEC #####, fila 46;
- adresa CEC ##### nr. DO-SP/B-591/12.02.2021 comunicare instituire sechestrului, fila 47;
- adresa nr. #####/3/2021 a Tribunalului București din 27.04.2021 prin care se comunică admiterea contestației formulate de inc. ##### ##### împotriva ordonanței nr. ##/P/2020 din 26.01.2021 și împotriva ordonanței nr. ##/P/2020 din 04.02.2021, fila 48;
- email de la avocat ##### ##### din 28.01.2021 și cerere inculpat ##### ##### de înlocuire a obiectului sechestrului, filele 49 – 55;
- Email avocat ##### ##### din 28.01.2021 și cererea formulată de inc. ##### ##### privind eliberarea unui suport optic care să conțină agenda cu numerele de telefon din dispozitivul iPhoneX, filele 56-57;
- adrese de corespondență cu Tribunalul București, filele 58-65;
- proces verbal nr. ##/P/2020 din 20.01.2021 de percheziție în sistem informatic, filele 66-71;
- proces verbal nr. ##/P/2020 din 21.01.2021 de percheziție în sistem informatic, filele 72 – 75;
- proces verbal nr. ##/P/2020 din 25.01.2021 de percheziție în sistem informatic, filele 76-78;
- proces verbal nr. ##/P/2020 din 28.01.2021 de percheziție în sistem informatic, filele și rapoarte anexate, filele 79 – 103;
- proces verbal nr. ##/P/2020 din 29.01.2021 de percheziție în sistem informatic, filele 104 – 114;
- adresa nr. ##/P/2020 din 01.02.2021 către SICCDC, fila 115;
- ordonanța nr. ##/P/2020 din 11.05.2021 de admitere cerere formulată de avocat ##### ##### pentru inc. ##### ##### privind ascultarea/vizionarea materialelor rezultate în urma punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică, filele 116 – 118;
- email de la avocat ##### ##### pentru inc. ##### ##### și cererea pentru eliberarea de copii

scan din dosarul ##/P/2020, filele 119-121;

- cererea formulată de avocat ##### pentru inc. ##### Mariusd ##### din data de 27.04.2021 de eliberare în format electronic a întregului dosar de urmărire penală, fila 122;
- cererea formulată de inc. ##### din data de 21.05.2021 pentru aprobarea ascultării/vizionării a interceptărilor/înregistrărilor realizate în dosar de către organele de urmărire penală și de către colaboratorii autorizați – 2 exemplare, filele 123-124
- procese verbale de punere la dispoziție a suporturilor digitale conținând interceptări/înregistrări din prezenta cauză inculpatului #####, în perioada 13.05.2021 – 28.06.2021, filele 125-146;
- proces verbal nr. ##/P/2020 din 01.03.2021 punere la dispoziție un DVD cu actele dosarului domnului avocat ##### pentru inculpat #####, fila 148;
- proces verbal nr. ##/P/2020 din 14.06.2021 punere la dispoziție a unei copii a acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat cu inculpatul ##### domnului avocat ##### pentru inculpat #####, fila 149;
- proces verbal nr. ##/P/2020 din data de 16.04.2021, fila 150;
- proces verbal nr. ##/P/2020 din 27.11.2020 privind verificare în baza de date cu privire la calitatea inculpatului ##### de proprietar de autoturism, fila 151;
- adresă răspuns Direcția Venituri Buget Local Sector 2, fila 152;
- adresă răspuns ##### din nr. 470/ 24.11.2020 (2 exemplare), filele 153-154;
- adresa nr. ##/P/2020 din 06.10.2020 către SC ### SRL și răspuns aferent, filele 155-273.

Volumul 8

- ordonanța nr. ##/P/2020 din 06.10.2020 de predare înscrisuri 2 exemplare, filele 1-6;
- adresa nr. ##/P/2020 din 11.11.2020, fila 7;
- ordonanța nr. ##/P/2020 din 11.11.2020 de punere în executare a mandatelor de percheziție informatică, filele 8 – 17;
- mandate de percheziție informatică nr. 1830 și 1831, filele 18 – 21;
- adresa nr. ##/P/2020 din 10.11.2020 către Tribunalul București, fila 22;
- mandate de percheziție informatică nr. 1830 și 1831, filele 23-24;
- încheierea din data de 10.11.2020 pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală în dosarul nr. #####/3/2020, filele 25 – 30;
- referat nr. ##/P/2020 din 10.11.2020 solicitare percheziție informatică asupra sistemelor informatice/mediilor de stocare, filele 31-51;
- proces verbal nr. ##/P/2020 din 12.11.2020 de percheziție în sistem informatic, filele 52 – 55;
- proces verbal nr. ##/P/2020 din 13.11.2020 de percheziție în sistem informatic, filele 56 – 58;
- ordonanța nr. ##/P/2020 din 20.11.2020 predare înscrisuri – 2 exemplare, filele 59 – 64;
- proces verbal nr. ##/P/2020 din 24.11.2020 și anexă, fila 65 – 66;
- adresă și încheiere de ședință din 13.10.2020, pronunțată de Tribunalul București, în dosarul nr. #####/3/2020 respingere plângere formulată de inc. ##### împotriva ordonanței DNA din 01.10.2020 de luarea măsurii preventive a controlului judiciar, filele 67 – 74;
- declarație inculpat ##### din 21.10.2020, filele 75 – 86;
- cerere av ##### substituie, fila 87;
- declarație martor ##### din data de 27.10.2020, filele 88-92;
- declarație martor ##### din data de 27.10.2020, filele 93 – 96;
- declarație martor ##### din data de 28.10.2020, filele 97 – 101;
- declarație martor ##### din data de 28.10.2020, filele 102 – 107;
- proces verbal nr. ##/P/2020 din 07.10.2020 de punere la dispoziția apărătorului ales a documentelor dosarului de urmărire penală în format electronic, fila 108;
- ordonanța nr. ##/P/2020 din 06.10.2020 de predare înscrisuri, filele 109 – 112;
- adresa nr. ##/P/2020 din 06.10.2020, fila 113;
- adresa nr. #####/P/2018 din 12.10.2020, fila 114 ;
- comunicare minută penală din 13.10.2020 nr. #####/3/2020 a Tribunalului București, filele 115 – 116;
- adresa Poliției Sector 3 – Secția 10 – Biroul de investigații criminale nr. 3129070/BIC/SJ/DE/02.10.2020, fila 117;
- adresa Poliției Sectorului 3, Secția 10 nr. #####.10.2020 și anexe, filele 118-120;
- proces verbal nr. ##/P/2020 din 21.10.2020, filele 121 – 123;
- fax adresa Poliției Sectorului 3, Secția 10 nr. #####.10.2020 și anexe, filele 124-126;
- proces verbal nr. ##/P/2020 din 07.10.2020 de punere la dispoziția apărătorului ales ##### a actelor dosarului de urmărire penală în format electronic, fila 127;
- adresa nr. ##/P/2020 din 06.10.2020 către Tribunalul București, fila 128;

- încheiere Tribunalul București din 28.05.2020, pronunțată în dosarul nr. #####/3/2020 privind încuviințare măsuri de supraveghere tehnic și mandate de supraveghere tehnică, filele 201 – 217;
- adresa nr. ##/P/2020 din 25.06.2020 către Tribunalul București, fila 218;
- referat nr. ##/P/2020 din 25.06.2020 prelungire măsuri de supraveghere tehnică, filele 219 – 268;
- adresa nr. ##/P/2020 din 25.06.2020 către Serviciul Tehnic al DNA, fila 269
- încheiere Tribunalul București din 25.06.2020, pronunțată în dosarul nr. #####/3/2020, prelungire măsuri supraveghere tehnică, filele 270 – 282.

Volumul 11

- copie xerox referat nr. ###/P/2020 cu propunere de încheiere, în cursul urmăririi penale, a unui acord, ca urmare a recunoașterii vinovăției și a stabilirii limitelor acestuia din data de 10.12.2020 cu privire la inculpatul ##### ### #####, filele 1 – 74;
- copie xerox acord de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 15.12.2020 cu inculpatul ##### ### #####, filele 75 – 149;
- comunicare minută penală nr. 120/2021 din data de 05.02.2021 admitere a acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat cu inculpatul ##### ### #####, filele 150-153;
- copie ordonanța nr. ##/P/2020 din data de 09.12.2020, privind disjungerea cauzei cu privire la inculpatul ##### ### ##### în vederea încheierii unui acord de recunoaștere a vinovăției, filele 154 – 173.

Volumul 12

- adresă nr. ##/P/2020 din 06.10.2020 către ## ##### DOMENIULUI ##### 4 SA, fila 1;
- adresă de răspuns din data de 16.10.2020 de la ## ##### DOMENIULUI ##### 4 SA (##### SA) și documentele aferente, filele 2-379.

Volumul 13

- adresa nr. ##/P/2020 din data de 27.10.2020 către ##### și răspuns aferent, filele 1 – 38;
- adresa nr. ##/P/2020 din 16.11.2020 către ##### și răspuns aferent, filele 39 – 40;
- adresa nr. ##/P/2020 din data de 04.11.2020 către Autoklass București Sud și răspuns aferent, filele 41-98;
- adresa nr. ##/P/2020 din data de 27.10.2020 către ANCPI și răspuns aferent, filele 99-107;
- adresa nr. ##/P/2020 din data de 09,10,2020 către ANCPI și răspuns aferent, filele 108 – 263.

Volumul 14

Procese verbale inscripționare suporturi optice în baza mandatelor de supraveghere tehnică, filele 1 – 322;

Volumul 15

- ordonanța nr. ##/P/2020 din data de 13.09.2021, prin care s-a dispus în temeiul art.303 C.p.p. și art.142 alin.5 C.p.p. rap. la art.139 alin.2 C.p.p., atașarea la dosarul nr. ##/P/2020, a unor înscrisuri din dosarul cu numărul ##/P/2020 (fost ##/P/2019), respectiv dosarul ###/P/2021 (disjuns din dosarul ##/P/2020), în copie conform cu originalul, mai precis ordonanța nr. ##/P/2019 din 20.11.2019 de continuare a urmăririi penale față de suspecți cât și acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat cu ##### în dosarul ###/P/2021, filele 1-2;
- proces verbal nr. ##/P/2020 din 14.09.2021 de punere la dispoziție a avocatului Brazu #####, apărător al inculpatului #####, unui set de documente în fotocopie conformă cu originalul, fila 3;
- proces verbal nr. ##/P/2020 din 13.09.2020 de atașare a unor înscrisuri conform ordonanței nr. ##/P/2020 din data de 13.09.2021, fila 4;
- ordonanța nr. ##/P/2019 din data de 20.11.2020 – conform cu originalul – filele 5 – 14;
- copie hotărâre penală nr. ##### conform cu originalul - pronunțată la data de 14.05.2021 în dosarul nr. #####/3/2021 al Tribunalului București, Secția I Penală, admitere acord încheiat cu inculpatul #####, filele 15 – 36;
- acord de recunoaștere a vinovăției nr. ###/P/2021 din data de 31.03.2021 încheiat cu inculpatul ##### - conform cu originalul, filele 37 – 126.

Inculpatului i s-a comunicat copia a rechizitoriului (f. -dosar asociat), iar în conformitate cu dispozițiile art. 344 alin. (2) C.pr.pen., i s-a pus în vedere că are dreptul de a formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor, precum și a efectuării actelor de urmărire penală în termen de 20 de zile de la comunicare, aducându-i-se la cunoștință și că are dreptul de a-și angaja un apărător. Inculpatul a formulat cereri și a invocat excepții în procedura camerei preliminare.

Prin încheierea judecătorului de cameră preliminară din data de 11.04.2022 au fost respinse cererile și excepțiile formulate de inculpatul #####-#####, ca neîntemeiate.

Prin aceeași încheiere s-a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. ##/P/2020 al Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor de corupție, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală., dispunându-se începerea judecării.

Încheierea judecătorului de cameră preliminară a rămas definitivă prin încheierea completului competent din

cadrul Curții de Apel București cu nr. 325/CO-CP din 05.07.2022.

La primele termene de judecată, respectiv la data de 12.09.2022 și la data de 10.10.2022 cauza a fost amânată în vederea respectării principiului continuității completului de judecată.

La termenul de judecată din data de 07.11.2022, ulterior citirii actului de sesizare, instanța a încunoștințat inculpatul referitor la dispozițiile art. 374 alin. (4) rap. la art. 375 și art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, privind judecata în procedură simplificată, precum și soluțiile posibile ca urmare a acestei proceduri. Inculpatul a arătat că nu solicită ca judecata să aibă loc conform procedurii simplificate, prev. de art. 374 alin. (4) Cod procedură penală.

La același termen de judecată, având în vedere poziția procesuală a inculpatului, s-a dispus readministrarea probelor din cursul urmăririi penale.

La termenul de judecată din data de 16.01.2023 s-a procedat la audierea inculpatului #####-#####-#####, declarația acestuia fiind consemnată în scris, semnată și atașată dosarului cauzei. De asemenea, s-a prorogată cererea inculpatului de atașare a dosarului de urmărire penal #/P/2019 al DNA, fiind respinsă cererea apărării de emitere a unei adrese către DNA, în vederea comunicării dacă în dosarul #/P/2018, s-a dispus realizarea unei verificări de către Direcția Generală de Antifraudă Fiscală la societățile aflate în relații comerciale cu ADP sect. 4

La termenul de judecată din data de 13.02.2023, s-a procedat la audierea martorului ##### și #####-#####-#####, fiind dispusă emiterea unei adrese către DNA cu mențiunea de a preciza dacă s-au efectuat măsuri de supraveghere video a inculpatului ##### în prezentul dosar sau într-un alt dosar de urmărire penală. De asemenea, a fost respinsă solicitarea apărării apreciind că sunt administrate suficiente probe, nefiind necesară atașarea la dosarul cauzei a citațiilor și adreselor emise în dosarul de urmărire penală #/P/2018, având în vedere poziția reprezentantului Ministerului ##### în sensul că nu sunt alte probe care să susțină acuzația adusă.

La termenul de judecată din data de 13.03.2023 s-a procedat la audierea martorilor #####-#####-##### și ##### Kakac. A încuviințat pentru inculpat suplimentarea probatoriului cu depoziția martorului #####-#####.

La termenul de judecată din data de 24.04.2023 a fost audiat martorul ##### și a fost încuviințată pentru inculpat proba cu înscrisuri din care rezulta situația financiară a societății #####, extrase din articole de presă, știri din anul 2010 și redarea în scris a audierii martorului ##### în cursul urmăririi penale.

La termenul de judecată din data de 23.05.2023 s-a procedat la audierea martorei #####, fiind încuviințat apoi cererea inculpatului de amânare a judecării cauzei pentru pregătirea apărării.

La termenul de judecată din data de 27.06.2023 cauza a fost amânată în raport cu formele de protest adoptate de Adunarea Generală a Judecătorilor Tribunalului București prin hotărârea r. 4/20.06.2023.

La termenul de judecată din data de 26.09.2023 cauza a fost amânată în vederea comunicării către inculpat a unei copii a înregistrărilor ambientale efectuate în cursul urmăririi penale.

La termenul de judecată din data de 07.11.2023, având în vedere modificarea componenței completului de judecată, s-a dispus readministrarea probatoriului din cursul urmăririi penale.

La termenul de judecată din data de 04.12.2023 instanța a procedat la amânarea cauzei având în vedere că inculpatul a solicitat ca la audiere să participe un interpret de limba turcă.

La termenul de judecată din data de 15.01.2024 au fost audiați martorii ##### și #####, fiind prorogată discutarea cererii inculpatului de emitere a unei adrese către DNA pentru a se comunica dacă în dosarul penal nr. #/P/2018 au fost efectuate percheziții domiciliare la sediul ADP Sector 4 și la domiciliul lui #####.

La termenul de judecată din data de 13.03.2024 au fost audiați martorii ##### Kakac, ##### si #####.

La termenul de judecată din data de 26.04.2024 s-a procedat la ascultarea în ședință publică a audierii martorului ##### Kakac, în cursul urmăririi penale, fiind reaudiat martorul ##### Kakac.

La termenul de judecată din data de 07.06.2024 a fost încuviințată pentru inculpat proba cu înscrisuri apreciind-o utilă soluționării cauzei pe care a și administrat-o prin atașarea acestora la dosar. În temeiul disp. art.100 C. pr. pen. a dispus emiterea unei adrese către DNA pentru a înainta la dosarul cauzei discuțiile ambientale purtate de către cms. ##### și cms. ##### însoțite de către procesul verbal de transcriere a acestora în dosarul nr. #/P/2019 (fost #/P/2018), înregistrarea declarației dată în calitate de suspect de ##### în același dosar la momentul la care i-a fost adusă la cunoștință calitatea de suspect și atașarea citațiilor emise în dosarul nr. #/P/2019 cu privire la audierea martorilor pentru datele din 22.10.2018, 05.11.2018, 21.11.2018, 05.12.2018, 06.12.2018, 07.12.2018, 08.05.2019, 09.05.2019, 10.05.2019, 13.05.2019, 14.05.2019, 15.05.2019, 17.05.2019, 30.05.2019, 21.05.2019, 22.05.2019, 23.05.2019, 05.06.2019, 17.07.2019, 24.07.2019, indicate la fila 33 rechizitoriu. De asemenea, a solicitat

încunoștiințează pe martorul denunțator ##### că la nivelul DNA – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, se află în lucru un dosar în care se efectuează cercetări în privința sa, mai precis că sunt verificate achizițiile publice realizate de ADPS 4 și își oferă serviciile în sensul că pe viitor va încerca să îl țină la curent pe martorul denunțator ##### cu privire la activitățile de urmărire penală ce se vor desfășura în dosarul de la nivelul DNA.

totodată și momentul în care inc.##### îi solicită martorului denunțator ##### să îl ajute să obțină contracte pentru firma ##### aparținând inc.#####.

Aceste prime întâlniri reprezintă și momentul realizării primei activități infracționale, pe de-o parte inc.##### divulgă informații nedestinate publicității – existența unui dosar la nivelul DNA și își prezintă oferta de a divulga asemenea date nepublice și pentru viitor, iar pe de altă parte același inculpat solicită în contra partidă de la #####, realizarea de demersuri pentru ca firma inc.##### să obțină contracte cu autoritățile locale ale Sectorului 4 București.

Din momentul stabilirii înțelegerii infracționale, inc.##### și-a încălcat atribuțiile de serviciu stabilite în mod explicit atât prin Legea ##### privind statutul polițistului cât și în Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, instituție în cadrul căreia activa în calitate de ofițer de poliție judiciară.”

După ce a indicat prevederile legale încălcate de inculpatul #####, procurorul a continuat expunând ca situație de fapt, următoarele:

”##### greu de stabilit care a fost motivația interioară care l-a determinat pe inc.##### să îi ceară lui ##### obținerea de foloase necuvenite pentru altul – contracte pentru firma ##### aparținând inc.#####, însă este plauzibilă ipoteza potrivit căreia inc.##### având cunoștința de problemele întâmpinate de inc.##### în desfășurarea activităților și necesitatea obținerii de contracte pe de-o parte iar pe de altă parte având în vedere faptul că folosea gratuit autoturismele ale firmei #####, a decis să îl ajute în acest fel, prin divulgarea de informații nedestinate publicității din dosarele DNA.

După momentul inițial al stabilirii coordonatelor relaționării dintre inc.##### și martorul denunțator #####, în sensul celor precizate anterior (informații din dosarele DNA contra contracte pentru firma #), între inc.##### și martorul ##### au avut loc mai multe întâlniri în perioada septembrie/octombrie 2018 – octombrie 2019.

Aceste întâlniri au avut loc în cele mai multe situații la punctul de lucru – Service auto aparținând martorului ##### Kakac, amplasat pe str.#####, sector 4, dar au fost și câteva întâlniri la diferite restaurante, unul fiind Trattoria Picolla din Parcul Copiilor, Sector 4, locație folosită frecvent de martorul denunțator.

De asemenea, trebuie precizat că deși la aceste întâlniri au participat ocazional și inc.##### sau martorul Isisk Kakac, discuțiile pe problemă critică – situația dosarului/dosarelor de la nivelul DNA în care se efectuau cercetări față de activitatea ADP Sector 4, se purtau doar de inc.##### cu martorul #####, păstrând o anumită discreție având în vedere caracterul infracțional al dialogurilor.

Cu ocazia acestor întâlniri dintre inc.##### Marsiu și martorul #####, ofițerul de poliție judiciară din cadrul DNA, îl informa pe directorul ADP Sector 4 cu privire la activitățile de urmărire penală efectuate în dosarul nr.###/P/2018 aflat în lucru la dna procuror #####.

greu de stabilit cu precizie datele exacte ale livrării de informații nedestinate publicității întrucât între cei doi, polițist și directorul ADP, au fost multe întâlniri care aveau în plus și un caracter conspirativ, astfel că este de înțeles dificultatea martorului ##### de a-și aminti cu precizie un amănunt de genul: - la data de X mi-a spus că urmează să fie audiat Y sau ridicate documentele Z.

Ceea ce reprezintă însă o certitudine, potrivit relatărilor martorilor #####, ##### KAKAC dar și a inc.#####, prin raportare la datele concrete evidențiate în registrele DNA, este că ofițerul de poliție judiciară ##### i-a furnizat directorul ADP sector 4 următoarele informații nedestinate publicității din activitatea de urmărire penală a DNA, în perioada octombrie 2018 – vara anului 2019:

- Existența la nivelul DNA a dosarului ###/P/2018 în care se fac cercetări privind activitatea ADP Sector 4, iar ulterior faptul că există și alte dosare.

Aceste date divulgate de inc.##### sunt reale întrucât la nivelul DNA a fost înregistrat la data de 20.08.2020 dosarul cu nr.###/P/2018. Ulterior la nivelul DNA a fost înregistrat și un alt dosar cu nr. ###/P/2019 aflat în instrumentarea procurorului ##### (aspecte ce fac obiectul investigațiilor în celălalt dosar cu nr.##/P/2020 fost ##/P/2019).

- Faptul că în dosarul nr.###/P/2018 urmează să fie ridicate documente de la ADP Sector 4 și de la firme care au încheiat contracte cu această instituție publică.

Aceste date divulgate de inc.##### sunt reale întrucât în dosarul cu nr.###/P/2018 au fost solicitate documente și relații la următoarele date: 29.10.2018, 30.10.2018, 08.02.2019, 18.04.2019,

07.05.2019, 30.05.2019, 10.06.2019.

- Faptul că urmează să fie audiați martori în dosarul ####/P/2018.

Aceste date divulgate de inc.##### sunt reale întrucât în dosarul cu nr.###/P/2018 au fost realizate audieri de martori la următoarele date: 22.10.2018, 05.11.2018, 21.11.2018, 05.12.2018, 06.12.2018, 07.12.2018, 08.05.2019, 09.05.2019, 10.05.2019, 13.05.2019, 14.05.2019, 15.05.2019, 17.05.2019, 30.05.2019, 21.05.2019, 22.05.2019, 23.05.2019, 05.06.2019, 17.07.2019, 24.07.2019.

- Faptul că în dosarul cu nr.###/P/2018 s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico – științifice de către Serviciul Specialiști din cadrul DNA.

Aceste date divulgate de inc.##### sunt reale întrucât în dosarul cu nr.###/P/2018 s-a dispus la data de 30.10.2018 efectuarea unei constatări tehnico – științifice.”

S-a reținut în continuare că ”prin raportare la obiectul urmăririi penale și condiția expresă a nepublicității urmăririi penale, datele divulgate de inc.##### reprezintă fără echivoc date nepublice, informații ce nu sunt destinate publicității.

Datele nepublice din activitatea DNA privind existența dosarului ###/P/2018 precum și actele de urmărire penală efectuate în acest dosar, au fost obținute de inc.##### în virtutea funcției sale, acesta având acces la biroul procurorului de caz, #####, prin faptul că era ofițer de poliție judiciară delegat să efectueze acte de urmărire penală în dosarele procurorului #####, colegul de birou al procurorului #####.

Concomitent cu divulgarea datelor nepublice privind activitățile din dosarele DNA, inc.##### îl sfătuia pe martorul ##### cu privire la ce anume ar trebui să facă pentru îngreunarea cercetărilor, sugerându-i că ar trebui să facă o plângere penală împotriva procurorului de caz, doamna procuror #####, pe care să o adreseze Secției de investigare a infracțiunilor din Justiție. Motivația acestei sugestii a inc.##### fiind aceea că în urma verificărilor realizate de el ar fi stabilit că soțul procurorului de caz s-ar afla în relații de afaceri cu un anume ####, fost consilier local la Sectorul 4 și care ar fi dorit să îi facă rău în acest fel lui #####.

Pe parcursul relaționării cu martorul #####, inc.##### i-a indus acestuia în mod constant o stare de alarmare prin afirmații de genul că o să fie arestat, că procurorul de caz are ceva personal cu el. Această strategie de alarmare a martorului denunțător #####, coroborată cu datele/informațiile reale din activitatea DNA în dosarul ###/P/2018 pe care ofițerul de poliție judiciară i le comunica, aveau menirea să îi inducă acestuia ideea că relaționarea cu inc.##### era opțiunea cea mai bună și totodată să îl determine să dea curs solicitărilor acestuia în vederea obținerii de foloase necuvenite.

Foloasele necuvenite așa cum s-a reținut pe parcursul urmăririi penale au fost cuantificate prin obținerea de către firma complicelui, inc.##### SC ##### SRL a două contracte de lucrări pe raza sectorului 4.

Inculpatul ##### patronul firmei ##### GRUP, a cunoscut despre existența înțelegerii infracționale dintre inc.##### și martorul denunțător #####, acceptând să obțină contractele prin intermediul ofițerului de poliție judiciară. Chiar dacă nu a cunoscut mai multe amănunte ale discuțiilor dintre inc.##### și directorul ADP Sector 4, #####, inc.##### a cunoscut că înțelegerea între primii doi viza divulgarea de date nepublice din activitatea DNA și a sprijinit această activitate infracțională acceptând primirea celor două contracte prin mijlocirea inc.#####.

Astfel, urmare a pretinderii din partea inc.#####, martorul denunțător ##### a facilitat obținerea de contracte pentru firma ## ##### GRUP SRP aparținând complicelui #####, mai precis contractul de lucrări nr.54/12.10.2018 încheiat de firma ##### cu societatea ## ##### SRL și contractul de prestări servicii cu nr.108 din 12.06.2019 încheiat de firma ##### cu ##### DOMENIULUI ##### 4 (##### SA).

Prin raportare la situația de fapt reținută în sarcina inculpaților ##### și ##### și probele administrate (documentele obținute de la ## ##### CONSTRUCT – filele 155-273, volumul 7- și ## ##### SECTOR 4 – volumul 12 integral), mita remisă constă în profitul realizat din sumele de bani pe care ## ##### GRUP controlată de inc.##### le-a obținut efectiv în baza contractelor încheiate cu cele două entități economice amintite ca urmare a facilitării inc.##### care a promis în schimb celui de la care a pretins obținerea contractelor, divulgarea de informații nedestinate publicității din dosarele DNA, în vederea obținerii unor foloase necuvenite.

În concret, din derularea celor două contracte menționate, SC ##### SRL a încasat suma totală de 2.158.261,87 lei, defalcată astfel:

- 2.058.829,56 lei încasați de la SC ##### SRL în perioada 14.05.2019 – 20.12.2019
- 99.432,31 lei încasați de la ## ##### SECTOR 4 (TOTUL #####) în perioada 11.11.2019 – 18.02.2020.

[...]

În acest context trebuie precizat că pe parcursul relaționării cu martorul denunțator #####, inc.##### a încercat să îi sugereze acestuia că ar dori obținerea și a altor beneficii din partea acestuia, cum ar fi angajarea soției întrucât la prezentul loc de muncă muncește mult și câștigă puțin, sau realizarea unor intervenții de natură politică pentru obținerea unei funcții de conducere la nivelul IGPR, solicitări care nu au îmbrăcat forma unor cereri explicite ci fiind doar subiecte pe care inculpatul ##### i le-a adus în discuție martorului ##### cu scopul de a-i capacita acestuia disponibilitatea în vederea rezolvării acestor probleme personale ale ofițerului de poliție judiciară.” Sumarizând, în sarcina inculpatului #####-#####, procurorul a reținut că faptele acestuia – comisar șef, fost ofițer de poliție judiciară în cadrul DNA până în luna martie 2020 și ulterior șef serviciu în cadrul Inspectoratului ##### al Poliției ##### - Direcția de Investigare a Criminalității Economice, constând în aceea că:

-în baza aceleiași rezoluții infracționale i-a pretins denunțatorului ##### în perioada octombrie 2018 – iunie 2019, foloase necuvenite pentru altul constând în obținerea de contracte pentru firma ## ##### GRUP SRP aparținând complicelui #####, mai precis contractul de lucrări nr.54/12.10.2018 încheiat de firma ##### cu societatea ### ##### SRL și contractul de prestări servicii cu nr.108 din 12.06.2019 încheiat de firma ##### cu ## ##### DOMENIULUI ##### 4 (##### SA, pentru ca ofițerul de poliție judiciară din cadrul DNA să furnizeze informații nedestinate publicității, directorului general al ADP Sector 4, #####, mai precis date cu privire la activitățile de urmărire penală derulate în dosarul cu nr.###/P/2018 al DNA – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, în condițiile în care ofițerul #####, a utilizat în perioada ##### autoturismul marca ##### cu nr. # ## ###, înregistrat pe persoană juridică - SC ##### SRL;

-în perioada octombrie 2018 – iunie 2019, ofițerul de poliție judiciară ##### a furnizat informații nedestinate publicității din dosarul cu nr.###/P/2018 al DNA – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție (existența dosarului ###/P/2018, procurorul care instrumentează dosarul, faptul că vor fi audiați martori și momentele când se va realiza această activitate, faptul că vor fi ridicate documente și momentele când se vor realiza aceste activități, faptul că s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico – științifice – aspectele prezentate și detaliate în cap.... din rechizitoriu), directorului general al ADP Sector 4, #####, în vederea obținerii unui folos necuvenit pentru sine sau pentru altul constând în obținerea de contracte pentru firma ## ##### GRUP SRP aparținând complicelui #####, mai precis contractul de lucrări nr.54/12.10.2018 încheiat de firma ##### cu societatea ### ##### SRL și contractul de prestări servicii cu nr.108 din 12.06.2019 încheiat de firma ##### cu ## ##### DOMENIULUI ##### 4 (##### SA

-în perioada octombrie 2018 –iunie 2019 a furnizat informații nedestinate publicității din dosarul cu nr.###/P/2018 al DNA – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție (existența dosarului ###/P/2018, procurorul care instrumentează dosarul, faptul că vor fi audiați martori și momentele când se va realiza această activitate, faptul că vor fi ridicate documente și momentele când se vor realiza aceste activități, faptul că s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico – științifice – aspectele prezentate și detaliate în cap.... din rechizitoriu), directorului general al ADP Sector 4, #####, în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor în respectivele cauze penale.

Analizând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, judecătorul fondului constată că situația de fapt, fie a fost reținută în mod greșit de către procuror, din pricina unei interpretări greșite a materialului probator, fie a suferit modificări semnificative pe parcursul cercetării judecătorești, în urma readministrării probatoriului și a administrării probelor noi, astfel cum se va arată pe mai departe.

Reține instanța că inculpatul ##### și-a desfășurat activitatea în cadrul DNA în perioada 2016-martie 2020, în funcția de ofițer de poliție judiciară, deținând gradul profesional de comisar șef de poliție, ulterior fiind transferat în cadrul Inspectoratului ##### al Poliției ##### - Direcția de Investigare a Criminalității Economice.

Coroborând declarațiile inculpatului ##### cu declarațiile martorului-denunțator ##### și cele ale martorilor #### Kakac și #####-#####, se constată că inculpatul #####, în perioada respectivă era prieten atât cu #### Kakac, persoană ce era administratorului unui service auto și a unei spălătorii auto, situate în București, #####, cât și cu martorul #####-#####, ce era administratorul societății SC ##### SRL, ce avea ca obiect de activitate, activități de construcții.

Coroborând declarațiile martorilor #### Kakac și #####, se reține că cei doi martori erau prieteni apropiați, martorul ##### adresându-i-se numitului ##### cu apelativul ”tata”. În plus, cei doi se aflau în relații comerciale, terenul pe care funcționau service-ul auto și spălătoria auto, ambele administrate

de martorul ##### Kakac, era închiriat de la martorul denunțator ##### #####.

Tot din cuprinsul acestor mijloace de probă rezultă faptul că inculpatul ##### #####-##### și #####-##### se cunosc din anul 2010, fiind buni prieteni și prieteni de familie.

Observă instanța că în contextul în care inculpatul ##### #####-##### se deplasa la spălătoria deținută de martorul ##### Kakac, acesta l-a cunoscut personal pe martorul denunțator ##### #####, cea din urmă persoană fiindu-i prezentată de ##### Kakac. Cel mai probabil, cei doi au interacționat prima dată în ultimul trimestru al anului 2018, fără să poată să fie stabilită cu exactitate data.

instanța că în cursul lunii august 2018 a fost format la nivelul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție dosarul de urmărire penală cu nr.###/P/2018, în care se investiga suspiciunea comiterii unor infracțiuni de către numitul ##### #####, director al ADP Sector 4 și numitul ##### #####, primar al sectorului. Concret, în cadrul dosarului de urmărire penală se verificau unele proceduri de achiziție publică derulate de Administrația Domeniului ##### Sector 4 București, societate comercială aflată în subordinea Consiliului Local Sector 4 București și condusă în calitate de director general de martorul denunțator ##### #####.

În ceea ce îl privește pe inculpatul ##### #####-#####, instanța reține că în perioada 2018 – 2020, acesta, în calitatea sa de ofițer de poliție judiciară, a fost repartizat să lucreze în echipă cu procurorul ##### #####, procuror care își desfășoară activitatea în biroul cu numărul 281 B, amplasat la etajul 2, birou în care își desfășura activitatea și procuror ##### #####, cea din urmă instrumentând dosarul de urmărire penală nr. ###/P/2018.

În cuprinsul și în legătură cu denunțul formulat și înregistrat în evidențele D.N.A. la data de 22.11.2019, martorul ##### ##### a declarat pe parcursul urmăririi penale că l-a cunoscut pe inculpatul ##### #####-##### prin intermediul martorului ##### Kakac, arătând că cel din urmă i-a solicitat să se prezinte la locația service-ului său, ocazie cu care a constatat că acolo se afla și inculpatul, care i-a precizat că la nivelul parchetului în care își desfășura activitatea exista un dosar ce îl viza, fără a-i oferi precizări, ulterior, cu ocazia unei alte întâlniri, comunicându-i că ”nu e o glumă”, urmând a fi chemat la DNA în dosarul penal nr. ###/P/2018.

A menționat martorul că ziua următoare, la sediul ADP Sector 4 s-a prezentat o echipă de ofițeri din cadrul DNA care a solicitat mai multe documente referitoare la activitatea instituției pe care o conducea, iar când a studiat adresa prin care i s-au solicitat documentele a constatat că este vorba de spre dosarul cu numărul ###/P/2018, la care făcuse referire inculpatul ##### #####. A precizat martorul că această din urmă activitate a avut loc la începutul anului 2019.

A precizat în continuare că ulterior i-a solicitat o întâlnire inculpatului, acesta acceptând, întâlnirea având loc tot la service-ul auto al martorului ##### Kakac, din București, str. #####. La această întâlnire, după ce i-a relatat inculpatului anumite aspecte pe care le auzise despre procurorul de caz (fără a preciza ce anume), inculpatul i-a comunicat că lucrează în același birou cu procurorul #####, ce instrumenta dosarul.

Martorul a arătat apoi că a urmat o altă întâlnire în aceeași locație, ocazie cu care i-a spus că are anumite probleme în familie, referitor la faptul că soția sa lucrează foarte mult, însă atunci când s-a oferit să îi ofere posibilitatea să se prezinte la un interviu în cadrul DGASPC, inculpatul a declinat oferta. Martorul a precizat că în continuare că inculpatul i-a spus că dacă dorește să îl ajute, ar putea să facă demersuri pentru ca o societate, pe care nu i-a indicat-o, să lucreze cu una dintre firmele autorizate să realizeze lucrări de anvelopare pe raza sectorului 4. Totodată, inculpatul ##### i-a spus că în dosarul nr. ###/P/2018 urmează să fie emise citații pentru audierea persoanelor ce dețineau firmele care lucrau cu ADP Sector 4.

În cuprinsul denunțului și al primei declarații, martorul denunțator a arătat că în primăvara anului 2019, la câteva zile de la una dintre întâlnirile avute, a fost contactat de martorul #####-#####, ce i-a spus că vine din partea inculpatului ##### #####-#####, persoană ce i-a transmis că dorește obținerea contractului de prestări servicii ce fusese solicitat de inculpat.

A menționat martorul că în urma discuției purtate cu inculpatul, le-a solicitat reprezentanților societăților Art Construct și Concelex (cărora le-a expus situația), rugându-i să verifice disponibilitatea colaborării cu societatea #####, în calitate de subcontractor. Potrivit declarației martorului, societatea ##### a primit ulterior lucrări de anvelopare de la Art Construct.

În continuare, a relatat martorul că la următoarea întâlnire, inculpatul ##### #####-##### i-a spus că în dosarul penal nr. ###/P/2018 procurorul de caz a dispus efectuarea unei constatări sau expertize prin care să fie verificate tranzacțiile firmelor din dosar, precizându-i că procurorul manifestă exces de zel, că nu se va lăsa până el nu va fi arestat, sfătuindu-l să formuleze o plângere penală împotriva acestuia.

Tot martorul denunțator a precizat că ulterior, aflând că societatea ##### nu respectă termenele de efectuare a lucrărilor, l-a chemat pe martorul #####-#####, administratorul societății #####, căruia i-a reproșat aceste probleme, iar ulterior, i-a fost solicitată o întâlnire din partea inculpatului #####, aceasta având loc în Parcul Lumea Copiilor, în apropierea Restaurantului Picolla.

Cu ocazia întâlnirii, potrivit mărturiei, ##### i-a spus că DNA efectuează cercetări și în dosarul penal nr. ###/P/2019 ce ar avea ca obiect achiziția de utilaje din ##### de către societatea administrată de #### Kakac, utilaje ce ar fi fost achiziționate de ADP Sector 4 fără organizarea unei licitații. Tot în această împrejurare, inculpatul i-ar fi spus că a discutat cu #####, iar în situația în care firma administrată de acesta nu își respectă angajamentul, să nu fie plătită.

A mai expus că după aproximativ o lună, a fost contactat de #### Kakac, care i-a spus că a fost sunat de patronul de la societatea ##### să îl roage să îl întrebe despre suma de bani pe care o avea de primit de la Primăria Sectorului 4, ocazie cu care martorul denunțator ##### i-a transmis că ”nu îl interesează li că decizia îi aparține primăriei”

Instanța apreciază că declarația dată în cauză de martorul-denunțator este în mare parte nesinceră, iar procurorul i-a dat o valență probatorie superioară, acuzația fiind centrată în majoritate pe această depoziție și denunțul formulat. Instanța a ajuns la această concluzie întrucât pe de o parte nu se coroborează cu celelalte declarații date în cauză de martori, iar pe de altă parte cuprinde aspecte ce par fi scoase din context de către martor, sau cu privire la care nu a oferit explicații plauzibile. De altfel, în opina judecătorului, declarația martorului ##### a fost dată în contextul în care procurorii din cadrul DNA efectuau urmărirea penală în dosare care îl vizau, urmărind ușurarea situației sale juridice în acel context.

După cum rezultă din actele și lucrările dosarului cauzei, martorul denunțator ##### a fost cercetat în dosarul de urmărire penală nr. ##/P/2019 sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de dare de mită și instigare la săvârșirea infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, reținându-se în sarcina acestuia că:

- în baza aceleiași rezoluții infracționale i-a remis investigatorului #####, comisar șef în cadrul DNA – Serviciul tehnic, suma de 700 euro, în două tranșe, respectiv 200 euro la data de 07.06.2019 și 500 de euro la data de 15.07.2019, pentru ca acesta să îndeplinească acte contrare atribuțiilor sale de serviciu, respective să verifice în evidențele Serviciului Tehnic al DNA și să îi transmită dacă există puse în aplicare mandate de supraveghere tehnică, telefonice și ambientale, în privința persoanei sale și a locației controlate de acesta, precum și să obțină date despre dosarele înregistrate la DNA care îl priveau.
- în perioada octombrie – noiembrie 2019 a promis suma de 1.000 euro, pe care a și remis-o efectiv la data de 13.11.2019, investigatorului #####, pentru ca acesta la rândul lui să o remită ofițerului de poliție judiciară ####, în legătură cu îndeplinirea de către acesta din urmă, a atribuțiilor de serviciu, de ofițer delegat în dosarul cu nr.###/P/2018 al Secției de combatere a corupției din DNA
- în perioada mai – noiembrie 2019, a solicitat investigatorului ##### să îi comunice date nepublice din următoarele dosare: dosarul cu nr.###/P/2018 al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, dosarul cu nr.###/P/2018 al Secției de combatere a infracțiunilor de corupție și dosarul cu nr.###/P/2019 al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, în vederea obținerii unui folos necuvenit pentru sine sau pentru altul.

Reține judecătorul cauzei că inculpatul ##### a încheiat cu procurorul un acord de recunoaștere a vinovăției în ceea ce privește acuzațiile indicate în precedent, fiind admis la data de 14.05.2021 acordul încheiat și pronunțată sentința penală nr. ###/14.05.2021 a Tribunalului București.

Din cuprinsul sentinței penale rezultă faptul că inculpatul ##### i-a solicitat și investigatorului cu identitate reală ##### să afle date despre dosarul cu nr. ###/P/2018, instrumentat de procurorul ##### și de ofițerii de poliție ##### și #####, dar și în alte dosare de urmărire penală.

În aceste condiții, pare evident interesul manifestat de către inculpatul ##### de afla date despre toate dosarele ce sunt instrumentate de această unitate de parchet, constatându-se că el este cel ce a inițiat discuțiile cu investigatorul folosit în cauză, care avea calitatea de ofițer de poliție.

Revenind la cauza de față, în ceea ce privește aspectul referitor la informarea martorului ##### de către inculpatul ##### cu privire la existența dosarului penal nr. ###/P/2018, ce îl viza și în care erau efectuate cercetări, judecătorul arată că după cum rezultă din cuprinsul declarațiilor martorei #####-#####-#####, aceasta avea calitatea de ofițer de poliție și își desfășura activitatea în aceeași secție cu inculpatul #####-#####, aceasta fiind repartizată să lucreze cu doamna procuror #####, martora și inculpatul având birouri diferite.

Din cuprinsul depoziției martorei, date în cursul urmăririi penale rezultă faptul că inculpatul a instalat un espressor de cafea în biroul procurorilor, inculpatul având acces zilnic în această încăpere.

Martora a indicat în cuprinsul fiecărei declarații din cursul cercetării judecătorești că nu au existat situații în care inculpatul ##### să o fi întrebat vreo dată cu privire la date concrete despre dosarele de urmărire penală instrumentate de procurorul împreună cu care lucra, însă a expus în cursul urmăririi penale că ar exista posibilitatea ca inculpatul să o fi întrebat în privința dosarului nr. ###/P/4018 dacă s-a dispus vreo constatare tehnico-științifică ori dacă a ridicat documente de la ADP Sector 4.

în vedere aspectele relatate de martora #####-#####, judecătorul fondului nu împărtășește opinia procurorului conform căreia s-ar confirma ipotezele investigative referitoare la modalitatea prin care #####-##### ar fi reușit să acceseze datele nedestinate publicității din dosarul instrumentat de doamna procuror #####-#####.

Așadar, judecătorul constată că niciun moment martora nu a indicat cu certitudine faptul că inculpatul #####-##### a întrebat-o date concrete cu privire la activitățile investigative și de urmărire penală ce se efectuau sau care urmau să se efectueze în legătură cu dosarul de urmărire penală nr. ###/P/2018, concluzia procurorului fiind întemeiată pe prezumții, iar nu pe probe. Instanța apreciază că declarația dată în cursul urmăririi penale de către martoră nu poate conduce la concluzia că inculpatul #####-##### a făcut demersuri pe lângă martoră pentru aflarea de date din ancheta penală aflată în curs de desfășurare.

Pe de altă parte, judecătorul fondului constată că martorul denunțator nu a expus în niciun moment care era obiectul dosarului de urmărire penală menționat de inculpat, ce aspecte erau vizate de anchetă și ce urmăreau procurorii să probeze în cauză, motiv pentru care se confirmă ipoteza conform căreia, chiar dacă inculpatul #####-##### l-ar fi abordat în această modalitate pe #####-#####, nu i-a fost comunicată vreo informație despre obiectul dosarului.

În ceea ce privește informațiile pe care inculpatul ##### i le-ar fi dat martorului denunțator referitor la activitățile de urmărire penală ce se efectuau în cauză, instanța notează în primul rând că cele menționate de martor, ce sunt în sensul că organele de urmărire penală urmăreau identificarea contractelor încheiate de ADP Sector 4 nu reprezintă un aspect pe care inculpatul #####-##### i l-ar fi furnizat martorului denunțator #####-#####, astfel cum procurorul a reținut în cuprinsul actului de sesizare al instanței.

Nu rezultă din niciun mijloc de probă aceste elemente factuale reținute de procuror în cuprinsul rechizitoriului. Chiar din cuprinsul denunțului și a declarației martorului denunțator #####-##### reiese faptul că în ziua următoare aflării numărului dosarului penal instrumentat de DNA, la sediul ADP Sector 4 s-a prezentat o echipă de polițiști care a ridicat unele documente. De asemenea, în cuprinsul declarației date în fața instanței cu ocazie reaudierii sale, martorul ##### a arătat că de fapt inițial, DNA a solicitat ADP Sector 4 să comunice datele de identificare ale subcontractanților ADP Sector 4. În concluzie, se constată că acesta este momentul în care #####-##### putea deduce obiectul cauzei penale instrumentate de procurori prin prisma documentelor ce îi fuseseră solicitate. Chiar martorul denunțator #####-##### a arătat în cursul cercetării judecătorești că i-a prezentat inculpatului o ordonanță prin care procurorul dispunea ridicarea de înscrisuri, iar ulterior acestui moment, #####-##### i-a spus că urmează să fie dispusă efectuarea unei expertize.

Mai constată judecătorul fondului că susținerile martorului denunțator #####-##### referitoare la modalitatea în care inculpatul ##### i-a cerut să îi acorde contracte societății #####, administrate de #####, nu se coroborează cu cele menționate de martorul ##### Kakac în cursul urmăririi penale. Astfel, instanța constată că în timp ce martorul ##### a precizat faptul că după ce a avut întâlnirea cu inculpatul, la sediul ADP Sector 4 s-a prezentat martorul #####, care a spus că venea din partea inculpatului, martorul ##### relatând faptul că în anul 2018, inculpatul i-a solicitat lui ##### Kakac să îl cheme pe #####-##### la un restaurant cu specific pescăresc din centrul Capitalei, la întâlnire inculpatul prezentându-se însoțit de #####-#####, pe care l-a prezentat ca fiind ”patronul firmei #####”. Martorul ##### a precizat că acela este momentul în care #####-##### i-a cerut martorului denunțator să îi acorde contracte firmei #####.

În condițiile în care declarația martorului ##### se coroborează parțial cu susținerile inculpatului referitoare la această întâlnire, dar și cu declarația martorului #####, rezultând, așadar, că inculpatul ##### l-a cunoscut pe #####-##### în acel moment, devin lipsite de credibilitate afirmațiile numitului #####-##### referitoare la solicitările inculpatului #####. Astfel, din analiza acestor mijloace de probă rezultă faptul că discuțiile despre activitatea lui #####-##### în domeniul construcțiilor s-au purtat cu ocazia acestei întâlniri, ocazie cu care inculpatul i l-a prezentat pe martorul #####-##### lui #####-#####. Așadar, referitor la afirmațiile martorului denunțator cu privire la faptul că a fost căutat ulterior de #####-##### la sediul ADP, ocazie cu care acesta i-ar fi spus că vine din partea inculpatului #####, nu pot fi considerate adevărate. Pe de altă parte, tot referitor la aceste aspecte, judecătorul fondului constată că deși la momentul respectiv inculpatul #####-##### i l-a prezentat pe #####-#####, discuțiile referitoare la acordarea de lucrări din partea ADP Sector 4 către societatea ##### nu au mers în direcția prezentată de martorul denunțator.

Din cuprinsul depozițiilor martorului #####-##### date în prezentul dosar, ce sunt susținute de declarația dată de același martor, în calitate de inculpat, respectiv martor în cadrul dosarului cu nr.##/P/2020(01.10.2020) finalizat cu încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției în ceea ce îl privește(dosarul penal nr. ###/P/2020), se constată că în acele împrejurări, inculpatul i l-a prezentat pe martorul #####-##### ca fiind administratorul unei firme de construcții, ce este o persoană ”serioasă” în

activitatea sa profesională, inculpatul indicându-i martorului ##### că îi poate folosi serviciile dacă va avea nevoie.

Cu privire la modalitatea de obținere de către ## ##### a primului contract, instanța reține că aspectele învederate de martorul ##### ##-#####, ce vin în susținerea declarației inculpatului #####, se coroborează cu depozițiile martorului #####-#####, acesta precizând că în toamna anului 2018, atât societatea Art Construct, al cărei administrator era, cât și alte societăți care prestau lucrări pentru ADP Sector 4, se aflau în dificultate în privința respectării termenelor de realizare a lucrărilor, iar în acest context, ##### i-a prezentat ca soluție pentru terminarea mai rapidă a lucrărilor, încheierea unui contract cu societatea #####, administrată de #####-#####. Fiind de acord cu sugestia martorului denunțator, a fost încheiat contractul nr. 54/12.10.2018, între societățile Art Construct și #####, neexistând vreo negociere între cele două societăți, contractul fiind unul standard. Martorul a mai precizat că deși a încheiat mai multe contracte ce vizau subcontractarea lucrărilor pentru a căror realizare se angajase societatea Art Construct față de ADP Sector 4, pentru niciunul dintre acestea ##### nu i-a indicat subcontractori, contractele fiind încheiate din proprie inițiativă.

martorul ##### a menționat că numitul ##### i-a indicat societatea ##### ca o posibilitate de preluare a unei părți a lucrărilor pe care Art Construct le avea de executat pe raza Sectorului 4, aceasta nu poate susține acuzația în condițiile în care societatea a subcontractat mai multe lucrări către multiple alte societăți din pricina dificultăților pe care le-a întâmpina pe parcursul derulării contractului încheiat cu ADP Sector 4.

În ceea ce privește cel de-al doilea contract încheiat de această dată între ## ##### și ADP Sector 4, depoziția martorului ##### se coroborează cu declarația martorului #####, venind în susținerea apărării inculpatului #####, ce este în sensul că nu a cunoscut despre încheierea acestui contract.

Astfel, se constată că atât martorul #####, cât și martorul ##### au arătat că acest contract a fost acordat societății ##### în contextul în care ADP Sector 4, în vara anului 2019, a primit un calup de lucrări ce nu puteau fi realizate de ##### Producție al ADP Sector 4, motiv pentru care s-a impus subcontractarea acestora, contractul fiind atribuit în urma analizării ofertei de către o comisie de evaluare a lucrărilor, fără a purta vreo discuție cu ##### pe perioada procedurii de atribuire a lucrărilor. Martorul ##### a expus că după încheierea contractului cadru i-a fost prezentat de către martorul ##### numitul #####, ca fiind administratorul societății #####, ocazie cu care ##### i-a solicitat să îi atribuie acestei societăți lucrările primite de la Primărie, lucru ce s-a și întâmplat. ##### judecătorul la momentul respectiv, martorul ##### îl cunoștea deja pe martorul #####, între aceștia având loc întâlniri multiple. În contextul în care martorul denunțator cunoștea deja la acest moment și faptul că este vizat de unele anchete ale DNA, dar și faptul că ##### este prieten bun cu inculpatul ##### (persoană de la care spera să obțină informații din ancheta DNA), devine extrem de plauzibilă ipoteza conform căreia ##### să fi dorit să păstreze legătura cu ##### pentru a-l putea chestiona cu privire la discuțiile pe care acesta din urmă le-ar putea avea cu ##### despre dosarul în care este anchetat.

Drept urmare, instanța arată că susținerile inculpatului ##### referitoare la faptul că nu avea cunoștință despre încheierea acestui contract cu ADP la momentul încheierii lui sunt întemeiate, fiind confirmate de mijloacele de probă indicate în precedent, cu atât mai mult cu cât în perioada următoare au avut loc întâlnirile dintre ##### și #####, întâlniri ce erau supravegheate de organele de urmărire penală.

Aceste probe se coroborează și cu declarațiile martorului #####, inginer în cadrul societății #####, ce a relatat că în vara anului 2019, la solicitarea lui #####, a întocmit documentația necesară pentru a participa la procedura de atribuire a unor contracte de prestări servicii (efectuare de lucrări de construcție) ce fusese publicată pe site-ul ADP Sector 4, iar în urma depunerii documentației a fost sunat de o persoană din cadrul ADP Sector 4 care l-a anunțat că trebuie să se prezinte la sediul instituției pentru a încheia contractul. A menționat martorul că ##### nu i-a spus că l-ar cunoaște pe #####.

Notează instanța că aspectele învederate de martorul ##### cu ocazia audierii sale la data de 21.10.2020, referitor la modalitatea în care a obținut primul contract încheiat cu Art Construct nu se coroborează nici cu declarația dată în cursul cercetării judecătorești și nici cu declarațiile date de #####. Astfel, în timp ce martorul a afirmat în cuprinsul depoziției sale că după întâlnirea la care a fost prezentat lui #####, spre finalul anului 2018, inculpatul i-ar fi spus că ”îi poate pune o vorbă bună” la ##### pentru obținerea unor lucrări, fiind chemat de ##### la Primărie, în timp ce ##### a expus în cuprinsul denunțului faptul că la câteva zile distanță de la întâlnirea avută de ##### cu ##### (întâlnire ce ar fi avut loc, însă, la serviciul lui ##### Kakac) a fost căutat de ##### care i-a spus că ”dorește să obțină contractul de lucrări solicitat anterior de #####”.

În consecință, analizând coroborat aceste mijloace de probă este apreciată eronată susținerea reprezentantului Ministerului ##### conform căreia inculpatul ar fi condiționat furnizarea către ##### de informații din dosarul ###/P/2018 al DNA în vederea obținerii unui folos necuvenit pentru altul, constând în obținerea de contracte pentru firma ## ##### GRUP SRP aparținând complicei ##### mai precis contractul de lucrări nr.54/12.10.2018 încheiat de firma ##### cu societatea ### SRL și contractul de prestări servicii cu nr.108 din 12.06.2019 încheiat de firma ##### cu ### DOMENIULUI ##### 4 (##### SA.

Faptul că numitul ##### i-a fost prezentat de către inculpatul lui #####, în calitatea acestuia de administrator al unei firme de construcții, nu poate conduce la concluzia că acordarea celor două contracte a fost realizată la solicitarea inculpatului și pentru ca inculpatul să îl informeze pe martorul denunțator despre activitățile de urmărire penală efectuate în cauză de către procurorul DNA.

În continuare, analizând declarațiile martorului ##### și cele ale martorului ##### Kakac, instanța constată că există o discrepanță vădită între cele susținute în cursul urmăririi penale, pe care și-a întemeiat procurorul soluția de trimitere în judecată și cele date în fața judecătorilor fondului.

Așadar, se constată că procurorul a reținut că ##### Kakac a confirmat ipoteza investigativă principală în sensul că în anul 2018, fără să poată preciza exact data sau anotimpul, ##### l-a chestionat în legătură cu #####, despre situația acestuia și dacă este de încredere pentru ca ulterior să îi spună că ##### ar avea o problemă la DNA iar el, fiind ofițer la această unitate de parchet, dorește să îl ajute, solicitându-i lui Iisk Kakac să îi faciliteze o întâlnire.

În cursul judecății, martorul a declarat că nu știe ca vreunul dintre cei doi să îi fi cerut să se cunoască, indicând faptul că nu își mai amintește cu exactitate cu s-a întâmplat din pricina trecerii timpului, ulterior (în cuprinsul declarației date cu ocazia reaudierii) menționând faptul că pentru că ambele persoane veneau la spălătoria sa, le-a făcut cunoștință numiților ##### și #####, precizând că niciodată ##### nu i-a spus că numitul ##### ar fi avut la momentul respectiv probleme cu legea.

Revenind la situația de fapt reținută de #####, coroborând declarațiile martorilor ##### Kakac și ##### cu cele ale inculpatului #####, rezultă faptul că în perioada #####, la spălătoria auto administrată de inculpatul ##### Kakac au avut loc mai multe întâlniri între inculpatul ##### și martorul #####, întâlniri la care martorul ##### nu a participat.

Sușinerile martorului ##### Kakac referitoare la ștergerea mesajelor de pe aplicația WhatsApp de către inculpatul #####, aspecte relatate în cursul urmăririi penale nu se coroborează cu niciun alt mijloc de probă administrat în cauză. Mai mult, cu toate că terminalele mobile ridicate de la locuința inculpatului ##### au fost percheziționate, din cuprinsul rezultatelor perchezițiilor informatice nu rezultă aspectele susținute de martor și preluate de procuror în cuprinsul actului de sesizare a instanței, referitoare la ștergerea acestor mesaje. Așadar, referitor la acest aspect, singurele mijloace de probă ce ar veni în susținerea celor indicate de procuror ar fi declarația martorului ##### Kakac din cursul urmăririi penale și declarația martorului denunțator #####, probele ce rezultă din acestea fiind obținute în contextul în care inculpatul ##### dorea ușurarea situației sale juridice în dosarul penal ce îl viza, iar inculpatul ##### era în relații de prietenie cu martorul denunțator, dar și în relații comerciale, motiv pentru care se ajunge la concluzia că declarația sa este nesinceră, cu atât mai mult în contextul în care nu a mai fost susținută pe parcursul cercetării judecătorești.

Cu toate că în temeiul mărturiei numitului ##### Kakac procurorul a reținut faptul că în perioada 2018 – 2019, au avut loc mai multe întâlniri la atelierul său auto, între ##### și #####, pentru a se discuta despre așa zisa problemă a lui ##### de la DNA, martorul confirmând și faptul că ##### a venit cu ##### la o întâlnire cu #####, ocazie cu care i-a solicitat acestuia obținerea de contracte pe raza sectorului 4, fără însă ca martorul ##### Kakac să cunoască concret termenii înțelegerii dintre ##### și #####, instanța constată că depoziția martorului din cursul urmăririi penale nu a mai fost susținută de acesta pe parcursul cercetării judecătorești, expunând faptul că a fost presat de organele de anchetă la momentul la care i s-a solicitat să declare cu privire la aspectele respective.

judecătorul fondului se îndoiește de veridicitatea afirmațiilor martorului ##### Kakac referitor la presupusele amenințări exercitate de organele de anchetă asupra sa, neexistând la dosarul cauzei vreo probă care să conducă la această concluzie, instanța arată că depoziția acestuia a fost dată în contextul unei relații de prietenie și de colaborare cu martorul denunțator #####. În ceea ce privește nesinceritatea declarației martorului ##### Kakac, dată în cursul urmăririi penale, instanța are în vedere relația foarte apropiată a martorului ##### de martorul denunțator (martorul adresându-i-se lui ##### cu apelativul "tată"), faptul că punctele de lucru ale societății martorului ##### erau deschise în spațiul martorului denunțator de la care fusese închiriat, existând așadar, pe lângă relația de prietenie și o relație comercială între aceștia.

În plus, instanța are în vedere faptul că susținerea martorului ##### Kakac din cursul urmăririi penale nu se coroborează cu declarațiile martorului #####-#####, acestea din urmă coroborându-se parțial cu declarația inculpatului și cu declarațiile date de martorul ##### Kakac în cursul cercetării judecătorești. Astfel, deși este adevărat că cei patru (#####, Kakac, #####-##### și #####) s-au întâlnit, nu se poate reține faptul că în afară de a i-l prezenta pe ##### ca fiind un constructor în care poate avea încredere, inculpatul ##### i-ar fi solicitat martorului denunțator atribuirea de contracte societății administrate de martorul ##### în schimbul furnizării de informații din activitatea de urmărire penală desfășurată în legătură cu dosarul de urmărire penală nr. ###/P/2018.

Atât în cursul cercetării judecătorești, cât și în cursul urmăririi penale, la momentul în care martorul ##### a fost audiat în prezența apărătorului ales (la data de 01.10.2020), acesta a arătat că în cadrul discuțiilor purtate, ##### l-a întrebat dacă este constructor și dacă poate realiza lucrări de anvelopare a clădirilor, precizând că inculpatul ##### niciodată nu i-a spus martorului ##### să îi atribuie lucrări.

Instanța apreciază ca fiind sincere declarațiile martorului ##### date în cursul cercetării judecătorești și în cursul urmăririi penale, numai la data de 01.10.2020, fiind plauzibilă explicația martorului referitor la nesinceritatea sa în cuprinsul declarațiilor din datele de 21.10.2020 și 19.11.2020, în condițiile în care era vizat de ancheta penală în curs, dorind să își ușureze situația juridică prin încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției.

În ceea ce privește netemeinicia susținerii procurorului referitor la scopul pentru care ar fi fost atribuite cele două contracte societății #####, judecătorul cauzei constată că după atribuirea contractelor a existat o perioadă în care societatea ##### era în urmă cu efectuarea lucrărilor, martorul #####, administratorul firmei ce trebuia să își respecte angajamentele contractuale, invocând faptul că nu este plătit de către Primăria Sectorului 4 București pentru lucrările deja efectuate.

În acest context, din inițiativa martorului a avut loc o întâlnire la care au participat ##### și #####, în Parcul Lumea Copiilor, ocazie cu care inculpatul ##### i-a spus numitului ##### că în situația în care societatea administrată de ##### nu își respectă angajamentele, să nu fie plătită.

Or, instanța arată că este absurd ca inculpatul să fi pretins mită pentru altul (mita fiind reprezentată de profitul realizat de societatea ##### în urma încheierii celor două contracte, primul cu Art Construct, iar cel de-al doilea cu ADP Sector 4), însă în momentul în care Primăria ar fi trebuit să realizeze plata pentru respectivele lucrări, același inculpat să sugereze ca mita (suma de bani aferentă lucrărilor deja prestate) să nu fie plătită.

În ceea ce privește aspectele reținute de acuzare privitor la informațiile pe care inculpatul ##### i le-ar fi furnizat martorului denunțator ##### cu privire la activitățile de urmărire penală efectuate de procurorul DNA în legătură cu dosarul penal nr. ###/P/2018, judecătorul constată că din probatoriul administrat în cauză, atât în cursul urmăririi penale, cât și pe parcursul cercetării judecătorești nu rezultă faptul că inculpatul i-ar fi furnizat martorului denunțator informații nedestinate publicității.

instanța că martorul denunțator a expus procurorului în cuprinsul depozițiilor sale faptul că ##### i-ar fi comunicat faptul că vor fi audiate persoanele ce administrau societățile cu care ADP Sector 4 avea încheiate contracte, că vor fi audiați martori și că va fi dispusă efectuarea unei expertize sau constatări contabile.

Judecătorul fondului arată în primul rând că niciuna dintre probele administrate în cauză nu conduc la concluzia la care a ajuns procurorul, respectiv aceea că inculpatul i-ar fi informat pe martorul denunțator cu privire la existența dosarului nr. ###/P/2018, martorul ##### arătând că a avut discuții cu inculpatul numai referitor la dosarul ce viza diplomele false folosite de #####, necunoscând detalii despre ancheta ce viza contractele ADP Sector 4, iar martorul ##### Kakac precizând că nu a participat la întâlniri și nu cunoștea ce se discuta de cei doi.

În plus, niciuna dintre probele administrate în cauză nu relevă faptul că inculpatul #####, chiar dacă i-ar fi comunicat martorului denunțator că este vizat de o anchetă penală a DNA, i-ar fi spus care este obiectul dosarului. Din punctul de vedere al instanței, martorul ##### a aflat fie pe alte căi, fie a dedus că este vorba despre contractele încheiate de societatea al cărei director general era, în urma lecturării adresei comunicate de către DNA, referitoare la ridicarea unor documente.

Or, după cum rezultă chiar din depoziția martorului denunțator, în ziua următoare discuției avute cu inculpatul #####, la sediul ADP Sector 4 s-au prezentat ofițerii DNA ce au ridicat documente.

plauzibilă, astfel, explicația inculpatului care a menționat că i-a răspuns martorului denunțator cu prilejul unei întâlniri, doar la vederea adresei/ordonanței prezentate de #####, că în cauză se va dispune efectuarea unei expertize contabile, având în vedere specificul documentelor ridicate. Tot astfel, la fel de plauzibil este și faptul că inculpatul i-a comunicat martorului, cu titlu general, numai faptul că vor fi

audiați martori în cauză, toate aceste elemente fiind logice, în contextul derulării unei anchete penale de către o structură de parchet.

Astfel, instanța apreciază că cele pretins comunicate de către inculpatul #####-##### martorului denunțator #####, nu reprezintă decât niște aspecte generale referitoare la modalitatea în care se efectuează o anchetă penală în orice cauză, putând fi echivalată cu o consultație juridică acordată fără drept de către inculpat, dar care, în lipsa indicării cu certitudine a datelor din dosarul instrumentat de procurorul #####, a martorilor ce urmează să fie audiați, a obiectivelor expertizei (la care oricum martorul denunțator ar fi trebuit să aibă acces dacă dobânda calitatea de suspect) sau alte detalii concrete din activitatea de urmărire penală realizată strict în respectivul dosar ori cu privire la datele la care vor fi efectuate activitățile, nu se poate reține că aceste pretinse date generale ce ar fi fost furnizate de inculpat, ar avea caracterul nepublic.

În plus, contrar celor reținute de procuror, judecătorul constată că martorul-denunțator este cel care a încercat să îl abordeze pe inculpatul #####, cel puțin prin intermediari, pentru a obține informații cu privire la anchetele penale derulate de DNA împotriva sa, aspecte care rezultă din cuprinsul depoziției martorului #####-#####.

Depoziția martorului #####-##### este susținută de rezultatul măsurilor de supraveghere tehnică dispuse în cauză din cuprinsul cărora rezultă cu evidență faptul că cel care insistă în cadrul discuțiilor purtate referitor la stabilirea unor întâlniri cu inculpatul #####, ori referitor la transmiterea de informații din dosarul ###/P/2018 este chiar martorul denunțator ("###! #####, la ultima discuție, când am vorbit cu tine și cu el la masă, mi-a zis că să renunți. Ți-aduci aminte, că eram acolo, da? Să-ți dau ce am de dat banii și să renunțăm. Păi, acuma, întrebarea mea este: „Păi, tu mai vorbești cu ##### sau nu mai vorbești cu #####?”, #####, încerc să ne-nțelegem românește... #####, noi doi n-avem nicio... chestie... Noi am bătut palma datorită lui' #####, El mi-a promis și a zis că mă ajută în unele probleme. Bă... eu m-am ținut de cuvânt! El, mai puțin! În rest, noi n-avem ce să comunicăm mai departe..., Relația... este bazată pe... un schimb de..., Eu te-am ținut în brațe... pentru #####, te-am ținut în brațe. E corect?, noi am vorbit... ##### m-a rugat..., ...să te bag în cărți, să-ți dau lucrări, că el m-a ajutat, da? M-a ajutat parțial, mi-a zis două-trei vorbe, două trănănituri, că-s adevărate, că nu-s adevărate ...[expresie obscenă]... da' ăștia mă torpilează pe toate direcțiile, deci mă torpilează, din peisaj a dispărut..., Păi, și el n-a văzut că... am venit p-acolo? Că m-a chemat ăia!?). Judecătorul, analizând procesele-verbale de redare a măsurilor de supraveghere tehnică constată faptul că martorul #####-##### nu avea nici cea mai mică idee despre ce activități se desfășoară în dosarul cu nr. ###/P/2018, neexistând date care să confirme că inculpatul #####-##### i-ar fi comunicat acestuia informații din dosarul penal ce îl viza pe #####-#####.

instanța că este relevantă și data la care au loc aceste discuții dintre martorul #####-##### și martorul denunțator #####, respectiv începând cu luna februarie 2020, în condițiile în care #####-##### avea de încasat sume de bani pentru lucrările deja executate.

În opinia instanței, având în vedere probele ce rezultă din convorbirile înregistrate în mediul ambiantal, singurul lucru pe care îl urmărea martorul #####-##### este reprezentat de recuperarea sumelor de bani datorate de Primărie pentru lucrările deja prestate, acesta fiind și motivul pentru care ##### se întâlnea cu #####, aspecte care rezultă și din cuprinsul depozițiilor martorului ce a afirmat că privitor la contractele încheiate discuta foarte puțin cu #####, cel din urmă ducând discuția în mare parte spre obținerea de informații referitor la dosarele penale ce îl vizau.

Instanța nu va da valența probatorie atribuită de procuror depozițiilor martorului #####-##### prin care a afirmat că inculpatul #####-##### i-a furnizat martorului denunțator informații din dosarul nr. ###/P/2018, apreciind că declarația din data de 21.10.2020 a fost dată de acesta numai pentru a beneficia de încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Audiind înregistrarea declarației din data de 01.10.2020 și înregistrarea declarației din 21.10.2020, Tribunalul constată că inculpatul #####-##### a făcut susținerile pe care acuzarea și-a bazat trimiterea în judecată a inculpatului #####-##### numai pentru a beneficia de încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, în dosarul penal nr. ###/P/2020, disjuns ca urmare a solicitării de încheiere a unui acord de recunoaștere a vinovăției, formulată de martorul ##### și finalizat în această modalitate. Judecătorul observă faptul că martorul #####-##### a arătat la data de 01.10.2020 că nu s-a întâmplat să discute aspecte concrete cu inculpatul ##### referitor la dosarele ce îl vizau pe #####-#####, menționând chiar că deși i-a transmis solicitările lui #####, ce erau în sensul furnizării de informații, inculpatul i-ar fi spus că nu are cum/cu ce să îl ajute. Observă judecătorul cauzei că în niciun moment martorul #####-##### nu a afirmat că inculpatul ##### ar fi fost de acord să îi furnizeze informații din dosar lui #####-##### dacă îi vor fi atribuite societății pe care o administrează contracte de lucrări din partea ADP Sector 4.

Mai mult, din cuprinsul transcriptului depus de apărare și din audierea înregistrării audio-video a declarației

numitului #####-#####, rezultă faptul că atât procurorul, ofițerul de poliție, cât și avocatul lui #####-##### au insistat în recunoașterea situației de fapt reținute de procuror în ceea ce îl privește, fiind solicitate multiple pauze de consultare din partea avocatului ce îl asista, însă cu toate acestea, #####-##### nu a revenit asupra poziției sale procesuale cu ocazia respectivei audieri.

procurorul a consemnat că martorul #####, inculpat în dosar la acel moment, a refuzat să continue audierea din pricina oboselii, instanța arată că audierea nu a mai continuat din cauză că cel în cauză nu relatează evenimentele așa cum își doreau organele de urmărire penală, iar avocatul ”nu îl pregătise” pe inculpat cu privire la aspectele ce trebuie declarate pentru a beneficia de încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției.

În aceste sens, instanța notează că avocatul i-a comunicat în timpul audierii lui #####-##### că situația de fapt a fost reținută în respectiva modalitate pe baza aspectelor ce rezultau din alte probe deja administrate, aspect ce este aprobat verbal de organele de urmărire penală ce participau la audiere, iar procurorul a afirmat în mod repetat că cele menționate de ##### ”nu reprezintă o recunoaștere”, că ”minte”, că ”l-a prins cu minciuna” fapt ce l-a determinat pe acesta să afirme că în acest caz va ”spune” așa cum zice procurorul. Or, martorul a menționat în mod repetat că nu cunoaște aspectele cu privire la care era întrebant.

Aspectele relatate de martorul #####-#####, referitoare la faptul că la una dintre întâlniri s-a prezentat cu un bilet pe care își scrisese numărul unui nou dosar de urmărire penală în care era vizat #####-##### (cu referire la dosarul ###/P/2019), pe lângă faptul că nu face obiectul acuzației penale imputate inculpatului, în cuprinsul declarației date la momentul primei încercări de a obține încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției a precizat că nu erau date comunicate de către inculpat, ci culese din mediul online. Aceste aspecte se coroborează cu articolele de presă atașate dosarului cauzei de către apărare, din cuprinsul cărora rezultă faptul că încă din anul 2010 exista suspiciunea că inculpatul ##### ar fi deținut și folosit unele diplome ce atestau în mod fals absolvirea unor studii. Martorul nu a precizat niciun moment că acest dosar viza achiziția unor utilaje din ##### prin intermediul societății lui ##### Kakac.

A arătat procurorul că ”aspectele relatate de inc.#####-##### referitoare la discuțiile cu un coleg despre documentele ridicate în dosarul cu nr.###/P/2019 (aflat la acel moment în instrumentarea procurorului #####-#####) de la firma lui ##### Kakac precum și cu acesta din urmă despre cercetările efectuate în dosarul privind firma cetățeanului turc și ADP Sector 4, fac obiectul unui alt dosar de urmărire penală cu nr.###/P/2020 (fost ###/P/2019), astfel că aceste aspecte referitoare la implicarea inc.#####-##### sunt circumstanțiale, nu reprezintă o probă directă referitoare la o acuzație reținută în acest dosar și trebuie interpretate doar din perspectiva disponibilității inculpatului #####-##### de a se implica în problemele penale ale cunoscuților săi și ai sprijini așa cum afirmă chiar el cu sfaturi.”

Contrar susținerilor procurorului, analizând înregistrările realizate în mediul ambiental, în biroul în care inculpatul își desfășura activitatea, dar și transcriptul acestora, se constată că deși a aflat despre existența dosarului ce îl vizează în mod direct pe numitul ##### Kakac, inculpatul #####-##### nu a întreprins vreo acțiune contrară atribuțiilor sale de serviciu, discuțiile purtate de inculpat cu colegul său de birou nefiind apte să conducă la concluzia că inculpatul ar fi manifestat vreun interes deosebit în legătură cu acest dosar, chiar dacă îl viza pe unul dintre prietenii săi pe care îl cunoștea de foarte mulți ani. În plus, se constată că inculpatul ##### i-a comunicat polițistului delegat de procuror să efectueze acte de urmărire penală în respectiva cauză că îl cunoaște pe cel bănuit de comiterea presupuselor infracțiuni investigate(”am văzut un nume pe adresa aia a ta, eu îl știu pe ală”; ”Aha! Îl știu pe ăla, i-am vândut un apartament ... [expresie vulgară]... mi-e tovarăș”).

Astfel, se constată în cadrul acestui dosar de urmărire penală (###/P/2019) măsurile de supraveghere tehnică erau puse în executare la 26.08.2019.

nu face obiectul acuzației penale, instanța constată că inculpatul ##### nu a manifestat niciun interes față de cercetările ce se efectuau în cauza care îl viza pe ##### Kakac, acesta reprezentând un argument în plus ce vine în susținerea apărării formulate de inculpat.

Mai observă instanța că deși în cauză erau autorizate măsuri de supraveghere tehnică, atât #####-#####, cât și ##### Kakac fiind introduși în cauză în calitate de colaboratori, nu a rezultat vreo probă directă care să confirme susținerile acuzării referitor la activitățile infracționale imputate inculpatului #####-#####.

Așadar, în perioada 27.11.2019 – 23.03.2020, respectiv 21.05.2020 – 26.07.2020 au fost administrate probe constând în procese-verbale de redare a convorbirilor telefonice, procese-verbale de redare rezumativă și alte procese-verbale de redare a măsurilor de supraveghere tehnică, fără a fi surprinsă vreo întâlnire a inculpatului cu #####-#####, întâlnirile având loc numai între ##### Kakac și #####-#####. Nu poate fi reținută teza acuzării și nici nu pot conduce la susținerea acuzației aspectele precizate de martorul ##### Kakac în prezența lui #####-#####, referitoare la acordarea contractelor firmei #####, sau la furnizarea oricărei informații de

către inculpat lui #####, în condițiile în care este cert că martorul ##### nu a participat la vreo discuție în cadrul căreia să audă aceste aspecte discutate, cât timp s-a argumentat deja faptul că la singura întâlnire la care a participat și ##### inculpatul numai i l-a prezentat pe ##### lui #####.

În atare condiții, contrar susținerilor acuzării, probele nu conturează situația de fapt imputată, respectiv că inculpatul i-ar fi comunicat lui ##### că se efectuează cercetări față de el în dosarul penal nr. ####/P/2018, aspectele care vizau acest dosar(obiectul cauzei), că vor fi solicitate documente, indicate fiind datele 29.10.2018, 30.10.2018, 08.02.2019, 18.04.2019, 07.05.2019, 30.05.2019, 10.06.2019, că vor fi audiați martori, fiind indicate datele 22.10.2018, 05.11.2018, 21.11.2018, 05.12.2018, 06.12.2018, 07.12.2018, 08.05.2019, 09.05.2019, 10.05.2019, 13.05.2019, 14.05.2019, 15.05.2019, 17.05.2019, 30.05.2019, 21.05.2019, 22.05.2019, 23.05.2019, 05.06.2019, 17.07.2019, 24.07.2019, care este identitatea martorilor, aspecte cu privire la care pot fi aceștia întrebați etc., probatoriul constând în declarațiile date de #####, ##### și ##### nefiind apte să conducă la acea certitudine menționată de procuror cu privire la existența acuzației penale.

În consecință, având în vedere întregul material probator administrat în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, Tribunalul ajunge la concluzia că nu confirmă situația de fapt reținută de procuror în cuprinsul actului de sesizare.

În drept, instanța constată că procurorul a reținut în sarcina inculpatului ##### săvârșirea următoarelor fapte:

Inculpatul, comisar șef, fost ofițer de poliție judiciară în cadrul DNA până în luna martie 2020 și ulterior șef serviciu în cadrul Inspectoratului ##### al Poliției ##### - Direcția de Investigare a Criminalității Economice:

-în baza aceleiași rezoluții infracționale i-a pretins denunțatorului ##### în perioada octombrie 2018 – iunie 2019, foloase necuvenite pentru altul constând în obținerea de contracte pentru firma ## ##### GRUP SRP aparținând complicelui #####, mai precis contractul de lucrări nr.54/12.10.2018 încheiat de firma ##### cu societatea ##### SRL și contractul de prestări servicii cu nr.108 din 12.06.2019 încheiat de firma ##### cu ## ##### DOMENIULUI ##### 4 (##### SA, pentru ca ofițerul de poliție judiciară din cadrul DNA să furnizeze informații nedestinate publicității, directorului general al ADP Sector 4, #####, mai precis date cu privire la activitățile de urmărire penală derulate în dosarul cu nr.####/P/2018 al DNA – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, în condițiile în care ofițerul #####, a utilizat în perioada ##### autoturismul marca ##### cu nr. # ## ##, înregistrat pe persoană juridică - SC ##### SRL,

-în perioada octombrie 2018 – iunie 2019, ofițerul de poliție judiciară ##### a furnizat informații nedestinate publicității din dosarul cu nr.####/P/2018 al DNA – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție (existența dosarului ####/P/2018, procurorul care instrumentează dosarul, faptul că vor fi audiați martori și momentele când se va realiza această activitate, faptul că vor fi ridicate documente și momentele când se vor realiza aceste activități, faptul că s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico – științifice – aspectele prezentate și detaliate în cap.... din rechizitoriu), directorului general al ADP Sector 4, #####, în vederea obținerii unui folos necuvenit pentru sine sau pentru altul constând în obținerea de contracte pentru firma ## ##### GRUP SRP aparținând complicelui #####, mai precis contractul de lucrări nr.54/12.10.2018 încheiat de firma ##### cu societatea ##### SRL și contractul de prestări servicii cu nr.108 din 12.06.2019 încheiat de firma ##### cu ## ##### DOMENIULUI ##### 4 (##### SA;

-în perioada octombrie 2018 – iunie 2019 a furnizat informații nedestinate publicității din dosarul cu nr.####/P/2018 al DNA – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție (existența dosarului ####/P/2018, procurorul care instrumentează dosarul, faptul că vor fi audiați martori și momentele când se va realiza această activitate, faptul că vor fi ridicate documente și momentele când se vor realiza aceste activități, faptul că s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico – științifice – aspectele prezentate și detaliate în cap.... din rechizitoriu), directorului general al ADP Sector 4, #####, în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor în respectivele cauze penale.

A apreciat procurorul că aceste fapte întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunilor de luare de mită în formă continuată, prev. de art.289 alin.(1) C.p. rap. la art.7 alin.(1) lit. c) din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.35 C.pen. (două acte materiale corespunzătoare celor două contracte pretinse), folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații prev. de art.12 lit. b) din Legea nr.78/2000 și favorizarea făptuitorului prev. de art.269 C.pen., toate infracțiunile cu aplic. art.38 C.pen.

În legătură cu acuzația penală imputată inculpatului #####, instanța arată că potrivit art. 4 alin. (1) C.pr.pen., „orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre judecătorească definitivă”, iar potrivit alin. (2) al aceluiași text de lege, „după administrarea

În baza art. 396 alin.(5) rap. la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului prev. de art.269 alin.(1) C.pen. (fapta din perioada octombrie 2018 – iunie 2019), întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.
În baza art.398 rap la art. 275 alin. (3) C.pr.pen. cheltuielile judiciare avansate rămân în sarcina statului.
Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea copiei hotărârii.
Pronunțată conform art. 405 alin. (1) C.pr.pen., prin punerea hotărârii la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 14.01.2025.

Președinte,
#####

Grefier,
#####

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO