



MIHAIDRAGAN  
CABINET DE AVOCAT

CABINET DE AVOCAT MIHAI DRAGAN

www.mihaidragan.com avocat@mihaidragan.com

0755.645.859



031.424.44.69

Bucuresti, Sector 3, Bd. Unirii nr. 57, Bl. E4, Ap. 7

## ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI

DOSAR NR. 1710/1/2024

COMPLETUL PENAL 2 – 2024

ÎN PRONUNȚARE 21.01.2025

### DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatul **TUDORACHE DANIEL**, (...), inculpat în dosarul nr. **1710/1/2024**, fără antecedente penale, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Municipiul București, Sector 3, Bd. Unirii nr. 57, Bloc E4, Scara 1, Ap. 7, persoanele însărcinate cu primirea actelor de procedură fiind Av. Maria-Mădălina IONESCU și Av. Alexandru-Bogdan GAVADIA, prin apărător ales **Av. Mihai DRĂGAN**, din cadrul Baroului București, în temeiul disp. art. 390 C.P.P., formulăm prezentele:

### CONCLUZII SCRISE

Prin intermediul căroră solicităm Onoratei Instanțe ca:

- I. În baza dispozițiilor art. 421 alin. (1) pct. 1 lit. b) din C.P.P., să respingă apelul formulat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, ca nefondat;
- II. În baza dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. a) C.P.P., să admită apelul formulat de inc. TUDORACHE DANIEL și să desființeze:
  - 1) Încheierea pronunțată la data de 22.01.2024 în dosarul nr. 452/1/2023 de Înalta Curte de Casatie si Justitie – Sectia Penală, iar în rejudecare:

DOMNULUI PREȘEDINTE AL ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

**În principal**, în temeiul dispozițiilor art. 386<sup>1</sup> C.P.P., în lumina Deciziei ICCJ nr. 64 pronunțată la data de 02.10.2023 și publicată în Monitorul Oficial nr. 1047 din data de 20 noiembrie 2023 rap. la dispozițiile art. 148 alin. (3) și (10) C.P.P. și coroborată cu dispozițiile art. 281 alin. (1) lit. b)<sup>1</sup> C.P.P., precum și în raport de dispozițiile art. 6 din Directiva nr. 2012/13/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 22.05.2012 privind dreptul la informare în cadrul procedurilor penale și art. 47 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, **să constate nulitatea absolută a procedurii de cameră preliminară și a Încheierii nr. 258 pronunțată la data de 21.06.2022 în dosarul nr. 455/1/2022/a1, rămasă definitivă prin Încheierea nr. 10 pronunțată la data de 19.10.2022 în dosarul nr. 455/1/2022/a1.5, cu consecința reluării acestei proceduri.**

**În subsidiar**, în lumina Deciziei ICCJ nr. 64 pronunțată la data de 02.10.2023 și publicată în Monitorul Oficial nr. 1047 din data de 20 noiembrie 2023 rap. la dispozițiile art. 148 alin. (3) și (10) C.P.P. și coroborată cu dispozițiile art. 281 alin. (1) lit. b)<sup>1</sup> C.P.P., **să constate nulitatea absolută a proceselor verbale de redare, menționate la Capitolul „Mijloace de Probă” în cuprinsul rechizitoriului emis la data de 22.02.2022 în dosarul nr. 705/P/2016, întocmite în baza înregistrărilor obținute ca urmare a folosirii de dispozitive tehnice de înregistrare de către colaboratorul cu identitate reală Sovar Constantin Bogdan, cu consecința excluderii acestora, precum și a înregistrărilor aferente.**

**2) Sentința Penală nr. 369 pronunțată la data de 17.07.2024 în dosarul nr. 452/1/2023 de Înalta Curte de Casatie și Justitie – Secția Penală, iar în rejudecare:**

În ceea ce privește infracțiunea de **complicitate la trafic de influență** prev. de art. 48 alin. (1) C.P. rap. la art. 291 C.P. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, să dispună achitarea inc. TUDORACHE DANIEL, în temeiul prevederilor art. 396 alin. (5) C.P.P. coroborate **în principal**, cu dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. a) C.P.P., iar **în subsidiar**, cu dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. b) teza a II -a C.P.P.;

În ceea ce privește infracțiunea de spălare a banilor prev. de art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019, să dispună achitarea inc. TUDORACHE DANIEL, în temeiul prevederilor art. 396 alin. (5) C.P.P. coroborate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. a) C.P.P.

**Pentru a pronunța în acest sens, solicităm Onoratei Instanțe să aibă în vedere și următoarele considerente:**

## I. SOLICITAREA DE RESPINGERE A APELULUI DECLARAT DE PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

În esență, Ministerul Public, în susținerea apelului formulat, a înțeles să invoce faptul că *„infrațiunea de spălare a banilor are un caracter autonom și prin urmare, se poate dispune condamnarea inculpaților chiar și în ipoteza neidentificării infracțiunii predicat, fiind suficientă dovedirea împrejurării că banii sau bunurile ce fac obiectul infracțiunii de spălare a banilor nu pot avea sub nicio formă o proveniență legală.”*

De altfel, Ministerul Public în cuprinsul motivelor de apel, își schimbă optica și susține că în cauza de față s-a dovedit că între inculpații Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina ar fi existat strânse legături, nemaisusținând că aceștia se *„gospodăreau împreună”*.

**Cu titlu preliminar,** solicităm Onoratei Instanțe să constate:

- Faptul că Ministerul Public face o serie de afirmații cel puțin **tendențioase** cu privire la inculpații Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina, în contextul în care susține că *„În cauză, inculpații și-au concentrat eforturile în apărare pe dovedirea împrejurării că nu au locuit împreună și nu au conviețuit, aspecte care nu constituie, însă, condiții esențiale de existență a infracțiunii de spălare de bani. Ceea ce contează cu adevărat, și s-a dovedit, este că inculpații au avut legături strânse, cel puțin prin prisma copilului pe care îl au în întreținere (...).”* **Or, inculpații au fost nevoiți ca în fața instanței de judecată să-și expună viața intimă pentru a demonstra că nu se „gospodăreau împreună” cum a susținut Ministerul Public prin actul de sesizare, ci că au rămas în relații de prietenie pentru sănătatea fizică și mentală a copilului minor pe care îl au împreună. Mai mult decât atât, faptul că cei doi inculpații au păstrat legătura pentru întreținerea copilului minor nu poate reprezenta în nicio situație o faptă de natură penală și cu atât mai puțin, nu poate conduce la conturarea existenței infracțiunii de spălare a banilor, cum insinuează Ministerul Public, în condițiile în care părinții sunt obligați să dea întreținere copilului lor minor potrivit art. 499 C. Civ.;**
- Faptul că Ministerul Public **insinuează** că inculpații ar fi obținut sume de bani în mod ilicit *„din activitățile infracționale desfășurate de inculpatul Tudorache Daniel, care a ocupat funcții publice foarte importante, funcții în care avea putere de decizie, cu acces la fonduri publice substanțiale și la contracte de prestări servicii care puteau fi controlate facil, iar pentru derularea acestora în bune condiții se obișnuia să se perceapă de la prestatori un comision de 10%*

până la 20% din valoarea plăților, după cum s-a procedat și în cazul martorului Șovar.", **însă nu indică nici măcar o singură probă din care să rezulte că această alegatie este și reală.** Mai mult decât atât, Ministerul Public prin afirmația anterior menționată încearcă să acrediteze ideea că orice persoană care deține o funcție publică „importantă” cu „acces la fondurile publice” **este prezumată ca fiind vinovată de săvârșirea unor fapte de corupție, nefiind necesară dovedirea acestora,** lucru nepermis de legislația din România și contrar normelor Constituționale. Totodată, Ministerul Public **omite** cu desăvârșire faptul că inc. Tudorache Daniel a exercitat mandatul de Primar al Sectorului 1 București în perioada iulie 2016 – septembrie 2020 și doar în această perioadă a avut calitatea de ordonator principal de credite, interval de timp în care s-a aflat și sub imperiul măsurilor de supraveghere tehnică, astfel încât, dacă ar fi obținut orice sume de bani în mod ilicit, cu atât mai mult aferente unor fapte de corupție, organul de urmărire penală ar fi cunoscut acest fapt și l-ar fi probat;

- Faptul că Ministerul Public în fața instanței de apel, deși a solicitat administrarea probei testimoniale, solicitare admisă în parte de Onorata Instanță, **nu a adus nici un element de noutate care să contrazică considerentele reținute de instanța de fond.**

Revenind la motivele de apel, solicităm Onoratei Instanțe să constate, contrar aspectelor susținute de Ministerul Public și în acord cu aspectele reținute de instanța de fond, faptul că în situația în care nu există o condamnare pentru infracțiunea predicat, instanța investită cu soluționarea cauzei privind infracțiunea de spălare de bani **nu trebuie doar să suspecteze că bunurile provin dintr-o activitate infracțională, ci trebuie să aibă certitudini în acest sens, ceea ce nu este cazul în prezenta cauză.**

Astfel, Ministerul Public nu a precizat, în actul de sesizare, și nici nu a evocat sau probat, în cursul cercetării judecătorești, **aspecte generale care ar putea conduce la identificarea așa ziselor infracțiuni de corupție pretins săvârșite de inculpatul Tudorache Daniel, respectiv repere temporale și spațiale, legătura cu atribuțiile exercitate în virtutea funcțiilor deținute, indicii referitoare la ce norme ar fi putut să încalce (de exemplu luare de mită, trafic de influență ori alte activități infracționale), pentru a obține sumele foarte mari de bani a căror ascundere se susține că a fost făcută cu ajutorul inculpatei Tudorache Constanța Adina.**

De asemenea, **simpliciter** susținere a Ministerului Public în sensul că „*inculpații în perioada ianuarie 2008 – martie 2019, ar fi beneficiat de sume importante de bani,*

pe care nu le pot justifica, raportat la veniturile licite obținute de aceștia", **nu este de natură, în lipsa unor probe**, să conducă la concluzia că diferența de bani dintre veniturile celor doi inculpați și sumele de bani rulate în conturile bancare folosite pentru cumpărarea unor imobile, bijuterii ori alte bunuri și servicii ce au o valoare mare, provine din infracțiunile de corupție presupus săvârșite de inculpatul Tudorache Daniel.

**În acest context, cu toate că acuzarea avea obligația de a dovedi așa-zisă proveniență ilicită a sumelor de bani, inc. Tudorache Adina Constanța a fost nevoită practic să-și justifice „averea”, cu toate că potrivit dispozițiilor art. 44 alin. (8) din Constituția României, caracterul licit al dobândirii averii se prezumă.**

Totodată, probele administrate în cauză, atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, **contrazic teza acuzării în sensul că inc. Tudorache Adina Constanța a efectuat diverse operațiuni financiare cu bani proveniți din presupuse infracțiuni de corupție presupus săvârșite de inc. Tudorache Daniel**, cele mai relevante fiind următoarele:

- Declarațiile martorei Jurowska Ștefana, din care rezultă că **(i) inc. Tudorache Adina Constanța a moștenit de la tatăl ei o serie de bunuri valoroase; (ii) inc. Tudorache Adina Constanța a deținut o societate comercială de transport cu tiruri producătoare de profit; (iii) inc. Tudorache Adina Constanța a deținut mai multe chioșcuri la metrou din care a obținut sume de bani; (iv) bijuteriile găsite la martoră au fost aduse de inc. Tudorache Adina Constanța în urma unui incendiu care a avut loc la imobilul său și îi aparțin acesteia și (v) inc. Tudorache Adina Constanța și inc. Tudorache Daniel au ținut legătură pentru copilul pe care îl au împreună;**
- Declarațiile martorului Jurowska Liviu, din care rezultă că **(i) inc. Tudorache Adina Constanța a moștenit de la tatăl ei sume mari de bani; (ii) inc. Tudorache Adina Constanța a deținut o societate comercială de transport cu tiruri producătoare de profit; (iii) inc. Tudorache Adina Constanța a fost în China pentru a comercializa diverse bunuri; (iv) inc. Tudorache Adina Constanța a deținut mai multe chioșcuri la metrou din care a obținut sume de bani; (v) inc. Tudorache Adina Constanța a achiziționat diverse imobile cu banii săi personali fără vreo implicare din partea inc. Tudorache Daniel; (vi) inc. Tudorache Daniel nu deținea sume mari de bani și (vii) inc. Tudorache Adina Constanța deține bijuterii;**
- Declarațiile martorilor Muraru Constantin, Cîmpeanu Maria, Vlăscianu Daniela, Popa Carmen, Tudorache Roxana Petronela, declarația inc. Tudorache Adina Constanța, declarația inc. Tudorache Daniel, înscrisurile aflate la dosar și

planșe fotografice, din care rezultă că (i) inc. Tudorache Adina Constanța a moștenit de la tatăl ei sume mari de bani și bunuri valoroase; (ii) inc. Tudorache Adina Constanța a deținut o societate comercială de transport cu tiruri producătoare de profit; (iii) inc. Tudorache Adina Constanța a fost în China pentru a comercializa diverse bunuri; (iv) inc. Tudorache Adina Constanța a deținut mai multe chioșcuri la metrou din care a obținut sume de bani; (v) inc. Tudorache Adina Constanța a achiziționat diverse imobile cu banii săi personali fără vreo implicare din partea inc. Tudorache Daniel; (vi) inc. Tudorache Daniel nu deținea sume mari de bani; (vii) inc. Tudorache Adina Constanța deține bijuterii și acestea au fost depozitate la familia Jurowska în urma unui incendiu, (ix) inc. Tudorache Adina Constanța și inc. Tudorache Daniel au ținut legătură pentru copilul pe care îl au împreună și (x) atât inc. Tudorache Daniel, cât și inc. Tudorache Adina Constanța au avut relații cu alte persoane, inclusiv maritale.

În aceste condiții, apărarea consideră că **nu putem vorbi despre existența unei infracțiuni predicat și pe cale de consecință, nu putem vorbi nici despre proveniența ilicită a vreunei sume de bani.**

Astfel, în lipsa infracțiunii predicat și a provenienței ilicite a vreunei sume de bani, nu putem vorbi nici despre infracțiunea de spălare a banilor, motiv pentru care solicităm Onoratei Instanțe respingerea apelului formulat de Ministerul Public ca nefondat.

## **II. ÎNCHEIEREA PRONUNȚATĂ LA DATA DE 22.01.2024**

Apărarea consideră că încheierea pronunțată la data 22.01.2024 este netemeinică, având în vedere considerentele pe care le vom expune în cele ce urmează:

În opinia apărării, raționamentul instanței de fond pornește **cel puțin de la următoarele trei premise eronate:**

- 1) Că atât în ordonanțele pentru folosirea în cauză a unui colaborator, în persoana numitului Șovar Constantin Bogdan, cât și în referate și în încheierile judecătorilor de drepturi și libertăți **ar fi fost trecute activitățile pe care colaboratorul urmează să le desfășoare** împreună cu organele de urmărire penală, **dintre care cele care interesează cauza sunt supravegherea video, audio sau prin fotografiere;**
- 2) Că judecătorul de drepturi și libertăți **ar fi** cunoscut folosirea colaboratorului, analizând legalitatea și oportunitatea efectuării de fotografii, înregistrări video sau audio de către acesta;



- 3) Că Decizia nr. 64 din 02.10.2023 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept **nu cere, practic, dublarea unei încheieri de încuviințare a măsurilor de supraveghere**, ci impune pronunțarea unei alte încheieri doar dacă procurorul, ulterior încheierii inițiale, autorizează folosirea colaboratorului și apreciază că este necesar ca acesta să poată folosi dispozitive tehnice de înregistrare, **astfel nefiind aplicabilă în prezenta cauză.**

Din analiza actelor de urmărire penală, rezultă fără echivoc faptul că în dosarul nr. 705/P/2016 denunțatorul Șovar Constantin Bogdan a avut calitatea de colaborator cu identitate reală, fiind emise în acest sens **patru Ordonanțe pentru folosirea unui colaborator și șapte Ordonanțe pentru participarea autorizată la anumite activități** (n.n. Ordonanță din 13.09.2016 pentru folosirea unui colaborator vol. 20 fila 121; Ordonanță din 07.12.2016 pentru folosirea unui colaborator vol. 20 fila 126; Ordonanță din 03.02.2017 pentru folosirea unui colaborator vol. 20 fila 132; Ordonanță din 23.04.2018 pentru folosirea unui colaborator vol. 20 fila 139; Ordonanța din 13.09.2016 pentru participarea autorizată la anumite activități vol. 20 fila 145; Ordonanță din 10.10.2016 pentru participarea autorizată la anumite activități vol. 20 fila 151; Ordonanță din 07.12.2016 pentru participarea autorizată la anumite activități vol. 20 fila 158; Ordonanță din 31.01.2017 pentru participarea autorizată la anumite activități vol. 20 fila 161; Ordonanță din 03.02.2017 pentru participarea autorizată la anumite activități vol. 20 fila 170; Ordonanță din 03.02.2017 pentru participarea autorizată la anumite activități vol. 20 fila 176; Ordonanță din 23.04.2018 pentru participarea autorizată la anumite activități vol. 20 fila 182).

În cuprinsul Ordonanțelor mai sus menționate **au fost precizate activitățile ce urmau a fi efectuate de către denunțatorul Șovar Constantin Bogdan, iar în niciuna dintre acestea nu se precizează că urmează să fie efectuate activități de supraveghere video, audio sau prin fotografiere de către colaborator cu sprijinul tehnic al DNA, deci colaboratorul nu a fost autorizat de Ministerul Public în acest sens.**

Mai mult decât atât, temeiul de drept indicat în cuprinsul Ordonanțelor **pentru folosirea unui colaborator este reprezentat de dispozițiile art. 148 alin. (1), (2) și (10) C.P.P., nefiind indicate dispozițiile alin. (3) alea aceluiași articol, dispoziții care se referă la posibilitatea folosirii de dispozitive tehnice pentru obținerea de fotografii sau de înregistrări audio și video prin intermediul colaboratorului.**

**De asemenea, mențiunea „în cazul în care va fi necesar să se realizeze înregistrări audio și/sau video în care să fie surprinse activitățile desfășurate, convorbirile purtate cu făptuitorul sau cu orice alte persoane în legătură cu cauza, se**

*va sesiza judecătorul de drepturi și libertăți în vederea obținerii autorizației necesare'* din cuprinsul Ordonanțelor pentru folosirea unui colaborator, **nu sugerează**, așa cum greșit a reținut instanța de fond, faptul că urmează să fie folosite dispozitive tehnice pentru obținerea de fotografii sau de înregistrări audio și video de către colaborator, **ci tocmai că însuși colaboratorul este subiect / obiect al măsurilor de supraveghere tehnică.**

Aceeași situație este valabilă și în ceea ce privește referatele cu propunere de dispunere a unor măsuri de supraveghere tehnică, în contextul în care Ministerul Public pe de o parte, **nu a indicat dispozițiile art. 148 alin. (3) și (10) C.P.P.**, ci doar dispozițiile art. 140 alin. (2) C.P.P., iar pe de altă parte, **nu a făcut vreo mențiune în sensul că urmează să se obțină fotografii sau înregistrări audio și video prin intermediul colaboratorului**, ci doar a menționat faptul că acesta a fost „*autorizat să participe la anumite activități*”, situație pentru care nu era necesară emiterea unor mandate de supraveghere tehnică.

De altfel, în cuprinsul referatelor, Ministerul Public, pe de o parte, a făcut referire **exclusiv la îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 139 alin. (1) și (2) C.P.P.**, iar pe de altă parte, **a susținut că subiect al măsurilor de supraveghere tehnică este inclusiv colaboratorul cu identitate reală Șovar Constantin Bogdan**, ceea ce implică că acesta nu ar fi trebuit să cunoască că în cauză au fost dispuse măsuri de supraveghere tehnică și că **activitățile specifice urmau a fi realizate de organele judiciare prin montarea dispozitivelor de înregistrare tehnică pe orice suport fix sau mobil și nu pe colaborator.**

Astfel, Judecătorul de Drepturi și Libertăți **nu a fost investit niciodată cu o propunere de emitere a unor mandate de supraveghere tehnică întemeiată pe dispozițiile art. 148 alin. (3) și (10) C.P.P. și nici nu aveam cum să prezume că denunțatorul Șovar Constantin Bogdan urmează să folosească dispozitive tehnice pentru obținerea de înregistrări audio-video, în contextul în care, așa cum am arătat colaboratul nici măcar nu a fost autorizat în acest sens prin Ordonantele aflate la dosarul prezentei cauze.**

Astfel, în mod evident Judecătorii de Drepturi și libertăți, fiind sesizați cu propuneri de dispunere a unor măsuri de supraveghere tehnică întemeiate pe dispozițiile generale prev. de art. 139 și 140 C.P.P., **au verificat exclusiv îndeplinirea acestor condiții și nu și pe cele de la art. 148 C.P.P. (n.n. care așa cum s-a arătat și prin Decizia nr. 64/2023 a ICCJ sunt diferite)**, având reprezentarea că denunțatorul Șovar Constantin Bogdan este subiect al măsurilor și nu cel care va avea montate dispozitive tehnice de înregistrare audio sau audio-video, **aspect care rezultă fără echivoc din mențiunile cuprinse în încheierile emise în acest sens** (n.n. *în cuprinsul încheierilor au fost*



menționate și analizate exclusiv condițiile prev. de art. 139 C.P.P. și nu s-a făcut vreo referire privitoare la faptul că se vor obține înregistrări ca urmare a folosirii de dispozitive tehnice de înregistrare de către colaboratorul cu identitate reală Șovar Constantin Bogdan, deci Judecătorul de Drepturi și Libertăți nu a acordat vreo autorizare în acest sens și nici nu a realizat testul de proportionalitate și de subsidiaritate. **Mai mult decât atât, Judecătorul de Drepturi și Libertăți nici nu avea de ce să analizeze condițiile prev. de art. 148 C.P.P., din moment ce, așa cum am arătat, pe de o parte, instanța nu a fost investită de Ministerul Public cu o solicitare de emiteră a unor mandate de supraveghere tehnică pentru obținerea de înregistrări ca urmare a folosirii de dispozitive tehnice de înregistrare de către colaboratorul cu identitate reală Șovar Constantin Bogdan, iar pe de altă parte, Ministerul Public nici măcar nu l-a autorizat pe colaboratorul cu identitate reală Șovar Constantin Bogdan, prin Ordonanțele aflate la dosarul prezentei cauze, să efectueze înregistrări ca urmare a folosirii de dispozitive tehnice de înregistrare).**

Simpla existență la dosarul cauzei a Ordonanțelor pentru folosirea unui colaborator **nu înseamnă, în mod automat,** așa cum reține instanța de fond, că Judecătorii de Drepturi și Libertăți au avut în vedere că urmează ca denunțatorul Șovar Constantin Bogdan să efectueze înregistrări audio-video, în contextul în care (i) **nu au fost investiți cu o astfel de solicitare și** (ii) **colaboratorul nu a fost autorizat de Ministerul Public în acest sens.**

Prin urmare, Judecătorii de Drepturi și Libertăți care au emis mandatele de supraveghere tehnică în prezenta cauză **nu au efectuat testul proportionalității între gravitatea ilicitului penal suspectat și ingerința puternică în viața privată, așa cum a reținut instanța de fond.**

De altfel, contrar aspectelor reținute de instanța de fond, Decizia ICCJ nr. 64/2023 **impune obținerea unui mandat de supraveghere tehnică special, distinct de cel întemeiat pe dispozițiile art. 140 C.P.P.,** deci a unei **autorizări suplimentare,** în situația în care procurorul consideră că este necesar ca investigatorul sub acoperire (n.n. colaboratorul) să poată folosi dispozitive tehnice pentru a obține fotografii sau înregistrări audio și video, **fiind în prezența a două proceduri distincte,** una generală, respectiv supravegherea tehnică și una specială, respectiv metoda specială de cercetare a investigatorului sau colaboratorului, **reglementate distinct și care impun îndeplinirea unor alte condiții** (n.n. situația premisă efectuării de fotografii, înregistrări video sau audio de către aceștia).

De altfel, Ministerul Public ar fi avut posibilitatea ca prin Referatele cu propunere de emiteră a unor mandate de supraveghere tehnică întemeiate pe

dispozițiile generale să solicite și emiterea unor mandate de supraveghere tehnică întemeiate pe dispozițiile speciale prev. de art. 148 C.P.P., însă, în prezenta cauză, nu a procedat de această manieră, apreciind fără temeii și în mod nelegal, că sunt suficiente, pentru a obține fotografiile sau înregistrări audio și video prin intermediul colaboratorului, mandatele de supraveghere tehnică emise în temeiul dispozițiilor generale.

Prin urmare, în situația în care a fost obținut, **indiferent de moment, anterior sau ulterior emiterii Ordonanțelor pentru folosirea unui colaborator**, un mandat de supraveghere tehnică în baza dispozițiilor art. 139 și 140 C.P.P., dispozițiile generale, **acesta nu putea fi folosit pentru a obține fotografiile sau înregistrări audio și video prin intermediul colaboratorului (n.n. adică prin montarea dispozitivelor tehnice pe colaborator)**, fiind necesar **a se obține o autorizare suplimentară și expresă în acest sens**, judecătorul de drepturi și libertăți investit cu o astfel de solicitare **neputând-o respinge pe motiv că ar exista o autorizare emisă anterior**, în contextul în care, așa cum am arătat **cele două proceduri sunt distincte și impun îndeplinirea unor condiții distincte.**

Totodată, contrar aspectelor reținute de instanța de fond, apărarea consideră că **Decizia nr. 64/2023 este pe deplin aplicabilă în prezenta cauză**, în contextul în care în considerentele acesteia s-a statuat pe de o parte, faptul că **procedura prevăzută de dispozițiile art. 148 alin. (3) C.P.P. este una specială**, iar pe de altă parte, **faptul că sesizarea judecătorului de drepturi și libertăți este obligatorie chiar dacă există un mandat de supraveghere tehnică emis anterior.**

De altfel, în cuprinsul dispozitivului Deciziei anterior menționate este utilizată locuțiunea conjuncțională „**chiar dacă**”, ceea ce înseamnă că **este obligatorie respectarea procedurii speciale prevăzută de dispozițiile art. 148 alin. (3) C.P.P., derogatorie de la prevederile art. 139 C.P.P., indiferent de situație și indiferent dacă în cauză există sau nu un mandat de supraveghere tehnică.**

În susținerea argumentelor anterior menționate stă și paragraful nr. 197 din Decizia nr. 64/2023 potrivit căruia „197. În consecință, **caracterul special al procedurii ce nu permite derogări**, argumentele ce țin de rolul conferit judecătorului de drepturi și libertăți în arhitectura procesului penal în contextul **separării funcțiilor judiciare**, aspectele reliefate de jurisprudența anterior menționată cu privire la standardul constituțional și convențional de protecție a libertăților individuale impun concluzia că, **în cazurile în care procurorul recurge la procedura prevăzută de art. 148 alin. (3) din Codul de procedură penală, este obligat să sesizeze judecătorul de drepturi și libertăți chiar și în cazul**

***existenței unui mandat de supraveghere emis anterior, exigență legală care, sub niciun temei, nu poate fi eludată."***

Mai mult decât atât, din moment ce prin Decizia nr. 64/2023 s-a statuat faptul că procedura prevăzută de dispozițiile art. 148 alin. (3) C.P.P. este una specială, derogatorie de la prevederile art. 139 C.P.P., este evident că un mandat de supraveghere tehnică emis în baza dispozițiilor art. 139 și 140 C.P.P., dispozițiile generale, **nu poate fi folosit pentru a obține fotografii sau înregistrări audio și video prin intermediul colaboratorului (n.n. adică prin montarea dispozitivelor tehnice pe colaborator).**

În concluzie, contrar aspectelor reținut de instanța de fond, apărarea consideră că Ministerul Public, în prezenta cauză, **nu a făcut altceva decât să extindă efectele unor mandate de supraveghere tehnică obținute în baza dispozițiilor generale prev. de art. 139 și 140 C.P.P. la o situație specială pentru care era obligatorie obținerea unor mandate de supraveghere tehnică în temeiul unor dispoziții speciale, respectiv cele prev. de art. 148 alin. (3) C.P.P.**

Apărarea consideră că prin modalitatea de operare a Ministerului Public, în sensul obținerii de înregistrări prin folosirea de dispozitive tehnice de înregistrare de către colaboratorul cu identitate reală Șovar Constantin Bogdan, **fără obținerea unor mandate de supraveghere tehnică speciale în baza dispozițiilor art. 148 alin. (3) C.P.P., nu a făcut altceva decât să încalce principiul separației funcțiilor judiciare prev. de art. 3 alin. (1) lit. b) C.P.P., substituindu-se practic judecătorului de drepturi și libertăți, încălcând normele de competență generală, funcțională și implicit și pe cele de competență materială și după calitatea persoanei a organelor de urmărire penală.**

În același timp, **nu se poate susține că o astfel de încălcare a normelor de competență poate atrage nulitatea relativă a procedurii probator, punând în sarcina inculpatului dovedirea vătămării provocate.**

Nulitatea a fost considerată *„cea mai clară, antică și realistă dintre sancțiunile procesuale penale”*.

Nulitatea se întrebuintează în două sensuri *„și pentru a indica motivul care face actul imperfect și pentru a exprima consecința care derivă din imperfecțiunea actului.”*

**Nulitatea intervine ori de câte ori o activitate procesuală s-a realizat cu neîndeplinirea condițiilor impuse de lege.**

**În speța dedusă judecății, o procedură care impune autorizarea**

**judecătorului de drepturi și libertăți a fost realizată în lipsa acesteia, fapt care nu poate atrage decât nulitatea absolută.**

În acest context, apreciem că maniera în care a procedat procurorul în cauza de față este și **nelegală și neloială**, după cum a statuat și ICCJ prin Decizia nr. 64/2023.

Așadar, apărarea consideră că procesele verbale de redare, menționate la Capitolul „*Mijloace de Probă*” în cuprinsul rechizitoriului emis la data de 22.02.2022 în dosarul nr. 705/P/2016, precum și înregistrările aferente **sunt lovite de nulitate absolută potrivit art. 281 alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) C.P.P.**

Mai mult decât atât, nulitatea absolută a proceselor verbale de redare, menționate la Capitolul „*Mijloace de Probă*” în cuprinsul rechizitoriului emis la data de 22.02.2022 în dosarul nr. 705/P/2016, precum și a înregistrărilor aferente, conduce *în principal*, la nulitatea absolută a ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale nr. 705/P/2016 din data de 21.11.2020 având în vedere că aceasta nu îndeplinește exigențele legislative prev. de art. 309 C.P.P., precum și a tuturor actelor de urmărire penală ulterioare, în contextul în care punerea în mișcare a acțiunii penale cu privire la infracțiunea de complicitate la trafic de influență, a avut la bază înregistrările obținute ca urmare a folosirii de dispozitive tehnice de înregistrare de către colaboratorul cu identitate reală Șovar Constantin Bogdan și *în subsidiar*, la imposibilitatea stabilirii limitelor judecății, în condițiile în care infracțiunea de complicitate la trafic de influență a fost descrisă prin inserarea unor pasaje din înregistrările obținute ca urmare a folosirii de dispozitive tehnice de înregistrare de către colaboratorul cu identitate reală Șovar Constantin Bogdan.

Toate aspectele anterior menționate, în opinia apărării, prin raportare la dispozițiile art. 342 C.P.P., nu pot fi verificate, constatate și remediate decât în procedura de cameră preliminară, motiv pentru care apreciem că procedura de cameră preliminară și încheierile pronunțate sunt lovite de nulitate absolută și se impune reluarea acesteia în temeiul dispozițiilor art. 386<sup>1</sup> C.P.P.

Mai mult decât atât, așa cum am arătat și anterior, **nulitatea absolută** a proceselor verbale de redare, menționate la Capitolul „*Mijloace de Probă*” în cuprinsul rechizitoriului emis la data de 22.02.2022 în dosarul nr. 705/P/2016, precum și a înregistrărilor aferente, conduce *în principal*, la nulitatea absolută a ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale nr. 705/P/2016 din data de 21.11.2020 având în vedere că aceasta nu îndeplinește exigențele legislative prev. de art. 309 C.P.P., precum și a tuturor actelor de urmărire penală ulterioare, **deci inclusiv a rechizitoriului și a încheierilor pronunțate în procedura de cameră preliminară**, în raport de dispozițiile art. 280 alin. (2) C.P.P. potrivit cărora „*Actele*

*îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate, atunci când există o legătură directă între acestea și actul declarat nul."*

În măsura în care Onorata Instanță va trece peste aspectele anterior menționate și va considera că nu se impune reluarea procedurii de cameră preliminară, solicităm **să constate nulitatea absolută a proceselor verbale de redare, menționate la Capitolul „Mijloace de Probă” în cuprinsul rechizitoriului emis la data de 22.02.2022 în dosarul nr. 705/P/2016, întocmite în baza înregistrărilor obținute ca urmare a folosirii de dispozitive tehnice de înregistrare de către colaboratorul cu identitate reală Sovar Constantin Bogdan, cu consecința excluderii acestora, precum și a înregistrărilor aferente,** pentru toate considerentele expuse anterior.

**În concluzie, solicităm Onoratei Instanțe ca prin hotărârea ce o va pronunța să admită apelul, să desființeze încheierea pronunțată la data de 22.01.2024 în dosarul nr. 452/1/2023 de Înalta Curte de Casatie și Justitie – Secția Penală, iar în rejudecare:**

**În principal,** în temeiul dispozițiilor art. 386<sup>1</sup> C.P.P., în lumina Deciziei ICCJ nr. 64 pronunțată la data de 02.10.2023 și publicată în Monitorul Oficial nr. 1047 din data de 20 noiembrie 2023 rap. la dispozițiile art. 148 alin. (3) și (10) C.P.P. și coroborată cu dispozițiile art. 281 alin. (1) lit. b)<sup>1</sup> C.P.P., precum și în raport de dispozițiile art. 6 din Directiva nr. 2012/13/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 22.05.2012 privind dreptul la informare în cadrul procedurilor penale și art. 47 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, **să constate nulitatea absolută a procedurii de cameră preliminară și a Încheierii nr. 258 pronunțată la data de 21.06.2022 în dosarul nr. 455/1/2022/a1, rămasă definitivă prin Încheierea nr. 10 pronunțată la data de 19.10.2022 în dosarul nr. 455/1/2022/a1.5, cu consecința reluării acestei proceduri.**

**În subsidiar,** în lumina Deciziei ICCJ nr. 64 pronunțată la data de 02.10.2023 și publicată în Monitorul Oficial nr. 1047 din data de 20 noiembrie 2023 rap. la dispozițiile art. 148 alin. (3) și (10) C.P.P. și coroborată cu dispozițiile art. 281 alin. (1) lit. b)<sup>1</sup> C.P.P., **să constate nulitatea absolută a proceselor verbale de redare, menționate la Capitolul „Mijloace de Probă” în cuprinsul rechizitoriului emis la data de 22.02.2022 în dosarul nr. 705/P/2016, întocmite în baza înregistrărilor obținute ca urmare a folosirii de dispozitive tehnice de înregistrare de către colaboratorul cu identitate reală Sovar Constantin Bogdan, cu consecința excluderii acestora, precum și a înregistrărilor aferente.**

**III. SENTINȚA PENALĂ NR. 369 PRONUNȚATĂ LA DATA DE**

**17.07.2024 ÎN DOSARUL NR. 452/1/2023 DE ÎNALTA CURTE  
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – SECȚIA PENALĂ**

III.1. INFRAȚIUNEA DE COMPLICITATE LA TRAFIC DE INFLUENȚĂ

În opinia apărării, hotărârea instanței de fond este **netemeinică**, în contextul în care:

- 1) *Se bazează în măsură determinată pe declarațiile colaboratorului și pe percepțiile acestuia, cu încălcarea art. 103 alin. (3) C.P.P.;*
- 2) *Instanța de fond nu a avut în vedere toate probele administrate în cauză, cum ar fi fără a se limita la declarația martorilor Antipa Adriana-Larisa, Ulmeanu Petruța, Fodoroiu Cosmin și declarația inculpatului Tudorache Daniel. De altfel, nici nu a făcut vreo mențiune cu privire la aceste declarații;*
- 3) *Instanța de fond a extras din declarațiile date de martorii Niță Ion, Fleacă Ioan Dănuț, Șovar Constantin Bogdan și Briciu Mihaela doar anumite pasaje, pe care ulterior le-a interpretat într-o manieră lipsită de echidistantă și exclusiv în susținerea acuzațiilor, în esență, preluând acuzațiile formulate de Ministerul Public fără a face o analiză obiectivă a materialului de urmărire penală;*
- 4) *Instanța de fond a dat valență unor aspecte relatate de martora Briciu Mihaela pe care aceasta nu le-a perceput în mod direct (n.n. martora Briciu Mihaela a relatat o discuție telefonică<sup>1</sup> pe care ar fi purtat-o cu martorul Fleacă Ioan Dănuț, martor care ar fi purtat la rândul său o discuție cu inc. Tudorache Daniel, discuție pe care martorul Fleacă Ioan Dănuț, cu ocazia audierilor în cauză, nu a confirmat-o);*
- 5) *Întreaga motivare se bazează exclusiv pe supozițiile instanței de fond și nu pe probe certe.*

Astfel, contrar aspectelor reținute de instanța de fond **apărarea consideră că prezumția de nevinovăție nu a fost înlăturată, astfel încât se impune adoptarea unei soluții de achitare față de inc. Tudorache Daniel.**

După cum apărarea a susținut încă de la debutul acestui dosar, pentru ca o persoană să fie cercetată penal în calitate de complice la săvârșirea unei infracțiuni este necesar **să existe o înțelegere anterioară sau concomitentă** în vederea sprijinirii autorului unei infracțiuni și de asemenea, ca persoana care săvârșește acțiunile sau inacțiunile de ajutor/sprijin **să cunoască caracterul penal** al faptelor săvârșite de către autor.

<sup>1</sup> Procesul verbal din data de 24.02.2017 de redare a întâlnirilor, vol. 5 filele 43-64.



**Instanța de fond în cuprinsul hotărârii atacate a omis să precizeze care ar fi fost momentul în care inc. Tudorache Daniel și martorul Niță Ion s-ar fi înțeles cu privire la presupusa săvârșire a infracțiunii de trafic de influență și care sunt probele din care rezultă existența acestei înțelegeri.**

Această omisiune **nu este un întâmplătoare** deoarece în realitate, instanța de fond nici nu ar fi avut cum să menționeze acest aspect, în condițiile în care la dosar **nu există nici măcar o probă indirectă din care să rezulte existența unei înțelegeri între inc. Tudorache Daniel și martorul Niță Ion cu privire la presupusa săvârșire a infracțiunii de trafic de influență**, cu toate că aceștia **au fost supravegheați tehnic în permanentă, în perioada 2016-2018 - în acest dosar, inc. Tudorache Daniel fiind supravegheat tehnic și în alte dosare până la sfârșitul anului 2022, din ce cunoaște apărarea și din documentele existente la dosarul cauzei** (*argument însușit de instanța de fond în ceea ce privește infracțiunea de spălare a banilor și exclus în ceea ce privește infracțiunea de complicitate la trafic de influență*).

În ceea ce privește susținerea instanței de fond în sensul că dovada existenței unei presupuse conivențe infracționale între inc. Tudorache Daniel și martorul Niță Ion ar rezulta din „dialogurile purtate între martorul Niță Ion și martorul colaborator, înainte de a intra în biroul primarului, în cadrul cărora, Niță Ion i spune cuvintele pe care urmează să i le adreseze primarul”, **apărarea consideră că aceasta nu reprezintă altceva decât percepția Ministerului Public însușită fără rezerve de instanța de fond și nu este aptă prin ea însăși să răstoarne prezumția de nevinovăție în contextul în care nu se coroborează cu nici o altă probă din dosar.**

De asemenea, instanța de fond **nu a luat în considerare aspectele relatate de inc. Tudorache Daniel** cu ocazia audierii sale în ședință publică, din care rezultă faptul că (i) *martorul Niță Ion l-a întrebat dacă bea o cafea, când a intrat la el în birou (n.n. martorul Niță Ion utilizând foarte des sintagma „hai să bem o cafea”), iar inc. Tudorache Daniel fiind într-o altă întâlnire și iritat de prezența neanunțată a acestuia împreună cu martorul denunțător Șovar Constantin Bogdan, a afirmat cu ocazia întâlnirii din 07.02.2017 „...să beți cafele” și (ii) inc. Tudorache Daniel cu ocazia întâlnirii din 19.09.2016 le-a sugerat celor doi să stea de vorbă fără să îl implice, cunoscând de la martorul Niță Ion că dorește să subcontracteze o parte din serviciile pază. **În opinia apărării, această poziție a inc. Tudorache Daniel, de a refuza o implicare a sa într-o astfel de negociere, fie ca și simplu martor, este una absolut corectă, de prevenire a vreunei “recomandări” implicite sau aparente, întrucât deținea calitatea de primar în funcție!***

De altfel, martorul Niță Ion cu ocazia audierii din data de 08.03.2021 la întrebarea formulată de ICCJ „13. Ați vorbit în prealabil cu Tudorache Daniel despre

aceste întâlniri?" a răspuns faptul că „I-am pus în fața faptului împlinit, nu îmi aduc aminte să fi vorbit.”

**Totodată și cu ocazia audierii în fața instanței de apel, martorul Niță Ion a susținut faptul că inc. Tudorache Daniel nu a avut cunoștință de discuțiile și promisiunile făcute denunțatorului Sovar Constantin Bogdan.**

Mai mult decât atât, așa cum am susținut și anterior, inc. Tudorache Daniel și martorul Niță Ion **au fost supravegheați tehnic în permanentă, în perioada 2016-2018 - în acest dosar, inc. Tudorache Daniel fiind supravegheat tehnic și în alte dosare până la sfârșitul anului 2022, din ce cunoaște apărarea, iar cu toate acestea Ministerul Public nu a fost în măsură să probeze** (i) când a avut loc înțelegerea dintre inc. Tudorache Daniel și martorul Niță Ion, (ii) că inc. Tudorache Daniel ar fi fost informat de martorul Niță Ion că urmează să vină cu martorul colaborator la el la Cabinet; (iii) cum și când martorul Niță Ion i-ar fi remis inc. Tudorache Daniel sume de bani și (iv) dacă inc. Tudorache Daniel cunoștea activitatea infracțională a martorului Niță Ion.

Totodată, instanța de fond a reținut faptul că inc. Tudorache Daniel ar fi avut o „*atitudine activă*”, contactându-i pe martorii Briciu Mihaela și Fleacă Ioan Dănuț, fie pentru a-i anunța de vizita pe care urma să o facă martorul Niță Ion (la biroul martorei Briciu Mihaela), fie în legătură cu cererea formulată de martorul Sovar Constantin Bogdan, **însă a omis să aibă în vedere aspectele care rezultă din probele administrate în mod nemijlocit, respectiv declarațiile martorilor Briciu Mihaela și Fleacă Ioan Dănuț audiați în ședință publică (n.n. aspecte care au fost relatate și cu ocazia audierii în faza de urmărire penală)**, din care **rezultă fără echivoc** faptul că (i) *martora Briciu Mihaela l-a cunoscut pe martorul Niță Ion în contextul în care a venit la DGASPC Sector 1 București și a prezentat o ofertă privind serviciile de vidanjare*; (ii) *inc. Tudorache Daniel nu a discutat niciodată cu martora Briciu Mihaela sau cu martorul Fleacă Dănuț-Ioan despre contractul de pază sau despre cererile depuse de colaborator*; (iii) *inc. Tudorache Daniel nu a intervenit în niciun fel în derularea contractului dintre DGASPC S1 și Tiger Security sau în derularea oricărui alt contract, aspecte de altfel confirmate și de alți martori audiați cum ar fi martora Antipa Adriana-Larisa, martora Ulmeanu Petruța și martorul Fodoroiu Cosmin.*

Mai mult decât atât, **faptul că între inc. Tudorache Daniel și martorul Niță Ion nu a existat vreodată vreo înțelegere rezultă și din procesele verbale de redare al conversațiilor purtate, respectiv din procesele verbale încheiate la data de 31.10.2016, 07.12.2016, 12.04.2017, 12.07.2017**, în contextul în care din cuprinsul acestora rezultă fără echivoc faptul că (i) *martorul Niță Ion nu cunoștea valoarea contractului dintre DGASPC S1 și Tiger Security și nici prețul unitar* (n.n. astfel, dacă ar fi existat vreo înțelegere între inc. Tudorache

Daniel și martorul Niță Ion, cu siguranță acesta din urmă ar fi cunoscut valoarea contractului); (ii) martora Briciu Mihaela l-a cunoscut pe martorul Niță Ion în contextul în care a venit la DGASPC Sector 1 București și a prezentat o ofertă privind serviciile de vidanjare, iar **inc. Tudorache Daniel nu a intervenit vreodată la aceasta nici pentru martorul Niță Ion și nici pentru martorul denunțător Șovar Constantin Bogdan** și (iii) inc. Tudorache Daniel nu a intervenit în niciun fel în derularea contractului dintre DGASPC S1 și Tiger Security și nici nu l-a chemat pe martorul Fleacă Dănuț-Ioan sau pe martora Briciu Mihaela pentru a discuta despre acest contract sau despre cererile depuse de colaborator.

Totodată, în opinia apărării, **faptul că la cea de a doua întâlnire, respectiv cea din data de 07.02.2017, inc. Tudorache Daniel se afla într-o întâlnire cu o altă persoană în momentul în care martorul Niță Ion și martorul denunțător Șovar Constantin Bogdan au intrat în birou, atestă fără putință de tăgadă faptul că între inc. Tudorache Daniel și martorul Niță Ion nu a existat vreodată vreo înțelegere.**

Astfel, dacă ar fi existat vreo înțelegere prealabilă sau de orice altă natură între inc. Tudorache Daniel și martorul Niță Ion, atunci cu siguranță inc. Tudorache Daniel nu s-ar fi aflat într-o întâlnire cu o altă persoană, ci ar fi fost singur așteptând „*întâlnirea*” cu martorul Niță Ion și denunțatorul Șovar Constantin Bogdan.

De altfel, acest aspect conduce și la concluzia că afirmațiile martorului Niță Ion din cuprinsul declarației din data de 08.03.2021, declarație menținută în fața instanței de apel, în sensul că inc. Tudorache Daniel pe de o parte, nu cunoștea activitatea infracțională a acestuia, iar pe de altă parte, nu cunoștea că martorul Niță Ion și martorul denunțător Șovar Constantin Bogdan urmau să vină la el la birou, sunt reale.

Mai mult decât atât, martorul denunțător Șovar Constantin Bogdan cu ocazia audierii din data de 08.03.2023, în fața instanței de fond, a relatat faptul că (i) **inc. Tudorache Daniel nu a dat de înțeles că ar fi primit vreo sumă de bani și nici nu a făcut vreo solicitare în acest sens**, (ii) **inc. Tudorache Daniel nu avea cunoștință de contractul de vidanjare încheiat între societatea Tiger Security și societatea martorului Niță Ion** și (iii) **niciuna dintre promisiunile martorului Niță Ion nu au fost dezbătute de față cu inc. Tudorache Daniel.**

Prin urmare și aceste aspecte întăresc ideea că între inc. Tudorache Daniel și martorul Niță Ion nu a existat vreo înțelegere cu privire la comiterea vreunei fapte de natură penală și că inc. Tudorache Daniel nu cunoștea activitatea infracțională a martorului Niță Ion.

În ceea ce privește copia de pe cererea formulată de martorul denunțator având ca obiect suplimentarea numărului de posturi de pază la DGASPC Sector 1, menționăm, contrar aspectelor reținute de instanța de fond, că **aceasta a fost primită întrucât provenea de la un agent economic care presta servicii pentru o entitate din subordinea Primăriei și care susținea că ar fi avut o problemă în derularea contractului.**

Ulterior, întrucât **soluționarea cererii nu era de competența inc. Tudorache Daniel, acesta a transmis-o, prin serviciul de secretariat al cabinetului său, instituțional către persoanele care aveau competențe în acest sens, fără a discuta în vreun fel despre conținutul cererii în cauză și fără a sugera în vreun fel o eventuală modalitate de soluționare.**

Astfel, apărarea consideră că **simplică** primire a unei cereri și transmiterea acesteia către entitatea competentă, fără a interveni în vreun fel, contrar interpretărilor eronate ale instanței de fond, **nu poate avea o conotație penală, nu poate reprezenta un act de complicitate și nici nu poate reprezenta o „implicare activă” a inc. Tudorache Daniel, mai ales în contextul în care, așa cum am arătat, inc. Tudorache Daniel nu avea cunoștință de „promisiunile” pe care martorul Niță Ion le făcea martorului denunțator și nici că martorul Niță Ion pretindea sume de bani de la martorul denunțator.**

Faptul că inc. Tudorache Daniel **nu avea cunoștință de „promisiunile” pe care martorul Niță Ion le făcea martorului denunțator și nici că martorul Niță Ion pretindea sume de bani de la martorul denunțator**, rezultă fără echivoc și din aspectele relatate de martorul Niță Ion cu ocazia audierii din data de 08.03.2023, declarație menținută în fața instanței de apel.

Mai mult decât atât, din materialul probator existent la dosar rezultă fără echivoc faptul că martorul denunțator, odată cu cererea de suplimentare posturi adresată DGASPC Sector 1, a mai formulat și o altă cerere, similară, adresată Complexului Multifuncțional Caraiman, cerere cu privire la care nici Ministerul Public și nici instanța de fond **nu au reținut că inc. Tudorache Daniel ar fi vreo „implicare activă”, situația fiind similară și cu privire la celălalte două cereri formulate de martorul denunțator Șovar Constantin Bogdan**, respectiv prima cerere de majorare a tarifelor orare și cea de a doua cerere de majorare a tarifelor orare în cuprinsul căreia a menționat că *„lipsa majorării poate conduce la încetarea contractului”*.

**Aspectele anterior menționate întăresc, din nou, ideea că între inc. Tudorache Daniel și martorul Niță Ion nu a existat vreo înțelegere, căci dacă o astfel de înțelegere ar fi existat, atunci în mod evident s-ar fi reținut că inc. Tudorache Daniel ar fi avut o „implicare activă” și în ceea ce**

**privește celălalte cereri formulate de martorul denunțător.**

Mai mult decât atât, instanța de fond s-a limitat **exclusiv** la a susține că martorul Niță Ion a fost sprijin în activitatea infracțională de către inc. Tudorache Daniel cu prilejul a două întâlniri avute cu martorul denunțător Șovar Constantin Bogdan, fără, însă, a arăta care sunt probele din care rezultă cunoașterea de către inc. Tudorache Daniel **a activității infracționale a martorului Niță Ion și dacă așa-zisa „convingere creată martorului-denunțător” nu cumva reprezenta exclusiv percepția acestuia și nimic mai mult.**

De altfel, **cele două întâlniri** care au avut loc în biroul inc. Tudorache Daniel, în zilele de 19.09.2016, respectiv 07.02.2017, **nici nu aveau cum să îi „creeze convingerea martorului denunțător” sau să contribuie „în mod decisiv” la plata sumelor de bani, din moment ce:**

- **Denunțul** fusese formulat încă din data de **12.09.2016**;
- Martorul denunțător Șovar Constantin Bogdan încă din data de **13.09.2016 fusese autorizat în calitate de colaborator** cu identitate reală de Ministerul Public pentru a purta discuții cu cei doi inculpați și **pentru a remite sume către aceștia**, deci cu ocazia celor două întâlniri acesta **a acționat ca un veritabil agent al statului**, fiind consiliat „strategic” de organul de urmărire penală, astfel că **la nivel subiectiv nu avea cum inc. Tudorache Daniel să îi întărească vreo convingere**;
- Martorul denunțător cu ocazia audierii din data de 08.03.2023 a susținut, printre altele, pe de o parte, **faptul că a remis sume de bani matorului Niță Ion anterior primei întâlniri cu inc. Tudorache Daniel din data de 19.09.2016**, iar pe de altă parte, **faptul că l-a crezut pe martorul Niță Ion atunci când a spus că acesta este mandatat să vorbească în numele primarului** (*Întrebare formulată de reprezentantul Ministerului Public: 2. I-a spus domnul Niță Ion că a fost mandatat de domnul primar să se ocupe de selecția firmelor de pază? R: Da, în mai multe rânduri. Aproape cu fiecare ocazie când ne întâlnim. **Eu l-am crezut (...)** și Întrebare formulată de apărătorul ales al inculpatului Tudorache Daniel 18. **Ați remis sume de bani lui Niță Ion anterior primei întâlniri cu inculpatul Tudorache Daniel? R: da, chiar înainte de a intra în biroul primarului. Cred că i-am dat aproximativ 10 mii de lei.***).

Mai mult decât atât, așa cum rezultă din materialul de urmărire penală, Ministerul Public a predat către martorul denunțător prima oară sume de bani pentru a fi remise martorului Niță Ion de abia la data de **21.09.2016, deci după prima întâlnire cu inc. Tudorache Daniel care a avut loc la data de 19.09.2016,**

aspect care întărește concluzia că **martorul denunțator a remis către martorul Niță Ion sume de bani din surse proprii fără a avea loc vreo întâlnire cu inc. Tudorache Daniel, deci NU întâlnirea cu acesta din urmă i-a format „convingerea”.**

În ceea ce privește sumele de bani primite de martorul Niță Ion, contrar aspectelor reținute de instanța de fond, apărarea consideră că, în cauză, **nu există nici măcar o singură probă din care să rezulte că inc. Tudorache Daniel ar fi primit vreo sumă de bani de la martorul Niță Ion și cu atât mai puțin că inc. Tudorache Daniel ar fi primit jumătate din suma de 113.640 lei**, cu toate că, așa cum am susținut și anterior, inc. Tudorache Daniel și martorul Niță Ion **au fost supravegheați tehnic în permanentă, în perioada 2016-2018 - în acest dosar, inc. Tudorache Daniel fiind supravegheat tehnic și în alte dosare până la sfârșitul anului 2022, din ce cunoaște apărarea și din actele dosarului**, fiind puțin probabil, în acest context, ca organelor de urmărire penală să le scape acest „detaliu” esențial.

Mai mult decât atât, **nici măcar Ministerul Public în cuprinsul rechizitoriului nu a susținut că inc. Tudorache Daniel ar fi primit jumătate din suma de 113.640 lei, ci a susținut că inc. Tudorache Daniel ar fi „adevăratul beneficiar al sumelor primite de martorul Niță Ion”**, aspect care conduce la concluzia că instanța de fond, prin hotărârea pronunțată, **nu a făcut altceva decât să adauge la acuzațiile formulate.**

De altfel, raționamentul instanței de fond comportă cel puțin **o fractură logică** în contextul în care, **inițial** se susține că în zilele imediat următoare primirii sumelor de bani de către martorul Niță Ion, inc. Tudorache Daniel nu ar fi făcut cheltuieli necesare traiului zilnic, **ca mai apoi** să susțină că martorul Niță Ion nu a remis, imediat, parte din sumele de bani primite către inc. Tudorache Daniel.

**Or, în acest context, când se presupune că inc. Tudorache Daniel ar fi primit parte din sumele de bani remise de martorul denunțator Șovar Constantin Bogdan către martorul Niță Ion?**

Mai mult decât atât, instanța de fond **nu a arătat cum inc. Tudorache Daniel ar fi primit respectivele sume de bani de la martorul Niță Ion**, limitându-se exclusiv la a menționa că „*inc. Tudorache Daniel nu ar fi avut alt motiv să-l ajute pe martorul Niță Ion la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, decât acela constând în primirea cotei de 1/2 din suma plătită de martorul denunțator Șovar Constantin Bogdan*”.

**Apărarea consideră că instanța de fond nici nu avea cum să arate modalitatea prin care se presupune că inc. Tudorache Daniel ar fi primit**



**respectivile sume de bani, în contextul în care, așa cum am arătat, la dosar nu există nici măcar o singură probă în acest sens, deși acesta din urmă a fost monitorizat permanent (supraveghere, interceptare telefonică și ambientală, fotografiere, filmări video etc.).**

În ceea ce privește așa-zisa probă indirectă constând în analiza conturilor, învedereăm Onoratei Instanțe că **aceasta nu vizează întreaga perioadă de referință, ci doar anumite intervale de timp, nefiind în realitate o probă care să conducă la concluzia că inc. Tudorache Daniel ar fi primit respectivile sume de bani.**

**Mai mult decât atât, această analiză nu reprezintă altceva decât un proces verbal întocmit eminentemente *pro causa* de specialiști care funcționează în cadrul DNA și nu de un expert independent, probă contestată în procedura de cameră preliminară și administrată fără respectarea principiului contradictorialității.**

Totodată, instanța de fond a omis să aibă în vedere faptul că **au fost găsite sume importante de bani la martorul Niță Ion** cu ocazia percheziției domiciliare și că Ministerul Public **nu a fost interesat să verifice seriile bancnotelor găsite pentru a le compara cu seriile bancnotelor puse la dispoziția martorului denunțator Șovar Constantin Bogdan**, tocmai pentru a lăsa aparența că inc. Tudorache Daniel ar fi primit parte din aceste sume de bani.

De asemenea, instanța de fond a ignorat aspectele care rezultă din probele administrate în mod nemijlocit, în speță declarația martorului denunțator Șovar Constantin Bogdan și declarația martorului Niță Ion, ambele din data de 08.03.2023, **din care rezultă fără echivoc faptul că inc. Tudorache Daniel nu a primit niciodată vreo sumă de bani și nici nu a lăsat impresia că ar fi primit.**

**În concluzie, având în vedere considerentele expuse anterior, solicităm Onoratei Instanțe ca prin hotărârea ce o va pronunța să admită apelul, să desființeze Sentința Penală nr. 369 pronunțată la data de 17.07.2024 în dosarul nr. 452/1/2023 de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, iar în rejudecare, să dispună achitarea inc. TUDORACHE DANIEL în temeiul prevederilor art. 396 alin. (5) C.P.P. coroborate în principal, cu dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. a) C.P.P., iar în subsidiar, cu dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. b) teza a II -a C.P.P.**

### III.2. INFRAȚIUNEA DE SPĂLARE A BANILOR

***Apreciem, contrar aspectelor reținute de instanța de fond, faptul că, în prezenta cauză, în ceea ce privește infracțiunea de spălare a banilor se impunea față de inc. Tudorache Daniel adoptarea unei soluții de achitare prin raportare la***

prevederile **art. 16 alin. (1) lit. a) C.P.P.**, având în vedere următoarele considerente:

Așa cum apărarea a susținut încă de la debutul acestui dosar, raționamentul Ministerului Public, în ceea ce privește infracțiunea de spălare a banilor, pornește cel puțin de la **o premisă falsă și nedovedită**, respectiv că sumele de bani cu care inc. Tudorache Adina Constanța a efectuat diverse operațiuni financiare provin din presupuse infracțiuni de corupție presupus săvârșite de inc. Tudorache Daniel, **infracțiuni nenumite, neidentificate, nesituate temporal**, înțelegând să se folosească în susținerea acestei acuzații de niște procese verbale întocmite evident „*pro causă*” de specialiști din cadrul DNA, procese verbale contrazise de Raportul de evaluare nr. 36958/G/II din data de 13.10.2023 emis de A.N.I. din care rezultă faptul că **inc. Tudorache Daniel nu a avut și nu are avere nejustificată**, precum și de celălalte probe administrate în cauză.

**În acest context, cu toate că acuzarea avea obligația de a dovedi așa-zisă proveniență ilicită a sumelor de bani, inc. Tudorache Adina Constanța a fost nevoită practic să-și justifice „averea”, cu toate că potrivit dispozițiilor art. 44 alin. (8) din Constituția României, caracterul licit al dobândirii averii se prezumă.**

Totodată, această acuzație, astfel cum a fost formulată de Ministerul Public **nu reprezintă altceva decât o ingerință nejustificată în viața privată a celor doi inculpați și o încălcare a prezumției de nevinovăție**, în contextul în care aceștia au fost nevoiți **să-și expună viețile private** pentru a demonstra că nu se „*gospodăreau împreună*”, ci că **au rămas în relații de prietenie pentru sănătatea fizică și mentală a copilului minor pe care îl au împreună.**

De altfel, probele administrate în cauză, atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, **contrazic teza în sensul că inc. Tudorache Adina Constanța a efectuat diverse operațiuni financiare cu bani proveniți din presupuse infracțiuni de corupție presupus săvârșite de inc. Tudorache Daniel**, cele mai relevante fiind următoarele:

- Declarațiile martorei Jurowska Ștefana, din care rezultă că **(i) inc. Tudorache Adina Constanța a moștenit de la tatăl ei o serie de bunuri valoroase; (ii) inc. Tudorache Adina Constanța a deținut o societate comercială de transport cu tiruri producătoare de profit; (iii) inc. Tudorache Adina Constanța a deținut mai multe chioșcuri la metrou din care a obținut sume de bani; (iv) bijuteriile găsite la martoră au fost aduse de inc. Tudorache Adina Constanța în urma unui incendiu care a avut loc la imobilul său și îi aparțin acesteia și (v) inc. Tudorache Adina Constanța și inc. Tudorache Daniel au ținut legătura doar pentru copilul pe care îl au împreună;**

- Declarațiile martorului Jurowska Liviu, din care rezultă că (i) inc. Tudorache Adina Constanța a moștenit de la tatăl ei sume mari de bani; (ii) inc. Tudorache Adina Constanța a deținut o societate comercială de transport cu tiruri producătoare de profit; (iii) inc. Tudorache Adina Constanța a fost în China pentru a comercializa diverse bunuri; (iv) inc. Tudorache Adina Constanța a deținut mai multe chioscuri la metrou din care a obținut sume de bani; (v) inc. Tudorache Adina Constanța a achiziționat diverse imobile cu banii săi personali fără vreo implicare din partea inc. Tudorache Daniel; (vi) inc. Tudorache Daniel nu deținea sume mari de bani și (vii) inc. Tudorache Adina Constanța deține bijuterii;
  
- Declarațiile martorilor Muraru Constantin, Cîmpeanu Maria, Vlăscianu Daniela, Popa Carmen, Tudorache Roxana Petronela, declarația inc. Tudorache Adina Constanța, declarația inc. Tudorache Daniel, înscrisurile aflate la dosar și planșe fotografice, din care rezultă că (i) inc. Tudorache Adina Constanța a moștenit de la tatăl ei sume mari de bani și bunuri valoroase; (ii) inc. Tudorache Adina Constanța a deținut o societate comercială de transport cu tiruri producătoare de profit; (iii) inc. Tudorache Adina Constanța a fost în China pentru a comercializa diverse bunuri; (iv) inc. Tudorache Adina Constanța a deținut mai multe chioscuri la metrou din care a obținut sume de bani; (v) inc. Tudorache Adina Constanța a achiziționat diverse imobile cu banii săi personali fără vreo implicare din partea inc. Tudorache Daniel; (vi) inc. Tudorache Daniel nu deținea sume mari de bani, (vii) inc. Tudorache Adina Constanța deține bijuterii și acestea au fost depozitate la familia Jurowska în urma unui incendiu, (ix) inc. Tudorache Adina Constanța și inc. Tudorache Daniel au ținut legătura doar pentru copilul pe care îl au împreună și (x) atât inc. Tudorache Daniel, cât și inc. Tudorache Adina Constanța au avut relații cu alte persoane, inclusiv maritale.

În concluzie, având în vedere considerentele expuse anterior, apărarea consideră că:

**A) Teza Ministerului Public în sensul că inc. Tudorache Adina Constanta a efectuat diverse operatiuni financiare cu bani proveniti din presupuse infractiuni de coruptie presupus săvârșite de inc. Tudorache Daniel se bazează pe simple supozitii nesustinite de materialul probator administrat în cauză.**

**B) Ministerul Public nu a probat si nici nu a indicat când se presupune că a avut loc înțelegerea dintre inculpați în vederea săvârșirii infractiunii de spălare a banilor, care este circuitul faptic al sumelor de bani ce fac obiectul presupusei infractiuni si care este modalitatea prin care a fost disimulată respectiv schimbată destinația sumelor de bani. De**

altfel, infractiunea de spălare a banilor presupune mai multe etape care se finalizează cu returnarea sumelor de bani către cel care le-a plătit, însă nimic din ceea ce presupune acest mecanism nu a fost probat sau măcar indicat de Ministerul Public.

C) Pentru a fi în prezenta infractiunii de spălare a banilor este necesar ca Ministerul Public pe de o parte, să demonstreze, printr-o probatoriu solid existența unei infractiuni predicat, iar pe de altă parte, caracterul ilicit al sumelor de bani. Or, în prezenta cauză Ministerul Public nu a probat niciunul dintre aceste elemente, nefiind prezentate nici măcar probe indirecte, iar probele administrate contrazic aceste supozitii.

D) Cu toate că inc. Tudorache Daniel a fost supravegheat tehnic în permanentă, până la sfârșitul anului 2022, din ce cunoaste apărarea, Ministerul Public nu a fost în măsură să contureze în baza unor probe existența așa-ziselor infractiuni de corupție presupus săvârșite de inc. Tudorache Daniel în acord cu Decizia nr. 16/2016.

E) Pe de altă parte, suspiciunile evocate de Ministerul Public, în sensul spălării sumelor de bani provenite din „infractiuni de corupție comise de inc. TUDORACHE DANIEL în perioada cât a ocupat funcții publice”, sunt contrazise de aspectele absolut obiective evocate de noi pe parcursul cercetării judecătorești, respectiv:

- a. Inc. TUDORACHE DANIEL a exercitat mandatul de Primar al Sectorului 1, București în perioada iulie 2016 – septembrie 2020, doar în această perioadă având calitatea de ordonator principal de credite. În perioada septembrie 2016 – finalul anului 2022, inc. TUDORACHE DANIEL s-a aflat sub puterea diferitelor mandate de supraveghere tehnică, sens în care, în tot acest interval a fost subiect al interceptărilor tuturor comunicațiilor, localizare, filaj etc., astfel încât, dacă ar fi obținut orice sume de bani în mod ilicit, cu atât mai mult aferente unor fapte de corupție, organul de urmărire penală ar fi cunoscut acest fapt, l-ar fi probat și, probabil, ar fi procedat la o surprindere în flagrant! Doar că organul de urmărire penală nici măcar nu poate evoca astfel de fapte, deoarece, așa cum au și constatat pe parcursul supravegheților, aceste fapte NU AU EXISTAT;
- b. În perioada decembrie 2012 – iulie 2016, inc. TUDORACHE DANIEL a exercitat mandatul de Deputat în Camera Deputaților din Parlamentul României, funcție ce nu presupune calitatea de ordonator de credite pe niciun palier, pe cale de consecință, acesta

**nici nu putea comite parte dintre faptele prevăzute de lege ca fapte de corupție. Nici pentru această perioadă organul de urmărire penală nu evocă astfel de fapte, nici măcar aluziv;**

- c. **În perioada iunie 2008 – decembrie 2011, inc. TUDORACHE DANIEL a exercitat mandatul de Consilier Local al subdiviziunii administrativ-teritoriale Sector 1 a Mun. Bucuresti. În aceasta perioadă, inc. TUDORACHE DANIEL a avut și calitatea de Viceprimar al aceleiasi entități, însă fără atribuții, întrucât Primarul din acel moment nu a înțeles să îi delege vreo atribuție. De asemenea, nici pentru această perioadă organul de urmărire penală nu evocă astfel de fapte, nici măcar aluziv. Mai mult decât atât, conform comunicatului DIRECTIEI NATIONALE ANTICORUPTIE - Serviciul Teritorial Ploiesti din data de 18.06.2015, Primarul de la acel moment, viceprimarul și o serie de consilieri și alți salariați ai Primăriei au fost implicați într-un dosar de corupție ce viza fapte începând din anul 2004. Din comunicat rezultă că au fost dispuse anterior o multitudine de măsuri de supraveghere în respectivul dosar, pe o lungă perioadă de timp, inc. TUDORACHE DANIEL nefiind implicat în vreo faptă de natură penală, numele său nefiind nici măcar menționat, desi a detinut timp de mai mult de 3 ani calitatea de viceprimar.**

În concluzie, având în vedere considerentele expuse anterior, solicităm Onoratei Instanțe ca prin hotărârea ce o va pronunța să admită apelul, să desființeze Sentința Penală nr. 369 pronunțată la data de 17.07.2024 în dosarul nr. 452/1/2023 de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, iar în rejudecare, să dispună achitarea inc. TUDORACHE DANIEL în temeiul prevederilor art. 396 alin. (5) C.P.P. coroborate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. a) C.P.P.

Pentru toate considerentele expuse anterior, **solicităm Onoratei Instanțe ca:**

- I. **În baza dispozițiilor art. 421 alin. (1) pct. 1 lit. b) din C.P.P., să respingă apelul formulat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, ca nefondat;**
- II. **În baza dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. a) C.P.P., să admită apelul formulat de inc. TUDORACHE DANIEL și să desființeze:**
  - 1) **Încheierea pronunțată la data de 22.01.2024 în dosarul nr. 452/1/2023 de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, iar în rejudecare:**

**În principal**, în temeiul dispozițiilor art. 386<sup>1</sup> C.P.P., în lumina Deciziei ICCJ nr. 64 pronunțată la data de 02.10.2023 și publicată în Monitorul Oficial nr. 1047 din data de 20 noiembrie 2023 rap. la dispozițiile art. 148 alin. (3) și (10) C.P.P. și coroborată cu dispozițiile art. 281 alin. (1) lit. b)<sup>1</sup> C.P.P., precum și în raport de dispozițiile art. 6 din Directiva nr. 2012/13/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 22.05.2012 privind dreptul la informare în cadrul procedurilor penale și art. 47 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, **să constate nulitatea absolută a procedurii de cameră preliminară și a Încheierii nr. 258 pronunțată la data de 21.06.2022 în dosarul nr. 455/1/2022/a1, rămasă definitivă prin Încheierea nr. 10 pronunțată la data de 19.10.2022 în dosarul nr. 455/1/2022/a1.5, cu consecința reluării acestei proceduri.**

**În subsidiar**, în lumina Deciziei ICCJ nr. 64 pronunțată la data de 02.10.2023 și publicată în Monitorul Oficial nr. 1047 din data de 20 noiembrie 2023 rap. la dispozițiile art. 148 alin. (3) și (10) C.P.P. și coroborată cu dispozițiile art. 281 alin. (1) lit. b)<sup>1</sup> C.P.P., **să constate nulitatea absolută a proceselor verbale de redare, menționate la Capitolul „Mijloace de Probă” în cuprinsul rechizitoriului emis la data de 22.02.2022 în dosarul nr. 705/P/2016, întocmite în baza înregistrărilor obținute ca urmare a folosirii de dispozitive tehnice de înregistrare de către colaboratorul cu identitate reală Sovar Constantin Bogdan, cu consecința excluderii acestora, precum și a înregistrărilor aferente.**

**2) Sentința Penală nr. 369 pronunțată la data de 17.07.2024 în dosarul nr. 452/1/2023 de Înalta Curte de Casatie și Justitie – Secția Penală, iar în rejudecare:**

În ceea ce privește infracțiunea de **complicitate la trafic de influență** prev. de art. 48 alin. (1) C.P. rap. la art. 291 C.P. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, să dispună achitarea inc. TUDORACHE DANIEL, în temeiul prevederilor art. 396 alin. (5) C.P.P. coroborate **în principal**, cu dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. a) C.P.P., iar **în subsidiar**, cu dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. b) teza a II -a C.P.P.;

În ceea ce privește infracțiunea de spălare a banilor prev. de art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019, să dispună achitarea inc. TUDORACHE DANIEL, în temeiul prevederilor art. 396 alin. (5) C.P.P. coroborate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. a) C.P.P.

Vă mulțumim!



**TUDORACHE DANIEL**  
*prin Av. MIHAI DRĂGAN*

[WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO](http://WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO)