

DOSAR NR. #####/3/2023

#####

TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA A V - A CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ NR. ## /FED

Ședința camerei de consiliu din data de 04.07.2024

Tribunalul constituit din:

Președinte: #####

Grefier: #####

Pe rolul tribunalului se află soluționarea cererii privind pe petenta FEDERAȚIA ##### DE FOTBAL și pe intervenienții Asociația Clubul Sportiv Tenis Club Pamira, Asociația Fotbal Club Progresul București, Asociația Fotbal Club ##### București (AFC #####) și ##### SA.

Dezbaterile au avut loc la data de 03.07.2024, fiind consemnate în cuprinsul încheierii de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța a rămas în pronunțare și, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 04.07.2024, când a decis următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 24.05.2024 (data poștei) pe rolul Tribunalului București – Secția a V-a Civilă, petenta FEDERAȚIA ##### DE FOTBAL a solicitat înscrierea în Registrul Special al Federațiilor aflat la grefa Tribunalului București, a modificărilor Actului Constitutiv adoptate prin Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Federației din data de 05.04.2024, pct. 6-8, și inserate în Actul Adițional nr. 1 la Actul Constitutiv al FRF.

În motivare, a arătat că demersul judiciar este justificat de pronunțarea Deciziei nr. ##/2023 a Înaltei ##### de Casație și Justiție în recurs în interesul legii. A invocat dispozițiile art. 33 alin. 1 – 2 din OG nr. 26/2000, precum și ale art. 4 din OMJ nr. 954/2000.

Totodată, a arătat că prin Hotărârea AGEA din 05.04.2024, petenta a hotărât următoarele: pct. 6. Aprobă cu unanimitate de voturi dezafilierea cluburilor menționate în cuprinsul documentului „Dezafilieri”; pct. 7. Aprobă cu unanimitate de voturi afilierea structurilor sportive menționate în cuprinsul documentului „Afiliere”; pct. 8. Aprobă cu unanimitate de voturi lista nominală a celor 278 de membri afiliați ai Federației ##### de Fotbal, ca urmare a afilierilor și a dezafierilor anterior aprobate și dispune modificarea în consecință a Actului Constitutiv al FRF.

De asemenea, a arătat că, subsecvent, a fost încheiat Actul adițional nr. 1 la Actul Constitutiv al FRF, conform căruia „Urmare a Deciziei ICCJ nr. 19/2023, membrii afiliați ai Federației ##### de Fotbal înscriși în Registrul federațiilor ținut de Tribunalul București, au decis prin Decizia Adunării Generale Extraordinare a FRF din 05.04.2024 dezafilierea unor cluburi sportive și afilierea altor structuri sportive, rezultând astfel un număr total de 278 de membri ai FRF, fapt ce a condus la modificarea Actului Constitutiv al Federației ##### de Fotbal, astfel:

Articolul 1. Se modifică prevederile articolului 9 din Actul constitutiv, astfel: Art. 9. Adunarea Generală este organul suprem (legislativ și de conducere) al Federației ##### de Fotbal, alcătuit din totalitatea membrilor săi afiliați, în număr total de 278 de membri, menționați în cuprinsul Anexei numite Totalitatea membrilor afiliați la FRF, parte integrantă din prezentul Act constitutiv”.

În continuare, a menționat că actul constitutiv al FRF a fost modificat prin dezafilierea unor structuri sportive și prin afilierea altor structuri sportive, astfel cum acestea au fost aprobate prin Hotărârea AGEA din 05.04.2024, pct. 6-8 și inserate, subsecvent, în Actul adițional nr. 1 la Actul Constitutiv al FRF.

A susținut că structurile sportive afiliate și cele dezafiliate sunt indicate în Hotărârea AGEA din 05.04.2024, pct. 6-7 (anexa 2), iar în urma aprobării acestor afiliere și dezafilieri, FRF are, în prezent, un număr total de 278 de membri, indicați în Hotărârea AGEA din 05.04.2024 pct. 8, și inserate în Actul adițional nr. 1 la Actul constitutiv al FRF (anexele nr. 2-3).

în vedere că la data de 04.04.2024 nu s-a întrunit cvorumul necesar, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 2 din Statutul FRF, ședința adunării generale extraordinare urma să se desfășoare în

următoarea zi, la aceeași oră și cu aceeași ordine de zi, aceste fapte fiind certificate de încheierea de certificare fapte nr. 03 din 04.04.2024 emisă de către Notarul #####. La data de 05.04.2024, Adunarea Generală Extraordinară a membrilor FRF înscrisi în Registrul federațiilor a avut loc adoptându-se Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Federației ##### de Fotbal din 05.04.2024 cu privire la modificarea actului constitutiv al FRF conform încheierii de certificare de fapte nr. 04 din 05.04.2024 emisă de notarul public #####.

În drept, cererea s-a întemeiat pe dispozițiile art. 33 al OG nr. 26/2000 și pe Decizia în interesul legii nr. 19/2023 pronunțată de către Înalta ##### de Casație și Justiție.

În dovedire, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Cererea a fost legal timbrată cu suma de 100 de lei (f. 9).

La data de 20.06.2024, a formulat cerere de intervenție în cauză Asociația Clubul Sportiv Tennis Club Pamira (f. 190 vol. III), prin care a solicitat verificarea documentelor prevăzute de art. 33 alin. 2, art. 7 alin. 2 și alin. 2 indice 4 din OG nr. 26/2000 și respingerea cererii formulate de către petentă dacă prin însuși cuprinsul ei ori prin obiecțiile ridicate de către persoanele citate ori care intervin, prezintă caracter contencios.

În motivare, a susținut că a înregistrat o cerere la registratura petentei de asociere (nr. 1606/12.04.2022), prin care și-a exprimat voința la asociere și a solicitat și ca petenta să precizeze date referitoare la asociere, drepturile și obligațiile asociațiilor la federația petentă, actele juridice prin care e recunoscut și garantat dreptul la libera asociere la petentă, avizele emise de Ministerul Sportului cu privire la constituirea FRF, avizele MTS de avizare a actelor constitutive și a statutului FRF, avizele MTS de avizare a modificărilor actelor constitutive.

A invocat dreptul său la liberă asociere statuat de art. 2 alin. 6 din Legea nr. 69/2000 și a susținut că admiterea cererii de chemare în judecată produce efecte juridice și afectează direct interesele sale, ale tuturor membrilor asociați și/ sau afiliați ai petentei și mai ales ale tuturor structurilor sportive din ##### care au înscrisă ramura de sport „fotbal” în Registrul Sportiv.

În continuare, au fost detaliate dispoziții legale și lacune care atrag nulitatea actelor constitutive ale petentei și ale cererilor de afiliere.

În dovedire, a solicitat administrarea probei cu înscrisuri, cu imagini video și martori.

Cererea a fost timbrată cu taxa judiciară de 20 de lei.

La data de 03.07.2024, intervenienta Asociația Clubul Sportiv Tennis Club Pamira a formulat cerere completatoare a cererii de intervenție, prin care a solicitat citarea sau solicitarea unui răspuns din partea celor 278 de persoane juridice cuprinse în actul constitutiv al FRF, atașarea dosarului inițial de acordare a personalității juridice, depunerea la dosarul cauzei de către petentă a Statutului într-o singură copie certificată pentru conformitate cu originalul, citarea Agenției Naționale pentru Sport și a invocat excepția de nelegalitate a Avizului ##### al ANS nr. 3840/24.04.2024.

La data de 20.06.2024 a formulat cerere de intervenție în cauză Asociația Fotbal Club Progresul București (f. 91 vol. IV), prin care a arătat că dorește să ofere lămuriri în cauză și să formuleze apărări cu privire la interesele proprii ce ar putea fi afectate de hotărârea instanței.

În motivare, a arătat că admiterea cererii de chemare în judecată produce efecte juridice și afectează direct interesele sale, ale tuturor membrilor asociați și/ sau afiliați ai petentei și mai ales ale tuturor practicanților de fotbal din #####.

A susținut că a participat ani de zile la competițiile fotbalistice organizate de petetă, dar fin culpa exclusivă a acesteia nu a fost înscrisă în Registrul Special al Tribunalului București, fiindu-i astfel încălcate drepturile la libera asociere. A mai susținut că i-a fost interzis să participe la adunările generale ale petentei, deși îndeplinea condițiile legale pentru un membru asociat. De asemenea, a învederat că statutul petentei este lovit de nulitate absolută și că a atacat în contencios hotărârea Adunării Generale din 12.04.2022, creându-se dosarul nr. #####/300/2022, având ca obiect anulare act hotărâre adunare generală, iar instanțele i-au stabilit intervenientei calitatea de membru a federației petente, prin faptul cp a constatat obligația intervenientei de a respecta statutul FRF, chiar dacă aceasta nu a fost înscrisă în Registrul special, din culpa exclusivă a petentei. A susținut că nu a fost convocată la Adunările generale desfășurate de petentă în perioada 2022 – 2024, acesta fiind un motiv de nulitate a actelor supuse analizei în prezenta cauză.

A solicitat aplicarea cu rigurozitate a Recursului în interesul legii nr. 19/2023 și a Deciziei ICCH nr. 2660/12.12.2023, verificarea și constatarea de către instanță a numeroaselor nereguli prezente în statutul petentei, cu aplicarea art. 6-12 din OG nr. 26/2000 și care au ca și sancțiune nulitatea absolută, verificarea, constatare și radierea din Registrul special al Tribunalului București a componenței Consiliului Director (comitet

executiv al FRF) pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. 1 din OG nr. 26/2000.

În dovedire, a atașat înscrisuri.

Cererea de intervenție a fost legal timbrată, cu suma de 20 de lei.

La data de 21.06.2024 a formulat cerere de intervenție Asociația Fotbal Club ##### București (AFC #####) (f. 140 vol. IV), prin care a solicitat respingerea cererii principale, ca neîntemeiată.

În motivare, a invocat excepția nulității absolute a Statutului FRF, a arătat că modificarea statutului se poate face numai cu avizul prealabil al Agenției Naționale pentru Sport, că hotărârile adunării generale pot fi adoptate numai de membrii FRF, conform extrasului din Registrul Național, cp actul modificator trebuie supus aprobării Adunării generale a FRF și trebuie să însoțească, împreună cu hotărârea, cererea de modificare a actelor constitutive adresată Tribunalului București, că actul modificator trebuie să conțină obligatoriu datele prevăzute de art. 6 alin. 1 lit. a, b, g, h și n, că cererea de modificare trebuie să fie însoțită de documentele prevăzute de art. 7 alin. 2 lit. c și d și alin. 2, că modificarea organelor de conducere atrage depunerea și a documentelor prevăzute de OG nr. 26/2000, că componența Comitetului Executiv trebuie să respecte dispozițiile art. 24 alin. 1 din OG nr. 26/2000, precum și că potrivit art. 55 alin. 1 lit. c FRF se află în stare de dizolvare de drept, întrucât se află în imposibilitatea constituirii adunării generale sau a consiliului director în conformitate cu statutul asociație, dacă această situație durează mai mult de 1 an de la data la care, potrivit statutului, adunarea generală sau, după caz, consiliul director trebuia să se constituie. A mai susținut că, deși este membru al FRF, conform extrasului de registru, nu este convocată de peste 10 ani la Adunările generale ale FRF.

În drept, cererea s-a întemeiat pe dispozițiile art. 531 – 533 Cod procedură civilă, art. 35-36 din Legea nr. 69/2000, art. 6-12, art. 33, art. 35 din OG nr. 26/2000.

În dovedire, a solicitat încuviințarea administrării probei cu înscrisuri.

Cererea a fost timbrată cu taxa judiciară de 20 de lei.

La data de 03.07.2024 a formulat cerere de intervenție în interesul petentei și în interes propriu ### ##### SA, prin care solicitat respingerea cererii de înscriere a modificărilor solicitate, întrucât, pe de o parte, actele depuse în susținerea cererii de înscriere sunt nule absolut și, pe de altă parte, nu au fost respectate dispozițiile legale în materie.

A solicitat numirea unui curator special care să reprezinte interesele persoanei juridice FRF până la înscrierea în Registrul federațiilor a unui reprezentant legal desemnat de către adunarea generală a FRF legal constituită și atașarea dosarelor nr. 1/PJ/2002, 18/F/2004, #####/3/2007, #####/3/2008, #####/3/2009, #####/3/2011, #####/3/2012, #####/3/2014, #####/3/2014, #####/3/2014*, #####/3/2014, #####/3/2018, #####/3/2022. De asemenea, a formulat cerere de înscriere în fals împotriva încheierilor de autentificare nr. 1185/14.05.2007, nr. 2008/09.06.2009, nr. 359/25.01.2010, nr. 1533/16.05.2011, nr. 243/30.06.2014, nr. 1155/05.04.2024, nr. 10.04.2024, nr. 312/25.04.2018 și a încheierilor de certificare de fapte nr. 03/04.04.2024 și nr. 04/05.04.2024, precum și a oricărui înscris autentic din dosar, întrucât prezintă în fals faptul cp la adunările generale indicate în actele defăimate în cauză au participat membrii asociați ai FRF, în condițiile în care persoanele participante nu au deținut calitatea de membru asociat al FRF, a fost modificat statutul FRF în condițiile în care persoanele participante la adunare nu au deținut calitatea de membru asociat al FRF, au fost excluși din FRF membri i au fost primiți în FRF noi membri asociați în condițiile în care persoanele care au luat hotărârea nu au deținut calitatea de membru asociat, au fost alese organele FRF președinte, comitet executiv, în condițiile în care persoanele care au luat hotărârile în cauză nu au deținut calitatea de membru asociat al FRF. A mai menționat că autorii actelor defăimate sunt identificați în actele în cauză și solicită luarea măsurilor legale.

În fapt, a arătat că este membru asociat fondator înscris în actul constitutiv al FRF, fiind succesoarea FC Universitatea #####, și că nu a fost convocată la adunarea generală în cauză. În plus, a învederat că aceasta nu a achitat la timp obligațiile de plată asumate de antecesoarea sa, fapt ce a condus la situația în care FIFA și FRF i-au aplicat sancțiuni, acestea fiind ridicate numai ulterior achitării datoriilor.

A mai susținut că prin cererea principală formulată, în baza unor înscrisuri care, pe de o parte, se află sub sancțiunea nulității absolute ca urmare a faptului că nu au fost adoptate de Adunarea Generală a FRF și, pe de altă parte, stabilesc în fals situații juridice inexistente, se solicită instanței să dispună înscrierea în Registrul federațiilor existența unor situații juridice inexistente, fapt care conferă demersului un caracter esențial ilegal. În plus, a afirmat că în speță au fost încălcate în mod flagrant condițiile de validitate instituite de lege atât sub aspectul capacității de folosință și de exercițiu a unor persoane ce nu fac parte din adunarea generală a FRF, cât și sub aspectul obligației de a reprezenta FRF de către persoane ce nu au fost desemnate de adunarea generală a FRF.

A invocat excepția nulității absolute înscrisurilor reprezentate de Hotărârea Adunării Generale a FRF din

12.04.2022, procesul-verbal al ședinței adunării generale a FRF din 12.04.2022, Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a FRF din 05.04.2024, procesul-verbal al ședinței adunării generale a FRF din 05.04.2024, Actul adițional nr. 1 la actul constitutiv al FRF, Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a FRF din 28.06.2014, procesul-verbal al ședinței adunării generale a FRF din 28.06.2014, Statutul FRF din 28.06.2014, Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a FRF din 09.05.2011, procesul-verbal al ședinței adunării generale a FRF din 09.05.2011, statutul din 09.05.2011, orice alte înscrisuri invocate în speță și identificate ca fiind ale adunării generale a FRF și/sau ale președintelui FRF, Comitetului Executiv al FRF, dar nu au la bază consimțământul membrilor adunării generale a FRF înscrși în Registrul federațiilor. A motivat în concret nulitatea invocată. Totodată, a mai precizat că persoanele care au dispus convocarea adunării generale a FRF nu sunt reprezentanți persoanei juridice în cauză și că nu se poate face dovada faptului că în data de 12.04.2022 alegerea în funcția de reprezentanți ai FRF a persoanelor identificate în cerere a fost făcută de membrii asociați ai FRF înscrși în Registrul federațiilor.

De asemenea, a menționat că persoanele înscrise în Registrul federațiilor aflat la Tribunalul București nu sunt unele și aceleași cu persoanele participante la adunarea generală invocată în cauză. A mai solicitat instanței să indice statutul aplicabil în speța de față.

A susținut că ședințele adunărilor generale din 04.04.2024 și 05.04.2024 au fost în mod ilegal prezidate și întrunite, că în convocator nu au fost identificați membrii asociați ce urmau să facă obiectul excluderii și nu sunt prevăzute motivele pentru care se va lua în discuție excluderea acestora, excluderea nu a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor statutare, hotărârea nu le-a fost comunicată celor excluși pentru a putea exercita căile de atac legale. În plus, a menționat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 7 alin. 2 lit. c, lit. d, alin. 2 indice 4 lit. a, b, și c din OG nr. 26/2000.

Analizând cererea formulată, prin raportare la dispozițiile legale incidente și la înscrisurile depuse la dosar, Tribunalul constată că aceasta este întemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 33 alin. 1 din O.G. nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, modificarea statutului asociației se face prin înscrierea modificării în Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa judecătorei în a cărei circumscripție își are sediul asociația, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 8-12.

Potrivit art. 33 alin. 2 din același act normativ, cererea de înscriere a modificării va fi însoțită de hotărârea adunării generale, iar în cazul modificării sediului, de hotărârea consiliului director. Hotărârile se depun în copie certificată pentru conformitate cu originalul de persoană sau persoanele împuternicite prin hotărârea adunării generale sau, după caz, a consiliului director să desfășoare procedura de înregistrare a modificării.

Potrivit art. 4 din Regulamentul din 26.04.2000 privind organizarea Registrului asociațiilor și fundațiilor, Registrului federațiilor și Registrului național al persoanelor juridice fără scop patrimonial, înscrierea în registrul special se face la cererea oricărui dintre asociați sau fondatori, respectiv a oricăreia dintre persoanele juridice fără scop patrimonial care constituie federația, împuterniciți prin actul constitutiv, precum și a oricărei alte persoane interesate, în condițiile legii.

Totodată, prin Decizia nr. ###/2023 pronunțată de către Înalta ##### de Casație și Justiției în recurs în interesul legii, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 35 și 95 din Legea nr. 69/2000, coroborate cu art. 6, 33 și 35 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, precum și cu art. 8 din Regulamentul privind organizarea Registrului asociațiilor și fundațiilor, Registrului federațiilor și Registrului național al persoanelor juridice fără scop patrimonial, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 954/2000, s-a stabilit că afilierea de noi membri ai unei fundații sportive reprezintă o modificare de act constitutiv sau, după caz, de statut, în sensul dispozițiilor art. 33 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000.

În procedura de înscriere a modificărilor intervenite cu privire la conducerea federației, a statutului acesteia sau a sediului, judecătorul delegat exercită doar un control de legalitate a modificărilor adoptate și dispune, în cazul în care apreciază că ele au fost realizate în conformitate cu cerințele legale, înregistrarea acestora, în scop de opozabilitate față de terți.

Procedând la verificarea aspectelor ce se solicită a se înregistra în Registrul Federațiilor păstrat pe lângă grefa Tribunalului București de către petenta din prezenta cauză, Tribunalul constată că la data de 05.04.2024, cu ocazia Adunării Generale Extraordinare a Federației ##### de Fotbal, cu unanimitate de voturi au fost aprobate modificările aduse actului constitutiv al federației.

Astfel, prin Hotărârea AGEA din 05.04.2024 s-au hotărât următoarele:

„pct. 6. Aprobă cu unanimitate de voturi dezafilierea cluburilor menționate în cuprinsul documentului „Dezafilieri”;

pct. 7. Aprobă cu unanimitate de voturi afilierea structurilor sportive menționate în cuprinsul documentului

„Afilierei”;

pct. 8. Aprobă cu unanimitate de voturi lista nominală a celor 278 de membri afiliați ai Federației ##### de Fotbal, ca urmare a afilierilor și a dezafierilor anterior aprobate și dispune modificarea în consecință a Actului Constitutiv al FRF.”

În plus, prin art. 1 din Actul adițional nr. 1 la Actul constitutiv, s-au modificat prevederile art. 9 din Actul constitutiv, urmând ca acesta să aibă următorul conținut: „Adunarea Generală este organul suprem (legislativ și de conducere) al Federației ##### de Fotbal, alcătuit din totalitatea membrilor săi afiliați în număr total de 278 de membri, menționați în cuprinsul Anexei numite Totalitatea membrilor afiliați la FRF, parte integrantă din prezentul Act constitutiv”.

De asemenea, a fost atașat la dosar tabelul cu cele 278 de structuri semnate ale actului adițional nr. 1 al Actului constitutiv al FRF (f. 165-189 vol. III).

În ceea ce privește afilierea și dezafieria structurilor sportive, acestea s-au aprobat cu unanimitatea celor prezenți la Adunarea Generală Extraordinară.

Instanța evidențiază faptul că modificările în discuție în prezenta cauză au fost adoptate în Adunare Generală Extraordinară reconvocată, în baza dispozițiilor art. 36 din Statutul petentei, conform cărora Adunarea Generală este statutară și poate adopta decizii valabile în prezența a 2/3 din numărul delegaților cu drept de vot desemnați de membrii afiliați să participe la aceasta, iar dacă nu se întrunește cvorumul prevăzut la alin. 1 în termen de cel mult 2 ore de la deschiderea lucrărilor, Adunarea Generală se va desfășura în ziua următoare, în același loc și la aceeași oră, în acest din urmă caz Adunarea Generală desfășurându-se și putând fi adoptate decizii valabile indiferent de numărul delegaților cu drept de vot desemnați de către membrii afiliați, prezenți la Adunarea Generală.

Conform Procesului-verbal oficial al Adunării Generale Extraordinare din data de 05.04.2024, din totalul de 80 de delegați cu drept de vot au fost prezenți 13.

Ordinea de zi a adunării și Convocatorul au fost emise la data de 18.03.2024 (f. 109 vol. I), iar prin Încheierea de certificare de fapte nr. 3 din 04.04.2024 emisă de către Societatea Profesională Notarială ##### și ##### (f. 111 vol. I) s-a constatat că la data de 04.04.2024 s-a constatat de către președintele #####, împreună cu ##### și #####, că cvorumul necesar, de 2/3 din membrii afiliați, conform art. 36 alin. 1 din Statutul FRF, nu a fost întrunit, iar în conformitate cu art. 36 alin. 2 din Statutul FRF a fost convocată o nouă adunare generală pentru data de 05.04.2024, ora 10:00.

Referitor la nelegalitatea convocatorului, invocată de către intervenienta ##### SA, pe motiv că în convocator nu au fost identificați membrii asociați ce urmau să facă obiectul excluderii și nu sunt prevăzute motivele pentru care se va lua în discuție excluderea acestora, instanța nu o poate reține, apreciind că dispozițiile legale și cele statutare nu impun ca în cuprinsul convocatorului să fie exprimate aceste date, fiind suficientă indicarea punctului de pe ordinea de zi în sensul discutării excluderii unor membri.

Lista cu cei 80 de membri afiliați se regăsește la f. 178 – 185 vol. I, în tabel regăsindu-se și semnăturile celor 13 membri prezenți care au și votat în Adunarea din 05.04.2024.

Totodată, la dosar s-au depus și dovezile de convocare a celor 80 de membri pentru Adunarea Generală Extraordinară din 04.04.2024, expediate la data de 18.03.2024 (f. 187-200 vol. I, 1-79 vol. II). Totuși, instanța reține că la dosar nu s-au depus și înscrisuri din care să rezulte primirea efectivă de către cei 80 de membri a convocărilor pentru Adunarea Generală, iar la Adunarea Generală Extraordinară au fost prezenți numai 13 din cei 80 de membri, neregăsindu-ne, astfel în situația unei eventuale acoperiri a neregularităților privitoare la comunicarea convocatorului în ceea ce îi privește pe membrii care nu au fost prezenți la adunare.

Conform art. 35 pct. 4 din Statut (f. 62 vol. III), membrii FRF trebuie să primească notificare cu privire la locul, data și ordinea de zi, cu cel puțin 15 zile înainte de data desfășurării Adunării Generale Extraordinare.

Termenul de 15 zile prevăzut de art. 35 pct. 4 din Statut are drept rațiune ca membrul federației să ia cunoștință de adunarea ce va avea loc, cu cel puțin 15 zile anterior datei fixate pentru adunare. Nu poate fi apreciat acest articol statutar în sensul că acest termen se raportează la data depunerii la poștă a notificărilor pentru membrii federației, având în vedere interesul membrilor federației ocrotit prin instituirea acestei norme.

Or, în lipsa dovezilor de comunicare, instanța este pusă în imposibilitate de a verifica dacă a fost respectat termenul regresiv de 15 zile prevăzut în statut, aspect ce atrage după sine respingerea cererii principale de înscriere a modificărilor adoptate în cadrul unei adunări generale extraordinare cu privire la care nu au fost respectate dispozițiile statutare referitoare la convocarea membrilor federației.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către Asociația Clubul Sportiv Tenis Club Pamira, instanța

o va respinge ca inadmisibilă pentru argumentele expuse în continuare.

Instanța apreciază că intervenienta nu justifică un interes propriu în prezenta cauză, simpla împrejurare că aceasta a efectuat demersuri pentru a se asocia la Federația petentă care au rămas fără rezultat neputând produce efecte juridice în prezentul litigiu, având ca obiect modificare acte constitutive. Intervenienta are la îndemână pârgii legislative specifice pentru soluționarea cererii sale de asociere și pentru a îi fi comunicate datele referitoare la procedura de asociere, în prezenta cauză neputându-se respinge o cerere de modificare a actelor constitutive doar pentru că nu i-a fost soluționată intervenientei o cerere de către petentă.

Chiar dacă de regăsim într-o procedură necontencioasă, unde intervenția este permisă, totuși, nu există posibilitatea formulării unei cereri adresate unei instanțe de către o persoană care nu justifică un interes propriu. Or, în speță, intervenienta nu a dovedit existența unui interes în modalitatea de soluționare a cererii formulate de către petentă, situația intervenientei nefiind afectată nici în ipoteza admiterii cererii principale, nici în ipoteza respingerii acesteia.

În consecință, cererea de intervenție formulată este inadmisibilă, nefiind îndeplinită condiția existenței unui interes în promovarea acesteia, astfel că instanța nu va proceda la analiza apărărilor și a excepțiilor invocate de către intervenientă.

În consecință, va respinge ca neîntemeiată cererea de intervenție formulată de către Asociația Clubul Sportiv Tennis Club Pamira.

Referitor la cererea de intervenție formulată de către Asociația Fotbal Club Progresul București, instanța reține că în prezenta cauză limitele investiției nu permit analizarea legalității și validității actelor constitutive ale petentei și ale componentei Consiliului Director, intervenientă având la dispoziție mecanisme juridice specifice, această analiză fiind incompatibilă cu procedura necontencioasă caracterizată de o cerere de chemare în judecată având ca obiect modificare acte constitutive și excedând, totodată, limitelor investiției.

Relativ la statutul intervenientei de membru afiliat al Federației petente, instanța constată că, potrivit susținerilor acesteia, hotărârile judecătorești pronunțate în dosarul nr. #####/300/2022 nu statuează calitatea sa de membru afiliat, în cadrul aceluși dosar fiind respinsă cererea formulată de către intervenientă împotriva petentei din prezentul dosar, având ca obiect anulare act, ca nefiind de competența generală a instanțelor române. În ceea ce privește solicitarea de respectare a dispozițiilor legale de către procedura de modificare a actelor constitutive, instanța reține că s-a constatat deja nerespectarea dispozițiilor statutare privitoare la convocarea membrilor.

În consecință, față de soluția care se va pronunța, de respingere a cererii principale, ca neîntemeiate, instanța va admite cererea de intervenție formulată de către Asociația Fotbal Club Progresul București.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de Asociația Fotbal Club ##### București (AFC #####), tribunalul o apreciază ca întemeiată, în baza argumentelor ce vor fi expuse în continuare.

Astfel cum s-a precizat deja în cadrul acestei hotărâri, instanța reține că în prezenta cauză limitele investiției nu permit analizarea legalității și validității actelor constitutive ale petentei și ale componentei Consiliului Director, intervenienta având la dispoziție mecanisme juridice specifice, această analiză fiind incompatibilă cu procedura necontencioasă caracterizată de o cerere de chemare în judecată având ca obiect modificare acte constitutive.

Aceleași argumente sunt valabile și pentru solicitarea intervenientei de constatare a intervenirii dizolvării de drept a petentei.

Referitor la statutul petentei de membru afiliat al petentei, instanța reține că, într-adevăr, aceasta este membru afiliat, motiv pentru care se regăsește în tabelul cu cei 80 de membri afiliați de la f. 178 – 185 vol. I, la poziția 11. În plus, se constată că la f. 199 vol. I se află expedierea poștală emisă de către petentă către intervenientă la data de 18.03.2024, în legătură cu Adunarea Generală din 04.04.2024, însă nu se regăsește și dovada comunicării acesteia către intervenientă, aspect care susține afirmația intervenientei în sensul nelegalei convocări a acesteia pentru Adunarea generală extraordinară.

În consecință, față de soluția care se va pronunța, de respingere a cererii principale, ca neîntemeiate, instanța va admite cererea de intervenție formulată de către Asociația Fotbal Club ##### București (AFC #####).

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către #### ##### SA, instanța reține că este incompatibilă cu prezenta cauză cererea de constatare a nulității absolute a înscrisurilor menționate reprezentate de încheieri notariale de autentificare, încheieri notariale de certificare de fapte, Hotărâri ale Adunărilor generale ordinare ori extraordinare ale petentei, procese-verbale aferente adunărilor generale, statute, analiza nulității absolute a acestora putându-se efectua numai într-o procedură contencioasă.

Totodată, instanța din prezentul litigiu nu poate fi investită printr-o cerere de intervenție într-o procedură necontencioasă cu analiza legalității statutului, a actelor constitutive, a hotărârilor generale ordinare ori

extraordinare ale petentei, intervenienta având la îndemână calea unei acțiuni separate, guvernate de contradictorialitate.

Se reține că, deși se regăsește în lista celor 80 de membri cu privire la care s-a emis expediere privind convocarea la adunarea generală extraordinară din 04.04.2024, nici cu privire la această intervenientă nu s-a făcut dovada primirii efective a convocatorului, iar intervenienta neagă primirea acestuia.

În consecință, față de soluția care se va pronunța, de respingere a cererii principale, ca neîntemeiate, instanța va admite cererea de intervenție formulată de către ### ##### SA.

În virtutea argumentelor de fapt și de drept expuse anterior, reținând că nu s-au respectat dispozițiile statutului petentei privitoare la convocarea membrilor pentru Adunarea Generală Extraordinară din 05.04.2024 și cea din 04.04.2024, Tribunalul va respinge ca neîntemeiată cererea formulată de petentă, de a se lua act de modificările aduse Actului constitutiv al petentei Federația ##### de Fotbal, aprobate în cadrul Adunării Generale Extraordinare din 05.04.2024, și cuprinse în Hotărârea autenticată sub nr. 1155/05.04.2024 de către Societatea Profesională Notarială ##### și ##### (f. 16, 17 vol. I) și în Actul adițional nr. 1 la Actul constitutiv și de dispunere a înscrierii în Registrul Federațiilor aflat la grefa Tribunalului București a modificărilor adoptate în cadrul Adunării Generale Extraordinare din 05.04.2024 a Federației ##### de Fotbal.

Referitor la cererile petentei de amendare a reprezentanților a trei dintre intervenienții prezenți în sală, formulate în ședința de judecată, instanța apreciază că nu s-au formulat de către reprezentanți privitoare la apărătorii convenționali ai petentei alegații care să justifice aplicarea unei amenzi judiciare. Simplele referiri la avocații petentei prin raportare și la alte litigii anterioare în care petenta ar fi fost reprezentată de către aceiași avocați și criticarea modului de instrumentare a dosarelor de către avocați nu reprezintă, prin ea însăși, o bază suficientă pentru aplicarea unei amenzi judiciare emitenților acestor critici. În consecință, va fi respinsă și solicitarea de amendare formulată în ședința de judecată, ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Respinge cererea formulată de petenta Federația ##### De Fotbal, având cod fiscal RO 9825583, cu sediul în București, str. Serg. #####, nr. 12, sector 2, ca neîntemeiată.

Respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de către Asociația Clubul Sportiv Tenis Club Pamira, având #####, cu sediul social în #####, #####, reprezentată prin președinte #####.

Admite cererea de intervenție formulată de către Asociația Fotbal Club Progresul București, având #####, cu sediul în București, #####, P+E1+E2M sector 3, reprezentată legal prin președinte #####.

Admite cererea de intervenție formulată de către Asociația Fotbal Club ##### București (AFC #), având #####, cu sediul în București, Șoseaua Chitilei 158 A, #####, sector 1, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, sector 6, #####, scara 1, #####, reprezentată prin Președinte executiv #####.

Admite cererea de intervenție formulată de către ##### SA, având #####, cu sediul social în #####, biroul 5, #####, reprezentată prin administrator #####.

Cu drept de apel în termen de 5 zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Tribunalul București – Secția a V – a Civilă

Pronunțată astăzi, 04.07.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

#####

Grefier,

#####

Red. #####

Tehnored. ####

7 ex./05.07.2024/5 #####

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO