

ROMÂNIA
TRIBUNALUL CARAȘ-SEVERIN
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. 3312/1/2020

SENTINȚA PENALĂ NR. 67
Ședința publică din 19 decembrie 2024

PREȘEDINTE : POPESCU IOAN
GREFIER : BĂTEA LILIANA

S-a luat în examinare cauza penală, privind pe inculpații Jivan Luminița Maria, trimisă în judecată, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de folosire a influenței ori autorității unei persoane care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută de art. 13 din Legea nr. 78/2000, și Armașu Paul Valentin, trimis în judecată, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea influenței ori autorității unei persoane care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, cu privire la care a fost trimisă în judecată inculpata Jivan Luminița-Maria, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 13 din Legea nr. 78/2000.

La apelul nominal făcut în ședința publică, s-a constatat lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, se constată că mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierile din 05.09.2024, 29.10.2024 și 26.11.2024, ce fac parte integrantă din prezenta sentință.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara, emis la data de 09.12.2020, în dosarul nr. 137/P/2019, au fost trimiși în judecată, în stare de libertate, inculpații:

- **JIVAN LUMINIȚA-MARIA** (

cetățean român,
căsătorită, doi copii minori, stagiul militar nesatisfăcut, studii superioare – economist, deputat în Parlamentul României,

președintă a organizației județene a unui partid politic și deputat la data comiterii faptelor), pentru comiterea infracțiunii de folosire a influenței ori autorității unei persoane care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000;

- ARMAȘU PAUL VALENTIN (

cetățean român, căsătorită, un copil minor, stagiul militar nesatisfăcut, studii medii, fără ocupație și loc de muncă

), pentru comiterea infracțiunii de complicitate la folosirea influenței ori autorității unei persoane care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, cu privire la care este cercetată suspecta Jivan Luminița-Maria, faptă prevăzută de art.48 Cod penal raportat la art.13 din Legea nr.78/2000.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 06.12.2020, sub nr. 3312/1/2020.

Prin încheierea nr. 104 din 19.02.2021, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală a admis excepția necompetenței materiale după calitatea persoanei, invocată din oficiu, și a dispus trimiterea cauzei, spre competență soluționare, la Tribunalul Caraș-Severin, constatându-se pierderea calității de deputat a inculpatei Jivan Luminița Maria, înainte de citirea actului de sesizare a instanței și de începerea judecării.

Astfel, dosarul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Caraș-Severin, la data de 10.03.2021, când a fost reluată procedura camerei preliminare.

Prin actul de sesizare al instanței, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara a reținut în fapt, în esență, că inculpata Jivan Luminița Maria, în calitate de președinte al organizației județene a unui partid politic la data faptelor, a promis inculpatului Armașu Paul Valentin, în calitate de ofertant în cadrul unei proceduri de achiziții publice de lucrări, să-l determine pe primarul orașului Moldova Nouă - Torma Adrian Constantin (denunțator în cauză) să-i atribuie contractul societăților controlate de inculpatul Armașu Paul Valentin, folosindu-se de funcția deținută, de faptul că a contribuit la asigurarea finanțării lucrării și de ascendenta avut asupra denunțatorului datorită acestei situații. Totodată președinta P.S.D. Caraș-Severin i-a solicitat denunțatorului să se întâlnească cu suspectul pentru a stabili în concret modalitatea în care contractul urma să fie atribuit asocierii de societăți controlate de acesta. Această promisiune a inculpatei Jivan Luminița-Maria a fost făcută în considerarea faptului că inculpatul Armașu Paul Valentin se obliga să ofere sume de bani organizației locale a P.S.D. Caraș-Severin reprezentată de președinta organizației - Jivan Luminița-Maria, care are și calitatea de deputat, pentru ca în schimb să-i fie atribuit contractul de achiziție publică menționat, respectiv ca același inculpat să finanțeze campanii locale de presă favorabile partidului politic condus de inculpata Jivan.

Ulterior solicitării președintei P.S.D. Caraș-Severin, denunțatorul s-a întâlnit cu inculpatul Armașu Paul-Valentin la restaurantul Motif din Reșița, unde Armașu Paul Valentin a adus în discuție modalitatea de atribuire a contractului de modernizare drumuri, comunicând cu denunțatorul într-o modalitate pe deplin conspirată, temându-se de eventualitatea ca discuțiile să fie înregistrate. Concret, Armașu Paul Valentin a notat pe bucăți de hârtie ceea ce voia să-i transmită denunțatorului, iar după citirea de către acesta din urmă a mesajelor scrise, hârtiile erau băgate în buzunar de către suspect.

Ceea ce Armașu Paul Valentin i-a comunicat în acest mod conspirat denunțatorului Torma Adrian era că va trebui să angajeze în calitate de consultant extern în cadrul procedurii de achiziție publică pe Florea Daniela, care va „dirija” și va „gestiona” în așa fel procedura de atribuire, încât societățile comerciale controlate de către omul de afaceri să câștige licitația. Tot în acea împrejurare Armașu Paul Valentin i-a dat denunțatorului numărul de telefon al persoanei pe care urma să o angajeze în cadrul procedurii, respectiv Florea Daniela, pe care denunțatorul a și contactat-o în perioada următoare și a încheiat în numele U.A.T. oraș

Moldova Nouă un contract de prestări servicii cu S.C. „Danov Integral Assist” S.R.L., societate administrată de Florea Daniela, obiectul contractului fiind „servicii de expert cooptat – tehnic și financiar pe lângă comisia de evaluare a ofertelor pentru achiziționarea de Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul Reabilitare și modernizare străzi în orașul Moldova Nouă”.

În cadrul procedurii de licitație organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică privind Reabilitare și modernizare străzi în orașul Moldova Nouă cu o valoare estimată de 19.651.239,65 lei deschisă prin publicarea anunțului pe S.I.C.A.P. (fostul S.E.A.P.) din data de 07.11.2019 s-au depus două oferte de către asocieria SC AS West Invest Buildings SRL (lider) – SC AMM Construct 2015 SRL – SC Evo Line Creation SRL și respectiv de către asocieria SC Cavadini Construct SRL (lider), SC Tehno Edil AMF SRL – SC Presconstruct Oaș SRL.

Ulterior la data de 22.01.2020, între denunțator și Florea Daniela a avut loc o întâlnire la Primăria Orașului Moldova Nouă ocazie cu care denunțatorul i-a precizat că nu mai este sigur pe finanțarea lucrării de la F.D.I. și că nu are încredere că ofertanții, în cazul în care ar câștiga, sunt capabili să efectueze lucrarea și că nu este dispus ca în numele orașului să ia un credit bancar pentru asigurarea refinanțării lucrării fără garanții solide din partea lui Armașu Paul-Valentin că poate să facă lucrarea. Totodată denunțatorul a mai întrebat-o dacă ambii ofertanți sunt controlați de Armașu Paul-Valentin sau doar unul dintre ei.

Aceasta i-a precizat că asocieria din care face parte SC AS West Invest Buildings SRL este de fapt controlată printr-o persoană interpusă de către Armașu Valentin și că acesta intenționează după câștigarea licitației să subcontracteze lucrarea altei firme indicându-i denunțatorului și numele posibilului subcontractant. De asemenea experta Florea Daniela i-a mai spus denunțatorului că îi va transmite lui Armașu Paul-Valentin să vină să vorbească despre aceste aspecte cu el dându-i de înțeles totodată că discută și cu Luminița Jivan despre aceste aspecte.

La dosarul cauzei a fost atașat dosarul de urmărire penală nr. 137/P/2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara.

Procedura în Camera preliminară

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Caraș-Severin, la data de 10.03.2021, sub număr de dosar 3312/2020/a1.

În baza art. 344 Cod procedură penală, copia certificată a rechizitoriului a fost comunicată inculpaților Jivan Luminița Maria și Armașu Paul Valentin, în data de 12.03.2020, stabilindu-se termenul de 20 zile, înăuntrul căruia aceștia au formulat cereri sau excepții cu privire la competența și legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Prin încheierea penală nr. 146 din 20.12.2021, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Caraș-Severin, în baza art. 36 coroborat cu art. 41 Cod procedură penală, a constatat că instanța de judecată este competentă să judece cauza cu care a fost investită.

A constatat că, prin încheierea din 15.11.2021, ce face parte integrantă din prezenta cauză, s-a dispus, ca urmare a admiterii, în parte, a cererilor și excepțiilor, formulate de inculpații Jivan Luminița Maria și Armașu Paul Valentin, în temeiul art. 345 Cod procedură penală, raportat la art. 102 alin. 2-4 Cod procedură penală, excluderea, din materialul probator de la dosarul de urmărire penală, a următoarelor probe:

- probele obținute prin punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică nr. 17/UP, nr. 18/UP, nr. 19/UP, nr. 20/UP din 23.01.2020, emise de Înalta Curte de Casație și Justiție, ca urmare a punerii în executare a Încheierii penale nr. 4 din 23.01.2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 233/1/2020, și cele obținute ca urmare a punerii în executare a Ordonanței provizorii nr. 137/P/2019 din

22.01.2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara;

- probele obținute din dosarul de urmărire penală nr. 79/D/P/2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Caraș-Severin, respectiv din procesul verbal de percheziție informatică din 11.03.2020 și de pe HD WESTERN DIGITAL SN WXC1A98A06TY.

În baza art. 346 alin. 4 Cod procedură penală, a dispus începerea judecării termenul de judecată urmând a fi stabilit după rămânerea definitivă a prezentei încheieri.

Împotriva acestei încheieri au formulat contestații Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara și inculpata Jivan Luminița Maria.

Prin încheierea penală nr. 62/CO/CP din 10.03.2022, completul de judecători de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Timișoara, în temeiul art. 425 ind. 1 alin. 7 pct. 1 lit. b Cod procedură penală, raportat la art. 347 Cod procedură penală, a respins contestația formulată de inculpata Jivan Luminița Maria, împotriva încheierii penale din data 15.11.2021 și a încheierii penale nr. 146 din data de 20.12.2021 pronunțate de Tribunalul Caraș-Severin în dosarul nr. 3312/115/2020/a1, ca nefondată.

În temeiul art. 425 ind. 1 alin. 7 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, raportat la art. 347 Cod procedură penală, a admis contestația formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara, împotriva aceluiași încheieri.

A desființat, parțial, încheierile atacate și rejudecând:

În baza art. 347 alin. 3 Cod procedură penală, raportat la art. 345 alin. 1 Cod procedură penală, a respins, ca neîntemeiate, cererile și excepțiile formulate de inculpații Jivan Luminița Maria și Armașu Paul Valentin, cu privire la excluderea probelor obținute prin punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică nr. 17/UP, nr. 18/UP, nr. 19/UP, nr.20/UP din data de 23.01.2020 emise de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală în dosar nr. 233/1/2020 și cele obținute ca urmare a punerii în executare a Ordonanței provizorii nr. 137/P/2019 din date de 22.01.2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara.

În temeiul art. 346 alin. 2 Cod procedură penală, a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr. 137/P/2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara, cu excepția probelor obținute din dosarul de urmărire penală nr. 79/D/P/2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Timișoara, respectiv din procesul verbal de percheziție informatică din data de 11.03.2020 și de pe hard disk-ul HD WESTERN DIGITAL SN WXC1A98A06TY, înlăturate prin încheierea din data de 15.11.2021, privind pe inculpații:

- JIVAN LUMINIȚA MARIA,

trimisă în

judecată pentru săvârșirea infracțiunii de folosire a influenței ori autorității unei persoane care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000;

- ARMAȘU PAUL VALENTIN,

trimis în judecată pentru săvârșirea

infracțiunii de complicitate la fapta de folosire a influenței ori autorității unei persoane care

îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 48 Cod penal, rap. la art. 13 din Legea nr. 78/2000.

A menținut în rest încheierile atacate.

Procedura în fața instanței de judecată

În cadrul cercetării judecătorești, în ședința publică din data de 04.07.2024, a fost audiată inculpata Jivan Luminița Maria (filele 8-10, vol. IV, dosar), în ședința publică din data de 15.02.2024, au fost audiați martorii Cămpenu Mirela-Antoanela (filele 83-84, vol. III, dosar), Florea Daniela (filele 85-86, vol. III, dosar) și Stanciu Daniel Constantin – martor propus în apărare (fila 87, vol. III, dosar), iar în ședința publică din data de 14.03.2024, a fost audiat martorul Torma Adrian Constantin (filele 115-117, vol. III, dosar).

Inculpatul Armașu Paul Valentin, într-o primă etapă, s-a prevalat de dreptul său la tăcere, iar ulterior acesta a părăsit teritoriul țării, aflându-se sub măsura controlului judiciar, în Italia, și astfel nu a mai putut fi audiat de către instanță.

La dosar s-au depus copii de pe cazierile judiciare ale inculpaților Jivan Luminița Maria și Armașu Paul Valentin (filele 93-94, vol. III, dosar), practică judiciară și cereri în apărare.

Prin încheierea de ședință din 11.07.2024, pronunțată în prezenta cauză, Tribunalul Caraș-Severin a admis cererea formulată de inculpata Jivan Luminița Maria, referitoare la constatarea nelegalității probelor obținute prin punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică nr. 17/UP/23.01.2020, nr. 18/UP/23.01.2020, nr. 19/UP/23.01.2020 și nr. 20/UP/23.01.2020, emise de Înalta Curte de Casație și Justiție, ca urmare a punerii în executare a încheierii penale nr. 4 din 23.01.2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 233/1/2020, și cele obținute ca urmare a punerii în executare a ordonanței provizorii nr. 137/P/2019 din 22.01.2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara.

În baza art. 102 alin. 3 Cod procedură penală, raportat la art. 148 alin. 3, 10 Cod procedură penală și H.P. 64/2023 a I.C.C.J.- Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, a admis excepția nulității mijloacelor de probă, constând în înregistrările efectuate prin folosirea de dispozitive tehnice de către martorul denunțator Torma Adrian Constantin, autorizat în baza ordonanței procurorului nr. 137/P/20219 din 21.01.2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara.

Situația de fapt reținută de instanță pe baza mijloacelor de probă administrate:

Din examinarea coroborată a probelor de la dosar, tribunalul, raportat la învinuirile aduse inculpaților, reține că ansamblul probator, administrat în cauză, conturează, dincolo de orice îndoială rezonabilă, următoarea stare de fapt:

La filele 34-36, vol.I dosar u.p., se află depus denunțul formulat de Torma Adrian Constantin, denunț ce a fost semnat la data de 16.12.2019 și care face referire la fapte și aspecte petrecute anterior acestei date, fiind înregistrat la data de 17.12.2019, sub nr. 137/P/2019, la DNA – Serviciul Teritorial Timișoara.

Denunțul a fost completat la data de 21.01.2020, cu precizarea că „atribuirea contractului se face pentru ca unele sume de bani să ajungă la Filiala PSD Caraș-Severin, sume pe care Vali Armașu era dispus să le dea ca urmare a favorizării atribuirii acelor contracte.”

În urma denunțului formulat, procurorul de caz, în aceeași zi, prin ordonanța din 17.12.2019 (filele 23-24, vol.I dosar u.p.), a dispus începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000, art. 292 Cod penal,

raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 48 Cod penal, raportat la art. 292 Cod penal și art. 6 din Legea nr. 78/2000.

De asemenea, tot prin ordonanță, la aceeași dată, apreciind că pentru o justă soluționare a cauzei, se impune efectuarea de activități în vederea stabilirii împrejurărilor concrete legate de modalitatea în care a fost organizată întreaga procedură de achiziții publice, identificarea tuturor persoanelor implicate, ridicarea de obiecte și înscrisuri relevante, punerea în executare a actelor de autorizare a unor măsuri de supraveghere tehnică, audierea de martori, participarea la percheziții, administrarea oricăror probe pertinente, concludente și utile cauzei, s-a dispus delegarea unui ofițer din cadrul DNA – Serviciul Teritorial Timișoara, în vederea aducerii la îndeplinire a celor arătate, stabilindu-se un termen inițial pentru finalizarea lucrărilor la data de 24.04.2020 (filele 31-34, vol.I, dosar u.p.).

La data de 21.01.2020, denunțatorul informează ofițerul de poliție judiciară (fila 64, vol.I dosar u.p.) despre faptul că urmează să se întâlnească cu numita Florea Daniela, administrator la SC Danov Integral Assist SRL (persoană care a fost cooptată ca expert în cadrul procedurii de atribuire a contractului).

În aceeași zi, procurorul de caz a emis ordonanță, prin care a dispus autorizarea martorului denunțator Torma Adrian Constantin să culegă date și informații, să poarte discuții și să procure înscrisuri, caare să aibă ca scop probarea activității infracționale sesizate, precum și a persoanelor implicate, să participe la discuții privind modalitățile frauduloase utilizate pentru denaturarea procedurilor de achiziție publică în vederea favorizării societății comerciale controlate de către omul de afaceri menționat, remiterea de sume de bani, servicii sau alte valori, motivul și contextul remiterii sumelor, serviciilor sau a altor valori cu numiții Jivan Luminița, Armașu Paul Valentin, precum și cu alte persoane care sprijină activitatea infracțională a acestora ori care sunt beneficiarii finali al foloaselor obținute, să primească aceste sume de bani, valori date de către persoanele între care s-a stabilit înțelegerea infracțională în mod direct sau prin persoane interpușe pentru a fi remise mai departe reprezentanților locali/județeni ai formațiunii politice la care se face referire în denunț.

De asemenea, la aceeași dată, prin ordonanță, s-a dispus autorizarea pe o durată de 48 ore, cu începere de la data de 22.01.2020, ora 10:30, până la data de 24.01.2020, ora 10:30, a următoarelor măsuri de supraveghere tehnică: supravegherea video, audio sau prin fotografiere a numiților Florea Daniela și Torma Adrian Constantin, precum și a altor persoane care sprijină activitatea infracțională a acestora ori care sunt beneficiarii finali a foloaselor obținute din activitatea infracțională, cunoscând aceste împrejurări.

Această ordonanță a fost supusă confirmării, iar prin încheierea nr. 4 din 23.01.2020, ora 20:00, pronunțată de ICCJ – Secția Penală, în dosarul 233/1/2020, s-a dispus admiterea cererii și emiterea de mandate de supraveghere tehnică pe o durată de 30 zile, față de numiții Jivan Luminița, Armașu Paul Valentin, Florea Daniela și Torma Adrian Constantin (filele 43-54, vol.I, dosar u.p.).

Înainte de a trece la analizarea probatoriului, tribunalul apreciază faptul că, în speță, astfel cum s-a arătat prin încheierea de ședință din data de 11.07.2024, o serie de probe au fost administrate în mod nelegal, în cauză fiind incidente a dispozițiile art. 281 Cod procedură penală, referitoare la nulitatea absolută, astfel că tribunalul nici nu va face vorbire în cadrul motivării despre aceste probe, dispozițiile referitoare la nulitatea absolută putând fi invocate oricând în cursul procesului penal.

Având în vedere infracțiune reținute în sarcina inculpaților și descrierea acestora în rechizitoriu, trebuie arătate de la început următoarele:

Inculpata Jivan Luminița Maria, anterior formulării denunțului, avea calitatea de parlamentar și era președintele organizației PSD din Județul Caraș-Severin, iar denunțatorul fusese ales primar al orașului Moldova Nouă, în anul 2016, din partea formațiunii politice a PNL, fiind exclus din acest partid, în vara anului 2019, iar în septembrie 2019, s-a înscris în PSD – Filiala Caraș-Severin.

Astfel cum rezultă din rechizitoriul, după înscrierea în PSD, denunțatorul s-a plâns președintei PSD Caraș-Severin (inculpata Jivan) că ar dori să obțină finanțări guvernamentale pentru realizarea unor proiecte de infrastructură pe raza UAT Moldova Nouă.

Din denunțul, depus la dosar, rezultă că, de la data la care denunțatorul a devenit primar și până la formularea denunțului, nu a reușit să acceseze fonduri guvernamentale care să-i permită să ajute la dezvoltarea comunității pe care o reprezenta și doar anumite fonduri europene pentru diferite proiecte.

Atât din denunț, cât și din declarația dată de către martorul Torma Adrian Constantin (fila 115, vol. III, dosar instanță), rezultă faptul că inculpata Jivan i-a promis denunțatorului că o să-l sprijine în obținerea de fonduri guvernamentale, iar în acest sens inculpata Jivan, împreună cu mai mulți primari PSD din Caraș-Severin, s-a deplasat la București și a avut mai multe întâlniri cu directorul Ion Ghizdeanu, iar ca urmare a acestor discuții, atât denunțatorul, cât și alți primari au reușit să încheie contracte de împrumut cu Comisia Națională de Strategie și Prognoză, în luna octombrie 2019.

Astfel cum rezultă din înscrisurilor depuse la filele 265-274, vol.I, dosar u.p., contractul a fost încheiat la data 05.11.2019, între Comisia Națională de Strategie și Prognoză, prin reprezentant Ion Ghizdeanu, în calitate de finanțator, și primar UAT Moldova Nouă Adrian Constantin Torma, în calitate de beneficiar.

Din declarația martorei Cănpăanu Mirela Antonela (fila 288-290, vol.I, dosar u.p.), rezultă faptul că aceasta, în calitatea ei de șef birou achiziții publice, în cadrul Primăriei orașului Moldova Nouă, a discutat cu denunțatorul, după apariția OUG nr. 114/2018, privind Fondul de Dezvoltare și Investiții (FDI) despre posibilitatea accesării finanțărilor obținute prin acest program și s-a decis că este oportună demararea lucrărilor de proiectare, pentru modernizarea și reabilitarea a cca 13 km de drumuri orașenești, iar în acest sens s-a încheiat un contract cu o firmă din București care să realizeze documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, pentru lucrarea care se dorea a fi realizată, proiectarea studiului de fezabilitate care indica la modul general ce lucrări se impuneau a fi efectuate și costul estimat al acestora împreună cu proiectul tehnic.

În baza acestui studiu s-a încheiat la data de 05.11.2019, contractul de finanțare mai sus arătat.

Ulterior semnării contractului, la data 07.11.2019, s-a publicat de către UAT Moldova Nouă pe SICAP, fostul SEAP, anunțul de participare simplificat privind achiziția de către unitate a serviciului de proiectare, asistență tehnică și execuție de lucrări pentru obiectivul reabilitare și modernizare străzi în orașul Moldova Nouă.

La momentul respectiv, martora Cănpăanu a elaborat referatul de necesitate întocmind nota justificativă, privind procedura de achiziție ce se impunea a fi urmată conform legii nr. 98/2016.

Ulterior publicării anunțului pe SICAP, s-a depus două oferte, până la data limită de 27.11.2019, respectiv Asociera SC As West Invest Buildings SRL (lider de asociație) – SC Amm Construct 2015 SRL – SC Evo Line Creation SRL și Asociera SC Cavadini Construct SRL (lider de asociație) – SC Tehno-Edil Amf SRL – SC Presconstruct Oaș SRL.

Din aceeași declarație a martorei Cănpăanu, rezultă că pentru serviciul de consultanță, ce se impunea a fi prestat în cadrul procedurilor privind achizițiile publice efectuate de primărie, de mai mulți ani se lucra cu o societate din București și, inițial, cu această societate s-a început colaborarea pe această procedură de achiziții publice, dar ulterior, la recomandarea primarului Torma (denunțatorul) s-a renunțat la firma din București și s-a încheiat la data de 05.12.2019, contract de servicii între UAT Moldova Nouă și Florea Daniela, administrator la SC Danov Integral Assist SRL (fila 274-277, vol.I, dosar u.p.).

În ceea ce privește cooptarea martorei Florea Daniela, ca și consultant tehnic și financiar, în respectivul contract, prin denunț, se arată că inculpatul Armașu, la întâlnirea avută cu denunțatorul, la restaurantul Motif, din Reșița, i-a dat denunțatorului numărul de

telefon a numitei „Dana” pentru a o contacta, aceasta urmând a dirija și gestiona în așa fel procedura de atribuire a contractului, astfel încât să câștige firma inculpatului Armașu.

Și în declarația de martor, aflată alături de fișele 250-257, vol. I, dosar u.p., denunțatorul a arătat că cel care a indicat cooptarea numitei „Dana”, ca și expert în contract, a fost inculpatul Armașu.

Cu toate acestea, în declarația dată în fața instanței, martorul denunțator Torma (fila 115, vol.III, dosar instanță), a arătat că „datele numitei Florea Daniela i-au fost date de către unul dintre inculpați, însă nu-și mai amintește care dintre ei”, cu toate că cu câteva fraze mai înainte a arătat explicit faptul că „atât inculpata Jivan, cât și inculpatul Armașu mi-au recomandat ca și consultant extern pe numita Dana Florea”.

Din declarația martorei Dana Florea (fila 234, vol.I, dosar u.p.), rezultă faptul că a fost contactată de denunțator, iar la data de 15.11.2019, s-a deplasat la sediul primăriei Moldova Nouă, unde i-a cunoscut pe primar (denunțator Torma) și pe șefa biroului achiziții publice (martora Cârpeanu), iar cu aceasta din urmă a ținut legătura în ceea ce privea derularea contractului.

Aceste aspecte sunt confirmate de către martora Cârpeanu, care în declarațiile date a arătat că discuțiile purtate cu martora Dana Florea au avut un caracter strict tehnic.

Din înscrisul depus la fișele 283, 284, vol.I, dosar u.p., rezultă faptul că termenul de depunere al ofertelor a fost data de 27.11.2019, ora 15:00, iar deschiderea ofertelor s-a făcut la aceeași dată și la ora indicată mai sus, fiind înscrși doi ofertanți, astfel cum mai sus am arătat.

Cronologic vorbind, martora Florea Daniela a fost numită ca și expert consultant, în cadrul proiectului, după finalizarea depunerii ofertelor, adică după ce existau cele două oferte din partea firmelor ce doreau să execute lucrarea.

După ce comisia de evaluare a verificat și acceptat ofertele ca eligibile (verificare garanții de participare, experiență similară și DUAE), în data de 16.12.2019, împreună cu consultantul numit (martora Florea Daniela), s-a trecut la evaluarea propunerii tehnice din cele două oferte, iar din declarațiile martorilor Cârpeanu și Florea Daniela rezultă că această etapă s-a desfășurat în perioada 16.12.2019 – 31.01.2020, ambele propuneri din oferte fiind declarate conforme, sens în care martora Florea Daniela a încheiat un proces verbal.

Din declarațiile martorilor Cârpeanu și Florea rezultă faptul că la momentul la care s-a trecut la evaluarea financiară și au fost solicitate clarificări, în urma precizării răspunsurilor primite, martora Florea a întocmit raportul final, prin care a recomandat comisiei admisibilitatea și conformitatea ofertei Asocierii SC Cavadini Construct SRL (lider de asociație) – SC Tehno-Edil Amf SRL – SC Presconstruct Oaș SRL, și respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă a Asocierii SC As West Invest Buildings SRL (lider de asociație) – SC Amm Construct 2015 SRL – SC Evo Line Creation SRL. Acest raport a fost înaintat primăriei Moldova Nouă la data de 10.02.2020.

Din declarația inculpatei Jivan, fila 8, vol.IV, dosar instanță, rezultă faptul că atât în contract, cât și în referatul de necesitate întocmit la data de 06.11.2019, se arăta că lucrarea se va realiza numai în condițiile în care sursa de finanțare provine din FDI, OUG nr. 114/2018, iar la data de 16.12.2019, s-a anunțat public de către prim-ministrul de la acea vreme faptul că se abrogă finanțările, iar conform art. XX alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2020, în aplicarea pct. 1 de la art. I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2020 (prin care a fost modificat art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018), la data de 9 ianuarie 2020 (data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2020), nu s-au mai alocat împrumuturi prin Fondul de Dezvoltare și Investiții, derulat conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2018.

Ca urmare a publicării în Monitorul Oficial a abrogării finanțărilor, Primăria Moldova Nouă trebuia să sisteze procedura de licitație publică, însă licitația a fost continuată, deși denunțatorul cunoștea faptul că nu mai are asigurată finanțarea din fondul guvernamental.

Despre sistarea finanțării vorbește și denunțatorul în declarația dată la filele 250-257, vol.I, dosar u.p., și care, la data de 22.01.2020, cunoscând lipsa finanțării, a convocat-o pe experta Florea Dana, la primărie, pentru purta o discuție despre procedura de atribuire a contractului, cu toate că acesta cunoștea faptul că nu mai are asigurată finanțarea, iar procedura ar trebui reluată de la început în cazul în care finanțarea venea din altă parte decât fondurile guvernamentale.

Astfel cum arată inculpata Jivan, în declarația dată în fața instanței, și toți martorii audiați în instanță, în cele din urmă finanțarea proiectului a fost sistată și lucrarea nu s-a mai efectuat.

Pornind de la acest proiect de bune intenții, de dezvoltare și modernizare a 13 km de drumuri, aparținând UAT Moldova Nouă, instanța de judecată este chemată să descopere dacă în cauză au existat ingerințe peste limitele legii și dacă sunt regăsite elementele de tipicitate ale infracțiunilor descrise de procuror în rechizitoriu.

În acest sens, trebuie pornit din nou de la denunțul formulat de către martorul denunțator Torma, în care se arată că, în calitate de proaspăt membru al PSD Caraș-Severin, a avut o discuție cu președinta Organizației PSD Caraș-Severin, ce avea calitatea de parlamentar (inculpata Jivan), în timpul căreia i-a solicitat ajutorul pentru obținerea finanțării proiectului de modernizare a 13 km drumuri în orașul Moldova Nouă.

În cadrul denunțului, nu se arată modalitatea în care inculpata Jivan a reușit să îl determine pe președintele Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză, autoritate gestionară a FDI, să încheie contractul de finanțare cu primarul din Moldova Nouă, însă să precizează că pentru acest lucru denunțatorul, împreună cu mai mulți primari PSD din județul Caraș-Severin, s-a deplasat de mai multe ori la București, la întâlnirile cu directorul Ion Ghizdeanu, reușindu-se încheierea a mai multor contracte de finanțare.

Atât în declarația dată în faza de urmărire penală (fila 293-294, vol.I, dosar u.p.), cât și în cea dată în fața instanței (filele 8-10, vol.IV, dosar instanță), inculpata Jivan a arătat că, în calitate de deputat, primea prin cabinetul parlamentar sau în cadrul ședințelor de partid, solicitări și audiențe de la diferite persoane, pe care, în funcție de obiect, le transmitea mai departe autorităților guvernamentale.

În ceea ce privește încheierea contractului de finanțare, inculpata Jivan arată că nu putea să intervină în modalitatea în care primăria Moldova Nouă dorea să obțină finanțare, respectiv împrumut guvernamental, deoarece acesta se acorda în urma evaluării unor criterii financiare ale UAT Moldova Nouă.

Abia după semnarea contractului cu FDI (05.11.2019), participând la o ședință de partid, denunțatorul a fost solicitat să acorde efectuarea lucrărilor de modernizare străzi către firma inculpatului Armașu.

Această solicitare i-a fost adresată de către inculpata Jivan, astfel cum arată denunțatorul în toate declarațiile sale, în considerarea faptului că inculpatul Armașu este dispus să sprijine cu bani partidul (PSD) ori de câte ori este nevoie.

În declarațiile date atât în faza de urmărire penală, cât și în fața instanței, inculpata Jivan a negat existența unei astfel de discuții, iar până la acest moment nu există probe certe din care să rezulte o astfel de discuție.

Mai mult decât atât, declarațiile inculpatului Armașu nu ne ajută foarte mult în acest sens, deoarece, într-o primă declarație, din data de 30.01.2020 (fila 325-326, vol.I, dosar u.p.), se arată că, în vara anului 2019, a purtat o discuție cu inculpata Jivan (președinte PSD Caraș-Severin), care i-a spus că va urma demararea procedurii de atribuire a unui contract de modernizare/reabilitare drumuri orașenești în localitatea Moldova Nouă și că va sprijini obținerea finanțării lucrărilor, dacă primarul Torma Adrian va trece de la PNL la PSD.

În aceeași declarație se arată și faptul că inculpata Jivan i-a spus inculpatului Armașu că-l va sprijini să obțină atribuirea acelei lucrări și că va vorbi cu primarul să-l ajute cu privire la atribuirea contractului, solicitându-i în contrapartidă să sprijine financiar organizația

judeteana de partid prin plata lunară a unor sume de bani către presa locală și, de asemenea, să facă plăți în timpul campaniei electorale pentru alegerile locale din anul 2020, fără a preciza sumele de bani pe care le dorea.

Într-o altă declarație (25.11.2020, filele 313-314, vol.I, dosar u.p.), inculpatul Armașu a arătat că a aflat despre licitația privind modernizarea drumurilor din orașul Moldova Nouă pentru prima dată atunci când a fost în pelerinaj, împreună cu primarul Torma, la Muntele Athos, în anul 2019, la începutul sau la mijlocul anului.

Despre pelerinajul la Muntele Athos, împreună cu inculpatul Armașu, face vorbire și martorul denunțator Torma, în declarația dată în fața instanței, însă arată că nu s-a discutat nimic despre contract la acel moment dat.

Instanța este îndreptățită să creadă că inculpatul Armașu a discutat mai întâi cu martorul denunțator Torma despre contractul de modernizare drumuri în orașul Moldova Nouă înainte să existe o astfel de discuție cu inculpata Jivan, deoarece procedurile de obținere de fonduri pentru modernizarea drumurilor fuseseră inițiate, astfel cum arată și martora Căneanu după apariția OUG nr. 114/2018, adică cu mult înainte ca denunțatorul să fie demis din partidul PNL și să se înscrie în PSD.

Mai mult decât atât, inculpata Jivan, la momentul în care denunțatorul era încă primar al PNL, nu avea de unde să știe că acesta dorea să obțină o finanțare din fonduri guvernamentale pentru modernizarea drumurilor și chiar va reuși să îndeplinească condițiile pentru obținerea unei astfel de finanțări, astfel încât să poată conduce acordarea lucrării către una dintre firmele inculpatului Armașu.

Despre faptul că inculpatul Armașu se cunoștea cu martorul Torma, regăsim aspecte atât în declarația inculpatului Armașu (fila 313, verso, vol.I, dosar u.p.), unde se arată că inculpatul care reprezentant al firmei SC AVM Project Invest SRL a câștigat o licitație și a semnat un contract cu UAT Moldova Nouă, unde primar era martorul Torma, în perioada 2017-2018, și, de asemenea, a arătat că îl cunoaște pe primarul Torma de cel puțin 10 ani, când avea relații comerciale între firma sa Camand și firma lui – Auto Alex, tranzacțiile anuale între cele două firme fiind de cca 400.000 – 600.000 lei.

Chiar și denunțatorul, în declarația dată în 29.01.2020, la fila 252, vol.I, dosar u.p., în ultimul rând, arată că „precizez că eu îl cunoșteam pe acesta (inc. Armașu) dinainte, dar nu foarte bine”, precum și în declarația dată în fața instanței (fila 116, verso, vol.III, dosar instanță), unde arată faptul că: „îl cunosc de mai mult timp pe inculpatul Armașu, însă nu am derulat contracte cu firma acestuia. Sunt acționar la mai multe societăți comerciale și este posibil ca una dintre aceste societăți să aibă contracte cu societăți ale inculpatului Armașu”.

Chiar și în denunțul formulat, se găsesc elemente care pot duce la concluzia că cei doi se cunoșteau bine da mai mult timp, atât vreme cât denunțatorul face referire la „Vali Armașu” sau chiar numai la prenumele „Vali”, aceștia cunoscându-și reciproc numerele de telefon și fiindu-le familiar să-și trimită mesaje pe rețeaua de socializare whatsapp, pentru a se întâlni în diferite locații.

În legătură cu numirea martorei Florea Daniela ca și expert, martorul Torma în denunțul formulat a arătat că această persoană i-a fost indicată de către inculpatul Armașu (în mod conspirat), atunci când cei doi s-au întâlnit la restaurantul Motif din Reșița, aspect relatat și în declarația aflată la filele 250-256, vol.I, dosar u.p., pentru ca în declarația dată în fața instanței (fila 115, vol.III, dosar instanță), să arate că: „atât inculpata Jivan, cât și inculpatul Armașu mi-au recomandat ca și consultant extern pe numita Dana Florea”, recomandare pe care martorul a perceput-o ca pe o solicitare directă.

Instanța observă că între martora Dana Florea și UAT Moldova Nouă, contractul s-a încheiat la data de 05.12.2019, adică după finalizarea procedurii de depunere a ofertelor și înscrierea celor două firme participante.

Până la acest moment dat, în cauză nu s-a făcut dovada că vreuna dintre firmele ofertante la efectuarea lucrărilor de reabilitare și modernizare străzi, în orașul Moldova Nouă,

pentru acre finanțarea fusese obținută prin FDI, aparținând inculpatului Armașu sau sunt controlate în vreun fel de inculpatul Armașu, singura eventuală legătură cu acest inculpat fiind aceea că câștigătorul ar fi putut să subcontracteze unei firme aparținând inculpatului Armașu sau sunt controlate în vreun fel de inculpatul Armașu.

Ceea ce ne interesează, în speța dedusă judecătii, este de a ști dacă inculpata Jivan, în calitate sa de deputat și președinte PSD Caraș-Severin, și-a folosit influența ori autoritatea pentru a deturna pe martorul Torma să atribuie executarea unui contract unei firme aparținând inculpatului Armașu în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul (partidul PSD) de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite.

Organele judiciare arată faptul că inculpata Jivan, în perioada noiembrie 2019 – ianuarie 2020, a promis inculpatului Armașu că îl va determina pe primarul orașului Moldova Nouă să atribuie contractul de lucrări societăților deținute sau controlate de inculpatul Armașu.

Această influență ar fi trebuit să fie exercitată ca urmare a funcției deținută de inculpata Jivan în partid, aceea de deputat și președinte PSD Caraș-Severin, precum și de faptul că a contribuit la asigurarea finanțării lucrării.

Despre calitatea de deputat sau președinte PSD Caraș-Severin, la momentul respectiv, a inculpatei Jivan nu se poate discuta, însă despre faptul că aceasta a contribuit sau determinat încheierea contractului între FDI și UAT Moldova Nouă, la dosar nu există niciun fel de probe care s-o incrimineze pe inculpată. Chiar și în situația în care această inculpată, în calitate de deputat, a susținut anumite proiecte ale primarilor (fie ei și numai din partidul PSD) din circumscripția ei electorală și a reușit atragerea de fonduri, fie ele și guvernamentale, atâta timp cât a făcut-o în limitele legii, nu poate constitui premisa tragerii la răspundere a acesteia, fiind în firea lucrurilor și chiar a logicii politice care reprezentanții parlamentari să se preocupe de obținerea de fonduri necesare dezvoltării zonei unde își au cabinetul parlamentar.

În ceea ce privește folosirea influenței de a-l determina pe denunțator să atribuie contractul inculpatului Armașu, instanța reține următoarele:

Nici inculpata Jivan, nici martorul Torma sau martora Cânpeanu și nici martora Dana Florea nu puteau să atribuie în mod direct unei anume societăți comerciale, deoarece nu aveau atribuții în acest sens. În speță se face vorbire despre martora Dana Florea care ar fi putut dirija și gestiona procedura de atribuire, astfel încât executarea lucrării să ajungă la firma lui Armașu, însă, cu toate acestea, nici măcar această martoră nu a reușit să atribuie lucrarea unei firme aparținând inculpatului Armașu.

Singura chestiune care ridică discuții este aceea a scopului pentru care ar fi fost făcută influența, iar din denunț rezultă că scopul pentru care ar fi fost făcută influența era acela ca inculpata Jivan să aibă de la inculpatul Armașu sau de la firmele ale acestuia banii necesari finanțării campaniei electorale pentru ea sau pentru partid.

Singurul martor care face referire la bani pentru partid este martorul denunțator, în declarațiile date, atât în fața de urmărire penală, cât și în fața instanței de judecată.

După ce în denunț (fila 35, vol.I dosar u.p.), acesta a arătat că Vali Armașu este dispus să sprijine cu bani partidul ori de câte ori este nevoie, în declarația dată la fila 252, vol.I, dosar u.p., a mai arătat că inculpata Jivan i-a spus că ar trebui să-i dea contractul pentru reabilitarea străzilor din orașul Moldova Nouă lui Armașu Valentin, zis Camand, întrucât el ajută la rândul lui partidul când e nevoie, și, de asemenea, la pagina 256, din aceeași declarație, a arătat faptul că Vali Armașu ajută partidul PSD sau pe președinta acestuia în campaniile electorale, care urmează să aibă loc în anul 2020, privind alegerile locale și parlamentare, cu condiția ca el să câștige contractul.

În aceeași declarație, martorul denunțator a mai arătat faptul că „Vali Armașu mi-a spus că încă nu a stabilit cu Luminița Jivan o sumă concretă care să fie dată pentru câștigarea

acestui contract, dar a precizat că va discuta cu ea și după ce vor stabili suma mi-o va comunica și mie”.

În fața instanței de judecată, martorul a plusat și a arătat că, după ce a discutat cu cei doi (inculpații Jivan și Armașu), la un restaurant și la o stație peco, cei doi i-au spus că o să fie bine și urmează să împartă niște bani în urma atribuirii contractului.

Mai mult decât atât, același martor arată faptul că „dacă nu mă înșel, inculpatul Armașu mi-a spus că ar fi vorba despre 15% din întreaga valoare”, însă martorul nu a putut preciza data când s-a discutat despre respectiva sumă, adică înainte sau după formularea denunțului.

Referitor la faptul că inculpatul Armașu a sponsorizat partidul PSD, în aceeași declarație, mai sus arătată, martorul a arătat faptul că știe că inculpata Jivan, în calitate de președinte PSD, a mers în diferite localități și la întâlniri politice, iar inculpatul Armașu a sponsorizat partidul PSD prin presă, însă a arătat că aceste aspecte le cunoaște din auzite.

Aceste declarații sunt susținute, într-o primă declarație a inculpatului Armașu, în faza de urmărire penală, atunci când a arătat că în urma discuției, pe care a avut-o cu inculpata Jivan, a tras concluzia că inculpata Jivan discutase anterior cu martorul denunțator despre atribuirea contractului de lucrări în schimbul sumelor de bani, pe care inculpatul trebuia să le plătească pentru partid presei locale și în campania pentru alegerile locale.

În acest sens, inculpatul Armașu, în aceeași declarație, a arătat faptul că „până în acest moment, eu am plătit mai multe facturi în folosul partidului, de pe firma mea SC AVM Project Invest SRL către presa locală, respectiv site-ul Expres de Banat”.

Ulterior, la data de 25.11.2020, inculpatul Armașu revine asupra declarației date inițial și arată faptul că contractul cu presa (Don Media Revolution – Expres de Banat), la care a făcut referire în declarația anterioară, s-a încheiat în anul 2018 și a avut ca scop promovarea firmei beneficiare SC AVM Project Invest SRL și s-a finalizat în luna decembrie 2019, adică anterior date de 30.01.2020, când a fost abordat de organele de urmărire penală și când a dat declarația în condițiile în care era stăpânit de o emoție puternică, fiind și foarte obosit.

În faza de cercetare judecătorească, a fost audiat martorul Stanciu Daniel Constantin, director al publicației Expres de Banat, cel care a semnat contractul cu firma SC AVM Project Invest SRL și care a arătat că respectiva publicație a avut contracte media și cu structura PSD, fără a putea preciza dacă contractul a fost încheiat cu structura centrală a PSD sau cu cea locală. În aceeași declarație, martorul a arătat faptul că inculpatul Armașu nu i-a solicitat niciodată să scrie articole favorabile pentru inculpata Jivan, pentru a ajuta pe aceasta în campania electorală, însă era de notorietate faptul că inculpatul Armașu era apropiat de diferiți politicieni.

De asemenea, și inculpata Jivan, în declarația dată în fața instanței, fila 8 vol.IV, dosar instanță, a arătat faptul că „la vremea respectivă, partidul avea susținere financiară centrală și contractele de presă erau încheiate la sediul central și plătite tot de acolo”.

La filele 346-349, vol.I, dosar u.p., se află deus contractul de prestări servicii media, încheiat între SC Don Media Revolution SRL și SC AVM Project Invest SRL, iar la rubrica obiectul contractului este arătat faptul că „obiectul prezentului contract constă în prestarea de servicii de promovare și publicitate în cotidianul online Express de Banat, respectiv publicarea unor anunțuri/machete/advertoriale”.

Din cuprinsul contractului, rezultă faptul că administrator al societății SC AVM Project Invest SRL este numita Harbuzaru Mariana (mama inculpatului Armașu), iar contractul a fost încheiat pe o durată de 2 ani, calculată de la data semnării contractului (26.01.2018).

Referitor la sumele de bani, plătite de inculpatul Armașu, pentru partidul PSD, procurorul de caz a arătat, în cuprinsul rechizitoriului, faptul că la dosar s-a deus contractul mai sus arătat, iar tranșele ce trebuiau erau de 2.500 lei lunar, fiind atașată și fișa de cont privind relațiile comerciale dintre cele două societăți, iar în perioada ianuarie – decembrie

2019, în baza acestui contract s-au emis un număr de 14 facturi, în valoare de 37.000 lei, din care SC AVM Project Invest SRL a plătit 26.500 lei, prin 4 ordine de plată, rămânând restantă suma de 10.500 lei, astfel că este adevărată afirmația inculpatului Armașu că, la data de 30.01.2020, presa nu era plătită.

Tribunalul constată nu doar faptul că din înscrisuri reiese că banii plătiți de firma SC AVM Project Invest SRL (controlată de inculpatul Armașu) aveau cu totul altă destinație (astfel cum rezultă din obiectul contractului), iar martorul Stanciu a arătat în declarația dată faptul că inculpatul Armașu nu i-a cerut niciodată să scrie articole pentru inculpata Jivan, ci și faptul că sumele plătite de inculpatul Armașu au fost achitate pentru perioade anterioare depunerii denunțului și astfel nu putem vorbi despre faptul că ar putea face referire la prezenta situație rezultată din dosar.

De asemenea, procurorul de caz face vorbire în rechizitoriu despre discuțiile purtate de inculpatul Armașu cu numitul Pascu Patriciu Mirel (vicepreședinte PSD Caraș-Severin), discuții purtate în perioada 05.12.2018-27.11.2019, precum și despre faptul că inculpatul Armașu ar fi oferit susținerea prin presă pentru ca inculpata Jivan să fie numită, la data 10.12.2018, președinte PSD Caraș-Severin, însă, astfel cum mai sus am arătat, instanța nu este chemată să facă curățenie, să arbitreze sau să aranjeze diferite jocuri de culise în cadrul unui partid, ci este chemată să analizeze, strict, dacă, în speța dedusă judecătii, se regăsesc elementele de tipicitate ale infracțiunii cu care a fost sesizată.

Nimeni nu neagă că ar exista diferite publicații sau jurnaliști cu afinități politice ori care mai mult sau mai puțin interesați, motivați financiar sau în alte modalități și care să scrie articole la comandă, fie ele elogioase sau chiar critice, însă judecătorul este chemat să stabilească dacă, în acest caz, inculpata Jivan și-a folosit influența ori autoritatea politică în virtutea funcției deținute în partid pentru a obține pentru ea ori pentru altul (partid) bunuri sau alte foloase necuvenite.

Posibilitatea folosirii anterior a influenței sau autorității politice nu doar că nu trebuie analizată, dar nu ne dă dreptul nici să facem aprecieri, prin analogie, că astfel de fapte sau acte s-ar fi întâmplat și în speța dedusă judecătii.

În cadrul rechizitoriului, organele judiciare au creat o poveste împărțită pe etape (anterior și ulterior depunerii denunțului) și au apreciat că ulterior depunerii denunțului, inculpata Jivan sau partidul, din care aceasta făcea parte, urma să fie sprijinită prin campanii de presă la viitoarele alegeri din banii plăți de inculpatul Armașu, pe care acesta i-ar fi câștigat, în urma atribuirii contractului de lucrări de modernizare drumuri în orașul Moldova Nouă.

În declarația dată, în fața instanței, inculpata Jivan a arătat că și-a dat demisia din funcțiile politice și nu a mai candidat la alegerile din anul 2020, astfel că nu se poate vorbi că ar fi beneficiat de vreun avantaj din partea presei sau a eventualelor plăți făcute de către inculpatul Armașu.

Nici procurorul de caz nu mai face nicio referire la eventualele plăți, pentru campania electorală din 2020 sau alte beneficii, pe care partidul, din care inculpata Jivan făcea parte, să le fi avut de la inculpatul Armașu, după data formulării denunțului.

Definiția infracțiunii pentru care inculpata Jivan a fost trimisă în judecată este prevăzută în dispozițiile art. 13 din Legea nr.78/2000, unde se arată: „Fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, de a folosi influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani”.

În speța dedusă judecătii, procurorul de caz a nuanțat această definiție și a adus elemente de tipicitate noi, trecând la capitolul II faptul că, pe lângă definiția dată în cuprinsul art. 13 din Legea nr. 78/2000, a introdus și o serie de alte elemente de tipicitate, ce se regăsesc în cadrul unor articole din capitolul infracțiunilor de corupție, posibil pentru a da greutate rechizitoriului sau pentru că, încă de la început (la data formulării denunțului), nu cunoștea

dacă faptele comise de către inculpați s-ar putea regăsi printre faptele penale incriminate în capitolul infracțiunilor de corupție sau în legi speciale.

În acest sens, se poate observa faptul că, în rechizitoriu, în capitolul „în drept”, se face referire la promisiunea făcută de inculpata Jivan pentru inculpatul Armașu că îl va determina pe martorul denunțator să-i atribuie un anume contract.

Cu toate acestea, din probele administrate, nu rezultă că ar fi existat o astfel de promisiune, cu atât mai mult cu cât nici inculpata Jivan și nici martorul denunțator nu aveau atribuții în selectarea ofertelor și atribuirea lucrărilor.

Din cuprinsul normei de incriminare rezultă cu evidență faptul că promisiunea de a determina un funcționar să aibă o anumită conduită este de esență infracțiunilor de trafic de influență sau cumpărare de influență, promisiunea fiind un element al laturii obiective al acestor infracțiuni. Altfel spus, în lipsa promisiunii (act ce trebuie să fie explicit, exteriorizat, fiind exclusă ideea de promisiune implicită, tacită) nu se poate vorbi de trafic de influență sau cumpărare de influență.

În acest sens s-a pronunțat, cu forță obligatorie, Curtea Constituțională prin Decizia nr. 489/2016, în cuprinsul paragrafului 65 arătând următoarele: „Curtea constată că realizarea acestei din urmă condiții (de a promite influența asupra funcționarului) presupune asumarea din partea făptuitorului a obligației, a angajamentului de a-l determina pe funcționar să adopte conduita ce formează obiectul traficării de influență. În aceste condiții se poate susține că, în lipsa promisiunii făptuitorului că îl va determina pe funcționarul public sau altă persoană dintre cele prevăzute de lege să aibă conduita solicitată de cumpărătorul de influență, fapta de a pretinde, primi ori accepta promisiunea de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public în vederea determinării acestuia să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri, nu constituie infracțiunea de trafic de influență”.

Ca urmare a celor mai sus arătate, tribunalul apreciază faptul că, în speță, nu s-a făcut dovada, dincolo de orice dubiu, că, în cauză, inculpata Jivan a comis o faptă de natură penală, motiv pentru care urmează ca, în baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, o va achita pe inculpata Jivan Luminița Maria, de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii de folosire a influenței ori autorității unei persoane care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută de art. 13 din Legea nr. 78/2000.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Armașu, tribunalul reține că, din moment ce nu putem discuta despre o faptă comisă de către inculpata Jivan, nu se poate vorbi nici despre ajutorul dat de către complicele acesteia, motiv pentru care, în baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, îl va achita pe inculpatul Armașu Paul Valentin, de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii de complicitate la fapta de folosire a influenței ori autorității unei persoane care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 13 din Legea nr. 78/2000.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

În baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, achită pe inculpata **JIVAN LUMINIȚA MARIA** (

cetățean român, căsătorită, doi copii minori, stagiul militar nesatisfăcut, studii superioare – economist, deputat în Parlamentul României,

președintă a organizației județene a unui partid politic și deputat la data comiterii faptelor), de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii de folosire a influenței ori autorității unei persoane care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută de art. 13 din Legea nr. 78/2000.

În baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, achită pe inculpatul **ARMAȘU PAUL VALENTIN** (

cetățean român, căsătorită, un copil minor, stagiul militar nesatisfăcut, studii medii, fără ocupație și loc de muncă,

), de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii de complicitate la fapta de folosire a influenței ori autorității unei persoane care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 13 din Legea nr. 78/2000.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la data comunicării hotărârii.

Pronunțată în condițiile art. 405 alin.1 teza II Cod procedură penală, prin punerea soluției la dispoziția părților și procurorului prin mijlocirea grefei instanței, azi, 19 decembrie 2024.

**PREȘEDINTE,
POPESCU IOAN**

**GREFIER,
BÂTEA LILIANA**

Red. P.I. – 19.12.2024;
Thnred. B.L. – 19.12.2024;
Ex.2.