

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Secția a II-a Contencios administrativ și fiscal

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 06.10.2022

Tribunalul constituit din:

Președinte : Erebacan Petrică

Grefier : Zaharia Denis Constantin

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantii **UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA, BLOOMFIELD PARTNERS SRL, LIVIO MORETTI, CRISTIAN OPINCARU, TOMA RAZVAN, NEAMU VLAD MARIAN, LIVIU TUDOSIE, GIUCLEA DANIEL LEONTIN, ARGHILESCU LAURA ELENA, CALIN MAZARACHE, OLARU GEORGETA CRISTINA, CHIOREAN SORANA MIHAELA, BIOTA ANDREEA MONICA, GHILA ADRIAN, ANDREICA RAMONA, KUSCU ROBERT GUCLU, MIHAI GUSTIUC, ROSCA SABINA**, în contradictoriu cu pârâții **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, MUNICIPIUL BUCUREȘTI PRIN PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIMARUL SECTORULUI 2 BUCUREȘTI, SECTORUL 2 BUCUREȘTI** și intervenient în nume propriu **Gheorghe Stelian Cristian**, intervenient în nume propriu **Dumitrescu Tanți Verginica**, intervenient în nume propriu **FUNDAȚIA ECO CIVICA**, intervenient în nume propriu **SKYLIGHT RESIDENT S.R.L. (FOSTĂ AVERSA MANUFACTURING S.R.L.)**, intervenient în numele altei persoane **ASOCIAȚIA PENTRU DREPTUL URBANISMULUI**, și intervenient în numele altei persoane **IMPACT DEVELOPER & CONTRACTOR S.A.**, având ca obiect *anulare act administrativ HCGMB 339/13.08.2020*.

În temeiul art. 394 C.pr.civ., instanța a reținut cauza spre soluționarea excepției tardivității întâmpinării depuse la termenul din data de 29.09.2022 de către paratii **Primarul Sectorului 2 al Municipiului București și Sectorul 2 al Municipiului București**, cu privire la cererea conexată din dosarul nr. 26726/3/2021, precum și asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție principală formulată de către **INTRAROM S.A.** și a cererii de intervenție accesorie în sprijinul paratilor **Consiliului General al Municipiului București, Primarul Sectorului 2 al Municipiului București și Sectorul 2 al Municipiului București**, formulată de **Asociația Lexcivica**, datele fiind consemnate în încheierea de ședință de la termenul din data de 29.09.2022, la care tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru termenul de azi, când:

TRIBUNALUL,

Deliberând, constata următoarele:

Prin **cererea** înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, la data de 15.10.2020 sub nr. 27283/3/2020, reclamanta **UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA (USR)**, prin Președinte, în contradictoriu cu pârâții **Consiliul General al Municipiului București, Municipiul București, prin Primar General, Primarul Sectorului 2 al**

Municipiului Bucuresti și Sectorul 2 al Municipiului Bucuresti, a solicitat anularea Hotărârii CGMB nr, 339 din data de 13.08.2020 privind aprobarea Pianului Urbanistic Zonal Sector 2, București precum și suspendarea Hotărârii CGMB nr. 339 din data de 13.08.2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Sector 2, București, având în vedere nelegalitatea evidentă a unui astfel de proiect, cu consecințe grave asupra comunității

În motivarea cererii s-a arătat că procedura de dezbatere publică și transparența decizională cu privire la proiectul hotărârii de aprobare PUZ Coordonator Sector 2 este viciată prin următoarele : - Lipsa menționării obligațiilor elaboratorului în Certificatul de urbanism ; - Dezbaterea publică a fost organizată formal, nu s-a făcut o informare și o publicitate corespunzătoare ; - Proiectul supus dezbaterii publice a fost incomplet publicat pe pagina www.pmb.ro ; - Conținutul temei întocmite de beneficiar nu a fost publicat ; - Nu au fost publicate studiile de fundamentare menționate în memoriul general),

Raportul de mediu nu a avut în vedere proiectul de PUZ supus aprobării. Avizul de Mediu a fost emis pe o altă variantă de plan. Avizul Ministerului Dezvoltării menționează explicit că odată cu modificarea planului avizat, avizul își pierde valabilitatea,

PUZ nu respectă/are expirate următoarele avize: Avizul nr, 20/2020 emis de MLPDA la data de 20.02.2020, Avizul nr. 60811/29.08.2019 emis de CNAIR SA, Avizul 91911574/04.10.2019 emis de APANOVA SA, Avizul 9387/07.10.2019 emis de ALPAB, Avizul modificator 2276/24.02.2020 emis de ALPAB, Avizul DGSR 20268/313.732.314 / 05.04.2019 emis de Distrigaz Sud Rețele întrucât avizul era expirat (condiție expres conținută în aviz) la data adoptării hotărârii, Avizul 260342348/25.07.2019 emis de E-Distributie Muntenia întrucât avizul era expirat (condiție expres conținută în aviz) la data adoptării hotărârii, Avizul 441/17.04.2019 emis de Luxten întrucât avizul era expirat (condiție expres conținută în aviz) la data adoptării hotărârii, Avizul 40426/24.10.2019 emis de Ministerul Transporturilor întrucât conform punctului 7 din acord, acesta își pierde valabilitatea dacă s-au adus modificări asupra documentației care a făcut obiectul acordului, Avizul 267-B/12.11.2019 emis de Apele Române, Administrația Bazinală de Apa Argeș - Vedea întrucât documentația nu respectă condițiile impuse în aviz, Avizul 100/05/03/01/1122 din 17.04.2019 emis de TELEKOM ROMANIA COMMUNICATIONS SA întrucât avizul era expirat (condiție prevăzută expres în aviz), Avizul 2026/25.03.2019 emis de TRANSGAZ SA întrucât avizul era expirat (valabilitate până la 25.03.2020 menționată în aviz) la data adoptării hotărârii.,

PUZ Sector 2 nu conține planșa "REGIM JURIDIC și CIRCULAȚIA TERENURILOR" - Planșa 4 prevăzută de Ordin MLPAT 176/N/2000 pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid privind metodologia de elaborare și conținutul cadru al PUZ",

PUZ Sector 2 nu e elaborat pe suport topografic sau cadastral actualizat - condiție de elaborare impusă în mod expres prin Ordin MLPAT 176/N/2000 (exemplu: baza Olimpia pe Bd. Pierre de Coubertin care conține cel puțin 5 clădiri, din care două masive, bazin de înot acoperit și sală),

PUZ Sector 2 este nelegal întrucât introduce schimbări de destinație pentru spații verzi încălcând art. 71 din OUG nr. 195/2005 care prevede sancțiunea nulității actului administrativ emis cu nerespectarea acestor prevederi. PUZ Sector 2 schimbă categoria de folosință a terenurilor din V în UTRuri care au funcțiuni construibile. Cifra de spațiu verde pe cap de locuitor rezultată este sub nivelul de 26mp prevăzut de art. 10 din Legea nr. 24/2007. Procentul maxim de 15% pentru construcții astfel cum este prevăzut de RLU pentru zona spațiilor verzi încălca prevederile art. 18 alin. (7) din Legea nr. 24/2007, conform cărora acest procent poate fi maxim 10 %

Se încălca prevederile unei documentații de urbanism de rang superior întrucât atunci când marchează ca subzone M2 și M3 fronturile străzilor de categoria a III-a (profil maxim 11 m), nu ia în considerare prevederile Anexei 1 din RLU din PUG, unde la definirea termenului "înălțime maximă" se indică corelarea dintre profilul arterei de circulație și zonificarea propusă, Astfel, pentru o stradă cu profil de 11 m, se admite o înălțime maximă de 11 metri, corespunzând unui număr de P+2+M etaje convenționale și cel mult 2 etaje retrase

PUZ-ul conține contradicții între piesele scrise (RLU) și piesele desenate. Se încalca prevederile propriului RLU, atunci când marchează ca subzone M2 și M3 fronturile străzilor de categoria a III-a (profil maxim 11 m) - exemple: strada Matei Voievod, strada Popa Nan, strada Gheorghe Titeica intersecție cu Barbu Vacarescu

PUZ Sector 2 este nelegal încât operează o intrare în legalitate pentru construcții edificate fără autorizație de construire

PUZ Sector 2 încalca Legea apelor nr. 107/1996 prin faptul că prevede construcții pe malul lacurilor

PUZ Sector 2 încalca avizul ALPAB referitor la obligația de expropriere a drumurilor de halaj care asigură accesul la malul apei Lacului Colentina

PUZ Sector 2 încalca HCGMB ur. 269/2000 privind aprobarea PUG, cu privire la administrarea malurilor lacurilor

Justificarea necesității suspendării hotărârii constă în existența unor dubii puternice privind legalitatea acesteia. Fiecare dintre motivele enunțate cu privire la nelegalitatea hotărârii pot constitui premisele judecării sumare a instanței, specifică unei cereri de suspendare a executării. Fără a solicita instanței să examineze fondul cauzei, următoarele argumente prezentate de reclamantă sunt de natură a produce o îndoială clară privind legalitatea hotărârii: - Procedura de dezbatere publică și transparența decizională cu privire la proiectul hotărârii de aprobare PUZ Coordonator Sector 2 este viciată; - Raportul de mediu nu a avut în vedere proiectul de PUZ supus aprobării; - PUZ-ul nu respectă/are expirate mai multe avize; - PUZ-ul nu conține planșa "REGIM JURIDIC și CIRCULAȚIA TERENURILOR"; - PUZ-ul nu este elaborat pe suport topografic sau cadastral actualizat; - PUZ-ul este nelegal întrucât introduce schimbări de destinație pentru spații verzi încalcând art. 71 din OUG nr. 195/2005 care prevede sancțiunea nulității actului administrativ emis cu nerespectarea acestor prevederi; - Se încălca prevederile unei documentații de urbanism de rang superior; - PUZ-ul conține contradicții între piesele scrise (RLU) și piesele desenate; - PUZ-ul este nelegal încât operează o intrare în legalitate pentru construcții edificate fără autorizație de construire; - PUZ-ul încalca Legea apelor nr. 107/1996 prin faptul că prevede construcții pe malul lacurilor; - PUZ-ul încălca avizul ALPAB referitor la obligația de expropriere a drumurilor de halaj care asigură accesul la malul apei Lacului Colentina; - PUZ-ul încălca HCGMB nr. 269/2000 privind aprobarea PUG, cu privire la administrarea malurilor lacurilor

Se impune suspendarea efectelor Hotărârii, pentru a evita situația în care autoritatea să fie obligată să plătească despăgubiri consistente în cazul în care instanța anulează hotărârea și până atunci se realizează investiții în baza acesteia.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 71 din OUG nr. 195/2005, art. 10 din Legea nr. 24/2007, art. 56 ind. 1 din Legea 350/2001 a urbanismului, art. 40, art. 49 din Legea apelor

În susținerea și dovedirea cererii, reclamanta a atasat la dosarul cauzei înscrisuri: Hotărârea contestată, Dovada plângerii prealabile, Statut reclamanta USR și extras din Registrul Partidelor

Pârâții **Primarul Sectorului 2 al Municipiului București și Sectorul 2 al Municipiului București** au formulat **întâmpinare** prin care au invocat excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei arătând că din analiza prevederilor Statutului USR se poate observa că formularea de cereri de chemare în judecată în scopul anulării unor acte administrative cu caracter normativ nu se subsumează nici scopului partidului (art.5) și nici obiectivelor politice ale acestuia (art.6). Partidul USR are doar obiective politice, nu și obiective private, patrimoniale, care să poată fi vătămate în mod efectiv prin adoptarea unui act administrativ cu caracter normativ, astfel cum este cazul documentațiilor de urbanism, conform prevederilor art.4 lit. c) și art.44 alin.(3) din Legea nr.350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare. Prezenta acțiune în justiție reprezintă o depășire a scopului pur politic al reclamantei și o extindere a acțiunilor politice pe care acesta le poate iniția în vederea atingerii obiectivelor politice menționate în Statut. Chiar dacă unele dintre obiectivele politice ale USR au legătură cu domeniul amenajării teritoriului, prevederile legale în domeniul

organizării și funcționării partidelor politice limitează în mod expres activitatea partidului la activități cu caracter politic. În calitatea sa de partid politic, USR se poate implica în acest domeniu prin exprimarea unor poziții politice în cadrul autorității deliberative (CGMB), în cadrul campaniilor electorale sau în cadrul unor dezbateri politice. Admiterea ipotezei că USR ar avea calitate procesuală activă, ar echivala cu extinderea competenței instanței de a tranșa aspecte cu caracter pur politic, raportat la faptul că USR are, conform propriului statut, doar obiective politice

Totodată au invocat excepția lipsei de interes a reclamantei arătând că atacarea unui act administrativ se poate justifica doar prin încălcarea unui interes privat personal direct și a invocării vătămării unui drept subiectiv personal civil, dovada pe care reclamanta nu au efectuat-o în prezenta cauză. Invocarea interesului legitim public trebuie să fie subsidiară invocării unui interes legitim privat, acesta din urmă decurgând din legătura directă dintre actul administrativ supus controlului de legalitate și scopul direct și obiectivele partidului, potrivit statutului, condiție neîndeplinită în cauză.

Pe fondul cauzei a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, așa cum a fost formulată, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a dispozițiilor HCGMB nr. 339/13.08.2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Sector 2, București

În motivare s-a aratat că certificatele de urbanism nu prevăd obligațiile ce derivă din procedurile de informare și consultare a publicului, ci doar elemente de ordin urbanistic în raport de regimul juridic, economic și tehnic. Certificatul de urbanism este emis în conformitate cu prevederile legale, pentru Sectorul 2 al Municipiului București reprezentat prin Primar

Proiectul HCGMB nr.339/2020 a fost în procedură de transparență decizională timp de 135 de zile. Pentru toate cele patru etape ale implicării publicului s-au respectat prevederile Ordinului M.D.R.T. nr. 2701 din 30 decembrie 2010 pentru aprobarea Metodologiei de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului și de urbanism, cu modificările și completările ulterioare și ale H.C.G.M.B. nr. 136/30.08.2012 privind aprobarea Regulamentului local de implicare a publicului în elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism și de amenajare a teritoriului ce intră în competența de aprobare a Consiliului General al Municipiului București. Au fost organizate trei dezbateri publice în cadrul P.M.B. și trei dezbateri publice în cadrul Primăriei Sectorului 2, precum și două întâlniri de lucru la sediul Agenției pentru Protecția Mediului București în vederea evaluării de mediu. Anunțurile publice au fost făcute prin notificarea persoanelor fizice și juridice private și a instituțiilor și autorităților publice direct interesate, pe diverse site-uri (inclusiv pe Facebook în mai mult de 50 locații și distribuiri- nu doar de către autoritățile publice), în presa scrisă de tiraj mare, pe portalul „URBONLINE” al precum și, pentru etapele I și II, prin afișări de panouri în numeroase locații fizice astfel cum se poate observa în anexele menționate. Totodată, pentru dezbaterile publice care au fost filmate pot fi puse la dispoziția instanței materiale video. De asemenea, au fost primite un număr de 471 de solicitări, observații și comentarii privind proiectul PUZ Sector 2, care au fost analizate integral și cărora li s-a răspuns. Mai mult decât atât, numeroase observații au fost integrate în documentația de urbanism, fiind preluate fie în partea desenată - planul de reglementări, fie în partea scrisă - regulamentul local de urbanism (de exemplu: reglementarea detaliată a spațiilor verzi dintre blocuri în zona Floreasca, reglementarea detaliată a spațiilor verzi de pe bd. Basarabia, modificarea reglementărilor unor unități teritoriale de referință la solicitarea locuitorilor, etc.), ce demonstrează că proiectul P.U.Z. - „Sector 2” este rezultatul eforturilor comune ale proiectantului, autorităților publice, societății civile și cetățenilor interesați

În „Raportul informării și consultării publicului PUZ Sector 2”, întocmit de Serviciul Urbanism din cadrul Primăriei Municipiului București, înregistrat sub nr.2951/13.03.2020, se afirmă că „procedura s-a desfășurat conform Regulamentului local de implicare a publicului în elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism și de amenajarea teritoriului ce intră în competența de aprobare a CGMB, aprobat prin HCGMB nr. 136/2012, în toate etapele de elaborare a planului” astfel: - publicarea anunțului de intenție și a materialului informativ:

consultare publică 27 zile în perioada 01.11.2018-27.11.2018; - publicarea materialului informativ aferent perioadei de elaborare a propunerilor: consultare publică 32 zile, în perioada 13.03.2019-13.04.2019; - publicarea materialelor aferente etapei de avizare a proiectului: consultare publică 56 zile, în perioadele 25.10.2019-18.11.2019; 06.12.2019-13.12.2019; 16.01.2020-21.01.2020; 14.02.2020-01.03.2020; - publicarea proiectului de hotărâre CGMB și a întregului material în data de 31.03.2020, până la 13.08.2020; - dezbaterea proiectului în ședința publică a Comisiei Tehnice de Urbanism și Amenajarea Teritoriului a Municipiului București; - dezbaterile publice ale proiectului în sala de ședințe a CGMB din 13.12.2019 și 20.10.2020; - înregistrarea tuturor observațiilor și propunerilor cetățenilor primite prin portalul „Urbonline” al PMB și formularea de răspunsuri; - dezbaterea proiectului în cadrul a numeroase comisii de specialitate: Comisia de Urbanism a Ministerului Lucrărilor Publice și Dezvoltării Regionale; Comisia Tehnică de Circulații din PMB; Comisia Tehnică a Avizare din cadrul APMB; Comisia de Coordonare Lucrări Edilitare din PMB; Comisia națională a Monumentelor Istorice; Comisia Zonală a Monumentelor Istorice București Ilfov, etc

Caietul de sarcini în care este inclusă și tema întocmită de inițiator a fost publicat de autoritatea contractantă, conform procedurilor legale în domeniul achizițiilor publice. concluziile studiilor de fundamentare, cu implicații asupra zonei studiate, au fost preluate de proiectanții P.U.Z.-ului în cadrul unor sinteze în metodologia de informare și consultare a publicului prin utilizarea unui limbaj accesibil tuturor și au fost afișate pe portalul „URBONLINE” al P.M.B

Cu privire la avizul Ministerului Dezvoltării (probabil reclamanta se referă la avizul nr.7939;16799;24375 din 20.02.2020 emis de Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației), acesta nu specifică nicăieri în textul său (reclamanta afirmă că se „menționează explicit”), că modificarea planului avizat duce la pierderea valabilității avizului. Totuși, Planul de reglementări al PUZ Sector 2 este cel avizat de minister, în care s-a intervenit minimal cu ajustări/corecturi generate de procedura de transparență decizională (care are ca scop tocmai acest aspect), urmare a observațiilor și comentariilor primite din partea publicului

Obligația legală este ca toate avizele să fie valabile la data obținerii ultimului aviz, emis de Arhitectul șef, prin care se finalizează procedura de elaborare și avizare a proiectului documentației de urbanism. Or, în cazul de față, avizul arhitectului șef nr.23 a fost emis în data de 13.03.2020, anterior datelor la care reclamanta consideră că anumite avize își pierdeau valabilitatea.

Planșa „Regim juridic si circulația terenurilor” a fost elaborată și întocmită conform prevederilor „Ghidului privind metodologia de elaborare și conținutul cadru al PUZ”, aprobat prin Ordinul MLPAT nr.176/N/2000. Planșa la care face referire reclamanta a fost elaborată și a făcut obiectul procedurii de avizare, conform prevederilor legale în vigoare

Documentația P.U.Z. - „Sector 2” a fost întocmită pe suport cadastral furnizat în data de 24.05.2018 cu număr de ieșire 32878 pus la dispoziție de Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliară București (OCPIL care de altfel a si emis avizul favorabil de începere a lucrării nr.65/19. care confirmă corectitudinea datelor, precum si Procesul verbal de recepție finală nr. 9/20 având anexate planșele vizate de acesta. Pe acest suport cadastral, avizat de către OCPI București cu scopul înscris în procesul verbal, respectiv ”emiterii Planului Urbanistic Zonal ventru unitatea teritorial administrativă a Sectorului 2 Municipiul București” este identificată situația existentă, conform documentațiilor cadastrale avizate. De asemenea, suportul cadastral face parte din categoria studiilor de fundamentare care stau la baza elaborarea planurilor urbanistice zonale, iar în cazul prezentei documentației de urbanism se respectă integral elementele specificate în Ghidul privind metodologia de elaborare și conținutul-cadru al planului urbanistic zonal, indicativ GM 010-2000, aprobat prin Ordinul M.L.P.A.T. nr. 176/N/16.08.2000

Toate terenurile la care se face referire în cererea introductivă fac parte din a doua categorie, reprezentând terenuri care au fost prevăzute ca spații verzi în PUG București, dar care nu erau amenajate ca spații verzi nici la momentul aprobării PUG prin HCGMB nr,269/2000 și nu au fost amenajate ca spații verzi nici ulterior, fiind terenuri virane sau construite la data de 13,08.2020, când a fost aprobată H.C.G.M.B. nr.339/13.08,2020 privind aprobarea Planului

Urbanistic Zonal Sector 2, București. Niciunul dintre terenurile menționate în cererea de chemare în judecată nu era amenajat ca spațiu verde la momentul aprobării PUG București în anul 2000 și nici la momentul aprobării H.CG.M.B. nr.339/13.08.2020. Legiuitorul a restrâns definirea spațiilor verzi doar la terenurile care se încadrează în prevederile art.3 și art.4 din Legea nr.24/2007, cu excluderea terenurilor proprietate privată intabulate în categoria curți-construcții. Prin urmare, afirmația reclamanților că prevederilor art.71 din OUG nr. 195/2001 se aplică și altor terenuri în afara celor definite ca spații verzi de art.3 și art.4 din Legea nr.24/2007 este eronată. Prin urmare, sintagma „indiferent de regimul juridic al acestora” utilizată în art.71 alin. (1) ultima teză din OUG nr.195/2005 se aplică acelor terenuri amenajate ca spații verzi și/sau prevăzute ca atare în documentațiile de urbanism, incluse în următoarele categorii: - terenuri aflate în domeniul public sau privat al statului ori al unităților administrativ teritoriale, indiferent de categoria de folosință cadastrală; - terenuri aflate în proprietatea privată a persoanelor fizice sau juridice, intabulate în altă categorie de folosință decât „curți-construcții” (CC): pășuni (P), fanețe, (F) vii (V), pepiniere și livezi (L), păduri (PD), terenuri ocupate de ape stătătoare (HB), terenuri degradate și neproductive (N). Se poate observa că art.18 alin.(9) din Legea nr.24/2007 instituie o excepție terenurilor proprietate privată intabulate în categoria „curți-construcții”, tuturor celorlalte terenuri amenajate ca spații verzi și/sau prevăzute ca atare în documentațiile de urbanism urmând să le fie aplicabilă interdicția reglementată de art.71 din OUG nr. 195/2005. De altfel, nici în cazul spațiilor verzi definite de Legea nr.24/2007 nu a fost instituită o interdicție absolută de schimbare a destinației, prin art.18 alin.(6), (7) și (8) fiind reglementate excepțiile: executarea de lucrări de utilitate publică, alei, mobilier urban, construcții ușoare pentru comerț și alimentație publică, grupuri sanitare, etc.

PUZ Sector 2 nu reglementează întreg teritoriul administrativ al Sectorului 2, fiind în afara ariei sale de reglementare zonele construite protejate, situate în principal spre zona centrală a Capitalei. Prin urmare, împărțirea suprafeței UTR de tip verde prevăzute în PUZ Sector 2 (422,53 ha) la numărul total de locuitori (aproximativ 372.000 locuitori), fără a include și UTR de tip verde din zonele protejate (31,6 ha) este eronată. Oricum, suprafața UTR de tip verde reglementată în PUG era mai redusă, fiind de doar 394,96 ha (împreună cu zonele construite protejate, 426,56 ha). Prin urmare, prin PUZ Sector 2 se prevede o creștere a UTR de tip verde față de PUG în suprafață de 27,57 ha.

Pentru toate intervențiile noi asupra spațiilor verzi publice reglementate prin PUZ S2 adoptat în data de 13.08.2020, au ca procent de ocupare 10%, conform VI, PARAGRAF III, Pct. 15, alin. (1), specificându-se în mod clar chiar prin preluarea conținutului actului normativ de bază, respectiv art.18 alin. 7 din Legea 24/2007. Mai mult decât atât, cu privire la spațiile verzi identificate în sensul Legii 24/2007. nu se propun schimbări de destinație, reduceri de suprafață sau strămutări în raport de documentațiile anterioare

Conform prevederilor art.32 coroborat cu art.47 din Legea nr.350/2001, planul urbanistic zonal are scopul de a reglementa, prin derogare de la PUG, organizarea rețelei stradale; organizarea arhitectural-urbanistică în funcție de caracteristicile structurii urbane; modul de utilizare a terenurilor; înălțimea maximă admisă, funcțiunea zonei, coeficient de utilizare al terenului, retrageri, dezvoltarea infrastructurii edilitare, etc. Prin urmare, limitele unităților teritoriale de referință (UTR) și reglementarea acestora a fost realizată în funcție de specificul zonei, de infrastructura de transport și edilitară existentă, de proiectele de investiții publice în modernizarea infrastructurii propuse, de modificările deja operate în țesutul urban al zonei, etc

P.U.Z. - „Sector 2” adoptat în 13.08.2020 prin HCGMB 339, reprezintă o actualizare a PUZ S2 adoptat în 2003 și prelungit în 2013 care a reglementat același regim de înălțime, prin noul PUZ nefiind propuse modificări privind acest aspect. Prin urmare, actuala documentație de urbanism conține reglementări adaptate structurii urbane existente, în corelare cu efectele produse în teritoriu de documentațiile de urbanism anterioare, dar și în raport de proiectele de dezvoltare și modernizare a infrastructurii de transport propuse prin P.U.Z. - „Sector 2”.

Documentația PUZ Sector 2 nu are ca obiect analiza de legalitate a modului în care imobilele (teren+construcții) au fost înscrise în evidențele cadastrale în diferite etape temporale,

cu mențiunile specifice din cartea funciară, procedurile fiind prezumate a fi legale. Documentația de urbanism PUZ S2 adoptată în 13.08.2020 nu reprezintă o lucrare teoretică, care înfățișează o situație ideală, ci reprezintă o reflectare a realității faptice, inclusiv a drepturilor dobândite anterior, conform înregistrărilor de publicitate imobiliară, acestea nefiind echivalente juridic autorizațiilor de construire, în baza acestora nefiind permisă executarea unor lucrări de construcții conform prevederilor Legii nr.350/2001. Construcțiile identificate au fost edificate legal în baza actelor administrative emise anterior PUZ S2 aprobat cu HCGMB 339 în data de 13.08.2020. Documentația de urbanism PUZ S2 aprobată cu HCGMB 339 în data de 13.08.2020 nu operează intrarea în legalitate a unor construcții edificate.

Construcțiile indicate de reclamantă, amplasate pe malul Lacului Tei, sunt proprietăți private, intabulate în cartea funciară și nu încalcă prevederile legale. Prin documentația PUZ Sector 2, pe baza informațiilor cadastrale actualizate și ale celor din Cartea funciară, a fost instituită o reglementare urbanistică conformă situației din teren

Reclamanta nu ține cont de adresa ALPAB nr. SPPA nr.29/12.08.2020 care confirmă faptul că toate condiționările cuprinse în avizul nr.9387/2019 au fost implementate în cadrul documentației PUZ Sector 2, menținându-și valabilitatea și pentru forma finală supusă aprobării. Practic evaluarea respectării avizului a fost realizată de însăși emitenta acestui aviz. Drumurile de halaj reglementate de PUZ Sector 2, sunt prevăzute pe planuri, dar este atribuția exclusivă a CGMB de a aproba exproprierea proprietăților private care eventual se suprapun cu drumurile de halaj sau cu accesurile din drumul public la drumul de halaj

Prin PUZ Sector 2, pe baza studiului de inundabilitate, studiului de fundamentare (Anexa 9, pg.2359-2578), al avizului Apelor Române, și acordului de mediu emis de APMB a fost reglementată o zonă de protecție a lacurilor în concordanță cu prevederile Legii nr.107/1996 a apelor

Reclamanta motivează existența cazului bine justificat printr-o enumerare a motivelor de chemare în judecată, în loc să descrie cazul bine justificat, conform prevederilor art.2 alin.(1) lit.

t) din Legea nr.554/2004 „împrejurări legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ”.

În baza documentației de urbanism și a certificatelor de urbanism, nu se poate construi. Autorizațiile de construire la care face referire reclamanta, vor reprezenta acte administrative cu caracter individual, care pot fi contestate în conformitate cu prevederile Legii nr.554/2004. Totodată, terenurile la care face referire în cea mai mare parte sunt deja construite, iar clădirile la care fac referire deja sunt edificate și intabulate. Prin PUZ Sector 2 nu a fost schimbată încadrarea urbanistică a niciunui teren amenajat ca spațiu verde, ci doar a terenurilor intabulate în categoria curți-construcții și care deja sunt construite sau sunt terenuri virane care au avut emise anterior acte administrative. Densificarea și aglomerarea unui teritoriu atât de întins ca Sectorul 2 nefiind posibilă într-o perioadă atât de scurtă ca cea necesară soluționării unui litigiu în contencios administrativ. Administrația publică are posibilitatea prin PUZ S2 adoptat prin HCGMB 339/13.08.2020 să amenajeze 27 ha de spații verzi nou reglementate, ceea ce ar avea ca efect direct reducerea poluării. Reclamanta nu nominalizează care este „autoritatea” obligată să plătească despăgubiri și de ce anume ar datora despăgubiri în cazul anulării. Oricum, aceasta este doar o probabilitate îndepărtată, nu un prejudiciu „iminent”. Acest motiv este vag, impersonal și echivoc pentru a putea fi considerat întemeiat în susținerea „pagubei iminente” în sensul Legii nr.554/2004.

În drept a invocat dispozițiile art. 6 din Legea nr. 50 din 29 iulie 1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, art. 35) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, aprobate prin Ordinul M.D.R.L. nr. 839 din 12 octombrie 2009, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 din H.C.G.M.B. nr. 136/2012 privind aprobarea „Regulamentului local de implicare a publicului în elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism sau de amenajarea teritoriului”, art.18 lit. h) , art 47, alin. (2), lit. b) din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, art. 4 din Legea nr.24/2007

Pârâti **Primarul Sectorului 2 al Municipiului București și Sectorul 2 al Municipiului București** au depus în format letric și electronic (vol I fila 128-173, vol II fila 1 – vol XXXI fila 175) Punctul de vedere Arhitect Sef nr. 160914/14.12.2020; OPIS cu descrierea întregii documentații anexate care a stat la baza documentației; Documentația care a stat la baza emiterii actului administrativ atacat, în integralitate, copie conform cu originalul,

Paratul **Consiliul General al Municipiului București** a depus în format electronic (vol I fila 180-181) Hotararea CGMB nr. 339 / 13.08.2020, Convocatorul CGMB și Ordinea de zi pentru ședința CGMB din data de 13.08.2020, dovezile privind respectarea Legii nr. 52/2003, documentația administrativă privind plângerea prealabilă

La termenul de judecată din data de 31.05.2021 paratul **Consiliul General al Municipiului București** prin Primar General a depus un **mandat de reprezentare** prin care a arătat că în cadrul dezbaterilor pe fond poziția delegatului va fi de susținere a cererii de anulare a HCGMB nr. 339/13.08.2020 privind PUZ Sector 2, de susținere a motivelor B și F de anulare a PUZ și de susținere a cererii de suspendare a executării PUZ (vol XXXIII fila 32)

Prin Incheierea de ședință din data de 31.05.2021 Tribunalul a constatat că prin mandatul de reprezentare depus în cadrul ședinței publice, paratul Consiliul General al Municipiului București exprimă o poziție procesuală de achiesare parțială la pretențiile reclamantei, respectiv este de acord cu anularea HCGMB nr. 339/2020 pe motivele b și f din cererea de chemare în judecată și cu cererea de suspendare a acestui act administrativ, acest mandat de reprezentare, reprezentând de fapt **note de ședință** care schimbă apărarea pârâtului CGMB, emitent al actului administrativ atacat.

Prin **cererea** înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, la data de 13.09.2021 sub nr. 26726/3/2021, reclamantii ANDREICA RAMONA, ARGHILESCU LAURA ELENA, BIOTA ANDREEA MONICA, CALIN MAZARACHE, CHIOREAN SORANA MIHAELA, CRISTIAN OPINCARU, GHILA ADRIAN, GIUCLEA DANIEL LEONTIN, LIVIO MORETTI, LIVIU TUDOSIE, KUSCU ROBERT GUCLU, MIHAI GUSTIUC, NEAMU VLAD MARIAN, OLARU GEORGETA CRISTINA, ROSCA SABINA, TOMA RAZVAN și BLOOMFIELD PARTNERS SRL, în calitate de proprietari ai unor imobile aflate la etajele 6 - 10 în Complexul Emerald Residence, Strada Tuzla nr. 9-27, sector 2, București, în contradictoriu cu pârâti Consiliul General al Municipiului București, Municipiul București, prin Primar General, au solicitat anularea în parte a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 339 din 13 august 2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Coordonator al Sectorului 2 București, cu privire la Terenul 48 și Terenul 50

În motivarea cererii s-a arătat că reclamantii au calitatea de proprietari ai apartamentelor din complexul rezidențial Emerald Residences din str. Tuzla, nr. 9-27, sector 2 București, situat în imediata vecinătate a două terenuri încadrate tradițional în categoria spațiilor verzi, care sunt însă trecute prin HCGMB 339/2020 în zonele urbanistice mixte M2 și M3 ce permit realizarea de construcții cu regim de înălțime medie și mare. Concret, cele două terenuri sunt fâșii de pământ lipite de Lacul Tei, alcătuind practic malurile Lacului Tei, iar potrivit noii încadrări urbanistice sunt permise pe cele două Terenuri construirea unor clădiri cu regim de înălțime mediu și mare, ceea ce înseamnă P + 4E + 2 niveluri retrase, respectiv P + 14E + 2 niveluri retrase. Conform Registrului spațiilor verzi, actualizat de către autoritățile locale competente, terenul 48 este încadrat în categoria spațiilor verzi pentru protecția apelor (V4). Aceeași este categoria în care era încadrat Terenul 48 și în PUG al Municipiului București. Mai mult, anterior lunii ianuarie 2020, în toate planșele utilizate de beneficiarul PUZ Coordonator al Sectorului 2, terenul 48 era situat în aceeași categorie a spațiilor verzi. Cu toate acestea, în absența oricăror justificări și fundamentări tehnico-științifice, conform planșei din ianuarie 2020 și următoarele ale proiectului de PUZ Coordonator al Sectorului 2, unei părți din Terenul 48 i-a fost schimbată categoria din V4 în M3 (zonă constructibilă mixtă cu clădiri de înălțime medie - P + 4E + 2 niveluri retrase). Conform PUG Municipiului București, Terenul 50 este încadrat în categoria spațiilor verzi (V3b). Mai mult, cu privire la acest teren, până la intrarea în vigoare a PUZ Coordonator al

Sectorului 2 nu au fost aprobate documentații de urbanism care să deroge de la PUG Municipiul București. Totuși, pe acest teren se găsesc și sunt intabulate în cartea funciară un număr de patru construcții (fostul complex Bamboo). Prin reglementările urbanistice prevăzute de PUZ Coordonator al Sectorului 2, unei părți din Terenul 50 i-a fost schimbată categoria urbanistică în care era încadrat din V3b în M2 (zonă construibilă mixtă cu clădiri de înălțime medie și mare).

În data de 25 februarie 2021 reclamanții au formulat acțiune în suspendarea actului administrativ atacat în temeiul art. 14 din Legea contenciosului administrativ, cererea formând obiectul dosarului nr. 5850/3/2021 pe rolul Tribunalului București (atașat în Anexa nr. 5 extras de pe portalul instanțelor judecătorești). Prin Sentința nr. 2243 din 6 aprilie 2021 pronunțată în acel dosar, instanța a respins ca neîntemeiată acțiunea reclamanților. Însă, anterior pronunțării instanței în acțiunea în suspendare, emitentul actului administrativ atacat, Consiliul General al Municipiului București a emis Hotărârea nr. 65 din 26 februarie 2021 prin care a dispus suspendarea efectelor HCGMB nr. 339/2020 pentru o perioadă de 12 luni de la data intrării în vigoare a Hotărârii nr. 65/2021

Principalele critici de nelegalitate dezvoltate în cuprinsul acestei acțiuni au în vedere următoarele aspecte: - nelegalitatea certificatului de urbanism care a stat la baza elaborării PUZ Coordonator al Sectorului 2; - vicii în procesul de avizare a PUZ Coordonator al Sectorului 2, marea majoritate a avizelor fiind expirate la data adoptării și nevizând forma finală a planșelor; - nerespectarea condițiilor impuse în avizul de mediu obținut; - nevalabilitatea referatului de aprobare al Primarului General al Municipiului București și a raportului de specialitate al Arhitectului Șef al Municipiului București; - nerespectarea prevederilor legale cu privire la schimbarea categoriilor terenurilor din spații verzi în spații construibile; - nerespectarea interdicției de aprobare a documentațiilor de urbanism ce prevăd intrarea în legalitate cu privire la unele construcții ridicate fără autorizație de construire sau cu nerespectarea acesteia; . necorelarea documentației urbanistice cu documentația cadastrală, PUZ-ul coordonator incluzând terenurile cu o lățime care implică ocuparea unei porțiuni din Lacul Tei

Actul administrativ reprezentat de HCGMB nr. 339/2020 este lovit de nulitate absolută întrucât schimbă categoria Terenului dintr-un spațiu verde, într-un spațiu construibil. Fiind vorba despre o nulitate absolută expres prevăzută de lege, aceasta este necondiționată de vătămare, încălcarea legii fiind într-atât de gravă, încât legiuitorul a ales să sancționeze actul administrativ care prevede o astfel de modificare a categoriei urbanistice cu sancțiunea nulității absolute

În acest fel a fost ocolită și nerespectată parcurgerea unei proceduri specifice reglementate de Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construire, fiind o veritabilă încercare de „ieșire din ilegalitate” mascată prin adoptarea aparent legală a PUZ Coordonator al Sectorului 2

Analizând documentația aferentă PUZ Coordonator al Sectorului 2, rezultă că aceasta nu a fost corelată cu documentația cadastrală a Terenului 50 și a terenului identificat cu nr. cadastral 20043 (Lacul Tei). Așa cum se poate observa și în captura de ecran, o suprafață din Lacul Tei este inclusă în zona spațiilor verzi deși ea apare ca făcând parte din lac

Certificatul de Urbanism nr. 861/2017 din 12 iulie 2017 eliberat inițial de către Primarul Municipiului București în vederea elaborării PUZ Sector 2 nu a conținut cerințele minime legale obligatorii pe care un astfel de înscris trebuie să le conțină. Are în vedere în acest context la absența obligativității obținerii de avize/studii/acorduri etc., dar și a obligativității consultării și informării publicului, drept condiții necesare de îndeplinit în vederea aprobării PUZ Sector 2. Practic, nu a existat nicio listă de avize/studii/acorduri la care inițiatorul PUZ-ului ar fi trebuit să se raporteze și pe care să le respecte, Certificatul de urbanism nr. 861/2017 omițând să prevadă orice condiții ce ar trebui respectate în vederea aprobării PUZ-ului

În etapa de avizare a proiectului de PUZ Coordonator al Sectorului 2 au fost utilizate cel puțin 5 versiuni ale planșei de reglementări (varianta anterioară lunii mai 2019 care nu a fost pusă la dispoziția publicului, varianta mai 2019, varianta ianuarie 2020, varianta martie 2020 și varianta îmbunătățită iunie 2020,

Pe lângă faptul că o marte parte dintre avize și-au pierdut valabilitatea prin modificarea planșelor pe care le-au avut în vedere (aspect prezentat mai sus), unele au expirat și din cauza legăturii lor cu certificatele de urbanism la care făceau trimitere. Un număr de 32 de avize au fost emise în baza Certificatului de urbanism nr. 861/2017 care a avut o valabilitate totală de 36 de luni, însă 3 dintre aceste avize conțin prevederi conform cărora urmează să expire odată cu expirarea Certificatului de urbanism nr. 861/2017 (avizul Netcity - operator fibră optică, avizul RADET și avizul Ministerului Transporturilor)

Avizul nr. 1 din 10 februarie 2020 emis de Agenția pentru Protecția Mediului București a impus respectarea anumitor condiții referitoare la regimul spațiilor verzi, condiții care în mod clar nu au fost nerespectate prin HCGMB nr. 339/2020

Referatul de aprobare al Primarului General al Municipiului București, cât și Raportul de specialitate al Arhitectului șef al Municipiului București aferente proiectului de PUZ Coordonator al Sectorului 2 au fost emise în luna martie 2020, pe baza Certificatului de urbanism nr. 861/2017, însă, la acel moment la care au fost emise Referatul de aprobare și Raportul de specialitate, nu erau emise toate avizele necesare. Ulterior, pe baza noului Certificat de urbanism nr. 693/2020 au mai fost obținute un număr de trei avize fără a fi emise un nou referat de aprobare sau un nou raport de specialitate

În condițiile în care procesul de consultare a publicului s-a încheiat în data de 13 martie 2020, însă elabobarea și avizarea PUZ Sector 2 s-a desfășurat până în luna august 2020, nu suntem în prezența unui proces de consultare și informare a publicului desfășurat valabil, iar potrivit Ordinului nr. 2701/2010, nerespectarea acestor prevederi duce la nevalabilitatea documentației de urbanism aprobate - în speță HCGMB nr. 339/2020

În măsura în care HCGMB nr. 339/2020 va reîncepe să producă efecte juridice în forma în care acesta a fost adoptat, aceasta va permite construcția unor blocuri înalte de 14+2 etaje pe malul Lacului Tei, neexistând niciun impediment în calea dezvoltatorilor imobiliari să procedeze în acest sens, întregul micro-climat natural creat în jurul Lacului Tei va fi iremediabil compromis și distrus, odată construite astfel de blocuri pe malul lacului, consecințele asupra spațiului verde vor fi iremediabile, nici chiar o eventuală demolare a acestora neputând asigura restabilirea situației anterioare

În drept au fost invocate dispozițiile art. 71 din OUG nr. 195/2005, art. 18 din Legea nr. 24/2007, art. 29 alin. 1, art. 48¹, art. 56, art. 56¹ din Legea nr. 350/2001

În susținerea și dovedirea cererii, reclamantii au atasat la dosarul cauzei înscrisuri.

Paratul **Consiliul General al Municipiului București** a depus în format electronic (fila 157-158) Hotararea CGMB nr. 339 / 13.08.2020, Hotararea CGMB nr. 65 / 26.02.2021 privind suspendarea Hotarării CGMB nr. 339 / 13.08.2020, Convocatorul CGMB și Ordinea de zi pentru ședința CGMB din data de 13.08.2020, dovezile privind respectarea Legii nr. 52/2003, documentația administrativă privind plângerea prealabilă

Prin Incheierea din data de 14.12.2021 pronunțată în dosarul nr. 26726/3/2021 Tribunalul a admis excepția conexității invocată de instanță din oficiu și a dispus conexarea cauzei 26726/3/2021 privind pe reclamantii ANDREICA RAMONA, ARGHILESCU LAURA ELENA, BIOTA ANDREEA MONICA, CALIN MAZARACHE, CHIOREAN SORANA MIHAELA, CRISTIAN OPINCARU, GHILA ADRIAN, GIUCLEA DANIEL LEONTIN, LIVIO MORETTI, LIVIU TUDOSIE, KUSCU ROBERT GUCLU, MIHAI GUSTIUC, NEAMU VLAD MARIAN, OLARU GEORGETA CRISTINA, ROSCA SABINA, TOMA RAZVAN și BLOOMFIELD PARTNERS SRL, în contradictoriu cu pârâții Consiliul General al Municipiului București, Municipiul București, prin Primar General, având ca obiect anularea parțială a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 339 din 13 august 2020, la dosarul nr. 27283/3/2020 având ca obiect anularea precum și suspendarea Hotărârii CGMB nr. 339 din data de 13.08.2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Sector 2, București

La termenul de judecată din data de 26.01.2022 a fost depusă o **cerere de intervenție principală** formulată de BRIE RĂZVAN FLORENTIN prin care a solicitat constatarea

legalității Planului Urbanistic Zonal Coordonator Sector 2 aprobat prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 339 din data de 13.08.2020

În motivarea cererii de intervenție s-a aratat că titularul cererii de intervenție este domiciliat în București, Sectorul 2 (...).

Ca rezident al Sectorului 2, aparține categoriei subiecților de drept cărora li se adresează în mod direct acest act administrativ normativ, apt să producă efecte directe față de acesta. Menținerea sau anularea PUZ-ului produce consecințe directe privitoare la calitatea vieții în regiunea în care domiciliaza. Ca locuitor al Sectorului 2 București, are un interes personal în prezenta cauză întrucât urmăresc o dezvoltare urbană durabilă, corectă, care să conducă la creșterea economică consolidată a Sectorului 2, locul în care are domiciliul și își desfășoară mare parte din activități

Consideră că aprobarea PUZ-ului este un act benefic, legal și profitabil comunității locale, în acord cu legislația specială în vigoare în această materie. Din punct de vedere al oportunității, anularea Planului Urbanistic Zonal Sector 2 va reprezenta o măsură tributară intereselor politice, iar nu intereselor cetățenilor. Anularea PUZ Sector 2 va duce la întârzierea momentului de începere a dezvoltării Sectorului 2 cu cel puțin 3-4 ani, aceasta fiind perioada aproximativă necesară elaborării și adoptării unui nou Plan Urbanistic Zonal coordonator. În această perioadă, se vor adopta PUZ-uri individuale sub influența unor diverse interese politice actuale, conduse de însuși dl. Nicușor Dan, Primarul General

În drept cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 61 C proc civ.

Pârâtii Primarul Sectorului 2 al Municipiului București și Sectorul 2 al Municipiului București au depus **note scrise** cu privire la cerere de intervenție principală formulată de Brie Răzvan Florentin prin care a aratat ca solicitarea acestuia este admisibilă prin raportare la art. 61 alin. 2, art. 62 C proc civ, intervenientul putând fi prejudiciat de anularea documentației de urbanism PUZ Sector 2 care reglementează și patrimoniul acestuia.

Totodată în cazul în care instanța se va pronunța în sensul respingerii ca inadmisibilă a cererii de intervenție principală, având în vedere că aceasta tinde să apere poziția procesuală a parților, se poate analiza recalificarea acesteia potrivit art. 63 C proc civ ca cerere de intervenție accesorie în favoarea parților,

La data de 18.04.2022 prin serviciul regostratura a fost depusă la dosarul cauzei o **cerere de intervenție accesorie** formulată de AGAPIE NICUSOR prin care a solicitat admiterea cererilor de chemare în judecată formulate de reclamant, respectiv admiterea capătului de cerere privind suspendarea executării Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 339/13.08.2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Sector 2 București, precum și admiterea capătului de cerere privind anularea H.C.G.M.B. nr. 339/2020,

În motivarea cererii de intervenție s-a aratat că titularul cererii de intervenție este proprietar al terenului în suprafața -de 700 mp, situat în București, sector 2, Aleea Tibiscum nr. 25, lot 1, identificat cu nr. cadastral 238297, CF 238297, pe care l-a achiziționat prin contract de *vanzare-cumparare* autentificat sub nr. 185/05.03.2021, în vederea edificării unei locuințe unifamiliale. De la momentul dobândirii imobilului descris mai sus, a început demersurile necesare în vederea construirii unei locuințe, solicitând eliberarea unui certificat de urbanism. În Certificatul de urbanism eliberat sub nr. 1590/05.05.2021 de Primăria Sectorului 2 București, la capitolul Zona de instituire a unui regim de construire special stabilită prin PUZ Sector 2, se menționează că imobilul proprietatea subsemnatului este situat în zona de lărgire a străzii Aleea Tibiscum și terenul este posibil să fie afectat și de calea de circulație -aleea de legătură între Aleea Tibiscum și Aleea Dinogetia propusă conform PUZ Grădina de legume Fundeni, preluat în PUZ Sector 2 aprobat în 2003 și prelungit în 2013, ulterior preluat în PUZ Sector 2 aprobat în 2020. După cum se poate observa, certificatul de urbanism anexat a fost eliberat conform reglementărilor documentațiilor de urbanism printre care și documentația de urbanism PUZ - Sector 2 aprobat prin H.C.G.M.B nr. 339/13.08.2020, Având în vedere că prin această documentație de urbanism imi este grav afectat dreptul de proprietate pe care l-a dobândit în mod

legal cu scopul de a edifica o casa de locuit, aflandu-se acum in imposibilitatea de a nu putea construi pe acest teren, iar dreptul de a se folosi de imobil depinde de anulara acestui PUZ.

Se impune suspendarea executării actului administrativ in discuție, fiind Îndeplinite condițiile legale, inclusiv aceea a producerii unui prejudiciu material, intrucat terenurile nu pot fi utilizate in scopul pentm care s-au dobândit. In ceea ce privește cererea de anulare a HCGMB nr. 339/2020, va rugam sa observați ca este motivata si argumentata, procedura de dezbatere publica si transparenta fiind viciata. Totodată, actuala documentație de urbanism nu este adaptata structurii urbane existente, nu tine cont de documentația anterioara, iar proiectele propuse *nu pot* funcționa *avand in vedere* caracteristicile actuale *ale* zonelor *afectate*. Documentația PUZ sector 2 nu a avut in vedere informații actualizate din cadastru si din cartea funciara, situația din teren fiind alta față de cea menționata in PUZ sector 2.

In drept cererea a fost intemeiata pe dispozitiile art. 61 alin. (1) și (3) , art. 63 Cod pîn-c.civ

In probatiune au fost atasate inscrisuri : extras de Carte Funciara, certificat de urbanism eliberat de Primăria sector 2;

Pârătii **Primarul Sectorului 2 al Municipiului București și Sectorul 2 al Municipiului București** au depus **note scrise** cu privire la cerere de interventie accesorie formulata de AGAPIE NICUSOR prin care a solicitat respingerea cererii de interventie accesorie in principal ca inadmisibila, iar in subsidiar ca neintemeiata.

In acest sens a aratat că natura juridica a cererii depuse este aceea a unei interventii principale si nu accesorii.

Totodata potrivit legislatiei in vigoare, la efectuarea operatiunilor notariale petentul ar i trebuit sa solicite certificat de urbanism in scop informativ pentru a fi informat aspua situatiei imobilului in cauza.

In drept a invocat dispozitiile art. 61 alin. 1 C proc civ, art. 29, art. 47 din Legea nr. 350/2001

Prin Incheierea din data de 09.06.2022 Tribunalul a respins atat cererea de interventie principala formulata de către BRIE RĂZVAN FLORENTIN cat si cererea de interventie accesorie in sprijinul reclamantilor formulata de **Agapie Nicusor** ca inadmisibile.

La termenul de judecata din data de 02.06.2022 a fost depusa o **cerere de interventie principala** formulata de INTRAROM S.A. prin care a solicitat

- admiterea cererii de intervenție în nume propriu având în vedere justificarea unui drept propriu pentru admiterea acesteia,

- anulara în parte a Hotărârii CGMB nr. 339 din data de 13.08.2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Sector 2, București, strict în ceea ce privește reglementarea tramei stradale care vătămă dreptul de proprietate al acesteia asupra imobilelor situate în București, Sos. Fabrica de Glucoza, nr. 17, sector 2: (i) nr. CF vechi: 21796 și nr. cadastral vechi: 7471 și (ii) nr. CF vechi: 714 și nr. cadastral vechi: 604, și București, Șos. Fabrica de Glucoza, tir. ISA, sector 2: nr. CF vechi: 86771 și nr. cadastral vechi: 17961;

cu obligarea pârâtelor Ia plata cheltuielilor de judecată

In motivarea cererii de interventie s-a aratat că prin Hotărârea CCiMB nr. 339 din data de 13.08.2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Sector 2. București pârâtele au reglementat un drum public cu două sensuri pe proprietatea Intrarom SA, astfel cum rezultă din extrasul Planșei de reglementări PUZ Coordonator Sector 2

Admiterea prezentei cereri de intervenție în nume propriu și anulara actului administrativ reprezentat de HCGMB nr. 339/13.08,2020 se impune ca urmare a emiterii de către instituția publică emitentă, și a utilizării de către pârâti a unor date, și informații incorecte, false și voit eronate cu consecința producerii unor efecte juridice favorizau te acestora, și care sunt generatoare de prejudicii Intrarom SA

Conform planșei de reglementări a PUZ Coordonator Sector 2, atașată la prezenta ca Anexa 6. ca o derogare de la PUG București, este impusă traversarea Proprietății de o tramă stradală publică cu două sensuri. Practic, prin efectul derogator al PUZ Coordonator Sector 2

Proprietatea este separată de un teren proprietate publică, printr-o trasare discreționară din partea autorităților publice locale, efectul acestei acțiuni fiind împiedicarea Intrarom de a utiliza Proprietatea potrivit propriilor interese

Prin adoptarea PUZ Coordonator Sector 2 s-a produs, fără putință de tăgadă, o expropriere în fapt a Proprietății prin derogarea de la PUG București: Prin voința discreționară a autorității publice locale s-a produs transferul în domeniu public al unei părți din proprietate suprapuse cu trama stradală proiectată în planșa de reglementări a PUZ Coordonator Sector 2; Reclamanta este astfel lipsită de atributele dreptului de proprietate asupra părții din Proprietate expropriate în fapt, fără o procedură formală de expropriere și fără o justă și prealabilă despăgubire

În drept cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 33, art. 61 alin. (2), art. 62 alin. (1) - (2) C proc civ. art. 1 alin. (1). art. 2 alin. (1) lit. a), p) și r). art. 7 alin. (5), art. 8 alin. (1). art. 11 alin. (4) teza ultimă și art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 554/2004

În probatiune au fost atasate înscrisuri

La același termen de judecată din data de 02.06.2022. a fost depusă la dosarul cauzei o **cerere de intervenție accesorie** în sprijinul parților Consiliului General al Municipiului București, Primarul Sectorului 2 al Municipiului București și Sectorul 2 al Municipiului București, formulată de **Asociația Lexcivica**, prin care a solicitat

- admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, prin încheiere motivată.
- în principal, respingerea acțiunii reclamatei USR și cererii de intervenție principală formulată de Eco-Civica, ca efect al admiterii excepțiilor.
- în subsidiar, pe fond, respingerea acțiunii reclamantei și intervenției principale, ca neîntemeiate, implicit, admiterea cererii de intervenție accesorie formulată de Lexcivica

În motivarea cererii de intervenție s-a arătat că Asociația Lexcivica este persoană juridică, de drept privat, fără scop patrimonial, constituită în temeiul O.G. nr. 26/2000 privind asociațiile și fundațiile, fiind înscrisă în Registrul Asociațiilor la judecătoria Sectorului 2, care funcționează și este organizată în conformitate cu Statutul și Actul constitutiv al Asociației

Principalele obiective ale Asociației Lexcivica sunt prevăzute la art. 8 din Statut, între care: - respectarea legalității la nivelul administrației publice și al serviciilor publice administrative - alin.(2); - respectarea drepturilor cetățenilor prevăzute în Constituție și reglementate în legi interne și convențiile internaționale, precum și respectarea drepturilor omului ~ alin.(8); - dezvoltarea durabilă, armonioasă și eficientă a Municipiului București - alin. 10.

În drept cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. s din Legea nr. 554/2004, art. 63 alin 1, art. 148 alin. 1 C proc civ, art. 206 alin.(2) din Codul Civil

În probatiune au fost atasate înscrisuri : încheiere din 29.05.2013 - dobândire personalitate juridică Asociația Lexcivica, Certificat de înscriere Asociația Lexcivica nr.111/26.06.2013, Statutul Asociației Lexcivica

Pârâtii **Primarul Sectorului 2 al Municipiului București și Sectorul 2 al Municipiului București** au depus **note scrise** față de cererea de intervenție accesorie formulată de **Asociația Lexcivica** depusă la termenul din data de 02.06.2022, prin care a solicitat admiterea în principiu a acesteia, arătând că intervenienta justifică un interes propriu, distinct de cel al părții pe care o apără, adică urmează să obțină un folos pentru sine și nu numai pentru partea pentru care intervine. În acest sens, potrivit dispozițiilor art. 7 din Statut, scopul Asociației Lexcivica este să vegheze și să contribuie la buna funcționare a autorităților administrației publice și a serviciilor publice administrative, în vederea protejării intereselor legitime publice și/sau private, sens în care intervenienta accesorie este un organism social interesat. Față de aceste considerente, apreciază că intervenienta Asociația Lexcivica îndeplinește toate condițiile privind admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție accesorie, așa cum a fost formulată

Totodată pârâtii **Primarul Sectorului 2 al Municipiului București și Sectorul 2 al Municipiului București** au depus **note scrise** față de cererea de intervenție principală, formulată de societatea INTRAROM SA, prin care a solicitat respingerea acesteia ca inadmisibilă, iar în

cazul în care instanța va încuviința în principiu cererea de intervenție, respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În acest sens a aratat că posibilitatea de a elimina trama stradală de pe terenul reclamantei se poate realiza doar printr-o acțiune distinctă în instanță de anulare în parte a PUZ închidere Inel Median-Tronson 3, ce ar putea elimina prin subsecvență acea zonă și din PUZ Sector 2

Practic și ia data prezentei, deși PUZ Sector 2 nu operează și nu creează efecte juridice în teritoriu, terenul intervenientei este reglementat identic în PUZ închidere Inel Median-Tronson 3, de unde rezultă că PUZ S2 nu a introdus niciodată sarcini suplimentare față de cele care erau cunoscute anterior de către reclamantă, sarcini care nu au fost contestate niciodată.

Intervenienta nu a solicitat niciodată modificarea modului de organizare a circulației/tramei stradale în zona respectivă, nici în 2013-2014 când a fost modificat și adoptat PUZ închidere Inel Median-Tronson 3, nici în perioada de 8 ani de monitorizare a aplicării acestuia și nici pe toată perioada de dezbateri publice, consultări privind elaborarea, avizare și adoptarea PUZ S2

Proprietatea reclamantei nu a fost reglementată prin PUZ S2, ci prin PUZ închidere Inel Median -Tronson 3 cuprins între Șoș Petricani și Șoș Pipera adoptat prin FICGMB 294/28.11.2013 modificat prin HCGMB 292/27.11.2014 . Acest aspect este menționat fără nici un dubiu în Regulamentul local de urbanism al PUZ S2 -ANEXA 5-PUZ-uri aprobate, în vigoare- documentații P.U.Z. aprobate, în vigoare preluate conform reglementărilor adoptate

La termenul din data de 29.09.2022 paratii **Primarul Sectorului 2 al Municipiului București și Sectorul 2 al Municipiului București**, au depus **întâmpinare** față de cererea de chemare în judecată conexată din dosarul nr. 26726/3/2021, prin care au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată cu consecința menținerii dispozițiilor HCGMB nr. 339 / 13.08.2022

Având în vedere momentul procesual, celelalte părți prezente în ședința publică au invocat excepția tardivității depunerii întâmpinării.

În ceea ce privește **excepția tardivității întâmpinării** depuse la termenul din data de 29.09.2022 de către paratii **Primarul Sectorului 2 al Municipiului București și Sectorul 2 al Municipiului București**, cu privire la cererea conexată din dosarul nr. 26726/3/2021, conform art. 248 alin. 1 C proc civ, deliberând asupra acesteia Tribunalul reține ca potrivit art. 208 alin. 2 C.proc.civ. „Nedepunerea întâmpinării în termenul prevăzut de lege atrage decăderea pârâtului din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel”.

Este adevărat că cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, la data de 13.09.2021 sub nr. 26726/3/2021, prin care s-a solicitat anularea în parte a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 339 din 13 august 2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Coordonator al Sectorului 2 București, cu privire la Terenul 48 și Terenul 50, a fost formulată de reclamantii ANDREICA RAMONA, ARGHILESCU LAURA ELENA, BIOTA ANDREEA MONICA, CALIN MAZARACHE, CHIOREAN SORANA MIHAELA, CRISTIAN OPINCARU, GHILA ADRIAN, GIUCLEA DANIEL LEONTIN, LIVIO MORETTI, LIVIU TUDOSIE, KUSCU ROBERT GUCLU, MIHAI GUSTIUC, NEAMU VLAD MARIAN, OLARU GEORGETA CRISTINA, ROSCA SABINA, TOMA RAZVAN și BLOOMFIELD PARTNERS SRL, în calitate de proprietari ai unor imobile aflate la etajele 6 - 10 în Complexul Emerald Residence, Strada Tuzla nr. 9-27, sector 2, București, în contradictoriu cu pârâtii Consiliul General al Municipiului București, Municipiul București, prin Primar General, Primarul Sectorului 2 al Municipiului București și Sectorul 2 al Municipiului București, nefiind părți în acel dosar

Însă prin Încheierea din data de 14.12.2021 pronunțată în dosarul nr. 26726/3/2021 Tribunalul a admis excepția conexității invocată de instanță din oficiu și a dispus conexarea cauzei 26726/3/2021 privind pe reclamantii ANDREICA RAMONA, ARGHILESCU LAURA ELENA, BIOTA ANDREEA MONICA, CALIN MAZARACHE, CHIOREAN SORANA MIHAELA, CRISTIAN OPINCARU, GHILA ADRIAN, GIUCLEA DANIEL LEONTIN,

LIVIO MORETTI, LIVIU TUDOSIE, KUSCU ROBERT GUCLU, MIHAI GUSTIUC, NEAMU VLAD MARIAN, OLARU GEORGETA CRISTINA, ROSCA SABINA, TOMA RAZVAN și BLOOMFIELD PARTNERS SRL, în contradictoriu cu pârâții Consiliul General al Municipiului București, Municipiul București, prin Primar General, având ca obiect anularea parțială a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 339 din 13 august 2020, la dosarul nr. 27283/3/2020 având ca obiect anularea precum și suspendarea Hotărârii CGMB nr. 339 din data de 13.08.2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Sector 2, București, astfel încât la termenul de judecată din 12.01.2022 paratii Primarul Sectorului 2 al Municipiului București și Sectorul 2 al Municipiului București au luat la cunoștință de măsura conexării

La termenul din data de 29.09.2022 paratii Primarul Sectorului 2 al Municipiului București și Sectorul 2 al Municipiului București, au depus întâmpinare față de cererea de chemare în judecată conexată din dosarul nr. 26726/3/2021, prin care au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată cu consecința menținerii dispozițiilor HCGMB nr. 339 / 13.08.2022

Având în vedere momentul procesual la care a fost depusă întâmpinarea, după mai mult de șase termene ce au fost acordate în cauza ulterior măsurii conexării, Tribunalul apreciază excepția tardivității depunerii întâmpinării, ca fiind întemeiată, motiv pentru care va admite excepția tardivității întâmpinării și nu va reține apărările paratilor.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție principală formulată de către INTRAROM SA precum și a **cererii de intervenție accesorie** în sprijinul paratilor Consiliului General al Municipiului București, Primarul Sectorului 2 al Municipiului București și Sectorul 2 al Municipiului București, formulată de **Asociația Lexcivica, conform art.64 alin.(2) C. proc civ instanța constată următoarele:**

Cererile de intervenție au fost comunicate părților, împreună cu înscrisurile atașate, conform art.64 alin.(1) C. proc civ.

Potrivit art.61 C. proc civ „(1) *Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.*

(2) *Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept străns legat de acesta.*

(3) *Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”.*

Conform art.63 C.pr.civ.: „(1) *Cererea de intervenție accesorie va fi făcută în scris și va cuprinde elementele prevăzute la art. 148 alin. (1), care se va aplica în mod corespunzător.*

(2) *Intervenția accesorie poate fi făcută până la închiderea dezbatelor, în tot cursul judecății, chiar și în căile extraordinare de atac.”*

Conform art. 2 alin. 1 lit. a) și s) din Legea nr. 554/2004:

(1) *În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:*

a) *persoană vătămată - orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri; în sensul prezentei legi, sunt asimilate persoanei vătămate și grupul de persoane fizice, fără personalitate juridică, titular al unor drepturi subiective sau interese legitime private, precum și organismele sociale care invocă vătămarea prin actul administrativ atacat fie a unui interes legitim public, fie a drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate;*

Din cuprinsul normei citate, respectiv art.61 C. proc civ., rezultă că intervenția voluntară poate lua două forme, respectiv intervenția principală și intervenția accesorie. Diferența fundamentală dintre cele două instituții rezidă în efectele pe care acestea le au asupra cadrului procesual obiectiv. Astfel, în timp ce intervenientul principal deduce el însuși o pretenție judecății, modificând astfel cadrul procesual obiectiv, intervenientul accesoriu se rezumă la a sprijini apărarea uneia dintre părți, fără a investi instanța cu vreo pretenție proprie. Cu toate acestea, după cum rezultă din alin.1 al normei citate, în toate cazurile, intervenientul trebuie să justifice un interes.

Totuși, atunci când este analizată condiția interesului, o distincție trebuie făcută între intervenientul principal și cel accesoriu. În ipoteza intervenției principale, intervenientul trebuie să justifice atât interesul de a acționa în justiție, prin raportare la pretenția pe care o deduce judecății, cât și un interes special, calificat, de a interveni în litigiul pendinte. În schimb, în cazul intervenției accesorii, interesul intervenientului trebuie raportat la efectele pe care le-ar putea avea asupra drepturilor sale statuarea de către instanță cu privire la petitele cu care a fost investită. Din acest punct de vedere, interesul intervenientului accesoriu este mai degrabă unul preventiv, prin formularea cererii de intervenție acesta urmărind prevenirea unui prejudiciu pe care l-ar putea suferi, direct sau indirect, dacă parte în favoarea căreia intervine nu ar avea câștig de cauză.

În ceea ce privește **cererea de intervenție principală** formulată de către INTRAROM SA, în analizarea condițiilor de admisibilitate a intervenției voluntare, principale sau accesorii, se impune luarea în considerare atât a specificului elementelor de drept administrativ cât și a regulilor de procedură speciale în materia contenciosului administrativ

Pe calea contenciosului administrativ, spre deosebire de dreptul comun, pot fi soluționate doar trei categorii de litigii: cele prin care se atacă un act administrativ propriu-zis; cele care privesc nesoluționarea în termen a unei cereri; cele care privesc un refuz nejustificat de soluționare a unei cereri sau de efectuare a unei anumite operațiuni administrative.

Intervenienta justifică un interes propriu în intervenția pe care a formulat-o în cauza de față. Acel interes deriva din dreptul de proprietate, pe care l-a dovedit prin acte depuse la dosar, asupra imobilelor situate pe raza sectorului 2 care depinde de PUZ contestat în cauza de față.

Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Or, cauza are ca obiect anularea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 339/13.08.2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Sector 2 București, interesul intervenientului fiind acela de a câștiga pentru sine, cel puțin în parte, obiectul procesului, terțul urmărind realizarea unui drept al său,

Intervenienta a făcut dovada dreptului său de proprietate și dovada calității de persoană vătămată, dar și de persoană interesată, având o poziție procesuală similară cu reclamantii din dosarul care a fost conexas

Pentru toate considerentele expuse, instanța apreciază că sunt îndeplinite condițiile prev. de art.61-63 cpc, intervenienta justificând un interes personal, legitim și actual în participarea la judecată, motiv pentru care va admite în principiu cererea de intervenție principală formulată de către INTRAROM SA

În ceea ce privește **cererea de intervenție accesorie** în sprijinul paratilor Consiliului General al Municipiului București, Primarul Sectorului 2 al Municipiului București și Sectorul 2 al Municipiului București, formulată de **Asociația Lexcivica**, Tribunalul reține că potrivit Statutului Asociației Lecivica, printre obiectivele acestei asociații se numără respectarea drepturilor cetățenilor prevăzute în Constituție și reglementate de legile interne, precum dezvoltarea durabilă, armonioasă și eficientă a municipiului București (art. 8 pct. 8 și 10), iar intervenienta susține că Asociația Lexcivica justifică un interes pentru a interveni în prezenta cauză în susținerea apărărilor pârâților. cererea de intervenție fiind formulată în favoarea autorității emitente și a beneficiarului actului contestat.

În același timp nicio dispoziție a Statutului Asociației Lexcivica nu autorizează Asociația să intervină într-un litigiu în scopul de a susține autoritățile publice chemate în judecată tocmai pentru faptul emiterii unor acte administrative nelegale și producătoare de prejudicii în patrimoniul titularilor unor drepturi legitime. Intervenția Asociației nu intră sub incidența dispozițiilor art. 37 C.pr.civ., dat fiind că Lexcivica nu acționează nici pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane aflate în situații speciale și nici în scopul ocrotirii unui interes de grup ori general și nu există nicio dispoziție legală expresă care să legitimeze în vreun fel intervenția accesorie a Lexcivica în prezenta cauză, nici măcar dispozițiile cu caracter general din Legea nr. 554/2004; intervenția Asociației nu se subsumează nici limitelor legale instituite de dispozițiile art. 2 alin. 1 lit. a) și s) din Legea nr. 554/2004 întrucât organismele sociale interesate

nu pot interveni în litigiile de contencios administrativ decât în favoarea persoanei vătămate prin acte ale administrației publice, iar nu și împotriva acesteia, astfel cum reiese din dispozițiile art. 2 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 554/2004.

Trebuie reținut, că în cazul intervenției accesorii, terțul nu devine un simplu apărător al părții în favoarea căreia a intervenit. El are un interes propriu în participarea la judecata procesului respectiv,

În speța de față, terțul și-a justificat interesul arătând că în calitatea sa de organizație neguvernamentală urmărește protejarea dreptului cetățenilor la un mediu curat și sănătos și astfel în această calitate dorește să intervină în favoarea autorităților publice chemate în judecată

Cu privire la acest aspect, instanța reține că art 2 lit s din Legea nr 554/2004 definește organismele sociale interesate sunt definite ca fiind structuri neguvernamentale, sindicate, asociații, fundații și altele asemenea, care au ca obiect de activitate protecția drepturilor diferitelor categorii de cetățeni sau, după caz, buna funcționare a serviciilor publice administrative.

Totodată, potrivit art 2 alin 1 lit a din Legea 554/2004 sunt asimilate persoanei vătămate (...) și *organismele sociale care invocă vătămarea prin actul administrativ atacat fie a unui interes legitim public, fie a drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate*". Așadar, observând prevederile legale expuse mai sus, se poate constata că Legea nr 554/2004 a stabilit exact limitele în care asociația, ca organism social se poate adresa instanței de judecată, respectiv în cazul în care invocă existența unei vătămări prin actul administrativ emis

Cu alte cuvinte, instanța apreciază că Asociația Lexcivica poate doar să solicite anularea actului administrativ prin care se invocă încălcarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, nu însă să formuleze cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității publice care a emis actul administrativ contestat în scopul menținerii acestuia.

Față de considerentele expuse, tribunalul constată că cererea de intervenție accesorie în sprijinul paratilor Consiliului General al Municipiului București, Primarul Sectorului 2 al Municipiului București și Sectorul 2 al Municipiului București, formulata de Asociația Lexcivica, nu îndeplinește condițiile de admisibilitate în principiu specifice unei cereri de intervenție accesorie, motiv pentru care o va respinge ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,

DISPUNE:

Admite excepția tardivității întâmpinării depuse la termenul din data de 29.09.2022 de către paratii Primarul Sectorului 2 al Municipiului București și Sectorul 2 al Municipiului București, cu privire la cererea conexată din dosarul nr. 26726/3/2021

Admite în principiu cererea de intervenție principală formulată de **INTRAROM S.A.**, cu sediul social în București, Șos. Fabrica de Glucoza nr. 17, sector 2, cu sediul ales pentru comunicarea acelor de procedură la Toncescu și Asociații S.P.R.L. - KPMG Legal, cu sediul în București, DN1 - Șoseaua București - Ploiești nr. 89A, Sector I, Miro Building

Respinge cererea de intervenție accesorie formulată de **Asociația Lexcivica**, cu sediul în București, str. Maria Rosetti nr. 13, et. 2, sector 2, ca inadmisibilă

Cu cale de atac odată cu fondul cauzei.

Menține termenul de soluționare a fondului la data de 24.11.2022, complet C 20 Fond CA, ora 15,00, sala 221, în cunoștința părților.

Pronunțată azi, 06.10.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

**Președinte,
Erebacan Petrica**

**Grefier,
Zaharia Denis Constantin**

TERMEN 24.11.2022, complet C 20 Fond CA, ora 15:00, sala 221

INTERVENIENT ÎN NUME PROPRIU

- 1. NR GHEORGHE STELIAN CRISTIAN -**
- 2. TC FUNDAȚIA ECO CIVICA -**
- 3. TC DUMITRESCU TANȚI VERGINICA –**
- 4. TC INTRAROM S.A,**
- 5. NR GIURGESCU CĂTĂLIN**

RECLAMANT

- 6. TC UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA -**
- 7. NR BLOOMFIELD PARTNERS SRL -**
- 8. NR LIVIO MORETTI -**
- 9. NR CRISTIAN OPINCARU -**
- 10. NR TOMA RAZVAN -**
- 11. NR NEAMU VLAD MARIAN -**
- 12. NR LIVIU TUDOSIE -**
- 13. NR GIUCLEA DANIEL LEONTIN -**
- 14. NR ARGHILESCU LAURA ELENA -**
- 15. NR CALIN MAZARACHE -**
- 16. NR OLARU GEORGETA CRISTINA -**
- 17. NR CHIOREAN SORANA MIHAELA -**
- 18. NR BIOTA ANDREEA MONICA -**
- 19. NR GHILA ADRIAN -**
- 20. NR ANDREICA RAMONA -**
- 21. NR KUSCU ROBERT GUCLU -**
- 22. NR MIHAI GUSTIUC -**
- 23. NR ROSCA SABINA -**

INTERVENIENT ÎN NUMELE ALTEI PERSOANE

- 24. NR ASOCIAȚIA PENTRU DREPTUL URBANISMULUI**
- 25. TC IMPACT DEVELOPER & CONTRACTOR S.A. –**
- 26. TC SKYLIGHT RESIDENT S.R.L. (FOSTĂ AVERSA MANUFACTURING S.R.L.)**

PĂRÂT

- 27. TC CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI -
- 28. TC MUNICIPIUL BUCUREȘTI PRIN PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI -
- 29. TC PRIMARUL SECTORULUI 2 BUCUREȘTI -
- 30. TC SECTORUL 2 BUCUREȘTI -

Întocmit: E.P

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO