

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

SECȚIA a II-a CAF

Dosar nr. 27283/3/2020

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa **Asociația Lexcivica**, cu sediul în București, sector 2, Str. Maria Rosetti nr. 13, et. 2, înregistrată sub nr. 111/26.06.2013 în Registrul Judecătorei Sectorului 2, CIF 33967998, reprezentată prin președinte Vasile Victor („**Lexcivica**”) – în calitate de *petentă-intervenientă accesorie în sprijinul apărării pârâților*:

1. **Primarul Sectorului 2**, cu sediul în București, sector 2, Str. Chiristigiilor nr. 11-13;
2. **Sectorul 2**, cu sediul în București, sector 2, Str. Chiristigiilor nr. 11-13;

în contradictoriu cu *părțile active*:

3. **USR**, partid politic, cu sediul în București, sector 1, Bd. Aviatorilor nr. 9, cu domiciliul procesual ales în București, sector 1, Șos. Pavel D. Kiseleff nr. 55, vila 4 – în calitate de *reclamant*;
4. **proprietarii unor apartamente** de la etajele 6-10 în complexul Emerald Residence, situat în București, sector 2, Str. Tuzla nr. 9-27, cu domiciliul ales în București, sector 2, Str. Gara Herăstrău nr. 2, clădirea Equilibrium, et. 11 – în calitate de *reclamant* în cererea conexată din Dosarul nr. 26726/3/2021;
5. **Fundația Eco-Civica**, cu sediul în București, sector 2, Bd. Ferdinand nr. 141, bl. A, sc. 2, et. 3, ap. 25, reprezentată legal prin președinte RĂDULESCU-DOBROGEA Niculae și vicepreședinte TRIFU Angelo-Dănuț („**Eco-Civica**”) – în calitate de *intervenienta principală*;
6. **Gheorghe Stelian Cristian**, cu domiciliul în București, sector 2, Str. Poiana cu Aluni nr. 6, bl. 17, sc. 2, ap. 39 – în calitate de *intervenient principal*;
7. **Dumitrescu Tanți Virginica**, cu domiciliul ales în București, sector 1, Șos. Pavel D. Kiseleff nr. 9, et. 1, camera 1 – în calitate de *intervenientă principală*;
8. **Intrarom SA**, cu sediul în București, sector 2, Șos. Fabrica de Glucoză nr. 17, având domiciliul ales în București, sector 1, Șos. București-Ploiești nr. 89A, Miro Building – în calitate de *intervenient principal*;

precum și în contradictoriu cu preținșii „*pârâți*”:

9. **Consiliul General al Municipiului București („CGMB”)**, cu sediul în București, sector 5, Bd. Regina Elisabeta nr. 47;
 10. **Municipiul București** prin Primar General, cu sediul în București, sector 5, Bd. Regina Elisabeta nr. 47;
- de aceeași parte procesuală cu *intervenienții accesorii în sprijinul apărării pârâților*:

11. **Asociația pentru Dreptul Urbanismului („ADU”)**, cu sediul în București, sector 1, Str. Cpt. Alexandru Șerbănescu nr. 58B, et. 8, ap. 801, cu domiciliul ales la Cabinetul de avocat „Alexandru Dumitrescu” din București, sector 1, Str. Grigore Gafencu nr. 74-78, vila C3;
12. **Promenada Mall SRL**, cu sediul ales la Reff & Asociații din București, sector 1, Calea Grivitei nr. 82-98, Clădirea The Mark, et. 14;

13. **Impact Developer & Contractor SA** cu sediul ales la SCA Dragne & Asociații, din București, sector 1, Str. Matei Millo nr. 6, Milo Offices, et. 2;
14. **Skylight Residence SRL**, cu sediul procesual ales la Oncescu & Asociații SCA, în București, sector 1, Str. Academiei nr. 39-41, sc. B, et. 3, ap. 24;

în temeiul dispozițiilor art. 20 alin.(1) și 28 alin.(1) din Legea nr. 554 („LCA”), completate cu art. 64 alin.(3) și (4) din Codul de procedură civilă („CPC”), cu raportare la motivele de nelegalitate prevăzute la art. 488 alin.(1) pct. 5, 6 și 8 din CPC, formulăm

RECURS

împotriva Încheierii de ședință din 06.10.2022, prin care instanța de fond a respins, ca inadmisibilă, cererea de intervenție accesorie formulată de Lexcivica, precum și împotriva Sentinței Civile nr. 3329/07.06.2023 – pronunțate de Tribunalul București Secția a II-a CAF în Dosarul nr. 27283/3/2020.

Solicităm instanței de control judiciar ca prin Decizia pe care o va pronunța să dispună:

- 1. Admiterea recursului.**
- 2. Desființarea de drept a Sentinței Civile și Încheierii recurate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare către prima instanță – de la momentul discutării admisibilității în principiu a cererii de intervenție accesorie – potrivit dispozițiilor art. 64 alin.(4) din CPC.**

A. SCURTĂ SINTEZĂ A SITUAȚIEI DE FAPT

La termenul de judecată din 02.06.2022 reprezentantul Lexcivica s-a prezentat în fața instanței și a depus cerere de intervenție accesorie în sprijinul apărării pârâților, la care a atașat actele statutare care atestau calitatea de organism social interesat al Asociației Lexcivica și dreptul de reprezentare al președintelui.

Potrivit dispozițiilor art. 64 alin.(1) din CPC, Tribunalul a comunicat cererea de intervenție accesorie părților prezente și părților lipsă, dispunând amânarea cauzei pentru a se lua cunoștință de conținutul cererii de intervenție accesorie, a cărei admisibilitate în principiu urma să fie pusă în discuție la termenul de judecată următor din data de 29.09.2022.

Prima instanță a pus în discuție admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție accesorie la termenul de judecată din 29.09.2022 și, prin Încheierea de ședință din 06.10.2022, a respins ca inadmisibilă cererea de intervenție accesorie formulată de Lexcivica în sprijinul apărării pârâților.

Tribunalul ne-a comunicat Sentința Civilă nr. 3329/07.06.2023 la data de 30.06.2023.

B. ASPECTE PREALABILE

B1. Recursul este introdus în termen legal.

Potrivit art. 20 alin.(1) și art. 28 alin.(1) din LCA, completate cu art. 64 alin.(3) din CPC, „încheierea nu se poate ataca decât odată cu fondul”, în termen de 15 zile de la comunicare.

Raportat la data comunicării Sentinței Civile nr. 3329/07.06.2023 (30.06.2023), termenul de recurs de 15 zile, prevăzut la art. 20 din LCA și calculat potrivit art. 181 alin.(1) pct. 2 din CPC, se împlinește la data de 16.07.2023. Prin urmare, prezentul recurs motivat este introdus în termenul legal, la data de 06.07.2023.

B2. Îndeplinirea timbrajului.

Potrivit art. 24 alin.(1) și (2) din OUG nr. 80/2013, prezenta cerere de recurs se taxează cu 200 lei [100 lei cumulat pentru motivele de casare prevăzute la art. 488 alin.(1) pct. 5 și 6 din CPC, respectiv, 100 lei cumulat pentru motivele de casare prevăzute la art. 488 alin.(1) pct. 8 din CPC]. Depunem atașat chitanța de 200 lei, care face dovada achitării taxei de timbru aferentă cererii de recurs.

C. MOTIVE DE RECURS

Considerentele pentru care Tribunalul a respins ca inadmisibilă cererea de intervenție accesorie formulată de Lexcivica sunt consemnate la paginile 16-17 din Încheierea de ședință dată la 06.10.2022.

Apreciind că soluția și considerentele Tribunalului sunt vădit nelegale, sub toate aspectele, formulăm cinci motive de recurs, fiind incidente motivele de nelegalitate prevăzute la art. 488 alin.(1) pct. 5, 6 și 8 din CPC – precizate în cele ce urmează.

C1. În mod nelegal, injust și nepermis, Tribunalul s-a antepunat pe fondul litigiului.

Instanța de fond a reținut că demersul judiciar al Asociației Lexcivica are caracter inadmisibil plecând de la ipoteza că actul administrativ dedus judecării – *apărat de Lexcivica* – este nelegal și produce prejudicii în patrimoniul titularilor unor drepturi legitime [1].

[1] Încheierea de ședință din 06.10.2022 – pagina 16, paragraf ultim

„În același timp, nicio dispoziție a Statutului Asociației Lexcivica nu autorizează Asociația să intervină într-un litigiu în scopul de a susține autoritățile publice chemate în judecată tocmai **pentru faptul emiterii unor acte administrative nelegale și producătoare de prejudicii în patrimoniul titularilor unor drepturi legitime.**”

Prin acest raționament vădit nelegal, Tribunalul a spulberat principiile fundamentale ale procesului civil și, totodată, a suprimat prezumția de legalitate a actului administrativ, conduită de plano injustă și nepermisă, mai ales în cadrul analizei admisibilității în principiu asupra unei cereri de intervenție accesorie. În ce temei a stabilit judecătorul că PUZ Sector 2 aprobat prin HCGMB nr. 339/2020 este nelegal și vătămător ?

Sunt incidente motivele de nelegalitate prevăzute la art. 488 alin.(1) pct. 5 și 6 din CPC.

C2. Tribunalul a nesocotit specializarea Asociației Lexcivica – organism social interesat.

Potrivit art. 2 alin.(1) lit.s) din LCA, organisme sociale interesate sunt „*structuri neguvernamentale, syndicate, asociații, fundații și altele asemenea, care au ca obiect de activitate protecția drepturilor diferitelor categorii de cetățeni sau, după caz, buna funcționare a serviciilor publice administrative.*”

Raportat la „*specializarea organismelor sociale*”, adjectivul „*interesate*” se referă la interesul în cauză, care trebuie să corespundă cu obiectul litigiului dedus judecării. O asociație poate justifica interes doar în litigiile care au legătură cu realizarea scopului și obiectului de activitate stabilit prin lege, actul de constituire sau statut, interesul judiciar fiind derivat din capacitatea de folosință definită la art. 206 alin.(2) Cod Civil [2].

[2] art. 206 alin.(2) Cod Civil – Conținutul capacității de folosință

Persoanele juridice fără scop lucrativ pot avea doar acele drepturi și obligații civile care sunt necesare pentru realizarea scopului stabilit prin lege, actul de constituire sau statut.

Corelativ, asociațiile au și legitimarea procesuală specială, recunoscută de art. 37 CPC [3].

[3] art. 37 din CPC – Legitimarea procesuală a altor persoane

În cazurile și condițiile prevăzute exclusiv prin lege, se pot introduce cereri sau **se pot formula apărări** și de persoane, organizații, instituții sau autorități, care, fără a justifica un interes personal, acționează pentru apărarea drepturilor ori intereselor legitime ale unor persoane aflate în situații speciale sau, după caz, **în scopul ocrotirii unui interes de grup ori general**.

Prin urmare, LCA completată cu prevederile CPC și Codului Civil conferă organismelor sociale legitimare procesuală în litigiile care au obiect coincident cu domeniile de interes prevăzute în actele statutare.

În speță, Lexcivica este persoană juridică de drept privat, fără scop patrimonial, constituită în temeiul O.G. nr. 26/2000 privind asociațiile și fundațiile, fiind înscrisă în Registrul Asociațiilor la Judecătoria Sectorului 2, care funcționează și este organizată în conformitate cu Statutul și Actul constitutiv al Asociației.

Scopul Asociației Lexcivica, prevăzut la art. 7 din Statut, este „*să vegheze și contribuie la buna funcționare a autorităților administrației publice și a serviciilor publice administrative, în vederea protejării intereselor legitime publice și private ale cetățenilor*”.

Prin urmare, Lexcivica este organism social interesat, în sensul edictat la art. 2 alin.(1) lit. s) din LCA și are legitimarea procesuală specială prevăzută la art. 37 CPC.

- respectarea legalității la nivelul administrației publice și al serviciilor publice administrative – alin.(2);
- respectarea drepturilor cetățenilor prevăzute în Constituție și reglementate în legile interne și convențiile internaționale, precum și respectarea drepturilor omului – alin.(8);
- dezvoltarea durabilă, armonioasă și eficientă a Municipiului București – alin.(10);

La articolul 9 din Statut sunt menționate activitățile desfășurate în vederea realizării scopului și obiectivelor Asociației, între care, la lit. n) – activitățile privind urbanismul și protecția mediului înconjurător.

Prin acțiunea introductivă reclamantul USR și intervenienta principală Eco-Civica au solicitat suspendarea și anularea HCGMB nr. 339/13.08.2020 – actul administrativ normativ care a aprobat PUZ Sector 2, iar, prin cererea de intervenție în sprijinul pârâților, Lexcivica apără documentația de urbanism PUZ Sector 2.

Întrucât scopul și obiectivele prevăzute în Statutul Lexcivica erau incidente și se grefau pe litigiul din cauza de față, cerința interesului judiciar al Asociației Lexcivica era îndeplinită, cererea de intervenție accesorie fiind admisibilă în principiu.

Tribunalul a omis aceste argumente, **reținând în mod fals** că Lexcivica „și-a justificat interesul arătând că în calitatea sa de organizație neguvernamentală urmărește protejarea dreptului cetățenilor la un mediu curat și sănătos și astfel în această calitate dorește să intervină în favoarea autorităților publice chemate în judecată”.

Asfel, prima instanță și-a încălcat obligația de a motiva soluția potrivit exigențelor impuse la art.425 alin.(1) lit.b) din CPC, situație echivalentă nemotivării – circumscrisă prevederilor art. 488 alin.(1) pct. 6 din CPC. Totodată este incident și motivul de nelegalitate prevăzut la art. 488 alin.(1) pct. 8 din CPC.

C3. În mod esențial greșit, Tribunalul a opinat că Lexcivica poate avea doar legitimare procesuală activă în raport cu actul administrativ dedus judecării.

În primul rând, Tribunalul s-a raportat eronat la dispozițiile art. 2 alin.(1) lit.a) din LCA pentru a analiza admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție accesorie, temei de drept neincident, exact opus poziției exprimată de Lexcivica în cauză, temei care, de altfel, nu a fost invocat și pus în discuția părților.

Sub acest aspect, sunt incidente motivele de nelegalitate prevăzute la art. 488 alin.(1) pct. 5 și 8 din CPC.

În al doilea rând, Tribunalul a reținut greșit că „Lexcivica poate doar să solicite anularea actului administrativ prin care se invocă încălcarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, nu însă să formuleze intervenție accesorie în favoarea autorității publice care a emis actul administrativ contestat în scopul menținerii acestuia.”

Reiterăm faptul că scopul Lexcivica prevăzut la art. 7 din Statut este „să vegheze” și „să contribuie la buna funcționare” a autorităților administrației publice și a serviciilor publice administrative.

Or, sintagma „să vegheze” conferă Lexcivica legitimare procesuală activă față de actele administrative, iar sintagma „să contribuie la buna funcționare” conferă Lexcivica dreptul statutar de a apăra legalitatea actelor administrative, când sunt contestate abuziv și fără temei, în scopuri nelegitime, cum este cazul în speță.

Prin urmare, Tribunalul a apreciat injust și nelegal că, prin demersul său judiciar, Lexcivica nu ar contribui la buna funcționare a autorităților administrației publice și a serviciilor publice administrative – cum îi impun prevederile statutare. Contribuția nu se poate manifesta doar activ, prin acțiuni îndreptate împotriva actelor autorităților, ci și prin apărări realizate în favoarea acestora, atunci când Lexcivica apreciază că acestea au fost emise legal și sunt benefice colectivității locale.

De altfel, conținutul cererii de intervenție accesorie probează că Lexcivica acționează exclusiv în vederea apărării și respectării principiului legalității.

Este incident motivul de nelegalitate prevăzut la art. 488 alin.(1) pct. 8 din CPC.

C4. Caracterul admisibil al intervenției Lexcivica a fost consfințit cu putere de lucru judecat, prin hotărâre pronunțată de același judecător, rămasă definitivă.

Noțiunea *proces echitabil* presupune că dezlegările definitive date problemelor de drept în litigii anterioare, identice sub aspectul chestiunilor de drept soluționate, au caracter obligatoriu în litigii ulterioare, altminteri ar fi încălcat principiul securității raporturilor juridice, generând incertitudine jurisprudențială și reducerea încrederii justițiabililor în sistemul judiciar.

Principiul este edictat la art. 431 alin.(2) din CPC: „Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”

Textul instituie **efectul pozitiv al lucrului judecat** („*res judicata pro veritate habetur*”), având semnificația că hotărârea beneficiază de o prezumție irefragabilă că exprimă adevărul și că nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre (obligativitatea hotărârii).

Spre deosebire de autoritatea de lucru judecat („bis de eadem re ne sit actio”), care impune existența „triplei identități”, pentru a invoca efectul pozitiv al lucrului judecat **este necesar să se probeze identitatea dintre problema soluționată definitiv și cea care face obiectul judecății aflată în curs**, instanța fiind ținută să pronunțe aceeași soluție, în virtutea componentei „res judicata” a puterii de lucru judecat.

În cauză de față, are efect pozitiv de lucru judecat chestiunea de drept tranșată în precedent prin **Sentința Civilă nr. 847/13.02.2017**, rămasă definitivă prin **Decizia Civilă nr. 4339/27.10.2017** – ambele pronunțate în **Dosarul nr. 21973/3/2015**, cauză în care instanța a reținut *caracterul admisibil al cererii de intervenție accesorie formulată de Lexcivica în sprijinul apărării pârâților Sectorul 2 și Consiliul Local al Sectorului 2, în sensul susținerii și apărării legalității PUZ Sector 2 aprobat prin HCL Sector 2 nr. 99/14.08.2003*.

Arătăm că în Dosarul nr. 21973/3/2015, instanța a respins, ca neîntemeiată, acțiunea prin care reclamantii Municipiul București, Primarul General și CGMB au solicitat anularea PUZ Sector 2 aprobat prin HCL nr. 99/14.08.2003 și *a admis cererea de intervenție accesorie formulată de Asociația Lexcivica în sprijinul apărării pârâților Sectorul 2 și Consiliul Local al Sectorului 2*.

Aspect esențial, președintele de complet în faza de fond a judecății din Dosarul nr. 21973/3/2015 – care a pronunțat Sentința Civilă nr. 847/13.02.2017 a fost tot domnul judecător **Erebacan Petrică**, care a admis în principiu cererea de intervenție formulată de Asociația Lexcivica, reținând argumente opuse celor pentru care a respins cererea de intervenție formulată de Lexcivica în prezenta cauză.

Sunt incidente motivele de nelegalitate prevăzute la art. 488 alin.(1) pct. 6 și 8 din CPC.

În circumstanțiere directă: are efect pozitiv de lucru judecat și chestiunea de drept tranșată prin Decizia Civilă nr. 686/31.03.2021, definitivă, pronunțată în Dosarul nr. 20735/3/2020, hotărâre prin care Curtea de Apel București Secția VIII CAF a reținut *caracterul admisibil al cererii de intervenție accesorie formulată de Lexcivica, în sprijinul apărării pârâților CGMB, Primarul General și o persoană juridică, în sensul susținerii și apărării legalității unor Hotărâri CGMB care au aprobat un PUZ și un PUD, precum și a unei Autorizații de construire* – statuând exact contrariul raționamentului primei instanțe din prezenta cauză, potrivit căruia Asociația Lexcivica poate să solicite doar anularea unor acte administrative, nu să le și apere.

C5. Prima instanță a reținut considerente contrare în privința cererilor de intervenție accesorii în sprijinul apărării pârâților și a legalității PUZ Sector 2, care au fost admise în principiu.

În acest sens, arătăm că Tribunalul a admis în principiu cererile de intervenție accesorii în sprijinul apărării pârâților formulate de Promenada Mall SRL, Impact Developer&Contractor SA și Skylight Residence SRL, reținând, în esență, că aceste 3 persoane juridice de drept privat, fiind titulari ale dreptului de proprietate asupra unor imobile reglementate urbanistic de PUZ Sector 2 aprobat prin HCGMB nr. 339/2020, justifică interes judiciar să apere documentația de urbanism PUZ Sector 2 aprobată – care constituie temeiul juridic al vocației dreptului legitim de a construi pe raza Sectorului 2.

Așadar, pentru aceste 3 persoane juridice de drept privat PUZ Sector 2 aprobat prin HCGMB nr. 339/2020 se bucură de prezumția de legalitate, iar cererile de intervenție accesorie ale acestora au caracter legitim, fiind admise în principiu. Opinăm că acesta este raționamentul corect și soluția legală, spre deosebire de soluția și considerentele nelegale reținute în privința Asociației Lexcivica (**a se vedea motivul de recurs C1**).

Sunt incidente motivele de nelegalitate prevăzute la art. 488 alin.(1) pct. 6 și 8 din CPC.

Față de aceste considerente, constatând că Tribunalul a reținut nelegal caracterul inadmisibil al cererii de intervenție accesorie, cu încălcarea art. 2 alin.(1) lit.s) din LCA, art. 206 alin.(2) din Codul Civil și art. 37 din CPC, în raport de specializarea Lexcivica – conferită prin Statut, vă solicităm să admiteți recursul formulat împotriva Încheierii de ședință din 06.10.2022, precum și împotriva Sentinței Civile nr. 3329/07.06.2023.

Implicit, urmează să dispuneți desființarea de drept a Sentinței și Încheierii recurate, cu trimiterea cauzei în rejudecare către prima instanță – de la momentul discutării admisibilității în principiu a cererii de intervenție accesorie, potrivit dispozițiilor art. 64 alin.(4) din CPC.

În dovedire

Vă solicităm să ne încuviințați administrarea probei cu înscrisurile din dosar și proba cu înscrisuri noi, în cadrul căreia, până la primul termen de judecată din recurs, vom depune hotărârile definitive care au efect pozitiv de lucru judecat sub aspectul caracterului admisibil al intervenției accesorie formulată de Lexcivica în sprijinul apărării autorităților publice pârâte, pentru apărarea legalității actelor administrative, respectiv:

- Sentința Civilă nr. 847/13.02.2017, definitivă prin Decizia Civilă nr. 4339/27.10.2017 – pronunțate în Dosarul nr. 21973/3/2015;
- Decizia Civilă nr. 686/31.03.2021 pronunțată în Dosarul nr. 20735/3/2020;

Depunem recursul în 15 exemplare, unul pentru instanță, 14 pentru comunicare.

Cu distinsă considerație
ASOCIAȚIA LEXCIVICA
președinte VASILE Victor

DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI BUCUREȘTI
Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal