



Nr. 12/II/2/2025

20.02.2025

ORDONANȚĂ
de respingere a plângerii

Hurdubeu Adriana-Cristina, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara;
Analizând plângerea formulată de petenta Dâmbean Maria, prin avocat Zeiler Cristian,
împotriva ordonanței de clasare din data de 18.12.2024 emisă în dosarul penal nr. 718/P/2016 al
Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara,

CONSTAT:

Prin ordonanța procurorului din data de 18.12.2024 emisă în dosarul penal nr. 718/P/2016 al
Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, s-a dispus, în baza art. 315 alin. 1 lit. b C.pr.pen, cu
referire la art. 314 alin. 1 lit. a C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b, teza I C.pr.pen., clasarea cauzei
pentru infracțiunea de ucidere din culpă, faptă prev. și ped. de art. 192 alin. 1 și alin. 2 C.pen.

Împotriva ordonanței procurorului a formulat plângere petenta Dâmbean Maria, prin avocat
Zeiler Cristian, solicitând infirmarea ordonanței de clasare și trimiterea cauzei la procuror în vederea
completării urmăririi penale, prin audierea medicului legist Oiegar Claudiu în prezența apărătorului
ales, pentru următoarele considerente:

- prin hotărârea din 03.05.2022 a Curții Europene a Drepturilor Omului (cererea nr.
22957/19), publicată în Monitorul Oficial nr. 329 din 19.04.2023, s-a constatat încălcarea art. 2 din
Convenția Europeană a Drepturilor Omului sub aspect procedural;

- în considerentele hotărârii, instanța de contencios european al drepturilor omului a reținut
că în cazurile de deces, dacă nu s-a stabilit încă de la început și în mod clar că decesul este rezultatul
unui accident sau al unei alte fapte neintenționate și dacă, având în vedere faptele, argumentul
omuciderii este cel puțin întemeiat, aceste principii impun efectuarea unei anchete care îndeplinește
criteriile minime de eficiență și care urmărește să clarifice circumstanțele decesului;

- a reținut că a treia expertiză, realizată la șase ani de la deces, pe baza examinării țesuturilor
prelevate după exhumare, a ajuns la concluzii diametral opuse față de concluziile coerente ale
autopsiei și ale celorlalte două rapoarte de expertiză cu privire la cauza decesului; că această a treia
expertiză a fost decisivă pentru rezultatul anchetei, deși nu conținea niciun element care să permită

să se răspundă la contradicțiile flagrante dintre constatările acestei expertize și cele ale rapoartelor precedente și deși trecea complet sub tăcere constatarea autopsiei privind fractura oaselor craniului victimei Mai mult, din cauza trecerii timpului, această expertiză, efectuată la șase ani după deces, nu putea decât să fie mult mai puțin fiabilă decât raportul de autopsie, care fusese întocmit chiar în ziua decesului;

- având în vedere aceste elemente, reclamanta putea să spera în mod rezonabil ca organele judiciare să solicite avizul Comisiei superioare medico-legale;

- numai un aviz aprofundat, dovedit științific, care să conțină o soluție motivată în raport cu aceste contradicții ar fi fost de natură să le inspire justițiabililor încredere în acțiunea justiției și să asiste organele judiciare în exercitarea funcțiilor lor (a se vedea, mutatis mutandis, Eugenia Lazăr împotriva României, nr. 32.146/05, pct. 83, 16 februarie 2010);

- cu toate acestea, autoritățile interne au refuzat să sesizeze Comisia superioară medico-legală (supra, pct. 14). Acestea s-au bazat exclusiv pe ultima expertiză și nu au răspuns argumentelor reclamantei întemeiate pe constatările raportului de autopsie și ale celorlalte două expertize, care indicau o posibilă moarte violentă. Procedând astfel, autoritățile interne nu au acționat pentru a clarifica complet elementele esențiale ale anchetei, în special circumstanțele în care s-a produs traumatismul cranian evidențiat de autopsie și eventualul rol pe care l-a avut acesta în embolia reținută drept cauză a decesului, în cadrul ultimei expertize;

- prin urmare, nu se poate considera că autoritățile interne au efectuat o anchetă efectivă cu privire la circumstanțele decesului fiicei reclamantei;

- Curtea constată că, în speță, au fost încălcate obligațiile pozitive ce revin statului pârât în temeiul aspectului procedural al art. 2 din Convenție;

- instanța de contencios european al drepturilor omului a constatat încălcarea art. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului sub aspect procedural, întrucât autoritățile interne nu au efectuat o anchetă efectivă cu privire la circumstanțele decesului fiicei Dâmbean Loredana Viorica, iar consecințele încălcării art. 2 din Convenție continuă să se producă deoarece nu au fost lămurite circumstanțele decesului fiicei sale, încălcarea textului Convenției fiind una continuă;

- urmare a admiterii cererii de revizuire formulate, prin încheierea penală nr. 406/CC/23.10.2023 a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Deva, a fost reluată ancheta penală în cazul decesului fiicei sale, însă ancheta desfășurată nu respectă exigențele hotărârii C.E.D.O.;

- nici în urma admiterii cererii de revizuire nu a fost efectuată o anchetă efectivă, care să lămurească circumstanțele decesului fiicei sale;

- deși există patru expertize cauză, ultima, produsă după 6 ani de la moarea victimei, este sub toate aspectele contradictorie cu celelalte trei, inclusiv cu necropsia care, fiind efectuată la câteva ore după deces, este mult mai credibilă și mai fiabilă, așa cum se arată și în Hotărârea C.E.D.O. din 2022, prin care s-a dispus refacerea anchetei;

- petenta susține că concluziile raportului de nouă expertiză prin exhumare nu au valoare probatorie absolută doar pentru că provin de la o comisie din cadrul I.N.M.L. „Mina Minovici” București și pentru că prin exhumare s-au găsit doar rămășițele scheletice ale decedatei;

- singura afecțiune, ce s-a constatat prin examinarea scheletului, a fost o despicătură a craniului din fronto-temporală stângă, dar gravitatea acesteia a fost substanțial minimalizată, considerându-se că nu de aici a provenit decesul, întrucât fisura ar fi fost vindecabilă în 35 de zile de spitalizare;

- prin urmare, argumentele, prin care se susține moartea neviolentă, nu decurg din examinarea scheletului victimei exhumat, ci din reobiectivarea clinică, „necroptic macropsopică și microscopică”, a probelor histopatologice recoltate la necropsie. Din această „obiectivare clinică” a probelor arătate rezultă, într-o traducere pe un înțeles mai comun a termenilor medicali, pur științifici, folosiți în Raportul de nouă expertiză prin exhumare că decesul este patologic și s-ar datora unor afecțiuni pulmonare (depresiei respiratorii acute) și ale ficatului (distrofie hepatică), acidozei sângelui ori necrozei sistemului renal, tulburări pe care le-ar fi avut atunci când a fost adusă la spital. Se mai arată în raport că aceste afecțiuni „ar fi fost posibil” să le fi căpătat datorită folosirii de produse anticoncepționale de către o persoană fumătoare și „la care s-au putut adăuga” alterări de coagulare a sângelui. Din această enumerare rezultă că, atunci când victima a fost dusă la Secția U.P.U. a Spitalului Județean de Urgență, de abia mai respira, ceea ce nu rezultă, câtuși de puțin, din vreo declarație a persoanelor cu care a avut contact în respectiva secție;

- față de cele de mai sus, ascultarea ca martor a medicului legist Oiegar Claudiu era absolut necesară tocmai pentru că raportul său emis în urma necropsiei, deși confirmat de rapoartele următoarelor două expertize (a S.J.M.L. Hunedoara și a I.M.L. Timișoara), este infirmat de raportul de expertiză medico-legală întocmit în urma exhumării de I.N.M.L. Mina Minovici, care devine, astfel, singura lucrare medico-legală din cele patru care s-au efectuat în cauză;

- scopul audierii în calitate de martor a medicului legist este legat și de necesitatea explicării raportului de expertiză emis în urma necropsiei, în situația în care, prin depoziția sa, trebuie să arate esența termenilor și formulărilor de specialitate folosite, putându-i-se solicita să își fundamenteze de ce a recurs la metoda de lucru folosită și să explice în ce mod semnele diagnosticului folosit i-au permis formularea concluziilor asupra decesului victimei precum și în ce măsură aceste concluzii sunt întemeiate pe constatările din cursul necropsiei;

- dacă raportul de nouă expertiză medico-legală emis în urma exhumării ar putea să aibă forță probantă superioară față de alte mijloace de probă, chiar față de cel emis în urma necropsiei, totuși, în ceea ce privește caracterul științific al unuia sau altuia, consideră că nu neapărat concluziile raportului de la exhumare plasează pe o poziție superioară această probă în raport cu necropsia și cu următoarele două expertize doar pentru că provine de la o instituție medico-legală superioară;

- petenta susține că se impune să fie avut în vedere timpul trecut de la deces și materialul avut la dispoziție pentru expertiză în cazul fiecăreia: necropsia s-a efectuat la câteva ore după deces, iar ultimul raport de expertiză a survenit după 6 ani; la necropsie, medicul legist a avut la dispoziție cadavrul victimei în integralitatea sa, iar comisia de expertiză de la exhumare doar rămășițele scheletice; concluziile medicului legist Oiegar Claudiu pe acest aspect, dacă are sau nu unele îndoieli, se putea stabili numai prin audierea sa ca martor;

- avizul nr. El/ 18185/2023 din data de 09.02.2024 emis de Comisia Superioară Medico-legală nu răspunde exigențelor deciziei C.E.D.O., întrucât nu este un aviz aprofundat, dovedit științific, care să conțină o soluție motivată în cu contradicțiile flagrante dintre expertizele medico-legale efectuate, câtă vreme însăși C.E.D.O. a reținut că ultima expertiză trece complet sub tăcere constatarea autopsiei privind fractura oaselor craniului victimei, iar din cauza trecerii timpului, această expertiză, efectuată la șase ani după deces, nu putea decât să fie mult mai puțin fiabilă decât raportul de autopsie, care fusese întocmit chiar în ziua decesului;

- avizul din data de 09.02.2024 este unul formal, superficial, care se referă doar la ultimul raport de expertiză medico-legală, întocmit la șase ani de la deces, pe când raportul de autopsie a fost întocmit în ziua imediat următoare decesului, medicul examinând nemijlocit întregul cadavru;

- în vederea respectării principiului aflării adevărului, consacrat de art. 5 alin. 1 Cod proc.pen., ținând seama și de art. 179 alin. 1 Cod proc.pen., medicul legist Oiegar Claudiu trebuia audiat, prezentându-i-se imaginile efectuate cu ocazia efectuării autopsiei (imagini care au fost depuse la dosar doar în anul 2024), tocmai pentru a se lămurii contradicțiile dintre rapoartele de expertiză, dată fiind și neconformitatea cu realitatea a avizului nr. El/18185/2023 din data de 09.02.2024 emis de Comisia Superioară Medico-legală, mai ales că acesta a examinat întreg cadavrul fiicei imediat după deces;

- văzând fotografiile de la autopsie, petenta a observat partea stângă a capului (tâmpla stângă) umflată (tumefiată) și învinețită, la fel fiind și arcada ochiului stâng (fotografiile nr. 3, 5, 6, 7), putându-se observa și sângele scurs din partea stângă a gurii, iar, din fotografia nr. 4, se poate observa că este complet învinețită pe partea stângă;

- la momentul preluării de către personalul medical (Urs Ioana, Andriș Viorica și Dioane Niculina), fiica sa era conștientă, nu avea sânge la gură și nu era lovită la cap, din probele administrate în prezent nerezultând contrariul, ceea ce înseamnă că lovitura la cap și sângele scurs pe partea stângă a gurii nu puteau surveni cu 4-6 ore dinainte de internare, iar o persoană care decedează din cauza unei embolii pulmonare nu are cum să prezinte lovitură (gaură) la cap (partea stângă a acestuia);

- din alte fotografii (de exemplu, fotografiile nr. 9, 10, 14, 15, 16, 17, 22, 23, 24, 25, 26, 27) rezultă că fiica petentei prezenta multiple echimoze și sub sânul stâng, pe ambele părți laterale ale abdomenului, pe ambele picioare (mai pronunțate pe piciorul drept), pe brațe, pe spate, dar și sânge închegat pe partea stângă a capului;

- petenta apreciază că toate aceste echimoze și lovituri nu puteau proveni din altă parte decât din cabinetul medical din cadrul Unității de Primiri Urgențe Interne, acesta fiind motivul ștergerii filmării video de pe holul U.P.U. înainte de a fi introdusă fiica sa în cabinetul medical, precum și al aruncării hainelor;

- prin respingerea cererii de audiere a medicului legist Oiegar Claudiu, nu se respectă decizia C.E.D.O. ceea ce este inadmisibil într-un stat de drept.

Examinând dosarul cauzei, precum și soluția adoptată, reținem următoarele:

Prin încheierea penală nr. 406/CC/2023 din data de 23.10.2023, Judecătoria Deva, Secția Penală - în dosarul nr. 4388/221/2023:

- în temeiul art. 465 alin. 11 lit. a) C.proc.pen., a desființat încheierea penală nr. 596/CC/03.07.2018 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Deva, în dosarul nr. 3544/221/2018;

- în temeiul art. 341 alin. 6 lit. b) C.proc.pen., a admis plângerea formulată de petenta Dâmbean Maria împotriva ordonanței de clasare nr. 718/P/2016 din data de 22.02.2018 a Parchetului de pe lângă Tribunalului Hunedoara, menținută prin ordonanța prim-procurorului nr. 60/II/2/2018 din data de 20.04.2018;

- a desființat ordonanța de clasare nr. 718/P/2016 din data de 22.02.2018 a Parchetului de pe lângă Tribunalului Hunedoara și a dispus trimiterea cauzei la procuror în vederea completării urmăririi penale.

Judecătorul de camera preliminară a reținut, în considerarea argumentelor din hotărârea CEDO, că a lipsit o anchetă efectivă din partea organelor de cercetare penală pentru stabilirea „circumstanțele decesului fiicei reclamantei”, reținând și că „autoritățile interne au refuzat să sesizeze Comisia superioară medico-legală, că s-au bazat exclusiv pe ultima expertiză și nu au răspuns

argumentelor reclamantei, întemeiate pe constatările raportului de autopsie și ale celorlalte două expertize, care indicau o posibilă moarte violentă, și, procedând astfel, nu au acționat pentru a clarifica complet elementele esențiale ale anchetei, în special circumstanțele în care s-a produs traumatismul cranian evidențiat de autopsie și eventualul rol pe care l-a avut acesta în embolia reținută drept cauză a decesului, în cadrul ultimei expertize.

Instanța a constatat că în dosarul penal nr. 718/P/2016 s-a dispus în mod defectuos respingerea solicitării formulate de către petenta-revizuentă privind refacerea procedurii de avizare a noii expertize medico-legale nr. A5/6556/2017 din data de 01.09.2017 întocmită de Institutul de Medicină Legală „Mina Minovici” față de conținutul avizului Comisiei de Avizare și Control și concluziile contradictorii ale acestei expertize prin raportare la expertizele anterioare efectuate de Serviciul Județean de Medicină Legală Hunedoara și Institutul de Medicină Legală Timișoara, iar, pentru corectitudinea procedurii, ar fi fost preferabilă o înaintare a expertizei medico-legale nr. A5/6556/2017 din data de 01.09.2017 întocmită de Institutul de Medicină Legală „Mina Minovici”, în vederea verificării, evaluării, analizării și avizării, din punct de vedere științific, Comisiei superioare medico-legale ce funcționează pe lângă institutul emitent al actului medico-legal.

Instanța a reținut că, în cazul în care Comisia superioară medico-legală ar fi constatat existența unor concluzii contradictorii între celelalte expertize și cea ulterioară, aceasta avea posibilitatea de a aviza, în totalitate sau parțial, având dreptul de a formula anumite precizări sau completări.

Mai mult decât atât, în situația în care concluziile actelor medico-legale nu puteau fi avizate sau se constau deficiențe de redactare ori abateri privind metodologia întocmirii acelor medico-legale, Comisia superioară medico-legală făcea recomandări privind refacerea totală sau parțială a lucrărilor.

În acest cadru, instanța a constatat că, pentru garantarea drepturilor prevăzute de art. 8 C.proc.pen. și art. 2 CEDO, se impunea sesizarea Comisiei superioare medico-legale ce funcționează pe lângă Institutul de Medicină Legală „Mina Minovici”, în scopul analizării și avizării expertizei medico-legale nr. A5/6556/2017 din data de 01.09.2017 întocmită de Institutul de Medicină Legală „Mina Minovici”, urmând a fi avute în vedere concluziile raportului de expertiză nr. 161.144/B/22.05.2015 întocmit de Serviciul Județean de Medicină Legală Hunedoara și ale expertizei medico-legale nr. 1926/17.11.2015 emise de Institutul de Medicină Legală Timișoara.

Totodată, în funcție de situația concretă care ar rezulta din probatoriul ce urmează a fi administrat, respectiv verificarea, evaluarea, analizarea și avizarea actelor medico-legale, organele de urmărire penală vor administra și orice alte probe apreciate ca fiind utile pentru lămurirea completă a cauzei sub toate aspectele.

În vederea executării dispozițiilor încheierii penale nr. 406/CC/2023 din data de 23.10.2023 a Judecătoriei Deva, Secția penală - în dosarul nr. 4388/221/2023, la data de 06.12.2023 organul de cercetare penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Hunedoara – Serviciul de Investigații Criminale a solicitat Comisiei Superioare din cadrul Institutului de medicină legală „Mina Minovici” ca, în temeiul prev. art. 24 din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000, să procedeze la verificarea și avizarea, din punct de vedere științific, a expertizei medico-legale nr. A5/6556/2017 din data de 01.09.2017 întocmită de Institutul de Medicină Legală „Mina Minovici”, urmând a fi avute în vedere concluziile raportului de expertiză nr. 161144/B/22.05.2015 întocmit de Serviciul Județean de Medicină Legală Hunedoara și ale expertizei medico-legale nr. 1926/17.11.2015 emisă de Institutul de Medicină Legală Timișoara, ținând cont de concluziile contradictorii ale expertizelor enunțate (fila 38, vol. II).

În ședința din data de 18.01.2024, Comisia Superioară Medico-Legală din cadrul Institutului Național de Medicină Legală „Mina Minovici” București a examinat materialul înaintat, astfel că a avizat Raportul de Nouă Expertiză Medico-legală prin exhumare nr. A5/6556/2017 din data de 21.08.2023 avizat de Comisia de Avizare și Control prin avizul nr. E2/6556/2017 din data de 20.10.2017, efectuat la Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” București, reținând că este corect întocmit procedural și argumentat științific.

Nu a avizat Raportul de expertiză medico-legală nr. 161.144/B/22.05.2015 efectuat la Serviciul Județean de Medicină Legală Hunedoara, nici Raportul de nouă expertiză medico-legală nr. 1926/17.11.2015 efectuat la Institutul de Medicină Legală Timișoara, deoarece în urma analizei fotografiilor, inclusiv de la exhumare, nu s-au constatat fracturi la nivelul calotei craniene, ci doar șanțuri vasculare; nu au fost evidențiate nici fracturi la nivelul coloanei cervicale, reanalizarea lamelor histopatologice confirmând prezența unui tromboembolism pulmonar, cu apariția secundară a unui infarct pulmonar, care constituie cauza inițială și, respectiv, directă de deces (fila 39, vol. II).

Urmare a examinării materialului probator administrat în prezenta cauză, prin ordonanța nr. 718/P/2016 din data de 10.10.2024 a Inspectoratului de Poliție Județean Hunedoara – Serviciul de Investigații Criminale, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea părții civile Dâmbean Maria privind audierea în calitate de martor a medicului legist Oiegar Claudiu din cadrul Serviciului Județean de Medicină Legală Hunedoara în legătură cu leziunile constatate cu ocazia efectuării autopsiei asupra numitei Dâmbean Loredana în data de 13.09.2011.

Prin ordonanța procurorului din data de 25.10.2024, s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a plângerii formulate de partea civilă Dâmbean Maria împotriva ordonanței nr. 718/P/2016 din data de 10.10.2024 a Inspectoratului de Poliție Județean Hunedoara – Serviciul de Investigații Criminale,

ordonanța atacată fiind menținută ca legală și temeinică. Procurorul a reținut că, în cursul urmăririi penale, în conformitate cu prevederile art. 179 alin. 1 din C.pr.pen., expertul poate fi audiat de organul de urmărire penală, dacă se apreciază că audierea este necesară pentru lămurirea constatărilor sau concluziilor expertului; însă, examinând actele medico-legale existente la dosarul cauzei, respectiv raportul medico-legal de necropsie nr. 254.182/A/2011 din 27.01.2012 al Serviciului Județean de Medicină Legală Hunedoara, raportul de expertiză medico-legală nr.161.144/B/2015 din 22.05.2015 al Serviciului Județean de Medicină Legală Hunedoara, raportul de nouă expertiză medico-legală nr. 1926/17.11.2015 al Institutului de Medicină Legală Timișoara și raportul de nouă expertiză medico-legală prin exhumare nr. A.5/6556/2017 al Institutului Național de Medicină Legală „Mina Minovici” București, procurorul a reținut că leziunile prezentate de numita Dâmbean Loredana Viorica sunt descrise în detaliu în cuprinsul acestora; pentru lămurirea împrejurărilor în care a survenit decesul numitei Dâmbean Loredana Viorica, prin raportare la constatările și concluziile cuprinse în raportul medico-legal de necropsie nr. 254.182/A/2011 din data de 27.01.2012 și la datele rezultate din ancheta penală, în cauză s-a impus efectuarea unor noi expertize medico-legale, iar nu audierea în calitate de martor a medicului legist Oiegar Claudiu. În consecință, organele judiciare au dispus efectuarea în cauză a mai multor expertize medico-legale, atât de către Serviciul Județean de Medicină Legală Hunedoara, cât și de către Institutul de Medicină Legală Timișoara și Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” București, astfel că audierea în calitate de martor a medicului legist Oiegar Claudiu nu a fost necesară pentru lămurirea constatărilor sau a concluziilor din cuprinsul raportului medico-legal de necropsie nr. 254.182/A/2011 din 27.01.2012, pentru dovedirea elementului de fapt care constituie obiectul probei fiind administrate suficiente mijloace de probă.

Prin urmare, raportat la materialul de urmărire penală, reținem că moartea numitei Dâmbean Loredana Viorica nu a fost de natură violentă, ci a survenit în urma unui tromboembolism pulmonar masiv cu infarctizare hemoragică pulmonară, cu hemotorax stâng, cu acidoză metabolică consecutivă, necroză hemoragică tubulară renală și edem cerebral, survenite în contextul tromboembolismului pulmonar prin lipsa de ventilație și perfuzie pulmonară cu hipoxie și hipercapnie. Cauza tromboembolismului poate fi utilizarea de substanțe anticoncepționale la o persoană fumătoare și la care s-au putut adăuga alterări de coagulabilitate sangvină intrinsecă prin afecțiuni distrofice hepatice.

Prin urmare, în cauză este incident cazul de împiedicare a punerii în mișcare sau exercitării acțiunii penale prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. b, teza I C.pr.pen., respectiv, fapta nu este prevăzută de legea penală, astfel cum s-a reținut în ordonanța de clasare din data de 18.12.2024.

Pentru aceste motive,

Văzând prevederile art. 339 și ale art. 275 alin. (2) și (5) C.pr.pen.,

DISPUN:

1. Respingerea plângerii formulate de petenta Dâmbean Maria, împotriva ordonanței de clasare din data de 18.12.2024 emisă în dosarul penal nr. 718/P/2016 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara.
2. Stabilesc cheltuieli judiciare avansate de stat în sumă de 50 de lei, care vor fi suportate de petentă.
3. Cu drept de plângere în termen de 20 de zile de la comunicare la judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Hunedoara.
4. Ordonanța se comunică petentei Dâmbean Maria, la cabinet avocat Zeiler Cristian, în mun. Deva, strada Călugăreni, nr. 29, jud. Hunedoara.

Prim-procuror,
Hurdubeu Adriana-Cristina



HAC/9p-3ex.
Red. 20.02.2025