

**Hotărârea Adunării Generale
din 28 Martie 2011**

Prin Hotărârea Adunării Generale a SC Orhideea Gardens SRL, din data de 28 Martie 2011 a fost luată în discuție cererea de apărare a imaginii și reputației reprezentanților legali și convenționali ai SC Orhideea Gardens SRL, formulată de aceștia,

Imagine și reputație cărora le-a fost adusă atingere prin comunicatul Consiliului Superior al Magistraturii din data de 11 Martie 2011.

Cu privire la aceste aspecte, Adunarea Generală a luat în discuție următoarele aspecte:

1. Dacă Plenul CSM a fost întrunit/functionează legal;
2. Dacă hotărârea adoptată de CSM este legală;
3. Dacă raportul Inspecției Judiciare și conținutul hotărârii CSM sunt corecte și dacă relatează informații adevărate
4. Dacă prin poziția publică a CSM a fost afectată imaginea și reputația reprezentanților legali și convenționali ai SC Orhideea Gardens SRL

Adunarea Generală a hotărât următoarele:

1. Cu privire la legalitatea sau nelegalitatea întrunirii Plenului CSM, se consideră că, având în vedere dispozițiile art.133 din Constituția României care stipulează: "**Consiliul Superior al Magistraturii este alcătuit din 19 membri ...**", iar în componența CSM intra obligatoriu 2 reprezentanți și societăți civile și 14 magistrați alesi la care se adaugă cei 3 membri de drept, iar în prezent, **Consiliul Superior al Magistraturii este format din doar 14 membri (incluzând membrii de drept), iar societatea civilă nu este reprezentată, acest aspect fiind o problemă care ține de legalitatea compunerii și nu de cvorum**, așa cum încearcă să o prezinte actuala conducere a CSM, deciziile Consiliului sunt lovite de nulitate, fiind nelegale.
2. Ca o consecință, Decizia Plenului CSM din data de 11 Martie 2011 este nelegală, ea neavând nici valoare juridică, nici puterea legală de a apăra reputația magistratilor.
3. Cu privire la conținutul raportului CSM și al Inspecției Judiciare, se apreciază că acestea conțin date care nu sunt reale sau care sunt prezentate de o manieră care să inducă o altă concluzie decât cea legală.

Astfel, cei doi judecatori la care se face referire, doamna Stela Ivan și doamna Olteanu Laura sunt magistrați în cadrul Tribunalului Ilfov și nu la Tribunalul București. Toate dispozițiile legale la care se face referire în documentele CSM reglementează situația în care magistrați din cadrul Tribunalului București judecă litigiile de competența Tribunalului Ilfov, și nu de competența Tribunalului București.

Potrivit dispozițiilor art.57 și urm. din legea 303/2004 rep, pentru ca un judecător din cadrul unei instanțe să judece la o altă instanță, în mod legal, trebuie să existe o hotărâre a CSM de transfer, detașare sau de delegare - act individual/nominal și expres, așa cum se practică în cazul tuturor magistratilor din țară, și așa cum scrie în cazul catorva din judecătorii numiți de CSM la Tribunalul Ilfov și delegați temporar la Tribunalul București. În cazul celor două judecătore sus-mentionate, o astfel de hotărâre nu există. În același timp, pentru a acoperi acest viciu, CSM invocă abia acum (tardiv) conținutul Anunțului de participare la concurs în care, într-o anexă nesemnata de președintele CSM, nereprezentată până la această dată, s-a specificat faptul că judecătorii încadrați la

Tribunalul Ilfov vor judeca la Tribunalul Bucuresti. Aceasta afirmatie nu poate fi luata in considerare, deoarece o astfel de procedura nu este prevazuta in cuprinsul legii 303/2004 rep. De asemenea, se afirma ca repartizarea cauzelor s-ar fi facut in mod aleatoriu si ca sistemul scris nu este manipulat, in conditiile in care chiar in continutul notei Inspectiei Judiciare se arata ca dosarele la care se face referire ar fi fost repartizate ciclic sau planificate direct de catre conducerea Tribunalului, repartizarea ciclica sau planificarea fiind manuale si netransparente, iar in cauza nefiind incidenta nici una din situatiile care ar fi permis o astfel de repartizare, respectiv concediu de odihna, de crestere a copilului, boala, etc, magistratii din primul complet de judecata determinat la inceputul judecatii, fiind in continuare in Tribunal si judecand alte cauze, in paralel. In acelasi timp, chiar Ministrul Justitiei, dl. Catalin Predoiu, membru de drept al CSM a afirmat ca sistemul Ecris este manipulat, ocazie cu care CSM nu a luat pozitie sa apere onoarea si reputatia magistratilor din Romania care manipuleaza sistemul Ecris !

4. Cu privire la afectarea imaginii si reputatia reprezentantilor legali si conventionali ai SC Orhideea Gardens SRL, se considera ca atat prin comunicatul CSM, cat si prin Nota Inspectiei Judiciare, facute publice au fost afectate imaginea si reputatia reprezentantilor societatii, deoarece au fost facute afirmatii nereale sau tendentioase, de natura sa induca in eroare opinia publica si sa creeze o falsa imagine cu privire la situatia creata. Afirmatii de genul: "in legatura cu un hotel", "privind preluarea unui hotel", "dar si in legatura cu un alt hotel", referiri la cererile de recuzare facute in cauza ca si solutiile previzibile ale acestora, sunt de natura sa induca opiniei publice o prezumtie de neveridicatie si lipsa de substanta a sustinerilor si pozitiei procesuale ale societatii, sa compromita afirmatiile noastre, mizandu-se pe pozitia de care se bucura CSM in cadrul sistemului judiciar.

In concluzie,

in apararea principiului Legalitatii, al suprematiei Constitutiei,
si in virtutea veritabilei independente a Justitiei

Adunarea Generala a SC Orhideea Gardens SRL,

hotaraste:

admite cererea de aparare a imaginii si reputatiei reprezentantilor legali si conventionali ai societatii, si considera atat Hotararea CSM cat si nota Inspectiei Judiciare ca fiind nelegale si emise pentru a influenta opinia publica si magistratii cu privire la cererile si pozitia legitime ale SC Orhideea Gardens si de natura sa creeze o presiune nelegala si nejustificata asupra magistratilor care intra in completele ce judeca litigii in care SC Orhideea Gardens este parte, in sensul defavorizarii intereselor si drepturilor acesteia.

Dispune transmiterea spre publicare a prezentei Hotarari, pe aceleasi canale de informare utilizate de CSM si Inspectia Judiciara.

Data la Bucuresti, azi, 28 Martie 2011. Fara cale de atac pentru CSM.

Pentru conformitate,

