



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## **BIROUL DE INFORMARE PUBLICA SI RELATII CU MASS MEDIA**

### **COMUNICAT**

În ședința din data de 3 martie 2011, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a analizat și a admis concluziile verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară de pe lângă Plenul CSM, care s-a sesizat din oficiu, precum și cererea de apărare a reputației formulată de doamnele judecătorești Olteanu Laura Cristina și Ivan Stela Florentina, judecătorești în cadrul Tribunalului Ilfov, care își desfășoară activitatea la Tribunalul București - Secția a V-a civilă, urmare a unor articole apărute pe site-urile [www.luju.ro](http://www.luju.ro), [www.puterea.ro](http://www.puterea.ro) și <http://mobile.agerpres.ro>.

La data de 08 februarie 2011 Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu privitor la susținerile cuprinse în articolul citat. În conținutul acestuia s-a susținut că sistemul informatic *Ecris* este manipulat, astfel încât cauzele sunt distribuite la anumiți magistrați, un exemplu în acest sens reprezentându-l dosarele care s-au format în legătură cu Hotel Astoria, repartizate judecătorului Florica Lazăr, ulterior transferate unor complete prezidate de magistratul Laura Olteanu. S-a mai susținut faptul că doamnele Laura Olteanu și Ivan Stela nu sunt judecătorești la Tribunalul București, ci fac parte din cei 18 judecătorești prevăzuți în organigrama Tribunalului Ilfov, care judecă dosarele Tribunalului București, într-o repartizare, în funcție de importanța și interesele din anumite cauze.

La data de 09.02.2011, a fost sesizat Consiliului Superior al Magistraturii cu petiția formulată de avocatul Antonie Popescu, apărătorul SC "Orhideea Gardens" SA. Prin memoriul formulat, reprezentantul SC "Orhideea Gardens" SA și-a exprimat nemulțumirea în legătură cu aceleași aspecte prezentate în articolul menționat, respectiv faptul că în compunerea completului de judecată investit cu soluționarea cauzele cu privire la societatea pe care o reprezintă, înregistrate pe rolul Tribunalului București-secția a V-a civilă, intră judecătorești necompetenți, care fac parte din schema de personal a Tribunalului Ilfov. S-a mai menționat că, prin mai multe modificări legislative, judecătoreștii de la Tribunalul București au devenit competenți să judece cauzele care în mod normal ar fi fost de competența Tribunalului Ilfov, până la începerea funcționării acestuia, dar reciproca nu este valabilă. Pe cale de consecință, conform opiniei acestuia, toate hotărârile luate de acei judecătorești sunt lovite de nulitate. Excepția a fost invocată în dosarul privind preluarea Hotelului Astoria, dar și în cel privind Cathedral Plaza, fiind respinsă.

Verificările dispuse de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii au relevat faptul că **repartizarea dosarelor nr.1941/3/2010, nr. 62935/3/2010, nr.21240/299/2008 și 9731/299/2008 s-a făcut cu respectarea dispozițiilor legale din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești privind repartizarea aleatorie, iar soluționarea incidentelor procedurale referitoare la compunerea completului de judecată, s-a făcut conform art. 98 din același act normativ. De asemenea, compunerea completelor de judecată a fost stabilită potrivit planificării ședințelor de judecată și planificării de permanență, aprobate prin hotărâri ale Colegiului de conducere al Tribunalului București, iar modificările intervenite în compunerea completului de judecată a fost realizată cu aprobarea Colegiului de conducere, potrivit art. 22 alin. 2 lit. c și d din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.**

În ceea ce privește prezența judecătorilor numiți în cadrul Tribunalului Ilfov la soluționarea cauzelor înregistrate pe rolul Tribunalului București, verificările efectuate de Inspekția Judiciară au relevat următoarele: în anexa nr. 1 lit. B din Legea nr. 304/2004 privind

*Adresa: București, Str. Calea Plevnei, Nr.141, Sector 6,*

*Fax: 3116950*

*Web: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)*



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## **BIROUL DE INFORMARE PUBLICA SI RELATII CU MASS MEDIA**

organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare, figurează ca instanță Tribunalul Ilfov, cu sediul în orașul Buftea. Potrivit art. 142 alin. (4) din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **până la începerea funcționării Tribunalului Ilfov, cauzele de competența acestuia se soluționează de Tribunalul București.** De asemenea, în Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, la art. 1 pct. 84 alin (4) din Titlul XVI se prevede că, **până la începerea funcționării Tribunalului Ilfov, cauzele de competența acestora se soluționează de Tribunalul București.** Numărul de posturi de judecător din statul de funcții și de personal al Tribunalului Ilfov, inițial aprobat prin ordin al Ministrului Justiției, a fost de 9 posturi, iar ulterior, la solicitarea Ministerului Justiției, prin Hotărârea nr.146/2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a acordat avizul conform pentru suplimentarea statului de funcții cu 12 posturi de judecător și prin Ordin al Ministrului Justiției s-a dispus suplimentarea respectivă. Situația actuală a posturilor de judecător la Tribunalul Ilfov se prezintă astfel: 21 de posturi de judecător prevăzute în schemă, din care 18 posturi sunt ocupate, iar 3 posturi sunt vacante (aferele unor funcții de conducere). Prin Hotărârile nr.546/2009 și nr.150/2010 ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a aprobat scoaterea la concurs a posturilor de judecător existente în statul de funcții și de personal al instanței menționate, stabilindu-se în cuprinsul acestora că judecătorii care vor fi promovați pe aceste posturi își vor desfășura activitatea la Tribunalul București, până la punerea în funcțiune a Tribunalului Ilfov. În temeiul prevederii legale menționate, a faptului că numărul cauzelor de competența Tribunalului Ilfov contribuie la sporirea importanței a volumului de activitate al Tribunalului București și ținând cont de existența perspectivelor de punere în funcțiune a Tribunalului Ilfov, scoaterea la concurs a posturilor de execuție vacante de judecător din schema Tribunalului Ilfov s-a făcut, pe de o parte, în vederea echilibrării încărcăturii de dosare pe judecător la Tribunalul București, iar pe de altă parte, pentru asigurarea necesarului de judecători în scopul punerii în funcțiune a Tribunalului Ilfov. Referitor la acest ultim aspect, menționăm că, potrivit practicii Consiliului, concursurile de promovare la tribunale și la curți de apel, prin intermediul cărora se pot ocupa posturile vacante de la aceste instanțe, s-au organizat o dată pe an. Or, în măsura în care s-ar fi dorit punerea în funcțiune a Tribunalului Ilfov între două concursuri de promovare, măsură care depinde de inițiativa Ministerului Justiției, acest lucru nu s-ar fi putut realiza în lipsa judecătorilor care să funcționeze în cadrul acestei instanțe. Repartizarea judecătorilor promovați pe posturile de judecător existente în statul de funcții și de personal al Tribunalului Ilfov, în cadrul secțiilor Tribunalul București, s-a realizat prin hotărâri ale Colegiului de conducere al Tribunalul București, conform dispozițiilor 41 alin.2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare și art. 22 alin. 2 lit. b din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. De asemenea, compunerea completelor de judecată și schimbarea membrilor completelor de judecată, s-a realizat potrivit dispozițiilor art. 55 alin.1 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare și art. 22 alin. 2 lit. c și d din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Având în vedere aceste aspecte, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut faptul că **prezența judecătorilor menționați în petiție, promovați pe posturile de judecător existente în statul de funcții și de personal al Tribunalului Ilfov, în cadrul completelor de judecată din cadrul Tribunalul București-Secția a V-a civilă, este în conformitate cu dispozițiile legale și regulamentare.**

\* \* \*

*Adresa: București, Str. Calea Plevnei, Nr.141, Sector 6,*

*Fax: 3116950*

*Web: www.csm1909.ro*



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## **BIROUL DE INFORMARE PUBLICA SI RELATII CU MASS MEDIA**

Sușinerile din sesizarea formulată de apărătorul S.C. Orhideea Gardens S.R.L., au făcut obiectul unor articole de presă, care au mediatizat așa-zisele aspecte privind nerespectarea dispozițiilor legale și regulamente referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor la Tribunalul București, precum și prezența judecătorilor Olteanu Laura Cristina și Ivan Stela Florentina în cadrul completelor investite cu soluționarea cauzelor de competența Tribunalului București, sugerând faptul că, dosarele sunt repartizate în funcția de importanță și interese. Astfel de susțineri au făcut obiectul unor articole postate pe <http://mobile.agerpres.ro> și pe [www.luju.ro](http://www.luju.ro). În articolul intitulat „Orhideea Gardens n-a plătit nici un leu pentru Hotel Astoria. Curtea de Conturi va sesiza Parchetul” publicat pe site-ul [www.puterea.ro](http://www.puterea.ro), se susține că anumite persoane „recrutate și care ocupă poziții de magistrat” determină soluția în litigiile de interes. „În dosarele în care se dorește pronunțarea unei anumite soluții, se cunoaște și se determină, fie de la început, de la repartizarea așa-zisă aleatorie a dosarului, fie de pe parcurs, prin schimbarea componenței completului care intră în dosar, magistratul/magistrații care urmează să pronunțe soluția.”

Față de aceste susțineri, la data de 10 februarie.2011, doamnele Olteanu Laura Cristina și Ivan Stela Florentina, judecători în cadrul Tribunalului Ilfov, ce își desfășoară activitatea la Tribunalul București - Secția a V-a civilă, au solicitat, potrivit art. 30 alin. 2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale.

**În urma verificărilor realizate de Inspecția Judiciară, din dispoziția Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a constatat că nu au existat încălcări ale dispozițiilor regulamentare privind repartizarea aleatorie a cauzelor și soluționarea incidentelor procedurale și nici nu s-au conturat indicii privind săvârșirea de către judecătorii implicați, a vreunei abateri disciplinare prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, sau a normelor de deontologie profesională.**

Prin prezentarea unei situații nereale în cadrul articolelor publicate în presă, chiar dacă se menționează sursa informațiilor ca fiind apărătorul uneia dintre părți, se induce în conștiința opiniei publice ideea că doamnele judecător Olteanu Laura Cristina și Ivan Stela Florentina își exercită în mod abuziv funcția și se sugerează lipsa de imparțialitate a judecătorilor investiți cu soluționarea dosarelor, în care SC Orhideea Gardens SRL este parte. Articolele de presă, prin conținutul lor concret, prezintă date nereale ce sunt de natură a exercita presiune asupra judecătorilor și de a crea suspiciuni cu privire la independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. Prezentarea în această manieră a faptelor, creează o imagine și o percepție publică negativă asupra judecătorilor menționați, ceea ce, în mod evident se reflectă în mod direct în activitatea profesională și le afectează autoritatea de care aceștia ar trebui să se bucure în exercitarea funcției de judecător.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează atât dreptul presei de a informa publicul, cât și dreptul publicului de a fi informat într-un mod corect și adecvat. Exercițarea dreptului la libera exprimare de către jurnaliști presupune în egală măsură obligații și responsabilități. În acest sens, jurnaliștii sunt datori să acționeze cu bună - credință pentru furnizarea de informații în concordanță cu etica jurnalistică. Conform articolelor 1, 2, 3 și 5 din Codul deontologic al jurnalistului adoptat de Clubul Român de Presă, ziaristul are obligația de a relata adevărul, indiferent de consecințele pe care le-ar avea asupra sa, obligație care decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat. Ziaristul poate da publicității informațiile pe care le-a verificat de regulă din cel puțin două surse credibile. Prezentarea unor date bazate pe simple speculații, pe alegațiile și pe susținerile neverosimile ale unor persoane interesate în soluționarea cauzelor înregistrate pe rolul instanțelor, în legătură cu presupuse

**Adresa: București, Str. Calea Plevnei, Nr.141, Sector 6,**

**Fax: 3116950**

**Web: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)**



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## **BIROUL DE INFORMARE PUBLICA SI RELATII CU MASS MEDIA**

manipulări ale sistemului informatic ECRIS, în cuprinsul unor articole de presă, sunt de natură a aduce atingere reputației profesionale a doamnelor judecătorești Olteanu Laura Cristina și Ivan Stela Florentina și să creeze suspiciuni cu privire la independența sau imparțialitatea acestora. De asemenea, prezentarea distorsionată a activității sistemului judiciar este de natură să afecteze prestigiul justiției.

**Având în vedere concluziile verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut faptul că, în raport cu conținutul declarațiilor publice expuse, se constată că, deși nereale și lipsite de orice suport obiectiv, alegațiile și afirmațiile deosebit de virulente referitoare la activitatea doamnelor judecătorești Olteanu Laura Cristina și Ivan Stela Florentina, la presupusa lipsă a lor de independență, de imparțialitate și de profesionalism, sunt de natură să influențeze, în mod negativ, opinia publică cu privire la integritatea magistraților în cauză, să le afecteze imaginea publică și să le discrediteze. Plenul a apreciat, totodată că, prin comentariile negative, precum și prin culpabilizarea în spațiul public a doamnelor judecătorești, s-a produs o gravă încălcare a independenței și demnității lor profesionale, o degradare a imaginii lor publice cu consecința scăderii încrederii cetățenilor în sistemul judiciar.**

**Luând în considerare toate aceste aspecte reieșite în urma verificărilor, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a procedat la admiterea cererii de apărare a prestigiului justiției și a independenței sistemului judiciar, inclusiv a doamnelor judecătorești Olteanu Laura Cristina și Ivan Stela Florentina.**

## **BIROUL DE INFORMARE PUBLICĂ ȘI RELATII CU MASS MEDIA**