



ROMÂNIA  
MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
Secția de urmărire penală și criminalistică  
Nr. 9/P/2011

Verificat sub aspectul legalității  
și temeiniciei în conformitate cu  
art.264 alin.3 C.pr.pen.

PROCUROR ȘEF SECȚIE  
MARIUS IACOB

*Marius Iacob*

OPERATOR DE DATE PERSONALE

Notificare nr. 3883



## RECHIZITORIU

Anul 2011, luna aprilie, ziua 05, București

Procuror DANIELA ANTON din cadrul PARCHETULUI DE  
PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – Secția de  
urmărire penală și criminalistică,

Analizând materialul de urmărire penală privind pe **învinuitul**

**CORNELIU-VADIM TUDOR**

europarlamentar, în vârstă de 52 de ani, cetățean român, cercetat  
sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de nerespectarea  
hotărârilor judecătorești prev. de art.271 alin. (1) din Codul  
penal, ultraj prev. de art.239 alin.(2) și (5) din Codul penal (două  
fapte) și ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și  
liniștii publice prev. de art.321 alin.(1) din Codul penal, cu  
aplicarea dispozițiilor art.33 lit.a) din Codul penal,

## EXPUN URMĂTOARELE:

### I. SITUAȚIA PREMISĂ

*Prin executarea hotărârilor judecătorești și respectarea autorității lor se realizează drepturile pe care aceste hotărâri le constată și recunosc. Înfăptuirea justiției este de neconceput fără respectarea hotărârilor judecătorești pronunțate în cauzele deduse judecării.*

*Nerespectarea hotărârii judecătorești prin împotrivirea la executarea acesteia reprezintă fapte ce aduc grave prejudicii înfăptuirii justiției, dar sunt și de natură să afecteze imaginea publică a organelor judiciare cu atribuții în domeniul ordinii și siguranței publice.*

*Executarea unei hotărâri judecătorești pronunțate de o instanță de judecată face parte integrantă din procedura reglementată prin **articolul 6 din Convenția europeană a drepturilor omului**, care presupune posibilitatea de a apela la o instanță națională și speranța legitimă că autoritățile vor asigura respectarea hotărârii definitive și irevocabile, prin punerea în executare. Tocmai de aceea principiul ce se degajă din dispozițiile articolului 6 din Convenția europeană a drepturilor omului include și dreptul la punerea în practică a verdictului instanței de judecată, ca o consacrare a principiului liberului acces la justiție și a credibilității sale în societate.*

*Acțiunea de defăimare și agresiune a organelor judiciare și reprezentanților autorității publice cu atribuții în domeniul executării hotărârilor judecătorești, prin cuvinte insultătoare, agresiune fizică și psihică, amenințare pe durata actului de executare constituie fapte cu un grad de pericol social ridicat.*



Un scurt istoric al cauzei în care s-a pronunțat hotărârea judecătorească, în baza căreia s-a desfășurat executarea silită, este util pentru stabilirea legăturii intrinseci dintre faptele de nerespectarea hotărârii judecătorești, ultraj și ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice.

1. Astfel, pentru punerea în executare a titlului executoriu, respectiv a **sentinței civile nr.18831 din 30.09.2010**, pronunțată de Judecătoria Sector 1 în dosarul nr. 2719/299/2010, creditorul Caranfil Andrew George a depus, la data de **06.12.2010**, prin avocat Marin Petre, la Biroul executorului judecătoresc Șomâldoc Paula Daniela o cerere de executare, constituindu-se dosarul de executare silită nr.296/2010.

Titlul executoriu – **sentința civilă nr.18831 din 30.09.2010** – pronunțată de Judecătoria Sector 1 în dosarul nr.2719/299/2010 (*ordonanță președințială*) a fost investit cu formulă executorie la data de **14.10.2010** (*potrivit dispozițiilor art.374 alin(4) din Codul de procedură civilă coroborate cu dispozițiile art.269 alin.(1) din Codul de procedură civilă*), obligația de executat constând în evacuarea Partidului România Mare din imobilul situat în București, Str. Emile Zola nr. 2, Sector 1, până la soluționarea irevocabilă a fondului cauzei ce formează obiectul dosarului nr.21778/299/2010 al Judecătoriei Sector 1 București.

2. La data de **7.12.2010** executorul judecătoresc Șomâldoc Paula Daniela a solicitat instanței de judecată încuviințarea executării silite a titlului executoriu, cerere înregistrată la Judecătoria Sector 1 București, dosar nr.56834/299/2010, întemeiată pe dispozițiile art.581 alin.(4) din Codul de procedură civilă, care prevăd că ordonanța președințială „*este vremelnică și executorie*” – și pe dispozițiile art.372 din Codul de procedură civilă, conform cărora „*executarea silită se va efectua numai în*

*temeiul unei hotărâri judecătorești ori a unui alt înscris care, potrivit legii constituie titlul executoriu”.*

3. Prin încheierea din data de **24.12.2010**, pronunțată în dosarul nr.56834/299/2010 al Judecătoriei Sector 1 București, instanța de judecată a dispus încuviințarea executării silite, în temeiul dispozițiilor art.373<sup>1</sup> alin.(1) din Codul de procedură civilă, care statuează că *„încheierea prin care instanța admite cererea de încuviințare a executării silite nu este supusă niciunei căi de atac”*. Prin certificatul de grefă eliberat la solicitarea executorului judecătoresc Șomâldoc Paula Daniela a fost atestată încuviințarea executării silite a titlului executoriu.

4. La data de **28.12.2010**, executorul judecătoresc Șomâldoc Paula Daniela a emis somația prin care a pus în vedere debitorului Partidul România Mare *„să predea imobilul situat în București, Str. Emile Zola nr.2, Sector 1 și să predea cheile creditorului”* (fila \_\_\_190\_\_\_).

5. La data de **28.12.2010**, executorul judecătoresc Șomâldoc Paula Daniela, în temeiul *Protocolului de colaborare, privind sprijinul acordat de structurile Ministerului Administrației și Internelor executorilor judecătorești din cadrul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din România în exercitarea autorității publice nr.309 din 23.07.2004* și în conformitate cu dispozițiile **art.373<sup>2</sup> și art.384<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă** a solicitat Secției 1 Poliție și Inspectoratului General al Jandarmeriei Române, sprijinul forțelor de ordine pentru executarea silită.

6. Referitor la imobilul în litigiu, trebuie precizat că acesta a făcut obiectul contractului de locațiune **nr.204 din 13.03.2007** dintre Regia Autonomă – Administrația Patrimoniului de Stat și Partidul România Mare, cu **pact comisoriu de grad IV**, care în cap.VIII, art.13, prevedea: *„la orice dată la care regia va notifica chiriașul pentru eliberarea spațiilor sau în situația în care imobilul va fi retrocedat proprietarilor, în baza unei legi speciale*



sau a unor hotărâri judecătorești, contractul se consideră reziliat de drept, fără intervenția instanței de judecată, iar beneficiarul va elibera spațiile în termenul stabilit și fără a cere dezdăunare”. Așadar, chiriașul Partidul România Mare avea obligația să elibereze imobilul la data înștiințării. Prin procesul verbal încheiat la data de 21.12.2007 s-a predat spațiul în folosință pe o perioadă de un an de zile, respectiv până la data de 28.12.2008, iar de la acea dată nu a mai fost încheiat un alt contract.

7. La data de 3.03.2010, prin adresa nr.1896 Regia Autonomă – Administrația Patrimoniului de Stat a adus la cunoștință Partidului România Mare că în baza Deciziei de restituire nr.61 din 23.02.2010, imobilul a fost restituit proprietarilor și a fost îndrumat să ia legătura cu noul proprietar pentru rezolvarea situației locative.

8. La data de 18.11.2010 prin adresa nr.13219 Regia Autonomă – Administrația Patrimoniului de Stat a adus la cunoștință noului proprietar Caranfil Andrew George aspectele stipulate în contractul de locațiune nr.204 din 13.03.2007 dintre Regia Autonomă – Administrația Patrimoniului de Stat și Partidului România Mare și condițiile în care s-a încheiat acesta.

\*

\*

\*

## II. SITUAȚIA DE FAPT

Învinuitul CORNELIU VADIM TUDOR a săvârșit la data de 4.01.2011 patru infracțiuni concurente prevăzute și pedepsite de Codul penal, respectiv nerespectarea hotărârilor judecătorești, prev. de art. 271 alin. (1) din Codul penal, ultraj prev. de art.239 alin.(2) și (5) din Codul penal (două fapte) și ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice prev. de art.321 alin.(1) din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit.a) din Codul penal.

Faptele penale de nerespectarea hotărârii judecătorești, ultraj și ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, au fost comise de învinuitul **CORNELIU VADIM TUDOR** prin acțiuni materiale concretizate în:

**II.1** - acte de violență și amenințări aduse executorului judecătoresc Șomâldoc Paula Daniela pentru a o împiedica să realizeze evacuarea și să execute silit titlul executoriu.

**II.2** - acte de violență și amenințări, ce au culminat cu smulgerea caschetei agentului de poliție Dobre Marius, care a făcut parte din efectivele de polițiști care au acordat sprijin legal executorului judecătoresc pentru punerea în executare a titlului executoriu.

**II.3** - acte de violență exercitate asupra comisarului de poliție Velniceru Marinel, care a făcut parte din efectivele de polițiști ce au acordat sprijin legal executorului judecătoresc pentru executarea titlului executoriu.

**II.4** – comportament antisocial în raport cu publicul, care a putut urmări faptele sale de împotrivire la executarea silită, expresiile injurioase și amenințările adresate autorităților judiciare, proferarea de cuvinte și expresii prin care s-a adus atingere bunelor moravuri și s-a provocat un sentiment de insecuritate în sfera relațiilor de conviețuire socială. Această atitudine a stârnit indignare și dezaprobare publică, amplu redată în numeroase articole de presă. De altfel, au fost formulate denunțuri penale de către persoane fizice, care și-au exprimat dezaprobarea pentru faptele învinuitului, fapte de care au luat cunoștință prin intermediul mass-media.



\*

\*

\*

II.1. În fapt, la data de 4.01.2011 orele 8,50 executorul judecătoresc Șomâldoc Paula Daniela s-a deplasat la locul executării silite, respectiv la imobilul situat în București, Str. Emile Zola nr.2, Sector 1, pentru a proceda la executarea silită a titlului executoriu, având în vedere că nu s-a dat curs somației din data de 28.12.2010, prin care a fost pus în vedere Partidului România Mare să predea imobilul creditorului. Executorul judecătoresc a fost însoțit de avocații care reprezentau interesele creditorului și polițiștii din cadrul forțelor de ordine.

În imobil se aflau învinuitul CORNELIU VADIM TUDOR (europarlamentar și președintele Partidului România Mare) împreună cu Marinescu Marius, Ștefănescu Codrin, Ghiță Ion, alte persoane fizice și jurnaliști.

Executorul judecătoresc și-a declinat calitatea și scopul prezenței sale, respectiv executarea silită a unei hotărâri judecătorești, în temeiul căreia trebuia să se realizeze evacuarea debitorului și predarea imobilului creditorului. Ca atare, a solicitat celor prezenți să părăsească imobilul pentru a se putea îndeplini actul de justiție.

În acel moment învinuitul CORNELIU VADIM TUDOR a început proferarea a numeroase cuvinte și expresii injurioase și a amenințat cu exercitarea actelor de violență împotriva executorul judecătoresc (că o va arunca pe geam, peste gard sau într-un canal, că-i va rupe dinții), solicitând expres celor prezenți să nu părăsească imobilul, în scopul de a determina executorul judecătoresc să renunțe la executare.

Opoziția învinuitului și refuzul de a se conforma procedurii de evacuare au fost canalizate spre acreditarea ideii că în imobilul în litigiu avea sediul Editura Speranța și biroul său de europarlamentar, în

temeiul unor contracte de comodat încheiate între aceste entități juridice și Partidul România Mare. În acest sens, învinuitul TUDOR CORNELIU VADIM a invocat în fața executorului judecătoresc existența a două contracte de comodat dintre Partidul România Mare și S.C. Editura Sperața S.R.L., respectiv Cabinetul European Corneliu Vadim Tudor, pretinzând nelegal că în acel imobil au titlu locativ și aceste entități, astfel încât nu se poate dispune evacuarea.

Executorul judecătoresc a continuat să insiste în realizarea executării silite, deoarece contractele de comodat invocate nu purtau număr de înregistrare la Registrul Comerțului (*ca primă și esențială cerință de valabilitate, pentru a putea fi opuse terților, în conformitate cu dispozițiile art. 50 din Legea nr.31/1990*) și a reiterat solicitarea ca cei prezenți să părăsească imobilului.

Excepțiile ridicate de învinuitul CORNELIU VADIM TUDOR au fost infirmate de probele administrate în cauză. Astfel, Partidului România Mare i-a fost dat în folosință temporară imobilul. Prin contract, acesta și-a asumat obligația de a nu ceda drepturile rezultate din locațiune, în cuprinsul contractului nr.204 din 13.03.2007 încheiat cu Regia Autonomă - Administrația Patrimoniului de Stat fiind menționată expres în cap.V art.8 lit.k) obligația de a nu subînchiria total sau parțial spațiile, de a nu schimba destinația acestora și de a nu se asocia în participațiune, cu aportul la asociere a spațiului închiriat. Sub același aspect, din datele furnizate de către Registrul Comerțului, reiese că în imobil nu este înregistrat sediul sau punctul de lucru al vreunei persoane juridice. În plus, la data de 4.01.2011 Partidul România Mare nu mai avea calitatea de chiriaș.

Învinuitul CORNELIU VADIM TUDOR s-a împotrivit executării, prin proferarea în mod agresiv de cuvinte și expresii jignitoare la adresa executorului judecătoresc, pe care l-a amenințat cu exercitarea unor acte



de violență, care de altfel s-au și concretizat prin aruncarea peste fața executorului judecătoresc a conținutului unui pahar apă.

Sub acest aspect, din procesele verbale de redare a înregistrărilor audio-video reiese gestică, agresivitatea verbală și fizică, iritarea în creștere a învinutului și opoziția sa la executare (a se vedea procesele verbale de redare din datele de 13.01.2011, 20.01.2011, 21.01.2011, filele\_122-134\_\_)

CORNELIU VADIM TUDOR: – Cine ești tu, fă, proasto, Ministrul Justiției? Eu am făcut legi în țara asta!

Executorul judecătoresc:– vă rog să părăsiți sala

CORNELIU VADIM TUDOR: – Nu dai tu afară presa. Ieși tu afară. Nu pleacă presa. E sala conferinței de presă și biroul meu de parlamentar....Folosești forța în biroul meu?...Taci ... din gură... vită încălțată! Faci tu ordine în partidul meu? Dai presa afară? Nu pleacă nimeni! ... apoi se adresează polițiștilor... sunt demnitar european... arestați-mă pe mine... trimite o cățea turbată la furat cu șapte haidamaci după ea ... imbecililor, folosiți poliția la furat...poliția, arestați hoața! ...

II.2. și II.3 Executorul judecătoresc Șomâldoc Paula Daniela s-a îndreptat spre ieșirea din imobil, însoțită fiind de organele de poliție și urmată de învinutul CORNELIU VADIM TUDOR, care a continuat să profereze injurii și amenințări la adresa sa și să solicite insistent jurnaliștilor și celorlalte persoane care se îndreptau spre ieșire să nu părăsească sala de conferințe, deoarece ar aparține biroului său de europarlamentar.

Ajuns în curtea imobilului, executorul judecătoresc a dispus organelor de poliție să nu mai permită accesul în clădire, scop în care

polițiștii s-au postat în dreptul ușii de acces în imobil. Și prin aceste acțiuni executorul judecătoresc a încercat să-l determine pe învinuitul CORNELIU VADIM TUDOR să permită executarea hotărârii judecătorești.

Cu toate acestea, învinuitul CORNELIU VADIM TUDOR s-a împotrivit neechivoc la executarea hotărârii judecătorești, continuând proferarea agresivă a unor injurii și smulgând din mâna executorului judecătoresc documentele legale de executare care formau dosarul de executare silită nr. 296/2010, pe care sfidător le-a aruncat prin curtea imobilului.

Deși cunoștea că polițiștii se află în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fiind prevăzut în lege că aceștia asigură punerea în executare a hotărârilor judecătorești, sfidarea învinuitului s-a îndreptat și asupra polițiștilor aflați în fața ușii imobilului. Astfel, învinuitul l-a agresat fizic pe agentul de poliție **Dobre Marius**, căruia i-a smuls casceta de pe cap și ulterior pe comisarul de poliție **Velniceru Marinel**, pe care l-a prins de umăr și l-a tras pentru a permite accesul unei persoane străine de executare în imobil.

Sub acest aspect, din procesele verbale de redare a înregistrărilor audio-video rezultă:

CORNELIU VADIM TUDOR se adresează agenților de poliție postăți în fața ușii de acces: **Ești prost sau faci pe prostul! Lasă mă presa să intre, idiotule!...**

apoi se îndreaptă spre agentul de poliție Dobre Marius și îl apucă violent de braț întrebându-l ... **Cine ești tu idiotule? ... tâmpitule... sunteți golani! Huliganilor!**

*După care cu un gest violent îi smulge casceta de pe cap ... ulterior, îl prinde de umăr pe polițiștul Velniceru Marinel, îl*



bruschează și încearcă să îl intimideze, spunându-i că are de-a face cu un general al armatei române.

II.4. Comportamentul antisocial al învinutului CORNELIU VADIM TUDOR a fost transmis prin mijloacele de comunicare publică, presa prezentă realizând transmisii în direct pe durata actelor de opoziție la executarea silită. Astfel, actele și gesturile, cuvintele jignitoare proferate și amenințările au fost de natură să aducă atingere bunelor moravuri, să creeze indignare și dezaprobare. Dovadă că aceste fapte antisociale au ajuns la cunoștința publicului este că mai multe persoane au formulat denunțuri penale și s-au arătat indignate de acțiunile învinutului. Publicul are dreptul să fie ocrotit împotriva faptelor antisociale iar amploarea faptelor comise de învinuit contravine normelor morale și sociale.

Trebuie precizat că învinutul a invitat presa cu scopul de a realiza o presiune mediatică și pentru a putea susține că evacuarea este ilegală (a se vedea procesele verbale de redare din datele de 13.01.2011, 20.01.2011, 21.01.2011,).

Sub acest aspect, din relatările de presă a rezultat o împrejurare relevantă, și anume faptul că anterior zilei de 4.01.2011, învinutul TUDOR CORNELIU VADIM a efectuat demersuri pentru a fi prezentă presa la data la care s-a anunțat evacuarea. În acest sens, facem referire la relatările de presă: „...peremiștii au pregătit un asalt mediatic și au anunțat jurnaliștii să se prezinte la sediul partidului”. De altfel, învinutul a mulțumit jurnaliștilor prezenți în data de 4.01.2011 la imobilul unde urma să se realizeze evacuarea că au venit în număr mare (a se vedea procesul verbal de redare din data de 21.01.2011 fila\_\_129\_\_)

La data de 3.01.2011 învinuitul CORNELIU VADIM TUDOR a declarat public că a primit o somație de evacuare din sediul central al formațiunii pentru marți, ora 8,00 și a precizat că: „*Noi nu vom pleca... Sunt la Bran acum, dar mâine dimineață vin la București și dau cu ei de pământ... Nu ne vor evacua pentru că nu au acte...*” - extrase din [www.ziare.com](http://www.ziare.com) – (a se vedea filele 246 și urm.).

### III. ÎNCADRAREA JURIDICĂ A FAPTELOR

Pentru existența infracțiunii de nerespectarea hotărârii judecătorești este necesar să existe ca situație premisă o hotărâre judecătorească executorie. Această hotărârea pusă în executare și nerespectată poate fi și o ordonanță președințială care, prin concept, are caracter vremelnic. Înfăptuirea justiției poate fi concepută numai dacă hotărârile judecătorești pronunțate în cauzele deduse judecății sunt respectate. Prin executarea hotărârii judecătorești și respectarea autorității lor se realizează dreptul pe care aceste hotărâri le constată și recunosc.

III.1. Fapta învinuitului CORNELIU VADIM TUDOR, europarlamentar, care la data de 4.01.2011 s-a împotrivit executării silite a titlului executoriu - **sentința civilă nr.18831 din 30.09.2010** - prin amenințarea și prin exercitarea unor acte de violență fizică împotriva executorului judecătoresc Șomâldoc Paula Daniela, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de nerespectarea hotărârii judecătorești, prevăzută și pedepsită de art. 271 alin(1) din Codul penal<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> a se vedea decizia nr.1497/1992 a CSJ, în **Dreptul** nr. 8/1993, pag.92 „...infracțiunea de nerespectare a hotărârii judecătorești comisă prin acte de violență față de organul de executare cuprinde în latura sa obiectivă elementele infracțiunii de ultraj”. Începând cu 25.11.2010 infracțiunea de ultraj prin violență împotriva unui executor judecătoresc este incriminată prin **Legea nr.188/2000 art. 35<sup>2</sup> alin.2**; în același sens, a se vedea **Curtea de Apel București, Secția a II a penală, decizia nr. 305/1996 în R.D.P nr.4/1996, pag 154.**



Sub aspectul **laturii obiective**, actele de opunere la executarea silită desfășurate în data de **4.01.2011** de către învinuitul CORNELIU VADIM TUDOR s-au realizat atât prin acțiuni de amenințare a executorului judecătoresc cu un rău de natură să-i provoace o temere (*că o va arunca pe geam sau într-un canal..., că-i va muta dinții*) cât și prin violențe fizice (*i-a aruncat conținutul cu apă al unui pahar în față, i-a smuls din mână documentele legale privitoare la executarea silită*). Aceste acte de pluralitate infrațională compun conținutul unei infracțiuni unice de nerespectare a hotărârii judecătorești<sup>2</sup>. Executorul judecătorul a formulat plângere penală prin care a solicitat cercetarea învinuitului CORNELIU VADIM TUDOR și a altor făptuitori și pentru comiterea infracțiunii de ultraj prin violență, însă aceasta este absorbită în conținutul constitutiv al infracțiunii de nerespectare a hotărârii judecătorești.

În doctrina juridică s-a arătat în mod constant că există elementele constitutive ale infracțiunii și în situația în care opoziția, actele de împiedicare au fost stopate de intervenția forțelor de ordine, prin măsuri adecvate. Aceasta deoarece fapta se consumă prin orice act săvârșit în acest scop, care a avut aptitudinea să producă rezultatul îngreunării executării silită a hotărârii judecătorești, întâzierii în executarea acesteia. Pentru existența infracțiunii este suficient să fi fost realizată opunerea debitorului. De altfel, invitația adresată de învinuit jurnaliștilor a avut ca scop crearea unei presiuni suplimentare, pentru ca executorul judecătoresc investit de autorități cu un serviciu de interes public, să fie determinat să nu efectueze executarea silită, să fie inactiv sau nevoit să renunțe la executarea silită. Executorul judecătoresc nu a adoptat însă o atitudine pasivă, ci prin mijloace efective, a desfășurat procedura de executare silită și a prezentat chiar și terților, străini de debitor, scopul

---

<sup>2</sup> V. Dongoroz, S. Kahne., *Explicații teoretice ale Codului penal român, Partea specială*”, vol.IV, pag.35

legitim în baza căruia creditorul trebuie să intre în posesia imobilului, prin punerea în executare a hotărârii judecătorești.

Accesul la justiție, în sensul art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului, presupune o obligația ca, prin măsuri adecvate, să pună la dispoziția creditorului un sistem care să constrângă debitorii să respecte autoritatea de lucru judecat și dreptul acestuia. Încercarea de perturbare a procedurilor legale de executare silită înseamnă încălcarea dreptului de acces la instanță, care include și dreptul de acces la o procedură de executare silită, iar autoritățile competente trebuie să inițieze procedurile care să pună capăt acestei atingeri exagerate a dreptului creditorului.

În jurisprudența sa, Curtea europeană a drepturilor omului, în mod constant a statuat că *„dreptul la justiție reprezintă posibilitatea acordată părții de a se adresa instanței și tocmai de aceea acest drept include și dreptul la punerea în practică a verdictului...”*<sup>3</sup>

Sub aspectul **laturii subiective**, învinuitului CORNELIU VADIM TUDOR a acționat cu intenție directă, uzând de orice mijloc și orice acțiune pentru a împiedica evacuarea. Intenția inculpatului în comiterea faptei penale de nerespectare a hotărârii judecătorești, prin modalitățile descrise, reiese din probele administrate în cauză. Acestea au relevat că învinuitul s-a prevalat de contracte lipsite de relevanță legală pentru a susține că două entități juridice ocupă legitim imobilul, că în calitate sa de europarlamentar ocupă imobilul ca sediu al biroului său și în plus prin mijloacele de comunicare publică, a urmărit să fie prezentate susținerile sale, prin care a acreditat ideea unei executări silite abuzive.

---

<sup>3</sup> în acest sens s-a pronunțat în mod constant Curtea europeană a drepturilor omului, a se vedea Apostol c. Georgiei nr.40765/02, Elena Negulescu c. României, CEDO, Hotărârea din 1.07.2008



III.2. Fapta învinuitului CORNELIU VADIM TUDOR, care în aceleași împrejurări, la data de 4.01.2011 a agresat fizic smulgând cascheta agentului de poliție Dobre Marius, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, și care făcea parte din efectivele de polițiști care au acordat sprijin legal executorului judecătoresc pentru executarea hotărârii judecătorești executorii, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute și pedepsite prin dispozițiile art.239 alin.(2) și (5) din Codul penal.

III.3. Fapta învinuitului CORNELIU VADIM TUDOR care în aceleași împrejurări, l-a agresat fizic și l-a bruscat pe comisarul de poliție Velniceru Marinel, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în condițiile în care acesta făcea parte din efectivele de polițiști care au acordat sprijin legal executorului judecătoresc pentru executarea hotărârii judecătorești, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art.239 alin.(2) și (5) din Codul penal.

III.4. În aceeași dată învinuitului CORNELIU VADIM TUDOR a săvârșit și fapta de ultraj contra bunelor moravuri, constând în faptul că în public, a proferat cuvinte și expresii, a comis acte, gesturi și manifestări care au adus atingere bunelor moravuri și au produs scandal public. Întregul conținut al comportamentului învinuitului a fost transmis prin mijloacele de informare, televiziune și presă scrisă și a fost de natură să creeze indignare, dezaprobare în rândul publicului larg, care a putut lua cunoștință de fapte, în direct și prin jurnalele din zilele care au urmat, precum și prin numeroasele materiale de presă. Astfel, fapta învinuitului CORNELIU VADIM TUDOR întrunește elementele

constitutive ale infracțiunii prevăzute și pedepsite de art.321 alin.(1) din Codul penal. Prin amploarea lor, faptele constituie o gravă încălcare a regulilor de conviețuire în societate, având ca obiect securitatea persoanelor și respectarea demnității acestora, ocrotite de legea penală<sup>4</sup>.

Faptele săvârșite de către învinuitorul CORNELIU VADIM TUDOR se află în concurs real de infracțiuni, potrivit dispozițiilor art.33 lit.a) din Codul penal.

#### IV.ASPECTE PROCEDURALE:

1. La data de 05.01.2011 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică a dispus, în temeiul art.221 alin.1 Cod procedură penală, sesizarea din oficiu cu privire la săvârșirea de către CORNELIU VADIM TUDOR, europarlamentar, a infracțiunilor de ultraj, prevăzute și pedepsite de art.239 alin.1, 2 și 5 Cod penal și nerespectare a hotărârii judecătorești, prevăzute și pedepsite de art.271 alin.1 Cod penal.

2. La data de 11.01.2011 s-a înregistrat sub nr.19/P/2011 plângerea executorului judecătoresc ȘOMÂLDOC PAULA DANIELA împotriva făptuitorilor: CORNELIU VADIM TUDOR, MARIUS MARINESCU și ȘTEFĂNESCU CODRIN pentru săvârșirea infracțiunilor de ultraj, prev. și ped. de art.239 Cod penal, nerespectarea hotărârii judecătorești, prev. și ped. de art.271 Cod penal și infracțiunii prevăzute și pedepsite de art.35<sup>2</sup> din Legea nr.188/2000 modificată, privind executorii judecătorești și GHIȚĂ ION pentru săvârșirea infracțiunilor de nerespectare a hotărârii judecătorești, prevăzută și pedepsită de art.271 Cod penal și exercitarea fără drept a unei profesii, prevăzută și pedepsită de art.25 din

---

<sup>4</sup> a se vedea , CSJ- secția penală, Decizia nr. 2416 din 22 mai 2003 , [www.just.ro](http://www.just.ro)



Legea nr.51/1995 republicată pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

3. Prin ordonanța din 24.01.2011 s-a dispus, în temeiul art.32 Cod procedură penală rap. la art.45 alin.1 Cod procedură penală cu referire la art.34 lit.d Cod procedură penală conexarea dosarului penal cu nr.19/P/2011 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la dosarul penal cu nr.9/P/2011 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

4. Prin Rezoluția din 06.01.2011 ora 15<sup>00</sup> s-a dispus, în temeiul art.228 alin.1 Cod procedură penală rap. la art.201 alin.1 Cod procedură penală, începerea urmăririi penale față de CORNELIU VADIM TUDOR pentru săvârșirea infracțiunilor de ultraj, prevăzută și pedepsită de art. 239 alin.1, 2 și 5 Cod penal, cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal (3 fapte) și nerespectarea hotărârilor judecătorești, prevăzută și pedepsită de art.271 alin.1 Cod penal, toate cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal.

5. În data de 07.01.2011 s-a emis citația în vederea aducerii la cunoștința învinuitului a acestei măsuri. Învinuitul CORNELIU VADIM TUDOR a fost citat pentru data de 11.01.2011, când i-a fost adusă la cunoștință învinuirea (proces-verbal fila\_\_21\_\_). Acesta a solicitat un termen pentru apărare și lămurirea rezoluției de începere a urmăririi penale.

6. Prin Ordonanța din 13.01.2011 s-a dispus, în temeiul art.238 Cod procedură penală și art.228 alin.1 Cod procedură penală, schimbarea încadrării juridice **din** art.239 alin.1, 2 și 5 Cod penal cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal (3 fapte) și art.271 alin.1 Cod penal, toate cu aplicarea art.33 lit. a Cod penal **în** art.239 alin.2 și 5 Cod penal, cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal (părți vătămate ag. pol. DOBRE MARIUS și cms. VELNICERU MARIUS) și art.271 alin.1 Cod penal (parte vătămată

ȘOMÂLDOC PAULA DANIELA), toate cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal, extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale împotriva numitului CORNELIU VADIM TUDOR pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, prevăzută și pedepsită de art.321 alin.1 Cod penal.

7. În data de **14.01.2011** s-a adus la cunoștința învinuitului și această măsură (*proces-verbal filele \_\_26-27\_\_ dosar*) și s-a stabilit termen pentru audierea sa la data de 21.01.2011.

8. La data de **21.01.2011** învinuitul a declarat că beneficiază de imunitate parlamentară potrivit art.72 alin.1 și 2 din Constituția României și art.9 din Protocolul privind privilegiile și imunității Uniunii Europene și că nu dorește să dea nicio declarație în fața organelor de urmărire penală (*proces-verbal fila \_\_32\_\_ dosar*).

9. La data de **14.01.2011** avocatul învinuitului a formulat o cerere, în temeiul art.172 Cod procedură penală, solicitând să participe „la efectuarea oricărui act de urmărire penală care implică prezența sau audierea părților cărora le asigur apărarea”, deși a depus în data de 10.01.2011 împuternicirea avocațială de asistență juridică și reprezentare a clientului CORNELIU VADIM TUDOR și a participat la audierea în calitate de martori a vicepreședinților P.R.M. Codrin Ștefănescu și Marius Marinescu.

10. Prin încheierea nr.2 din **12.01.2011** dată în dosarul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția Penală, nr.1/2011 s-a dispus confirmarea ordonanței procurorului nr.9/P/2011 din 10.01.2011 prin care se dispusesese, cu titlu provizoriu, interceptarea și înregistrarea audio-video a discuțiilor ambientale purtate de învinuitul CORNELIU VADIM TUDOR cu ocazia aducerii la cunoștință a învinuirii.



11. Totodată, prin autorizația nr.4, dată în baza aceleiași încheieri, s-a autorizat începând cu **14.01.2011** și până la **12.02.2011** interceptarea și înregistrarea pe suport electronic de imagini și convorbiri purtate de învinuitul CORNELIU VADIM TUDOR cu ocazia audierilor sale ce vor avea loc la sediul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

12. Prin cererea înregistrată la data de **04.02.2010** învinuitul a formulat, prin avocatul ales Mariana Ștefan, o cerere prin care solicita administrarea următoarelor probe: audierea tuturor martorilor oculari, acte medicale, reaudierea părților vătămate: executor ȘOMÂLDOC PAULA DANIELA, agentul de poliție DOBRE MARIUS și cms. VELNICERU MARINEL în prezența apărătorului ales al învinuitului, reaudierea martorilor care au dat declarații în dosarul de urmărire penală în faza actelor premergătoare, expertiza tehnică imagini video administrate ca probe în cauză pentru a constata dacă aceste imagini sunt originale sau nu. În motivare nu s-a indicat temeiul acestor solicitări, iar în drept, nu s-a invocat nicio prevedere procesual penală.

Prin ordonanța din **04.02.2011** (filele \_\_39-43\_\_) s-a dispus, în baza dispozițiilor art.67 din Codul de procedură penală, respingerea cererii formulate de învinuitul Corneliu Vadim Tudor prin avocat Mariana Ștefan, înregistrată sub nr.9/P/2011 din 4.02.2011. S-a apreciat că solicitările de administrare a unor probe (audierea tuturor martorilor oculari, expertiza tehnică imagini video) cât și cele de readministrare a probelor deja administrate sunt generice și nu se întemeiază pe aspecte punctuale pe care acesta le consideră necesar a fi lămurite iar așa fiind, sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse ca atare.

13. Prin cererea formulată de învinuit, prin avocat Mariana Ștefan, care a fost depusă la serviciul registratură la data de **03.02.2011** se solicită procurorului să constate că nu poate fi angajată răspunderea penală

pentru faptele reținute în sarcina sa, deoarece acestea au legătură directă cu activitățile politice pe care le desfășoară ca europarlamentar și președinte al partidului România Mare, calitate în care beneficiază de imunitate. Sub acest aspect a precizat că sunt aplicabile dispozițiile art.9 din Protocolul privind privilegiile și imunitățile Uniunii Europene, precum și prevederile art.5 alin.1 din Regulamentul Parlamentului European, sub un al doilea aspect a precizat că în mod greșit procurorul nu l-a audiat în faza actelor premergătoare, astfel încât au fost administrate probe în cauză mai înainte de a-i fi adusă la cunoștință învinuirea și astfel i-a fost încălcat dreptul la apărare. Sub același aspect a precizat că deși legislația internă permite luarea măsurilor preventive, datorită calității de europarlamentar trebuie să fie solicitat mai întâi avizul Camerei din care face parte și să fie audiat în Cameră; de asemenea, învinuitul a reiterat opțiunea de a își rezerva dreptul de a nu da nicio declarație.

Prin Ordonanța din 08.02.2011 s-a dispus, în baza dispozițiilor art.67 din Codul de procedură penală, cu referire la dispozițiile art.72 din Constituția României, art.9 din Protocolul privind privilegiile și imunitățile Uniunii Europene, art.6 din Convenția europeană a drepturilor omului, respingerea cererii. Soluția a fost întemeiată pe împrejurarea că, potrivit Legii nr.33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, calitatea de europarlamentar este incompatibilă cu calitatea de deputat sau senator în Parlamentul României, dar regulile procesual penale în domeniul competenței după calitatea persoanei sunt de strictă interpretare și prevăzute sub sancțiunea nulității absolute. Cum legiuitorul nu a reglementat în mod expres competența organelor judiciare de cercetare a membrilor din România ai Parlamentului European, în cauză sunt incidente prevederile dreptului comun, nefiind incidente dispozițiile



privind imunitățile sau cele privind audierea ori avizul Camerei Parlamentului European din care face parte europarlamentarul.

14. La data de 7.02.2011 învinuitul Corneliu Vadim Tudor, prin avocat Mariana Ștefan a formulat o cerere de probațiune testimonială prin care a solicitat procurorului să dispună audierea ca martori a Președintelui României Traian Băsescu, Primului Ministru Emil Boc, Ministrului Justiției Cătălin Predoiu, Ministrului Administrației și Internelor Traian Igaș, Secretarului de stat din cadrul Ministerului Justiției Lidia Barac, Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii Florica Bejenariu, Consilierului municipal Cătălin Murg, Președintelui Senatului României Mircea Geoană, motivat de faptul că „...*au cunoștință directă despre desfășurarea incidentelor din data de 4.01.2011...*” de la biroul său de europarlamentar, situat în București, str.Emile Zola unde se desfășura conferința de presă pe care în mod pretins sale o susținea.

Prin Ordonanța din 09.02.2011 s-a dispus în baza dispozițiilor art.63, art. 66 și art. 67 din Codul de procedură penală, respingerea motivată a acestor cereri (*filele\_\_56-60\_\_dosar*).

15. Prin ordonanța din 10.02.2011 (*filele\_\_64-68\_\_*) s-a dispus respingerea cererii formulate de învinuitul Corneliu Vadim Tudor prin av. Mariana Ștefan, înregistrată sub nr. 9/P/2011 din 7.02.2011 având ca obiect cererea de probațiune testimonială prin care a solicitat audierea a 15 martori, cu argumentul că aceștia „*au asistat la incidentele din data de 4.01.2011 din timpul conferinței de presă de la sediul său de europarlamentar din strada Emile Zola nr.2*”, identificarea și audierea reprezentanților televiziunilor naționale (pe care i-a indicat învinuitul în solicitarea de probațiune și despre care a menționat că „*au fost prezenți la întreruperea conferinței de presă...*”), identificarea și audierea reprezentanților poliției/jandarmeriei care au participat la evacuarea biroului, *dispunerea de către procuror a unei adrese la M.A.I. pentru a comunica numărul și numele*

lucrătorilor de poliție și ai jandarmeriei solicitați să participe la evacuare...probă necesară, conform susținerii învinuitului pentru a constata dacă a fost sau nu un abuz de drept din partea autorităților prin numărul mare al participanților.

16. În ceea ce privește prezentarea materialului de urmărire penală, începând cu 11.02.2011 s-au efectuat următoarele demersuri pentru îndeplinirea acestei proceduri:

Procedura de citare pentru data de 11.02.2011 nu a fost adusă la îndeplinire întrucât avocata învinuitului a comunicat prin e-mail (fila \_\_138\_\_ dosar) faptul că învinuitul este absent din București, propunând perioada 21-27.02.2011 pentru efectuarea actului respectiv.

Învinuitul a fost citat pentru data de 22.02.2011 în vederea prezentării materialului de urmărire penală.

În data de 22.02.2011 avocata învinuitului a comunicat telefonic (proces-verbal fila \_\_137\_\_ dosar) și ulterior prin fax faptul că învinuitul este bolnav cu o viroză și a depus o copie scrisă a dosarului 40043/245/2010 privind un condamnat (Colac Doru, fără împuternicire avocațială) și un bilet de avion în copie pentru Iași.

În aceeași zi s-a reprogramat activitatea pentru data de 28.02.2011.

17. În data de 28.02.2011 s-a prezentat la sediul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție doar avocata învinuitului, care a depus o nouă cerere de recuzare a procurorului anchetator. I s-a adus la cunoștință că aceasta se va soluționa în termenul legal și s-a stabilit o nouă dată pentru prezentarea materialului de urmărire penală 01.03.2011.

18. În data de 01.03.2011 s-a prezentat din nou avocata învinuitului, care a arătat că acesta nu dorește să se prezinte în vederea îndeplinirii procedurii de prezentare a materialului de urmărire penală. Având în



vedere refuzul de a se prezenta al învinuitului, nu s-a stabilit niciun termen în continuare (*proces-verbal fila \_\_331\_\_ dosar*).

Așa fiind, sunt aplicabile în speță prevederile art.254 Cod procedură penală privind cazurile de neprezentare a materialului de urmărire penală. Neprezentarea materialului de urmărire penală, datorată refuzului învinuitului nu constituie motiv de nulitate, nefiind prevăzută de art.197 alin.2 din Codul de procedură penală (*în acest sens, Tribunalul București, Secția I penală, decizia nr.343/R/3.03.2010*).

\*

\*

\*

În ceea ce îi privește săvârșirea de către făptuitorii MARIUS MARINESCU, CODRIN ȘTEFĂNESCU, vicepreședinți ai Partidului România Mare, a infracțiunilor de ultraj (prevăzută în Codul Penal și legea specială) și nerespectarea hotărârii judecătorești, urmează a se dispune neînceperea urmăririi penale față de aceștia, întrucât din probele administrate în cauză a reieșit că vinovat de săvârșirea acestor infracțiuni se face învinuitul TUDOR CORNELIU VADIM și nu cei doi vicepreședinți.

Față de GHIȚĂ ION urmează a se dispune, din aceleași considerente, neînceperea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de nerespectare a hotărârii judecătorești, prevăzută și pedepsită de art. 271 Cod penal. Întrucât nu a reieșit din probatoriul administrat că făptuitorul ar fi săvârșit infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii, prevăzută și pedepsită de art. 25 din Legea 51/1995 rep. pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, urmează a se dispune neînceperea urmăririi penale față de acesta, în cauza penală de față

nedeputându-se nicio împuternicire avocațială din care să rezulte că a asigurat servicii specializate prevăzute de legea specială.

De asemenea, se va dispune neînceperea urmăririi penale față de Corneliu Vadim Tudor pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 35<sup>2</sup> din Legea nr.188/2010, privind executorii judecătorești, pentru care executorul judecătoresc ȘOMÂLDOC PAULA DANIELA a formulat plângere penală, deoarece această infracțiune este absorbită în conținutul constitutiv al infracțiunii prev. și pedepsită de art. 271 din Codul penal.

#### **V. LATURA CIVILĂ:**

Executorul judecătoresc ȘOMÂLDOC PAULA DANIELA se constituie parte civilă cu o sumă pe care o va preciza ulterior.

Celelalte persoane vătămate nu au dorit să se constituie părți civile și au fost audiate în calitate de martori.

#### **VI. MATERIALUL PROBATOR:**

- proces-verbal de sesizare din oficiu (fila \_\_1\_\_),
- rezoluție de începere a urmăririi penale (fila \_\_20\_\_),
- ordonanța de schimbare a încadrării juridice, extinderea cercetărilor și începere a urmăririi penale (filele \_\_23-25\_\_),
- declarațiile părții civile - executorul judecătoresc ȘOMÂLDOC PAULA DANIELA (filele \_\_81-86\_\_),
- declarațiile martorilor Dobre Marius, Velniceru Marinel, Zaharencu Sorin, Irimia Ioan Irinel, Eftimie Ionel, Diaconescu Cătălin Cristian Nicolae, Dragomir Marius Gabriel, Gavrilă Andrei Alin, Pascale



Nicolae Aurelian, Ștefănescu Codrin, Marinescu Marius, Petre Marin (filele \_\_87-119\_\_);

- suporta de memorie externă conținând înregistrările evenimentului din 04.01.2011 efectuate de reporterii Antena 1/Antena 3, Realitatea Media (2 DVD) și Secția 1 Poliție (filele \_\_336-337\_\_);

- procese verbale din 13.01.2011, 20.01.2011 și 21.01.2011 privind redarea aspectelor esențiale ale înregistrărilor (filele \_\_122-134\_\_);

- adresa 3046/24/E/2011 a Corpului de Control al Ministrului referitor la controlul profesional efectuat la biroul executorului judecătoresc ȘOMÂLDOC PAULA DANIELA (fila \_\_143\_\_);

- raportul corpului de control al ministrului nr. 689/4/25.01.2011 (filele \_\_144-152\_\_);

- procesul verbal de evacuare și principalele acte privind evacuarea (filele \_\_166 și urm.),

- procesul verbal privind redarea în presă a evenimentului din 04.01.2011 și anexele 1-10 cuprinzând articolele de presă ce reflectă evenimentul și reacțiile diferitelor persoane în legătură cu aceasta (filele \_\_243-315\_\_);

- procedura din care a reieșit cazul de neprezentare a materialului de urmărire penală (filele \_\_330-331\_\_);

## **VII. DATE SUPLIMENTARE DESPRE ÎNVINUIT:**

Învinuitul CORNELIU VADIM TUDOR are vârsta de 61 ani și este cetățean român, căsătorit. Din iunie 2009 are calitatea de europarlamentar.

Față de cele expuse,

În temeiul art.262 pct.1 lit.(a), art.228 alin.(1) rap. la art.10 lit.a), c) și d) din Codul de procedură penală,

**DISPUN:**

1. Punerea în mișcare a acțiunii penale și

Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului:

**CORNELIU VADIM TUDOR** – *europarlamentar*, fiul lui [REDACTED],  
născut la [REDACTED], domiciliat în Str. G-

[REDACTED], pentru săvârșirea infracțiunilor

de:

- **nerespectare a hotărârii judecătorești**, prevăzută și pedepsită de **art.271 alin. (1) din Codul penal** – parte vătămată **ȘOMÂLDOC PAULA DANIELA**

- **ultraj**, prevăzută și pedepsită de **art.239 alin.(2) și (5) din Codul penal** – parte vătămată comisar de poliție **VELNICERU MARINEL**

- **ultraj**, prevăzută și pedepsită de **art.239 alin.(2) și (5) din Codul penal** – parte vătămată agentul de poliție **DOBRE MARIUS**



- **ultraaj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, prevăzută și pedepsită de art.321 alin.(1) din Codul penal**

**toate cu aplicarea art.33 lit. a) Cod penal**

2. Neînceperea urmăririi penale față de MARIUS MARINESCU, CODRIN ȘTEFĂNESCU și GHIȚĂ ION, în baza art. 228 rap. la art. 10 lit. c Cod procedură penală, pentru săvârșirea a infracțiunilor de ultraaj și nerespectarea hotărârii judecătorești, prevăzute și pedepsite de art. 271 Cod penal și art. 239 alin. 2 și 5 Cod penal, respectiv art. 35<sup>2</sup> din Legea nr. 188/2000 modif.

3. Neînceperea urmăririi penale față de GHIȚĂ ION, în baza art. 228 rap. la art. 10 lit. a Cod procedură penală, pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii, prevăzută și pedepsită de art. 25 din Legea 51/1995 rep. pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

4. Neînceperea urmăririi penale față de Corneliu Vadim Tudor, în baza art. 228 rap. la art. 10 lit. d Cod procedură penală, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de art.35<sup>2</sup> din Legea nr.188/2000 modif. privind executorii judecătorești.

5. Soluția se comunică părților și tuturor persoanelor care au formulat plângeri sau sesizări.

În baza art.264 din Codul de procedură penală, dosarul se va înainta ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, SECȚIA PENALĂ, urmând a fi citați:

Inculpatul:

CORNELIU VADIM TUDOR – europarlamentar, dom. în București Str.

[REDACTED]

Parte civilă:

Șomâldoc Paula Daniela – dom. în București, [REDACTED]

[REDACTED]

Martori:

Dobre Marius - dom. [REDACTED]

Velniceru Marinela - dom. [REDACTED]

Ilfov

Zaharencu Sorin - dom. în București, [REDACTED]

[REDACTED]

Irimia Ioan Irinel - dom. în oraș [REDACTED]

[REDACTED]

Eftimie Ionel - dom. în București, str. [REDACTED]

3

Diaconescu Cătălin Cristian Nicolae - dom. în București, [REDACTED]

[REDACTED]

Dragomir Marius Gabriel - dom. în [REDACTED]

[REDACTED]



Gavrilă Andrei Alin - dom. în mun. [REDACTED]

Pascale Nicolae Aurelian - dom. în [REDACTED]

Ștefănescu Codrin - dom. în [REDACTED]

Marinescu Marius - dom. în [REDACTED]

Petre Marin - dom. în [REDACTED]

#### DATE SUPLIMENTARE

conform art.263 rap. la art.260 Cod procedură penală

Mijloacele materiale de probă - Suportii de memorie externă care conțin înregistrările audio și/sau video realizate de către posturile de televiziune și de către forțele de ordine care au acordat sprijinul executorului judecătoresc, respectiv suportii de memorie externi tip DVD-R 16x, marca Verbatim, inscripționat „PART I, TCIN:00-00:54:00, 04.01.2011-PRM, C.V.TUDOR, DVD-R 16x, marca JVC, inscripționat „PART II, TCIN:00:54-02:06:00, 04.01.2011-PRM, C.V.TUDOR, DVD marca Verbatim inscripționat „Antena 1” și DVD-R 16x, marca PHILIPS, inscripționat „Poliția –Secția 1, 04.01.2011” se înaintează ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIEI ȘI JUSTIȚIEI – SECȚIA PENALĂ, odată cu prezentul rechizitoriu.

Potrivit art.91<sup>3</sup> alin.(3) din Codul de Procedură penală, copia convorbirilor ambientale interceptate și înregistrate în baza ordonanței provizorii a procurorului (respectiv un suport de memorie externă tip DVD marca Verbatim cu seria 9173 519 REB 18044) precum și copii ale convorbirilor ambientale interceptate și înregistrate în baza autorizației nr.4/12.01.2011 dată în dosarul nr. 1/2011 al ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, SECȚIA PENALĂ, (respectiv 2 suporti de memorie externă tip DVD marca Verbatim cu seriile 9173 519 REA 18051 și LD 623 KI 25204003 1B01) se înaintează ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIEI ȘI JUSTIȚIEI – SECȚIA PENALĂ, odată cu prezentul rechizitoriu.

Cheltuieli judiciare în sumă de 2000 lei vor fi suportate de către inculpatul CORNELIU VADIM TUDOR, potrivit art.191 Codul de procedură penală, sumele reprezentând cheltuielile ocazionate cu efectuarea urmăririi penale.

PROCUROR

DANIELA ANTON

